



CUPT

**CENTRUM UNIJNYCH
PROJEKTÓW TRANSPORTOWYCH**

ul. B. W. Północna 17, 00-203 Warszawa, tel. (22) 262 05 00, fax (22) 262 05 01, www.cupt.gov.pl, e-mail: cupt@cup.gov.pl, NIP: 7010071270, REGON: 1400218

NF (98) (100)
WAZNE
P. dyr. ...
S. ...
M. ...

30.12.2011
Włodarczyk
Gawlich
p. inż. S. ...
prof. ...
27.12.

Warszawa, dnia 22 grudnia 2011 r.

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
14510/7/20 YMS/111 PREZYDENTA	
wpl. data	27. 12. 2011
nr wpływu	1888/10/12505
ilość załączników szt.	

Pan Rafał Bruski
Prezydent Miasta Bydgoszcz
Zarząd Dróg Miejskich
ul. Żurawska 100-102 Bydgoszcz
SEKRETARIAT III

2011 -12- 30
27431 2.22.12

DYREKTOR DZIAŁU
Wojciech Jazdon

Szanowny Panie Prezydencie,

w nawiązaniu do dotychczasowej korespondencji dot. kontroli projektu nr POIS.08.01.00-00-027/10 pn. „Budowa skrzyżowania DK80 – ul. Grunwaldzka z ul. Deszczową w Bydgoszczy w celu poprawy bezpieczeństwa” i wstrzymania procesu sporządzenia zaleceń pokontrolnych w związku z koniecznością aktualizacji wartości wskaźników projektu, uprzejmie informuję, iż CUPT podjęło decyzję o wydaniu zalecenia pokontrolnego w odniesieniu do obowiązku przekazania przez Beneficjenta *Metodologii opracowania wskaźników rezultatu* ze wskazaniem terminu na jego wdrożenie. Jeśli do tego czasu dokument nie zostanie zaktualizowany, proszę o informację na temat terminu możliwego do przyjęcia przez Beneficjenta.

Uwzględniając powyższe, przekazuję w załączeniu Zalecenia pokontrolne sformułowane w oparciu o wyniki kontroli doraźnej, przeprowadzonej przez Zespół Kontrolujący CUPT w dniach 14 – 18 marca 2011 r. na miejscu realizacji ww. projektu.

Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013”, wydanymi na podstawie art. 35 ust. 3 pkt 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.) „Kierownik jednostki kontrolowanej jest zobowiązany w terminie wyznaczonym na poinformowanie o wykonaniu zaleceń do przekazania informacji o ich realizacji, a w sytuacji ich niewdrożenia – o przyczynach takiego postępowania”.

CUPT, na podstawie ww. Wytycznych, zwraca się do Kierownika jednostki kontrolowanej o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań. W przypadku, gdy w opinii Kierownika jednostki kontrolowanej realizacja zaleceń pokontrolnych jest niemożliwa bądź niecelowa, Kierownik jednostki kontrolowanej może przekazać do CUPT uzasadnienie dla braku realizacji danego zalecenia pokontrolnego. CUPT akceptuje ww. uzasadnienie bądź przekazuje tę rozbieżność do rozstrzygnięcia Instytucji Pośredniczącej, od którego jednostki kontrolowanej nie przysługuje odwołanie.

Urząd Miasta Bydgoszczy
Sekretariat Zastępcy Prezydenta Miasta

data 20. 12. 2011 (3)

ilość załączników szt.

podpis ...

Z poważaniem,
Dyrektor
Anna Słojda

Załączniki: Zalecenia pokontrolne dla projektu nr POIS.08.01.00-00-027/10 „Budowa skrzyżowania DK80 (...)”

Otrzymują do wiadomości:

1. Pan Jędrzej Paszek, Dyrektor Departamentu Funduszy UE, Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej.
2. Pan Witold Antusik, Dyrektor Naczelny Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy.





CENTRUM UNIJNYCH PROJEKTÓW TRANSPORTOWYCH

ul. Benitarska 17, 00-203 Warszawa, tel. (22) 262 05 00, fax (22) 262 05 01, www.cupt.gov.pl, e-mail: cup@cup.gov.pl, NIP: 7010071270, REGON: 141007145

ZALECENIA POKONTROLNE

Na podstawie Wytycznych w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 pkt 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.), w związku z przeprowadzoną w dniach 14 – 18.03.2011 kontrolą doradczą na miejscu realizacji Projektu zaawansowanego finansowo przed podpisaniem umowy o dofinansowanie nr POIS.08.01.00-00-027/10 „Budowa skrzyżowania DK80 – ul. Grunwaldzka z ul. Deszczowej w Bydgoszczy w celu poprawy bezpieczeństwa”, Instytucja Wdrażająca PO IS – CUPT sformułowała zalecenia pokontrolne:

Zalecenia pokontrolne w związku z przeprowadzoną kontrolą projektu					
Lp.	Punkt w treści informacji pokontrolnej / strona	Podsumowanie ustaleń / wniosek pokontrolny	Treść zalecenia	Termin wdrożenia	Stopień ważności
1.	Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli lub wstępne zalecenia pokontrolne Pkt 3, str. 50	W przypadku wskaźników rezultatu Beneficjent nie przedstawił aktualnych wartości i metodologii ich obliczania	Projekt jest inwestycją zakończoną, w związku z czym założeniem kontroli na miejscu było również potwierdzenie osiągnięcia celu Projektu, którym jest poprawa bezpieczeństwa na przebudowanym skrzyżowaniu, co jest możliwe poprzez weryfikację wskaźników rezultatu. W związku z powyższym, Beneficjent winien dostosować wskaźniki do Katalogu Wskaźników Obowiązkowych oraz przedstawić zaktualizowane wartości wskaźników wraz z metodologią obliczenia wypadkowości w ramach przedmiotowego skrzyżowania.	Niezwłocznie po przygotowaniu opracowania	wysoki
2.	Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (...)	W trakcie kontroli potwierdzono wykonanie pełnego zakresu robót budowlanych, niemniej jednak aktualne pozostają wątpliwości dot. zjazdu południowego ze skrzyżowania i dojazdu	Wykazać, że przyjęte rozwiązanie wpłynęło na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego na tym odcinku na podstawie mierzalnych danych. Przekazać w formie odrębnego oświadczenia Beneficjenta informację, że zjazd południowy	14 dni	wysoki

Pkt 4, str. 50	do obiektów administrowanych przez spółkę STALDOM. Zespół kontrolujący uznał, że w sytuacji gdy południowy wlot ul. Deszczowej zapewnia obsługę komunikacyjną wyłącznie obiektów komercyjnyh, budowa prawo- i lewoskrętów wymaga udowodnienia że strony Beneficjenta wpłynę na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego na tym odcinku.	zostanie docelowo połączony z planowaną w przyszłości drogą publiczną oraz zawrzeć informacje, w jaki sposób zrealizowana inwestycja zmieniła możliwość dotychczasowej komunikacji z ul. Grunwaldzkiej w kontekście poprawy bezpieczeństwa drogowego oraz czy dojazd tymczasowy do obiektów STALDOM-u nie jest przeznaczony wyłącznie do celów komercyjnych bez wpływu na poprawę bezpieczeństwa.	
3. Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (...) Pkt 6, str. 50	Brak dokumentu, na podstawie którego ZDMiKP obliczył kwotę wstrzymaną do wypłaty z faktury nr CQ91000033 na poczet usuwania usterek	Pismem z dnia 15.07.2011 r. Beneficjent uzupełnił wyjaśnienia w ww. kwestii, w związku z czym odstępuje się od formułowania zalecenia w tym zakresie.	
4. Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (...) Pkt 8, str. 50	W ramach faktury nr CQ91000034 weryfikacja formalno – rachunkowa dokonana została po zatwierdzeniu do wypłaty.	W przyszłości z należytą starannością dokonywać opisu na fakturze.	średni przy najbliższej operacji opisu faktury
5. Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (...) Pkt 9, str. 50	Zatwierdzenia faktur nr CQ0113, CQ0126 oraz zatwierdzenia Protokołów odbioru dokonali dwaj Inspektorzy Nadzoru. W czasie zatwierdzania faktur Pan Mariusz Antczak nie pełnił funkcji Inspektora Nadzoru w ramach inwestycji.	Uwzględniając przekazane przez Beneficjenta wyjaśnienia odstępuje się od formułowania zalecenia w tym zakresie.	
6. Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (...) Pkt 14, str. 51	W ramach realizacji umowy na roboty budowlane nr 148/TB/09 z dnia 31.08.2009 r. nie prowadzono Księgi obmiaru, do czego zobowiązywały zapisy umowy.	W odniesieniu do przyszłych inwestycji należy stosować się do zapisów umów, których jedną ze stron jest sam Beneficjent/JRP. W chwili podpisania określonej umowy strony przyjmują zobowiązania w niej zawarte i tym samym winny ich przestrzegać.	średni W odniesieniu do realizacji przyszłych kontraktów
7. Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (...)	W dokumencie OT nie zostały wyszczególnione wiaty przystankowe. Wiatra 4 x 1,5 m nie została zamontowana w miejscu realizacji	Po zakończeniu czynności kontrolnych, Beneficjent dokonał korekty opisu dokumentu OT, w związku z czym odstępuje się od	

Pkt 11, str. 51	Projekt, w związku z czym została uznana za wydatek niekwalifikowalny.	formułowania zalecenia w tym zakresie.		
8. Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (...) Pkt 12, str. 51	Na dzień kontroli brak wyodrębnionej ewidencji księgowej obrazującej operacje związane z Projektem.	Ustalenie dot. uznania kosztu tej wiaty za wydatek niekwalifikowalny pozostaje bez zmian, w związku z czym Beneficjent winien dokonywać weryfikacji wydatków pod kątem ich kwalifikowalności i związku z Projektem.	W odniesieniu do realizacji przyszłych kontraktów	wysoki
9. Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (...) Pkt 13 i 16 ppkt c), str. 51	Beneficjent nie przedstawił metodologii wyodrębnienia kosztów kwalifikowalnych w sposób umożliwiający ich weryfikację przez Zespół kontrolujący, w związku z czym nie jest możliwe jednoznaczne potwierdzenie kwalifikowalności kwot zadeklarowanych w <i>Zestawieniu wydatków</i> planowanych do przedstawienia we WOP. Brak metodologii wyodrębnienia kosztów kwalifikowalnych dotyczy również prac geodezyjnych w ramach porozumień z Miejską Pracownią Geodezyjną. Koszty w tym zakresie uznano za niekwalifikowalne.	W przypadku podpisania umowy o dofinansowanie prowadzić dla Projektu odrębną informatyczną ewidencję księgową lub stosować w ramach istniejącego informatycznego systemu ewidencji księgowej odrębny kod księgowy dla wszystkich operacji finansowych związanych z Projektem.	po podpisaniu umowy o dofinansowanie	wysoki
10. Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (...) Pkt 16 ppkt d), str. 51	Beneficjent nie przedstawił metodologii wyodrębnienia kosztów kwalifikowalnych w sposób umożliwiający ich weryfikację przez Zespół kontrolujący, w związku z czym nie jest możliwe jednoznaczne potwierdzenie kwalifikowalności kwot zadeklarowanych w <i>Zestawieniu wydatków</i> planowanych do przedstawienia we WOP. Brak metodologii wyodrębnienia kosztów kwalifikowalnych dotyczy również prac geodezyjnych w ramach porozumień z Miejską Pracownią Geodezyjną. Koszty w tym zakresie uznano za niekwalifikowalne.	W związku z informacjami, przekazanymi w dniu 14.06.2011 r. przyjmuje się wyjaśnienia Beneficjenta, przy czym należy mieć na względzie uwagi zespołu kontrolującego zawarte w <i>Achicie o rozpatrzeniu zastrzeżeń do wyniku kontroli</i> (pkt 13) i poinformować pisemnie o ich uwzględnieniu i aktualizacji zaproponowanych rozwiązań.	14 dni	wysoki
		W prowadzonych w przyszłości postępowaniach Zamawiający powinien przestrzegać ustawy Pzp, w szczególności w zakresie możliwości udzielania zamówień dodatkowych/uzupełniających.	W przyszłych postępowaniach	średni

		<p>przebudowa urządzeń telekomunikacyjnych, przebudowa kabli optotelekomunikacyjnych, pogłębianie studni TP S.A. i Netia S.A., oświetlenie uliczne, zostają uznane za niekwalifikowalne.</p> <p>- wydatki poniesione w ramach następujących pozycji kosztorysu inwestorskiego (roboty dodatkowe): roboty ziemne (poz. 46-51), roboty montażowe (poz. 52-61), regulacja wysokościowa studzienek, kolizje z uzbrojeniem, zostają uznane za niekwalifikowalne.</p>			
11.	<p>Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (...)</p> <p>Pkt 17, str. 51</p>	<p>W przypadku przetargu nieograniczonego na <i>budowę ulicy Deszczykowej w Bydgoszczy wraz z rozbudową ul. Grunwaldzkiej</i> ustalono korektę finansowej w wysokości 10% kosztów kwalifikowanych dofinansowanych ze środków publicznych z tytułu naruszenia art. 29 ust. 3 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.</p>	<p>W celu uniknięcia korekt finansowych w postępowaniach prowadzonych w przyszłości (dofinansowanych z UE) należy przestrzegać ustawy Pzp, w szczególności przepisów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia (art. 29, 30 ustawy Pzp).</p>	<p>W przyszłych postępowaniach</p>	<p>wysoki</p>
12.	<p>Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (...)</p> <p>Pkt 17, str. 51</p>	<p>W przypadku przetargu nieograniczonego na <i>wykonanie aktualizacji dokumentacji projektowej</i> ustalono korektę finansowej w wysokości 5% kosztów kwalifikowanych dofinansowanych ze środków publicznych z tytułu ograniczenia podwykonawstwa.</p>	<p>W celu uniknięcia korekt finansowych w postępowaniach prowadzonych w przyszłości (dofinansowanych z UE) zaleca się usuwanie zapisów z dokumentacji przetargowych, mogących ograniczać krąg podwykonawców chyba, że ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia, część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy Pzp.</p>	<p>W przyszłych postępowaniach</p>	<p>wysoki</p>
13.	<p>Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli</p>	<p>Zgodnie z obowiązującym na dzień kontroli Zarządzeniem nr 39/2010 Dyrektora ZDMiKP z dnia 22.12.2010 r.</p>	<p>W przypadku podpisania umowy o dofinansowanie dopełnić obowiązku archiwizowania dokumentacji związanej z</p>	<p>Po podpisaniu umowy o dofinansowanie</p>	<p>wysoki</p>

<p>(...) Pkt 19, str. 51</p>	<p>w sprawie wprowadzenia Instrukcji Kancelaryjnej wraz z rzeczo wym wykazem akt oraz Instrukcji Archiwalnej „okres przechowywania dokumentacji projektowej jest dłuższy niż okres trwałości projektu – 5 lat od dnia realizowania inwestycji, i nie może być krótszy niż do dnia 31 grudnia 2020 r.” Brak jest precyzyjnych zapisów gwarantujących archiwizację dokumentów przez okres co najmniej 3 lat od daty zamknięcia POIiŚ.</p>	<p>Projektem przez okres co najmniej 3 lat od daty zamknięcia POIiŚ.</p>	
----------------------------------	---	--	--

Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

DIREKTOR



(data i podpis Kierownika/Jednostki Kontrolującej)



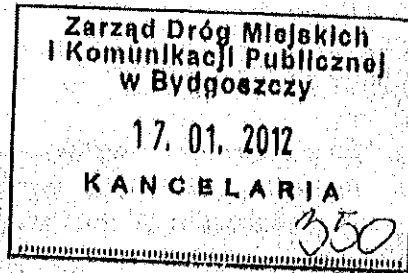
ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Stefan MARKOWSKI



Gospodarz Roku Imprez Sportowych
Tytuł przyznany w 76. plebiscyfle
Przeglądu Sportowego I TVP

1104

NF-8170-13/1/2012



Bydgoszcz dnia 16.01.2012 r.

Pani
Anna Slejda
Dyrektor CUPT
ul. Bonifraterska 17
00-203 WARSZAWA

dot.: projektu pn. „Budowa skrzyżowania DK80 – ul. Grunwaldzka z ul. Deszczową w Bydgoszczy w celu poprawy bezpieczeństwa”

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 22.12.2011 r. znak: CUPT/DK/KM/4510/7/22/MSz/11 dotyczące Zaleceń pokontrolnych sformułowanych w oparciu o wyniki kontroli doraźnej projektu Nr POIS.08.01.00-00-027/10 poniżej przedstawiam wyjaśnienia do poszczególnych kwestii poruszanych w przedmiotowych zaleceniach:

Odp. 1

Beneficjent w załączeniu przekazuje zaktualizowany Raport z monitoringu wskaźników dla przedmiotowej inwestycji.

Odp. 2

Beneficjent informuje, że obecne podłączenie terenów komercyjnych, ma charakter tymczasowy. Obsługa komunikacyjna wskazanego obszaru ulegnie zmianie w momencie kontynuacji budowy „Zachodniej obwodnicy Śródmieścia” w kierunku południowym. Wykonane relacje skątne z ul. Grunwaldzkiej w ul. Deszczową (z kierunku wschodniego – lewoskręt, oraz z kierunku zachodniego – prawoskręt) nie zostały zrealizowane tylko i wyłącznie na potrzeby funkcjonowania obiektów komercyjnych, ale przede wszystkim dla zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego. Zastosowane rozwiązania projektowe umożliwią budowę obwodnicy bez naruszania trwałości wybudowanego skrzyżowania oraz braku konieczności dodatkowej jego przebudowy.

Z ww. raportu z monitoringu wskaźników wynika, że przedmiotowa inwestycja wpłynęła na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego na przedmiotowym odcinku.

Odp.3

Beneficjent przyjmuje do wiadomości uwagi Zespołu Kontrolującego.



Odp. 4

Beneficjent informuje, że opisy faktur będą dokonywane z należytą starannością zgodnie z procedurami obowiązującymi w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy.

Odp. 5

Beneficjent przyjmuje do wiadomości uwagi Zespołu Kontrolującego.

Odp. 6

Beneficjent przekazał stanowisko Zespołu Kontrolującego Inspektorom Nadzoru w sprawie przestrzegania zapisów zawartych w umowach na kontraktach realizowanych oraz planowanych do realizacji.

Odp. 7

Beneficjent przyjmuje do wiadomości uwagi Zespołu Kontrolującego.

Odp. 8

Beneficjent informuje, że z chwilą podpisania umowy o dofinansowanie dla wszystkich operacji prowadzonych po podpisaniu umowy o dofinansowanie związanych z projektem prowadzona będzie odrębna ewidencja księgowa.

Odp. 9

Beneficjent przyjmuje do wiadomości uwagi Zespołu Kontrolującego.

Odp. 10

Beneficjent przekazał stanowisko Zespołu Kontrolującego Wydziałowi Zamówień Publicznych ZDMIKP w Bydgoszczy dotyczące możliwości udzielania zamówień dodatkowych, czy uzupełniających w przyszłych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Odp. 11

Beneficjent przekazał stanowisko Zespołu Kontrolującego Wydziałowi Zamówień Publicznych ZDMIKP w Bydgoszczy dotyczące opisu przedmiotu zamówienia w przyszłych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Odp. 12

Beneficjent przekazał stanowisko Zespołu Kontrolującego Wydziałowi Zamówień Publicznych ZDMIKP w Bydgoszczy dotyczące zapisów w dokumentacjach przetargowych związanych z powierzeniem pracy podwykonawcom.

Odp. 13

Beneficjent informuje, że po podpisaniu umowy o dofinansowanie, zostaną wprowadzone stosowne korekty do Instrukcji Kancelaryjnej wraz z rzeczowym wykazem akt oraz do Instrukcji Archiwalnej zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

DYREKTOR

inż. Witold Antosik

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Stefan Markowski



C U P T CENTRUM UNIJNYCH PROJEKTÓW TRANSPORTOWYCH

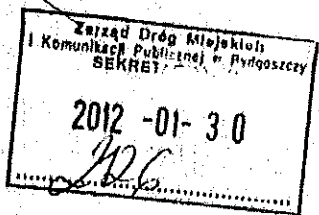
ul. Żelazna 17, 01-203 Warszawa, tel. (22) 262 05 00 fax (22) 262 05 90, www.cupt.gov.pl e-mail: cup@cup.gov.pl NIP: 7016071270 REGON: 141007265

Handwritten notes:
p. Włodarczyk
gumienki
31/1/2012
P. Pusek
20 STY. 2012

Warszawa, dnia 16 stycznia 2012 r.

CUPT/DK/KM/4510/7/24 /MSz/11/12

Pan Rafał Bruski
Prezydent Miasta Bydgoszcz
ul. Jezuicka 1, 85-102 Bydgoszcz



Szanowny Panie Prezydencie,

w związku z pismem nr NF-8170-13/1/2012 z dnia 16.01.2012 r., informującym o działaniach podjętych w celu zrealizowania zaleceń pokontrolnych, wydanych w oparciu o wyniki przeprowadzonej kontroli doraźnej projektu nr POIS.08.01.00-00-027/10 „Budowa skrzyżowania DK 80 – ul. Grunwaldzka z ul. Deszczową w Bydgoszczy w celu poprawy bezpieczeństwa”, przekazuję w załączeniu analizę informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych, przeprowadzoną przez CUPT.

Z poważaniem,

DYREKTOR

Handwritten signature of the Director.

Załączniki: Analiza wdrożenia zaleceń pokontrolnych dla projektu nr POIS.08.01.00-00-027/10

Otrzymują do wiadomości:

1. Pan Jarośław Pusek, Dyrektor Departamentu Funduszy UE, Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej,
2. Pan Witold Antosik, Dyrektor Naczelny Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy.



<p style="text-align: center;">ANALIZA WDROŻENIA ZALECEŃ POKONTROLNYCH Numer Projektu: POIS.08.01.00-00-027/10 Tytuł Projektu: Budowa skrzyżowania DK 80 - ul. Grunwaldzka z ul. Deszczową w Bydgoszczy w celu poprawy bezpieczeństwa Beneficjenta: Miasto Bydgoszcz</p>			
Lp.	Treść wykonanych zaleceń	Informacja od Beneficjenta o wdrożeniu zaleceń	Sposób rozpatrzenia zaleceń przez ZK CUIPI
1.	Projekt jest inwestycją zakończoną, w związku z czym założeniem kontroli na miejscu było również potwierdzenie osiągnięcia celu Projektu, którym jest poprawa bezpieczeństwa na przebudowanym skrzyżowaniu, co jest możliwe poprzez weryfikację wskaźników rezultatu. W związku z powyższym, Beneficjent winien dostosować wskaźniki do Katalogu Wskaźników Obowiązkowych oraz przedstawić zaktualizowane wartości wskaźników wraz z metodologią obliczenia wypadkowości w ramach przedmiotowego skrzyżowania.	Beneficjent przekazał zaktualizowany Raport z monitoringu wskaźników dla przedmiotowej inwestycji.	ZK przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta i uznaje zalecenie za zrealizowane.
2.	Wykazać, że przyjęte rozwiązanie wpłynęło na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego na tym odcinku na podstawie nierzalnych danych. Przekazać w formie odrębnego oświadczenia Beneficjenta informacje, że zjazd południowy zostanie docelowo połączony z planowaną w przyszłości drogą publiczną oraz zawrzeć informacje, w jaki sposób zrealizowana inwestycja zmieniła możliwość dotychczasowej komunikacji z ul. Grunwaldzkiej w kontekście poprawy bezpieczeństwa drogowego oraz czy dojazd tymczasowy do obiektów STALDOM-u nie jest przeznaczony wyłącznie do celów komercyjnych bez wpływu na poprawę bezpieczeństwa.	Beneficjent poinformował, że "obecne podłączenie terenów komercyjnych ma charakter tymczasowy; Obsługa komunikacyjna wskazanego obszaru ulegnie zmianie w momencie kontynuacji budowy "Zachodniej Obwodnicy Śródmieścia" w kierunku południowym. Wykonane relacje skrajne z ul. Grunwaldzkiej w ul. Deszczową nie zostały zrealizowane tylko i wyłącznie na potrzeby funkcjonowania obiektów komercyjnych, ale przede wszystkim dla zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego. Zastosowane rozwiązania projektowe umożliwią budowę obwodnicy bez naruszenia trwałości wybudowanego skrzyżowania oraz braku konieczności jego przebudowy. Beneficjent przekazał Oświadczenie zgodnicie z prośbą zespołu kontrolującego.	ZK przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta i uznaje zalecenie za zrealizowane.
3.	W przyszłości z należytą starannością dokonywać opisu na fakturze.	Beneficjent poinformował, że opisy faktur będą dokonywane z należytą starannością.	ZK przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta i uznaje zalecenie za zrealizowane.
4.	W odniesieniu do przyszłych inwestycji należy stosować się do zapisów umów, których jedną ze stron jest sam Beneficjent/JRP. W chwili podpisania określonej umowy strony przyjmują zobowiązania w niej zawarte i tym samym winny ich przestrzegać.	Beneficjent poinformował, że przekazał inspektorom nadzoru stanowisko zespołu kontrolującego w sprawie przeszerzenia zapisów zawartych w umowach na kontraktach realizowanych oraz planowanych do realizacji.	ZK przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta i uznaje zalecenie za zrealizowane.
5.	Ustalenie dot. uznania kosztu tej winy za wydatek niekwalifikowalny pozostaje bez zmian, w związku z czym Beneficjent winien dokonywać weryfikacji wydatków pod kątem ich kwalifikowalności i związku z Projektem.	Beneficjent akceptuje uwagi zespołu kontrolującego.	ZK przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta i uznaje zalecenie za zrealizowane.
6.	W przypadku podpisania umowy o dofinansowanie prowadzić dla Projektu odrębną informacyjną ewidencję księgową lub stosować w ramach istniejącego informacyjnego systemu ewidencji księgowej odrębny kod księgowy dla wszystkich operacji finansowych związanych z Projektem.	Beneficjent poinformował, że z chwilą podpisania umowy o dofinansowanie dla wszystkich operacji prowadzonych po podpisaniu umowy o dofinansowanie będzie prowadzona odrębna ewidencja księgowa.	ZK przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta i uznaje zalecenie za zrealizowane. Niemniej jednak po podpisaniu umowy o dofinansowanie Beneficjent winien przekazać informację dotyczącą zastosowanego kodu księgowego w odniesieniu do wydatków poniesionych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Jedynym wydatkiem planowanym do poniesienia są koszty promocji projektu, zatem dla wszystkich pozostałych wydatków należy zastosować odrębny kod księgowy, do czego będą zobowiązzywały zapisy umowy.

7.	W związku z informacjami, przekazanymi w dniu 14.06.2011 r. przyjmuję się wyjaśnienia Beneficjenta, przy czym należy mieć na względzie uwagi zespołu kontrolującego zawarte w <i>Adminalacji o rozpatrzeniu zastrzeżeń do wyników kontroli</i> (pkt 13) i poinformować pisemnie o ich uwzględnieniu i aktualności zapropionowanych rozwiązań.	Beneficjent akceptuje uwagi zespołu kontrolującego.	ZK przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta i uznaje zaletenie za zrealizowane.
8.	W prowadzonych w przyszłości postępowaniach Zamawiający powinien przestrzegać ustawy Pzp, w szczególności w zakresie możliwości udzielenia zamówień dodatkowych/ uzupełniających.	Beneficjent poinformował, że przekazał stanowisko zespołu kontrolującego Wydziałowi Zamówień Publicznych.	ZK przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta i uznaje zaletenie za zrealizowane.
9.	W celu uniknięcia korekt finansowych w postępowaniach prowadzonych w przyszłości (dofinansowanych z UE) należy przestrzegać ustawy Pzp, w szczególności przepisów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia (art. 29, 30 ustawy Pzp).	jw.	jw.
10.	W celu uniknięcia korekt finansowych w postępowaniach prowadzonych w przyszłości (dofinansowanych z UE) zaleca się uszwanie zapisów z dokumentacji przetargowych, mogących ograniczać kraj podwykonawców chyba, że ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia, część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy Pzp.	jw.	jw.
11.	W przypadku podpisania umowy o dofinansowanie dopełnić obowiązku archiwizowania dokumentacji związanej z Projektem przez okres co najmniej 3 lat od daty zamknięcia POIS.	Beneficjent poinformował, że po podpisaniu umowy o dofinansowanie została wprowadzona stosowna korekty do Instrukcji Kancelaryjnej wraz z czasowym wykazem akt oraz do Instrukcji Archiwalnej.	ZK przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta i uznaje zaletenie za zrealizowane.

