

Informacja pokontrolna

Projekt – Budowa skrzyżowania DK80 –
ul. Grunwaldzka z ul. Deszczową w Bydgoszczy w celu
poprawy bezpieczeństwa
POIS.08.01.00-00-027/10

Kontrola doraźna na miejscu realizacji Projektu „Budowa skrzyżowania DK80 – ul. Grunwaldzka z ul. Deszczową w Bydgoszczy w celu poprawy bezpieczeństwa” przeprowadzona w dniach od 14.03.2011 r. do 18.03.2011 r.
Wersja I



Spis treści

Wykaz skrótów	3
Część I. Wstęp i metodologia kontroli.....	4
1. Podstawa prawna kontroli.....	4
2. Przedmiot i podmioty kontroli.....	4
3. Cel kontroli	4
4. Tryb kontroli.....	5
5. Jednostka Kontrolująca.....	5
6. Termin i miejsce kontroli.....	5
7. Rodzaj kontroli	5
8. Zakres zrealizowanej kontroli.....	5
9. Metodologia kontroli	6
Część II. Wyniki kontroli.....	8
1. Procedury i podział zadań.....	8
2. Rzeczowa realizacja Projektu	10
2.1. Opis zakresu rzeczowego Projektu	10
2.2. Wskaźniki realizacji Projektu	11
2.3. Umowy zawarte w ramach Projektu	12
2.4. Realizacja robót budowlanych	14
2.5. Realizacja nadzoru.....	17
2.6. Wizyta na miejscu realizacji Projektu.....	18
3. Finansowa realizacja Projektu	22
3.1. Zakres finansowy Projektu	22
3.2. Ewidencja księgowa	28
3.3. Kwalifikowalność wydatków.....	29
4. Polityki horyzontalne.....	36
4.1. Procedury zawierania umów dla zadań realizowanych w Projekcie.....	36
4.2. Ochrona środowiska	47
4.3. Równość szans.....	47
4.4. Pomoc publiczna.....	48
5. Informacja i promocja.....	49
6. Archiwizacja.....	49
7. Wyniki wcześniejszych kontroli i audytów	49
8. Opis stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień w poszczególnych obszarach kontroli	50
9. Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli lub wstępne zalecenia pokontrolne	50
10. Pouczenie.....	52

Wykaz skrótów

CUPT	Centrum Unijnych Projektów Transportowych
IP	Instytucja Pośrednicząca
IŻ	Instytucja Zarządzająca
MPG	Miejska Pracownia Geodezyjna
OPZ	Opis przedmiotu zamówienia
Pzp	Prawo zamówień publicznych
POIiŚ	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko
SIWZ	Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
UE	Unia Europejska
UoD	Umowa o dofinansowanie
UZP	Urząd Zamówień Publicznych
WoD	Wniosek o dofinansowanie
WoP	Wniosek o płatność
ZDMiKP	Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej
ZK	Zespół Kontrolujący

INFORMACJA POKONTROLNA

z kontroli doraźnej na miejscu realizacji Projektu zaawansowanego finansowo przed podpisaniem umowy o dofinansowanie „Budowa skrzyżowania DK80 – ul. Grunwaldzka z ul. Deszczową w Bydgoszczy w celu poprawy bezpieczeństwa” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Część I. Wstęp i metodologia kontroli

1. Podstawa prawna kontroli

- 1) Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.) - art. 35 e ust. 1 ustawy,
- 2) Porozumienie z dnia 6 listopada 2007 r. w sprawie realizacji priorytetów transportowych Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”, zawarte pomiędzy Ministrem Transportu a Centrum Unijnych Projektów Transportowych ze zmianami,
- 3) Pkt 19 Oświadczenia Beneficjenta w związku z ubieganiem się o dofinansowanie z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko z dnia 21 grudnia 2010 r., złożonego w związku z ubieganiem się o dofinansowanie projektu: „Budowa skrzyżowania DK80 – ul. Grunwaldzka z ul. Deszczową w Bydgoszczy w celu poprawy bezpieczeństwa”,
- 4) Upoważnienie nr 7/2011 z dnia 4 marca 2011 r. Dyrektora Centrum Unijnych Projektów Transportowych do przeprowadzenia kontroli projektu: „Budowa skrzyżowania DK80 – ul. Grunwaldzka z ul. Deszczową w Bydgoszczy w celu poprawy bezpieczeństwa”.

2. Przedmiot i podmioty kontroli

- 1) Tytuł Projektu: „Budowa skrzyżowania DK80 – ul. Grunwaldzka z ul. Deszczową w Bydgoszczy w celu poprawy bezpieczeństwa” (dalej zwany Projektem),

- 2) Wniosek o dofinansowanie nr POIS.08.01.00-00-027/10,

Decyzja IP w sprawie zatwierdzenia dokumentacji z oceny merytorycznej II stopnia oraz WoD, wyrażona w piśmie z dnia 3 lutego 2011 r., znak: MU6-TSz-0831-8(10)/11,

Całkowita wartość Projektu: 5 742 057,27 PLN

Wartość wydatków kwalifikowalnych: 4 456 068,91 PLN

Wartość dofinansowania: 3 787 658,57 PLN, co stanowi 84,99 % wydatków kwalifikowalnych.

- 3) Instytucja kontrolowana: Miasto Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1, 85-102 Bydgoszcz
Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej
ul. Toruńska 174a, 85-844 Bydgoszcz

3. Cel kontroli

Celem kontroli Projektu zaawansowanego finansowo przed podpisaniem UoD jest potwierdzenie, że Projekt przed podpisaniem UoD realizowany był zgodnie z zasadami i regulami obowiązującymi w ramach POiŚ.

4. Tryb kontroli

Kontrola doraźna.

5. Jednostka Kontrolująca

Instytucja Wdrażająca/Centrum Unijnych Projektów Transportowych.

Skład ZK:

- 1) Marzena Szpotańska, Wydział Nieprawidłowości i Protestów, Departament Kontroli CUPT, (Kierownik Zespołu Kontrolującego),
- 2) Justyna Kujawa, Wydział Kontroli na Miejscu, Departament Kontroli CUPT,
- 3) Pani Justyna Szymczyk, Wydział Kontroli Zamówień Publicznych 2, Departament Kontroli CUPT,
- 4) Pan Przemysław Ostrowski, Wydział Kontroli Zamówień Publicznych 2, Departament Kontroli CUPT,
- 5) Pani Katarzyna Łodygowska, Wydział Kontroli Zamówień Publicznych 1, Departament Kontroli CUPT.

6. Termin i miejsce kontroli

- 1) Termin ważności upoważnienia do kontroli: 14 marca – 8 kwietnia 2011 r.
- 2) Termin prowadzenia czynności kontrolnych: 14 – 18 marca 2011 r.
- 3) Miejsce fizycznej realizacji Projektu: Miasto Bydgoszcz.
- 4) Harmonogram czynności kontrolnych.

Jednostki kontrolowane	Data czynności kontrolnych	Osoby kontrolujące
Urząd Miasta Bydgoszcz Narada otwierająca	14.03.2011 r., godz. 14.30	Marzena Szpotańska Justyna Kujawa Justyna Szymczyk Katarzyna Łodygowska Przemysław Ostrowski
Czynności kontrolne	15 – 18.03.2011 r.	Marzena Szpotańska Justyna Kujawa Justyna Szymczyk Katarzyna Łodygowska Przemysław Ostrowski
Oględziny Projektu	15.03.2011 r.	Marzena Szpotańska Justyna Kujawa
Narada zamykająca	18.03.2011 r., godz. 10.30	Marzena Szpotańska Justyna Kujawa Justyna Szymczyk Katarzyna Łodygowska Przemysław Ostrowski

7. Rodzaj kontroli

Kontrola doraźna na miejscu realizacji Projektu zaawansowanego finansowo przed podpisaniem UoD.

8. Zakres zrealizowanej kontroli

Zgodnie z Wytocznymi w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013 - sekcja 5.2.6, pkt. 8 *Kontrole projektów zaawansowanych finansowo lub zakończonych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie w przypadku projektu, którego zaawansowanie finansowe wynosi co najmniej 50%, tj. kwota wydatków poniesionych przez*

beneficjenta stanowi co najmniej 50% całkowitej kwoty wydatków kwalifikowalnych wskazanej we WoD zakres kontroli obejmuje:

- kontrolę na miejscu realizacji projektu w celu weryfikacji czy towary i usługi, które Beneficjent zadeklarował jako dostarczone, zostały faktycznie dostarczone. Kontrola w tym zakresie prowadzona jest zgodnie z wymogami określonymi odpowiednio w Załączniku nr 3 do Wytycznych, tj. *Minimalny zakres kontroli projektów na miejscu*,
- weryfikację prawidłowości zakwalifikowania wydatków w oparciu o przedłożone przez Beneficjenta zestawienie wydatków, sporządzone zgodnie z pkt. 9 wzoru WoP, stanowiącego załącznik nr 1a do *Wytycznych w zakresie sprawozdawczości w ramach PO IIŚ*,

Do kontroli dokumentacji dotyczącej poniesionych wydatków stosuje się odpowiednio reguły określone w Załączniku nr 4 do Wytycznych, tj. *Reguły prowadzenia kontroli wniosków beneficjenta*, w tym listy sprawdzające do weryfikacji WoP, w części, w której możliwe jest ich wypełnienie na tym etapie prowadzenia weryfikacji,

- kontrolę procedur zawierania umów dla umów zawartych przed dniem złożenia WoD, zgodnie z regulami określonymi dla kontroli ex-post w Załączniku nr 2 Wytycznych, tj. *Reguły prowadzenia kontroli procedur zawierania umów dla zadań objętych projektem*.

Zgodnie z *Oświadczeniem beneficjenta w związku z ubieganiem się o dofinansowanie z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko*, złożonym w dniu 21.12.2010 r. „wydatki poniesione w ramach projektu do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie wynoszą 4 356 068,91 PLN brutto i stanowią ok. 97,76 % całkowitej kwoty wydatków kwalifikowanych wskazanej we wniosku o dofinansowanie”.

9. Metodologia kontroli

Zgodnie z Zaleceniami w zakresie kontroli projektów (w tym dużych) zaawansowanych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, pkt. 8 – *Metodyka prowadzenia kontroli przed podpisaniem umowy o dofinansowanie* weryfikacja prawidłowości zakwalifikowania wydatków przez Beneficjenta została przeprowadzana na podstawie przedłożonego przez Beneficjenta zestawienia wydatków, które zostaną przedstawione do refundacji we WoP po podpisaniu UoD. Zestawienie wydatków zostało sporządzone na podstawie pkt 9 wzoru WoP, stanowiącego zał. nr 1a do *Wytycznych w zakresie sprawozdawczości w ramach PO IIŚ*.

W zakresie rzeczowej realizacji Projektu kontroli poddano wszystkie dokumenty przedstawione ZK odnoszące się do budowy skrzyżowania ul. Grunwaldzkiej z ul. Deszczową.

W zakresie obszaru związanego z procedurami zawierania umów w ramach Projektu kontrolą ex - post objęto procedury zawierania umów dla zadań objętych Projektem, określonych we WoD jako kwalifikowalne, z których poniesione wydatki zostały wykazane w zestawieniu wydatków sporządzonym przez Beneficjenta. Kontrola została przeprowadzona zgodnie z regulami określonymi dla kontroli ex-post w Załączniku nr 2 Wytycznych, tj. *Reguły prowadzenia kontroli procedur zawierania umów dla zadań objętych projektem*.

W zakresie obszaru związanego z finansową realizacją Projektu ZK dokonał sprawdzenia:

1. kompletności i autentyczności dokumentów dotyczących wydatków przedstawionych w zestawieniu wydatków kwalifikowalnych,

2. identyfikacji osób składających podpisy na przedłożonych dowodach (czy faktycznie były to osoby wskazane i uprawnione),
3. faktyczności dokonanych płatności na rzecz wykonawców,
4. porównania faktur z dokumentami poświadczającymi ich wykonanie.

W kontrolowanych obszarach ZK przeprowadził kontrolę w oparciu o następujące techniki i metody kontroli:

1. opracowanie programu kontroli, w tym zebranie i analiza informacji o kontrolowanym Projekcie i działalności jednostki,
2. weryfikacja oryginałów dokumentów związanych z realizacją Projektu i jego promocją oraz z archiwizacją dokumentów z nim związanych,
3. zebranie odpowiednich dowodów kontroli i przeprowadzenie ich analizy, w tym zapoznanie się z dokumentacją stanowiącą podstawę realizacji Projektu,
4. przeprowadzenie oględzin miejsca realizacji Projektu, w tym wykonanie zdjęć celem potwierdzenia wykonania robót,
5. przeprowadzenie wywiadów z pracownikami zaangażowanymi w realizację przedmiotowego Projektu,
6. przyjęcie ustnych i pisemnych wyjaśnień.

W celu ustalenia zgodności realizacji inwestycji z warunkami WoD oraz przepisami krajowymi i wspólnotowymi wypełnione zostały:

1. Lista sprawdzająca do przeprowadzenia kontroli na miejscu realizacji Projektu,
2. Listy sprawdzające do weryfikacji formalnej i merytorycznej WoP, sporządzone w zakresie w jakim możliwe było ich wypełnienie na tym etapie prowadzenia kontroli,
3. Listy sprawdzające do kontroli Procedur zawierania umów

Ww. Listy stanowią zał. nr 1 do Akt kontroli

Część II. Wyniki kontroli

Czynności kontrolne, przeprowadzone przez ZK CUPT, miały na celu potwierdzenie realizacji Projektu przed podpisaniem UoD zgodnie z zasadami i regulami obowiązującymi w ramach POIiŚ oraz z warunkami określonymi we WoD. Było to możliwe poprzez sprawdzenie zakresu rzeczowego i finansowego Projektu, kontrolę zrealizowanych w ramach Projektu procedur zawierania umów, jak również ustalenie czy obowiązujące w trakcie realizacji Projektu procedury zapewniają jego prawidłową realizację.

1. Procedury i podział zadań

1. Beneficjentem Projektu jest Miasto Bydgoszcz, natomiast na podstawie Upoważnienia Prezydenta Miasta z dnia 21.12.2010 r. podmiotem upoważnionym do ponoszenia wydatków w ramach Projektu jest jednostka budżetowa Miasta – Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy.
2. Realizacja Projektu odbywa się zgodnie z zasadami określonymi w oparciu o wewnętrzne procedury obowiązujące w ZDMiKP.
3. Zakres odpowiedzialności za realizację poszczególnych etapów Projektu został przypisany określonym jednostkom wg kompetencji, co przedstawia poniższa tabela:

Tabela nr 1: Wykaz komórek organizacyjnych bezpośrednio zaangażowanych w realizację Projektu.

Etapy realizacji Projektu	Komórka organizacyjna ZDMiKP
Wniosek o dofinansowanie/ Umowa o dofinansowanie	Wydział Funduszy Europejskich
Wniosek o płatność wraz z częścią sprawozdawczą	Wydział Funduszy Europejskich
Weryfikacja kwalifikowalności wydatków	Wydział Funduszy Europejskich oraz Wydział Inwestycji Drogowych
Postępowanie przetargowe	Wydział Badań i Kontroli Rynku
Monitoring rzeczowy Projektu/ Odbiór zakupionego sprzętu/	Wydział Funduszy Europejskich oraz Wydział Inwestycji Drogowych
Dokumentacja finansowo- księgowa	Wydział Finansowo-Księgowy
Informacja i promocja	Wydział Funduszy Europejskich – od chwili podpisania UoD

4. Szczegółowy opis kompetencji i zasad działania poszczególnych komórek organizacyjnych określa Regulamin organizacyjny ZDMiKP. Koordynatorem Projektu jest Wydział Funduszy Europejskich ZDMiKP.
5. Realizacja zadań przez ZDMiKP, w ramach istniejącej struktury, odpowiada specyfice realizowanego Projektu (prowadzenie postępowań przetargowych, odbiór przedmiotu zamówienia, realizacja i rozliczanie wydatków).
6. Beneficjent w treści Oświadczenia, stanowiącego załącznik nr 3 do WoD, zadeklarował posiadanie i przyjęcie do realizacji Projektu określonych procedur, które zostały przedstawione w poniższej tabeli.

Tabela nr 2: Procedury przyjęte do realizacji Projektu.

Procedura	Beneficjent/JRP
1. Zawierania umów dla zadań objętych Projektem w przypadku umów zawieranych zgodnie z ustawą Pzp.	Regulamin udzielania zamówień publicznych
2. Zawierania umów dla zadań objętych Projektem, do których nie stosuje się ustawy Pzp.	Regulamin udzielania zamówień odrębnych (dotyczy zamówień o wartości nie przekraczającej kwoty określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp)
3. Udzielania zamówień publicznych.	Zgodnie z informacjami w poz. 1 i 2.
4. Weryfikacji, czy roboty, usługi i/lub dostawy za które dokonywana jest płatność zostały rzeczywiście wykonane zgodnie z zawartą umową.	Zarządzenie nr 8/2010 Dyrektora ZDMiKP z dnia 29.03.2010 r. w sprawie oblegu i kontroli dokumentów za dostawy, roboty i usługi /z późn. zm./
5. Przygotowywania wniosków o płatność, w tym zasad weryfikacji i poświadczania czy wszystkie wydatki włączane do WoP są zgodne z zasadami zawartymi w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ.	ZK nie przedstawiono procedury w tym zakresie.
6. Archiwizacji wszelkich dokumentów związanych z realizacją Projektu w okresie realizacji POIiŚ oraz 3 lat od zamknięcia POIiŚ zgodnie z postanowieniami art. 90 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz art. 19 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006.	W zakresie archiwizacji dokumentów, ZDMiKP działa na podstawie Zarządzenia nr 39/2010 Dyrektora ZDMiKP z dnia 22.12.2010 r. w sprawie obowiązywania Instrukcji Kancelaryjnej wraz z rzeczowym wykazem akt oraz Instrukcji Archiwalnej. Zgodnie z ww. instrukcjami: „okres przechowywania dokumentacji projektowej jest dłuższy niż okres trwałości projektu – 5 lat od dnia zrealizowania inwestycji, i nie może być krótszy niż do dnia 31 grudnia 2020 r.”, natomiast „w przypadku otrzymania dofinansowania, które stanowi pomoc publiczną dokumenty związane z projektem należy przechowywać przez okres 10 lat od dnia zawarcia umowy o dofinansowanie projektu, lecz nie krócej niż do dnia 31 grudnia 2020 r.”

7. ZK, na podstawie informacji przekazanych w piśmie ZDMiKP do ZK z dnia 18.03.2011 r., znak: NF-8170-13/6/2011 ustalił, że w ramach współpracy z Beneficjentem ZDMiKP przekazywał informacje dotyczące postępu prac w ramach Projektu w następujących formach:

- Wydział Inwestycji Drogowych w 2009 roku przekazywał cotygodniowe sprawozdania z postępu robót,
- Wydział Finansowo-Księgowy - Sprawozdania półroczne i roczne,
- Główny Specjalista ds. ruchu i transportu – Sprawozdanie z realizacji Strategii Rozwoju Bydgoszczy za 2010 r.,
- zagadnienia dot. Projektu były również prezentowane na różnego rodzaju spotkaniach w Urzędzie Miasta i Komisjach Rady Miasta.

Dokumentacja w powyższym zakresie stanowi zał. nr 2 do Akt kontroli.

Stwierdzenia pokontrolne:

1. Do momentu podpisania UoD realizacja Projektu odbywa się w oparciu o procedury wewnętrzne obowiązujące w ZDMiKP w Bydgoszczy.
2. ZDMiKP w Bydgoszczy jest podmiotem upoważnionym do ponoszenia wydatków w ramach Projektu i jest odpowiedzialny za realizację zakresu rzeczowo-finansowego Projektu.
3. Ubiegając się o dofinansowanie ze środków UE w ramach POIiŚ Beneficjent poświadczył przyjęcie i stosowanie procedur szczegółowo określonych w treści załącznika nr 3 do WoD. ZK zweryfikował istnienie ww. procedur, co zostało odzwierciedlone w Tabeli nr 2. ZK stwierdził brak procedur określonych w pkt 5 Tabeli nr 2, natomiast proces archiwizacji powinien gwarantować przechowywanie dokumentów przez okres 3 lat od zamknięcia POIiŚ

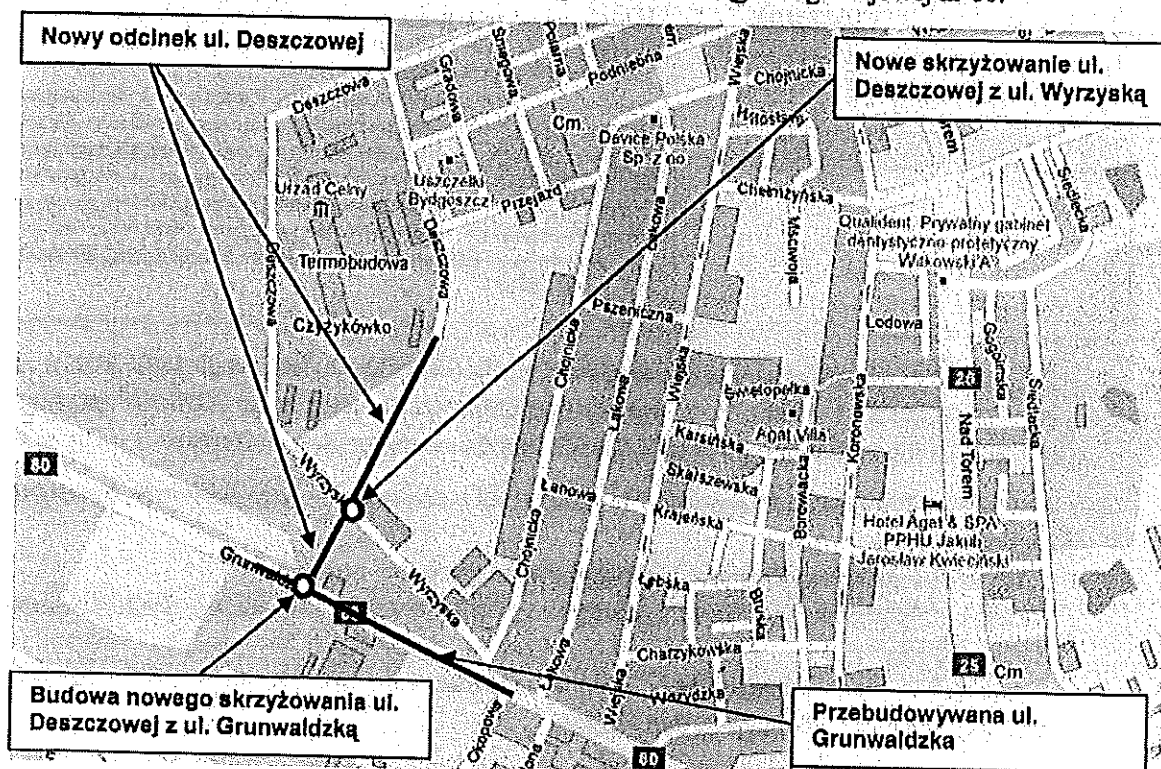
zgodnie z art. 90 rozporządzenia Rady 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

- Projekt został zgłoszony do dofinansowania w chwili znaczącego poziomu zaawansowania inwestycji, która była realizowana przez ZDMiKP w ramach zadań statutowych jednostki. Niemniej jednak Miasto Bydgoszcz jest Beneficjentem Projektu i w związku z tym ponosi pełną odpowiedzialność za prawidłową realizację Projektu. Ze strony Urzędu Miasta nie wskazano żadnej osoby i żadnej komórki organizacyjnej Urzędu, która w jakikolwiek sposób byłaby zaangażowana w proces zarządzania i nadzoru nad realizowanym Projektem.

2. Rzeczowa realizacja Projektu

2.1. Opis zakresu rzeczowego Projektu

- Przedmiotem Projektu jest budowa nowego skrzyżowania w ciągu drogi krajowej nr 80.



- Podstawowy układ komunikacyjny na obszarze objętym Projektem stanowią:
 - ul. Grunwaldzka, której śladem prowadzi droga krajowa nr 80,
 - ul. Deszczowa, której północny odcinek krzyżuje się z ul. Koronowską i Wiejską, a południowy kończy się ślepo za budynkiem Urzędu Celnego. W wyniku realizacji Projektu, z chwilą wykonania nowego odcinka ul. Deszczowej stanowi połączenie drogi krajowej nr 25 z drogą krajową nr 80. Obecnie południowy wlot skrzyżowania kończy się ślepo i zapewnia wyłącznie obsługę komunikacyjną istniejących odcinków, administrowanych przez Spółkę Staldom.
 - ul. Chojnicka, która jest usytuowana równolegle do ul. Deszczowej i jest dowiązana do ul. Grunwaldzkiej poprzez wlot, zlokalizowany we wschodniej części inwestycji.

3. Prace związane z budową skrzyżowania ul. Grunwaldzkiej i ul. Deszczowej dotyczyły przebudowy nawierzchni drogowych i oświetlenia ulicznego, rozbudowy kanalizacji deszczowej oraz przebudowy i zabezpieczenia urządzeń energetycznych, sieci teletechnicznej i gazowej. W ramach Projektu powstał również nowy odcinek ul. Deszczowej. Skrzyżowanie zostało wyposażone w wideo detektory, sygnalizację świetlną oraz sygnalizatory akustyczne dla pieszych. Powyższe rozwiązania mają na celu poprawę bezpieczeństwa w ciągu istniejącego systemu komunikacyjnego.
4. Całe przedsięwzięcie stanowi I etap budowy Zachodniej Obwodnicy Śródmieścia Miasta Bydgoszcz. Zgodnie z projektem budowlanym południowy wlot ul. Deszczowej „na obecnym etapie będzie wykonany w minimalnym zakresie, umożliwiającym zainstalowanie sygnalizacji świetlnej i wprowadzenie właściwej organizacji ruchu. W przyszłości będzie stanowił wlot ulicy zbiorczej, spinającej ul. Grunwaldzką i Nakielską. Tymczasowo docelowy wlot zostanie dołączony do istniejącej drogi obsługującej istniejące i planowane obiekty, administrowane przez Spółkę STALDOM. Docelowa część wlotu będzie miała nawierzchnię bitumiczną a tymczasowe połączenie zostanie wykonane z kostki.” (Projekt budowlany – Projekt zagospodarowania terenu, str. 11).
5. Z treści WoD wynika, że obecnie budowa obwodnicy ma charakter wyłącznie koncepcyjny (żaden dokument nie określa jej przebiegu i charakteru oraz nie wydano dla tej inwestycji żadnej decyzji administracyjnej), tym samym przedmiotowe skrzyżowanie stanowi układ odcelowy łączący drogę krajową nr 25 z drogą krajową nr 80 i realizuje w całości założone docelowe rozwiązanie komunikacyjne. Aktualnie obowiązujący Plan Rozwoju Bydgoszczy dotyczy okresu 2009-2014 i ulega on corocznym modyfikacjom, a jego zatwierdzenie na lata 2010-2015 przewidywano na IV kwartał 2010 r. Uznając Projekt jako I etap budowy obwodnicy śródmieścia miasta, przyjęto Projekt do dofinansowania na etapie jego oceny.

Stwierdzenia pokontrolne:

1. Celem Projektu jest poprawa bezpieczeństwa na przebudowanym skrzyżowaniu. ZK nie potwierdza osiągnięcia celu Projektu, ponieważ Beneficjent nie wykazał podczas kontroli, na podstawie mierzalnych wskaźników wypadkowości, iż, bezpieczeństwo na tym odcinku uległo poprawie w stosunku do danych sprzed realizacji inwestycji.
2. W treści WoD zapisano, że Projekt jest elementem większego przedsięwzięcia komunikacyjnego Bydgoszczy, a południowy wlot ul. Deszczowej będzie wykonany w stopniu minimalnym, umożliwiającym instalację sygnalizacji i wprowadzenie segregacji ruchu. Na chwilę obecną brak jest informacji dotyczących wskaźników i stanu zaawansowania prac nad Planem Rozwoju Bydgoszczy na kolejne lata.

2.2. Wskaźniki realizacji Projektu

1. W treści WoD Beneficjent zadeklarował osiągnięcie następujących wskaźników:
 - produktu:
Liczba przebudowywanych skrzyżowań – 1 szt.
 - rezultatu:
Liczba wypadków na 1 km (suma wypadków z ostatnich 3 lat poprzedzających rok złożenia wniosku w przeliczeniu na 1 km) – 2,78 wypadków samochodowych.

2. ZK nie przedstawiono informacji o aktualnych wartościach wskaźników w zakresie przebudowanego odcinka.
3. Projekt dotyczy przebudowy miejsc niebezpiecznych w ciągu drogi krajowej nr 80. We WoD Beneficjent zapisał, że „w bezpośrednim otoczeniu budowanego skrzyżowania (...) w 2008 r. doszło do 23 kolizji drogowych i 4 wypadków drogowych. Zarówno w roku 2007 jak i 2009 (...), nie odnotowano żadnych wypadków drogowych.” W Studium wykonalności zaprezentowano zdarzenia drogowe na skrzyżowaniach z ul. Grunwaldzką oraz ul. Nad Torem, z czego w ciągu drogi krajowej nr 80 miał miejsce 1 wypadek, a pozostałe 3 wydarzyły się w ciągu drogi krajowej nr 25.

Korespondencja z Beneficjentem w powyższym zakresie stanowi zał. nr 3 do Akt kontroli.

Stwierdzenia pokontrolne:

1. ZK potwierdził 100% osiągnięcie wskaźników produktu (rozumiane jako odbiór końcowy i przyjęcie do eksploatacji w myśl przepisów Prawa budowlanego). Na dzień kontroli Beneficjent nie przedstawił danych i metodologii wyliczenia wskaźnika wypadkowości, w związku z czym nie jest możliwa ocena stopnia osiągnięcia wskaźnika rezultatu.
2. Przedstawienie przez Beneficjenta danych dotyczących wskaźnika rezultatu tj. Liczba wypadków na przebudowanych odcinkach (roczna liczba wypadków na 1 mln pojazdokilometrów) oraz Liczba ofiar śmiertelnych wypadków na przebudowanych odcinkach (liczba ofiar śmiertelnych w ciągu roku na 1 mln pojazdokilometrów) umożliwi potwierdzenie osiągnięcia celu Projektu.

2.3. Umowy zawarte w ramach Projektu

1. W związku z realizacją Projektu zawarto następujące umowy:
 - a) Wykonanie aktualizacji dokumentacji projektowej na budowę ul. Deszczowej wraz z przebudową ul. Grunwaldzkiej na wysokości skrzyżowania z ul. Deszczową

Umowa nr 162/TB/06 z dnia 5.07.2006 r.

Wykonawca: Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego – Wodociągi i Kanalizacja – Zarządzanie, Konsulting Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy.

Wynagrodzenie Wykonawcy: 105 164,00 zł brutto.

Termin realizacji zamówienia: do 30.11.2006 r.

Zmiany umowy:

- Aneks nr 1/2006 z dnia 16.10.2006 r. - wprowadzono podział realizacji zamówienia na 2 etapy, w związku z czym ustalono nowe terminy wykonania zamówienia:
 - etap I: uzyskanie podkładu geodezyjnego z wypisami z rejestru gruntów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz warunków gestorów – do 10.12.2006 r.
 - etap II: przekazanie kompletnej dokumentacji – do 30.05.2007 r.Na mocy ww. Aneksu zwiększeniu uległa kwota wynagrodzenia brutto do wartości 125 904,00 zł.
 - Aneks nr 2 z dnia 28.05.2007 r. - przedłużono termin realizacji umowy do dnia 15.09.2007 r.
- b) Wykonanie koncepcji projektowej dostosowania geometrii ul. Grunwaldzkiej do układów opracowanych w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w rejonie obiektów Elektromontażu

Umowa nr 316/TB/06 z dnia 18.10.2006 r.

Wykonawca: Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego – Wodociągi i Kanalizacja – Zarządzanie, Konsulting Sp. z o.o.

Wynagrodzenie Wykonawcy: 18 300,00 zł brutto.

Termin realizacji zamówienia: do 15.12.2006 r.

- c) **Opracowanie studium wykonalności dla zadania pn. "Budowa skrzyżowania ul. Grunwaldzkiej z ul. Deszczową w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego w ramach budowy Zachodniej Obwodnicy Śródmieścia Miasta Bydgoszczy"**

Umowa nr 99/NF/10 z dnia 21.06.2010 r.

Wykonawca: Robert Baca OPTIMA BACA ROBERT

Wynagrodzenie Wykonawcy: 32 330,00 zł brutto.

Termin realizacji zamówienia: do 1.07.2010 r.

- d) **Roboty budowlane związane z budową ulicy Deszczowej w Bydgoszczy wraz z rozbudową ulicy Grunwaldzkiej**

Umowa nr 148/TB/09 z dnia 31.08.2009 r.

Wykonawca: STRABAG Sp. z o.o.

Wynagrodzenie Wykonawcy: 5 137 928,73 zł brutto. W umowie zaznaczono, że wartość robót w roku 2009 wyniesie 4 500 000,00 zł.

Termin realizacji zamówienia: do 26.06.2010 r.

Zmiany umowy:

- Aneks nr 1/2009 z dnia 8.10.2009 r. dotyczący zmiany wartości wynagrodzenia brutto Wykonawcy. W związku ze zmianą wartości robót w roku 2009 zaktualizowany został harmonogram rzeczowo-finansowy robót i kwota wynagrodzenia wyniosła 5 137 928,73 zł.
- Aneks nr 2/2009 z dnia 30.12.2009 r. - zmianie ponownie uległa wartość robót w roku 2009. Całkowita kwota wynagrodzenia pozostała bez zmian.

- e) **Roboty dodatkowe związane z budową ul. Deszczowej w Bydgoszczy z rozbudową ul. Grunwaldzkiej**

Umowa nr 107/TB/10 z dnia 14.05.2010 r.

Wykonawca: STRABAG Sp. z o.o.

Wynagrodzenie Wykonawcy: 308 218,49 zł brutto.

Termin realizacji zamówienia: do dnia 26.06.2010 r.

- f) **Nadzór inspektorski w zakresie zapewnienia nadzoru inspektorskiego nad przebudową gazociągu DN 50 i DN 200 w ramach budowy ul. Deszczowej wraz z rozbudową ul. Grunwaldzkiej w Bydgoszczy**

Umowa nr 159/TB/09 z dnia 31.08.2009 r.

Wykonawca: Andrzej Matylis – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ALMAR

Wynagrodzenie Wykonawcy: 2 440,00 zł brutto.

Termin realizacji zamówienia: „na dzień przyjęcia i rozliczenia wykonanych robót związanych z realizacją zadania przez Zamawiającego.”

g) Promocja Projektu

Obowiązek informacji i promocji Projektu obowiązuje Beneficjenta od dnia podpisania UoD. Na dzień kontroli Beneficjent nie ogłosił jeszcze przetargu na wybór wykonawcy.

h) Wykonanie prac geodezyjnych na terenie miasta Bydgoszcz i reprodukcji dokumentów geodezyjnych

Prace geodezyjne wykonane zostały na podstawie porozumień z jednostką organizacyjną Miasta Bydgoszcz:

- Porozumienie nr 17/TB/08 z dnia 15.01.2008 r.
Wykonawca: Miejska Pracownia Geodezyjna z siedzibą Bydgoszczy
Wynagrodzenie Wykonawcy: 87 850,00 zł brutto.
Termin realizacji zamówienia: do dnia 30.11.2008 r.
- Porozumienie nr 05/TB/09 z dnia 13.01.2009 r.
Wykonawca: Miejska Pracownia Geodezyjna z siedzibą Bydgoszczy
Wynagrodzenie Wykonawcy: 86 600,00 zł brutto.
Termin realizacji zamówienia: do dnia 30.11.2009 r.
Aneksem nr 1/2008 z dnia 21.11.2008 r. zwiększono kwotę wynagrodzenia Wykonawcy do wysokości 88 650,00 zł.

Umowy i aneksy do umów wymienione powyżej stanowią zał. nr 4 do Akt kontroli.

Stwierdzenia pokontrolne:

1. Do dnia kontroli Beneficjent zrealizował wszystkie podpisane z Wykonawcami umowy. Przedmiot umowy został potwierdzony właściwym protokołem odbioru.
2. Realizacja przedmiotu ww. umów nastąpiła w terminach przewidzianych każdą z umów.
3. Zmiany umów zostały wprowadzone na podstawie protokołów konieczności.
4. Analiza zawartych umów i aneksów pod względem zgodności z przepisami ustawy Pzp została przedstawiona w Rozdziale 4.1 niniejszej Informacji.
5. Wydatki poniesione w całości w związku z realizacją Umowy nr 316/TB/06 z dnia 18.10.2006 r. oraz w części w związku z Umową nr 162/TB/06 z dnia 5.07.2006 r. uznane są za niekwalifikowalne, ponieważ zostały poniesione przed okresem kwalifikowalności.

2.4. Realizacja robót budowlanych

1. Inwestycja była realizowana na podstawie następujących decyzji:
 - a) Decyzja nr 125/06 z dnia 8.11.2006 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dotycząca budowy ul. Deszczowej wraz z rozbudową ul. Grunwaldzkiej w Bydgoszczy oraz wydana na tej podstawie Decyzja nr 821/09 z dnia 8.07.2009 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. Budowa drogi – ulicy Deszczowej w Bydgoszczy (od końca istniejącej nawierzchni przy Urzędzie Celnym do skrzyżowania z ulicą Grunwaldzką, wykonanie wlotu ul. Wyrzyskiej do ul. Deszczowej),
 - b) Decyzja nr 6/2008 z dnia 30.01.2009 r. o ustaleniu lokalizacji drogi krajowej dla zamierzenia pn. *Rozbudowa ulicy Grunwaldzkiej od skrzyżowania z ul. Okopową do bitumicznego wlotu po zachodniej stronie posesji nr 208 w ramach zadania Budowa ulicy Deszczowej wraz z rozbudową ulicy Grunwaldzkiej* oraz wydana na tej podstawie Decyzja nr 15/2009 z dnia

23.04.2009 r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę dla ww. zadania.

- Prace budowlane były realizowane na podstawie umowy nr 148/TB/09 z dnia 31.08.2009 r. zawartej z Wykonawcą – STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Przyjęto formę wynagrodzenia kosztorysowego i strony ustaliły, że przedmiot umowy zostanie wykonany do dnia 26.06.2010 r.

Integralnymi składnikami umowy były:

- Szczególne warunki umowy,
- Ogólne warunki umowy,
- Oferta Wykonawcy,
- Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych
- Dokumentacja projektowa dostarczona przez Zamawiającego,
- Umowy z Podwykonawcami.

Zgodnie z umową podstawową część robót została wykonana przez Podwykonawców. Dotyczyło to prac w zakresie branży zieleni, teletechnicznej, oświetlenia i sieci gazowej.

- ZDMiKP jako Inwestor dokonał zgłoszenia o zamierzonym przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych na podstawie uzyskanych zezwoleń. Następnie przekazał Wykonawcy plac budowy wraz z dokumentacją techniczną, co Wykonawca przyjął bez uwag.
- W ramach realizacji zadania prowadzono nadzór:
 - Nadzór inwestorski pełnił przedstawiciel Zamawiającego, tj. ZDMiKP.
 - Nadzór nad przebudową gazociągu w ramach realizacji zadania pełnił przedstawiciel Wykonawcy – Przedsiębiorstwa Wielobranżowego ALMAR w Bydgoszczy.
 - Nadzór autorski był sprawowany przez Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego Wodociągi i Kanalizacja – Zarządzane, Konsulting Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy.
- Z informacji uzyskanych od Beneficjenta wynika, że zakres i jakość wykonania przedmiotu umowy była kontrolowana przez inspektorów nadzoru w poszczególnych branżach, a wykonanie prac było potwierdzane w protokołach odbioru częściowego. Protokoły te były podstawą do wystawiania faktur za wykonane roboty (pismo nr NF-8170-13/6/2011 z dnia 18.03.2011 r.).
W ramach kontroli jakości Wykonawca przedkładał Zamawiającemu atesty, deklaracje zgodności, badania laboratoryjne i pomiary. Kierownik budowy przedstawił również Program Zapewnienia Jakości, datowany na wrzesień 2009 r.
- W związku z realizowanymi robotami prowadzono dwa dzienniki budowy, odrębnie dla zakresu robót wynikających z decyzji administracyjnych uprawniających do realizacji inwestycji: Dziennik budowy nr 825/2009 wydany 7.09.2009 r. oraz Dziennik budowy nr 1/2009, wydany 8.09.2009 r.
Wpisem z dnia 10.09.2009 r. Inspektor Nadzoru wprowadził Wykonawcę na teren budowy. Wpisem z dnia 21.09.2009 r. Kierownik budowy potwierdził rozpoczęcie realizacji zadania. Dnia 26.06.2010 r. Inspektor Nadzoru potwierdził zakończenie robót i gotowość do odbioru końcowego.
- Kierownik budowy poświadczył realizację inwestycji zgodnie z warunkami określonymi w decyzjach zezwalających na realizację inwestycji i projekcie budowlanym:

- Oświadczenie z dnia 26.06.2010 r. potwierdzające wykonanie obiektu zgodnie z Decyzją pozwolenia na budowę nr 15/2009 z dnia 23.04.2009 r., z zastrzeżeniem, iż dokonano nieistotnych zmian polegających na przesunięciu chodnika do ul. Grunwaldzkiej i zwężeniu peronu ze względu na kolizje z drzewami;
 - Oświadczenie z dnia 26.06.2010 r. potwierdzające wykonanie obiektu zgodnie z Decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji nr 821/09 z dnia 8.07.2009 r.
8. Inwestor skierował Zawiadomienie o zakończeniu w dniu 26.06.2010 r. budowy obiektu do organów nadzoru budowlanego Miasta Bydgoszcz, który przyjął zgłoszenia nie wnosząc sprzeciwu w sprawie użytkowania obiektów.
 9. Zakończenie robót zostało potwierdzone Protokołem odbioru końcowego z dnia 14.07.2010 r., zgodnie z którym uznano obiekt za „zakończony, tymczasowo odebrany z wadami dającymi się usunąć i przygotowany do eksploatacji.” Termin na usunięcie wad wyznaczono do dnia 20.08.2010 r. Zgodnie z pkt 7.4.4 Ogólnych warunków umowy na roboty budowlane nr 148/TB/09 z dnia 31.08.2009 r. Inspektor Nadzoru, w przypadku wad dających się usunąć, wstrzymuje do czasu ich wykonania płatność do 10% wartości robót brutto.

Do dnia usunięcia usterek wstrzymano do wypłaty kwotę 39 040,00 zł brutto z faktury nr CQ91000033. Usunięcie wad przez Wykonawcę zostało potwierdzone Protokołem wykonania robót poprawkowych z dnia 26.11.2010 r., zgodnie z którym „komisja uznaje roboty za odebrane w dniu 29.10.2010 r.” Na podstawie ww. protokołu nastąpiła wypłata kwoty wstrzymanej.
 10. Wykonawca udzielił ZDMiKP na wykonanie robót budowlanych gwarancji jakości na okres 5 lat, licząc od daty odbioru końcowego (z wyłączeniem urządzenia zieleni). Za początek okresu gwarancyjnego uznano dzień 14.07.2010 r. ZK przedstawiono Gwarancję bankową nr CRD/01/5494 z 31.08.2009 r., wystawioną przez CAYLON S.A. z siedzibą w Warszawie obowiązującą od 31.08.2009 r. do 31.07.2015 r. na kwotę 77 068,93 zł.

Dokumentacja związana z realizacją zakresu rzeczowego stanowi zał. nr 5 do Akt kontroli.

Stwierdzenia pokontrolne:

1. ZDMiKP uzyskał decyzje administracyjne niezbędne do realizacji inwestycji.
2. Okresy ważności gwarancji należytego wykonania umowy na roboty budowlane obejmują w całości okres gwarancji na roboty.
3. Roboty budowlane zostały zakończone. Ich realizacja odbyła się w terminie przewidzianym umową z Wykonawcą.
4. W przypadku kwoty wstrzymanej do wypłaty, ZK nie przedstawiono dokumentu, na podstawie którego ZDMiKP obliczył ww. kwotę.

2.5. Realizacja nadzoru

1. Nadzór inwestorski w ramach robót budowlanych prowadzony był przez inspektorów ZDMiKP.
2. Personel Zamawiającego został przedstawiony w Szczególnych warunkach umowy nr 148/TB/09 z dnia 31.08.2009 r. Realizację zamówienia koordynował Inspektor Nadzoru branży drogowej, którego funkcję pełnili:
- p. Tomasz Szymański

- p. Mariusz Antczak – od dnia 11.01.2010 r., co potwierdza wpis w Dzienniku budowy.

3. W celu prowadzenia bieżących rozliczeń dokonywano odbiorów częściowych na podstawie wykazu wykonanych robót w trybie miesięcznym. Zgodnie z umową wykaz robót jest potwierdzany przez Inspektora Nadzoru i jest sporządzany na podstawie obmiaru. Zgodnie z pkt 8.2.2 Ogólnych warunków umowy nr 148/TB/09 „wartość wykonanych robót jest iloczynem ilości wykonanych, odebranych robót, obmierzonych i ujętych w księdze obmiaru i odpowiadających im cen jednostkowych ujętych w poszczególnych pozycjach kosztorysu ofertowego.” Obmiar robót jest dokonywany w obecności Inspektora Nadzoru w przypadku robót zanikających lub ulegających zakryciu oraz w przypadku miesięcznego fakturowania. ZK nie przedstawiono Księgi obmiaru, w związku z czym ZK nie miał możliwości zweryfikowania, w jaki sposób Inspektor Nadzoru dokonywał sprawdzenia zakresu wykonanych robót i potwierdzał kwotę należną do zapłaty Wykonawcy.

4. ZK w piśmie nr CUPT/DK/KM/4510/7/9/MSz/11 z dnia 23.03.2011 r. zwrócił się do Beneficjenta z prośbą o wskazanie, w jaki sposób dokonywano obmiaru, w jaki sposób Zamawiający dokonywał rozliczeń finansowych robót w toku realizacji inwestycji.

Beneficjent pismem nr NF-8170-13/11/2011 z dnia 11.04.2011 r. poinformował ZK o przyjętym sposobie wyodrębniania kosztów kwalifikowalnych Projektu:

- ..a) Wyodrębniono działki, na których prowadzone były roboty stanowiące koszty kwalifikowalne (...)
- b) Dla działek wchodzących w skład pozwolenia na budowę oraz części działek dotyczących zgody na realizację inwestycji drogowej tj. 4/3 obręb 335 oraz 78/3, 45/1 obręb 028 dokonano obmiaru robót dla każdej z branż,
- c) Obmiary dla wydatków kwalifikowalnych zostały odliczone z obmiaru dla całej inwestycji. W wyniku tak przyjętej metodologii otrzymano obmiary dla robót kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych,
- d) Na podstawie obmiarów robót kwalifikowalnych przeliczono kosztorys Wykonawcy, ustalając tym samym wartość wydatków kwalifikowalnych
- e) Przeliczony kosztorys był podstawą do wyodrębnienia wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w fakturach.”

Z ww. pisma wynika, że Beneficjent przyjął, że „zakres rzeczowy projektu w ul. Deszczowej nie kończy się na granicy działek nr 4/3, 45/1, 78/3, dla wyodrębnienia wydatków kwalifikowalnych, jako „linię kończącą” zakres rzeczowy projektu, przyjęto początek segregacji ruchu.”

Na potwierdzenie powyższego Beneficjent przekazał zestawienia robót, obmiar robót i kosztorys dla wydatków kwalifikowalnych oraz projekt organizacji ruchu, gdzie na mapie został zaznaczony zakres rzeczowy Projektu (koszty kwalifikowalne).

5. Obmiar robót przekazany ww. pismem został w całości zatwierdzony przez Inspektora Nadzoru – p. Mariusza Antczaka. Tymczasem ZK przekazano faktury dot. robót budowlanych, wystawione w oparciu o częściowe Protokoły odbioru wykonanych robót wraz z Zestawieniem ilościowo – wartościowym robót, zatwierdzone również przez Inspektora Nadzoru – p. Tomasza Szymańskiego. W dokumentacji przekazanej ZK brak kart obmiaru robót odebranych przez p. Szymańskiego.

Obmiar robót kwalifikowalnych stanowi zał. nr 6 do Akt kontroli.

Stwierdzenia pokontrolne:

1. ZDMiKP nie przedstawił obmiarów robót zatwierdzonych przez Inspektora Nadzoru – p. Tomasza Szymańskiego.
2. W ramach realizacji robót budowlanych Inspektor Nadzoru nie stwierdził przekroczeń obmiaru w żadnej pozycji kosztorysowej.
3. W ramach realizacji umowy na roboty budowlane nr 148/TB/09 nie prowadzono Księgi obmiaru, do czego zobowiązywały zapisy umowy.
4. ZK nie ma możliwości potwierdzenia prawidłowości prowadzonych rozliczeń pomiędzy Stronami kontraktu, ponieważ nie przedstawiono danych wyjściowych do sporządzenia całościowego obmiaru, co więcej ZK nie przedstawiono obmiaru dla całej inwestycji, a jedynie na potrzeby kontroli sporządzono obmiar dla wydatków kwalifikowalnych.

2.6. Wizyta na miejscu realizacji Projektu

1. W dniu 15.03.2011 r. ZK dokonał oględzin Projektu na miejscu jego realizacji.
2. Z wizji na miejscu realizacji inwestycji sporządzono poniższą dokumentację fotograficzną:



Widok na skrzyżowanie i zabudowania Centrostalu



Południowy wlot skrzyżowania



Wjazd do zabudowań administrowanych przez STALDOM



Odcinek nowowbudowanej ul. Deszczowej



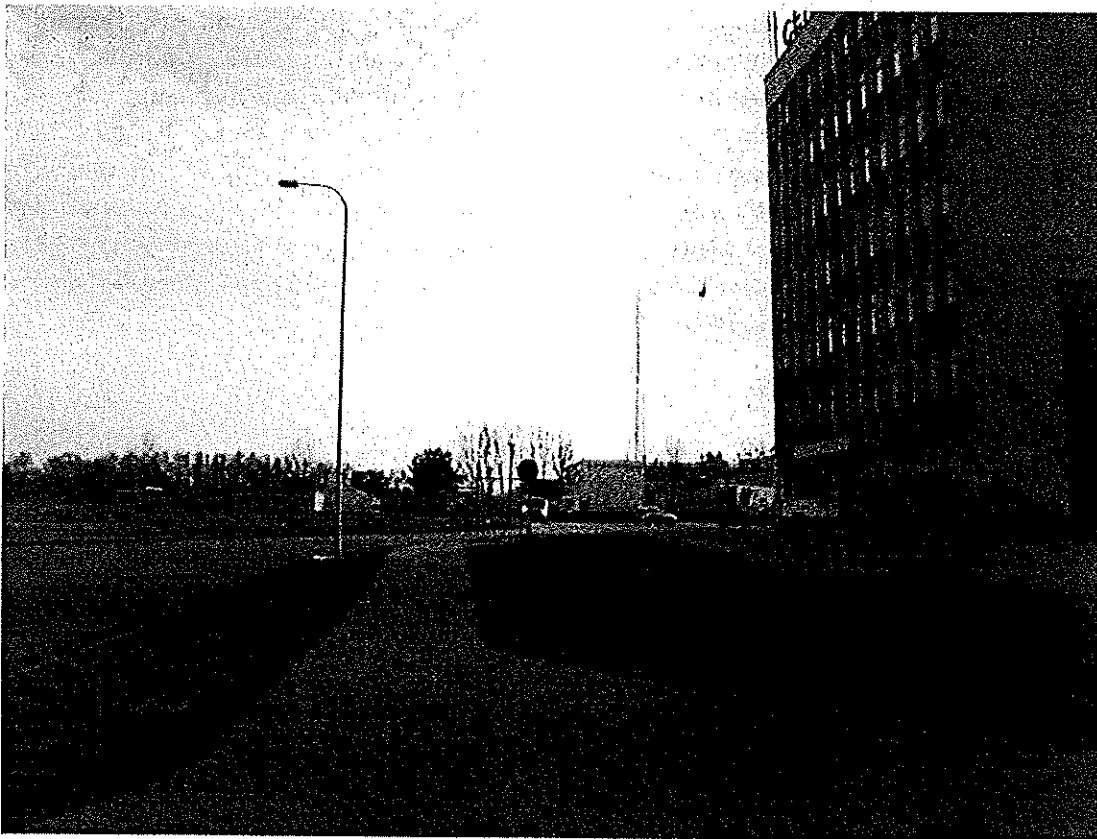
Prawo- i lewoskręty - ul. Deszczowa i ul. Grunwaldzka



Zatoka autobusowa na ul. Deszczowej



Zatoka autobusowa i wiatka przystankowa na ul. Grunwaldzkiej

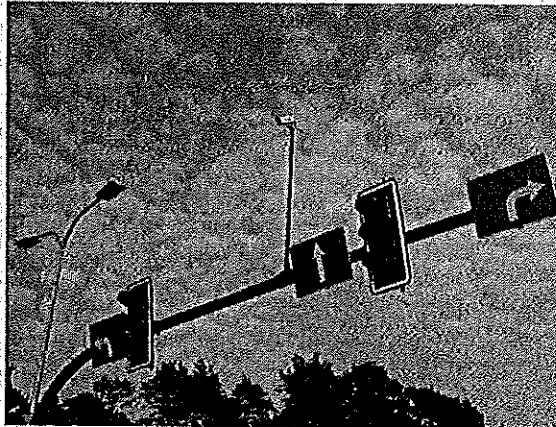


Wjazd do zabudowań administrowanych przez STALDOM

M/S



Oznakowanie i sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu



Oświetlenie, sygnalizacja i system wideo rejestracji

3. W częściowym Protokole odbioru robót, którego załącznikiem jest Zestawienie ilościowo-wartościowe robót wskazano wykonanie 3 wiat przystankowych w ramach Projektu. Podczas wizji lokalnej w terenie ZK stwierdził istnienie tylko 2 wiat. Z wyjaśnień ZDMiKP przekazanych w piśmie nr NF-8170-13/7/2011 z dnia 17.03.2011 r. wynika, że „przedmiotowa wiata została zgodnie z projektem zlokalizowana w zatoce przystankowej w obrębie skrzyżowania Grunwaldzka – Deszczowa. Niemniej jednak mając na uwadze fakt, iż aktualnie ul. Deszczowa nie jest obsługiwana przez żadną z linii miejskich oraz postępującą dewastację omawianej wiaty (wybite szyby) została ona zdemontowana i złożona w magazynie. Na dzień dzisiejszy wiata funkcjonuje w lokalizacji zastępczej (Grunwaldzka – Flisacka w kierunku centrum).

3. Finansowa realizacja Projektu

3.1. Zakres finansowy Projektu

1. Zasady rachunkowości zostały określone w Polityce Rachunkowości wprowadzonej Zarządzeniem nr 38/2010 Dyrektora ZDMiKP w Bydgoszczy z dnia 20.12.2010 r.
2. System obiegu i kontroli dokumentów za dostawy, roboty i usługi został przyjęty Zarządzeniem nr 8 Dyrektora ZDMiKP w Bydgoszczy z dnia 29.03.2010 r. /z późn. zm./ Załącznikiem do zarządzenia jest karta wzorów podpisów.
3. Na podstawie analizy dokumentacji finansowo-księgowej ustalono ścieżkę obiegu dokumentów finansowo-księgowych:

Tabela nr 3: Proces weryfikacji i obiegu dokumentów finansowo – księgowych w ZDMiKP.

Lp.	Podmiot	Opis działania	Ślad rewizyjny na dokumencie
1.	Wykonawca	Przekazuje fakturę do Zamawiającego.	
2.	Kancelaria	Rejestruje fakturę. Przekazuje fakturę do Wydziału Finansowo – Księgowego.	Pieczęć wpływu
3.	Wydział Finansowo - Księgowy	Przekazuje fakturę do Wydziałów merytorycznych.	
Weryfikacja merytoryczna			
4.	Naczelnik Wydziału Inwestycji Drogowych	Weryfikuje fakturę w zakresie zgodności z planem budżetu na dany rok. Przekazuje fakturę według właściwości.	Pieczęć i podpis
5.	Inspektor Nadzoru/ Geodeta/Wydział Inwestycji Drogowych	Dokonyje sprawdzenia nakładów norm rzeczowych i materiałowych oraz zgodności zafakturowanych robót z ilością rzeczywistą. Przekazuje do Naczelnika Wydziału Badań i Kontroli Rynku.	Pieczęć i podpis
6.	Naczelnik Wydziału Badań i Kontroli Rynku	Stwierdza zgodność zafakturowanych robót z warunkami umownymi Sprawdza zachowanie procedur ustawy Pzp.	Pieczęć i podpis
Weryfikacja formalno-rachunkowa			
7.	Wyznaczony Pracownik w Wydziale Finansowo - Księgowym	Sprawdzenie pod względem formalno – rachunkowym.	Pieczęć i podpis
Zatwierdzenie do wypłaty			
8.	Główny księgowy lub wyznaczony pracownik w Wydziale Finansowo - Księgowym	Kontrola na podstawie art. 54 ust.1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.	Pieczęć i podpis
9.	Dyrektor /upoważniony Zastępca Dyrektora	Zatwierdzenie do wypłaty.	Pieczęć i podpis

3. W ramach kontroli dokumentacji zweryfikowano oryginały faktur VAT, ujętych w Zestawieniu wydatków kwalifikowanych, sporządzonym przez Beneficjenta na podstawie pkt 9 wzoru WoP (zwanego dalej *Zestawieniem wydatków*), oraz oryginałów faktur wskazanych przez Beneficjenta jako niekwalifikowalne.

Zestawienie wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych Projektu stanowi zał. nr 7 do Akt kontroli.

Tabela nr 4: Oryginały dokumentów finansowo – księgowych objętych kontrolą.

Lp.	Nazwa dokumentu / Wystawca	Data wystawienia	Data rejestracji	Kwota faktury	Data akceptacji merytorycznej	Data akceptacji formalno – rachunkowej	Data zatwierdzenia do wypłaty	Dokumentacja dodatkowa /uwagi
1	Faktura VAT nr 132/4280/06 Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego – Wodociągi i Kanalizacja – Zarządzanie, Konsulting – Sp. z o.o.	18.12.2006	19.12.2006	24 400,00	20.12.2006	21.12.2006	21.12.2006	Protokół przekazania dokumentacji z dnia 08.12.2006 r. Protokół odbioru dokumentacji z dnia 12.12.2006 r.
2	Faktura VAT nr 133/4380/06 Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego – Wodociągi i Kanalizacja – Zarządzanie, Konsulting – Sp. z o.o.	18.12.2006	19.12.2006	18 300,00	28.12.2006	28.12.2006	29.12.2006	Protokół przekazania dokumentacji z dnia 15.12.2006 r. Protokół odbioru dokumentacji z dnia 18.12.2006 r.
3	Faktura VAT nr 106/4280/06 Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego – Wodociągi i Kanalizacja – Zarządzanie, Konsulting – Sp. z o.o.	28.09.2007	02.10.2007	101 504,00	03.10.2006	04.10.2007	05.10.2007	Protokół przekazania dokumentacji z dnia 14.09.2007 r. Protokół odbioru dokumentacji z dnia 28.09.2007 r.
4	Faktura VAT nr 2186/MPG/2008 Miejska Pracownia Geodezyjna	13.06.2008	16.06.2008	6 600,00	18.06.2008	19.06.2008	23.06.2008	Protokół odbioru dokumentacji z dnia 13.06.2008 r.
5	Faktura VAT nr 6040/2008/FVU MULTIKOP Sp. z o.o.	27.06.2008	30.06.2008	134,93	03.07.2008	04.07.2008	07.07.2008	Zlecenie nr 1/TB/2008
6	Faktura VAT nr U0807612 Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy	27.10.2008	29.10.2008	60,88	31.10.2008	03.11.2008	04.11.2008	
7	Faktura VAT nr 2685/2009/FVU MULTIKOP Sp. z o.o.	27.03.2009	30.03.2009	446,30	31.03.2009	01.04.200	02.04.2009	Zlecenie nr 1/TB/2009

8	Faktura VAT nr 0901/MPG/2009 Miejska Pracownia Geodezyjna	26.03.2009	27.03.2009	1 245,00	02.04.2009	02.04.2009	02.04.2009	03.04.2009	Protokół odbioru dokumentacji z dnia 26.03.2009 r.
9	Faktura VAT nr 0900/MPG/2009 Miejska Pracownia Geodezyjna	26.03.2009	27.03.2009	10 375,50	02.04.2009	02.04.2009	02.04.2009	03.04.2009	Protokół odbioru dokumentacji z dnia 26.03.2009 r.
10	Faktura korygująca VAT nr 11/2009	31.03.2009		Korekta na kwotę 4980,00	02.04.2009	02.04.2009	02.04.2009	03.04.2009	Protokół odbioru dokumentacji z dnia 26.03.2009 r.
11	Faktura VAT nr 1162/MPG/2009 Miejska Pracownia Geodezyjna	16.04.2009	20.04.2009	1140,00	23.04.2009	23.04.2009	24.04.2009	28.04.2009	Protokół odbioru dokumentacji z dnia 16.04.2009 r.
12	Faktura VAT nr 2949/MPG/2009 Miejska Pracownia Geodezyjna	22.09.2009	06.10.2009	1815,00	09.10.2009	09.10.2009	09.10.2009	13.10.2009	Protokół odbioru dokumentacji z dnia 22.09.2009 r.
13	Faktura VAT nr 1692102362 Enea Operator	06.10.2009	07.10.2009	513,94	27.10.2009	27.10.2009	27.10.2009	28.10.2009	
14	Faktura VAT nr CQ0113 STRABAG	02.11.2009	04.11.2009	362 070,88	02.12.2009	02.12.2009	03.12.2009	03.12.2009	Protokół odbioru wykonanych robót
15	Faktura VAT nr CQ0126 STRABAG	30.11.2009	30.11.2009	882 429,37	02.12.2009	02.12.2009	03.12.2009	03.12.2009	Protokół odbioru wykonanych robót
16	Faktura VAT nr CQ0143 STRABAG	31.12.2009	07.01.2010	539 017,24	12.01.2010	12.01.2010	13.01.2010	14.01.2010	Protokół odbioru wykonanych robót
17	Faktura VAT nr CQ91000011 STRABAG	31.03.2010	07.04.2010	620 981,27	09.04.2010	09.04.2010	13.04.2010	14.04.2010	Protokół odbioru wykonanych robót

18	Faktura VAT nr CQ91000013 STRABAG	30.04.2010	07.05.2010	735 673,26	11.05.2010	12.05.2010	13.05.2010	Protokół odbioru wykonanych robót
19	Faktura VAT nr I2/SV/2010 ALMAR Przedsiębiorstwo Włobranzowe Andrzej Matyjas	10.05.2010	12.05.2010	2440,00	17.05.2010	17.05.2010	18.05.2010	Protokół odbioru wykonania robót z dnia 07.05.2010 r.
20	Faktura VAT nr CQ91000020 STRABAG	07.06.2010	07.06.2010	575 153,12	17.06.2010	28.06.2010	29.06.2010	Protokół odbioru wykonanych robót
21	Faktura Vat Nr 061/2010 OPTIMA Baza Robert	01.07.2010	07.07.2010	32 330,00	22.07.2010	22.07.2010	23.07.2010	Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 01.07.2010 r.
22	Faktura VAT nr CQ91000033 STRABAG	02.08.2010	16.08.2010	1 422 603,59	30.08.2010	02.09.2010	03.09.2010	Protokół odbioru wykonanych robót
23	Faktura VAT nr CQ91000034 STRABAG	02.08.2010	16.08.2010	308 218,49	25.08.2010	26.09.2010	27.08.2010	Roboty dodatkowe. Protokół odbioru wykonanych robót

Dokumentacja finansowa stanowi zał. nr 8 do Akt kontroli.

- zatwierdzone do wypłaty,
 - 3) faktury zostały zaksięgowane w prowadzonym przez Beneficjenta systemie księgowym,
 - 4) faktury ewidencjonowane były ze wskazaniem różnych kont klasyfikacji budżetowej
 - 5) potwierdzono zgodność danych zawartych w systemie księgowym Beneficjenta z danymi zawartymi na oryginałach faktur,
 - 6) faktury zostały zapłacone na wskazane konto właściwego Wykonawcy oraz podwykonawców,
 - 7) zapłatę za faktury potwierdzają wyciągi z rachunku bankowego.
2. W ramach faktury nr CQ91000034 weryfikacja formalno – rachunkowa dokonana została po zatwierdzeniu do wypłaty.
 3. Zatwierdzenia faktur nr CQ0113, CQ0126 oraz zatwierdzenia Protokołów odbioru dokonali dwaj Inspektorzy Nadzoru. W czasie zatwierdzania faktur Pan Mariusz Antczak nie pełnił funkcji Inspektora Nadzoru w ramach inwestycji.
 4. Brak wyszczególnienia w dokumencie OT wiat przystankowych. Wiata 4 x 1,5 m nie została zamontowana w miejscu realizacji Projektu, w związku z czym stanowi ona wydatek niekwalifikowalny.

3.2. Ewidencja księgowa

1. Zasady ewidencji wydatków w systemie księgowym dotyczącym Projektu określone zostały w przyjętej Zarządzeniem nr 38/2010 Dyrektora ZDMiKP z dnia 20.12.2010 r. Polityce rachunkowości. Załącznikiem do polityki jest Zakładowy Plan Kont.
2. Dla potrzeb ewidencji księgowej stosowane są następujące konta księgowe:
 - 011-002 Budowle Grupa 2
 - 080-125 Budowa ulica Deszczowa
 - 130 005 Rachunek Wydatki Budżetowe – Inwestycje
 - 241 009 STRABAG Sp. Z o.o. Zabezpieczenie
 - 300-001 Rozliczenie zakupu
 - 203 Rozrachunki z dostawcami z tytułu inwestycji

Analityka konta 203 z podziałem na dostawców:

- 203-001-0013 Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego
 - 203-001-0285 Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego – Wodociągi i Kanalizacja
 - 203-001-0017 Miejska Pracownia Geodezyjna
 - 203-001-0216 MULTIKOP
 - 203-001-0178 Miejskie Wodociągi i Komunikacja
 - 203-001-0082 ENEA
 - 203-001-0244 STRABAG
 - 203-001-0327 ALMAR
 - 203-001-0332 OPTIMA
3. Płatność za wykonanie robót dokonywana była na rzecz wykonawcy na podstawie faktury oraz Dyspozycji płatności wykonawcy na rzecz podwykonawców.
 4. Księgi rachunkowe dotyczące Projektu prowadzone są przez Wydział Finansowo-Księgowy.
 5. Koszty inwestycji ujęte zostały na koncie 080. Ewidencja analityczna do konta 080 jest prowadzona z podziałem na inwestycje. Dla przedmiotowego Projektu stosuje się konto 080-125.

4. Inspektor Nadzoru w ramach faktur na roboty budowlane zakwalifikował wydatek do wydatku strukturalnego - przypisując kod 23 - Drogi regionalne, lokalne. W pozostałych przypadkach kwalifikacji dokonał Geodeta lub Naczelnik Wydziału Inwestycji Drogowych. Opis był nadawany na bieżąco - w terminie weryfikacji merytorycznej począwszy od wydatku poniesionego w 2008 r.
5. Protokół odbioru częściowego i Protokół odbioru robót będący załącznikiem do Faktury nr CQ0113 oraz CQ0126 został zatwierdzony przez Inspektora Nadzoru, Pana Tomasza Szymańskiego, natomiast potwierdzenia weryfikacji faktury w zakresie sprawdzenia nakładów norm rzeczowych i materiałowych dokonał Pan Mariusz Antczak z datą 1.12.2009 r., który w tym czasie nie pełnił nadzoru nad pracami w ramach kontraktu.
6. Operacje ewidencjonowane były z określeniem następujących kont klasyfikacji budżetowej:
 - 600-60016-6050-02 - Budowa dróg osiedlowych
 - 600-60016-6050-05 - Przebudowa dróg gminnych o nawierzchni nieutwardzonej - BM
 - 600-60016-6050-07 - Budowa ul. Deszczowa - obligacje
 - 600-60016-6053-03 - Budowa ul. Deszczowa - kredyt
7. W wyniku realizacji inwestycji do ewidencji środków trwałych przyjęto dokumentem OT:
 - ul. Deszczową - wartość rozliczenia 4 309 665,98 zł (OT nr 47/TB/10 z dnia 31.12.2010 r.)
 - sygnalizację świetlną - wartość rozliczenia 336 501,70 zł (OT nr 0045/TB/10 z dnia 31.12.2010 r.)
 - oświetlenie ulicy - wartość rozliczenia 328 601,16 zł (OT nr 40/TB/10 z dnia 31.12.2010 r.)
 - kanalizację deszczową w ulicy Deszczowej - wartość rozliczenia 667 288,43 (OT nr 5/TB/10 z dnia 31.12.2010 r.)

Razem: 5 642 057,27 zł.

Dokumenty OT stanowią zał. nr 9 do Akt kontroli.
8. W dokumentach OT nie zostały wyszczególnione wiaty przystankowe. Beneficjent złożył następujące wyjaśnienie: *Koszt budowy wiat przystankowych w kwocie 51 894,97 zł został ujęty w dokumencie OT Nr 47/TB/10 z dnia 31.12.2011 r. na kwotę 4 309 665,98 zł. (Metryka środka trwałego w załączeniu). Element ten omyłkowo nie został wyszczególniony w opisie charakterystyki przejętej na stan środków trwałych inwestycji. Jednocześnie informuję, że została wszczęta procedura zmierzająca do korekty opisu dokumentu OT.*
9. W ramach Projektu pozostało do realizacji postępowanie dotyczące promocji Projektu. Pozostałe postępowania przetargowe zostały zrealizowane w 100%.

Stwierdzenia pokontrolne:

1. ZK w oparciu o oryginały dokumentów księgowych wybranych do kontroli ustalił, co następuje:
 - 1) na fakturach sporządzona jest dekretacja księgowa,
 - 2) faktury zostały sprawdzone przez pracowników Beneficjenta:
 - pod względem merytorycznym,
 - pod względem formalnym i rachunkowym,

6. Beneficjent stosuje program finansowo-księgowy opracowany przez Biuro Usług Komputerowych „SOFTTEL” w Elblągu.
7. Beneficjent posiada oryginały poleceń przelewu oraz wyciągi bankowe potwierdzające dokonanie zapłaty za faktury.
8. Na dzień kontroli możliwe jest zidentyfikowanie wszystkich wydatków ujętych w Zestawieniu wydatków, sporządzonym przez Beneficjenta. Po podpisaniu UoD konieczne będzie, zgodnie z postanowieniami § 14 UoD, „*prowadzenie dla Projektu odrębnej informatycznej ewidencji kosztów, wydatków i przychodów lub stosowanie w ramach istniejącego informatycznego systemu ewidencji księgowej odrębnego kodu księgowego, umożliwiającego identyfikację wszystkich transakcji i poszczególnych operacji bankowych związanych z projektem, oraz dokonywania księgowania środków zgodnie z obowiązującymi przepisami*”.
9. Zgodnie z informacją ZDMiKP nie osiągnięto dochodu w ramach Projektu.

Wydruki z ewidencji księgowej stanowią zał. nr 10 do Akt kontroli.

Stwierdzenia pokontrolne:

1. Oryginały faktur, po ich opisaniu, podlegają dekretacji i ewidencji w systemie księgowym.
2. Dowody księgowe przechowywane są w Wydziale Finansowo – Księgowym ZDMiKP.
3. Koszty inwestycji ujęte zostały na koncie 080-125. Po podpisaniu UoD konieczne będzie prowadzenie odrębnej ewidencji księgowej Projektu lub nadanie odrębnego kodu księgowego umożliwiającego identyfikację wszystkich transakcji związanych z Projektem.

3.3. Kwalifikowalność wydatków

1. Zgodnie z WoD oraz pismem Ministra Infrastruktury z dnia 3.02.2011 r. znak: MU6TSz-0831-8(10)/11 w sprawie zatwierdzenia dokumentacji z oceny merytorycznej II stopnia oraz WoD w ramach działania 8.1. całkowity koszt Projektu wynosi 5 742 057,27 PLN, a koszty kwalifikowalne wynoszą 4 456 068,91 PLN.
2. Kwalifikowalność wydatków dla przedmiotowego Projektu rozpoczyna się z dniem 1.01.2007 r. Koszty poniesione przed tą datą są niekwalifikowalne.
3. Zgodnie z zapisami pkt H.1 WoD podatek od towarów i usług stanowi koszt kwalifikowalny Projektu, bowiem Miasto Bydgoszcz nie ma możliwości odzyskania podatku VAT w związku z realizowanym Projektem, ponieważ jako jednostka samorządu terytorialnego nie jest podatnikiem VAT w zakresie realizowanych przez siebie inwestycji.
4. Zgodnie ze stanowiskiem IP – Ministerstwa Infrastruktury z dnia 21.06.2010 r., znak: MU6AH-0831-8(3)/10, nie uznaje się kwalifikowalności kosztów dróg gminnych z dojazdami. Natomiast „*za koszty kwalifikowalne można uznać wydatki poniesione na budowę/przebudowę skrzyżowania w ciągu drogi krajowej wraz z obszarem skrzyżowania z innymi kategoriami dróg w zakresie, jaki jest konieczny do osiągnięcia celu Projektu, jakim jest poprawa bezpieczeństwa na drogach.*” Pod tym warunkiem możliwe jest również uznanie za wydatek kwalifikowalny budowy prawo- i lewoskrętów.
5. Na podstawie stanowiska IP część Projektu związana z budową nowego odcinka ul. Deszczowej została uznana na etapie oceny WoD za niekwalifikowalną. Zgodnie z treścią WoD za kwalifikowalny zakres Projektu uznano inwestycję zrealizowaną w obrębie następujących działek:

- ul. Grunwaldzka – 1/2, 2/1, 7/63, 10/3, 11/3, 11/5, 12/1, 13/1, 4/1, 7/65, 7/67, 460/10, 7/13, 7/1, 7/24 obręb 335 oraz 90/1 obręb 31.
- ul. Deszczowa – 4/3 obręb 335 oraz 78/3, 45/1 obręb 28.

6. Zestawienie wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych wg *Zestawienia wydatków opracowanego przez Beneficjenta przedstawia się następująco:*

Tabela nr 5: Zestawienie wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych Projektu.

Lp.	Nr dokumentu	Numer księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty data od do	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto	Kwota dokumentu netto	Kwota wydatków kwalifikowalnych	w tym VAT	Uwagi
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Dokumenty stanowiące podstawę do refundacji										
1.	F-RA VAT NR 132/4280/06 Umowa nr 162/TB/06	1/080125	18.12.2006	28.12.2006	Wykonanie dokumentacji projektowej na budowę ul. Deszczowej wraz z przebudową ul. Grunwaldzkiej	24 400,00	20 000,00	0,00	0,00	Wydatek niekwalifikowalny, poniesiony w 2006r.
2.	F-RA VAT NR 133/4380/06 Umowa nr 316/TB/06	2/080125	18.12.2006	29.12.2006	Koncepcja dostosowania geometrii ul. Grunwaldzkiej w Bydgoszczy do układów opracowanych w MPU w rejonie Elektromontażu	18 300,00	15 000,00	0,00	0,00	Wydatek niekwalifikowalny, poniesiony w 2006r.
3.	F-RA VAT NR 106/4280/07 Umowa nr 162/TB/06	3/080125	28.09.2007	24.10.2007	Wykonanie dokumentacji projektowej na budowę ul. Deszczowej wraz z przebudową ul. Grunwaldzkiej	101 504,00	83 200,00	77 143,04	13 911,04	Brak metodologii wyliczenia wydatku kwalifikowalnego.
4.	F-RA VAT NR 2186/MPG/2008 Zlecenie nr 17P/08	4/080125	13.06.2008	26.06.2008	Usługi gospod. Podział nieruchomości Obręb 28. 335. Projekt podziału 12 działek	6 600,00	6 600,00	5 016,00	zw.	Brak metodologii wyliczenia wydatku kwalifikowalnego.
5.	F-RA VAT NR 6040/2008/FVU	5/080125	27.06.2008	25.07.2008	Kopowanie dokumentacji	134,93	110,60	102,55	18,49	W sektorze transportu (priorytet V-I-VIII) wydatki, które spełniają wymogi kwalifikowalności, ale opiewają na kwotę poniżej 1 000 zł (tj. zadeklarowany wydatek kwalifikowalny wyniósłby mniej niż 1000 zł) nie są deklarowane.

6.	F-RA VAT NR U0807612	6/080125	27.10.2008	04.11.2008	Warunki techniczne do projektowania	60,88	49,90	46,27	8,34	J.w.
7.	F-RA VAT NR 2685/2009/FVU	7/080125	27.03.2009	24.04.2009	Kopowanie dokumentacji	446,30	365,82	339,19	61,16	J.w.
8.	F-RA VAT NR 0901/MPG/2009 Zlecenie 05/TB/09	8/080125	26.03.2009	24.04.2009	Usługi geodezyjne. Etap II. Wyciąg główny oraz wykaz zmian gruntowych – 3 działki	1 245,00	1 245,00	946,20	zw.	Brak metodologii wyliczenia wydatku kwalifikowalnego.
9.	F-RA KORYGUJĄCA VAT NR 11/2009 do faktury nr 0900/MPG/2009 Zlecenie 05/TB/09	10/08125 9/080125	31.03.2009	24.04.2009	Usługi geodezyjne Etap II Wyciąg główny oraz wykaz zmian gruntowych – 12 działek	4 980,00	4 980,00	3 784,80	zw.	Brak metodologii wyliczenia wydatku kwalifikowalnego.
10.	F-RA VAT NR 1162/MPG/2009 Zlecenie 05/TB/09	11/08125	16.04.2009	20.05.2009	Usługi geodezyjne Etap I Projekt podziatu – 2 działki	1 140,00	1 140,00	866,40	zw.	Brak metodologii wyliczenia wydatku kwalifikowalnego.
12.	F-RA VAT NR 2949/MPG/2009 Zlecenie 05/TB/09	12/08125	22.09.2009	04.11.2009	Usługi geodezyjne Etap II Projekt podziatu, wyciąg główny, wykaz zmian gruntowych	1 815,00	1 815,00	1 379,40	zw.	Brak metodologii wyliczenia wydatku kwalifikowalnego.
13.	F-RA VAT NR 1692102862	13/08125	06.10.2009	28.10.2009	Opłata przyłączeniowa 5- kabl 1364-2009	513,94	421,26	390,59	70,43	W sektorze transportu (priorytety VI-VIII) wydatki, które spełniają wymogi kwalifikowalności, ale opiewają na kwotę poniżej 1 000 zł (tj. zadeklarowany wydatek kwalifikowalny wyniósłby mniej niż 1000 zł) nie są deklarowane.
14.	Faktura Vat Nr CQ0113	14/08125	02.11.2009	04.11.2009	Roboty budowlane	362 070,88		0,00	0,00	Wydatek uznany przez Beneficjenta za niekwalifikowalny. Zakres prac wykazany w Protokole odbioru częściowego został w całości lub w części wskazany jako kwalifikowany w przekazanym po zakończeniu czynności kontrolnych Obmiarze.
15.	F-RA VAT NR CQ0126	15/08125	30.11.2009	22.12.2009	Roboty budowlane	882 429,37	723 302,76	325 597,31	58 714,27	Brak możliwości weryfikacji i potwierdzenia przez ZK sposobu wyliczenia przez Beneficjenta wydatków kwalifikowalnych
16.	F-RA VAT NR CQ0143	16/08125	31.12.2009	05.02.2010	Roboty budowlane	539 017,24	441 817,41	414 374,20	74 723,22	Brak możliwości weryfikacji i potwierdzenia przez ZK sposobu wyliczenia przez Beneficjenta

17.	F-RA VAT NR CQ91000011	17/08125	31.03.2010	06.05.2010	Roboty budowlane	620 981,27	509 001,04	584 215,93	105 350,41	wydatków kwalifikowalnych
18.	F-RA VAT NR CQ91000013	18/08125	30.04.2010	02.06.2010	Roboty budowlane	735 673,26	603 010,87	731 926,58	131 986,76	Brak możliwości weryfikacji i potwierdzenia przez ZK sposobu wyliczenia przez Beneficjenta wydatków kwalifikowalnych
19.	F-RA VAT NR 12/SV/2010	19/08125	10.05.2010	28.05.2010	Pełnienie nadzoru inspektorskiego nad przebudową gazociągu	2 440,00	2 000,00	2 440,00	440,00	Brak możliwości weryfikacji i potwierdzenia przez ZK sposobu wyliczenia przez Beneficjenta wydatków kwalifikowalnych
20.	F-RA VAT NR CQ91000020	20/08125	07.06.2010	06.07.2010	Roboty budowlane	575 153,12	471 436,98	575 153,12	103 716,14	Brak możliwości weryfikacji i potwierdzenia przez ZK sposobu wyliczenia przez Beneficjenta wydatków kwalifikowalnych
21.	F-RA VAT NR 061/2010	21/08125	01.07.2010	05.08.2010	Wykonanie opracowania Studium Wykonalności	32 330,00	26 500,00	32 330,00		
23.	F-RA VAT NR CQ91000033	23/08125 24/08125	02.08.2010	06.09.2010 14.09.2010	Roboty budowlane	1 422 603,59	1 166 068,52	1 291 798,85	232 947,33	Brak możliwości weryfikacji i potwierdzenia przez ZK sposobu wyliczenia przez Beneficjenta wydatków kwalifikowalnych
24.	F-RA VAT NR CQ91000034	22/08125	02.08.2010	14.09.2010	Roboty budowlane dodatkowe	308 218,49	252 638,11	308 218,49	55 580,38	Brak możliwości weryfikacji i potwierdzenia przez ZK sposobu wyliczenia przez Beneficjenta wydatków kwalifikowalnych
						5 237 286,39	4 295 703,27	4 356 068,92	783 357,97	
						5 237 286,39	4 295 703,27	4 356 068,92	783 357,97	

M/20

7. ZK zwrócił się z prośbą do ZDMiKP o przedstawienie dokładnych kwot wydatków kwalifikowalnych wraz z zastosowaną metodologią obliczeń w odniesieniu do poszczególnych pozycji kosztorysowych.
8. Inspektor Nadzoru przy piśmie nr NF-8170-13/7/2011 z dnia 17.03.2011 r. poinformował ZK, co następuje:
 - „1. Dokonano podziału zakresu całej inwestycji na część kwalifikowalną i niekwalifikowalną, wyodrębniając zakres skrzyżowania ulic Grunwaldzkiej i Deszczowej, zaliczając do skrzyżowania powierzchnię od momentu rozpoczęcia segregacji ruchu.
 2. Na podstawie ww. podziału wyodrębniono część niekwalifikowalną dokonując jej obmiaru w poszczególnych branżach i potrącając z przedmiaru na całość robót.
 3. Na podstawie zredukowanego przedmiaru robót dokonano przeliczenia kosztorysu ofertowego Wykonawcy i ustalono koszty kwalifikowalne inwestycji.
 4. Na podstawie przeliczonego kosztorysu ofertowego wyodrębniono w poszczególnych fakturach wydatki kwalifikowalne i niekwalifikowalne.”
9. Beneficjent nie przedstawił metodologii wyodrębnienia kosztów kwalifikowalnych w sposób umożliwiający weryfikację przez ZK, w związku z czym nie jest możliwe jednoznaczne potwierdzenie kwalifikowalności kwot zadeklarowanych w Zestawieniu wydatków.
10. Na podstawie wyjaśnień Inspektora Nadzoru w dalszym ciągu nie jest możliwe zweryfikowanie zakresu robót uznanych za kwalifikowalne.
11. ZK nie przedstawiono Księgi obmiaru, do której prowadzenia zobowiązywał kontrakt z Wykonawcą. Ze względu na brak podstawowych dokumentów źródłowych, na podstawie których prowadzone jest rozliczanie finansowe robót w toku, ZK wystąpił z prośbą o wskazanie, w jaki sposób dokonano obmiaru, w jaki sposób Zamawiający dokonywał rozliczenia rzeczywistych ilości poszczególnych rodzajów robót w stosunku do ilości określonych w kosztorysie.
12. W odpowiedzi na ww. pismo Beneficjent tylko częściowo odniósł się do wątpliwości ZK, ponieważ przedstawiono obmiar robót dla wydatków kwalifikowalnych, co wskazuje, iż Beneficjent sporządził go na potrzeby prowadzonej kontroli, a nie w trakcie częściowych odbiorów.
13. Beneficjent przekazał Obmiar sporządzony po wykonaniu prac z pomniejszeniem zakresu jaki zdaniem Beneficjenta prowadzony był w obrębie części niekwalifikowalnej. Dodatkowo Beneficjent sporządził kosztorys uwzględniający zakres kwalifikowalny.
14. Przekazany ZK Obmiar nie pokrywa się z kwotami uznanymi przez Beneficjenta za kwalifikowalne w ramach poszczególnych faktur.
 Przykład: Protokół odbioru częściowego dla faktury nr CQ91000033
 ZK wziął pod uwagę pozycje, których wartości nie wykazywano w poprzednich okresach rozliczeniowych, a pojawiły się dopiero w bieżącym rozliczeniu za ten okres.
 Dla tych pozycji w Obmiarze pomniejszono zakres prac o wartość wydatków niekwalifikowalnych, tj. 165 119,95 zł netto. Natomiast ww. faktura została pomniejszona o kwotę 107 217,00 zł netto.
 Dodatkowo faktura powinna zostać proporcjonalnie pomniejszona o prace wykonane w kilku okresach rozliczeniowych.
15. Elementem składowym protokołów odbioru częściowego jest zestawienie wykonanych w danym okresie robót, zatwierdzanych każdorazowo przez Inspektora Nadzoru jako wykonanych w 100% w odniesieniu do każdej pozycji kosztorysowej, co przy braku Księgi obmiarów dla inwestycji budzi wątpliwości co do prawidłowości prowadzonych rozliczeń finansowych robót w toku ich realizacji.

16. W Oświadczeniu z dnia 26.06.2010 r. Kierownik budowy wskazał, że obiekt budowlany określony w decyzji o pozwoleniu na budowę nr 15/2009, z zastrzeżeniem, że dokonano zmian polegających na przesunięciu chodnika o 2 m oraz zwężeniu peronu po stronie lewej ob. 5,2 ze względu na kolizję z drzewami.
17. Beneficjent jako załącznik do pisma nr NF-8170-13/11/2011 z dnia 11.04.2011 r. przekazał kserokopię mapy projektu organizacji ruchu dla przedmiotowej inwestycji z ręcznie naniesionymi liniami segregacji ruchu, gdzie „został zaznaczony zakres rzeczowy projektu (koszty kwalifikowalne).”
18. Podczas oględzin inwestycji w terenie ZK stwierdził brak jednej wiaty przystankowej, która została ustawiona w innej lokalizacji niż przewidziano dla zakresu przedmiotowego Projektu. W związku z powyższym jej koszt zostaje uznany za niekwalifikowalny. Z dokumentacji z inwentaryzacji powykonawczej wynika, że wiatka nie została zamontowana. Jednocześnie Beneficjent wyjaśnił, że wiatka została zdemontowana. Brak dokumentu potwierdzającego dokonanie demontażu wiaty.
19. Wydatki poniesione w ramach Porozumień z MPG w Bydgoszczy dotyczą wykonania prac geodezyjnych na całym terenie miasta, więc istotnym jest sposób wyodrębnienia kosztów związanych bezpośrednio z zakresem Projektu.

Beneficjent złożył wyjaśnienia w tym zakresie:

Porozumienie Nr 17/TB/08 z dnia 15.01.2008 r. dotyczyło wykonania prac geodezyjnych na terenie miasta Bydgoszczy oraz reprodukcji dokumentów. Zakres prac ujętych w umowie odnosił się do całego terenu miasta Bydgoszczy. Wartość umowy wynosiła 88 650,00 PLN. Całkowita wartość prac geodezyjnych, na podstawie zapłaconych faktur, związanych z realizacją inwestycji wyniosła 6 600,00 PLN. Natomiast wartość kosztów kwalifikowalnych (kosztów związanych bezpośrednio z projektem) wyniosła 5 016,00 PLN.

Porozumienie Nr 05/TB/09 z dnia 13.01.2009 r. dotyczyło wykonania prac geodezyjnych na terenie miasta Bydgoszczy oraz reprodukcji dokumentów. Zakres prac ujętych w umowie odnosiło się do całego terenu miasta Bydgoszczy. Wartość umowy wyniosła 92 100,00 PLN. Całkowita wartość prac geodezyjnych, na podstawie zapłaconych faktur, związanych z realizacją inwestycji wyniosła 9 180,00 PLN. Natomiast wartość kosztów kwalifikowalnych (kosztów związanych bezpośrednio z projektem) była na kwotę 6 976,80 PLN.

20. W zakresie wydatków związanych z wykonaniem prac geodezyjnych i reprodukcji dokumentów oraz na wykonanie dokumentacji projektowej na budowę ul. Deszczowej wraz z przebudową ul. Grunwaldzkiej ZDMiKP nie wyjaśnił sposobu podziału kosztów kwalifikowalnych w tym zakresie. W związku z powyższym koszty w tym zakresie uznaje się za niekwalifikowalne.

Stwierdzenia pokontrolne:

1. Beneficjent nie przedstawił obliczeń i metodologii podziału kosztów Projektu w zakresie umożliwiającym ich weryfikację przez ZK i ocenę kwalifikowalności Projektu.
2. Wydatki poniesione w całości w związku z realizacją Umowy nr 316/TB/06 z dnia 18.10.2006 r. oraz w części w związku z Umową nr 162/TB/06 z dnia 5.07.2006 r. uznane są za niekwalifikowalne, ponieważ zostały poniesione przed okresem kwalifikowalności.
3. Przekazany po zakończeniu czynności kontrolnych na miejscu Obmiar nie zawiera danych wyjściowych, przez co nie jest możliwa identyfikacja prac prowadzonych w części kwalifikowalnej Projektu.

4. Beneficjent, prace wykonane w ramach faktury CQ0113, uznał za niekwalifikowalne. Jednocześnie zakres prac wykazany w Protokole odbioru częściowego został w całości lub w części wskazany jako kwalifikowalny w przekazanym po zakończeniu czynności kontrolnych Obmiarze.
5. W protokołach odbioru częściowego nie ma odzwierciedlenia fakt dokonania zmian w projekcie wskazany przez Kierownika Budowy.
6. WoP należy sporządzić w oparciu o instrukcję wypełnienia WoP w sektorze transportu (priorytety VI-VIII). Instrukcja wskazuje m.in. że wydatki, które spełniają wymogi kwalifikowalności, ale opiewają na kwotę poniżej 1 000 zł (tj. zadeklarowany wydatek kwalifikowalny wyniósłby mniej niż 1000 zł) nie są deklarowane. Podczas sporządzania WoP tego typu wydatki nie powinny być przedstawiane do refundacji.
7. ZK uznaje za niekwalifikowalny koszt ustawienia 1 wiaty przystankowej dla lokalizacji przy ul. Deszczowej w Bydgoszczy. Jednocześnie ZK stwierdza brak dokumentu potwierdzającego dokonanie demontażu tejże wiaty.

4. Polityki horyzontalne

4.1. Procedury zawierania umów

Kontroli na miejscu podlegały następujące postępowania:

1. dla których miała zastosowanie ustawa Pzp:
 - a. przetarg nieograniczony "Budowa ulicy Deszczowej w Bydgoszczy wraz z rozbudową ul. Grunwaldzkiej" oraz aneks nr 1 i aneks nr 2 do umowy z wykonawcą,
 - b. zamówienia dodatkowe do zadania „Budowa ulicy Deszczowej wraz z rozbudową ulicy Grunwaldzkiej”,
 - c. przetarg ograniczony na „Wykonanie aktualizacji dokumentacji projektowej na budowę ulicy Deszczowej w Bydgoszczy wraz z przebudową ul. Grunwaldzkiej na wysokości skrzyżowania z ul. Deszczową”,
2. dla których nie miała zastosowania ustawa Pzp:
 - a. nadzór inspektorski nad przebudową gazociągu DN 50 i DN 200 w ramach budowy ulicy Deszczowej wraz z rozbudową ul. Grunwaldzkiej w Bydgoszczy,
 - b. opracowanie studium wykonalności dla zadania „Budowa skrzyżowania ul. Grunwaldzkiej z ul. Deszczową w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego w ramach budowy Zachodniej Obwodnicy miasta Bydgoszczy,
 - c. Porozumienie nr 17/TB/08 z 15.01.2008r., aneksowane w dniu 21.11.2008r (aneks nr 01/2008) – wykonanie przez Miejską Pracownię Geodezyjną prac geodezyjnych na terenie miasta Bydgoszczy oraz reprodukcji dokumentów,
 - d. Porozumienie nr 05/TB/09 z dnia 13.01.2009r. wykonanie Miejską Pracownię Geodezyjną prac geodezyjnych na terenie miasta Bydgoszczy oraz reprodukcji dokumentów.

Przed kontrolą na miejscu CUPT nie przeprowadził żadnej kontroli / weryfikacji ww. postępowań.

3. Ustalenia kontroli na miejscu:

1a) przetarg nieograniczony "Budowa ulicy Deszczowej w Bydgoszczy wraz z rozbudową ul. Grunwaldzkiej".

Dolączone do oferty pełnomocnictwo uprawniające pełnomocnika m.in. do złożenia oferty powinno mieć postać oryginału albo uwierzytelnionej notarialnie kopii. Forma i treść złożonego pełnomocnictwa powinna być oceniana z uwzględnieniem przepisów kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 99 § 1 k.c. jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie. Co do zasady złożenie oferty wymagane jest w formie pisemnej pod rygorem nieważności (art. 82 ust. 2) i w tej samej formie powinno być złożone pełnomocnictwo uprawniające dokonanie tej czynności w imieniu reprezentowanego.¹

6. Zamawiający w OPZ przywołuje konkretne rozwiązania materiałowe przynależne określonym producentom wyrobów budowlanych np. Dysperbit – str. 8 opisu w zakresie Kanalizacji, określone słupy stożkowe (MABO 09) w Opisie technicznym, pkt. 5.1 w zakresie projektu wykonawczego Oświetlenia.

7. Wskazane powyżej przykłady związane są z dokonywaniem OPZ zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, stanowiącym implementację przepisów Dyrektywy 2004/18/WE (O.J.L 134/114 - art. 23 ust. 8) w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi. Należy wyraźnie wskazać, że wskazywanie w opisie przedmiotu zamówienia odniesień do konkretnych marek, źródeł, znaku handlowego, patentu, typu, pochodzenia lub produkcji ma charakter wyjątku. Jedynie w przypadku gdy zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w sposób dostatecznie precyzyjny i zrozumiały (samodzielny opis lub odwołanie do norm) możliwe jest odwołanie do np. znaku handlowego. Niniejsze odwołanie musi nie tylko zawierać możliwość złożenia oferty równoważnej, ale także zawierać opis (parametry) równoważności. W oparciu o orzecznictwo KIO: (sygn. akt: KIO/UZP 867/08, Wyrok KIO z dnia 5 września 2008r.): (...) *Nie jest wystarczające dla dokonania prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia jedynie wskazanie iż dopuszcza (...) zastąpienia wskazanych w dokumentacji projektowej urządzeń i elementów na materiały i urządzenia o porównywalnej jakości, o co najmniej równoważnych parametrach technicznych". Opis przedmiotu zamówienia powinien zawierać dokładne określenia precyzujące wymogi Zamawiającego w zakresie równoważności. Precyzyjne określenie równoważności daje bowiem możliwość oceny i porównania złożonych ofert. Brak wskazania minimalnych wymagań w zakresie równoważności, przy jednoczesnym wskazaniu konkretnego produktu stanowi naruszenie zasady określonej w art. 29 ust. 3 ustawy Pzp oraz zasady określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówienia publicznego.*

8. W związku z faktem, że zastosowany OPZ nie zawiera kryteriów równoważności uzasadnionym jest ustalenie korekty finansowej, tj. w wysokości 10% kosztów kwalifikowalnych dofinansowanych ze środków publicznych w ramach przedmiotowego postępowania, w oparciu o *Wytyczne w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013, Załącznik nr 10 Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE, Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE, Tabela nr 4 poz. 3. Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.*

1a) Aneks nr 1/2009 z dnia 8.10.2009 r do umowy 148/TB/09

¹ www.uzp.gov.pl, Serwis informacyjny, Zagadnienia merytoryczne, Prawo krajowe, Opinię prawne, Dotyczące ustawy Pzp, Euro 2012

Przetarg nieograniczony został przeprowadzony w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych po nowelizacji z dnia 4.09.2008 r. Umowę nr 148/TB/09 zawarto z wykonawcą STRABAG Sp. z o.o. w dniu 31.08.2009 r.

Wynik kontroli postępowania: z istotnymi zastrzeżeniami – ustalenie korekty finansowej w wysokości 10% kosztów kwalifikowalnych dofinansowanych ze środków publicznych w ramach przedmiotowego postępowania.

1. Zamawiający w treści Ogłoszenia o zamówieniu (pkt. II.1.7) zapisał, że nie przewiduje udzielania zamówień uzupełniających. Jednocześnie w treści postanowień ogólnych warunków umowy, stanowiących załącznik do SIWZ (pkt. 2.3.2, 2.3.3) wskazano, że: *Jeżeli zajdzie konieczność wykonania robót uzupełniających, Inspektor Nadzoru i Kierownik Budowy sporządza protokół konieczności wykonania robót uzupełniających. Na wykonanie robót uzupełniających Strony zobowiązane są do zawarcia odrębnej umowy w trybie art. 67 ust. 1 pkt. 6 UPZP.*

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp, udzielenie zamówień uzupełniających dla robót budowlanych jest możliwe w przypadku gdy zamówienie uzupełniające zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego.

W związku z powyższym ZK informuje, iż udzielenie przez Zamawiającego zamówień uzupełniających będzie stanowiło naruszenie ustawy Pzp, za które może zostać ustalona korekta finansowa, zgodnie z dokumentem „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (Tabela 4, poz. 2 – Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę).

2. Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu nie określił, jakie dokumenty w celu potwierdzenia nie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp powinni złożyć wykonawcy zagraniczni (§2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605 oraz z 2008 r. nr 188, poz. 1155). Tego rodzaju informacja nie została także zamieszczona w SIWZ. Niniejszym działaniem Zamawiający naruszył art. 41 pkt 7 oraz art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

3. Zamawiający nie wskazał w ogłoszeniu, jakie dokumenty zobligowani są złożyć wykonawcy występujący wspólnie na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W niniejszym zakresie Zamawiający odsyła jedynie do treści (wskazując konkretne punkty) SIWZ.

4. Zamawiający zarówno w treści SIWZ, jak i ogłoszenia nie zamieścił informacji odnośnie sposobu przeliczenia kursu walut w zakresie spełniania przedmiotowych warunków udziału w postępowaniu. Brak niniejszej informacji mógłby powodować wątpliwości wykonawców co do spełniania podmiotowych warunków, w przypadku gdyby walutą dotychczas realizowanych kontraktów i/lub informacji finansowych nie był złoty polski. W przedmiotowym postępowaniu brak kursu nie miał wpływu na wynik postępowania (nie ustalono korekty finansowej).

5. Zgodnie z zapisem SIWZ (pkt. 16.7): *Pełnomocnictwo może być złożone w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez osobę/ycy udzielającę/ą pełnomocnictwa lub przez notariusza.* W niniejszym zakresie zwraca się uwagę, że zgodnie z materiałem dostępnym na stronie www.uzp.gov.pl pod nazwą *EURO 2012 – Opracowane przez Urząd Zamówień Publicznych odpowiedzi na pytania, problemy i tematy zgłoszone przez uczestników seminarium z dnia 26 lipca 2007r. dotyczącego problematyki zamówień publicznych dla Miast – organizatorów EURO 2012*, UZP wypowiedział się w zakresie dopuszczalnych form pełnomocnictwa w następujący sposób:

Wynik kontroli: bez zastrzeżeń.

1. Umowa nr 148/TB/09 została zawarta w dniu 31.08.2009 r., w związku z czym zastosowanie znajduje art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty chyba, że Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany oraz określił jej warunki.

2. Aneks nr 1/2009 z dnia 8.10.2009 r. do umowy nr 148/TB/09 polegał na zmianie § 4 umowy w następującym zakresie: w umowie z 31.08.2009 r. wskazano, że w roku 2009 wartość brutto robót wyniesie 4 500 000,00 PLN, natomiast w aneksie zapisano: w roku 2009 wartość brutto robót wyniesie 2 240 779,75 PLN.

3. Cena umowna, zgodna z ofertą Wykonawcy, tj. w wysokości 5 137 928,73 PLN nie uległa zmianie. Zmianie uległ jedynie harmonogram rzeczowo- finansowy robót (część finansowa), który zgodnie z pkt 4.8.1 Szczegółowych Warunków Umowy nr 148/TB/09 miał być przedstawiony do akceptacji Zamawiającemu w terminie 5 dni od daty podpisania umowy. Harmonogram nie stanowił więc treści oferty. Nie zmienił się także końcowy termin realizacji umowy (§ 3 do dnia 26.06.2010 r.), w związku z powyższym zmianę należy uznać za nieistotną.

Przedmiotowa opinia została skonstruowana w oparciu o tezy orzecznictwa ETS i zdefiniowane przez ETS pojęcie zmiany.

1a) Aneks nr 2/2009 z dnia 30.12.2009 r. do umowy 148/TB/09

Wynik kontroli: bez zastrzeżeń.

1. Umowa nr 148/TB/09 została zawarta w dniu 31.08.2009r., w związku z czym zastosowanie znajduje art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty chyba, że Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany oraz określił jej warunki.

2. Aneks nr 2/2009 z dnia 30.12.2009 r. do umowy nr 148/TB/09 polegał na zmianie § 4 umowy, zmienionego poprzednio w wyniku podpisania Aneksu nr 1/2009 z 8.10.2009 r. W Aneksie nr 2 wskazano, że: w roku 2009 wartość brutto robót wyniesie 1 783 517, 49 PLN.

3. Cena umowna, zgodna z ofertą Wykonawcy, tj. w wysokości 5 137 928,73 PLN nie uległa zmianie. Zmianie uległ jedynie harmonogram rzeczowo- finansowy robót (część finansowa), który zgodnie z pkt 4.8.1 Szczegółowych Warunków Umowy nr 148/TB/09 miał być przedstawiony do akceptacji Zamawiającemu w terminie 5 dni od daty podpisania umowy. Harmonogram nie stanowił więc treści oferty. Nie zmienił się także końcowy termin realizacji umowy (§3 do dnia 26.06.2010 r.), w związku z powyższym zmianę należy uznać za nieistotną, podobnie jak w przypadku oceny aneksu nr 1/2009.

Przedmiotowa opinia została skonstruowana w oparciu o tezy orzecznictwa ETS i zdefiniowane przez ETS pojęcie zmiany.

1b) zamówienia dodatkowe do zadania „Budowa ulicy Deszczowej wraz z rozbudową ulicy Grunwaldzkiej”

Zamówienia dodatkowe dotyczyły 3 rodzajów robót: dodatkowego wzmocnienia podłoża, zabezpieczenia kabli, korekty sieci kanalizacji sieci deszczowej (zmiany przebiegu trasy i usytuowania niektórych studni rewizyjnych).

- Dodatkowe wzmocnienie podłoża gruntowego:

1. Zgodnie z Protokołem konieczności z dnia 10.05.2010 r. w trakcie robót stwierdzono występowanie poniżej dna projektowanego koryta gruntowego: humusu oraz gruntów nienośnych, bardzo drobnych, jednorodnych, nie dających się zagęścić. W związku z tym (według inwestora) zaszła konieczność wykonania dodatkowego wzmocnienia podłoża gruntowego, niż wynika to z dokumentacji projektowej.

2. Zgodnie z dokumentacją projektową „Na całym obszarze objętym projektem, podłoże zalegające pod warstwą nasypową i humusem zbudowane jest z gruntów o dobrych parametrach”. „Podłoże zalegające pod projektowanymi jezdniami charakteryzują dobre parametry: wysoki wskaźnik piaskowy (Wp~59-69,5%) oraz korzystny wskaźnik nośności (CBR ~12-18%)”.

3. Zamawiający przedstawił „Badania geotechniczne podłoża gruntowego oraz konstrukcji istniejącej nawierzchni, dot. budowy skrzyżowania ul. Grunwaldzkiej oraz Deszczowej w Bydgoszczy”, wykonane w 2007 r., potwierdzające parametry wskazane w dokumentacji projektowej (WP, CBR).

4. Badania wykonane 30.10.2009 wykazały, że współczynnik wodoprzepuszczalności piasków stosowanych na podsypkę pod nawierzchnie drogowe wynosił 2,33, a powinien być większy lub równy 7,0 m/dobę.

Zgodnie z badaniami wykonanymi 01.04.2010, ww. współczynnik wynosił 1,10 m/dobę i na podstawie tego wyniku oraz „badań zagęszczenia wg Proctora” badany materiał nie jest w stanie uzyskać wymaganych wskaźników zagęszczenia gruntu.

Badania z 20.04.2010 r. wykazały współczynnik wodoprzepuszczalności piasków stosowanych na podsypkę pod nawierzchnie drogowe w wysokości 0,88 m/ dobę i w *Ocenie przydatności gruntu* stwierdzono, że „zalecano by wymienić badany grunt na materiał , który spełniałby podstawowe wymagania”.

5. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że wykonanie robót dodatkowych było niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego oraz wynikało na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Wydatek zostaje uznany za kwalifikowalny.

- Zabezpieczenie kabli

1. Zgodnie z Protokołem konieczności „po rozpoczęciu robót telekomunikacyjnych w istniejącej kanalizacji teletechnicznej TP S.A. stwierdzono istnienie dodatkowych kabli miedzianych i optotelekomunikacyjnych przewyższających ilość przewidzianą do przebudowy w dokumentacji projektowej. Zostały one wbudowane do kanalizacji przez TP S.A. po sporządzeniu i uzgodnieniu dokumentacji projektowej. Z powodu dodatkowej ilości kabli do przebudowy, ilość i okres wyląceń kabli z eksploatacji dla dokonania przełączeń, znacznie się zwiększyła i wydłużyła w czasie. Ze względu na to i na konieczność kontynuowania robót drogowych, z którymi kolidują ww. kable, na czas wykonywania robót ziemnych należy je osłonić rurami ochronnymi aby zabezpieczyć je przed uszkodzeniem”.

2. Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego: „w przebudowywanej kanalizacji, w ciągu 3 lat od wydania warunków do projektowania TP S.A. umieściła nowe kable miedziane i optyczne (światłowody). TP S.A. wciągnęła nowe kable w swoją kanalizację teletechniczną. Decyzje techniczne kierownika budowy i inspektora nadzoru nie wymagały konsultacji projektanta, jak również korekty dokumentacji projektowej z tytułu zwiększonej ilości kabli do przełączenia. Przebudowa odbyła się

ściśle według aktualnej dokumentacji projektowej bez zmiany jej przebiegu w terenie. Przelączenie większej ilości kabli wymagało wydłużenia okresu realizacji przebudowy. Klóciło się to z reżimem czasowym realizacji prac ziemnych budowy drogi. Dla sprostania terminom realizacji tych prac podjęto decyzję osłonięcia i zabezpieczenia rurą osłonową części nie przelączzonych jeszcze kabli. Pozwoliło to kontynuować prace ziemne na drodze. Przelączanie dodatkowych kabli w przebudowaną zgodnie z projektem kanalizację odbywało się już bez blokowania robót drogowych”.

3. Z powyższych wyjaśnień wynika, że roboty, określone przez Zamawiającego jako dodatkowe i udzielone wykonawcy zamówienia podstawowego jako zamówienie dodatkowe, były de facto zamówieniem uzupełniającym. Zakres robót wskazany w specyfikacji robót dodatkowych jest powtórzeniem tego samego rodzaju robót, jakie zostały ujęte w zamówieniu podstawowym. Zamówienie podstawowe obejmowało m.in. ułożenie rur osłonowych, montaż złączy, wciąganie/wyciąganie kabli, które zostały ujęte także w kosztorysie negocjacyjnym na roboty dodatkowe. Z protokołu konieczności wynika, że stwierdzono obecność „dodatkowych kabli miedzianych i optotelekomunikacyjnych przewyższających ilością przewidziane do przebudowy w dokumentacji projektowej”. Powyższe wskazuje na konieczność zwiększenia ilości robót już przewidzianych w zamówieniu podstawowym.

4. Niestety w ogłoszeniu o zamówieniu na „Budowę ulicy Deszczowej w Bydgoszczy wraz z rozbudową ul. Grunwaldzkiej” (zamówienie podstawowe) Zamawiający poinformował, że nie przewiduje udzielenia zamówień uzupełniających. Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli w przypadku udzielania, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego. Mając na uwadze powyższe, nie została spełniona przesłanka do udzielenia zamówienia uzupełniającego, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

5. Jednocześnie w opinii ZK nie zaistniały również przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako zamówienia dodatkowego, gdyż roboty dotyczące zabezpieczenia/ przebudowy/ wyłączeń kabli zostały objęte zamówieniem podstawowym. Ponadto przesłanką do udzielenia zamówienia dodatkowego musi być jego „niezbędność” do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego. Z wyjaśnień wynika, że dodatkowe roboty polegać miały na osłonięciu kabli rurami ochronnymi, aby zabezpieczyć je przed uszkodzeniem. W opinii ZK wykonanie zabezpieczenia dodatkowych kabli nie było niezbędne do wykonania zamówienia podstawowego.

6. Mając na uwadze powyższe, wydatek poniesiony w ramach następujących pozycji kosztorysu inwestorskiego (roboty dodatkowe): przebudowa urządzeń telekomunikacyjnych, przebudowa kabli optotelekomunikacyjnych, pogłębiane studni TP S.A. i Netia S.A., oświetlenie uliczne, zostają uznane za niekwalifikowalne.

- Korekta sieci kanalizacji sieci deszczowej (zmiany przebiegu trasy i usytuowania niektórych studni rewizyjnych)

1. Zgodnie z Protokołem konieczności konieczność dokonania korekty przebiegu projektowanej sieci kanalizacji deszczowej usytuowanej w istniejącej jezdni ul. Grunwaldzkiej wyniknęła ze względu na bardzo duże natężenie ruchu na ul. Grunwaldzkiej, na przebudowywanym odcinku.

2. W porozumieniu z projektantem dokonano stosownych zmian przebiegu trasy usytuowania niektórych studni rewizyjnych. Zmiany – zgodnie z protokołem- miały spowodować minimalne zwiększenie kosztów budowy kanalizacji deszczowej lecz umożliwią bezkolizyjną realizację robót i nie spowodują zakłóceń ruchu drogowego.

3. Zgodnie z Wyjaśnieniami Zamawiającego: W Protokole konieczności przedstawiono problem (trudności) wykonywania robót sanitarnych w jezdni w czasie trwania ruchu pojazdów. Chcąc wyeliminować ewentualne zagrożenia (kolizje) w czasie prowadzenia robót postanowiono, w Porozumieniu z projektantem, dokonanie korekty trasy kanalizacji deszczowej.

4. Wzrost natężenia ruchu w czasie prowadzenia inwestycji w ciągu ul. Grunwaldzkiej spowodowany był realizacją przez GDDKiA zadania polegającego na przebudowie drogi krajowej nr 10 (od Stryzka do Białych Błót). Nie posiadamy wyników pomiaru natężenia ruchu pojazdów potwierdzające powyższe.

5. Ponadto z uwagi na częste usterki występujące na styku studnie kanalizacyjne (włazy) nawierzchnia jezdni (nierównomierne osiadanie) w roku 2007 przyjęto inne rozwiązania polegające na (w przypadku możliwości) lokalizowanie studni kanalizacyjnych poza jezdnią. Na podstawie doświadczeń od roku 2007 stwierdzono, że wprowadzane rozwiązania w zakresie lokalizacji studni wydłużają znacznie trwałość nawierzchni jezdni przy jednocześnie niewielkim wzroście kosztów realizacji.

6. W opinii ZK w przypadku ww. robót nie zaistniały przesłanki do udzielenia zamówienia dodatkowego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wprowadzone zmiany w opinii ZK nie były niemożliwe do przewidzenia, co jest jedną przesłanką udzielenia zamówienia dodatkowego w trybie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający powołuje się na doświadczenia zdobyte w 2007 r., a więc przed wszczęciem postępowania na „Budowę ulicy Deszczowej w Bydgoszczy wraz z rozbudową ul. Grunwaldzkiej” (zamówienie podstawowe). Okoliczności wpływające na wykonanie zamówienia dodatkowego były więc znane przed udzieleniem zamówienia podstawowego. Ponadto Zamawiający nie posiada wyników pomiaru natężenia ruchu pojazdów, które było podstawą do korekty trasy kanalizacji deszczowej. Nie ma dowodów, aby stwierdzić, że wzrost natężenia nie dał się przewidzieć, oraz stan faktyczny natężenia ruchu podczas budowy uzasadniał konieczność dokonania robót dodatkowych.

7. Mając na uwadze powyższe, wydatek poniesiony w ramach następujących pozycji kosztorysu inwestorskiego (roboty dodatkowe): roboty ziemne (poz. 46-51), roboty montażowe (poz. 52-61), regulacja wysokościowa studzienek, kolizje z uzbrojeniem zostają uznane za niekwalifikowalne.

1c) przetarg nieograniczony na „Wykonanie aktualizacji dokumentacji projektowej na budowę ulicy Deszczowej w Bydgoszczy wraz z przebudową ul. Grunwaldzkiej na wysokości skrzyżowania z ul. Deszczową”

Ustalenie nr 1:

1. Zamawiający w treści SIWZ, część I – OPZ, pkt 4, Siły jakimi należy wykonać przedmiot zamówienia – zawarł zapis, iż *cały zakres dokumentacji projektowej należy zrealizować siłami własnymi* Wykonawcy. Ponadto w części II – Instrukcja dla Wykonawców, punkt 6 – Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków – 6.1.5 – Zamawiający zawarł zapis, iż *o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy zrealizują siłami własnymi cały zakres opracowania dokumentacji projektowej*. Zamawiający

wylączył z możliwości zlecenia podwykonawcom do wykonania całości przedmiotu zamówienia bez podania uzasadnienia. Zgodnie z treścią obowiązującego na dzień wszczęcia postępowania art. 36 ustawy Pzp, Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom. Zamawiający może ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zastrzec w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom. Zamawiający nie wykazał na czym polega specyfika opracowania aktualizacji dokumentacji projektowej.

2. Zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający może – ze względu na specyfikę zamówienia – zastrzec w SIWZ, że część lub całość zamówienia nie może zostać powierzona podwykonawcom. Jednakże, zastrzeżenie takie – aby można twierdzić, że jest faktycznie uzasadnione, musi odnosić się do konkretnej części zamówienia (określonej poprzez jej zakres), która to część stanowi szczególnie istotny element zamówienia.

3. Należy podkreślić, iż w świetle dyrektyw UE i orzecznictwa ETS oraz KIO ograniczenie podwykonawstwa jest dopuszczalne w wyjątkowych sytuacjach, ze względu na szczególny charakter przedmiotu zamówienia, przy zachowaniu zasady uczciwej konkurencji oraz zasady proporcjonalności. Ograniczenie podwykonawstwa, jako wyjątek od zasady, powinno być interpretowane ściśle, a ciężar udowodnienia szczególnej sytuacji uzasadniającej takie ograniczenie spoczywa każdorazowo na Zamawiającym, co w danym przypadku nie miało miejsca.

4. Mając na uwadze powyższe należy przywołać zapisy Dyrektywy 2004/18/WE (O.J. L 134/114) w pkt 32 preambuły, a dyrektywa 2004/17/WE (O.J. L 134/1) w pkt 43 preambuły stwierdza, że „w celu zachęcania małych i średnich przedsiębiorstw do udziału w rynku zamówień publicznych zaleca się uwzględnianie przepisów na temat podwykonawstwa”. Jednocześnie dyrektywa 2004/18/WE w art. 25 i dyrektywa 2004/17/WE w art. 37 przewidują uprawnienie dla zamawiającego do żądania od wykonawcy wskazania, którą część zamówienia zamierza powierzyć podwykonawcom. W zakresie możliwości powoływania się przez wykonawców na potencjał podmiotów trzecich (m.in. w zakresie wiedzy i doświadczenia) wypowiedział się również ETS (m.in. na podstawie obowiązującej ówczesnie dyrektywy 92/50/EEC (O.J. L209/92) orzeczenie z dnia 2 grudnia 1999r. w sprawie Holst Italia SpA przeciwko Comune di Cagliari). Przepis dotyczący powoływania się na potencjał podmiotów trzecich został sformułowany w art. 48 ust. 3 Dyrektywy 2004/18.

5. Pomimo, że art. 48 ust. 3 Dyrektywy 2004/18 został wdrożony w zakresie potencjału wiedzy i doświadczenia oraz sytuacji finansowej w przepisy ustawy Pzp dopiero w wyniku nowelizacji ustawy z 2009 r. (ustawa z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy Pzp oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych) niewątpliwym jest, że konsekwencją niewdrożenia zapisów dyrektywy, jako źródła prawa wspólnotowego jest możliwość powoływania się na zapisy dyrektywy pomimo braku ich przymiotu bezpośredniej skuteczności, pod warunkiem, że przepis dyrektywy sformułowany jest w sposób bezwarunkowy i wystarczająco precyzyjny.

6. W powyższym zakresie należy także wyraźnie wskazać, że zgodnie z *Zaleceniami nr 9/2010 IZ POIiŚ w sprawie stosowania w PO IIŚ stavek korekt finansowych odnośnie uchybień zidentyfikowanych przez KE w Planie Działań dla Polski na lata 2000 – 2006 oraz audytach KE na projektach FS w perspektywie finansowej 2000 – 2006, pkt. 3.4 Ograniczenie podwykonawstwa: W szczególności jako przykład niedopuszczalnego ograniczenia podwykonawstwa należy wskazać procentowe określenie części zamówienia, której wykonanie nie może być powierzone podwykonawcom.*

Wskazane naruszenie skutkuje ustaleniem korekty finansowej w wysokości 5% kosztów kwalifikowanych dofinansowanych ze środków publicznych w ramach przedmiotowego zamówienia, w oparciu o *Zalecenia nr 9/2010 IZ POIiŚ*, pkt. 3.4 (ograniczenie podwykonawstwa).

Ustalenie nr 2:

1. Dokumentacji przetargowa zawiera pięć różnych terminów realizacji przedmiotowego zamówienia. W części I – OPZ, pkt 2. Termin realizacji zamówienia – Zamawiający zawarł zapis: *Zamawiający ustala maksymalny termin realizacji zamówienia do 30.11.2006r.* W części II – Instrukcja dla wykonawców, pkt 5 - Termin wykonania zamówienia, Zamawiający zawarł zapis: *Zamawiający ustala maksymalny termin realizacji zamówienia do 15.11.2006r.* We Wniosku nr 56/d/TB/06 z dnia 15.03.2006 r.) o skierowanie sprawy udzielenia zamówienia publicznego do komisji przetargowej, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 6 000 euro, Zamawiający w pkt 2 - Termin realizacji zamówienia wyznaczył termin 31.10.2006 r. natomiast w aktualizacji powyższego wniosku (nr 72/d/TB/06 z dnia 23.05.2006 r.) wyznaczył termin 15.12.2006 r.

2. ZK zaleca w przyszłych postępowaniach zwracanie większej uwagi na jednolitość danych i informacji zawartych w dokumentacji przetargowej. Pozwoli to na uniknięcie błędów oraz nieporozumień między Zamawiającym a Wykonawcą.

3. Przedstawiona przez Zamawiającego wartość szacunkowa zamówienia (Szacunkowa Wartość Inwestycji) nie zawiera wyrażonej w euro kwoty szacunkowej.

4. Zaleca się w przyszłych postępowaniach, przekazywanie do CUPT dokumentacji zawierającej dane odnośnie przeliczenia wartości szacunkowej zamówienia zgodnie z kursem Euro podanym w aktualnym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów.

Ustalenie nr 4:

1. Zamawiający w SIWZ (część II – Instrukcja dla Wykonawcy, punkt 17) wskazał iż: *Umowa konsorcjum, regulująca współpracę podmiotów występujących wspólnie, musi określać wykonanie części lub całości zamówienia przez każdego uczestnika konsorcjum, solidarną odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia (umowy), regulować zasady współdziałania oraz wzajemne zobowiązania uczestników konsorcjum, oraz określać zasady wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy od wszystkich Wykonawców, kilku z nich lub każdego z osobna.*

ZK podkreśla, iż Beneficjent nie jest stroną umowy konsorcjum, dlatego też nie powinien ingerować w zapisy regulujące stosunek prawny pomiędzy podmiotami ubiegającymi się wspólnie o udzielenie zamówienia. Jednocześnie strony stosunku prawnego, czyli poszczególne podmioty tworzące np. konsorcjum zawierają umowę zgodnie z zapisami art. 353¹ Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego. Powyższe nie miało wpływu na wynik i przebieg postępowania.

2. ZK zaleca, aby w kolejnych prowadzonych postępowaniach Beneficjent zrezygnował ze wskazywania jakie elementy powinna zawierać umowa zawierana pomiędzy podmiotami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia.

2a) Nadzór inspektorski nad przebudową gazociągu DN 50 i DN 200 w ramach budowy ulicy Deszczowej wraz z rozbudową ul. Grunwaldzkiej w Bydgoszczy.

Wynik kontroli – z nieistotnymi zastrzeżeniami

1. Zamawiający przeprowadził postępowanie na wybór wykonawcy Studium wykonalności w formie rozeznania rynku, jako „zamówienie odrębne”, tj. o wartości poniżej 14 000 EUR. Zamówienie oszacowano na kwotę 2 520 PLN netto w dniu 21.08.2009 r.

2. Zamawiający nie przedstawił zapytań ofertowych, ale posiada 3 oferty (dwie z dnia 24.08.2009 r. i jedną z 25.08.2009 r.) na sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad przebudową gazociągu DN 50 oraz DN 200 ramach budowy ul. Deszczowej wraz z rozbudową ul. Grunwaldzkiej w Bydgoszczy. Zgodnie z notatką Zamawiającego z dnia 26.08.2009 r. wybrano najtańszą ofertę tj. na kwotę 2 440 PLN brutto, przedstawioną przez ALMAR Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Andrzej Matylis. W wyniku postępowania sporządzono „Wniosek nr 75/TB/09 o opracowanie wzoru umowy (...)” z wybranym wykonawcą. Umowa nr 159/TB/09 z ALMAR została zawarta w dniu 31.08.2009 r. na kwotę wskazaną ofercie, do terminu zakończenia tj. dnia przyjęcia i rozliczenia wykonanych robót.

3. Zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień odrębnych, wprowadzonym Zarządzeniem nr 20/2008 Dyrektora ZDMiKP w Bydgoszczy z dnia 21.07.2008 r. podstawowym trybem dla postępowań poniżej 14 000 EUR jest zapytanie ofertowe kierowane do co najmniej 3 wykonawców. Zgodnie z ww. zarządzeniem Zapytanie zawiera co najmniej: przedmiot zamówienia, wymagania dot. terminu realizacji zamówienia, termin na złożenie oferty, termin związania ofertą, przyjęte kryteria wyboru ofert.

4. Zamawiający nie przedstawił żadnego zapytania ofertowego, skierowanego w celu wyboru wykonawcy przedmiotowego zamówienia.

5. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający nie zastosował w pełni własnych przepisów dot. „zamówień odrębnych” w zakresie zapytań ofertowych. Jednakże z uwagi na treść ofert i ich termin wskazujący na to, że wykonawcy otrzymali jednorodną informację o zamówieniu, ZK stwierdził, że wydatek został poniesiony w sposób efektywny, a więc zostaje uznany za kwalifikowalny.

2b) Opracowanie studium wykonalności dla zadania „Budowa skrzyżowania ul. Grunwaldzkiej z ul. Deszczową w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego w ramach budowy Zachodniej Obwodnicy miasta Bydgoszczy

Wynik kontroli – z nieistotnymi zastrzeżeniami

1. Zamawiający przeprowadził postępowanie na wybór wykonawcy studium wykonalności w formie rozeznania rynku, jako „zamówienie odrębne”, tj. o wartości poniżej 14 000 EUR.

2. Zamawiający nie przedstawił dokumentu stanowiącego oszacowanie wartości zamówienia. Jednocześnie we wniosku 54/NF/10 wskazano kwotę oszacowania: 29 000 PLN, a kwota faktycznie poniesionego wydatku wyniosła 26 500 PLN netto, a więc znacznie poniżej równowartości 14 000 EUR.

3. W piśmie z 18.03.2011 r. (znak: NF-8170-13/8/2011) Zamawiający poinformował ZK, że zapytania ofertowe zostały przekazane wykonawcom pocztą elektroniczną i dotyczyły sporządzenia studium wykonalności wraz z analizą kosztów i korzyści zgodnie z Wytycznymi POIiŚ dla działania 8.1. Na potwierdzenie przedstawiono wydruk maila z 14.06.2010 r. do firmy Progress Consulting (jedno zapytanie ofertowe). Zamawiający posiada 3 oferty: od firmy Progress Consulting na kwotę 29 000 PLN netto (20 400 PLN – opracowanie studium wykonalności, 8 600 PLN – pomiar natężenia ruchu), od AVISTO Marcin Domanowski na kwotę 29 900 PLN netto, oraz od wybranego wykonawcy: OPTIMA Baca Robert na kwotę 26 500 PLN netto (analiza i prognozy ruchu -7 000

Mh

PLN, studium wykonalności - 19 500 PLN). Zamawiający posiada jedynie jedno zapytanie ofertowe, ale treść wszystkich trzech ofert wskazuje, że dotyczą jednoznacznie określonego przedmiotu zamówienia i terminu realizacji zamówienia.

4. Umowa zawarta została w dniu 21.06.2010 r. z OPTIMA Robert Baca na kwotę 32 330 PLN brutto. Jako termin wykonania wskazano w umowie: 21.06.2010 r. – 1.07.2010 r.

5. W kwestii zgodności z regulaminem zawierania umów dla postępowań poniżej 14 000 EUR (tzw. „zamówień odrębnych”) ZK stwierdził, że:

- Zgodnie z Zarządzeniem nr 20/2008 Dyrektora ZDMiKP w Bydgoszczy z dnia 21.07.2008 r. podstawowym trybem jest zapytanie ofertowe kierowane do co najmniej 3 wykonawców. Zgodnie z ww. zarządzeniem Zapytanie zawiera co najmniej: przedmiot zamówienia, wymagania dot. terminu realizacji zamówienia, termin na złożenie oferty, termin związania ofertą, przyjęte kryteria wyboru ofert.

- Zapytanie skierowane do Progress Consulting nie zawierało wszystkich ww. elementów. Brakowało: terminu na złożenie oferty, terminu związania ofertą, przyjętego kryterium wyboru ofert. Dodatkowo, skoro Zamawiający powinien skierować 3 zapytania ofertowe, powinien także posiadać ww. zapytania w dokumentacji (Zamawiający przedstawił tylko jedno).

6. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający nie zastosował w pełni własnych przepisów dot. „zamówień odrębnych” oraz nie posiada udokumentowania oszacowania wartości zamówienia. Zespół Kontrolujący stwierdził jednakże, że wydatek został poniesiony w sposób efektywny, a więc zostaje uznany za kwalifikowalny.

2c) 2d) Porozumienia z Miejską Pracownią Geodezyjną w Bydgoszczy dotyczące wykonania prac geodezyjnych na terenie miasta Bydgoszczy oraz reprodukcji dokumentów

1. Zamawiający zawarł z MPG w Bydgoszczy dwa Porozumienia:

- Porozumienie nr 17/TB/08 z 15.01.2008 r., aneksowane w dniu 21.11.2008 r. (aneks nr 01/2008) – wykonanie prac geodezyjnych na terenie miasta Bydgoszczy na kwotę 88 650 PLN brutto oraz 3 000 PLN za reprodukcję materiałów,

- Porozumienie nr 05/TB/09 z dnia 13.01.2009 r. – wykonanie prac geodezyjnych na terenie miasta Bydgoszczy na kwotę 88 600 PLN brutto oraz 3 500 PLN za reprodukcję materiałów.

2. Zgodnie z informacją zamieszczoną w Biuletynie Informacji Publicznej MPG w Bydgoszczy, w dniu 24.02.2010 r. Rada Miasta Bydgoszczy podjęła dwie uchwały dot. działalności MPG w Bydgoszczy:

- Uchwałę nr LXI/925/10 o likwidacji zakładu budżetowego – MPG z dniem 31.03.2010 r.

- Uchwałę nr LXI/926/10 o utworzeniu jednostki budżetowej – MPG z dniem 1.04.2010 r.

3. Porozumienia 17/TB/08 z 15.01.2008 r. oraz 05/TB/09 z dnia 13.01.2009 r. zostały zawarte, gdy MPG miała status zakładu budżetowego. Zgodnie z dokumentem UZP pn. Wykonywanie zadań własnych przez jednostki samorządu terytorialnego a obowiązek stosowania ustawy Pzp, „w sytuacji, gdy gmina wykonuje swoje zadania publiczne przy pomocy jednostek organizacyjnych, utworzonych w oparciu o przepisy ustawy o finansach publicznych i działających w ramach osobowości prawnej jednostki samorządu terytorialnego, mamy do czynienia z samodzielnym wykonywaniem zadań przez gminę. Jednostki organizacyjne gminy stanowią bowiem wyłącznie formę organizacyjno- prawną umożliwiającą realizację zadań własnych. Nie są więc dla gminy kontrahentem, któremu powierza się wykonanie zadania. Zasady działania sektora finansów publicznych powodują, że podział zadań do

wykonania pomiędzy takie jednostki organizacyjne odbywa się bez powstawania zobowiązań o charakterze cywilno- prawnym, a finansowanie tych zadań następuje w ramach budżetu (planu finansowego) jednostki samorządu terytorialnego. W świetle definicji zamówienia publicznego, rozumianego przez prawo zamówień publicznych jako odpłatna umowa cywilnoprawna pomiędzy zamawiającym i wykonawcą, przy przyjęciu opisanego wyżej sposobu wykonywania zadań publicznych nie dochodzi do udzielenia zamówienia publicznego."

4. Zgodnie z uchwałą nr LXI/926/10 o utworzeniu jednostki budżetowej, nowoutworzona jednostka przejęła mienie likwidowanego zakładu, pracownicy zlikwidowanego zakładu stali się pracownikami nowej jednostki. Statut MPG w Bydgoszczy (zał. do uchwały nr LXI/926/10 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 24.02.2010 r.) określa, że celem i przedmiotem działania jest m.in. wykonywanie czynności geodezyjno - kartograficznych na potrzeby jednostek Miasta Bydgoszczy oraz innych podmiotów.

5. W przypadku ww. porozumień miało miejsce powierzenie zadań jednostce organizacyjnej samorządu drogą aktu kreującego tę jednostkę, a więc nie miała zastosowania ustawa Pzp. Mając na uwadze powyższe, ZK nie wnosi uwag dotyczących zawarcia umowy, z uwagi na fakt, że nie jest to zamówienie publiczne.

Dokumentacja związana z zakresem zamówień publicznych stanowi zał. nr 11 do Akt kontroli.

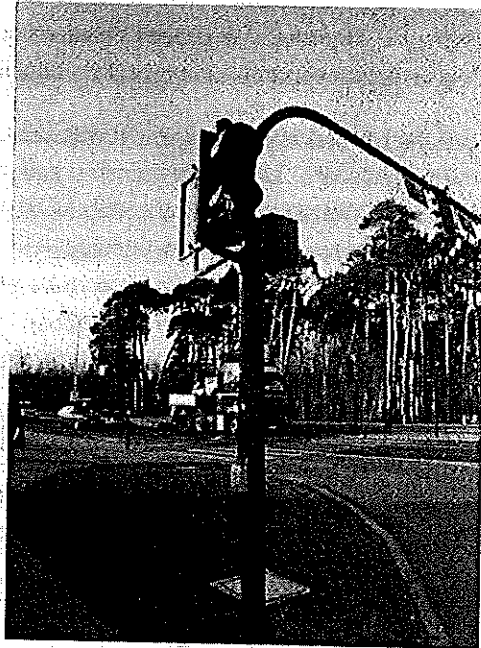
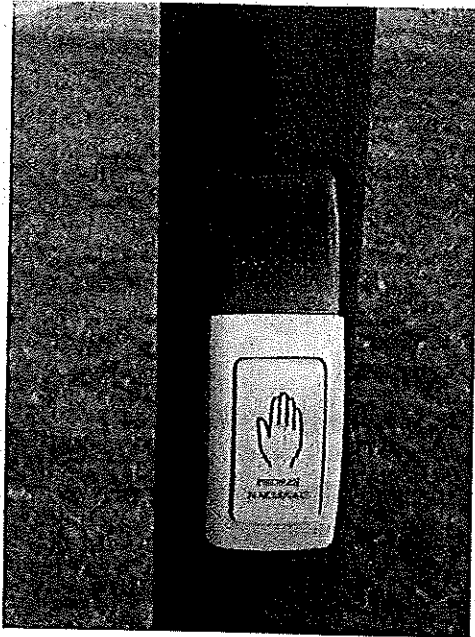
4.2. Ochrona środowiska

1. Prezydent Bydgoszczy, w drodze Postanowienia nr WGK/332/06 z dnia 30.11.2006 r., stwierdził brak obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko.
2. Beneficjent przedstawił Decyzję Prezydenta Bydgoszczy nr WGK/104/07 z dnia 31.01.2007 r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, polegającego na budowie ul. Deszczowej wraz z rozbudową ul. Grunwaldzkiej w Bydgoszczy oraz przebudową kanalizacji deszczowej i sieci wodociągowej. Zgodnie z ww. Decyzją orzeczono, iż inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko i nie ma wpływu na obszar NATURA 2000. Organ nie stwierdził również konieczności sporządzenia analizy porealizacyjnej.
3. Dla zakresu Projektu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy jako organ odpowiedzialny za monitorowanie obszarów NATURA 2000 wydał w dniu 9.08.2010 r. Zaświadczenie, iż przedsięwzięcie jest zlokalizowane poza obszarami NATURA 2000 i jego oddziaływanie nie będzie miało negatywnego wpływu na tereny chronione.

4.3. Równość szans

1. Zgodnie z zapisami WoD „w przyjętych rozwiązaniach technicznych przewidziano: płynne profile chodników zapewnione poprzez dostosowanie rzędnych wjazdów do rzędnych chodników, obniżone krawężniki oraz nawierzchnie z płytek z wypustkami na przejściach dla pieszych, sygnalizacje świetlne wyposażone w odpowiednie urządzenia dźwiękowe, tj. przyciski do uruchamiania sygnału zielonego dla pieszych oraz sygnał zielony dla pieszych połączony z sygnałem dźwiękowym.”
2. Podczas wizji lokalnej ZK potwierdził wykonanie sygnalizacji świetlnej z emiterami dźwięku oraz wykonanie obniżonych krawężników i płytek chodnikowych koloru „piaskowego” z fakturą rozpoznawalną przez osoby niewidome i słabo widzące.

Mh



4.4. Pomoc publiczna

Przedmiotowy Projekt nie jest objęty zasadami pomocy publicznej. Zgodnie ze Szczegółowym opisem priorytetów POIiŚ w wersji z dnia 20 stycznia 2010 r. w Działaniu 8.1. pkt. 25 pomoc nie występuje.

5. Informacja i promocja

Beneficjent będzie zobowiązany do wypełnienia obowiązków w zakresie informacji i promocji po podpisaniu UoD.

6. Archiwizacja

1. Zgodnie z zał. nr 3 do WoD Beneficjent oświadczył, że posiada i stosuje procedury dotyczące archiwizacji wszelkich dokumentów związanych z realizacją Projektu w okresie realizacji POIiŚ oraz 3 lat od zamknięcia POIiŚ zgodnie z postanowieniami art. 90 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz art. 19 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006.
2. ZK dokonał weryfikacji powyższych zapisów ze stanem faktycznym poprzez wgląd w wewnętrzne akty prawne jednostki realizującej projekt, a nie Beneficjenta, ponieważ zgodnie z pismem nr NF-8170-13/5/2011 z dnia 16.03.2011 r. Beneficjent oświadczył, że „dokumenty związane z projektem znajdują się w siedzibie ZDMiKP w Bydgoszczy. Po zakończeniu realizacji przedmiotowego projektu dokumentacja będzie również przechowywana w ZDMiKP, zgodnie z przyjętymi zasadami archiwizacji.” W związku z powyższym ZK nie poddawał kontroli systemu archiwizacji Urzędu Miasta Bydgoszcz.
3. Na dzień kontroli procedury przechowywania i archiwizacji dokumentów reguluje Zarządzenie nr 39/2010 Dyrektora ZDMiKP z dnia 22.12.2010 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji Kancelaryjnej wraz z rzeczowym wykazem akt oraz Instrukcji Archiwalnej. Zgodnie z ww. instrukcjami: „okres przechowywania dokumentacji projektowej jest dłuższy niż okres trwałości projektu – 5 lat od dnia zrealizowania inwestycji, i nie może być krótszy niż do dnia 31 grudnia 2020 r.”
4. W odniesieniu do dokumentów finansowo-księgowych zasady dotyczące przechowywania i archiwizacji zostały również opisane w Polityce rachunkowości przyjętej Zarządzeniem nr 38/2010 Dyrektora ZDMiKP z dnia 20.12.2010 r.
W treści Zał. nr 2 do ww. zarządzenia określono zasady przechowywania dokumentów i ochrony danych, z których wynika, że księgi rachunkowe i dowody księgowe są przechowywane przez okres 5 lat (licząc od początku roku następującego po roku obrotowym, którego dane zbiory dotyczą).

Stwierdzenia pokontrolne:

1. ZK potwierdził istnienie i stosowanie procedur przechowywania i archiwizacji dokumentacji związanej z przedmiotowym Projektem.
2. Po podpisaniu UoD Beneficjent będzie zobowiązany do archiwizowania dokumentacji związanej z Projektem przez okres co najmniej 3 lat od daty zamknięcia POIiŚ. Instytucja Wdrażająca poinformuje Beneficjenta o dacie zamknięcia POIiŚ.

7. Wyniki wcześniejszych kontroli i audytów

Beneficjent poinformował, iż do dnia wszczęcia kontroli Projekt nie podlegał innym kontrolom zewnętrznym i audytom, jedynie w roku 2010 został przeprowadzony audyt wewnętrzny w Wydziale Funduszy Europejskich ZDMiKP w zakresie przygotowania wniosków o przyznanie środków finansowych z funduszy unijnych.

8. Opis stwierdzonych nieprawidłowości w poszczególnych obszarach kontroli

1. W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowość w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 w zakresie zamówień publicznych:

a) W odniesieniu do postępowania pn. "Budowa ulicy Deszczowej w Bydgoszczy wraz z rozbudową ul. Grunwaldzkiej" ustalono korektę finansową w wysokości 10% kosztów kwalifikowanych dofinansowanych ze środków publicznych z tytułu naruszenia art. 29 ust. 3 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.

b) W przypadku robót dodatkowych związanych realizacją zadania "Budowa ulicy Deszczowej w Bydgoszczy wraz z rozbudową ul. Grunwaldzkiej" uznano za niekwalifikowalne wydatki poniesione w związku z zabezpieczeniem kabli i korektą sieci kanalizacji sieci deszczowej.

c) W przypadku postępowania pn. „Wykonanie aktualizacji dokumentacji projektowej na budowę ulicy Deszczowej w Bydgoszczy wraz z przebudową ul. Grunwaldzkiej na wysokości skrzyżowania z ul. Deszczową” ustalono korektę finansową w wysokości 5% kosztów kwalifikowalnych dofinansowanych ze środków publicznych w ramach przedmiotowego zamówienia.

Szczegółowy opis stwierdzonych naruszeń przedstawiono w punkcie 4.1 niniejszej informacji pokontrolnej.

9. Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli lub wstępne zalecenia pokontrolne

1. Do momentu podpisania UoD realizacja Projektu odbywa się w oparciu o procedury wewnętrzne obowiązujące w ZDMiKP w Bydgoszczy.
2. Beneficjent przyjął do stosowania procedury wymienione w zał. nr 3 do WoD, za wyjątkiem przygotowywania WoP. Należy stwierdzić, że Beneficjent poświadczył przyjęcie procedur, których opracowania ZK nie stwierdził podczas kontroli.
3. Za zakres rzeczowo-finansowy Projektu odpowiada podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków w ramach Projektu, który realizuje Projekt w ramach zadań statutowych. ZK potwierdził realizację wskaźnika produktu w 100%, natomiast w przypadku wskaźnika rezultatu Beneficjent nie przedstawił aktualnych wartości, zatem ZK nie mógł potwierdzić stopnia jego osiągnięcia w stosunku do wartości określonych we WoD. Beneficjent winien dostosować wskaźniki do Katalogu Wskaźników Obowiązkowych oraz przedstawić zaktualizowane wartości wskaźników wraz z metodologią obliczenia wypadkowości w ramach przedmiotowego skrzyżowania.
4. ZK, na podstawie analizy dokumentów i wizji na miejscu realizacji Projektu potwierdza wykonanie pełnego zakresu robót budowlanych, niemniej jednak nie może potwierdzić osiągnięcia celu Projektu bez aktualnych danych dot. wypadkowości i planów lokalizacyjnych budowy obwodnicy śródmieścia Bydgoszczy. W sytuacji, gdy południowy wlot ul. Deszczowej zapewnia obsługę komunikacyjną wyłącznie obiektów administrowanych przez STALDOM, budowa prawo- i lewoskrętów wymaga udowodnienia ze strony Beneficjenta wpływu na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego na tym odcinku.
5. Beneficjent realizuje Projekt w zakresie rzeczowym zgodnie z prawomocnymi decyzjami administracyjnymi.
6. Roboty budowlane zostały wykonane w terminie określonym umową. Wskazane w Protokole odbioru końcowego usterki zostały usunięte, co potwierdzono Protokołem z dnia 26.11.2010 r. Brak jednak informacji dotyczącej obliczeń kwoty wstrzymanej do wypłaty na poczet usuwania usterek.

7. Nadzór inwestorski nad robotami budowlanymi sprawowany był przez pracowników ZDMiKP. ZK nie przedstawiono obmiarów robót zatwierdzonych przez Inspektora Nadzoru – p. Szymańskiego.
8. W ramach faktury nr CQ91000034 weryfikacja formalno – rachunkowa dokonana została po zatwierdzeniu do wypłaty.
9. Zatwierdzenia faktur nr CQ0113, CQ0126 dokonał Pan Mariusz Antczak, który nie pełnił w tym czasie funkcji Inspektora Nadzoru w ramach inwestycji.
10. Brak wyszczególnienia w dokumencie OT wiat przystankowych.
11. Wiata 4x1,5 m nie została zamontowana w miejscu realizacji Projektu, w związku z czym uznana została za wydatek niekwalifikowalny.
12. Koszty inwestycji ujęte zostały na koncie 080-125. Po podpisaniu UoD konieczne będzie prowadzenie odrębnej ewidencji księgowej Projektu lub nadanie odrębnego kodu księgowego umożliwiającego identyfikację wszystkich transakcji związanych z Projektem.
13. W zakresie wydatków związanych z wykonaniem robót budowlanych, Beneficjent nie przedstawił metodologii podziału kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych Projektu, co uniemożliwia ostateczne określenie zakresu kwalifikowalnego Projektu.
14. Brak Księgi obmiaru, do której prowadzenia zobowiązywała Umowa nr 148/TB/09 z dnia 31.08.2009 r.
15. ZK potwierdził wykonanie wszystkich podpisanych umów zawartych w ramach realizowanego Projektu. Zamówieniem planowanym do realizacji jest postępowanie dotyczące promocji Projektu, które zostanie przeprowadzone po podpisaniu UoD.
16. Za wydatki niekwalifikowalne uznaje się:
 - a) w całości wydatki poniesione w związku z realizacją Umowy nr 316/TB/06 z dnia 18.10.2006 r. oraz w części w związku z Umową nr 162/TB/06 z dnia 5.07.2006 r. (wydatki poniesione przed okresem kwalifikowalności),
 - b) koszt ustawienia 1 wiaty przystankowej dla lokalizacji przy ul. Deszczowej w Bydgoszczy,
 - c) koszt prac geodezyjnych w ramach porozumień z MPG oraz opracowania dokumentacji projektowej (brak metodologii wyodrębnienia kosztów kwalifikowalnych),
 - d) w przypadku robót dodatkowych – wydatki poniesione w związku z zabezpieczeniem kabli i korektą sieci kanalizacji sieci deszczowej.
17. Po dokonaniu kontroli umów ustalono korektę finansową na poziomie 10% kosztów kwalifikowalnych dofinansowanych ze środków publicznych dla postępowania na roboty budowlane oraz na poziomie 5% na wykonanie aktualizacji dokumentacji projektowej.
18. Stwierdzono wykonanie rozwiązań przystosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych: obniżone krawężniki, płytki chodnikowe koloru „piaskowego” z wypustkami oraz sygnalizacja świetlna z emiterami dźwięku.
19. ZK potwierdził istnienie i stosowanie procedur przechowywania i archiwizacji dokumentacji związanej z przedmiotowym Projektem, z zastrzeżeniem, iż po podpisaniu UoD Beneficjent będzie zobowiązany do archiwizowania dokumentacji związanej z Projektem przez okres co najmniej 3 lat od daty zamknięcia POiŚ.

10. Pouczenie

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko wydanymi na podstawie art. 35 ust. 3 pkt 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.), kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie przez niego upoważnionej, w terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji

pokontrolnej, przysługuje możliwość złożenia w formie pisemnej odmowy podpisania informacji pokontrolnej wraz z jej uzasadnieniem oraz odesłania jednego egzemplarza niepodpisanej informacji pokontrolnej. Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej lub osobę przez niego upoważnioną nie wstrzymuje sporządzenia i przekazania zaleceń pokontrolnych przez CUPT.

W przypadku akceptacji zapisów zawartych w informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona, w terminie 7 dni od dnia trzymywania informacji pokontrolnej, wysyła podpisany jeden egzemplarz informacji pokontrolnej do CUPT.

Jednostka Kontrolowana/ data

Jednostka Kontrolująca/ data

Mamusia Inpokraska
Kalamyca Zolysowska
Justyna Kujawa
P. O. S. K. W. L. I.
Justyna Kujawa
1.07.2011

Wykaz załączników stanowiących Akta kontroli

- Załącznik nr 1: LS do przeprowadzenia kontroli na miejscu realizacji Projektu, LS do weryfikacji formalnej i merytorycznej WoP, LS do kontroli procedur zawierania umów.
- Załącznik nr 2: Dokumentacja dotycząca procedur Beneficjenta i podmiotu realizującego Projekt.
- Załącznik nr 3: Korespondencja w zakresie wskaźników Projektu.
- Załącznik nr 4: Umowy i aneksy do umów zrealizowanych w ramach Projektu.
- Załącznik nr 5: Dokumentacja związana z realizacją zakresu rzeczowego Projektu.
- Załącznik nr 6: Obmiar robót kwalifikowalnych.
- Załącznik nr 7: Zestawienie wydatków kwalifikowanych, sporządzone przez Beneficjenta zgodnie z pkt 9 wzoru WoP.
- Załącznik nr 8: Dokumentacja finansowa Projektu.
- Załącznik nr 9: Dokumenty OT wystawione dla inwestycji.
- Załącznik nr 10: Wydruki z ewidencji księgowej.
- Załącznik nr 11: Dokumentacja związana z zakresem zamówień publicznych.

Wykaz tabel

- Tabela nr 1: Wykaz komórek organizacyjnych bezpośrednio zaangażowanych w realizację Projektu.
- Tabela nr 2: Procedury przyjęte do realizacji Projektu.
- Tabela nr 3: Proces weryfikacji i obiegu dokumentów finansowo – księgowych w ZDMiKP.
- Tabela nr 4: Oryginały dokumentów finansowo – księgowych objętych kontrolą.
- Tabela nr 5: Zestawienie wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych Projektu

Dokumentacja opisana w treści Informacji pokontrolnej, a nie wymieniona jako załączniki do Akt kontroli została zgromadzona i jest dostępna w wersji papierowej lub elektronicznej na dyskach sieciowych CUPT bądź płytach CD.

(2)



CENTRUM UNIJNYCH PROJEKTÓW TRANSPORTOWYCH

ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa, tel (22) 262 05 00, fax (22) 262 05 01, www.cupt.gov.pl, e-mail: cupt@cupt.gov.pl, NIP: 7010071270, REGON: 141007145

Warszawa, dnia 1 lipca 2011 r.

CUPT/DK/KM/4510/ 7/ 17/MSz/11	
Instytut Zarządzania i Inżynierii	
Data: 06.07.2011 (3)	
Podpis: 103032/1486	

FILNE
P. dy. Art. 105 k
do 84.000.000
 STANISŁAW WĄCZKOWSKI
 PREZYDENT MIASTA

Pan Stefan Markowski
 Zastępca Prezydenta Bydgoszczy
 ul. Jezuitcka 1
 85-102 Bydgoszcz

Szanowny Panie Prezydencie,

w załączeniu przekazuję 2 egzemplarze informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej, przeprowadzonej przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu nr POIS.08.01.00-00-027/10 „Budowa skrzyżowania DK80 – ul. Grunwaldzka z ul. Deszczową w Bydgoszczy w celu poprawy bezpieczeństwa”.

W związku z zastrzeżeniami do treści informacji pokontrolnej, przekazanymi w piśmie z dnia 14 czerwca 2011 r., znak NF-8170-13/15/2011 uprzejmie informuję, co następuje.

W wyniku przeprowadzonej analizy uznano część zastrzeżeń za zasadne, w związku z czym uległy zmianie zapisy informacji pokontrolnej. Szczegółowy wykaz został zawarty w załączniku Nr 2 „Adnotacja o rozpatrzeniu zastrzeżeń do informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej, przeprowadzonej przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu nr POIS.08.01.00-00-027/10 „Budowa skrzyżowania DK80 – ul. Grunwaldzka z ul. Deszczową w Bydgoszczy w celu poprawy bezpieczeństwa”. W przypadku nieuwzględnienia zastrzeżenia, wskazano stosowne uzasadnienie.

Jednocześnie informuję, że w odniesieniu do części zastrzeżeń przyjmuję wyjaśnienia Beneficjenta i w tym zakresie nie będą formułowane zalecenia pokontrolne. Niemniej jednak nie było możliwe ich uwzględnienie poprzez zmianę treści Informacji pokontrolnej, ponieważ ustalenia dotyczyły stanu faktycznego w trakcie czynności kontrolnych na miejscu, a zatem wydarzenia następujące po zakończeniu tych czynności nie mogą mieć wpływu na zmianę treści Informacji pokontrolnej.

W zakresie kontroli procedur zawierania umów dla zadań objętych Projektem, przeprowadzonej przez Zespół kontrolujący CUPT podczas kontroli na miejscu realizacji Projektu, bez zmian pozostają następujące ustalenia:

- 1) w zakresie postępowania na „Budowa ulicy Deszczowej w Bydgoszczy wraz z rozbudową ul. Grunwaldzkiej”:

Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia przywołał konkretne rozwiązania materiałowe np. Dysperbit lub słupy stożkowe MABO 09, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp.

Punktem wyjścia w przepisie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp jest niemożność dokonania opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z zasadami określonymi w art. 30 ustawy Pzp, co jak sam Zamawiający potwierdził w treści zastrzeżeń było możliwe i zostało dokonane przez Zamawiającego (poprzez określenie warunków technicznych dołączonych do dokumentacji projektowej), w konsekwencji nie jest uzasadnionym przywoływanie konkretnego znaku towarowego.



W omawianym przypadku w OPZ brak również opisu kryteriów równoważności, w związku z czym zasadne jest ustalenie korekty finansowej w wysokości 10% kosztów kwalifikowanych dofinansowanych ze środków publicznych z tytułu naruszenia art. 29 ust. 3 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.

2) w zakresie robót dodatkowych związanych realizacją zadania "Budowa ulicy Deszczowej w Bydgoszczy wraz z rozbudową ul. Grunwaldzkiej":

Zespół kontrolujący uznał za niekwalifikowalne wydatki poniesione w związku z zabezpieczeniem kabli i korektą sieci kanalizacji sieci deszczowej.

Z ustaleń ZK wynika, że prace dotyczące zabezpieczenia kabli stanowiły roboty uzupełniające a nie dodatkowe i jako zamówienie uzupełniające nie były przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego, w związku z czym nie została spełniona przesłanka do udzielenia takiego zamówienia na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Jednocześnie nie zaistniały również przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako zamówienia dodatkowego.

Zamawiający nie przedstawił nowych informacji, mających wpływ na zmianę stanowiska ZK w odniesieniu do zamówienia polegającego na zabezpieczeniu kabli, natomiast nie wniósł zastrzeżeń do korekty w zakresie sieci kanalizacji sieci deszczowej (zmiany przebiegu trasy i usytuowania niektórych studni rewizyjnych).

Mając na uwadze powyższe, w ramach zamówienia dodatkowego:

- wydatki poniesione w ramach następujących pozycji kosztorysu inwestorskiego (roboty dodatkowe): przebudowa urządzeń telekomunikacyjnych, przebudowa kabli optotelekomunikacyjnych, pogłębianie studni TP.S.A. i Netia S.A., oświetlenie uliczne, zostają uznane za niekwalifikowalne.

- wydatki poniesione w ramach następujących pozycji kosztorysu inwestorskiego (roboty dodatkowe): roboty ziemne (poz. 46-51), roboty montażowe (poz. 52-61), regulacja wysokościowa studzienek, koliduje z uzbrojeniem zostają uznane za niekwalifikowalne.

3) w zakresie postępowania pn. „Wykonanie aktualizacji dokumentacji projektowej na budowę ulicy Deszczowej w Bydgoszczy wraz z przebudową ul. Grunwaldzkiej na wysokości skrzyżowania z ul. Deszczową”:

Zamawiający w treści SIWZ zawarł zapis, iż cały zakres dokumentacji projektowej należy zrealizować siłami własnymi Wykonawcy i wyłączył możliwość zlecenia podwykonawcom wykonania całości przedmiotu zamówienia bez podania uzasadnienia. Zamawiający może ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zastrzec w SIWZ, że część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom, jednak w tym przypadku nie wykazano na czym polega specyfika opracowania aktualizacji dokumentacji projektowej.

Ograniczenie podwykonawstwa jest dopuszczalne w wyjątkowych sytuacjach, ze względu na szczególny charakter przedmiotu zamówienia, przy zachowaniu zasady uczciwej konkurencji oraz zasady proporcjonalności. W omawianym przypadku Zamawiający nie udowodnił szczególnej sytuacji uzasadniającej takie ograniczenie, w związku z czym wskazane naruszenie skutkuje ustaleniem korekty finansowej w wysokości 5% kosztów kwalifikowanych dofinansowanych ze środków publicznych w ramach przedmiotowego zamówienia.

4) W zakresie prac geodezyjnych wykonanych w ramach porozumień z Miejską Pracownią geodezyjną:

Przedmiotem zawartych porozumień było wykonanie prac geodezyjnych i reprodukcji dokumentów dla całego miasta Bydgoszcz. W odniesieniu do sposobu określania wydatków kwalifikowalnych dla prac geodezyjnych Beneficjent winien odnieść się do metodologii przedstawionej w treści pisma

z dnia 14.06.2011 r. przekazującego zastrzeżenia. W ww. piśmie (odp.16) Beneficjent wskazał, że „inne faktury, niezwiązane z robotami budowlano-montażowymi, tj. m.in. opracowanie dokumentacji projektowej, usługi geodezyjne zostały podzielone przy zastosowaniu mnożnika”, przy czym przyjęcie wartości obliczonego wskaźnika będzie możliwe w przypadku prawidłowego obliczenia kwoty kwalifikowalnych robót budowlanych.

W zakresie kwalifikowalności wydatków:

- 1) Zespół kontrolujący przyjął metodologię podziału kosztów projektu i zastosowanie mnożnika do określenia kosztów kwalifikowalnych prac innych niż roboty budowlano-montażowe,
- 2) uznaje się za wydatek niekwalifikowalny jedną wiatę 4 x 1,5 przewidzianą do montażu na ul. Deszczowej, która nie została ustawiona w miejscu realizacji projektu,
- 3) wydatki poniesione w całości w związku z realizacją Umowy nr 316/TB/06 z dnia 18.10.2006 r. oraz w części w związku z Umową nr 162/TB/06 z dnia 5.07.2006 r. uznaje się za niekwalifikowalne, ponieważ zostały poniesione przed okresem kwalifikowalności,
- 4) uznaje się za niekwalifikowalne wydatki poniesione w związku z zabezpieczeniem kabli i korektą sieci kanalizacji sieci deszczowej,
- 5) metodologia wyodrębnienia kosztów kwalifikowalnych projektu i sposób podziału wydatków w ramach przedkładanych do refundacji faktur będzie podlegała również ocenie Departamentu Zarządzania CUPT na etapie weryfikacji wniosku o płatność.

Szczegółowe uzasadnienie zamieszczono w Informacji pokontrolnej przekazywanej niniejszym pismem.

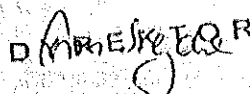
W załączeniu przesyłam poprawioną informację pokontrolną w dwóch egzemplarzach ponownie do akceptacji Kierownika jednostki kontrolowanej.

Zgodnie z Wytocznymi w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, wydanymi na podstawie art. 35 ust. 3 pkt 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.), Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona, w terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej podpisuje informację lub przygotowuje w formie pisemnej uzasadnienie odmowy jej podpisania i wysyła je Kierownikowi jednostki kontrolującej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej informacji pokontrolnej.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez Kierownika jednostki kontrolowanej lub osobę przez niego upoważnioną nie wstrzymuje sporządzenia i przekazania zaleceń pokontrolnych.

Ponadto uprzejmie informuje, że w przypadku wniesienia przez Beneficjenta zastrzeżeń do ustalonej przez CUPT korekty finansowej, zostaną one odrębnie przekazane do rozpatrzenia przez Instytucję Pośredniczącą.

Z poważaniem,



Anna Slejda

Załączniki:

1. 2 egzemplarze Informacji pokontrolnej z kontroli projektu nr POIS.08.01.00-00-027/10 „Budowa skrzyżowania DK80 – ul. Grunwaldzka z ul. Deszczową w Bydgoszczy w celu poprawy bezpieczeństwa”
2. Adnotacja o rozpatrzeniu zastrzeżeń do informacji pokontrolnej

Otrzymują do wiadomości:

1. Pan Jarosław Pasek, Dyrektor Departamentu Funduszy UE, Ministerstwo Infrastruktury
2. Pan Janusz Śmigieński, p.o. Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy

Załącznik nr 2 - Adnotacja o rozpatrzeniu zastrzeżeń do informacji pokontrolnej z kontroli doraznej projektu: „Budowa skrzyżowania DK80 – ul. Grunwaldzka z ul. Deszczową w Bydgoszczy w celu poprawy bezpieczeństwa”, przeprowadzonej przez Zespół Kontrolujący IP II w dniach 14 - 18.03.2011 r. w Urzędzie Miasta Bydgoszcz/ Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy.

Informacja pokontrolna została przekazana pismem nr CUPT/DK/KM/4510/7 /13/MSz/11 z dnia 13.05.2011 r.

Zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej wpłynęły do CUPT pismem nr NF-8170-13/15/2011 w dniu 20.06.2011 r.

Lp.	Ustalenie zawarte w informacji pokontrolnej	Stanowisko CUPT (wraz z uzasadnieniem)
1.	<p>Punkt informacji pokontrolnej, do którego zgłoszono zastrzeżenie / nr strony</p> <p>Cz. II, Rozdz. 9 Str. 50, pkt 2 Wniosków wynikających z przeprowadzonej kontroli</p>	<p>Zastrzeżenie uwzględniono w całości, natomiast zapisy informacji pokontrolnej ulegają zmianie tylko w części dot. procedury odbioru robót/dostaw/usług.</p> <p>Powyższe wynika z faktu, iż zapisy informacji pokontrolnej dotyczą ustalen status faktycznego na dzień kontroli.</p> <p>W piśmie nr CUPT/DK/KM/4510/7/3/MSz/11 z dnia 14.03.2011 r. ZK zwracał się z prośbą o przedstawienie procedur wskazanych w zał. nr 3 do WoD. Beneficjent nie przedstawił wówczas wszystkich procedur, których przyjęcie poświadczył na etapie aplikowania o środki unijne. Do pisma z dnia 14.06.2011 r., przekazującego zastrzeżenia do ustaleń kontroli, Beneficjent załączył Zarządzenie nr 8/2010 Dyrektora ZDMiKP z dnia 29.03.2010 r. w sprawie obiegu i kontroli dokumentów za dostawy, roboty i usługi /z późn. zm./, które Beneficjent podaje jako procedurę wskazaną w treści zał. nr 3 do WoD. Zarządzenie obowiązywało w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych na miejscu, zatem w tym zakresie ulegają zmianie zapisy informacji pokontrolnej.</p> <p>Natomiast w odniesieniu do procedury przygotowywania WoP, Beneficjent przekazał taką procedurę po zakończeniu kontroli CUPT, zatem ustalenie status faktycznego na dzień kontroli pozostaje bez zmian, natomiast ZK przyjmuje przygotowaną procedurę i w tym zakresie nie będą formułowane zalecenia pokontrolne.</p>
2.	<p>Cz. II, Rozdz. 9 Str. 50, pkt 3 Wniosków (...)</p>	<p>ZK przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta. Zostaną one uwzględnione na etapie formułowania zaleceń pokontrolnych.</p>
3.	<p>Cz. II, Rozdz. 9 Str. 50, pkt 4 Wniosków (...)</p>	<p>Zastrzeżenia nie uwzględniono.</p> <p>Beneficjent nie odniósł się do ustaleń kontroli.</p>

	<p>ZK znana jest treść WoD i nie kwestionuje on obliczeń i metodologii przedstawionych na etapie składania WoD, ponieważ jego ocena została zakończona wynikiem pozytywnym i w tym zakresie czynności nie są dublowane.</p> <p>Projekt jest inwestycją zakończoną, w związku z czym założeniem kontroli na miejscu było również potwierdzenie osiągnięcia celu Projektu, którym jest poprawa bezpieczeństwa na przebudowanym skrzyżowaniu, co jest możliwe poprzez weryfikację wskaźników rezultatu. Biorąc pod uwagę dane ze Studium Wykonalności, gdzie zapisano, iż w ciągu DK 80 miał miejsce 1 wypadek, ZK dążył do zweryfikowania danych z lat 2007-2009 ze stanem faktycznym, gdzie droga jest użytkowana po zakończeniu zadania przebudowy skrzyżowania ul. Grunwaldzkiej z ul. Deszczową.</p> <p>Beneficjent odnosząc się do zapisów informacji pokontrolnej zapisał, że „<i>obliczone wskaźniki rezultatu zostaną ujęte w Załączniku nr 5 Opis projektu do Umowy o dofinansowanie</i>”. Etap przygotowania UoD będzie etapem niezależnym po zakończeniu procesu kontroli na miejscu. W ocenie ZK prośba o informacje w tym zakresie na etapie kontroli ma służyć potwierdzeniu osiągnięcia celu Projektu, co jest istotnym elementem każdej kontroli na miejscu.</p> <p>Beneficjent nie przedstawił aktualnych danych w tym zakresie, w związku z czym ZK podtrzymuje ustalenie poczynione podczas kontroli na miejscu.</p>
<p>4. Cz. II, Rozdz. 9 Str. 50, pkt 5 Wniosków (...)</p>	<p>Zastrzeżenia nie uwzględniono.</p> <p>Beneficjent powołuje się na założenia Planu Rozwoju Bydgoszczy na lata 2009 – 2014, których treść była znana ZK w czasie prowadzenia czynności kontrolnych, zatem nie jest to nowy argument w przedmiotowej kwestii. ZK formułując ustalenie opierał się m. in. na zapisach WoD, że „<i>aktualnie obowiązujący Plan Rozwoju Bydgoszczy dotyczy okresu 2009-2014 i ulega on corocznym modyfikacjom, a jego zatwierdzenie na lata 2010-2015 przewidywano na IV kwartał 2010 r.</i>” Projekt przyjęto do dofinansowania uznając go jako I etap budowy obwodnicy śródmieścia miasta. Z uwagi na to, że obecnie budowa obwodnicy ma charakter wyłącznie koncepcyjny (żaden dokument nie określa jej przebiegu i charakteru oraz nie wydano dla tej inwestycji żadnej decyzji administracyjnej) celem ZK było zweryfikowanie informacji zapisanych we WoD i ustalenie stanu zaawansowania prac nad Planem Rozwoju Bydgoszczy na kolejne lata w kontekście celu Projektu.</p> <p>Odnosząc się do dalszych uwag Beneficjenta, ZK nie kwestionuje konieczności budowy prawo- i lewoskrętów na skrzyżowaniu ulicy klasy GP, jeśli taką potrzebę widzi Beneficjent i wynika to z dyspozycji innych przepisów czy wytycznych. ZK poddaje jedynie w wątpliwość dofinansowanie ze środków POLiS zadania przebudowy</p>

	<p>skrzyżowania, w sytuacji kiedy Beneficjent nie wykazał, że przyjęte rozwiązanie wpłynęło na poprawę bezpieczeństwa i że budowa zjazdu na teren prywatny ma charakter wyłącznie tymczasowy.</p> <p>Z uwagi na to, że Beneficjent nie przedstawił aktualnych informacji w zakresie planów budowy obwodnicy, jak również nie udowodnił wpływu inwestycji na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego na tym odcinku na podstawie mierzalnych danych, ZK podtrzymuje ustalenia kontroli, z zastrzeżeniem, iż brak informacji ze strony Beneficjenta w powyższym zakresie może skutkować koniecznością uznania zjazdu na teren prywatny za niekwalifikowalny.</p>
<p>5.</p> <p>Cz. II, Rozdz. 9 Str. 51, pkt 7 Wniosków (...)</p>	<p>Zastrzeżenia nie uwzględniono.</p> <p>ZK ustalił, że do dnia usunięcia usterek wstrzymano do wypłaty kwotę 39 040,00 zł brutto z faktury nr CQ91000033. Usunięcie wad przez Wykonawcę zostało potwierdzone Protokołem wykonania robót poprawkowych z dnia 26.11.2010 r. i na tej podstawie zwolniono kwotę wstrzymaną. Brak jednak informacji dotyczącej obliczeń ww. kwoty.</p> <p>Beneficjent wyjaśnił, że „zaokrąglono wartość z kosztorysu ofertowego (poz. 458) dotyczącą nasadzenia drzew”.</p> <p>Zgodnie z pkt 7.4.4. Ogólnych warunków umowy na roboty budowlane nr 148/TB/09 z dnia 31.08.2009 r. Inspektor Nadzoru, w przypadku wad dających się usunąć, wstrzymuje do czasu ich wykonania płatność do 10% wartości robót brutto. ZK zwraca uwagę, że usterek nie dotyczyły tylko uzupełnienia nasadzeń, ale również robót z zakresu innych branż, zatem niejasnym pozostaje ustalenie kwoty w tej wysokości z wyjaśnieniem, że dotyczy ona tylko usterek w zakresie nasadzenia drzew.</p>
<p>6.</p> <p>Cz. II, Rozdz. 9 Str. 51, pkt 8 Wniosków (...)</p>	<p>Zastrzeżenia uwzględniono.</p> <p>Beneficjent wyjaśnił, że usterek były podzielone na 2 grupy z różnym terminem ich usunięcia. Wszystkie wady zostały usunięte we wskazanych terminach, dla obu grup usterek spisano jeden protokół odbioru w dniu 26.11.2010 r. W konsekwencji powyższego Beneficjent uznał, że nie miał podstaw do naliczenia kar umownych w związku z opóźnieniami w usuwaniu wad.</p> <p>Z ustaleń kontroli wynika, że zakończenie robót zostało potwierdzone Protokołem odbioru końcowego z dnia 14.07.2010 r., w którym określono termin na usunięcie wad „do dnia 20.08.2010 r., za wyjątkiem uzupełnienia brakujących nasadzeń, które należy wykonać przy sprzyjających warunkach aklimatyzacyjnych, tj. do dnia 31.10.2010 r.” Usunięcie wad przez Wykonawcę zostało potwierdzone Protokołem wykonania robót</p>

	<p>poprawkowych z dnia 26.11.2010 r., zgodnie z którym „komisja uznaje roboty za odebrane w dniu 29.10.2010 r.” W treści ww. Protokołu nie ma wzmianki o usunięciu wad w terminach określonych Protokołem odbioru końcowego. Jest tylko mowa o ich usunięciu i odebraniu w dniu 29.10.2010 r. ZK przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta, że zostały usunięte we właściwych terminach i łącznie odebrane przed upływem terminu usunięcia dla wszystkich stwierdzonych wad. W związku z powyższym zmianie ulegają zapisy informacji pokontrolnej.</p>
<p>7. Cz. II, Rozdz. 9 Str. 51, pkt 9 Wniosków (...)</p>	<p>Zastrzeżenia nie uwzględniono. Beneficjent wyjaśnił, że „Inspektor nadzoru, p. Tomasz Szymański nie prowadził księgi obmiaru robót, ponieważ zakres robót określany i potwierdzany był w terminach miesięcznych w protokołach odbioru częściowego, który zastępował prowadzenie księgi obmiarów.” Jednakże zgodnie z punktem 4.7.1 Ogólnych Warunków Umowy nr 148/TB/09 „Wykonawca zobowiązany jest prowadzić na bieżąco (...) księżkę obmiarów” i dalej zgodnie z pkt 8.2.2 „wartość wykonanych robót jest iloczynem ilości wykonanych, odebranych robót, obmierzonych i ujętych w księżce obmiaru, i odpowiadających im cen jednostkowych ujętych w poszczególnych pozycjach kosztorysu ofertowego”. Odbiorów częściowych dokonywano w celu prowadzenia bieżących częściowych rozliczeń, na podstawie sporządzonego przez Wykonawcę Zestawienia wykonanych robót, który z kolei był przygotowywany na podstawie obmiaru. ZK nie przedstawiono dokumentu, z którego wynikałyby inne zobowiązania dla stron kontraktu niż te określone w załącznikach do umowy nr 148/TB/09 z dnia 31.08.2009 r. W związku z powyższym ZK podtrzymuje ustalenie zawarte w wyniku kontroli.</p>
<p>8. Cz. II, Rozdz. 9 Str. 51, pkt 10 Wniosków (...)</p>	<p>ZK przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta, iż podany termin weryfikacji formalno-rachunkowej po dacie zatwierdzenia do wypłaty jest oczywistą omyłką pisarską, niemniej jednak Informacja pokontrolna w tym zakresie nie może być zmieniona, ponieważ zadaniem ZK jest ustalenie stanu faktycznego w trakcie czynności kontrolnych na miejscu.</p>
<p>9. Cz. II, Rozdz. 9 Str. 51, pkt 11 Wniosków (...)</p>	<p>Zastrzeżenia uwzględniono. Beneficjent wyjaśnił, że przy opisie faktury „wpisywano kod wydatku strukturalnego nr 23, ponieważ pierwotna nazwa inwestycji brzmiała: „Budowa ul. Deszczowej w Bydgoszczy wraz z rozbudową skrzyżowania z ul. Grunwaldzką”. Ul. Deszczowa jest ulicą lokalną. Ponadto inwestycja była finansowana z budżetu miasta rozdział</p>

		<p>60016 – drogi publiczne gminne.”</p> <p>Na podstawie przekazanych przez Beneficjenta wyjaśnień ulegają zmianie zapisy informacji pokontrolnej w tym zakresie.</p>
10.	<p>Cz. II, Rozdz. 9 Str. 51, pkt 12 Wniosków (...)</p>	<p>Zastrzeżenie uwzględniono.</p> <p>Beneficjent wskazuje, że w dacie akceptacji faktury nr CQ0113 i CQ0126 p. Szymański przebywał na zwolnieniu lekarskim, a „Naczelnik Wydziału, aby nie wstrzymywał płatności dla Wykonawcy, wyznaczył Pana Mariusza Aniczaka do zatwierdzenia faktury. Pan Aniczak zaaprobował faktury pod względem zgodności zafakturowanych robót z ilością rzeczywiście wykonaną na podstawie wcześniej zatwierdzonych przez Pana Szymańskiego protokołów odbioru częściowego.”</p> <p>Wpis w Dzienniku Budowy potwierdza, iż p. Mariusz Aniczak przejął obowiązki Inspektora nadzoru dopiero od dnia 11.01.2010 r. Niemniej jednak ZK przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta uwzględniając następujące okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Protokoły odbioru częściowego i Protokoły odbioru robót będące załącznikami do ww. faktur zostały zatwierdzone przez Inspektora Nadzoru, Pana Tomasza Szymańskiego, zatem weryfikacja ilości rzeczywiście wykonanych robót w stosunku do tych zafakturowanych została dokonana w ramach obowiązków Nadzoru. - akceptacja faktury w zakresie sprawdzenia nakładów norm. rzeczowych i materiałowych przez Pana Mariusza Aniczaka była potwierdzeniem czynności dokonanych wcześniej przez p. Szymańskiego. - wydatki związane z pełnieniem nadzoru inwestorskiego stanowią koszt niekwalifikowalny.
11.	<p>Cz. II, Rozdz. 9 Str. 51, pkt 13 Wniosków (...)</p>	<p>Zadaniem ZK jest ustalenie w trakcie czynności kontrolnych stanu faktycznego w <u>trakcie czynności kontrolnych na miejscu</u>, co powoduje że wydarzenia następujące po zakończeniu tych czynności nie mogą mieć wpływu na treść Informacji pokontrolnej.</p> <p>Fakt wyszczególnienia wiat przystankowych w dokumencie OT z datą 13.06.2011 r., tj. po terminie zakończenia czynności kontrolnych, pozostaje bez wpływu na ustalenia kontroli.</p>
12.	<p>Cz. II, Rozdz. 9 Str. 51, pkt 15 Wniosków (...)</p>	<p>ZK przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta. Zostaną one uwzględnione na etapie formułowania zaleceń pokontrolnych.</p>
13.	<p>Cz. II, Rozdz. 9 Str. 51, pkt 16 Wniosków (...)</p>	<p>Zastrzeżenia nie uwzględniono.</p> <p>Zadaniem ZK jest ustalenie w trakcie czynności kontrolnych stanu faktycznego w <u>trakcie czynności kontrolnych</u></p>

	<p>na miejscu, co powoduje, że wydarzenia następujące po zakończeniu tych czynności nie mogą mieć wpływu na treść Informacji pokontrolnej.</p> <p>Niemniej jednak ZK przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta w zakresie opracowanej metodologii z następującymi zastrzeżeniami:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. z wyjaśnień przekazanych pismem nr NF-8170-13/11/2011 z dnia 11.04.2011 r. wynika, że „w związku z faktem, że zakres rzeczowy ul. Deszczowej nie kończy się na granicy działek nr 4/3, 45/1, 78/3, dla wyodrębnienia wydatków kwalifikowanych, jako linię kończącą zakres rzeczowy projektu przyjęto początek segregacji ruchu. (...) Do niniejszego pisma zostało załączone ksero mapy projektu organizacji ruchu dla przedmiotowej inwestycji. Na mapie został zaznaczony zakres rzeczowy projektu (koszty kwalifikowalne).” ZK zwraca uwagę, że koszty budowy zjazdu na teren prywatny w obrębie działki 10/4, 7/68, 7/66 są niekwalifikowane, co na mapie nie zostało zaznaczone; 2. w piśmie nr CUPT/DK/KM/4510/7/15/MSz/11 z 3.06.2011 r. zwrócono Beneficjentowi uwagę, że przedstawiony obmiar nie pokrywa się z kwotami wskazanymi jako kwalifikowalne w Zestawieniu wydatków dla poszczególnych faktur, czego przykład zaprezentowano w treści informacji pokontrolnej. 3. ZK przyjmuje metodologię Beneficjenta i obliczona kwota pod warunkiem, że Beneficjent zastosuje się do uwag ZK i każda pozycja z Zestawienia wykonanych robót porówna z pozycjami Obmiaru robót kwalifikowalnych, i na tej podstawie dokona wyliczenia kosztów kwalifikowalnych pomiesionych w danym okresie, do wartości określonej w obmiarze; 4. w przypadku zakresu prac związanego z opracowaniem dokumentacji projektowej czy usług geodezyjnych przyjęcie wartości mnożnika jest możliwe po spełnieniu warunku określonego w pkt.3; 5. ZK zwraca uwagę, że kwalifikowalność wydatków wraz z opracowaną metodologią podziału kosztów na kwalifikowalne i niekwalifikowalne będzie również podlegać ocenie Departamentu Zarządzania na etapie weryfikacji wniosku o płatność. <p>Wyjaśnienia Beneficjenta zostaną uwzględnione na etapie formułowania zaleceń pokontrolnych.</p>
14.	<p>Cz. II, Rozdz. 9 Str. 51, pkt 17 Wniosków (...)</p> <p>Zastrzeżenia nie uwzględniono. Analogicznie jak w pkt 7 Adnotacji.</p>
15.	<p>Cz. II, Rozdz. 9 Str. 51, pkt 19 Wniosków (...)</p> <p>W nawiązaniu do treści pkt 13 ZK zwraca uwagę, że w odniesieniu do sposobu określania wydatków kwalifikowalnych dla prac geodezyjnych Beneficjent winien odnieść się do metodologii przedstawionej w treści pisma z dnia 14.06.2011 r. przekazującym zastrzeżenia, a nie wcześniejszej korespondencji. Stanowisko ZK w</p>

16.	Cz. II, Rozdz. 9 Str. 51, pkt 19d) Wniosków (...) w zakresie zamówień dodatkowych	odniesieniu do robót dodatkowych zostało przedstawione poniżej, w pkt 16 <i>Adnotacji</i> . Zastrzeżenia nie uwzględniono. Zamawiający poinformował, że podtrzymuje przyjętą kwalifikację robót dot. przebudowy dodatkowej ilości kabli, jako roboty dodatkowe. Zamawiający nie przedstawił nowych informacji, mających wpływ na zmianę stanowiska ZK w odniesieniu do zamówienia dodatkowego polegającego na zabezpieczeniu kabli (2 tiret, str. 40 IP). Zamawiający nie przedstawił zastrzeżeń dot. korekty sieci kanalizacji sieci deszczowej (zmiany przebiegu trasy i usytuowania niektórych studni rewizyjnych) – tiret 3, str. 42. Mając na uwadze powyższe, w ramach zamówienia dodatkowego: - wydatek poniesiony w ramach następujących pozycji kosztorysu inwestorskiego (roboty dodatkowe): przebudowa urządzeń telekomunikacyjnych, przebudowa kabli optotelekomunikacyjnych, pogłębianie studni TP S.A. i Netia S.A., oświetlenie uliczne, zostają uznane za niekwalifikowalne. - wydatek poniesiony w ramach następujących pozycji kosztorysu inwestorskiego (roboty dodatkowe): roboty ziemne (poz. 46-51), roboty montażowe (poz. 52-61), regulacja wysokościowa studzienek, kolizje z uzbrojeniem zostają uznane za niekwalifikowalne.
17.	Cz. II, Rozdz. 9 Str. 51, pkt 20 Wniosków (...) w zakresie zamówienia podstawowego na roboty budowlane	Zastrzeżenia nie uwzględniono. Zamawiający poinformował, że w opisie przedmiotu zamówienia przywoływał <i>wprowadzić konkretne rozwiązania np. stopy stożkowe MABO 09 ale w żaden sposób nie stanowiło to naruszenia art. 29 ust. Pzp.</i> Zamawiający, jak sam uzasadnia: <i>warunki techniczne wykonania oświetlenia są dołączone do dokumentacji projektowej i są jej nierozłączną częścią</i> Punktem wyjścia w przepisie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp jest niemożność dokonania opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z zasadami określonymi w art. 30 ustawy Pzp, co jak sam Zamawiający potwierdza było możliwe i zostało dokonane przez Zamawiającego (ww. warunki techniczne), w konsekwencji nie jest uzasadnionym przywoływanie konkretnego znaku towarowego. W zakresie pozostałych znaków towarowych Zamawiający nie przekazał informacji dotyczącej zastosowanych parametrów równoważności.

		<p>Mając na uwadze powyższe, w ramach zamówienia podstawowego na roboty budowlane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustalono korektę finansową w wysokości 10% kosztów kwalifikowanych dofinansowanych ze środków publicznych z tytułu naruszenia art. 29 ust. 3 Pzp. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych (IP, pkt. 8 Opis stwierdzonych nieprawidłowości w poszczególnych obszarach kontroli, podpkt. 1a).
18.	Cz. II. Rozdz. 9 Str. 51. pkt 20 Wniosków (...) w zakresie aktualizacji dokumentacji	<p>Zastrzeżenia nie uwzględniono.</p> <p>W ocenie Zamawiającego, zapisy SIWZ w zakresie konieczności realizacji zamówienia siłami własnymi wykonawcy bez dopuszczenia podwykonawstwa są zgodne z treścią obowiązującego na dzień wszczęcia postępowania art. 36 ust. 4 ustawy Pzp. ZK informował Zamawiającego, że możliwe jest – ze względu na specyfikę zamówienia – zastrzeżenie w SIWZ, że część lub całość zamówienia nie może zostać powierzona podwykonawcom, jednak zastrzeżenie takie musi odnosić się do konkretnej części zamówienia, stanowiącej szczególnie istotny element zamówienia.</p> <p>Beneficjent nie przedstawił nowych argumentów, mogących mieć wpływ na zmianę ustalenia kontroli. W związku z powyższym ZK podtrzymuje ustalenie korekty finansowej w wysokości 5% kosztów kwalifikowanych dofinansowanych ze środków publicznych w ramach przedmiotowego zamówienia w oparciu o treść Zaleceń nr 9/2010 IZ POIiS w sprawie stosowania w PO IiS stawek korekt finansowych (...).</p>
		<p>ZK informuje, że w treści drugiej wersji informacji pokontrolnej zostały wskazane odniesienia do załączników do Akt kontroli, które nie występowały w treści pierwszej wersji informacji, a były wymienione w odrębnym wykazie. Powyższa zmiana nie wnosi nowych ustaleń do wyniku kontroli, a ma charakter wyłącznie porządkowy.</p>



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Stefan MARKOWSKI



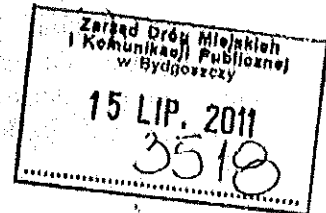
Gospodarz Roku Imprez Sportowych
Tytuł przyznany w 76. plebiscycie
Przeglądu Sportowego i TVP

83

Bydgoszcz dnia 15.07.2011 r.

NF-8170-13/18/2011

Pani
Anna Siejda
Dyrektor CUPT
ul. Bonifraterska 17
00-203 Warszawa



dot.: projektu pn. „Budowa skrzyżowania DK80 – ul. Grunwaldzka z ul. Deszczową w Bydgoszczy w celu poprawy bezpieczeństwa”

W odpowiedzi na pismo z dnia 01.07.2011 r. znak: CUPT/DK/KM/4510/7/17/MSz/11 dotyczącego informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej projektu Nr POIS.08.01.00-00-027/10 poniżej przedstawiam wyjaśnienia do poszczególnych kwestii poruszanych w Załączniku Nr 2 Adnotacja o rozpatrzeniu zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej projektu:

Odp. 1

Beneficjent nie wnosi zastrzeżeń do stanowiska CUPT-u.

Odp. 2

Beneficjent nie wnosi zastrzeżeń do stanowiska CUPT-u.

Odp.3

W związku z zastrzeżeniami CUPT-u do złożonych wyjaśnień Beneficjent w załączeniu przekazuje Metodologię opracowania wskaźników rezultatu dla przedmiotowego projektu, które podkreślamy zgodnie z Katalogiem wskaźników obowiązkowych VI – VIII Priorytet z dnia 01 lipca 2009 r. są wymagane na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie.

Odp. 4

Beneficjent podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie znak: NF-8170-13/16/2011 z dnia 14.06.2011 r. Beneficjent we wniosku o dofinansowanie pkt. B.4.1 Opis projektu napisał, że zrealizowane skrzyżowanie ul. Grunwaldzkiej z ul. Deszczową stanowi w okresie trwałości układ docelowy łączący drogę krajową nr 25 z drogą krajową nr 80 i nie będzie przebudowywane ani dostosowywane do innych rozwiązań drogowych. Przygotowana w ramach skrzyżowania segregacja i organizacja ruchu również ma charakter ostateczny i docelowy oraz wyraźnie nosi znamiona poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego w przestrzeni projektu - co było szczegółowo wyjaśnione w piśmie z dnia 14.06.2011 r.



Jednakże zastosowane rozwiązanie techniczne umożliwia dalsze poprowadzenie drogi w kierunku południowym, bez ingerencji w przedmiotową inwestycję zgodnie z koncepcją budowy zachodniej obwodnicy śródmieścia. Przedstawienie we wniosku o dofinansowanie przedmiotowego skrzyżowania jako jednego z etapów budowy obwodnicy służyło sprecyzowaniu koncepcji dalszej rozbudowy układu transportowego (drogowego) miasta Bydgoszczy. W związku z powyższym nie zrozumiałe jest stanowisko ZK, i nie jest jasna podstawa prawna kwestionująca kwalifikowalność analizowanego zjazdu. Ponadto w dniu 22 czerwca 2010 r. w odpowiedzi na nasze pismo CUPT potwierdził kwalifikowalność m.in. w zakresie budowy prawo i lewoskrętów, pod warunkiem wykazania wpływu tego rozwiązania na poprawę BRD. Naszym zdaniem wpływ tego rozwiązania na bezpieczeństwo ruchu drogowego jest niekwestionowane, co wykazaliśmy we wcześniejszej korespondencji. W związku z powyższym prosimy o ponowne zweryfikowanie stanowiska.

Odp. 5

W związku z zastrzeżeniami CUT-u do wyjaśnień złożonych w dniu 14.06.2011 r. Beneficjent przedstawia uzupełnienie informacji dotyczącej obliczenia kwoty wstrzymanej z faktury nr CQ91000033 do czasu usunięcia stwierdzonych w czasie odbioru usterek:

Wyliczenie kwoty wstrzymanej:

1. Za brakujące nasadzenia zieleni przyulicznej:
Poz. 458 - szt. 57 x 547,02 zł = 31.180,14 zł
2. Za brak linii P-7a przy zatokach autobusowych:
Poz. 83 - m² 13,767 x 59,55 zł = 819,82 zł

Razem: 31.999,96 zł

Kwotę tą zaokrąglono do 32.000,00 zł (netto) tj. 39.040,00 zł (brutto) i wstrzymano do wypłaty z faktury CQ91000033.

Za pozostałe usterek stwierdzone w trakcie odbioru wynagrodzenia Wykonawcy nie wstrzymano.

W związku z powyższym Beneficjent wnosi o uwzględnienie jego wyjaśnień.

Odp. 6

Beneficjent nie wnosi zastrzeżeń do stanowiska CUPT-u.

Odp. 7

Beneficjenta podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko do przedmiotowych zastrzeżeń. Inspektor nadzoru traktował Protokoły częściowego odbioru robót jako księgę obmiaru ponieważ zawierają one ilość wykonanych robót oraz cenę jednostkową, a wartość wykonanych robót jest iloczynem robót wykonanych w danym okresie rozliczeniowym i ceną jednostkową. Wartość robót wykonanych w danym okresie była ustalana na podstawie obmiaru prowadzonego przez Wykonawcę, a zatwierdzanego przez Inspektora nadzoru.

Odp. 8

Beneficjent nie wnosi zastrzeżeń do stanowiska CUPT-u.

Odp. 9

Beneficjent nie wnosi zastrzeżeń do stanowiska CUPT-u.

Odp. 10

Beneficjent nie wnosi zastrzeżeń do stanowiska CUPT-u.

Odp. 11

Beneficjent nie wnosi zastrzeżeń do stanowiska CUPT-u.

Odp. 12

Beneficjent nie wnosi zastrzeżeń do stanowiska CUPT-u.

Odp. 13

Beneficjent nie wnosi zastrzeżeń do stanowiska CUPT-u i zastosuje się do zaleceń sformułowanych w zaleceniach pokontrolnych.

Odp. 14

Beneficjent potwierdza brak księgi obmiaru jednakże jej funkcję dla Inspektora nadzoru oraz Wykonawcy pełniły Protokoły odbioru częściowego robót.

Odp. 15

Beneficjent nie wnosi zastrzeżeń do stanowiska CUPT-u.

Odp. 16

Beneficjent podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące postępowania na „Budowę ulicy Deszczowej w Bydgoszczy wraz z rozbudową ul. Grunwaldzkiej” w zakresie robót dodatkowych przedstawione w piśmie znak: NF-8170-13/16/2011 z dnia 14.06.2011 r. i wnosi o uwzględnienie swojego stanowiska w informacji pokontrolnej.

Odp. 17

Beneficjent podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące postępowania na „Budowę ulicy Deszczowej w Bydgoszczy wraz z rozbudową ul. Grunwaldzkiej” w zakresie robót dodatkowych przedstawione w piśmie znak: NF-8170-13/16/2011 z dnia 14.06.2011 r. i wnosi o uwzględnienie swojego stanowiska w informacji pokontrolnej.

Odp. 18

Beneficjent podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące postępowania pn. „Wykonanie aktualizacji dokumentacji projektowej na budowę ulicy Deszczowej w Bydgoszczy wraz z przebudową ul. Grunwaldzkiej na wysokości skrzyżowania z ul. Deszczową” przedstawione w piśmie znak: NF-8170-13/16/2011 z dnia 14.06.2011 r. i wnosi o uwzględnienie swojego stanowiska w informacji pokontrolnej.

Reasumując Beneficjent w załączeniu przesyła niepodpisaną informację pokontrolną prosząc jednocześnie o ponowną weryfikację stanowiska Zespołu Kontrolującego lub przekazanie zastrzeżeń do rozpatrzenia Instytucji Pośredniczącej.

Z poważaniem

ZASTRZECZKA PRZEDYDENTY MIASTA

Stefan Markowski

URZĄD MIASTA
Bydgoszcz

3

NACZELNIK
Wydziału Funduszy Europejskich

Piotr Gondlek

DYREKTOR

Witold Antaszk

