

2. Centralny rejestr skarg i wniosków prowadzony jest w Urzędzie na nośniku papierowym. Dla okresu objętego kontrolą stwierdzono umieszczenie w rejestrze 50 spraw. Rejestr opisany został symbolem klasyfikacyjnym i kategorią archiwalną zgodną z jednolitym rzeczowym wykazem akt (rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych – Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).
3. Na tablicy ogłoszeń Urzędu umieszczono informację o dniach i godzinach przyjmowania przez Prezydenta i Zastępców Prezydenta interesantów w sprawach skarg i wniosków (wtorek, godz. 9-18), czym wypełniono wymogi określone w art. 253 § 2 i 4 K.p.a. W związku z tym, że Urząd czynny jest w tym dniu do godz. 18 takie wskazanie godzin przyjęć interesantów nie wypełnia jednak wymogu określonego w art. 253 § 3 K.p.a.
4. Nie stwierdzono umieszczenia w Urzędzie informacji wskazującej komórkę organizacyjną lub wyznaczonych pracowników przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski, przez co nie wypełniono wymogu określonego w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46),
5. W badanej próbie kontrolnej skarg i wniosków nie stwierdzono naruszenia terminu ich załatwiania określonego w art. 231, 237 i 244 K.p.a. W jednostkowo dokonanej czynności określonej w art. 237 § 4 K.p.a. stwierdzono opóźnienie w jej realizacji o 1 dzień,
6. Przy przekazywaniu spraw skargowych według właściwości (art. 231 K.p.a.) lub udzielaniu zawiadomień o sposobie załatwienia skargi (art. 238 K.p.a.) stwierdzono, że poza Prezydentem i działającymi w jego zastępstwie Zastępcami Prezydenta czynności te wykonywali pracownicy Urzędu (5 osób), którzy nie posiadali imiennego upoważnienia organu (Prezydenta) do załatwiania w jego imieniu spraw skargowych. Zgodnie z ww. art. 231 i 238 K.p.a. czynności z zakresu ujętego w dziale VIII K.p.a. dokonuje organ lub osoba upoważniona do załatwienia skargi.
7. W 4 przypadkach (pozycje rejestru 2, 4, 5, 6) stwierdzono błędnie wskazany tryb działania przy załatwianiu spraw skargowych (art. 236 K.p.a.), który wskazuje, że sprawa winna być załatwiana w pełnym trybie administracyjnym, kończącym się wydaniem określonego aktu administracyjnego, podczas gdy z treści skarg nie wynikało, że sprawa winna zakończyć się decyzją administracyjną, bądź udzielane odpowiedzi nie wskazywały na podjęcie – w wyniku złożonej skargi – określonych czynności opisanych w art. 233-235 K.p.a.
8. Ustalenia wskazane w punkcie 7 odnoszą się również do skarg (pozycje rejestru 7, 14, 17, 19, 24), z których wynika, że przedmiot skargi odnosi się do spraw załatwianych w drodze decyzji administracyjnej, w związku z czym, mając na względzie pierwszeństwo postępowania administracyjnego nad postępowaniem skargowym, skargi winny być traktowane jako pisma procesowe wnoszące o podjęcie określonych czynności, o których mowa w art. 233-235 K.p.a.
9. Przy załatwianiu spraw skargowych stosowany był tryb działania określony w § 9 ww. rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 r. (wnioskowanie o przekazanie materiałów i wyjaśnień do sprawy skargowej). Wystąpienia kierowane były do kierowników

komórek organizacyjnych Urzędu, kierowników gminnych jednostek organizacyjnych lub innych podmiotów. Kontrola ujawniła częste przypadki (poz. rejestru: 3, 7, 8, 11, 13, 14, 15, 19, 23 i 24), gdy udzielane odpowiedzi skarżącym były jedynie przekształconymi stylistycznie bądź objętościowo wyjaśnieniami składanymi przez kierowników ww. komórek i jednostek organizacyjnych, których działanie było przedmiotem składanych skarg. Tak opracowane zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi były następnie podpisywane przez Prezydenta. W okazanym materiale dokumentacyjnym skarg nie stwierdzono dodatkowych działań lub czynności komórki nadzorującej w Urzędzie sprawy skarg i wniosków (Wydział Organizacyjny), który dokonywałby weryfikacji, uzupełnienia lub pogłębienia wyjaśnień kierowanych do tej komórki organizacyjnej. W protokole kontroli wskazano, że takie działanie może budzić wątpliwości co do zachowania zasad obiektywizmu

i rzetelności przy załatwianiu spraw skargowych.

10. W trakcie kontroli stwierdzono przypadki (np. poz. 10, 14, 18, 22 rejestru) skarg, które winny być rozpatrzone przez inny organ niż kontrolowany, bądź z powodu konieczności ich włączenia do postępowania odwoławczego prowadzonego w momencie składania skargi przez inny organ (np. Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego – art. 234 K.p.a.), bądź z powodu braku właściwości Prezydenta do ich rozpatrzenia (skargi na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, które zgodnie z art. 229 pkt 3 K.p.a. winny być rozpatrzone przez Radę Miasta).
11. Udzielane zawiadomienia o sposobie załatwienia skarg korespondowały z wymogami określonymi w art. 238 K.p.a., w ogólnym ujęciu odnosząc się do kwestii faktycznych i prawnych będących ich przedmiotem.

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję Pana Prezydenta, że w oparciu o oceny częściowej kontrolowaną działalność oceniam pozytywnie z zastrzeżeniami, mając na względzie ujawnione w protokole kontroli i w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym ustalenia i uwagi o charakterze negatywnym, szczególnie w odniesieniu do sposobu przygotowywania projektów odpowiedzi na wystąpienia skargowe, przedkładanych następnie do akceptacji i podpisu przez Pana Prezydenta.

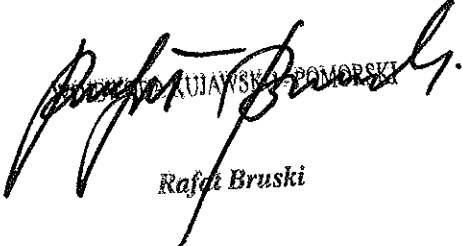
Wobec powyższego, wykonując funkcje nadzorcze nad przyjmowaniem i załatwianiem skarg i wniosków, przedstawiam Panu Prezydentowi uwagi i wnioski z kontroli, z jednoczesnym zaleceniem podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości:

1. Zaleca się umieszczenie w widocznym miejscu Urzędu informacji wskazującej komórkę organizacyjną lub wyznaczonych pracowników przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r.). Tah
2. Zaleca się rozważenie wymiany obecnie funkcjonującej informacji o dniach i godzinach przyjęć interesantów przez Prezydenta w sprawach skarg i wniosków. W treści protokołu kontroli wskazano bowiem, że obecnie umieszczona informacja, poprzez swój wymiar wizualny, może być mało czytelna i zauważalna dla osób zainteresowanych. wie

3. Zaleca się rozważenie, w celu wypełnienia wymogu z art. 253 § 3 K.p.a., zmianę godzin przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Prezydenta i Zastępców Prezydenta. Wskazać przy tym jednak należy, że już obecnie funkcjonujące ww. godziny przyjęć faktycznie dają dużą możliwość Prezydentowi i jego Zastępcom wywiązywania się z obowiązków określonych w art. 253 K.p.a., a osobom i podmiotom zainteresowanym do realizacji uprawnień, które w ogólnym brzmieniu zakreśla art. 63 Konstytucji RP, a uściśla rozdział 5 działu VIII K.p.a. We
4. W przypadku dopuszczenia możliwości rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w imieniu Prezydenta przez pracowników Urzędu zaleca się udzielenie imiennych upoważnień tym pracownikom przez Prezydenta do dokonywania w jego imieniu takich czynności z zakresu spraw skargowych. Jako podstawa do udzielenia upoważnienia pracownikom do załatwiania spraw skargowych może służyć art. 268a K.p.a. We
5. Zaleca się dokonywanie wnikliwej analizy treści składanych skarg (art. 222 K.p.a.), w celu określenia ich przedmiotu i nadania właściwego trybu postępowania. Szczególnie należy zwracać uwagę, czy przedmiot skarg nie dotyczy spraw, które winny być prowadzone w formie pełnego postępowania administracyjnego i zakończone wydaniem decyzji administracyjnej. W takiej sytuacji, przepisami szczególnymi w stosunku do przepisów określonych w art. 229 i następnym będą przepisy ujęte w art. 233-235 K.p.a., a co za tym idzie organami właściwymi będą te, które zostały wskazane w art. 236 K.p.a. fal
6. Za celowe uznaje się zalecenie wzmocnienia nadzoru Pana Prezydenta nad sposobem prowadzenia postępowań skargowych i przygotowywaniem zawiadomień o sposobie załatwienia skarg – w celu uniknięcia ujawnionej w trakcie kontroli praktyki traktowania składanych wyjaśnień przez skarżone komórki organizacyjne Urzędu jako odpowiedzi udzielanych skarżącym przez Pana Prezydenta. Udzielane na podstawie § 9 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8.01.2002 r. wyjaśnienia wydziałowe, zgodnie z intencją tego przepisu, mogą stanowić jedynie materiał wyjściowy lub pomocniczy do właściwego rozpatrzenia i załatwienia skargi, nie mogą natomiast stanowić głównej podstawy treściowej do udzielanych odpowiedzi przez Pana Prezydenta (kierownik jednej ze skarżonych komórek organizacyjnych Urzędu nazwał wprost nadesłane wyjaśnienia jako „projekt odpowiedzi na skargę”). Zalecenie to opiera się na konieczności zachowania maksymalnego obiektywizmu przy załatwianiu spraw skargowych przez organy administracji publicznej, który na gruncie postępowania administracyjnego znajduje swój wyraz w treści art. 7 i 8 K.p.a. oraz wynika z ogólnej zasady unikania dokonywania rozstrzygnięć we własnych sprawach. W ocenie organu nadzoru zespół czynności zmierzających do zbadania i wyjaśnienia sprawy skargowej (w tym analizy zebranego materiału do rozpatrzenia i załatwienia skargi) winien być prowadzony przez komórkę organizacyjną, której przypisano w Urzędzie sprawy skarg i wniosków (Wydział Organizacyjny). We
7. Zaleca się dokonywanie wnikliwego badania treści składanych skarg w celu uniknięcia stwierdzonych przypadków udzielania odpowiedzi przez Pana Prezydenta, w sytuacjach, w których rozpatrzenie skargi winno dokonać się przez inny organ uprawniony. Sytuacja taka może występować, kiedy skarżonym fal
We

podmiotem jest sam podmiot kontrolowany (rozpatruje Rada Miasta lub Wojewoda), kierownik gminnej jednostki organizacyjnej (rozpatruje Rada Miasta lub Wojewoda) lub kiedy winno być prowadzone postępowanie administracyjne (rozpatruje odpowiednio: organ właściwy do wszczęcia postępowania, prowadzący postępowanie lub właściwy do wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylecia lub zmiany). Efektem udzielenia odpowiedzi przez podmiot działający w tym zakresie poza swoją właściwością (a więc naruszający przepis art. 223 § 1 K.p.a.) może być kolejna skarga złożona na tak działający organ administracji publicznej.

W związku z niniejszym wystąpieniem pokontrolnym oczekuję od Pana Prezydenta, w terminie 30 dni od daty jego otrzymania, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.


Rafał Bruski