

Protokół kontroli problemowej Prezydenta Miasta Bydgoszczy

- 1. Podmiot kontrolowany:** Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

Prezydentem Miasta Bydgoszczy był w okresie objętym kontrolą oraz w trakcie przeprowadzania kontroli p. Konstanty Dombrowicz.

2. Kontrolę przeprowadzili:

- Jerzy Szelański – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, na podstawie upoważnienia do kontroli Nr 32/2010 z dnia 22 stycznia 2010 r., wydanego przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego,
- Wojciech Kulpa - starszy inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, na podstawie upoważnienia do kontroli Nr 33/2010 z dnia 22 stycznia 2010 r., wydanego przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego,

O przewidywanym terminie i zakresie przedmiotowym kontroli powiadomiono Prezydenta Miasta Bydgoszczy pismami Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 22.01.2010 r. oraz 22.02.2010 r.

[akta kontroli str. 1-16]

- 3. Kontrolę przeprowadzono w dniach:** od 8.03.2010 r. do 22.03.2010 r.
- 4. Przedmiotowy zakres kontroli:** przyjmowanie i załatwianie skargi i wniosków.
- 5. Okres objęty kontrolą:** rok 2009.
- 6. Ilekroć w protokole jest mowa o:**
- „Prezydencie” – należy przez to rozumieć Prezydenta Miasta Bydgoszczy,
 - „Zastępcy Prezydenta” – należy przez to rozumieć odpowiedniego Zastępcę Prezydenta Miasta Bydgoszczy,
 - „Przewodniczącym Rady” – należy przez to rozumieć Przewodniczącą Rady Miasta Bydgoszczy,
 - „Radzie Miasta” – należy przez to rozumieć Radę Miasta Bydgoszczy,
 - „Urzędzie” – należy przez to rozumieć Urząd Miasta Bydgoszczy,
 - „Wojewodzie” – należy przez to rozumieć Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego,

- „Urzędzie Wojewódzkim” – należy przez to rozumieć Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy,
- „K.p.a.” – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.),
- „rozporządzeniu z dnia 8.01.2002 r.” – należy przez to rozumieć rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46),
- „instrukcji kancelaryjnej” – należy przez to rozumieć rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.),
- „Regulaminie Organizacyjnym” – należy przez to rozumieć Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Bydgoszczy wprowadzony zarządzeniem nr 47/10 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 2 lutego 2010 r. w sprawie ustalenia tekstu jednolitego Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Bydgoszczy,
- „zarządzeniu nr 86/07” – należy przez to rozumieć zarządzenie Nr 86/07 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 2 lutego 2007 r. w sprawie nadania regulaminów wewnętrznych Wydziałom Urzędu Miasta Bydgoszczy ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem Nr 79/08 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 5 lutego 2008 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie nadania regulaminów wewnętrznych Wydziałom Urzędu Miasta Bydgoszczy,
- „zarządzeniu Nr 252/03” – należy przez to rozumieć zarządzenie Nr 252/03 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków ze zmianą dokonaną zarządzeniem Nr 52/10 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 8 lutego 2010 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

I. Ustalenia kontroli.

1. Ustalenia prawno-organizacyjne.

Sprawy skarg i wniosków załatwianych w Urzędzie uregulowane zostały w:

- dziale VIII K.p.a. - art. 221 - 259,
- rozporządzeniu z dnia 8.01.2002 r.,
- Regulaminie Organizacyjnym – § 23 pkt 18, § 27 pkt 1,
- Zarządzeniu Nr 86/07 – załącznik nr 2 część II ust. 2 i 2a,
- zarządzeniu Nr 252/03.

[akta kontroli str. 17-60]

Zgodnie z art. 229 K.p.a. jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrywania skarg związanych z prezydentem jest:

- rada gminy (miasta) – dla skarg dotyczących zadań lub działalności prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych – z wyjątkiem spraw będących zadaniami zleconymi z zakresu administracji rządowej (pkt 3),
- wojewoda – dla skarg dotyczących zadań lub działalności organów wykonawczych samorządu gminnego w zakresie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej (pkt 2).

Zgodnie z art. 231 K.p.a. przekazywanie skarg według właściwości dokonuje się do organu właściwego w terminie nie dłuższym niż 7 dni, z jednoczesnym zawiadomieniem skarżącego.

Zgodnie z art. 237 § 1 K.p.a. skarga winna zostać załatwiona bez zbędnej zwłoki, nie dłużej niż w ciągu miesiąca.

Zgodnie z art. 238 § 1 K.p.a. zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać oznaczenie organu, od którego pochodzi, sposób załatwienia skargi oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi winno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zgodnie z art. 253 § 3 K.p.a. przyjmowanie obywateli w sprawach skarg i wniosków winno dokonywać się w ustalonych dniach i godzinach, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia winny odbywać się w ustalonym dniu po godzinach pracy.

Zgodnie z art. 253 § 4 K.p.a. informacja o dniach i godzinach przyjęć powinna być wywieszona na widocznym miejscu w siedzibie jednostki organizacyjnej oraz w podporządkowanych jej jednostkach organizacyjnych.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia z dnia 8.01.2002 r. przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia z dnia 8.01.2002 r. w siedzibie jednostki organizacyjnej w widocznym miejscu, umieszcza się informację wskazującą komórkę organizacyjną lub wyznaczonych pracowników przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski.

Zgodnie z § 21 ust. 1 pkt 1 instrukcji kancelaryjnej w urzędzie gminy (miasta) prowadzi się następujące centralne rejestry kancelaryjne:

- rejestr skarg i wniosków.

Zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt dla organów samorządu gminnego, przy załatwianiu skarg i wniosków winny być stosowane następujące symbole klasyfikacyjne:

- 0560 Rejestr skarg i wniosków, kat. A,
- 0561 Rozpatrywanie skarg, kat. BE5,
- 0562 Rozpatrywanie wniosków, kat. B3,
- 0563 Analizy i oceny skarg i wniosków, kat. A,
- 0544 Nadzór i kontrola prawidłowości rozpatrywania skarg i wniosków, kat. B3,
- 0565 Interwencje mieszkańców, kat. B5.

Zgodnie z pkt 1 załącznika do zarządzenia Nr 252/03 Prezydent i Zastępcy Prezydenta przyjmują interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy wtorek w godzinach od 9⁰⁰ do 18⁰⁰. Sekretarz Miasta, Skarbnik i dyrektorzy wydziałów przyjmują interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy wtorek w godzinach od 8⁰⁰ do 18⁰⁰.

Zgodnie z pkt 2 załącznika do zarządzenia Nr 252/03 samodzielne stanowisko – główny specjalista do spraw skarg i wniosków przyjmuje, ewidencjonuje, rozpatruje i załatwia skargi i wnioski w sprawach dotyczących zadań Prezydenta Miasta jako kierownika Urzędu.

Zgodnie z pkt 3 załącznika do zarządzenia Nr 252/03 samodzielne stanowisko – główny specjalista do spraw skarg i wniosków kwalifikuje i przekazuje do załatwienia właściwym wydziałom i jednostkom organizacyjnym miasta skargi w sprawach, w których toczy się postępowanie administracyjne bądź powodujące wszczęcie postępowania.

Zgodnie z pkt 9 załącznika do zarządzenia Nr 252/03 wniesione do Urzędu skargi i wnioski ewidencjonuje się w rejestrze centralnym prowadzonym przez samodzielne stanowisko – głównego specjalistę do spraw skarg i wniosków.

Zgodnie z pkt 10 załącznika do zarządzenia Nr 252/03 skargi i wnioski wniesione bezpośrednio do wydziałów i wewnętrznych jednostek działających na prawach wydziału Urzędu należy niezwłocznie przekazywać do zaewidencjonowania i rozpatrzenia samodzielnemu stanowisku – głównemu specjalistę do spraw skarg i wniosków.

Zgodnie z pkt 14 załącznika do zarządzenia Nr 252/03 jeżeli rozpatrzenie skargi lub wniosku wymaga uprzedniego zbadania i wyjaśnienia sprawy główny specjalista do spraw skarg i wniosków zbiera niezbędne materiały. W tym celu może zwrócić się do innych dyrektorów wydziałów i kierowników jednostek organizacyjnych miasta o przekazanie niezbędnych materiałów i wyjaśnień.

[akta kontroli str. 61-76]

W obecności p. Wojciecha Woźniaka Kierownika Referatu Obsługi Interesantów i Spraw Pracowniczych Wydziału Organizacyjnego Urzędu zespół kontrolny dokonał przeglądu tablic informacyjnych Urzędu pod kątem umieszczenia informacji określonych w art. 253 K.p.a. i § 3 ust. 2 rozporządzenia z dnia 8.01.2002 r.

Stwierdzono, że na jednej z tablic ogłoszeń Urzędu umieszczona została informacja o następującej treści:

„Prezydent Miasta i Zastępcy Prezydenta przyjmują interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy wtorek w godzinach od 9⁰⁰ do 18⁰⁰. Wcześniejsze zapisy przyjmuje Wydział Organizacyjny, pok. 4a (Ratusz).”

Innych informacji dot. skarg i wniosków nie stwierdzono.

Oznacza to, że w Urzędzie nie została umieszczona w widocznym miejscu informacja wskazująca komórkę organizacyjną lub wyznaczonych pracowników przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski (§ 3 ust. 2 rozporządzenia z dnia 8.01.2002 r.).

Jak wynika z informacji umieszczonej w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Bydgoszczy, jest on czynny w następujących godzinach:

- poniedziałek: 8⁰⁰ – 16⁰⁰,
- wtorek: 8⁰⁰ – 18⁰⁰,
- środa: 8⁰⁰ – 16⁰⁰,
- czwartek: 8⁰⁰ – 16⁰⁰,
- piątek: 8⁰⁰ – 14⁰⁰.

Oznacza to, że w żadnym dniu tygodnia przyjęcia interesantów w sprawach skarg i wniosków przez kierownictwo Urzędu nie dokonują się po godzinach pracy (art. 258 § 3 K.p.a.).

2. Przyjmowanie i załatwianie skarg i wniosków.

Dla celów kontroli okazana została następująca dokumentacja:

- centralny rejestr skarg i wniosków za 2009 r.,
- rejestr przyjęć interesantów przez Prezydenta i Zastępców Prezydenta,
- zbiór rozpatrywanych w 2009 r. skarg i wniosków towarzyszący centralnemu rejestrowi skarg i wniosków.

Okazany został centralny rejestr skarg i wniosków dla 2009 r. oznaczony symbolem klasyfikacyjnym WO.IV.0560 i kategorią archiwalną A. W rejestrze ujęto 50 spraw od nr 1 z 9.01.2009 r. do nr 50 z 19.11.2009 r. Rejestr umożliwia wniesienie do niego wpisów dotyczących:

- liczby porządkowej,
- znaku sprawy,
- daty wpływu,
- od kogo otrzymano skargę,
- nazwiska i imienia (nazwy instytucji) i adresu,
- przedmiotu skargi (wniosku),
- daty przekazania innym organom wg właściwości,
- komu przekazano skargę do załatwienia,
- przebiegu skargi,
- daty wysłania odpowiedzi,
- uwag.

W trakcie kontroli stwierdzono, że poza Prezydentem i Zastępcami Prezydenta działającymi w jego zastępstwie, w okresie objętym kontrolą załatwianie spraw skargowych (przekazywanie skargi wg właściwości, podpisywanie zawiadomień o sposobie załatwienia skargi) dokonywane było przez poniższych pracowników Urzędu:

- p. Marta Estkowska – dyrektor Wydziału Organizacyjnego,
- p. Maciej Głuszkowski – zastępca dyrektora Wydziału Administracji Budowlanej,
- p. Andrzej Bereda – zastępca dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji,
- p. Robert Łucka – dyrektor Wydziału Administracji Budowlanej,
- p. Teresa Śnitko – p.o. koordynatora Zespołu Egzekucji, Kontroli i Orzecznictwa.

Zespół kontrolny pismem z 19.03.2010 r. zwrócił się do p. Marty Estkowskiej dyrektora Wydziału Organizacyjnego z zapytaniem czy ww. osoby „posiadały imienne upoważnienie Prezydenta Miasta Bydgoszczy do załatwiania w jego imieniu spraw skargowych w okresie objętym kontrolą?”

[akta kontroli str. 77-78]

Pismem z 19.03.2009 r. znak: WO.II.0717-3/2010 p. Marta Estkowska dyrektor Wydziału Organizacyjnego stwierdziła:

„w nawiązaniu do pisma z dnia 19 marca 2010 roku uprzejmie informuję, iż posiadam upoważnienie Prezydenta Bydgoszczy do podpisywania postanowień sporządzanych w Wydziale Organizacyjnym w odniesieniu do podań wniesionych niewłaściwie do Urzędu Miasta Bydgoszczy (w załączeniu).

Jeżeli natomiast chodzi o p. Teresę Śnitko, p.o. Koordynatora Zespołu Egzekucji, Kontroli i Orzecznictwa, p. Roberta Łuckę, dyrektora WAB, p. Macieja Głuszkowskiego, zastępcę Dyrektora WAB oraz p. Andrzeja Beredę, zastępcę Dyrektora WMG – to wymienione osoby nie posiadają imiennych upoważnień Prezydenta Bydgoszczy do załatwiania w jego imieniu spraw skargowych”.

[akta kontroli str. 79-82]

Pismem z 11.03.2010 r. zespół kontrolny zwrócił się do p. Marty Estkowskiej dyrektora Wydziału Organizacyjnego z następującym zapytaniem:

5
Me
GŁ

„W związku z przeprowadzaną kontrolą Prezydenta Miasta Bydgoszczy dot. przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków, zespół kontrolny wnosi o udzielenie pisemnej informacji w poniższych kwestiach:

1. Ilu interesantów przyjętych zostało w 2009 r. w sprawach skarg i wniosków przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy lub wyznaczonych jego zastępców?
2. Czy prowadzona była ewidencja przyjęć interesantów w ww. sprawach?
3. Czy w ramach ww. przyjęć sporządzono protokoły ustnego przyjęcia skargi?
4. Czy załatwianie spraw zgłoszonych w ramach ww. przyjęć było realizowane również w sposób inny niż sporządzanie protokołu ustnego przyjęcia skargi, jeżeli tak w jakiej formie?

W przypadku pozytywnych odpowiedzi na kwestie zawarte w punktach 2-4, wnosi się o załączenie (do wglądu) dokumentacji popierającej treść udzielonej odpowiedzi.”

[akta kontroli str. 83-84]

Pismem z 16 marca 2010 r. znak: WO.II.0717-1/2010 p. Marta Estkowska dyrektor Wydziału Organizacyjnego udzieliła odpowiedzi na ww. zapytanie stwierdzając m.in.:

„1. W roku 2009 Prezydent Bydgoszczy i Jego Zastępcy w sprawach skarg, wniosków i interwencji przyjęli w sumie 72 mieszkańców.

- Prezydent Bydgoszczy Konstanty Dombrowicz przyjął 10 interweniujących mieszkańców w 5 sprawach mieszkaniowych, 2 spadkowych, 2 gospodarki gruntami oraz 1 dotyczącej umieszczenia syna w DPS „Słoneczko”,
 - Zastępca Prezydenta Bolesław Grygorewicz przyjął 50 interweniujących mieszkańców w tym w 44 sprawach mieszkaniowych, 2 – pomocy społecznej, 3 - lokali użytkowych oraz 1 – budowy boiska,
 - Zastępca Prezydenta Wojciech Nowacki przyjął 9 interweniujących mieszkańców, w tym 8 w sprawach gospodarki gruntami i 1 – kanalizacji,
 - Zastępca Prezydenta Lucyna Kojder-Szweda przyjęła 3 mieszkańców w sprawach dotyczących nawierzchni ulic.
2. W każdym przypadku przyjęć interesantów sporządzana była stosowna ewidencja (kopie dokumentacji w załączeniu).
 3. W ramach wspomnianych przyjęć interesanci nie zgłaszali potrzeby sporządzania protokołu z ustnego przyjęcia skargi.”

[akta kontroli str. 85-86]

Przeгляд treści okazanej dokumentacji z przyjęć interesantów przez kierownictwo Urzędu wskazuje, że żadna z zarejestrowanych spraw nie została sformułowana w sposób świadczący o znamionach skargi i nie wynikała również potrzeba przyjęcia sprawy jako skargi złożonej ustnie do protokołu.

[akta kontroli str. 87-146]

Dla oceny terminowości i sposobu załatwiania spraw skarg i wniosków w trakcie kontroli przyjęto następujące próby kontrolne:

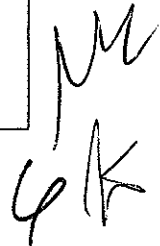
- sposób załatwiania skarg i wniosków – sprawy ujęte w rejestrze skarg i wniosków od numeru 1 do numeru 25,
- terminowość załatwiania skarg i wniosków – sprawy ujęte w rejestrze skarg i wniosków od numeru 26 do 50.

6
MK
GR

Sposób załatwiania skarg i wniosków umieszczonych w centralnym rejestrze skarg i wniosków Urzędu objętych próbą kontrolną przedstawiał się następująco:

Znak sprawy	Przedmiot skargi	Sposób załatwiania
WO.IV.0561-1/09	Skarga na zachowanie kontrolera firmy „Renoma” podczas kontroli biletów w środkach komunikacji miejskiej.	Skarga przekazana w trybie art. 232 § 1 K.p.a. do dyrektora Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej. O przekazaniu powiadomiono skarżących. Pismem z 2.02.2009 r. zastępcy dyrektora ZDMiKP powiadomiono skarżących o anulowaniu opłaty dodatkowej. Wcześniej udzielona odpowiedź z 22.01.2009 r. nie odnosi się do skarżonego (agresywność, brak właściwej identyfikacji) zachowania kontrolera.
WO.IV.0561-2/09	1. Skarga z 12.01.2009 r. skierowana do Prezydenta na Urząd Miasta w związku z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla Miejskich Wodociągów i Kanalizacji przewodu kanalizacji sanitarnej. 2. Skarga z 10.06.2009 r. skierowana do Prezydenta na działanie Urzędu Miasta w związku z wszczęciem postępowania administracyjnego dot. realizacji inwestycji drogowej. 3. Skarga z 17.08.2009 r. skierowana do Prezydenta na działanie Urzędu Miasta w związku z decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.	Skarga przekazana w trybie art. 236 K.p.a. do dyrektora Wydziału Administracji Budowlanej Urzędu. Odpowiedzi skarżącemu udzielono pismami: zastępcy dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji z 4.02.2009 r. i zastępcy dyrektora Wydziału Administracji Budowlanej Urzędu z 22.01.2009 r. Skargę potraktowano jako odwołanie od decyzji, skutkującej przekazaniem z aktami sprawy do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego (w zakresie właściwości Wydziału AM). Skarga przekazana w trybie art. 236 K.p.a. do dyrektora Wydziału Administracji Budowlanej Urzędu. Odpowiedzi udzielono pismem Prezydenta z 14.07.2009 r. W treści odpowiedzi brak wskazania o zastosowaniu trybu określonego w art. 236 K.p.a. do załatwienia złożonej skargi. Skarga przekazana w trybie art. 236 K.p.a. do dyrektora Wydziału Administracji Budowlanej Urzędu. Odpowiedzi skarżącemu udzielono pismem działającego z upoważnienia Prezydenta dyrektora Wydziału Administracji Budowlanej z 11.09.2009 r. działając na podstawie art. 28, art. 234 pkt 2, art. 237 § 1 i art. 238 § 1 K.p.a. oraz art. 11d ust. 5 ustawy z 10.04.2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Sprawa dotyczy decyzji Prezydenta Nr 1004/09 z 7.08.2009 r. Z odpowiedzi wynika, że skarżący nie został uznany za stronę w tym postępowaniu.
WO.IV.0561-3/09	Skarga z 20.01.2009 r. skierowana do Prezydenta na ”brak czynności ze strony Dyrektora Świadczeń Społecznych oraz Kierownika z referatu Zaliczek Alimencyjnych przy ul Grudziądzkiej 9-15” w zakresie nieuprawnionego pobierania zaliczek alimentacyjnych	Dyrektor Wydziału Organizacyjnego na podstawie § 9 rozporządzenia z dnia 8.01.2002 r. wystąpił do dyrektora Wydziału Świadczeń Społecznych o złożenie wyjaśnień. Odpowiedzi skarżącemu udzielił Prezydent, pismem z 3.02.2009 r. którego treść opiera się na przeprowadzonych stylistycznie

WO.IV.0561-4/09	przez wskazane osoby. Skarga z 23.01.2009 r. skierowana do Prezydenta dot. niewłaściwego zachowania kontrolera podczas czynności kontroli biletów komunikacji miejskiej.	wyjaśnieniach złożonych przez dyrektora skarżonego Wydziału. Skarga przekazana w trybie art. 236 K.p.a. do dyrektora Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej. Odpowiedzi skarżącemu udzielił zastępca dyrektora ZDMiKP pismem z 29.01.2009 r. W sprawie tej nie dokonuje się rozstrzygnięcia w trybie postępowania administracyjnego, w związku z powyższym błędna jest podstawa przekazania skargi.
WO.IV.0561-5/09	Skarga z 26.01.2009 r. skierowana do Prezydenta na wskazanego imiennie „Kierownika Referatu Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Urzędu Miasta” dot. wystawionego wezwania do uiszczenia podatku od nieruchomości w niewłaściwej wysokości.	Skarga przekazana na podstawie art. 236 K.p.a. do p.o. dyrektora Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych. Odpowiedzi skarżącemu udzielił pismem z 3.02.2009 r. działający z upoważnienia Prezydenta p.o. Koordynatora Zespołu Egzekucji, Kontroli i Orzecznictwa. Z treści odpowiedzi nie wynika, iż podjęte zostało jedno z działań określonych w art. 233-235 K.p.a., co może wynikać z podstawy przekazania sprawy do załatwienia.
WO.IV.0561-6/09	Skarga z 6.02.2009 r. skierowana do Prezydenta na dyżurnego Straży Miejskiej, który nie uwzględnił dokonanego zgłoszenia o nieprawidłowo zaparkowanych pojazdach.	Skarga przekazana na podstawie art. 236 K.p.a. do Komendanta Straży Miejskiej. Odpowiedzi udzielił Komendant Straży Miejskiej pismem z 9.03.2009 r. Z treści odpowiedzi nie wynika, iż podjęte zostało jedno z działań określonych w art. 233-235 K.p.a., co może wynikać z podstawy przekazania sprawy do załatwienia.
WO.IV.0561-7/09	Skarga z 10.02.2009 r. skierowana do Prezydenta na działanie Wydziału Mienia i Geodezji w zakresie prowadzonego „postępowania zwrotowego” nieruchomości i pomijania skarżącej w postępowaniu.	Dyrektor Wydziału Organizacyjnego na podstawie § 9 rozporządzenia z dnia 8.01.2002 r. wystąpił do dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji o złożenie wyjaśnień. Odpowiedzi skarżącemu udzielił Prezydent, pismem z 2.03.2009 r. którego treść opiera się na przeprowadzonych stylistycznie wyjaśnieniach złożonych przez dyrektora skarżonego Wydziału. Z udzielonej odpowiedzi nie wynika, czy złożona skarga wywołała skutek w postaci podjęcia lub niepodjęcia działań określonych w art. 234 lub 235 K.p.a. Skarga o podobnej treści rozpatrywana była i zarejestrowana pod znakiem WO.IV.0561-2/09.
WO.IV.0561-8/09	Skarga z 6.02.2009 r. skierowana do Prezydenta dot. działań komórek organizacyjnych Urzędu (Wydział Budżetu i Finansów i Zespół Egzekucji, Kontroli i Orzecznictwa) w zakresie postępowania egzekucyjnego dot. mandatu karnego.	Dyrektor Wydziału Organizacyjnego na podstawie § 9 rozporządzenia z dnia 8.01.2002 r. wystąpił do dyrektora Wydziału Budżetu i Finansów oraz p.o. Koordynatora Zespołu Egzekucji, Kontroli i Orzecznictwa o złożenie wyjaśnień. Odpowiedzi skarżącemu udzielił działający wz. Prezydenta Wiceprezydent Miasta, pismem z 2.03.2009 r. którego treść opiera się na przeprowadzonych stylistycznie i objętościowo wyjaśnieniach złożonych przez ww. pracowników Urzędu. Z udzielonej odpowiedzi wynika, że w wyniku użytych środków zaskarżenia dokumentacja wraz ze złożonymi zażaleniami zostanie przekazana do SKO w Bydgoszczy, w celu rozstrzygnięcia sprawy. W złożonym do SKO zażaleniu z 6.02.2009 r. skarżący ujawnił kwestionowane działania skarżonych komórek Urzędu.


 GK

WO.IV.0561-9/09	Skarga z 6.03.2009 r. do wiadomości Prezydenta skierowana do dyrektora Zarządu Drog Miejskich i Komunikacji Publicznej dot. wcześniejszych odjazdów autobusów komunikacji miejskiej i „niekompetencji” pracowników komunikacji miejskiej przy udzielaniu wyjaśnień pasażerom.	Skargę przekazano do dyrektora ZDMiKP. W aktach skargowych brak odpowiedzi udzielonej skarżącemu przez dyrektora ZDMiKP.
WO.IV.0561-10/09	Niepodpisana skarga z 5.03.2009 r. skierowana do Prezydenta dot. nieprawidłowości przeprowadzania naboru na wolne stanowisko kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Miejskiej Pracowni Geodezyjnej w Bydgoszczy.	Dyrektor Wydziału Organizacyjnego na podstawie § 9 rozporządzenia z dnia 8.01.2002 r. wystąpił do dyrektora Miejskiej Pracowni Geodezyjnej o złożenie wyjaśnień. Odpowiedzi udzielił Prezydent pismem z 13.03.2009 r. w oparciu o wyjaśnienia złożone przez dyrektora Miejskiej Pracowni Geodezyjnej z 12.03.2009 r. Nabór prowadzony był przez dyrektora MPG.
WO.IV.0561-11/09	Skarga z 9.03.2009 r. skierowana do Prezydenta dot. braku odpowiedzi dyrektora Wydziału Budżetu i Finansów na wniosek o skreślenie skarżącego z ewidencji jako administratora nieruchomości.	Dyrektor Wydziału Organizacyjnego na podstawie § 9 rozporządzenia z dnia 8.01.2002 r. wystąpił do dyrektora Wydziału Budżetu i Finansów o złożenie wyjaśnień. Następnie pismo zostało przekazane do Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych. Odpowiedzi skarżącemu udzielił działający wz. Prezydenta Zastępca Prezydenta, pismem z 26.03.2009 r. którego treść opiera się na opracowanych stylistycznie wyjaśnieniach złożonych przez p.o. Koordynatora Zespołu Egzekucji, Kontroli i Orzecznictwa.
WO.IV.0561-12/09	Skarga z 7.03.2009 r. skierowana do „organu nadzoru” dot. czynności organu egzekucyjnego polegających na bezprawnym zajęciu części wierztytelności.	Dyrektor Wydziału Organizacyjnego na podstawie § 9 rozporządzenia z dnia 8.01.2002 r. wystąpił do p.o. koordynatora Zespołu Egzekucji, Kontroli i Orzecznictwa o złożenie wyjaśnień. Odpowiedzi udzielił p.o. koordynatora Zespołu Egzekucji, Kontroli i Orzecznictwa pismem z 18.03.2009 r. informując o przekazaniu skargi do SKO w Bydgoszczy na podstawie art. 54 § 5 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
WO.IV.0561-13/09	Skarga z 11.03.2009 r. skierowana do Prezydenta na „pracowników Biura Meldunkowego nr 3 w Bydgoszczy” w związku z odmową zameldowania na pobyt czasowy.	Dyrektor Wydziału Organizacyjnego na podstawie § 9 rozporządzenia z dnia 8.01.2002 r. wystąpił do dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich o złożenie wyjaśnień. Odpowiedzi skarżącemu udzielił Prezydent pismem z 2.04.2009 r., którego treść opiera się na opracowanych stylistycznie wyjaśnieniach złożonych przez dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich. W odpowiedzi poinformowano o wszczętym w dniu 20.03.2009 r. postępowaniu zmierzającym do zameldowania skarżącego wraz z rodziną.
WO.IV.0561-14/09	Skarga z 31.03.2009 r. skierowana do Prezydenta na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Bydgoszczy w związku z odmową wydania zaświadczenia o posiadaniu ubezpieczenia, w wyniku wydanej w dniu 25.02.2009 r. decyzji o utracie statusu osoby bezrobotnej.	Dyrektor Wydziału Organizacyjnego na podstawie § 9 rozporządzenia z dnia 8.01.2002 r. wystąpił do dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy o złożenie wyjaśnień. Odpowiedzi skarżącemu udzielił Prezydent pismem z 21.04.2009 roku, którego treść opiera się na opracowanych stylistycznie wyjaśnieniach złożonych przez dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy. W odpowiedzi zawarto informację o złożonym w dniu 18.03.2009 r. odwołaniu skarżącego od decyzji Prezydenta o utracie statusu osoby bezrobotnej. W postępowaniu

6
TK

WO.IV.0561-15/09	Skarga z 17.03.2009 r. skierowana do Rady Miasta i przekazana do Prezydenta przez Przewodniczącego Rady w celu zajęcia stanowiska w sprawie dot. przyznania lokalu mieszkalnego.	odwoławczym Wojewoda wydał decyzję w dniu 27.04.2009 r. Dyrektor Wydziału Organizacyjnego na podstawie § 9 rozporządzenia z dnia 8.01.2002 r. wystąpił do dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o złożenie wyjaśnień. Odpowiedzi Przewodniczącemu Rady udzielił Prezydent pismem z 21.04.2009 r., którego treść opiera się na opracowanych stylistycznie wyjaśnieniach złożonych przez dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Pismem z 15.04.2009 r. dyrektor Wydziału Organizacyjnego na podstawie art. 231 K.p.a. przekazał skargę Przewodniczącemu Rady.
WO.IV.0561-16/09	Skarga z 6.04.2009 r. skierowana do Rady Miasta złożona za pośrednictwem Prezydenta dot. bezczynności Prezydenta w związku z brakiem wydania decyzji.	Dyrektor Wydziału Organizacyjnego na podstawie § 9 rozporządzenia z dnia 8.01.2002 r. wystąpił do dyrektora Wydziału Świadczeń Społecznych o złożenie wyjaśnień. Odpowiedzi skarżącemu udzielił Prezydent pismem z 27.04.2009 r., którego treść opiera się na wyjaśnieniach złożonych przez dyrektora Wydziału Świadczeń Społecznych. W wyjaśnieniach zawarto informację o przygotowywaniu decyzji administracyjnej związanej ze skarżoną sprawą.
WO.IV.0561-17/09	Skarga z 14.04.2009 r. skierowana do Prezydenta dot. „sposobu przeprowadzenia przesłuchania” skarżącego w trakcie rozprawy administracyjnej w związku z przyznawaniem świadczeń rodzinnych.	Pismem z 27.04.2009 r. dyrektor Wydziału Organizacji działając na podstawie art. 232 § 1 K.p.a. przekazał skargę do rozpatrzenia Komendantowi Straży Miejskiej w Bydgoszczy. Odpowiedzi udzielił skarżącemu Komendant Straży Miejskiej w Bydgoszczy pismem z 8.05.2009 r. działając na podstawie art. 239 § 1 K.p.a.
WO.IV.0561-18/09	Skarga z 24.04.2009 r. skierowana do Prezydenta dotycząca usunięcia pojazdu skarżącego przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej. W skardze zawarto informację, że sprawa była wcześniej przedstawiona Komendantowi Straży Miejskiej, a następnie Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Bydgoszczy.	Dyrektor Wydziału Organizacyjnego na podstawie § 9 rozporządzenia z dnia 8.01.2002 r. wystąpił do dyrektora Wydziału Administracji Budowlanej o złożenie wyjaśnień. Odpowiedzi skarżącemu udzielił Prezydent pismem z 11.05.2009 r. którego treść jest tożsama z wyjaśnieniami złożonymi przez dyrektora Wydziału Administracji Budowlanej (nazwanymi przez Wydział AB „projektem odpowiedzi na skargę”).
WO.IV.0561-19/09	Skarga z 24.04.2009 r. skierowana do Prezydenta dot. przedłużenia przez Urząd procedury wydania decyzji o warunkach zabudowy.	Pismami z 4.05.2009 r. i 13.05.2009 r. dyrektor Wydziału Organizacyjnego przekazał skargę do dyrektorów: Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Wydziału Mienia i Geodezji oraz Wydziału Administracji Budowlanej celem zajęcia stanowiska i przedstawienia stanowiska Prezydenta. Odpowiedzi udzielił Prezydent pismem z 27.05.2009 r. skierowanym do Przewodniczącego Rady.
WO.IV.0561-20/09	Skarga z 8.04.2009 r. skierowana do Rady Miasta i przekazana do Prezydenta przez Przewodniczącego Rady w celu zajęcia stanowiska w sprawie dot. postępowania administracyjnego związanego z realizacją stacji bazowej telefonii komórkowej (decyzja o środowiskowych warunkach).	Pismem z 15.04.2009 r. dyrektor Wydziału Organizacyjnego na podstawie art. 231 K.p.a. przekazał skargę do Przewodniczącego Rady.
WO.IV.0561-21/09	Skarga z 6.04.2009 r. skierowana do Rady Miasta za pośrednictwem Prezydenta dot. bezczynności Prezydenta w zakresie wydania decyzji o ustaleniu wysokości odszkodowania.	

	Skarga w dniu 29.04.2009 r. przekazana została do Prezydenta w celu przedstawienia stanowiska w sprawie.	Pismem z 4.05.2009 r. dyrektor Wydziału Organizacyjnego przekazał skargę do dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji celem przedstawienia stanowiska Prezydenta. Odpowiedzi Przewodniczącemu Rady udzielił Prezydent pismem z 13.05.2009 r.
WO.IV.0561-22/09	Skarga z 28.04.2009 r. skierowana do Prezydenta na sposób załatwienia pisma przez „Zarząd Dróg i Komunikacji Miejskiej w Bydgoszczy” dot. sposobu wyprofilowania ulicy i braku udzielenia odpowiedzi na wystąpienie.	Dyrektor Wydziału Organizacyjnego na podstawie § 9 rozporządzenia z dnia 8.01.2002 r. wystąpił do dyrektora Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej o złożenie wyjaśnień. W aktach sprawy brak stanowiska dyrektora ZDMiKP. Odpowiedzi skarżącemu udzielił Prezydent pismem z 27.05.2009 r. Udzielona odpowiedź nie odnosi się do kwestionowanego sposobu wyprofilowania ulicy.
WO.IV.0561-23/09	Skarga z 4.05.2009 r. skierowana do Prezydenta dot. działania dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji w zakresie przekształcania parkingu ogólnodostępnego w parking strzeżony.	Dyrektor Wydziału Organizacyjnego na podstawie § 9 rozporządzenia z dnia 8.01.2002 r. wystąpił do dyrektora Wydziału Administracji Budowlanej i dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji o złożenie wyjaśnień. Odpowiedzi udzielił Prezydent pismem z 19.05.2009 r., którego treść opiera się na przeprowadzonych stylistycznie wyjaśnieniach złożonych przez dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji i zastępcy dyrektora Wydziału Administracji Budowlanej.
WO.IV.0561-24/09	Skarga z 13.05.2009 r. skierowana do Prezydenta „na działalność urzędników z Wydziału Mienia i Geodezji” w sprawie wydania postanowienia zatwierdzającego wstępny projekt podziału działki.	Dyrektor Wydziału Organizacyjnego na podstawie § 9 rozporządzenia z dnia 8.01.2002 r. wystąpił do dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji o złożenie wyjaśnień. Odpowiedzi udzielił Prezydent pismem z 1.06.2009 r., którego treść opiera się na przeprowadzonych stylistycznie wyjaśnieniach złożonych przez dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji. W odpowiedzi zawarta jest informacja o złożeniu w dniu 19.03.2008 r. przez skarżącego wniosku o dokonanie podziału nieruchomości.
WO.IV.0561-25/09	Skarga z 2.06.2009 r. skierowana do Prezydenta dot. „chamskiego zachowania urzędnika (...) z Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska” związanego z organizacją wybijania okolicznościowych żetonów.	Dyrektor Wydziału Organizacyjnego na podstawie § 9 rozporządzenia z dnia 8.01.2002 r. wystąpił do dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o złożenie wyjaśnień. Odpowiedzi udzielił Prezydent pismem z 1.07.2009 r. wykorzystując wyjaśnienia złożone przez dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o podjętych czynnościach.

Stwierdzono, że korespondencja skargowa przekazywana była skarżącym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru lub poprzez kuriera.
O przekazaniu skargi do innych podmiotów powiadamiano skarżących.

Dokonano kontroli przestrzegania terminów przy postępowaniu ze sprawami skargowymi, które określone zostały w art. 231 i 237 K.p.a.

Terminowość załatwiania wskazanych wyżej spraw ujętych w 2009 r. w centralnym rejestrze skarg i wniosków Urzędu przedstawia poniższe zestawienie:

Pozycja rejestru	Data wpływu do Urzędu	Znak sprawy	Tryb załatwienia	Data wyznaczenia nowego terminu załatwienia	Data udzielenia odpowiedzi o sposobie załatwienia sprawy lub o przekazaniu skargi	Uwagi
26.	05.06.2009 r.	WO.IV.0561-26/09	We własnym zakresie	-	10.06.2009 r.	Udzielenie odpowiedzi przez Prezydenta
27.	12.06.2009 r.	WO.IV.0561-27/09	We własnym zakresie	-	25.06.2009 r.	Udzielenie odpowiedzi przez Prezydenta
28.	08.07.2009 r.	WO.IV.0561-28/09	We własnym zakresie	-	29.07.2009 r.	Udzielenie odpowiedzi przez Prezydenta
29.	07.07.2009 r.	WO.IV.0561-29/09	We własnym zakresie	-	20.07.2009 r.	Odpowiedzi udzielit wz. Prezydenta Zastępca Prezydenta
30.	10.07.2009 r.	WO.IV.0561-30/09	We własnym zakresie	-	27.07.2009 r.	Odpowiedzi udzielit wz. Prezydenta Zastępca Prezydenta
31.	16.07.2009 r.	WO.IV.0561-31/09	We własnym zakresie	-	12.08.2009 r.	Odpowiedzi udzielit wz. Prezydenta Zastępca Prezydenta
32.	21.07.2009 r.	WO.IV.0561-32/09	Przekazano na podstawie art. 232 § 2 K.p.a.	-	22.07.2009 r.	Przekazano wz. Dyrektora Wydziału Organizacyjnego (podpis nieczytelny) 4.08.2009 r. – odpowiedzi udzielit zastępca dyrektora MOPS
	11.08.2009 r.		Przekazano na podstawie art. 232 § 2 K.p.a.		11.08.2009 r.	Przekazano przez dyrektora Wydziału Organizacyjnego 2.09.2009 r. – odpowiedzi udzielit dyrektor MOPS
	01.10.2009 r.		Przekazano do „Prezesa” MOPS		01.10.2009 r.	Przekazano do Prezesa MOPS (sprawy nie przyjęto do protokołu) 7.10.2009 r. – odpowiedzi udzielit dyrektor MOPS
33.	22.07.2009 r.	WO.IV.0561-33/09	We własnym zakresie	-	05.08.2009 r.	Odpowiedzi udzielit wz. Prezydenta Zastępca Prezydenta
34.	27.07.2009 r.	WO.IV.0561-34/09	We własnym zakresie	-	11.08.2009 r.	Odpowiedzi udzielit wz. Prezydenta Zastępca Prezydenta
35.	27.07.2009 r.	WO.IV.0561-35/09	We własnym zakresie	-	12.08.2009 r.	Odpowiedzi udzielit wz. Prezydenta Zastępca Prezydenta
36.	05.08.2009 r.	WO.IV.0561-36/09	We własnym zakresie	-	31.08.2009 r.	Udzielenie odpowiedzi przez Prezydenta
37.	07.08.2009 r.	WO.IV.0561-37/09	We własnym zakresie	8.09.2009 r. – przedłużono	25.09.2009 r.	Udzielenie odpowiedzi przez Prezydenta

GA ME

					termin załatwienia do 7.10.2009 r. przez dyrektora Wydziału Organizacyjnego		
38.	20.08.2009 r.	WO.IV.0561-38/09	We własnym zakresie		-	01.09.2009 r.	Udzielenie odpowiedzi przez Prezydenta
39.	31.08.2009 r.	WO.IV.0561-39/09	We własnym zakresie		-	30.09.2009 r.	Udzielenie odpowiedzi przez Prezydenta
40.	08.09.2009 r.	WO.IV.0561-40/09	We własnym zakresie		-	17.09.2009 r.	Udzielenie odpowiedzi przez Prezydenta
41.	10.09.2009 r.	WO.IV.0561-41/09	We własnym zakresie		-	22.09.2009 r.	Odpowiedzi udzielił zastępca Prezydenta
42.	22.09.2009 r.	WO.IV.0561-42/09	We własnym zakresie		-	06.10.2009 r.	Udzielenie odpowiedzi przez Prezydenta
43.	06.10.2009 r.	WO.IV.0561-43/09	We własnym zakresie		-	14.10.2009 r.	Odpowiedzi udzielił wz. Prezydenta Zastępca
44.	12.10.2009 r.	WO.IV.0561-44/09	We własnym zakresie		-	27.10.2009 r.	Udzielenie odpowiedzi przez Prezydenta
45.	09.10.2009 r.	WO.IV.0561-45/09	We własnym zakresie		-	21.10.2009 r.	Udzielenie odpowiedzi przez Prezydenta
46.	20.10.2009 r.	WO.IV.0561-46/09	We własnym zakresie		-	02.11.2009 r.	Udzielenie odpowiedzi przez Prezydenta
47.	29.10.2009 r.	WO.IV.0561-47/09	We własnym zakresie		-	12.11.2009 r.	Skarga przekazana do wiadomości Prezydenta z prośbą o stanowisko. Udzielenie odpowiedzi przez Prezydenta
48.	29.10.2009 r.	WO.IV.0561-48/09	We własnym zakresie		-	03.11.2009 r.	Skarga przekazana do wiadomości Prezydenta z prośbą o stanowisko. Udzielenie odpowiedzi przez Prezydenta
49.	04.11.2009 r.		We własnym zakresie		-	10.11.2009 r.	Udzielenie odpowiedzi przez Prezydenta
49.	18.11.2009 r.	WO.IV.0561-49/09	We własnym zakresie		-	30.11.2009 r.	Udzielenie odpowiedzi przez Prezydenta
50.	19.11.2009 r.	WO.IV.0561-50/09	We własnym zakresie		-	01.12.2009 r.	Udzielenie odpowiedzi przez Prezydenta

Ustalenia kontroli wskazują, że dochowywane były terminy postępowania ze sprawami skargowymi określone w art. 231 i 237 K.p.a.

W pojedynczym przypadku, w sytuacji załatwienia skargi w terminie dłuższym niż miesięczny, zastosowano tryb określony w art. 237 § 4 K.p.a. – po upływie miesięcznego okresu (+ 1 dzień) na załatwienie skargi.

6
ME
A

Kontrola wskazanych wyżej skarg i wniosków daje podstawę do następujących ocen i wniosków:

1. Przyjmowanie interesantów w sprawach skarg i wniosków:

- na tablicy ogłoszeń Urzędu umieszczono informację o dniach i godzinach przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków przez kierownictwo Urzędu, przez co wypełniono wymóg zawarty w art. 253 § 2 i 4 K.p.a. Wskazać przy tym należy, że ww. informacja, jako niewielka powierzchniowo oraz słabo wyeksponowana, jest przez to mało czytelna i zauważalna dla osób zainteresowanych,
- ujawnione w ww. informacji godziny przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków przez kierownictwo Urzędu (wtorki, godz. 9 - 18), w złożeniu z tygodniowymi godzinami pracy Urzędu oznaczają, że w żadnym dniu tygodnia przyjęcia interesantów w sprawach skarg i wniosków przez kierownictwo Urzędu nie dokonują się po godzinach pracy (art. 258 § 3 K.p.a.). Mając jednak na względzie godziny pracy Urzędu w dzień przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków (do godz. 18⁰⁰) wskazać należy, że dają one możliwość realizacji przez skarżących bądź wnioskodawców uprawnień wynikających z art. 253 § 1 K.p.a.,
- nie stwierdzono w Urzędzie umieszczenia w widocznym miejscu informacji wskazującej komórkę organizacyjną lub wyznaczonych pracowników przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski (§ 3 ust. 2 rozporządzenia z 8.01.2002 r.).

2. Terminowość załatwiania skarg i wniosków:

- w badanej próbie kontrolnej (poz. 26-50 rejestru skarg i wniosków) nie stwierdzono przewlekłości załatwiania skarg i wniosków, co oznacza, że dotrzymywane były terminy załatwienia skarg lub wniosków określone w art. 237 § 1 K.p.a. oraz art. 244 § 1 K.p.a. W sytuacji tego wymagającej zastosowano przedłużenie terminu załatwienia skargi, działając w trybie określonym w art. 237 § 4 K.p.a. Przekazywanie skarg według właściwości (art. 231 K.p.a.) dokonywało się z zachowaniem 7. dniowego terminu określonego w tym artykule.

3. Załatwianie skarg i wniosków:

- udzielane zawiadomienia o sposobie załatwienia skarg odpowiadały wymogom określonym w art. 238 K.p.a. – udzielane odpowiedzi zawierały treści uzasadniające o charakterze faktycznym i prawnym,
- w badanej próbie zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy udzielane były w większości przez Prezydenta lub działających w jego zastępstwie Zastępców Prezydenta (38 spraw na 50 objętych łącznie badaniem terminowości i sposobu załatwiania skargi i wniosków). Ponadto dokonywano przekazania skarg w trybie art. 231 K.p.a. przez dyrektora Wydziału Organizacyjnego (2 sprawy) oraz udzielano odpowiedzi przez kierowników, zastępców kierowników lub pełniących obowiązki kierowników komórek organizacyjnych Urzędu oraz kierowników lub zastępców kierowników gminnych jednostek organizacyjnych (10 spraw). W przypadku 1 sprawy nie stwierdzono w aktach skargowych odpowiedzi udzielonej przez kierownika gminnej jednostki organizacyjnej (sprawa poz. rejestru 9). Uzyskane w trakcie kontroli wyjaśnienia wskazują, że kierownicy, zastępcy kierowników komórek lub p.o. kierowników komórek organizacyjnych Urzędu nie posiadali upoważnień

Prezydenta do załatwiania spraw skargowych w jego imieniu. Zgodnie z art. 238 K.p.a. zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi winno posiadać m.in. podpis osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Upoważnienie takie może zostać udzielone przez organ na podstawie art. 268a K.p.a.,

- w badanej próbie odnoszącej się do sposobu załatwiania skarg i wniosków (poz. 1-25 rejestru) stwierdzono, że w sprawach z rejestru nr 2, 4, 5, 6 następowało przekazywanie spraw we wskazanym w treści trybie art. 236 K.p.a. (a więc winno dotyczyć spraw rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnej). Z udzielanych odpowiedzi skargowych w tych sprawach nie wynikało natomiast, że podjęte zostały odpowiednie czynności określone w art. 233-235 K.p.a., bądź wynikało, że sprawy przekazane w tym trybie dotyczyły przedmiotu, który nie kończy się rozstrzygnięciem administracyjnym (np. sprawa niewłaściwego zachowania kontrolera biletów w środkach komunikacji miejskiej). Uwaga dotyczy również innych spraw skargowych (np. poz. rejestru 7, 14, 17, 19, 24), z których treści wynika, że dotyczą one spraw rozstrzyganych w pełnym postępowaniu administracyjnym, i w związku z tym ich złożenie winno skutkować działaniem w trybie art. 236 K.p.a., którego konsekwencją jest podjęciem jednej z czynności, o których mowa w art. 233-235 K.p.a. W sytuacji skargi na przewlekłość toczącego się postępowania administracyjnego (np. poz. 19 rejestru) działanie podjęte w trybie art. 234 K.p.a. winno przynieść dalszy skutek w postaci działania określonego organu w trybie art. 37 K.p.a., czyli przekazania skargi (jako określonego pisma procesowego) do organu wyższego stopnia, czyli Samorządowego Kolegium Odwoławczego,
- w badanej próbie odnoszącej się do sposobu załatwiania skarg i wniosków (poz. 1-25 rejestru), w przypadku skarg kierowanych do Prezydenta przyjęty został tryb działania określony w § 9 rozporządzenia z dnia 8.01.2002 r. (wystąpienie dyrektora Wydziału Organizacyjnego Urzędu o przekazanie niezbędnych materiałów i wyjaśnień). Stwierdzono, że przekazywane zwrotnie z komórek organizacyjnych Urzędu lub z innych jednostek pisemne wyjaśnienia kierowników tych jednostek stanowiły podstawę do odpowiedzi udzielanych skarżącym przez Prezydenta lub działających w jego zastępstwie Zastępców Prezydenta – jedynie po dokonaniu zmian stylistycznych bądź objętościowych nadesłanych wyjaśnień. W aktach spraw nie stwierdzono dokumentacji związanej z działaniami nadzorczymi komórki Urzędu prowadzącej sprawę skarg i wniosków (Wydział Organizacyjny), które świadczyłyby o dokonaniu weryfikacji nadesłanych wyjaśnień z komórek lub jednostek, których działanie lub pracownicy objęci byli przedmiotem składanych skarg. Takie działanie oznaczało, że odpowiedzi udzielane skarżącym były w rzeczywistości odpowiedziami udzielanymi przez kierownictwa skarżonych komórek organizacyjnych Urzędu lub innych jednostek organizacyjnych, co może budzić wątpliwości co do przestrzegania zasad obiektywizmu i rzetelności udzielanych odpowiedzi skargowych (np. sprawy z rejestru poz. 3, 7, 8, 11, 13, 14, 15, 19, 23, 24),
- w badanej próbie kontrolnej stwierdzono udzielanie odpowiedzi na skargi przez Prezydenta, w sprawach w których ich rozpatrzenie lub załatwienie winno dokonać się przez inne organy, np.:
 - a) poz. rejestru 10: z treści skargi wynika, że jest to skarga na dyrektora Miejskiej Pracowni Geodezyjnej i w związku z tym winna być przekazana do rozpatrzenia Radzie Miasta Bydgoszczy – zgodnie z art. 229 pkt 3 K.p.a.,
 - b) poz. rejestru 14: skarga winna zostać zakwalifikowana do załatwienia w trybie art. 234 K.p.a. skutkującym jej przekazaniem do Wojewody Kujawsko-

Pomorskiego przed którym toczyło się postępowanie odwoławcze w sprawie, do której odnosiła się treść skargi – w celu jej rozpatrzenia w toku postępowania,

- c) poz. rejestru 18: z treści skargi wynika, że jest to faktycznie skarga na Komendanta Straży Miejskiej, który wcześniej uczestniczył już w załatwianiu skarżonej sprawy i jako taka winna być przekazana do rozpatrzenia przez Radę Miasta Bydgoszczy – zgodnie z art. 229 pkt 3 K.p.a.,
- d) poz. rejestru 22: z treści skargi wynika, że dotyczy ona działania Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej, a więc miejskiej jednostki organizacyjnej i w przypadku uznania jej jako skargi na kierownictwo tej jednostki winna być przekazana do rozpatrzenia do Rady Miasta Bydgoszczy – zgodnie z art. 229 pkt 3 K.p.a., która po dokonaniu oceny jej treści, mogłaby ewentualnie podjąć działania określone w art. 232 § 2 K.p.a.

Na tym protokół zakończono sporządzając go w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym egzemplarzu otrzymują:

- Prezydent Miasta Bydgoszczy,
- Wojewoda Kujawsko-Pomorski.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 24/2010.

Kierownik podmiotu kontrolowanego lub upoważniony przez niego na piśmie pracownik podmiotu kontrolowanego podpisuje protokół kontroli w terminie 7 dni od jego otrzymania.

Kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.

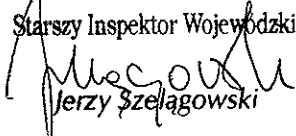
Kierownikowi podmiotu kontrolowanego lub upoważnionemu przez niego na piśmie pracownikowi podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

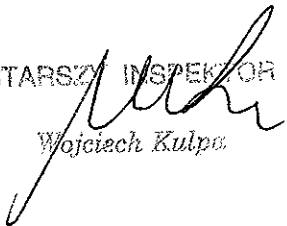
**Prezydent
Miasta Bydgoszczy**

Prezydent Miasta

Konstanty Dombrowicz

**Wydział Nadzoru i Kontroli
Kujawsko-Pomorskiego
Urzędu Wojewódzkiego
w Bydgoszczy**

Starszy Inspektor Wojewódzki

Jerzy Szelański

STARSZY INSPEKTOR

Wojciech Kulpa

Bydgoszcz, dnia 20.10.2010 r.