

W P Ł Y N E Ł O
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
ZESPÓŁ KONTROLI

Data 30. 04. 2010

Ilość załączników szt.
Podpis

Bydgoszcz, 28 kwietnia 2010r.

WBF.II.0704 - 74 /10

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

DELEGATURA NIK w Bydgoszczy

Przydział

Data 30/04/2010

Teczka Sprawa

Odpowiadając na wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli z dnia 16 kwietnia br., niniejszym informuję o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków oraz o przyczynach niepodjęcia wskazanych działań.

Ad. 1. Realizując zalecenie w sprawie zwrotu przez dysponenta części budżetowej dochodu Miasta z tytułu realizacji zadań zleconych w 2009r. informuję, że w dniu 26 kwietnia br. potrącono kwotę 2.492,48 zł z kwoty bieżących dochodów Skarbu Państwa przekazywanych Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu z tytułu realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, stanowiącą dochody Miasta z tytułu wynajmu lokali przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy za 2009r..

Ad. 2. Z uwagi na fakt, iż ustawa z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) nie zawiera delegacji prawnej do wydania nowego rozporządzenia w sprawie *planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego* jak również sama ustawa nie nakłada obowiązku odrębnych procedur opracowywania projektów planów i planów finansowych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej przez jednostki bezpośrednio realizujące te zadania oraz ich przekazywania do właściwego dysponenta części budżetowej, zalecenie stało się bezprzedmiotowe.

Ad. 3. Z uwagi na rosnącą liczbę użytkowników wieczystych oraz w celu usprawnienia procesu windykacji oraz zmniejszenia wielkości zaległości o okresie powyżej 12 miesięcy w zakresie realizacji dochodów Skarbu Państwa, zostanie zmieniona organizacja pracy w Urzędzie poprzez utworzenie nowego stanowiska pracy wyłącznie do prowadzenia windykacji należności Skarbu Państwa.

W uzupełnieniu do sprawy zaległości _____ pragnę wyjaśnić, iż w obowiązującym stanie prawnym nie było i nie ma możliwości udzielenia żadnej ulgi. Mając na względzie ważny interes publiczny (tj. istnienie klubu realizującego zadania publiczne) przy braku zagrożenia przedawnienia należności (oświadczenie Klubu o poddaniu się egzekucji na podstawie art. 777 § 1 pkt. 4 k.p.c. ma moc tytułu wykonawczego i ulega przedawnieniu po okresie 10 lat (art. 125 k.p.c.)) szukano innych rozwiązań. W dniu 1 kwietnia br. _____ wydał dyspozycję, aby jego należności od Miasta Bydgoszczy łącznie w kwocie 122.000 zł z tytułu usług promocyjnych, przekazywać bezpośrednio na poczet spłaty przedmiotowej zaległości wobec Skarbu Państwa. W dniu 8 kwietnia br. spłacono kwotę 30.500 zł (spowodowało to również przerwanie biegu okresu przedawnienia). Pozostała kwota będzie przekazywana sukcesywnie w kolejnych miesiącach, gdy należności Klubu z tytułu usług świadczonych na rzecz Miasta staną się wymagalne.


Natomiast wskazane uchybienia dotyczące nie podjęcia skutecznych działań w celu wyegzekwowania należności z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności osoby fizycznej S.J. są bezzasadne. Uprzejmie wyjaśniam, iż nie dokonano zajęcia wynagrodzenia dłużnika, ponieważ w sytuacji gdy zobowiązany otrzymuje minimalne wynagrodzenie za pracę, a taka sytuacja miała miejsce w przypadku pana S.J., jest ono wolne od zajęcia (art. 87 KP).

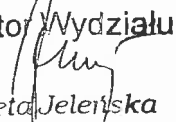
W ocenie organu egzekucyjnego jedynym skutecznym środkiem wyegzekwowania zaległości była egzekucja z nieruchomości, jednakże zgodnie z obowiązującymi przepisami organy egzekucyjne nie są upoważnione do prowadzenia egzekucji z nieruchomości. W związku z brakiem takiej możliwości, w celu wyegzekwowania zaległości, przekazano tytuły wykonawcze Komornikowi Sądowemu _____ przy Sądzie Rejonowym, a następnie w związku z brakiem skutecznych działań, a wręcz stanu bezczynności ze strony Komornika Sądowego, wystąpiłem trzykrotnie z wnioskiem do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości przy ul. _____. Naczelnik odmówił jednak wszczęcia egzekucji z nieruchomości i dokonał zwrotu tytułów wykonawczych. Tak więc przez długi okres czasu tytuły wystawione na tego zobowiązanego były w posiadaniu Komornika Sądowego a następnie Naczelnika Urzędu Skarbowego. Późniejsze wnioski o wpis hipoteki przymusowej przeciwko zobowiązanemu, na którego wystawiono tytuły wykonawcze, które z przyczyn niezależnych nie mogły zostać skutecznie doręczone, zostały oddalone przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy. W wyniku przeprowadzonego postępowania spisano relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Natomiast Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy odrzucił wniosek Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 27 czerwca 2008 roku o uczestnictwo w podziale sumy uzyskane z licytacji nieruchomości położonej w Bydgoszczy przy ul. _____. _____ z powodu niedopuszczalności drogi sądowej i umorzył postępowanie egzekucyjne.

Ad. 4. W związku z uchybieniem w zakresie udzielanych ulg w spłacie należności dla
., uprzejmie informuję, iż pouczono pracowników Wydziału
Mienia i Geodezji, którzy w ramach swoich obowiązków wynikających z karty stanowiska pracy
realizują ww. zadania, o konieczności rozpatrywania kolejnych wniosków zgodnie z art. 71 ust. 4
ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004r., Nr 261, poz.
2603 ze zm.), bez względu na okoliczności i sytuację, w jakiej mogą znaleźć się firmy w okresie
kryzysu gospodarczego.

Ad. 5. W zakresie zaleceń dotyczących uzyskiwania pisemnych akceptacji zmian
w harmonogramach rzeczowych projektów współfinansowanych lub finansowanych z dotacji
rozwojowej uprzejmie informuję, że harmonogramy projektów są aktualizowane w każdym
wniosku o płatność składanym do Urzędu Marszałkowskiego, tak więc akceptacja wniosku
o płatność oznacza również zatwierdzenie zmian w harmonogramie.

Z poważaniem

Prezydent Miasta

Konstanty Dombrowicz

Dyrektor Wydziału

Elżbieta Jeleńska

Wyłączenie jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej oraz tajemnicę przedsiębiorcy; na podst. art.5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (str. 2, 3).

Jawność wyłączyła: Adrianna Sudomirska –
Koordynator Zespołu Audytu i Kontroli Zarządczej
Urzędu Miasta Bydgoszczy.

