

## PROTOKÓŁ KONTROLI

przeprowadzonej w Urzędzie Miasta w Bydgoszczy (kod 85-102 ), ul. Jezuicka 1, nr statystyczny 000596375 zwanego w dalszej treści Urzędem. Prezydentem Miasta jest Konstanty Dombrowicz od dnia 22 listopada 2002 roku.

[Dowód: akta kontroli str. 3-9]

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Bydgoszczy:

- Jerzy Kuzyniak główny specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia Nr 068806 z dnia 30.12.2009 r., w okresie od dnia 5 stycznia 2010 r. do dnia 29 marca 2010 r., z przerwami w dniach 11, 12 stycznia, 4,5 lutego 2010 r.
- Karol Sobieszczyk główny specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia Nr 068814 z dnia 04.01.2010 r., w okresie od dnia 8 lutego 2010 r. do dnia 30 marca 2010 r., z przerwami w dniach 09 lutego do 1 marca, 4, 10-12, 16 marca 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1, 3]

Kontrolą objęto powiązanie budżetu miasta Bydgoszcz z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009 r.

Na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 1998 r. w sprawie utworzenia powiatów (Dz. U. Nr 103, poz. 652) od dnia 10 sierpnia 1998 r. miasto Bydgoszcz jest miastem na prawach powiatu.

**W toku kontroli ustalono, co następuje:**

### **1. System kontroli wewnętrznej oraz audyt wewnętrzny**

#### **1.1. Procedury kontroli wewnętrznej, w tym kontroli finansowej**

Zarządzeniem Nr 264/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 2 kwietnia 2009 r. w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej w Urzędzie ustalono te procedury. Procedury kontroli finansowej zawarto w załączniku do wymienionego zarządzenia (wcześniej obowiązywało zarządzenie nr 383/08 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 6 czerwca 2008 r.).

W pkt. III. ppkt 1.13 w/w załącznika ustalono procedury kontroli dochodów budżetowych dotyczące dotacji, a w ppkt 1.15 ustalono procedury kontroli pozostałych dochodów Urzędu.

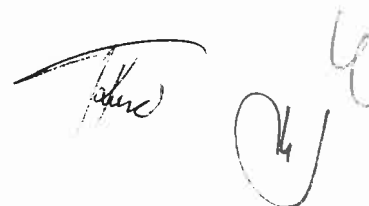
W pkt IV w/w załącznika ustalono, że kontrola wydatków budżetowych ma na celu zbadanie, czy przyznane kontrolowanej jednostce środki zostały wydatkowane w sposób gospodarny i oszczędny, stosownie do opracowanego planu rzeczowego, w granicach przyznanych kwot oraz z zachowaniem wymogów ustawy o finansach publicznych. Procedury kontroli poszczególnych rodzajów wydatków określone zostały w w/w załączniku, m.in. w pkt.:

- IV. 1.13. - w zakresie wydatków na zadania inwestycyjne (...),

6) stosowanie przy zlecaniu robót i zakupie środków trwałych zasad, form i trybu ustawy o zamówieniach publicznych (...),

- IV.1.15 – w zakresie wydatków na realizację zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie. Kontrola tego zakresu polegała na sprawdzeniu prawidłowości:

- 1) wprowadzenia wydatków do budżetu, z zachowaniem zasad klasyfikacji budżetowej i zgodności z decyzją dysponenta środków,
- 2) opracowania planu finansowego zadań zleconych,
- 3) wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem,



- 4) rozliczenia zgodnie z prawem otrzymanej dotacji i ewentualny zwrot niewykorzystanej dotacji na rachunek dysponenta,
- 5) ewidencji wydatków i wykazania ich w sprawozdawczości.
- IV. 1.16 – w zakresie wydatków na wypłatę świadczeń rodzinnych,
- IV. 1.17 – w zakresie wydatków na wypłatę świadczeń alimentacyjnych

[Dowód: akt kontroli str. 141-145, 149, 150, 151, 157, 158, 159, 165-169]

### **1.2 Zaplanowane i zrealizowane zadania audytowe w zakresie funkcjonowania jednostki w obszarach dotyczących gospodarowania środkami otrzymanymi z dotacji.**

Z 3 zadań audytowych zaplanowanych na 2009 r., wykonane zostało jedno zadanie, tj. zadanie pn. „Zbywanie nieruchomości”. W ramach tego zadania badano zbywanie nieruchomości stanowiących własność Miasta Bydgoszcz. W 2009 r. nie realizowano zadań audytowych w zakresie funkcjonowania Urzędu w obszarach dotyczących prawidłowego gospodarowania środkami otrzymanymi z dotacji z budżetu państwa na zadania zlecone.

[Dowód: akta kontroli str. 1047-1057, 1059]

### **1.3. Realizacja wniosków pokontrolnych skierowanych do Prezydenta Miasta Bydgoszcz po ostatniej kontroli Urzędu w zakresie powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa.**

W wystąpieniu pokontrolnym Nr P/05/007 z dnia 11 kwietnia 2006 r. NIK Delegatury w Bydgoszczy, skierowanym do Prezydenta Miasta Bydgoszcz po kontroli Urzędu w zakresie powiązania budżetu gminy miejskiej Bydgoszcz z budżetem państwa w 2005 r. wniesiono o:

1. *Prawidłowe sporządzanie sprawozdań Rb-27ZZ, w tym wyeliminowanie przypadków wykazywania w sprawozdaniach danych niezgodnych z ewidencją.*
2. *Terminowe przekazywanie dochodów budżetu państwa, zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia z 10 listopada 2000 r.*
3. *Podjęcie działań zmierzających do uniknięcia ujmowania w ewidencji księgowej danych niezgodnych ze stanem faktycznym.*
4. *Przyspieszenie prowadzenia czynności windykacyjnych należności budżetowych.*
5. *Dostosowanie użytkowanego oprogramowania komputerowego do wymogów ustawy o rachunkowości.*
6. *Podpisywanie sprawozdań Rb-27ZZ w imieniu Prezydenta Miasta wyłącznie przez osoby upoważnione.”*

W odpowiedzi na w/w wystąpienie pokontrolne Prezydent Miasta Bydgoszcz poinformował:

„Ad. 1 W celu wyeliminowania przypadków wykazywania w sprawozdaniach danych niezgodnych z ewidencją, udzielono instruktażu pracownikom w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań RB-27ZZ.

Ad. 2 Przyjęta nowa organizacja i powierzenie czynności polegających na gromadzeniu dochodów Skarbu Państwa z jednostek budżetowych przez jednostkę samorządu terytorialnego (organ) pozwoli na ich terminowe przekazywanie do budżetu Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, zgodnie z §7 ust. 2 rozporządzenia z 10 listopada 2000 roku.

*Ad. 3 i 4 W celu uniknięcia ujmowania w ewidencji księgowej danych niezgodnych ze stanem faktycznym (bieżąca aktualizacja przypisów należności) oraz przyspieszenia czynności windykacyjnych należności budżetowych, zwiększono zatrudnienie w Referacie Księgowości Podatkowej o dwa etaty.*

*Ad. 5 Aktualnie trwają prace mające na celu wdrożenie nowej aplikacji do ewidencji należności z tytułu użytkowania wieczystego gruntu. Ślad za tym zostanie wdrożona nakładka do prowadzenia księgowości i windykacji należności. Przewiduje się zakończenie prac do 31 grudnia 2006 r. Wówczas będzie możliwe prowadzenie ewidencji, zgodnie z wszystkimi zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości.*

*Ad. 6 Sprawozdania Rb-27ZZ jak również inne sprawozdania podpisywały zawsze osoby przeze mnie upoważnione. Niemniej, w celu uniknięcia kontrowersyjnej interpretacji przez Kontrolerów, obecnych upoważnień, w dniu 12 kwietnia br. dokonałem ich zmiany, wprowadzając jednoczesny zapis upoważniający wyznaczone przez mnie osoby do zatwierdzania „sprawozdań finansowych”. ”*

[Dowód: akta kontroli str. 183-194]

W Urzędzie zrealizowano zalecenia nr 1-3 i 6. Realizację zalecenia nr 4 dotyczącego przyspieszenia prowadzenia czynności windykacyjnych należności budżetowych przedstawiono poniżej w pkt. 2.2. protokołu kontroli. Zalecenie pokontrolne nr 5 dot. dostosowania użytkowanego oprogramowania komputerowego do wymogów ustawy o rachunkowości nie zostało do końca 2009 r. w pełni wykonane. Elżbieta Jeleńska dyrektor Wydziału Budżetu i Finansów wyjaśniła: „(...) *Urząd Miasta zlecił w 2006 roku wykonanie nowego oprogramowania komputerowego dla potrzeb ewidencji użytkowania wieczystego gruntu na bazie funkcjonującego w Wydziale Mienia i Geodezji systemu komputerowego EGB - Ewidencja Gruntów i Budynków, autorstwa dawnej firmy KAI BOGART z Wrocławia. Wybór ten był celowy i uzasadniony z uwagi na konieczność zachowania spójności prowadzonych ewidencji oraz chęć wykorzystania istniejącej bazy danych o właścicielach nieruchomości/użytkownikach wieczystych gruntu, (...). Firma BOGART podjęła rozmowy i zaakceptowała przeprojektowanie istniejącego modułu w zakresie potrzeb prowadzenia ewidencji księgowej. Jednakże z uwagi na trwające w późniejszym okresie, przekształcenia własnościowe firmy (...) pełna wersja nowego oprogramowania modułu finansowego nie została oddana do użytku. Pomimo wielokrotnych pism o przyspieszenie wykonania tej aplikacji wykonawca nie dotrzymał deklarowanych terminów jej wykonania, bądź przedstawiał ją w niekompletnej wersji. (...) Nadmieniam, iż do tej pory, w Wydziale Mienia i Geodezji został wdrożony program EGB-N (będący c podstawą modułu finansowego) umożliwiającego utworzenie bazy danych użytkowników wieczystych i automatyczne nadawanie przypisu należności z tytułu opłat rocznych za użytkowanie wieczyste na kartach kontowych w projektowanym module finansowym. Natomiast aktualnie (w marcu br. ) na odpowiednich komputerach w Wydziale Budżetu i Finansów zainstalowano, po poprawkach wersję testową modułu finansowego, celem jego sprawdzenia. Po usunięciu zgłoszonych zastrzeżeń i braków, kolejnym etapem wdrażania programu będzie rozpoczęcie wprowadzania sald bilansu otwarcia i księgowania wpływów, o czym niezwłocznie poinformujemy Najwyższą Izbę Kontroli. (...)*”

[Dowód: Akta kontroli str. 2179-2190]

## 2. Dochody Miasta Bydgoszcz związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami

Dochody Miasta Bydgoszcz związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, zwanych dalej „zadaniami zleconymi” przedstawiono poniżej w tabeli Nr 1.

Tabela Nr 1. Dochody (planowane i wykonane przez Miasto Bydgoszcz) związane z realizacją zadań zleconych, według stanu na koniec 2009 r. /w pełnych złotych/

Klasyfikacja budżetowa			Plan	Należności (saldo pocz. + przypisy - odpisy)	Dochody wykonane ogółem <sup>1</sup>	w tym potrącone przez Miasto Bydgoszcz	Dochody przekazane	Należności pozostałe do zapłaty		Nadpłaty
Dział	Rozdział	Paragraf						Ogółem	w tym zaległości	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<b>OGÓLEM, z tego:</b>			<b>9.790.200</b>	<b>65.481.376</b>	<b>20.669.032</b>	<b>5.273.790</b>	<b>15.378.965</b>	<b>45.337.521</b>	<b>45.182.358</b>	<b>525.177</b>
700	70005	0470	8.627.0000	18.079.690	16.532.807	4.133.202	12.399.605	2.068.174	2.068.174	521.291
X	X	0690	0	26	26	1	25	0	0	0
X	X	0750	350.000	541.641	438.611	109.653	328.958	106.624	106.624	3.594
X	X	0760	30.000	70.540	31.618	5.478	26.140	38.922	38.922	0
X	X	0770	50.000	750.646	750.646	187.661	562.985	0	0	0
X	X	0920	0	1.345.065	158.627	39.596	119.031	1.186.438	1.186.438	0
X	X	0970	1.000	19.535	762	38	724	18.773	18.773	0
700	70005	X	9.058.000	20.807.143	17.913.097	4.475.629	13.437.468	3.418.931	3.418.931	524.885
700	X	X	9.058.000	20.807.143	17.913.097	4.475.629	13.437.468	3.418.931	3.418.931	524.885
710	71014	0970	0	1.035	1.035	52	983	0	0	0
710	71014	X	0	1.035	1.035	52	983	0	0	0
710	71015	0570	600	15.468	728	36	692	14.740	14.740	0
X	X	0690	400	19	0	0	0	19	19	0
710	71015	X	1.000	15.487	728	36	692	14.759	14.759	0
710	X	X	1.000	16.522	1.763	88	1.675	14.759	14.759	0
750	75011	0690	399.800	655.976	655.976	32.799	623.177	0	0	0
750	75011	X	399.800	655.976	655.976	32.799	623.177	0	0	0
750	X	X	399.800	655.976	655.976	32.799	623.177	0	0	0
754	75411	0580	0	23.972	23.972	0	23.972	0	0	0
X	X	0690	0	249	249	12	237	0	0	0
X	X	0750	11.500	12.462	12.462	623	11.839	0	0	0
X	X	0870	0	70	70	4	66	0	0	0
X	X	0920	500	130	130	7	91	0	0	0
X	X	0970	0	1.265	1.265	63	1.202	0	0	0
754	75411	X	12.000	38.148	38.148	709	37.407	0	0	0
754	X	X	12.000	38.148	38.148	709	37.407	0	0	0
758	75814	0920	0	0	0	0	- 16.245	0	0	0
758	75814	X	0	0	0	0	- 16.245	0	0	0
758	X	X	0	0	0	0	- 16.245	0	0	0
852	85203	0830	49.400	99.871	98.139	4.907	93.232	2.024	1.977	292
X	X	0920	0	277	206	10	196	71	71	0
X	X	0970	0	95	95	0	95	0	0	0
852	85203	X	49.400	100.243	98.440	4.917	93.523	2.095	2.048	292
X	85212	0920	0	981.537	45.481	0	45.481	936.056	936.056	0
X	X	0970	0	42.683.393	1.872.829	759.648	1.113.181	40.810.564	40.810.564	0
X	X	2910	270.000	0	0	0	0	0	0	0
852	85212	X	270.000	43.664.930	1.918.310	759.648	1.158.662	41.746.620	41.746.620	0
X	85213	0970	0	835	98	0	98	737	0	0
852	85213	X	0	835	98	0	98	737	0	0
X	85214	0900	0	2.015	2.015	0	2.015	0	0	0
X	X	0970	0	156.630	2.251	0	2.251	154.379	0	0
X	X	2910	0	38.704	38.704	0	38.704	0	0	0
852	85214	X	0	197.349	42.970	0	42.970	154.379	0	0
X	85295	0970	0	180	180	0	180	0	0	0
X	X	2910	0	50	50	0	50	0	0	0
852	85295	X	0	230	230	0	230	0	0	0
852	X	X	319.400	43.963.587	2.060.048	764.565	1.295.483	41.903.831	41.748.668	292

<sup>1</sup> - „Dochody wykonane ogółem” – dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do konta rachunek bieżący jednostki budżetowej.

[Dowód: akta kontroli str. 1769]

## 2.1. Planowanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów przez Miasto Bydgoszcz, związanych z realizacją zadań zleconych.

W Urzędzie w kontrolowanym okresie zadania w zakresie opracowywania planu finansowego zadań zleconych należały do zakresu działania Referatu Planowania Budżetowego wchodzącego w skład Wydziału Budżetu i Finansów. Kierownikiem Referatu Planowania Budżetowego była Barbara Dębska. Nadzór nad pracą Referatu Planowania Budżetowego należał do Katarzyny Jańczak z-cy dyrektora Wydziału Budżetu i Finansów.

[Dowód: akta kontroli str. 503-513, 525-540, 2517-2520]

Wyniki przeprowadzonego badania planowania, pobierania i odprowadzania przez Miasto Bydgoszcz dochodów związanych z realizacją zadań zleconych przedstawiono poniżej.

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	TAK	NIE
1	Czy j.s.t. otrzymała od dysponentów części budżetowych informacje o kwotach dochodów związanych z realizacją zadań w zakresie administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (zwane dalej kwotą dochodów), które podlegają przekazaniu do budżetu państwa?			
	a) w terminie do 25 października roku poprzedniego	§ 3 ust. 3 rozp.	tak	
	b) w szczególności: dział, rozdział, paragraf	§ 3 ust. 5 rozp.	tak	
2	Czy j.s.t., po ogłoszeniu ustawy budżetowej na 2009 r., otrzymała od dysponentów części budżetowych informacje o kwotach dochodów, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa?			
	a) w terminie do 13 lutego 2009 r.	§ 3 ust. 4 rozp.	tak	
	b) w szczególności: dział, rozdział, paragraf	§ 3 ust. 5 rozp.	tak	
3	Czy zarząd j.s.t. opracował projekt planu finansowego przyjmując jako podstawę kwoty dochodów określone w informacjach dysponentów części?	§ 4 ust. 2 rozp.		nie <sup>1</sup>
4	Czy projekt planu finansowego obejmował kwoty dochodów?			
	a) w szczególności: dział, rozdział, paragraf			nie <sup>1</sup>
	b) w podziale na dochody, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa	§ 4 ust. 3 pkt 3 rozp.		nie <sup>1</sup>
	c) oraz na dochody j.s.t. (o ile odrębne przepisy tak stanowią)			nie <sup>1</sup>
5	Czy zarząd j.s.t. po przekazaniu organowi stanowiącemu tej jednostki projektu uchwały budżetowej przekazał jednostkom organizacyjnym wynikające z projektu planu finansowego informacje?	§ 4 ust. 4 pkt 2 rozp.		
	a) o projektowanej kwocie dochodów		tak <sup>2</sup>	
	b) w szczególności: dział, rozdział, paragraf	§ 4 ust. 4 rozp.	tak <sup>2</sup>	
6	Czy zarząd j.s.t. terminowo otrzymał opracowany przez jednostkę organizacyjną projekt planu finansowego (jednak nie później niż do dnia 22 grudnia roku poprzedzającego rok, na który opracowywany był ten plan)?			
	a) obejmujący kwoty dochodów	§ 5 ust. 1 rozp.	tak <sup>3</sup>	
	b) w szczególności: dział, rozdział, paragraf		tak <sup>3</sup>	
	c) uwzględniający źródła powstania dochodów		tak <sup>3</sup>	
7	Czy zarząd j.s.t. zweryfikował otrzymane od jednostek projekty planów finansowych oraz ?		tak	
	a) w przypadku dokonania zmian, wywiązał się z terminowego obowiązku poinformowania jednostek organizacyjnych o ich dokonaniu (jednak nie później niż do dnia 27 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy)?	§ 5 ust. 2 rozp.	tak	
8	Czy zarząd j.s.t. w terminie 21 dni od dnia uchwalenia uchwały budżetowej?			
	a) opracował plan finansowy zawierający kwoty dochodów		tak	
9	b) poinformował o kwotach dochodów z niego wynikających jednostki organizacyjne odpowiedzialne za pobranie dochodów	§ 4 ust. 5 rozp.	tak <sup>4</sup>	
	c) uwzględniający źródła powstania dochodów		tak <sup>4</sup>	
9	Czy zarząd j.s.t. w terminie 14 dni od otrzymania informacji od dysponentów części budżetowych o kwotach dochodów wynikających z ustawy budżetowej przekazał te informacje jednostkom organizacyjnym?	§ 6 ust. 3 rozp.	tak <sup>5</sup>	
10	Czy zarząd j.s.t. w nieprzekraczalnym terminie 30 dni od dnia uzyskania informacji o kwotach dochodów przekazał plany finansowe jednostek organizacyjnych dysponentom części budżetowych zawierające kwoty dochodów?	§ 6 ust. 4 rozp.		nie <sup>6</sup>
11	Czy zarząd j.s.t. pobrane dochody budżetowe terminowo przekazywał na rachunek bieżący dysponenta części budżetowej?			
	a) według stanu określonego na 10 dzień danego miesiąca w terminie do 15 dnia tego miesiąca		tak	
	b) według stanu określonego na 20 dzień danego miesiąca w terminie do 25 tego miesiąca	§ 8 ust. 2 rozp.	tak	
	c) pobrane do dnia 31 grudnia w terminie do dnia 8 stycznia roku następującego po roku budżetowym	§ 8 ust. 3 rozp. z 24.07.2006 r.	tak	

12	Czy zarząd j.s.t. w przypadku nieterminowego odprowadzania dochodów płacił należne odsetki z tego tytułu?	§ 8 ust. 4 rozp.	x	x
13	Czy j.s.t. pobierały w odpowiedniej wielkości należne jej dochody budżetowe z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami?			
	a) 5% dochodów uzyskanych na rzecz budżetu państwa	art. 4 ust. 1 pkt 7, art. 5 ust. 1 pkt 6, art. 6 ust. 1 pkt 5 - ustawy o dochodach j.s.t.	tak	
	b) 25% wpływów z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa (dotyczy powiatów)	art. 23 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami	tak <sup>1</sup>	
	c) 20% kwoty wypłaconej zaliczki alimentacyjnej gminy wierzyciela i 20 % kwoty wpłaconej zaliczki gminy dłużnika	art. 27 ust. 4 i 5 ustawy z 7.09.2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów	tak	
14	Czy jednostki realizujące zadania z zakresu administracji rządowej terminowo złożyły sprawozdania (Rb-27ZZ) do właściwych zarządów j.s.t.	§ 1 załącznika nr 38 rozp. MF z 27.06.2006 w sprawie sprawozdawczości budżetowej	tak	
15	Czy sprawozdania jednostkowe Rb-27ZZ za II i IV kwartał 2009 r. kontrolowanej jednostki (pobierającej należne budżetowi państwa dochody) były zgodne z danymi w ewidencji księgowej?	art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości	tak	

- 1 - Prezydent Miasta Bydgoszczy nie opracował projektu planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, o którym mowa w § 4 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955), natomiast w projekcie budżetu Miasta Bydgoszczy na 2009 r. dochody i wydatki dot. zadań zleconych ujęto w taki sposób jak stanowił przepis § 4 ust. 1 w/w rozporządzenia
- 2 - przekazano jednostkom organizacyjnym projekt budżetu miasta Bydgoszczy zawierający załącznik nr 13 pn. „*Dochody i wydatki związane z realizacją zadań zleconych na 2009 r.*”, w którym wykazano dochody i wydatki w szczególności określonej w art. 184 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Nie podano wyodrębnionych informacji dla danej jednostki organizacyjnej jakie miały wynikać z planu finansowego zadań zleconych Miasta Bydgoszcz, w tym o projektowanych kwotach dochodów związanych z realizacją zadań zleconych, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie planów finansowych zadań zleconych.
- 3 - poszczególne jednostki organizacyjne przekazały projekty swoich planów finansowych zadań zleconych w różnych formach co opisano poniżej w niniejszym protokole kontroli.
- 4 - Zarządzeniem Nr 2/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 7 stycznia 2009 r. (21 dni od dnia uchwalenia uchwały budżetowej) w sprawie układu wykonawczego budżetu miasta łącznie z planem finansowym Urzędu Miasta Bydgoszczy i planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej na 2009 r. ustalony został plan finansowy zadań zleconych Miasta Bydgoszcz stanowiący załącznik nr 4 do zarządzenia pn. „*Dochody i wydatki związane z realizacją zadań zleconych na 2009 r.*”. W/w zarządzenie przekazano w formie rozdzielnika jednostkom organizacyjnym Miasta Bydgoszcz oraz wydziałom Urzędu. Nie poinformowano odrębnie jakie kwoty dochodów i wydatków dotyczące zadań zleconych wynikają dla danej jednostki organizacyjnej.
- 5 - o kwotach dochodów i wydatków wynikających z ustawy budżetowej poinformowano 3 jednostki organizacyjne (Urząd Miasta, Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej oraz Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej), a nie poinformowano 2 jednostek organizacyjnych (Powiatowy Urząd Pracy w Bydgoszczy oraz Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy). W wyjaśnieniu podano, że „*dla tych jednostek nie została zmieniona kwota dotacji związanych z realizacją zadań zleconych przyjętych w budżecie miasta na 2009 r., a więc nie była konieczna korekta.*”
- 6 - Urząd Miasta Bydgoszczy Wydział Budżetu i Finansów przekazał do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego przy piśmie WBF.I.0704-4/09 z dnia 9 marca 2009 r. „*plan finansowy w zakresie dochodów i wydatków (dotacji związanych z realizacją zadań zleconych na 2009 r. wynikających z podziału kwot ujętych w ustawie budżetowej na 2009 r.*”. Nie przekazywano planów finansowych zadań zleconych poszczególnych jednostek organizacyjnych Miasta Bydgoszczy.
- 7 - w jednym przypadku od wpływów osiągniętych przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa na ogólną kwotę 12.462,38 zł potrącono 5 % wpływów tj. 623,12 zł, zamiast 25 % tj. 3.115,60 zł (tj. o 2.492,48 zł więcej od kwoty faktycznie potrąconej). Uzyskana kwota z dzierżawy w wysokości 12.462,38 zł stanowiła 2,76 % ogólnej kwoty wpływów osiągniętych z tytułu dzierżawy (ogólna kwota wpływów z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa (§ 0750) wyniosła 451.073,05 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 391-457, 1805, 1807, 2035-2153, 2159-2167, 2169-2171, 2173-2177, 2191-2195, 2197-2199]

Paragraf 4 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955), zwanego dalej „*rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie planów finansowych zadań zleconych*” stanowił:

„§ 4. 1. Jednostka samorządu terytorialnego, po poinformowaniu jej w terminie określonym w § 3 ust. 3 o kwotach dotacji celowych, planuje je w projekcie swojego budżetu jako dochody i w tej samej wysokości planuje wydatki w szczególności nie mniejszej niż określona w art. 184 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy (dop. kontrolera – dochody według źródeł i działań klasyfikacji w podziale na dochody: bieżące i majątkowe; - wydatki w podziale na działy i rozdziały klasyfikacji wydatków, z wyodrębnieniem wydatków bieżących i wydatków majątkowych).

2. Zarząd jednostki samorządu terytorialnego opracowuje projekt planu finansowego, przyjmując jako podstawę do tego planu kwoty dotacji celowych i kwoty dochodów określone w informacjach, o których mowa w § 3 ust. 3.

3. Projekt planu finansowego, o którym mowa w ust. 2, obejmuje kwoty:

1) dochodów z tytułu przyznanych z budżetu państwa dotacji celowych na realizację zadań, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 (dop. kontrolera – zadań zleconych), w pełnej szczególności klasyfikacji dochodów;

2) wydatków – w układzie dział, rozdział klasyfikacji wydatków, w wyodrębnieniu:

a) wydatków bieżących, w tym w szczególności wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń,

b) wydatków majątkowych;

3) dochodów, związanych z realizacją zadań, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1, w szczególności: dział, rozdział i paragraf, w podziale na dochody, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa, oraz – o ile odrębne przepisy tak stanowią – na dochody jednostki samorządu terytorialnego.”

W projekcie uchwały Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2009 r. przyjętej zarządzeniem Nr 763/08 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 10 listopada 2008 r. zaplanowano w zakresie zadań zleconych:

- dochody w kwocie 107.592.237 zł, w tym dotacje celowe w kwocie 98.025.037 zł

- wydatki w kwocie 109.028.797 zł, z tego finansowane dotacją celową w kwocie 98.025.037 zł.

W/w dochody i wydatki zaplanowano w szczególności wymaganej przepisem art. 184 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) zwaną dalej „ustawa o finansach publicznych”

[Dowód: akta kontroli str. 205, 207, 291-310]

Prezydent Miasta Bydgoszczy nie opracował projektu planu finansowego zadań zleconych, wymaganego przepisem § 2 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie planów finansowych zadań zleconych.

Na pytanie kontrolera NIK, dlaczego nie opracowano dla Miasta Bydgoszczy projektu planu finansowego zadań zleconych na 2009 r. jako odrębnego dokumentu w sposób, o którym mowa w § 4 ust. 2 i 3 w/w rozporządzenia, wyjaśnień udzielił Ambroży Pawlewski skarbnik miasta. Ambroży Pawlewski wyjaśnił: „Brak formalnego, odrębnego dokumentu – dotyczącego projektu planu finansowego zadań zleconych jest konsekwencją ograniczonego czasu na realizację prac związanych z konstrukcją budżetu tak dużego miasta jakim jest Bydgoszcz, nie tylko zadań zleconych ale i zadań własnych. Ustawowe terminy opracowania projektu budżetu (15 listopada), a potem procedury związane z jego ostatecznym uchwaleniem przed końcem roku powodują znaczne spiętrzenie prac (praca w nadgodzinach) co skutkuje tym, że nie wszystkie wymogi formalne przepisów mogą być w pełni zrealizowane. Nadmieniam, że kontrola Najwyższej Izby Kontroli z 2006 roku, która stwierdziła to uchybienie, przyjęła nasze wyjaśnienia i nie dała w tym zakresie zaleceń pokontrolnych.”

[Dowód: akta kontroli str. 2159-2169, 2197]

Paragraf 4 ust. 4 i 5 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie planów finansowych zadań zleconych, stanowił: „4. Zarząd jednostki samorządu terytorialnego, w terminie 7 dni od dnia

przekazania organowi stanowiącemu tej jednostki projektu uchwały budżetowej, przekazuje jednostkom organizacyjnym - w szczególności określonej w ust. 3 - wynikające z projektu planu finansowego, informacje o:

1) projektowanych kwotach wydatków na realizację poszczególnych zadań, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1;

2) projektowanej kwocie dochodów związanych z realizacją zadań, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1.

5. W terminie 21 dni od dnia uchwalenia uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego opracowuje plan finansowy i informuje o kwotach z niego wynikających jednostki organizacyjne."

Jednostkom organizacyjnym Miasta Bydgoszcz przekazano cały projekt uchwały budżetowej na 2009 rok „celem dostosowania do projektów planów finansowych” (pismo Nr WFB.I.3010-11/08 z dnia 19 listopada 2008 r. (nr kanc. 150826/4689) podpisane przez Katarzynę Jańczak z-cę dyrektora Wydziału Budżetu i Finansów Urzędu).

W/w piśmie podano, że „opracowane projekty planów finansowych dostosowane do wielkości ujętych w projekcie uchwały budżetowej winny być przedłożone w Wydziale Budżetu i Finansów najpóźniej do dnia 22 grudnia 2008 r.”

W/w piśmie nie podano wyodrębnionych informacji dla danej jednostki organizacyjnej jakie miały wynikać z planu finansowego zadań zleconych Miasta Bydgoszcz, w tym o projektowanych kwotach dochodów związanych z realizacją tych zadań W załączniku nr 13 „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań zleconych na 2009 r.” stanowiącym załącznik do projektu uchwały Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2009 r., który przekazano jednostkom organizacyjnym, podano łączne kwoty planowanych dochodów dla Miasta Bydgoszczy jako jednostki samorządu terytorialnego, z jednoczesnym wyodrębnieniem dochodów stanowiących dotacje celowe, w szczególności dział i rozdział. Planowane wydatki podano też dla Miasta Bydgoszczy w rozbiciu na wydatki bieżące (w tym wynagrodzenia, dodatkowe wynagrodzenia roczne, pochodne od wynagrodzeń, pozostałe wydatki bieżące) oraz wydatki majątkowe (w tym inwestycje), w szczególności dział, rozdział.

Na pytanie kontrolera NIK dlaczego w/w piśmie (Nr WFB.I.3010-11/08 z dnia 19 listopada 2008 r. /nr kanc. 150826/4689/) nie podano informacji zgodnie w wymogami określonymi w § 4 ust. 4 w/w rozporządzenia, tj. o projektowanych kwotach dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań zleconych jakie wynikają z projektu planu finansowego dla danej jednostki organizacyjnej (pismem tym przekazano tylko projekt uchwały budżetowej na 2009 r.) wyjaśnień udzielił Ambroży Pawlewski skarbnik miasta. Ambroży Pawlewski wyjaśnił: „Ze względu na krótki okres konstrukcji budżetu i spiętrzenie prac o którym wspomniałem wyżej przyjęto zasadę powiadamiana jednostek organizacyjnych:

- o projektowanych kwotach dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań zleconych poprzez przekazywanie poszczególnym jednostkom projektu uchwały budżetowej (...)"

[Dowód: akta kontroli str. 209-217, 2161, 2169, 2199]

Zarządzeniem Nr 2/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 7 stycznia 2009 r. (tj. wydanym 21 dni od dnia uchwalenia uchwały budżetowej) w sprawie układu wykonawczego budżetu miasta łącznie z planem finansowym Urzędu Miasta Bydgoszczy i planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej na 2009 r. ustalony został plan finansowy zadań zleconych Miasta Bydgoszcz stanowiący załącznik nr 4 pn. „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań



zleconych na 2009 r.". W/w zarządzenie przekazano w formie rozdzielnika jednostkom organizacyjnym Miasta Bydgoszcz. Nie poinformowano odrębnie jakie kwoty dochodów i wydatków dotyczące zadań zleconych wynikają dla danej jednostki organizacyjnej.

[Dowód: akta kontroli str. 311-351]

Na zapytanie kontrolera NIK dlaczego nie poinformowano jednostek organizacyjnych Miasta Bydgoszczy o kwotach dla nich wynikających z planu finansowego zadań zleconych (przekazano tylko całe w/w zarządzenie prezydenta Miasta Bydgoszczy nr 2/09) wyjaśnień udzielił Ambroży Pawlewski skarbnik miasta. Ambroży Pawlewski wyjaśnił:

*„Ze względu na krótki okres konstrukcji budżetu i spiętrzenie prac o którym wspomniałem wyżej przyjęto zasadę powiadamiana jednostek organizacyjnych: (...)*

*- o projektowanych kwotach zadań zleconych poprzez przekazanie poszczególnym jednostkom całego planu finansowego zadań zleconych ustalonego zarządzeniem Prezydenta Miasta Bydgoszczy (...)*”.

[Dowód: akta kontroli str. 311-351,353-384, 2161, 2163, 2169, 2199]

Paragraf 5 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie planów finansowych zadań zleconych, stanowił: *„ 1. Jednostka organizacyjna opracowuje w zakresie swojej właściwości projekt planu finansowego w szczególności: dział, rozdział, paragraf klasyfikacji dochodów i wydatków - z uwzględnieniem źródła powstania dochodów - i przekazuje zarządowi jednostki samorządu terytorialnego w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji, o których mowa w § 4 ust. 4, nie później jednak niż do dnia 22 grudnia roku poprzedzającego rok, na który opracowywany jest plan finansowy.*

*2. Zarząd jednostki samorządu terytorialnego weryfikuje otrzymane projekty planów finansowych pod względem ich zgodności z projektem uchwały budżetowej i w przypadku stwierdzenia rozbieżności wprowadza odpowiednie zmiany, informując o ich dokonaniu kierownika jednostki organizacyjnej, w terminie 7 dni od dnia otrzymania projektu planu finansowego, nie później jednak niż do dnia 27 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy.”*

Projekty planów finansowych zadań zleconych, przekazane zostały do Urzędu przez jednostki organizacyjne Miasta Bydgoszczy w następujących terminach: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Bydgoszczy w dniu 23.12.2008 r., Powiatowy Urząd Pracy w Bydgoszczy w Bydgoszczy w dniu 22.12.2008 r., Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy w dniu 15.12.2008 r., Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy w dniu 22.12.2008 r.

Projekt planu finansowego zadań zleconych nie był opracowany jako jeden dokument dla Urzędu jako jednostki organizacyjnej Miasta Bydgoszcz. Został on opracowany w częściach przez Wydziały Urzędu. Poszczególne części tego projektu przekazane zostały do Wydziału Budżetu i Finansów Urzędu w następujących terminach: Wydział Mienia i Geodezji Urzędu w dniu 16.12.2008 r., Kancelarię Prezydenta w dniu 16.12.2008 r., Wydział Świadczeń Społecznych Urzędu w dniu 18.12.2008 r., Wydział Obsługi Urzędu w dniu 23.12.2008 r., Wydział Zarządzania Kryzysowego w dniu 22.12.2008 r., Wydział Spraw Obywatelskich - pismo z dnia 04.12.2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 219-289, 385-389, 1911, 1917, 1921-1923, 1935-1931, 1937-1951]

Projekty planu finansowych przedłożonych przez poszczególne jednostki organizacyjne opracowane zostały jak przedstawiono poniżej:

Handwritten signature and initials, possibly 'Paw' and 'e', with a large flourish below.

- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Bydgoszczy – projekt zawierał plan dochodów w szczególności dział, rozdział, paragraf (z opisaniem „Plan budżetu na 2009 r.” bez oznaczenia, że dotyczy zadań zleconych) oraz plan wydatków w szczególności dział, rozdział, paragraf.
- Powiatowy Urząd Pracy w Bydgoszczy - projekt zawierał plan wydatków w szczególności dział, rozdział, paragraf. Projekt planu finansowego nie został oznaczony, że dotyczył zadań zleconych.
- Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy - projekt zawierał plan wydatków w szczególności dział, rozdział, paragraf oraz odrębny plan dochodów tylko w szczególności paragrafów (plan dochodów nie zawierał danych dotyczących działu i rozdziału oraz nie zawierał informacji odnośnie źródła powstania dochodów a także nie zawierał opisu, że dotyczył planu finansowego zadań zleconych) .
- Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy - projekt zawierał plan wydatków i odrębny plan dochodów (w szczególności dział, rozdział, paragraf). Projekt planu finansowego nie zawierał oznaczenia, że dotyczył zadań zleconych.

[Dowód: akta kontroli str. 219, 235, 237, 239-245, 247-253, 255-257, 1911, 1913, 1915,1919]  
 Ambroży Pawlewski skarbnik miasta wyjaśnił: *„Jednostki organizacyjne Miasta opracowały projekty planów i plany finansowe zadań zleconych zgodnie z §§ 5 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie planów finansowych zadań zleconych (...) ale łącznie z innymi zadaniami. Podejmiemy działania instruktażowe (opracowanie wzoru druku planu zadań zleconych dla jednostek organizacyjnych) i zalecimy jednostkom organizacyjnym opracowywanie odrębnych projektów i planów zadań zleconych.”*

Przedłożone przez w/w jednostki organizacyjne projekty planów finansowych nie zawierały adnotacji czy, kiedy i przez kogo był weryfikowane. Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie planów finansowych zadań zleconych Prezydent Miasta winien zweryfikować otrzymane od jednostek organizacyjnych projekty planów finansowych zadań zleconych pod kątem ich zgodności z projektem uchwały budżetowej.

[Dowód: akta kontroli str. 195, 197, 219-289, 385-389, 1911, 1913, 1915, 1919, 1921, 1923, 1925-1931, 1937-1951, 2199]

Barbara Dębska kierownik Referatu Planowania Budżetowego wyjaśniła: *„materiały przedłożone przez wydziały i jednostki organizacyjne do pracowania budżetu na 2009 r. były wielokrotnie weryfikowane o świadczą zapiski na projektach (skreślenia i inne oznaczenia), natomiast nie zawierają podpisu osób weryfikujących lecz nie jest to jednoznaczne z brakiem weryfikacji, która jest wymagana art. 5 ust 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych „zadań zleconych”*

[Dowód: akta kontroli str. 195, 197, 219-289, 385-389, 1899, 1891, 1909,1911, 1913, 1915, 1919, 1921, 1923, 1925-1931, 1937-1951, 2199]

Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki, zwany dalej „K-PUW” (pismo Nr WFB.I.3011/W/1/2009 z dn.11.02.2009 r.) przekazał Prezydentowi Miasta Bydgoszczy, wynikające z układu wykonawczego budżetu cz.85/04 - kwoty dochodów związane z realizacją zadań zleconych oraz przyznane dotacje celowe na realizację tych zadań.

[Dowód: akta kontroli str. 201, 203]

Prezydent Miasta Bydgoszczy zarządzeniem Nr 184/09 z dnia 27 lutego 2009 r. w sprawie zmian dotacji celowych, częściowego rozwiązania rezerwy ogólnej oraz przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami dostosował plan finansowy Miasta Bydgoszczy w zakresie dochodów i wydatków (dotacji) związanych z realizacją zadań zleconych na 2009 r. do kwot wynikających z podziału kwot ujętych w ustawie budżetowej na 2009 r. O dokonanych zmianach Wydział Budżetu i Finansów Urzędu poinformował K-PUW pismem WBF.I.0704-4/09 z dnia 9 marca 2009 r. (pismo wpłynęło do K-PUW w dniu 13 marca 2009 r.). Nie przekazano dysponentowi części budżetowej planów finansowych zadań zleconych jednostek organizacyjnych.

Na pytanie kontrolera NIK dlaczego nie przekazano dysponentowi części budżetowej (Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu) planów finansowych zadań zleconych poszczególnych jednostek organizacyjnych Miasta Bydgoszczy, o czym stanowi § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie planów finansowych zadań zleconych, wyjaśnienia złożyła Elżbieta Jeleńska dyrektor Wydziału Budżetu i Finansów. Elżbieta Jeleńska wyjaśniła:

*„§ 6 ust. 4 rozporządzenia zobowiązuje zarząd jednostki samorządu terytorialnego do przekazania planu finansowego jednostki organizacyjnej z zakresu zadań zleconych (a nie planów finansowych poszczególnych jednostek organizacyjnych) do właściwego dysponenta części budżetowej (Wojewody Kujawsko-Pomorskiego). Plan ten, obejmujący zadania zlecone wszystkich jednostek organizacyjnych miasta opracowany w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej: działów, rozdziałów i paragrafów, przekazywany jest Wojewodzie zgodnie z określonym terminem. Wojewoda, co zostało uzgodnione z jego służbami finansowymi, nie oczekuje jednostkowym planów finansowych zadań zleconych poszczególnych jednostek organizacyjnych miasta i w pełni akceptuje przekazywany przez nas plan finansowy zadań zlecony miasta Bydgoszczy.”*

W/w zarządzenie Prezydenta Miasta Nr 184/09 z dn. 27.02.2009 r. przekazano wydziałom Urzędu oraz Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej oraz Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w dniu 11.03.2009 r. (tj. 12 dni po otrzymaniu informacji o kwotach dotacji celowych i kwotach dochodów, wynikających z podziału kwot określonych w ustawie budżetowej.) Nie przekazano w/w informacji o kwotach dochodów i wydatków Powiatowemu Urzędowi Pracy w Bydgoszczy oraz Powiatowemu Inspektoratowi Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy.

[Dowód: akta kontroli str. 391-457, 2191-2195]

Barbara Dębska kierownik Referatu Planowania Budżetowego wyjaśniła: *„Powiatowy Urząd Pracy w Bydgoszczy oraz Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego nie otrzymał Zarządzenia Nr 184/09 z dnia 27 lutego 2009 r. ponieważ dla tych jednostek nie została zmieniona kwota dotacji związanych z realizacją zadań zleconych przyjętych w budżecie miasta na 2009 r. a więc nie była konieczna korekta. Jednostki te otrzymały kopie decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego faksem.”*

[Dowód: akta kontroli str. 1901, 1909]

Wg stanu na dzień 31.12.2009 r. przekazano do rachunek bieżący K-PUW łącznie 15.378.965,31 zł dochodów związanych z realizacją zadań zleconych, z tego w miesiącach objętych badaniem:

- 16 lutego 2009 r. – 220.868,25 zł, 25 lutego 2009 r. – 83.596,80 zł,
- 15 kwietnia 2009 r. – 6.729.894,01 zł, 24 kwietnia 2009 r. – 431.270,88 zł,
- 14 lipca 2009 r. – 595.573,49 zł, 24 lipca 2009 r. – 82.361,70 zł,

- 14 października 2009 r. – 1.625.334,42 zł, 26 października 2009 r. – 82.232,70 zł,
- 15 grudnia 2009 r. – 418.279,47 zł, 24 grudnia 2009 r. – 259.788,72 zł,
- 7 stycznia 2010 r. – 289.271,19 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 757-891]

Pobrane przez jednostki organizacyjne dochody związane z realizacją zadań zleconych dzielono zbiorczo (dzielenia dokonywano w tzw. organie) na: część, która podlegała przekazaniu do budżetu państwa, część, która stanowiła dochody budżetu Miasta Bydgoszcz oraz część która podlegała przekazaniu innym gminom (dot. przypadków zwrotu świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego osobom uprawnionym, gdy organem właściwym dłużnika był inny niż organ właściwy wierzyciela).

W miesiącach objętych badaniem (luty, kwiecień, lipiec, październik, grudzień) dokonano podziału pobranych kwot wg podziałek klasyfikacji dochodów na dochody należne budżetowi państwa, budżetowi Miasta Bydgoszcz i budżetom innych gmin zgodnie z przepisami: art. 4 ust. 1 pkt 7, art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (j.t. Dz. U. z 2008 r., Nr 88, poz. 539 ze zm.), art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 ze zm.), art. 27 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (j. t. Dz. U. z 2009 r., Nr 1, poz. 7 ze zm.) – za wyjątkiem jednego przypadku, tj. osiągniętych dochodów przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa w łącznej kwocie 12.462,38 zł, z czego przekazano do budżetu państwa 11.839,26 zł (95 %), a potrącono na rzecz budżetu Miasta Bydgoszcz 623,12 zł (5 %), zamiast potrącenia na rzecz budżetu Miasta Bydgoszcz 25 % z kwoty 12.462,38 zł, tj. 3.115,60 zł (o 2.492,48 zł więcej od kwoty potrąconej) zgodnie z przepisem art. 23 ust. 1 pkt 5 i ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 ze zm.). Romualda Lubiszewska inspektor w Wydziale Budżetu i Finansów Urzędu udzieliła wyjaśnień dot. potrącenia 5 % (zamiast 25 %) z w/w dochodów z dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa. Romualda Lubiszewska w swoim wyjaśnieniu podała: „(...) lokale wynajmowane przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy nie należą do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, którymi gospodaruje Prezydent Miasta Bydgoszcz jako starosta. Lokalami tymi gospodaruje Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej na zasadach określonych w art. 43 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (...). Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2008 r., Nr 88, poz. 539) dochodami powiatu jest 5 % udział w dochodach uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Przepisy art. 23 ust. 3 i 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami zwiększają udział powiatu w dochodach Skarbu Państwa do 25 % jedynie w zakresie gospodarowania zasobem pozostającym w bezpośrednim gestii starosty. Wyżej wymienione przepisy wyłączają nieruchomości znajdujące się w dyspozycji jednostek organizacyjnych na podstawie art. 43 ust. 2 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami. (...)”.

[Dowód: akta kontroli str. 761, 773, 785, 797, 809, 821, 833, 845, 857, 869, 881, 899, 1803-1809, 2155, 2157, 2159-2163]

## 2.2. Działania windykacyjne podejmowane przez Miasto Bydgoszcz oraz podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne w stosunku do podmiotów zalegających z uiszczaniem należności.

Tabela nr 2. Zestawienie dłużników zalegających z wpłatą należności oraz objętych badaniem zaległych dochodów z tytułu realizacji zadań zleconych

Wyszczególnienie dłużników	Dane ogólne			Dane w badanej próbie						
	Liczba podmiotów zalegających lub liczba zaległości wg stanu na koniec 2009 r.	Kwota zaległości wg stanu na koniec 2009 r. (zaprezentowane dane muszą być tożsame z danymi wykazanymi w kolumnie 10 tabeli nr 1) - w zł	Liczba podmiotów objęta badaniem, którzy posiadali zaległości na koniec 2009 r.	Łączne zaległości u badanych podmiotów występujące na koniec 2009 r. - w zł	w tym		Łączna kwota wyegzekwowanych w ciągu 2009 r. należności w wyniku działań egzekucyjnych - w zł	Łączna kwota przedawnionych należności wg stanu na koniec 2009 r. - w zł	Łączna liczba podmiotów, których należności uległy przedawnieniu wg stanu na koniec 2009 r.	Rozdział w którym badano zaległości (jeżeli badano więcej niż jeden - podać wszystkie objęte badaniem)
					odsetki	[w pełnych złotych]				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Dłużnicy razem, z tego:</b>	<b>7.042</b>	<b>43.162.715</b>	<b>33</b>	<b>1.467.533</b>	<b>277.362</b>	<b>439</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>x</b>	
<b>1) Osoby prawne razem, z tego:</b>	<b>105</b>	<b>1.475.417</b>	<b>10</b>	<b>989.577</b>	<b>224.597</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>x</b>	
- zaległości do 3 miesięcy	8	25.752	-	-	-	x	x	x	-	
- zaległości powyżej 3 do 6 miesięcy	0	0	-	-	-	x	x	x	-	
- zaległości powyżej 6 do 12 m-cy	24	177.462	3	84.592	7.546	x	x	x	70005	
- zaległości powyżej 12 miesięcy	198	1.272.203	7	904.985	217.051	x	x	x	70005	
<b>2) Osoby fizyczne razem, z tego:</b>	<b>6.937</b>	<b>41.687.298</b>	<b>23</b>	<b>477.956</b>	<b>52.765</b>	<b>439</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>x</b>	
- zaległości do 3 miesięcy	277	303.449	-	-	-	x	x	x	-	
- zaległości powyżej 3 do 6 miesięcy	193	428.139	10	56.494	1.851	x	x	x	85212	
- zaległości powyżej 6 do 12 m-cy	941	1.857.845	8	174.415	17.038	x	x	x	70005 85212	
- zaległości powyżej 12 miesięcy	5.808	39.097.865	5	247.047	33.876	x	x	x	70005 85212	

*Uwaga: W kolumnie 2 wykazano wszystkich dłużników kontrolowanej jednostki samorządu terytorialnego (gminy i powiatu). W wierszach dot. przedziałów czasowych zaległości podano liczbę zaległości (a nie dłużników).*

[Dowód: akta kontroli str. 1075, 1101, 1103, 1105, 1107, 1109, 1111, 1113, 1777]

### 2.2.1. Prowadzenie ewidencji analitycznej osób zalegających z płatnościami

Prowadzenie ewidencji analitycznej dla operacji gospodarczych związanych z użytkowaniem wieczystym gruntu, zarządem i przekształceniem prawa użytkowania wieczystego gruntu w prawo własności. Ewidencja analityczna prowadzona była w formie elektronicznych kart kontowych zakładanych dla poszczególnych podmiotów w programie DFUND. Karta kontowa zawierała m.in. następujące dane: numer kolejny karty kontowej, nazwa/nazwisko, adres, saldo początkowe BO, kwota przypisu oraz termin płatności 31 marca danego roku (narzucany przez program), numer kolejny dowodu wpłaty, kwotę wpłaty oraz datę wyciągu bankowego, saldo końcowe BZ. Naliczenia odsetek za zwłokę w zapłacie oraz wpływy z tytułu odsetek księgowane są w rozbiciu na odsetki za lata ubiegłe oraz za rok bieżący. Program umożliwia przeglądania sald końcowych BZ wszystkich podmiotów, co umożliwia analizę kartotek pod kątem zadłużenia bądź nadpłat. Sporządzanie wezwań do zapłaty odbywało się poprzez generowanie w programie komputerowych wysokości zadłużenia oraz automatyczne naliczenia odsetek na wybrany dzień oraz wpisanie roku zadłużenia, informacji dotyczącej położenia nieruchomości oraz kwoty dziennych odsetek. Wezwania do zapłaty rejestrowane były w prowadzonym spisie spraw.

Prowadzenie ewidencji analitycznej dla operacji gospodarczych związanych z dzierżawą gruntów. Ewidencja analityczna prowadzona była w formie elektronicznych kart kontowych zakładanych dla poszczególnych podmiotów w programie WIND-WPBUD. Karta kontowa zawierała m.in. następujące dane: numer kolejny karty kontowej, nazwa/nazwisko, adres, saldo początkowe BO, przypisy należności dokonane przez Wydział Mienia i Geodezji (z datą zapisu i terminem płatności), naliczenia odsetek za zwłokę w zapłacie aktualizowane na dzień bieżący, wpłaty, saldo końcowe BZ. Istniała możliwość dokonania zapisu udzielonej ulgi. Program umożliwia wygenerowanie zestawień wpłat, zaległości oraz nadpłat. Wezwania do zapłaty rejestrowane były na karcie kontowej. Istniała możliwość wygenerowania z systemu rejestru wezwań do zapłaty.

Prowadzenie ewidencji analitycznej dla operacji gospodarczych związanych z należnościami od dłużników alimentacyjnych z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego Ewidencja analityczna prowadzona była w programie komputerowym OTAGO RATUSZ w podsystemie OFA – Obsługa Funduszu Alimentacyjnego (wg dłużników) i w podsystemie FK JB – Obsługa Finansowo-Księgowa Jednostek Budżetowych (wg podziałek klasyfikacji budżetowej). Karta kontowa zawierała m.in. następujące dane: numer kolejny karty kontowej, nazwisko, imię i PESEL zobowiązanego, nazwisko i imię uprawnionego do świadczeń alimentacyjnych, saldo początkowe BO, przypis należności (oraz odsetki za zwłokę) pod datą wypłaty świadczenia, wpłaty należności, saldo należności, saldo odsetek, saldo końcowe. Upomnienia oraz tytuły wykonawcze wystawione w trybie przepisów ustawy z 17.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji rejestrowane były w programie OTAGO.

[Dowód: akta kontroli str. 2021-2033]

#### **2.2.2., 2.2.3., 2.2.4. Działania windykacyjne podjęte w 2009 r. wobec podmiotów zalegających z uiszczaniem należności. Przypadki nie podejmowania w 2009 r. działań windykacyjnych, chociaż należało je podjąć. Przyczyny i skutki opóźnień lub nie podejmowania działań windykacyjnych**

Badaniem kontrolnym objęto windykację należności od 33 dłużników zalegających ze spłatą należności stanowiących dochód budżetu państwa, związanych z realizacją zadań zleconych, wg stanu na dzień 31.12.2009 r., w tym: 10 dłużników (10 osób fizycznych) zalegających ze spłatą przez okres 3-6 miesięcy, 11 dłużników (8 osób fizycznych i 3 osoby prawne) zalegających ze spłatą przez okres 6-12 miesięcy, 12 dłużników (5 osób fizycznych i 7 osób prawnych) zalegających ze spłatą przez okres powyżej 12 miesięcy.

Z objętych badaniem kontrolnym 33 dłużników:

**A) należności 16 dłużników (wszystkie od osób fizycznych) to należności z rozdziału 85212 (świadczenia z funduszu alimentacyjnego) na łączną kwotę 265.574,81 zł, z czego należności główne stanowiły kwotę 253.620,26 zł, odsetki za zwłokę w spłacie 3.242,05 zł, a doliczone 5 % do wypłaconych zaliczek alimentacyjnych stanowiło kwotę 8.712,50 zł. Z ogólnej kwoty należności 265.574,81 zł, należności budżetu państwa stanowiły kwotę 139.103,45 zł. Z 16 dłużników posiadających zaległości w uregulowaniu należności z rozdziału 85212:**

**1) 12 dłużników posiadało zaległości z tytułu nieuregulowanych w terminie należności na rzecz Funduszu Alimentacyjnego, z tego:**

a) 10 dłużników zalegało ze spłatą należności od 3 do 6 miesięcy.

L.p.	Dłużnik/Nr karty	Rodzaj należności	Kwota długu na dzień 31.12.2009 r. (w zł)						
			Razem				Dług na rzecz gmin		Dług na rzecz budżetu państwa
			razem	należność główna	odsetki	koszty	Gmina Wierzyciela	Gmina Dłużnika	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	C. D./	Fund. Al.	5.749,58	5.600,00	149,58	0,00	1.120,00	1.120,00	3.360,00
2	G. W./	Fund. Al.	6.278,29	6.000,00	278,29	0,00	1.200,00	1.200,00	3.600,00
3	K. Z./	Fund. Al.	7.840,30	7.500,00	340,30	0,00	1.500,00	1.500,00	4.500,00
4	K. J./	Fund. Al.	5.116,10	5.000,00	116,10	0,00	1.000,00	1.000,00	3.000,00
5	K. W./	Fund. Al.	5.554,20	5.400,00	154,20	0,00	1.080,00	1.080,00	3.240,00
6	M. S./	Fund. Al.	5.331,35	5.196,97	134,38	0,00	1.039,39	1.039,39	3.118,19
7	R. J./	Fund. Al.	6.237,81	6.000,00	237,81	0,00	1.200,00	1.200,00	3.600,00
8	G. A./	Fund. Al.	4.856,93	4.750,00	106,93	0,00	950,00	950,00	2.850,00
9	S. A./	Fund. Al.	4.679,50	4.500,00	179,50	0,00	900,00	900,00	2.700,00
10	S. A./	Fund. Al.	4.850,20	4.696,34	153,86	0,00	939,25	939,25	2.817,84
<b>Razem, z tego:</b>			<b>56.494,26</b>	<b>54.643,31</b>	<b>1.850,95</b>	<b>0,00</b>	<b>10.928,64</b>	<b>10.928,64</b>	<b>32.786,03</b>
- osoby fizyczne			56.494,26	54.643,31	1.850,95	0,00	10.928,64	10.928,64	32.786,03
- osoby prawne			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

[Dowód: akta kontroli str. 1773]

b) 2 dłużników zalegało ze spłatą należności od 6 do 12 miesięcy

L. p.	Dłużnik/Nr karty	Rodzaj należności	Kwota długu na dzień 31.12.2009 r. (w zł)						
			Razem				dług na rzecz gmin		Dług na rzecz budżetu państwa
			razem	należność główna	odsetki	koszty	Gmina Wierzyciela	Gmina Dłużnika	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	A.J./	Fund. Al.	13.642,52	12.726,95	915,57	0,00	2.545,39	2.545,39	7.636,17
2	S.M./	Fund. Al.	12.475,53	12.000,00	475,53	0,00	2.400,00	2.400,00	7.200,00
<b>Razem, z tego:</b>			<b>26.118,05</b>	<b>24.726,95</b>	<b>1.391,10</b>	<b>0,00</b>	<b>4.945,39</b>	<b>4.945,39</b>	<b>14.836,17</b>
- osoby fizyczne			26.118,05	24.726,95	1.391,10	0,00	4.945,39	4.945,39	14.836,17
- osoby prawne			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

[Dowód: akta kontroli str. 1775]

Podjęte przez Urząd czynności, o których mowa w art. 27 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (j.t. Dz. U. z 2009 r., Nr 1, poz. 7 ze zm., ustawa weszła w życie z dniem 1 października 2008 r.), zwana dalej „ustawą o pomocy osobom uprawnionym do alimentów” przedstawiono poniżej.

W stosunku do każdego z w/w dłużników podejmowano działania mające na celu ustalenie miejsca pobytu/ zamieszkania dłużnika. W stosunku do 10 w/w dłużników (poz. 1-9 w tabeli obejmującej dłużników alimentacyjnych zalegających od 3 do 6 miesięcy, oraz poz. 1 w tabeli obejmującej dłużników alimentacyjnych zalegających od 6 do 12 miesięcy) nie wystawiono decyzji w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego, ze względu na nieznanie miejsce pobytu.

[Dowód: akta kontroli str. 1115-1129]

Regina Politowicz dyrektor Wydziału Świadczeń Społecznych Urzędu wyjaśniła: „Zgodnie z art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzja powinna zawierać m.in. oznaczenia strony. Osoby fizyczne powinny być oznaczone danymi personalnymi wraz z adresem zamieszkania (pobytu). Wobec powyższego w przypadku gdy nieznanie jest miejsce pobytu/zamieszkania dłużnika niemożliwe jest wydanie decyzji administracyjnej i skuteczne jej doręczenie dłużnikowi.”

[Dowód: akta kontroli str. 1131]

W dwóch przypadkach (poz. 10 w tabeli obejmującej dłużników alimentacyjnych zalegających od 3 do 6 miesięcy, oraz poz. 2 w tabeli obejmującej dłużników alimentacyjnych zalegających od 6 do 12 miesięcy) wystawiono decyzje administracyjne w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tyt. otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W tych dwóch przypadkach podjęto następujące działania windykacyjne:

1) dłużnik S.A. (poz. 10 w tabeli obejmującej dłużników alimentacyjnych zalegających od 3 do 6 miesięcy).

- wydano decyzję Nr \_\_\_\_\_ z dnia 15.01.2010 r., tj. po upływie 3 miesięcy i 15 dni od zakończenia okresu świadczeniowego (doręczono dnia 20.01.2010 r.) na kwotę 2.556,90 zł + odsetki 137,10 zł o zwrocie przez dłużnika alimentacyjnego należności z tyt. otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego,

- wystawiono upomnienie \_\_\_\_\_ z dnia 09.02.2010 r. (na dzień 12.02.2010 r. brak zwrotnego potwierdzenia odbioru upomnienia)

2) dłużnik S.M. (poz. 2 w tabeli obejmującej dłużników alimentacyjnych zalegających od 6 do 12 miesięcy).

- wydano decyzję Nr \_\_\_\_\_ z dnia 23.11.2009 r., tj. po upływie 1 miesiąca i 23 dni od zakończenia okresu świadczeniowego (doręczono dnia 02.12.2009 r.), na kwotę 7.500,00 zł + odsetki 310,92 zł o zwrocie przez dłużnika alimentacyjnego należności z tyt. otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego,

- wystawiono upomnienie \_\_\_\_\_ z dnia 05.01.2010 r.,

- wystawiono tytuł wykonawczy nr \_\_\_\_\_ z dnia 22.01.2010 r. (tytuł przesłano do Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy) na następujące należności: 3.000 zł za 06/2009, 1.500 zł za 07/2009, 1.500 zł za 08/2009, 1.500 zł za 09/2009, 64,50 zł.

- zgłoszono dłużnika do Krajowego Rejestru Długów

[Dowód: akta kontroli str. 1115-1129, 1733-1767

2) 4 dłużników posiadało zaległości w zakresie nieuregulowanych w terminie należności z tytułu zaliczki alimentacyjnej. Każdy z nich zalegał ze spłatą należności przez okres ponad 12 miesięcy.

L. p.	Dłużnik/Nr karty	Rodzaj należności	Kwota długu na dzień 31.12.2009 r. (w zł)					
			Razem				Dług na rzecz gminy	Dług na rzecz budżetu państwa
			razem	należność główna	zwiększenie należn. główn. o 5%	koszty		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	E. D./	Zaliczka alim.	49.875,00	47.500,00	2.375,00	0,00	24.937,50	24.937,50
2	K. E./	Zaliczka alim.	49.350,00	47.000,00	2.350,00	0,00	24.675,00	24.675,00
3	P. K./	Zaliczka alim.	43.575,00	41.500,00	2.075,00	0,00	21.787,50	21.787,50
4	M. Z./	Zaliczka alim.	40.162,50	38.250,00	1.912,50	0,00	20.081,25	20.081,25
Razem, z tego:			<b>182.962,50</b>	<b>174.250,00</b>	<b>8.712,50</b>	<b>0,00</b>	<b>91.481,25</b>	<b>91.481,25</b>
- osoby fizyczne			182.962,50	174.250,00	8.712,50	0,00	91.481,25	91.481,25
- osoby prawne			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Poniżej przedstawiono dane dotyczące ilości wydanych przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy decyzji przyznających zaliczki alimentacyjne osobom uprawnionym (zgodnie z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej /Dz. U. Nr 86, poz. 732 ze zm./), które stanowiły podstawę przekazywania przez komornika sądowego Prezydentowi Miasta



Bydgoszczy (jako organowi właściwemu wierzyciela) kwot wyegzekwowanych od dłużnika pozostałych po zaspokojeniu świadczeń alimentacyjnych. Wszystkie objęte badaniem kontrolnym decyzje przekazano osobom uprawnionym oraz właściwym komornikom sądowym.

Dłużnik E. D. Wydano dla osoby uprawnionej (E.I.) 5 decyzji (w tym 2 korygujące) o przyznaniu zaliczki alimentacyjnej na łączną kwotę 47.500,00 zł

Dłużnik K. E. Wydano dla osoby uprawnionej (K.G.) 11 decyzji (w tym 6 korygujących) o przyznaniu zaliczki alimentacyjnej na łączną kwotę 47.000,00 zł

Dłużnik P.K. Wydano dla osoby uprawnionej (P.V.) 6 decyzji (w tym 2 korygujące) o przyznaniu zaliczki alimentacyjnej na łączną kwotę 41.500,00 zł

Dłużnik M.Z. Wydano dla osoby uprawnionej K.G. 6 decyzji (w tym 1 korygująca) o przyznaniu zaliczki alimentacyjnej na łączną kwotę 38.250,00 zł

[Dowód: akta kontroli str. 1061-1069]

**B) należności 17 dłużników (10 osób prawnych i 7 osób fizycznych) to należności z działu 700 rozdziału 70005 na łączną kwotę 1.294.745,38 zł, z czego należności główne stanowiły kwotę 1.014.354,17 zł, odsetki za zwłokę w spłacie 280.391,21 zł. Z ogólnej kwoty należności 1.294.745,38 zł, należności budżetu państwa stanowiły kwotę 978.564,21 zł.**

Z 17 dłużników posiadających zaległości w uregulowaniu należności z rozdziału 70005:

1) 15 dłużników (9 osób prawnych i 6 osób fizycznych) posiadało zaległości w spłacie opłat z tytułu użytkowania wieczystego (rozdział 70005), z tego:

a) 9 dłużników (3 osoby prawne i 6 osób fizycznych) zalegało ze spłatą przez okres od 6 do 12 miesięcy

L.p.	L.p. na liście dłużników	Dłużnik	Rodzaj należności	Kwota długu na dzień 31.12.2009 r. (w zł)				
				Razem			Dług na rzecz	
				razem	należność główna	odsetki	gminy	budżetu państwa
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1			Oplata z tyt. uż. wiecz. – os. prawna	92.849,85 <sup>1</sup>	82.275,84 <sup>2</sup>	10.574,01 <sup>3</sup>	23.212,46	69.637,39
2		D. M.	Oplata z tyt. uż. wiecz. – os. fiz.	45.391,54	41.335,87	4.055,67	11.347,89	34.043,65
3		S. J. B.	Oplata z tyt. uż. wiecz. – os. fiz.	28.189,31	25.355,23	2.834,08	7.047,33	21.141,98
4			Oplata z tyt. uż. wiecz. – os. fiz.	30.904,98 <sup>4</sup>	27.998,82 <sup>5</sup>	2.906,16 <sup>6</sup>	7.726,25	23.178,73
5			Oplata z tyt. uż. wiecz. – os. prawna	20.235,99	18.430,78	1.805,21	5.059,00	15.176,99
6			Oplata z tyt. uż. wiecz. – os. prawna	15.580,38	14.190,49	1.389,89	3.895,10	11.685,28
7		K. R. H.	Oplata z tyt. uż. wiecz. – os. fiz.	15.305,95	13.475,52	1.830,43	3.826,49	11.479,46
8		N. A. D.	Oplata z tyt. uż. wiecz. – os. fiz.	14.480,76	13.184,42	1.296,34	3.620,19	10.860,57
9		P. W. M.	Oplata z tyt. uż. wiecz. – os. fiz.	15.523,99	12.679,60	2.844,39	3.881,00	11.642,99
<b>Razem, z tego:</b>				<b>278.462,75</b>	<b>248.926,57</b>	<b>29.536,18</b>	<b>69.615,71</b>	<b>208.847,04</b>
				z tego od 6 do 12 m-cy	z tego od 6 do 12 m-cy	z tego od 6 do 12 m-cy		
<b>- osoby fizyczne</b>				<b>232.889,44</b>	<b>209.695,63</b>	<b>23.193,81</b>		
				z tego od 6 do 12 m-cy	z tego od 6 do 12 m-cy	z tego od 6 do 12 m-cy		
<b>- osoby prawne</b>				<b>149.796,53</b>	<b>134.029,46</b>	<b>15.767,07</b>	<b>37.449,15</b>	<b>112.347,38</b>
				z tego od 6 do 12 m-cy	z tego od 6 do 12 m-cy	z tego od 6 do 12 m-cy		
				<b>148.296,96</b>	<b>132.649,46</b>	<b>15.647,50</b>		
				z tego od 6 do 12 m-cy	z tego od 6 do 12 m-cy	z tego od 6 do 12 m-cy		
				<b>128.666,22</b>	<b>114.897,11</b>	<b>13.769,11</b>	<b>32.166,56</b>	<b>96.499,66</b>
				z tego od 6 do 12 m-cy	z tego od 6 do 12 m-cy	z tego od 6 do 12 m-cy		
				<b>84.592,48</b>	<b>77.046,17</b>	<b>7.546,31</b>		

- 1- dług na dzień 31.12.2009 r. 92.849,85 zł z tego zaległość od 6 do 12 miesięcy w kwocie 48.776,11 zł  
 2 - dług na dzień 31.12.2009 r. 82.275,84 zł z tego zaległość od 6 do 12 miesięcy w kwocie 44.424,90 zł  
 3 - dług na dzień 31.12.2009 r. 10.574,01 zł z tego zaległość od 6 do 12 miesięcy w kwocie 4.351,21 zł  
 4 - dług na dzień 31.12.2009 r. 30.904,98 zł z tego zaległość od 6 do 12 miesięcy w kwocie 29.405,41 zł  
 5 - dług na dzień 31.12.2009 r. 27.998,82 zł z tego zaległość od 6 do 12 miesięcy w kwocie 26.618,82 zł  
 6 - dług na dzień 31.12.2009 r. 2.906,16 zł z tego zaległość od 6 do 12 miesięcy w kwocie 2.786,59 zł

[Dowód: akta kontroli str. 1073]

b) 6 dłużników ( 6 osób prawnych) zalegało ze spłatą przez okres powyżej 12 miesięcy

L.p.	L.p. na liście dłużników	Dłużnik	Rodzaj należności	Kwota długu w zł				
				razem	Razem należność główna	odsetki	Dług na rzecz	
1	2	3	4	5	6	7	gminy	budżetu państwa
1			Oplata z tyt. uż. wiecz.- os.prawna	152.694,99	112.935,60	39.759,39	38.173,75	114.521,24
2			Oplata z tyt. uż. wiecz.- os. prawna	296.750,49 <sup>1</sup>	259.688,54 <sup>2</sup>	37.061,95 <sup>3</sup>	74.187,62	222.256,87
3			Oplata z tyt. uż. wiecz.- os. prawna	209.561,20	131.769,06	77.792,14	52.390,30	157.170,90
4			Oplata z tyt. uż. wiecz.- os. prawna	127.192,14 <sup>4</sup>	97.532,45 <sup>5</sup>	29.659,69 <sup>6</sup>	31.798,04	95.394,10
5			Oplata z tyt. uż. wiecz.- os. prawna	49.576,12	47.771,13	1.804,99	12.394,03	37.182,09
6			Oplata z tyt. uż. wiecz.- os. prawna	52.614,32	47.608,07	5.006,25	13.153,58	39.460,74
<b>Razem, z tego:</b>				<b>888.389,26</b>	<b>697.304,85</b>	<b>191.084,41</b>	<b>222.097,32</b>	<b>665.985,94</b>
				z tego pow. 12 miesięcy	z tego pow. 12 miesięcy	z tego pow. 12 miesięcy		
				<b>841.176,17</b>	<b>658.732,53</b>	<b>182.443,64</b>		
- osoby fizyczne				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
- osoby prawne				888.389,26	697.304,85	191.084,41	222.097,32	665.985,94
				z tego pow. 12 miesięcy	z tego pow. 12 miesięcy	z tego pow. 12 miesięcy		
				<b>841.176,17</b>	<b>658.732,53</b>	<b>182.443,64</b>		

- <sup>1</sup> - dług na dzień 31.12.2009 r. 296.750,49 zł, z tego zaległość powyżej 12 miesięcy w kwocie 269.078,09 zł  
<sup>2</sup> - dług na dzień 31.12.2009 r. 259.688,54 zł, z tego zaległość powyżej 12 miesięcy w kwocie 233.090,60 zł  
<sup>3</sup> - dług na dzień 31.12.2009 r. 37.061,95 zł, z tego zaległość powyżej 12 miesięcy w kwocie 35.987,49 zł  
<sup>4</sup> - dług na dzień 31.12.2009 r. 127.192,14 zł, z tego zaległość powyżej 12 miesięcy w kwocie 107.651,45 zł  
<sup>5</sup> - dług na dzień 31.12.2009 r. 97.532,45 zł, z tego zaległość powyżej 12 miesięcy w kwocie 85.558,07 zł  
<sup>6</sup> - dług na dzień 31.12.2009 r. 29.659,69 zł, z tego zaległość powyżej 12 miesięcy w kwocie 22.093,38 zł

[Dowód: akta kontroli str. 1071, 1777]

2) 1 dłużnik (osoba fizyczna) posiadał zaległości (powyżej 12 miesięcy) w zakresie nieuregulowanych w terminie opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności (rozdział 70005)

L. p.	L. p. na liście dłużników	Dłużnik	Rodzaj należności	Kwota długu na dzień 31.12.2009 r. ( w zł)				
				razem	Razem należność główna	odsetki	Dług na rzecz	
1	2	3	4	5	6	7	gminy	budżetu państwa
1		S. J.	Przekształcenie prawa użyt. wiecz. w prawo własn. (os. fiz.)	64.084,45	38.921,00	25.163,45	8.236,91	55.874,54
<b>Razem, z tego:</b>				<b>64.084,45</b>	<b>38.921,00</b>	<b>25.163,45</b>	<b>8.236,91</b>	<b>55.874,54</b>
- osoby fizyczne				64.084,45	38.921,00	25.163,45	8.236,91	55.874,54
- osoby prawne				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

[Dowód: akta kontroli str. 1071]

3) 1 dłużnik (1 osoba prawna) posiadał zaległości (powyżej 12 miesięcy) w zakresie nieuregulowanych w terminie opłat z tytułu czynszu dzierżawnego (rozdział 70005)

L. p.	L. p. na liście dłużników	Dłużnik	Rodzaj należności	Kwota długu na dzień 31.12.2009 r. ( w zł)				
				razem	należność główna	odsetki	Dług na rzecz	
1	2	3	4	5	6	7	gminy	budżetu państwa
1			Czynsz dzierżawny	63.808,92	29.201,75	34.607,17	15.952,23	47.856,69

Razem, z tego:	63.808,92	29.201,75	34.607,17	15.952,23	47.856,69
- osoby fizyczne	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
- osoby prawne	63.808,92	29.201,75	34.607,17	15.952,23	47.856,69

[Dowód: akta kontroli str. 1071]

**Należności powstałe z tytułu zawieranych umów i praw, tj. umów najmu, dzierżawy oraz prawa użytkowania wieczystego, egzekwowane były w drodze egzekucji sądowej, na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.) zwanej dalej k.p.c.**

Analizą działań windykacyjnych objęto 17 należności z działu 700 rozdziału 70005 na łączną kwotę należności głównych 1.294.745,38 zł, z czego 10 (na łączną kwotę 1.080.864,40 zł) stanowiło zaległe należności od osób prawnych, a 7 (na łączną kwotę 213.880,98 zł) stanowiło zaległe należności od osób fizycznych.

[Dowód: akta kontroli, str. 1071, 1073, 1077]

Wobec podmiotów zalegających z opłatami za użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa w Urzędzie stosowano następujące działania windykacyjne: przesyłano wezwania do zapłaty, kierowano pozwy do sądu, kierowano tytuły wykonawcze do komorników sądowych, a w przypadku ogłoszenia upadłości, wierzytelności zgłaszano do masy upadłości.

W okresie objętym kontrolą prowadzenie ewidencji księgowej analitycznej i windykacji należności Skarbu Państwa z tyt. użytkowania wieczystego gruntów, zarządu, sprzedaży nieruchomości, przekształcenia prawa wieczystego użytkowania gruntu w prawo własności, dzierżawy gruntów i innych dochodów z mienia Skarbu Państwa należało do zadań Joanny Cholewińskiej podinspektora w Referacie Księgowości Dochodowej w Wydziale Budżetu i Finansów. Kierownikiem Referatu Księgowości Dochodowej była Katarzyna Nowak. Nadzór nad pracą Referatu Księgowości dochodowej należał do Katarzyny Jańczak z-cy dyrektora Wydziału Budżetu i Finansów. Obsługa prawna Wydziału Budżetu i Finansów wpisana została do karty stanowiska pracy Teresy Ogozeji radcy prawnego – koordynatora Zespołu Prawnego.

[Dowód: akta kontroli, 459-476, 503-513, 2293-2321, 2329-2333, 2517-2526]

Pomiędzy Wydziałem Budżetu i Finansów a Zespołem Prawnym w IV kwartale 2004 r. dokonano uzgodnień podziału zadań w odniesieniu do prowadzenia spraw windykacyjnych, a znajdujących się na etapie postępowania sądowego i komorniczego (pisma WBF.VII.0730/243/04 z dnia 04.10.2004 r., ZP.0730/375/04 z dnia 08.12.2004 r.). Wydział Budżetu i Finansów zobowiązał się m.in. do przekazywania każdorazowo do Zespołu Prawnego informacji o zarachowanych wpłatach na poczet zasądzonych kwot, jak również o ewentualnym przyznaniu dłużnikom ulg w spłacie zaległości przez rozłożenie ich na raty lub ich umorzeniu. Zespół prawny zobowiązał się m.in., że przed wystąpieniem z wnioskiem o wszczęcie postępowań egzekucyjnych ustalał będzie telefonicznie w Wydziale Budżetu i Finansów, czy i w jakiej wysokości strona dokonała zapłaty.

[Dowód; akta kontroli str. 2363, 2365]

**Podjęte działania windykacyjne w stosunku do poszczególnych dłużników zalegających od 6 do 12 miesięcy ze spłatą należności z tyt. opłaty za użytkowanie wieczyste przedstawiono poniżej.**

- Ad. 1. Należność od -92.849,85 zł (należność główna + odsetki).** Podjęte działania i inne zdarzenia z okresu windykacji:
- wezwania do zapłaty: – 09.06.2008 r. (2 m-ce i 9 dni po terminie płatności), 06.08.2008 r. (4 m-ce i 6 dni po terminie płatności), 23.06.2009 r. (2 m-ce i 26 dni po terminie płatności),
  - nakaz płatniczy w postępowaniu upominawczym – 02.10.2008 r. (6 m-cy od upływu terminu płatności).
  - dnia 05.01.2009 r. postanowieniem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy została ogłoszona upadłość sp. z o.o. z możliwością zawarcia układu oraz zatwierdzono układ upadłego sp. z o.o. z wierzycielami zawarty na wstępnym zgromadzeniu wierzycieli w dniu 23 grudnia 2008 r. Układ nie przewidywał redukcji należności. Spółka zobowiązała się do spłaty zadłużenia w ciągu 6 miesięcy od daty uprawomocnienia się postanowienia Sądu o zatwierdzeniu układu zawartego na wstępnym zgromadzeniu. W/w postanowienie Sądu uprawomocniło się dnia 30.01.2009 r.
- Ad. 2. Należność od D. M. - 45.391,54 zł (należność główna + odsetki).** Podjęte działania:
- wezwanie do zapłaty – 11.09.2009 r. (7 m-cy i 17 dni po terminie płatności).
- Ad. 3. Należność od S. J. i B. -28.189,31 zł (należność główna + odsetki).** Podjęte działania:
- wezwanie do zapłaty – 15.09.2009 r. (5 m-cy i 15 dni po terminie płatności).
- Ad. 4. Należność od - 30.904,98 zł (należność główna + odsetki).** Podjęte działania: – wezwania do zapłaty: – 21.10.2008 r. (6 m-cy i 21 dni po terminie płatności), 16.11.2009 r. (7 m-cy i 16 dni po terminie płatności)
- Ad. 5. Należność od - 20.235,99 zł (należność główna + odsetki).** Podjęte działania i inne zdarzenia z okresu windykacji:
- wezwanie do zapłaty – 03.06.2009 r. (2 m-ce i 3 dni po terminie płatności),
  - pozew do Sądu w postępowaniu upominawczym – 05.10.2009 r. (6 m-cy i 5 dni po terminie płatności), nakaz płatniczy w postępowaniu upominawczym – 05.11.2009 r. (7 m-cy i 5 dni po terminie płatności),
  - w dniu 22.01.2010 r. wpłynął do Urzędu z Sądu tytuł wykonawczy (tj. nakaz płatniczy z klauzulą wykonalności z dnia 15 stycznia 2010 r.).
- Ad. 6. Należność od - 15.580,38 zł (należność główna + odsetki).** Podjęte działania: wezwanie do zapłaty-24.11.2009 r. (7 m-cy i 24 dni po terminie płatności).
- Ad. 7. Należność od K. R. i H. - 15.305,95 zł (należność główna + odsetki).** Podjęte działania i i inne zdarzenia z okresu windykacji:
- wezwanie do zapłaty – 15.09.2009 r. (5 m-cy i 15 dni po terminie płatności).
  - 21.12.2009 – pismo Urzędu Miasta Bydgoszczy Wydziału Mienia i Geodezji : „*W związku z zakończonym postępowaniem odwoławczym toczącym się przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy (...). Zaległa opłata roczna w wysokości 8.983,68 zł płatna niezwłocznie na konto Urzędu (...)*”
  - 31.12.2009 r. – wniosek dłużnika o rozłożenie na raty płatności z tyt. użytkowania wieczyst.
- Ad. 8. Należność od N. A. i D. - 14.480,76 zł (należność główna + odsetki).** Podjęte działania: – wezwanie do zapłaty – 15.09.2009 r. (5 m-cy i 15 dni po terminie płatności).
- Ad. 9. Należność od P. W. i M. - 15.523,99 zł (należność główna + odsetki).** Podjęte działania: – wezwanie do zapłaty – 31.08.2009 r. (5 m-cy po terminie płatności).

[Dowód: akta kontroli str. 1181-1209, 1607-1731, 1785, 1787, 2809, 2811]

Na pytanie kontrolera NIK dlaczego w przypadkach zaległych należności wymienionych wyżej w poz.1 (dot. należności za 2009 r.) 2, 3, 4, 6, 8 i 9 ograniczono ich windykację do jednej czynności w roku, podejmowanej po kilku miesiącach od upływu terminów płatności, wyjaśnienia złożyła Joanna Cholewińska podinspektor. Joanna Cholewińska wyjaśniła: „*Duża liczba kontrahentów (ponad 4.600 kontrahentów), a co za tym idzie duża liczba kartotek wymagających przeanalizowania przy oprogramowaniu jakim dysponuję sprawia, iż okres windykacji trwa kilka miesięcy. Niemożliwe jest jednoczesne względem wszystkich dłużników, podjęcie windykacji w miesiącach zaraz po upływie terminu. Praktykuję, iż w pierwszej kolejności podejmuję windykację osób prawnych, gdzie wysokości ich należności znacznie przewyższają kwotowo należności z tytułu użytkowania wieczystego osób fizycznych. Podobnie nie jest możliwe jednoczesne przekazanie wszystkich spraw do Zespołu Prawnego. Czynię to sukcesywnie uznając za priorytetowe zaległości z lat wcześniejszych. W związku z powyższym zaległości z roku 2009, nieprzekazane do tej pory do Zespołu Prawnego zostaną przekazane najszybciej jak to będzie możliwe. Jednakże wszystkie działania są podejmowane w okresie ustawowej ściągalności roszczenia. Należności są egzekwowane i zabezpieczane prawomocnymi orzeczeniami sądu.*”

[Dowód: akta kontroli str. 2527-2531]

Na pytanie kontrolera NIK jakie czynności wykonał Zespół Prawny Urzędu Miasta Bydgoszczy na rzecz wyegzekwowania należności od Maria Orlik radca prawny wyjaśniła: „*W 2009 r. Wydział Budżetu i Finansów nie przekazywał do Zespołu Prawnego informacji o braku realizacji układu, tj. o braku dokonania wpłat wynikających z układu zawartego z wierzycielami*”

[Dowód: akta kontroli str. 2353, 2355]

**Podjęte działania windykacyjne w stosunku do poszczególnych dłużników zalegających ze spłatą należności ponad 12 miesięcy z tyt. opłaty za użytkowanie wieczyste ustalone na podstawie przedłożonych dokumentów przez Referat Księgowości Dochodowej przedstawiono poniżej.**

**Ad. 1. Należność od**

- **152.694,99 zł (należność główna + odsetki).** Podjęte działania i inne zdarzenia z okresu windykacji:
  - 16.03.2006 r. – wniosek o wyrażenie zgody na przesunięcie terminu zapłaty opłaty rocznej użytkowanie wieczyste gruntów w roku 2006, do dnia 31.12.2006 r.
  - 06.04.2006 r. – odpowiedź Prezydenta Miasta Bydgoszczy na wniosek o przesunięcie terminu spłaty – „*rozpatrzenie wniosku będzie możliwe po uregulowaniu wykazanych przez Wydział Budżetu i Finansów zaległości za 2005 r.*”
  - 16.11.2006 r. – wniosek o umorzenie opłaty za 2006 r. przekazany wg właściwości przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego,
  - 22.01.2008 r. – pismo Wojewody Kujawsko-Pomorskiego do „(...) obowiązujące przepisy nie pozwalają zadośćuczynić Państwa prośbie”
  - wezwanie do zapłaty – 29.01.2008 r. (1 tydzień po odmowie przez Wojewodę zgody na umorzenie zaległości),

- 22.04.2008 r. (3 m-ce po odmowie przez Wojewodę zgody na umorzenie zaległości) – pismo Wydziału Budżetu i Finansów do Zespołu Prawnego o podjęcie egzekucji w myśl zapisu umowy notarialnej darowizny Rep. A Nr \_\_\_\_\_ z dn. 05.06.2006 r.,
- 28.09.2009 r. (1 rok 8 m-cy i 6 dni po odmowie przez Wojewodę zgody na umorzenie zaległości) – wniosek \_\_\_\_\_ o przedłużenie terminu zapłaty zaległości – do 30 marca 2010 r.
- 14.10.2009 r. – pismo Skarbnika Miasta do \_\_\_\_\_ - „(...) brak jest podstaw prawnych do umarzenia, czy rozkładania przedmiotowych wierzytelności Skarbu Państwa. (...) W związku z powyższym proszę o jak najszybsze uregulowanie zaległości, w przeciwnym wypadku zostanie wszczęte postępowanie komornicze, co narazi Klub na dodatkowe koszty.”

[Dowód: akta kontroli str. 1481-1527, 1777, 1779-1783]

Na pytanie kontrolera NIK dlaczego Urząd od 22 lutego 2008 r. nie podjął działań na rzecz egzekucji zaległych należności od \_\_\_\_\_ w myśl zapisu umowy notarialnej darowizny Rep. A \_\_\_\_\_ z dn. 05.06.2006 r. zawartej między Miastem Bydgoszcz, a \_\_\_\_\_ ani nie podjął innych czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległych należności - wyjaśnienia złożyła Joanna Cholewińska podinspektor. Joanna Cholewińska wyjaśniła: „Dokumentacja dotycząca zadłużenia oraz podstawy prawnej do wszczęcia egzekucji została przekazana 22.04.2008 r. do Zespołu Prawnego z prośbą o podjęcie egzekucji zgodnie z zapisem umowy notarialnej darowizny Rep. A Nr \_\_\_\_\_ (umowę notarialną przekazano Zespołowi Prawnemu w oryginale). We wrześniu 2009 r.

wystąpił z prośbą o przedłużenie spłaty należności, zobowiązując się do spłaty należności w I kwartale 2010 r. Jednakże ze względu na brak podstaw prawnych, co do udzielenia takiej ulgi oraz brak wpłaty należności, zostanie ponownie wszczęta egzekucja przez Zespół Prawny.”

Na pytanie kontrolera NIK jakie czynności wykonał Zespół Prawny Urzędu na rzecz wyegzekwowania w/w należności (lub dlaczego ich nie podjął) Maria Orlik radca prawny wyjaśniła: „W zgłoszeniu z Wydziału Budżetu i Finansów brakowało oryginału aktu notarialnego umowy darowizny. Wypis aktu wydany został dopiero w dniu 4 września 2009 r. Ponieważ nie było oryginału aktu notarialnego nie było możliwe wystąpienie o nadanie klauzuli wykonalności celem skierowania do egzekucji. Poza tym \_\_\_\_\_ deklarował wpłatę należności, a w związku z tym działania zmierzające do egzekucji należności były wstrzymywane na sygnały z Wydziału Budżetu i Finansów. Na wniosek \_\_\_\_\_ z dn. 28.09.2009 r. o przedłużenie terminu zapłaty – przedstawiłam stanowisko na spotkaniu u Skarbnika Miasta, że brak jest podstaw prawnych do uwzględnienia złożonego wniosku. Wg aktualnych informacji Wydział Budżetu i Finansów – deklaruje spłatę zaległej należności do końca marca 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 2529, 2531, 2539, 2353, 2355]

**Ad. 2. Należność od \_\_\_\_\_ - 296.750,49zł (należność główna + odsetki).** Podjęte działania i inne zdarzenia z okresu windykacji:

- wezwania do zapłaty: – 20.12.2007 r. (blisko 1 rok po terminie płatności dla zaległości głównej w kwocie 78.673,20 zł i 8 m-cy i 20 dni po terminie płatności dla zaległości głównej w kwocie 82.802,70 zł),
- 11.04.2008 r. - nakaz płatniczy w postępowaniu upominawczym wydany przez Sąd Okręgowy w Bydgoszczy,

Handwritten signature and initials, possibly 'Orlik' and 'G'.

- wezwania do zapłaty: – 09.06.2008 r. (2 m-ce i 9 dni po terminie płatności), 24.06.2009 r. (2 m-ce i 24 dni po terminie płatności), 23.06.2009 r.,
- 25.06.2008 r. – pismo Wydziału Budżetu i Finansów do Zespołu Prawnego Urzędu: „W związku z trwającą egzekucją komorniczą z majątku dłużnika (...) prosimy o podjęcie działań mających na celu zaspokojenie ww. należności w tymże postępowaniu”
- 03.07.2008 r. – nakaz płatniczy w postępowaniu upominawczym wydany przez Sąd Okręgowy w Bydgoszczy
- 18.08.2008 r. – ogłoszenie upadłości
- 07.11.2008 r. – zgłoszenie wierzytelności do sędziego komisarza

[Dowód: akta kontroli str. 1133-1139, 1211, 1213, 1233-1279]

**Ad. 3. Należność od - 209.561,20 zł**

**(należność główna + odsetki).** Podjęte działania i inne zdarzenia z okresu windykacji:

- 05.06.2002 r. – zasądzenie przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy na rzecz Skarbu Państwa kwoty 114.822,33 zł + odsetki,
- 27.02.2003 r. – oddalenie przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 05.06.2002 r.,
- 01.04.2003 r. – ogłoszenie upadłości .
- 15.05.2003 r. – zgłoszenie wierzytelności do sędziego komisarza

[Dowód: akta kontroli str. 1139-1141, 1213, 1281-1319, 1777-1783]

**Ad. 4. Należność od - 127.192,14 zł (należność główna + odsetki).**

Podjęte działania i inne zdarzenia z okresu windykacji:

- 05.06.2003 r. (2 m-ce i 5 dni po terminie płatności) – wezwanie do zapłaty należności za 2003 r.,
- 03.02.2004 r. – postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu – na wniosek o ogłoszenie upadłości, Sąd postanowił: „zabezpieczyć majątek dłużnika (...) poprzez: (...) 2) zawieszenie postępowań egzekucyjnych prowadzonych w stosunku do dłużnika (...)”
- 27.02.2004 r. - zasądzenie przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy na rzecz Skarbu Państwa 41.377,17 zł + odsetki,
- 11.03.2004 r. – (12 dni od wyroku Sądu z dnia 27.02.2004 r.) – wezwanie do zapłaty,
- 04.06.2004 r. – zawiadomienie dokonane przez Komornika przy Sądzie Rejonowym w zajęciu rachunku bankowego dłużnika i zakazie wypłat w oparciu o tytuł wykonawczy – wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 27.02.2004 r.,
- 20.08.2004 r. - wezwanie do zapłaty należności za 2004 r. (4 m-ce i 20 dni po terminie płatności),
- 04.10.2004 r. – ogłoszenie przez Sąd Rejonowy w Toruniu upadłości
- 24.08.2005 r. (4 m-ce i 24 dni po terminie płatności) - wezwanie do zapłaty należności za 2005 r.,
- 08.02.2006 r. - nakaz płatniczy w postępowaniu upominawczym wydany przez Sąd Okręgowy w Bydgoszczy (na kwotę 41.203,52 zł + odsetki),
- 02.03.2006 r. – umorzenie postępowania upadłościowego przez Sąd Rejonowy w Toruniu,
- 29.03.2006 r. – pismo Wydziału Budżetu i Finansów w/m skierowane do Marii Orlik radcy prawnego w/m: „(...) prosimy o wystąpienie do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w

*o wznowienie postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego sygn. Akt*

- 27.06.2006 r. - wezwanie do zapłaty należności za 2006 r. (2 m-ce i 27 dni po terminie płatności),
- 17.10.2006 r. - nakaz płatniczy w postępowaniu upominawczym wydany przez Sąd Okręgowy w Bydgoszczy.

[Dowód: akta kontroli str. 1141-1151, 1215, 1217, 1321-1383]

**Ad. 5. Należność od** **· 49.576,12 zł (należność główna + odsetki)**. Podjęte działania i inne zdarzenia z okresu windykacji:

- 21.12.2004 r. (3 m-ce i 21 dni po terminie płatności, z uwzględnieniem rozłożenia płatności na raty) – wezwanie do zapłaty za 2004 r.,
- 04.05.2005 r. – ogłoszenie upadłości .
- 22.06.2005 r. – zgłoszenie wierzytelności do sędziego komisarza.

[Dowód: akta kontroli str. 1151, 1153, 1219, 1385-1407]

**Ad. 6. Należność od** **– 52.614,32 zł** **(należność główna + odsetki)**. Podjęte działania i inne zdarzenia z okresu windykacji:

- 02.12.2004 r. – pismo informujące o zawarciu układu z wierzycielami o spłacie od IV kwartału 2004 r. kolejno przez 16 kwartałów tj. do III kwartału 2008 r. wierzytelności objętych układem,
- 07.08.2008 r. (odpowiednio po 4 m-cach i 7 dniach i po 1 m-cu i 7 dniach po terminie określonym układem) – wezwanie do zapłaty odpowiednio XIV i XV raty,
- 29.08.2008 r. – ogłoszenie upadłości
- 07.11.2008 r. – zgłoszenie wierzytelności do sędziego komisarza.

[Dowód: akta kontroli str. 1153-1157, 1221, 1409-1453]

Na pytania kontrolera NIK dotyczące prowadzenia windykacji należności wymienionych wyżej w pkt. od Ad. 2 do A.6. o treści: Czy Urząd posiada informacje (dokumenty) jaki jest obecny stan prawny dłużnika (i od kiedy ewentualnie się zmienił)? Czy zaległe należności od tych dłużników weryfikowane były pod względem przedawnienia? Czy wykonywano inne czynności sprawdzające (poza w/w) ze strony Urzędu pod kątem możliwości podejmowania dalszych czynności windykacyjnych? - wyjaśnień udzieliła Joanna Cholewińska. Joanna Cholewińska wyjaśniła:

**Ad. 2.** „Należności od w dniu 07.11.2008 r. zostały zgłoszone do masy upadłości. Obecnie w trakcie analizy kart kontowych, za pomocą elektronicznego dostępu do danych z Krajowego Rejestru Sądowego na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości, sprawdzam bieżące zapisy dotyczące postępowania upadłościowego. Z ostatniego podglądu (wg stanu na dzień 22.03.2010 r.) stron KRS-u dot. wynika, że nadal wpisane są do Rejestru Przedsiębiorców. Z zapisu w KRS-ie wynika, że nadal trwa postępowanie upadłościowe.”

**Ad.3.** „Zgłoszenie wierzytelności do masy upadłości przerywa bieg przedawnienia roszczenia. Przy analizie sald zaległości na koniec roku 2009, korzystając z wyszukiwarki podmiotów w KRS na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości ustaliłam, iż w dniu 29.10.2009 r. zostały wykreślone z rejestru przedsiębiorców. Z uwagi na fakt, że z informacji z KRS uzyskanych ze strony internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości, nie możemy traktować jako dokumentu, lecz



jedynie wykorzystać w celach pomocniczych. Po zakończeniu I kwartału wystąpię do Centralnej Informacji o Zastawach Rejestrowych i Krajowego Rejestru Sądowego w Warszawie o wydanie odpisu potwierdzającego ten fakt." Gdy potwierdzi się fakt wykreślenia z Rejestru Przedsiębiorców przygotuję dokumentację do umorzenia należności."

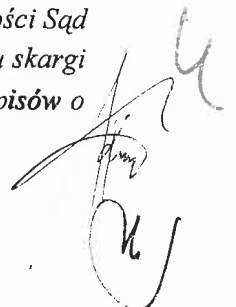
**Ad. 4.** „Z informacji pozyskanych na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości nadal figuruje w ewidencji Krajowego Rejestru Sądowego. Saldo zadłużenia wynikające z karty kontowej zostało zabezpieczone prawomocnymi wyrokami. Zadłużenie zgłoszone do masy upadłości obejmowało lata 2003-2004. Przy czym zaległość za rok 2003 była objęta wyrokiem, sygn. akt , natomiast zaległość za rok była należnością bieżącą. Następnie w roku 2005, w związku z brakiem wpłaty za rok bieżący, zaległość została skierowana do Zespołu Prawnego i objętego nakazem sygn. akt W roku 2006 po umorzeniu postępowania upadłościowego, zadłużenie za rok 2004 oraz rok 2006 zostało skierowane na drogę postępowania sądowego i zabezpieczone nakazem zapłaty, sygn. akt . Należności za rok 2003 i 2005 zostały w całości zaspokojone w wyniku egzekucji komorniczej. Natomiast na pozostałe zadłużenie objęte nakazem zapłaty nadal trwa egzekucja. Należności za lata 2007-2009 zostały oddane do Zespołu Prawnego celem wszczęcia postępowania sądowego. W związku z powyższym, zgodnie z przyjętą praktyką, zostały one w kwocie 39.330,06 zł przeksięgowane na kartotekę „należności sporne” – do momentu wydania i przekazania do naszego wydziału prawomocnego wyroku sądu.”

**Ad. 5.** „Jak już wspomniałam wcześniej zgłoszenie zadłużenia do masy upadłości przerywa bieg przedawnienia roszczenia. Spółka jak wynika z informacji KRS pozyskanej ze strony internetowej została wykreślona z rejestru przedsiębiorców Z uwagi na fakt, że informacje z KRS uzyskane ze strony internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości nie możemy traktować jako dokumentu, lecz jedynie wykorzystać w celach pomocniczych, wystąpię do Centralnej Informacji o Zastawach Rejestrowych i Krajowych Rejestru Sądowego w Warszawie o dokument potwierdzający wykreślenie firmy w najbliższym możliwym czasie. Szybkość podejmowanych działań uzależniona jest od możliwości technicznych, tj. oprogramowania oraz wywiązywania się również z innych obowiązków służbowych określonych w karcie stanowiska pracy. Zważywszy na powyższe, priorytetem dla mnie jest analiza należności i przygotowanie spraw, w których jest wysoki stopień prawdopodobieństwa przeprowadzenia skutecznej windykacji i wyegzekwowania należnych sum, a przede wszystkim zabezpieczenie wierzytelności.”

**Ad. 6.** „Należności . podobnie jak zostały zgłoszone do masy upadłości. Obecnie w trakcie analizy kart kontowych, za pomocą elektronicznego dostępu do danych z Krajowego Rejestru Sądowego na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości, sprawdzam bieżące zapisy dotyczące postępowania upadłościowego”. Wg tych danych wpisane są do Rejestru Przedsiębiorców”

[Dowód: akta kontroli str. 2527-2545, 2553, 2563, 2565]

Michał Polak radca prawny udzielił wyjaśnienia odnośnie wykonanych dalszych czynności po wydaniu sądowego nakazu zapłaty z dnia 17.10.2006 r. na uregulowanie należności przez „W dniu 20 grudnia 2006 r. nadana została klauzula wykonalności temu nakazowi (do Urzędu wpłynął tytuł wykonawczy 02 stycznia 2007 r.). 5 lutego 2007 r. został wysłany wniosek egzekucyjny do Komornika Sądowego. W sprawie miał miejsce zbieg egzekucji sądowej i administracyjnej o którym rozstrzygnął Sąd Rejonowy w Bydgoszczy 27 listopada 2008 r. powierzając prowadzenie postępowania sądowego komornikowi sądowemu. W toku egzekucji z nieruchomości Sąd Wieczystosięgowy odmawiał wpisywania wzmianek o egzekucji z nieruchomości. W wyniku skargi na czynności referendarza Sąd Wieczystosięgowy dokonał żądanych przez Skarb Państwa wpisów o



*przylączeniu się do egzekucji z nieruchomości. Wierzytelność stwierdzona nakazem została zabezpieczona hipotecznie na niektórych nieruchomościach dłużnika”.*

[Dowód: akta kontroli str. 2809, 2811]

**Należności powstałe z tytułu wydanych decyzji o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności egzekwowane były w drodze egzekucji administracyjnej, na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (j. t. Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.).**

Analizą działań windykacyjnych objęto 1 należność z działu 700 rozdziału 70005 na kwotę należności głównej 39.921,00 zł oraz odsetki za zwłokę w kwocie 25.163,45 zł (zaległość od osoby fizycznej). Wobec podmiotów zalegających z opłatami z tyt. przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności stosowano następujące działania windykacyjne i egzekucyjne: przesyłano upomnienia wezwania do zapłaty, wystawiano tytuły wykonawcze, wszczynano postępowanie egzekucyjne przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy (jako organ egzekucyjny), lub występowano z wnioskiem do Naczelnika Urzędu Skarbowego o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości.

W kontrolowanym okresie prowadzenie postępowania egzekucyjnego w Urzędzie należało do zadań Zespołu Egzekucji, Kontroli i Orzecznictwa. Koordynatorem tego Zespołu była Teresa Śnitko, zatrudniona na stanowisku „Kierownik Referatu p.o. Koordynatora Zespołu Egzekucji, Kontroli i Orzecznictwa oraz kierująca Wydziałem Podatków i Opłat Lokalnych”

[Dowód: akta kontroli str. 2281-2291]

**Działania windykacyjne podjęte w stosunku do dłużnika zalegającego ze spłatą należności ponad 12 m-cy z tyt. opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, ustalone na podstawie przedłożonych dokumentów przez Referat Księgowości Dochodowej oraz Zespół Egzekucji, Kontroli i Orzecznictwa. Ad. 1. Należność od S. J. – 64.084,45 zł (należność główna + odsetki). Podjęte działania i inne zdarzenia z okresu windykacji:**

Windykowanie należności od S. J. w okresie przed 31.12.2005 r. było objęte badaniem kontrolnym w trakcie poprzedniej kontroli NIK przeprowadzonej w I kw. 2006 r.

Po 1 stycznia 2006 r. podjęto przez Urząd następujące czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległych należności od S.J.

- 07.06.2006 r. (2 m-ce i 7 dni po terminie na zapłatę kolejnej rocznej raty należności – upomnienie do uregulowania zaległej raty za 2006 r. Upomnienie odebrał zięć zobowiązanego w dniu 09.06.2006 r.,
- 14.06.2007 r. (2 m-ce i 12 dni po terminie na zapłatę kolejnej rocznej raty – upomnienie do uregulowania zaległej raty za 2007 r.,
- 29.06.2007 r. (odpowiednio 1 rok i 22 dni po dniu wystawienia upomnienia za zaległość za 2006 r. i 15 dni po dniu wystawienia upomnienia za zaległość za 2007 r.) – wystawiono tytuł wykonawczy Nr \_\_\_\_\_ na zaległe raty należności za 2006 r. i 2007 r. (za rok 2006 – 6463,62 zł i za rok 2007 – 6.393,99 zł oraz odsetki za zwłokę od tych należności). W poprzednich latach wystawiono tytuły wykonawcze z nadaniem klauzuli o skierowaniu tytułu do egzekucji: z dnia 04.09.2002 za rok 2002 r. na kwotę /nieczytelna kwota na kserokopii/; z dnia 12.05.2005 r. za lata 2003 i 2004 na należności

główne odpowiednio 6.450,96 zł i 6.381,33 zł oraz odsetki za zwłokę od tych należności, z dnia 18.10.2005 r. za rok 2005 na należność główną 6.552,25 zł oraz odsetki za zwłokę od tej należności,

- 19.11.2007 r. – spisano protokół na okoliczność próby doręczenia kopii tytułów wykonawczych dłużnikowi S.J. Nie zastano zobowiązanego ani w miejscu zamieszkania jak i w miejscu pracy,
- 26.08.2008 r. – do Urzędu wpłynęło pismo z ZUS Oddział w Bydgoszczy / z dnia 21.08.2008 r./ jako odpowiedź na wniosek Urzędu z informacją, że „Pan J. S. (...) figuruje jako osoba podlegająca ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu zatrudnienia w: ”.

Na pytania kontrolera NIK sformułowane na podstawie przedłożonych dokumentów:

- 1) dlaczego w 2008 r. ograniczono się tylko do jednej czynności, tj. uzyskania informacji o ubezpieczeniu i zatrudnieniu S.J. z ZUS i nie wykorzystano jej do dalszych czynności ?
- 2) dlaczego nie podjęto żadnych działań w 2009 r. na rzecz wyegzekwowania zaległych należności od S.J.?
- 3) dlaczego nie wystąpiono do Wydziału Ksiąg Wieczystych o odpis księgi wieczystej nieruchomości, która była przedmiotem przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności na rzecz S.J. i która zgodnie z decyzją kierownika Urzędu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 02.12.1998 r. (Nr ) miała zostać obciążona hipoteką przymusową w kwocie 72.739,50 zł, jako zabezpieczenie należności z tytułu opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności?

- wyjaśnienia złożyła Teresa Śnitko kierownik Referatu p.o. Koordynatora Zespołu Egzekucji, Kontroli i Orzecznictwa oraz kierująca Wydziałem Podatków i Opłat Lokalnych. Teresa Śnitko wyjaśniła:

Ad. 1. „W 2008 r. dokonano kolejnej próby doręczenia tytułów wykonawczych w dniu 5 grudnia 2008 r., co zostało potwierdzone sporządzonym protokołem przez inspektora Waldemara Makowskiego i kierownika Referatu Egzekucji w Zespole Egzekucji, Kontroli i Orzecznictwa Cezarego Marcisza. Kserokopię protokołu załączam do wyjaśnień.”

Ad.2. „ W 2009 r. sporządzona została dnia 20 lutego notatka służbowa przez Cezarego Marcisza kierownika Referatu Egzekucji z dokonanego przeglądu akt w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy X Wydziale Księgi Wieczystych KW nieruchomości położonej w Bydgoszczy przy ul.

W trakcie przeglądu stwierdzono, że nie jest już właścicielem nieruchomości gruntowej położonej w Bydgoszczy przy ul. Nieruchomość obecnie należy do .  
na podstawie przysądzenia własności przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy Wydział Cywilny.” Kserokopię notatki dołączam do wyjaśnień.”

Ad. 3. „Nie występowano do Wydziału Ksiąg Wieczystych o wypis z księgi wieczystej w związku z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym przez komornika sądowego w stosunku do Pana na nieruchomości stanowiącej jego własność, tj. przy ul. w Bydgoszczy.”

„Nadmieniam, że organ egzekucyjny w 2010 r. wystąpił 10 marca do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy z zapytaniem czy podatnik posiada jakiegokolwiek dochody. Kserokopię wystąpienia do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy dołączam do wyjaśnienia.”

[Dowód: akta kontroli str. 1157-1161, 1223, 1225, 1455-1479, 2813-2907]

**Działania windykacyjne podjęte w stosunku do dłużnika zalegającego ze spłatą ponad 12 miesięcy należności z tyt. czynszu dzierżawnego i opłat za bezumowne korzystanie z gruntów Skarbu Państwa:**

**Ad. 1. Należność od** **- 63.808,92 zł** (należność główna + odsetki). Podjęte działania i inne zdarzenia: Windykowanie należności od

okresie przed 31.12.2005 r. było objęte badaniem kontrolnym w trakcie poprzedniej kontroli NIK przeprowadzonej w I kw. 2006 r.

Po 1 stycznia 2006 r. podjęto następujące czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległych należności od

- 07.03.2006 r. - wezwanie do zapłaty odszkodowania za bezumowne korzystanie z nieruchomości gruntowej (...) w okresie od 01.11.2002 r. do 31.12.2002 r.,
- 21.03.2006 r. - wezwanie do zapłaty odszkodowania za bezumowne korzystanie z nieruchomości gruntowej (...) w okresie od 01.09.2005 r. do 31.03.2006 r.
- 20.04.2006 r. - wezwanie do zapłaty odszkodowania za bezumowne korzystanie z nieruchomości gruntowej (...) w okresie od 01.04.2006 r. do 13.04.2006 r.
- 23.05.2006 r. – wezwanie do zapłaty - za dzierżawę gruntów Skarbu Państwa
- 23.08.2006 r. - pismo Wydziału Budżetu i Finansów w/m (Nr WFB.VII.0730/173/06/SP) do Zespołu Prawnego w/m: *„Wydział Budżetu i Finansów przesyła w załączeniu dokumenty dotyczące zaległości z tytułu odszkodowań za bezumowne korzystanie z gruntów Skarbu Państwa, celem wyegzekwowania sądowego:*

1)

*Sp. z o.o. (...)*

2. zadłużenie na dzień 23.08.2006 r. wynosi ogółem 6.941,67 zł

- 814,96 zł należność za okres od 01.01.2002 r. do 31.12.2002 r.
- 5.704,72 zł należność za okres od 01.02.2005 r. do 31.03.2006 r.
- 421,99 zł odsetki ustawowe liczone na dzień 23.08.2006 r. (...)
- wezwanie do zapłaty z dnia 23.05.2006 r.”

- 21.06.2007 r. – wezwanie do zapłaty - należności wraz z odsetkami w kwocie 199,43 zł (...) za dzierżawę gruntów Skarbu Państwa, w ciągu 7 dni (...).

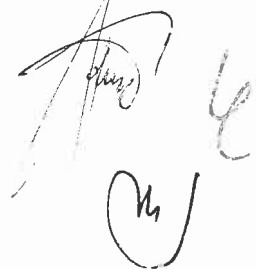
[Dowód: akta kontroli str. 1161-1179, 1229-1231, 1529-1605]

Na pytanie kontrolera NIK czy w latach 2008 i 2009 podejmowano czynności na rzecz wyegzekwowania w/w zaległych należności od - Joanna

Cholewińska podinspektor złożyła wyjaśnienia: *„Wszystkie zaległe należności spółki są objęte sądowymi nakazami zapłaty. Wg przyjętego zwyczaju Zespół Prawny zwraca się ustnie do Wydziału Budżetu i Finansów o potwierdzenie czy dokonywane były wpłaty przez dłużnika. W przypadku uzyskania potwierdzenia, że wpłaty nie były dokonywane, podejmuje wtedy czynności zmierzające do skierowania sprawy na drogę egzekucji. Jeżeli dłużnik dokonuje wpłaty objętej sądowym nakazem zapłaty, wówczas przekazuję na piśmie Zespołowi Prawnemu potwierdzenie (zarachowanie wpłaty) o dokonanej wpłacie. Nie przekazuję Zespołowi Prawnemu informacji o braku dokonywanych wpłat.”*

[Dowód: akta kontroli str. 2541-2545]

Na pytanie kontrolera NIK jakie czynności wykonał Zespół Prawny na rzecz wyegzekwowania w/w należności wyjaśnienie złożyła Maria Orlik radca prawny:



„Prowadzone było postępowanie egzekucyjne z nakazu zapłaty z dnia 28.11.2006 r. Sygn.akt (nakaz na kwotę 6.941,67 zł) na wniosek złożony przez Miasto Bydgoszcz. Postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy w/w postępowanie egzekucyjne zostało umorzone, ze względu na bezskuteczność egzekucji (nie ujawniono żadnego majątku podlegającego zajęciu a poza tym Spółka została postawiona w stan likwidacji). Wg uzyskanych informacji przez Komornika zmarł prezes spółki (spółka posiadała jednoosobowy zarząd). Po sprawdzeniu Krajowego Rejestru Sądowego na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości okazało się, że podmiot ten nie figuruje w KRS-ie. Podjęte będą czynności w celu ustalenia przyczyn nie istnienia tego podmiotu w KRS-ie.”

[Dowód: akta kontroli str. 2353-2357]

### 2.2.5. Podejmowane decyzje w sprawie umorzeń, zaniechań poboru, odroczeń należności

W 2009 r. w Urzędzie udzielono 16 ulg w zapłacie (tj. umorzeń, rozłożenia na raty i odroczeń) należności związanych z realizacją zadań zleconych, z następujących tytułów: zwrotu świadczeń z funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej (6 ulg), rocznych opłat za użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa (6 ulg) oraz z bezumownego korzystania z gruntów Skarbu Państwa (4 ulgi).

A. Udzielone ulgi w zakresie zapłaty należności z tytułu zwrotu świadczeń z funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej:

- 1) w trzech przypadkach na wniosek dłużników alimentacyjnych M.J., S. J. i M.P. decyzjami Prezydenta Miasta Bydgoszczy (nr z dn. 05.02.2009 r., z dn. 06.02.2009 r., nr z dn. 15.10.2009 r.) dokonano umorzenia należności z tytułu wypłaconej zaliczki alimentacyjnej na łączną kwotę 11.197,34 zł. Decyzje o umorzeniu należności podjęto m.in. na podstawie art. 16 ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej (Dz. U. Nr 86 poz. 732 ze zm.), tj. ze względu na sytuację dochodową i rodzinną dłużników,
- 2) w dwóch przypadkach na wniosek dłużników alimentacyjnych Ch. H. i P. J. decyzjami Prezydenta Miasta Bydgoszczy (nr z dn. 28.10.2009 r., nr z dn. 11.06.2009 r.) dokonano rozłożenia na raty należności z tytułu obowiązku zwrotu świadczeń z funduszu alimentacyjnego na łączną kwotę 4.707,59 zł.
- 3) w jednym przypadku na wniosek dłużnika alimentacyjnego R. D.. decyzją Prezydenta Miasta Bydgoszczy (nr z dn. 21.12.2009 r.) dokonano odroczenia do dnia 16.03.2011 r. spłaty należności z tytułu obowiązku zwrotu świadczeń z funduszu alimentacyjnego na łączną kwotę 5.118,82 zł.

W/w decyzje o rozłożeniu na raty oraz o odroczeniu spłaty należności podjęto m. in. na podstawie art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (j.t. Dz. U. z 2009 r., Nr 1 poz. 7 ze zm.), tj. ze względu na sytuację dochodową i rodzinną dłużników.

[Dowód: akta kontroli str. 2201-2234]

B. Udzielone ulgi w zakresie zapłaty należności z tytułu rocznych opłat za użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa

W sześciu przypadkach na wnioski zobowiązanych do zapłaty opłaty z tyt. użytkowania wieczystego gruntów Skarbu Państwa (tj.

. oraz osób fizycznych J.J. i A. G.) wyrażono zgodę na rozłożenie na raty (5 przypadków) lub odroczenia terminu płatności tej opłaty, w terminach nie przekraczających 31.12.2009 r. Wyrażenie zgody dokonano w formie pism (podpisanych przez jednego z zastępców dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji) skierowanych do wnioskodawców, tj. następujących pism: nr z dnia 13.05.2009 r. -  
 zgoda na rozłożenie na raty 162.000,00 zł; nr z dnia 30.04.2009 r. -  
 zgoda na rozłożenie na raty 87.171,08 zł; nr z dnia 30.04.2009 r. -  
 zgoda na rozłożenie na raty 50.439,19 zł; nr z dnia 24.04.2009 r.  
 - zgoda na odroczenie zapłaty kwoty 11.039,22 zł; nr z dnia 30.04.2009 r. -  
 zgoda na rozłożenie na raty 12.513,56 zł; nr z dnia 24.04.2009 r. -  
 zgoda na rozłożenie na raty 23.898,84 zł. W/w pismach podano m.in. „Zgodnie z art. 71 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) Prezydent Miasta po zapoznaniu się z całością materiału wyraził zgodę na rozłożenie na (...) rat zadłużenia z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa (...)”.

Art. 71 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stanowi:  
 „4. Opłaty roczne wnosi się przez cały okres użytkowania wieczystego, w terminie do dnia 31 marca każdego roku, z góry za dany rok. Opłaty rocznej nie pobiera się za rok, w którym zostało ustanowione prawo użytkowania wieczystego. Właściwy organ, na wniosek użytkownika wieczystego złożony nie później niż 14 dni przed upływem terminu płatności, może ustalić inny termin zapłaty, nieprzekraczający danego roku kalendarzowego.”

Z 6 wyżej wymienionych wniosków 1 wniosek

z Bydgoszczy nosi datę 31.03.2009 r., a do Wydziału Mienia i Geodezji wpłynął 15.04.2009 r., tj. po terminie o którym mowa w art. 71 ust. 4 w/w ustawy. Kontroler NIK skierował zapytanie do Beaty Cybulskiej – Kulawik zastępcy dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji, która podpisała pismo o wyrażeniu zgody na rozłożenie na raty opłaty za użytkowanie wieczyste

dlaczego udzielono zgody na rozłożenie na raty opłaty rocznej za 2009 r. na wniosek zobowiązanego złożony po terminie określonym w art. 71 ust. 4 w/w ustawy.

Beata Cybulska-Kulawik wyjaśniła: „(...) W przypadku spółki występował ważny interes dłużnika oraz uzasadniony interes Skarbu Państwa. Należność w całości wraz z odsetkami została uregulowana. Podjęta decyzja ugruntowała zaufanie do organów władzy publicznej. Przesłanki dla zastosowania ulgi w postaci rozłożenia na raty zostały spełnione. W przeciwnym razie należałoby liczyć się z powstaniem sporych zaległości. Windykacja należności wynoszącej 162.000,00 zł wiązałaby się z koniecznością egzekucji zaległości na drodze sądowej, a w związku z tym ponoszenia wydatków na koszty sądowe i komornicze. Idąc dalej należy liczyć się, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okaże się nieskuteczne. W świetle powyższego, odpowiadając na pytanie, uprzejmie wyjaśniam iż działania w oparciu o art. 12 i art. 71 u.g.n. w związku z art. 42 ust.1 i 3 u.f.p oraz art. 8 k.p.a, a także względy społeczne i gospodarcze a przede wszystkim uzasadniony interes Skarbu Państwa, pomimo złożenia wniosku po terminie, przemawiały za rozpatrzeniem prośby o rozłożenie na raty opłaty rocznej dla spółki która jak wiele innych szukała pomocy w próbie przetrwania.”

[Dowód: akta kontroli str. 2247-2261, 2273-2279, 2341-2353]

### C. Udzielone ulgi w zakresie zapłaty należności z tytułu bezumownego korzystania z gruntów Skarbu Państwa

W czterech przypadkach na wnioski zobowiązanych zalegających z opłatą z tyt. bezumownego korzystania z gruntów Skarbu Państwa (tj. osób fizycznych M.Z., W.W., R.G., i G.P.) wyrażono zgodę na rozłożenie na raty tej opłaty. Wyrażenie zgody dokonano w formie pism podpisanych przez dyrektora (lub zastępcę dyrektora) Wydziału Budżetu i Finansów skierowanych do wnioskodawców, tj. następujących pism:

z dnia 23.01.2009 r. - zgoda na rozłożenie na raty 2.316,34 zł; z dnia

09.02.2009 r. - zgoda na rozłożenie na raty 2.325,36 zł; z dnia

13.02.2009 r. - zgoda na rozłożenie na raty 1.743,75 zł; z dnia

20.07.2009 r. - zgoda na rozłożenie na raty 57,47 zł. Zgodę na udzielenie ulg w każdym przypadku wyrażał Prezydent Miasta Bydgoszczy. W/w pismach podano m.in. „Zaległość została rozłożona na raty na podstawie art. 42 ust. 3 i 4, w zw. z art. 43 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.”

Art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) stanowi: „3. W przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi dłużnika oraz uzasadnionym interesem Skarbu Państwa, na wniosek dłużnika, mogą zostać odroczone terminy spłaty całości lub części należności albo rozłożona płatność całości lub części należności na raty.”

W każdym z 4 w/w przypadków udzielonych ulg wzięto pod uwagę sytuację finansową wnioskodawców.

[Dowód: akta kontroli str. 2235-2247]

### 2.2.6. Przekazywanie informacji do dysponenta części budżetowej o udzielonych ulgach w spłacie należności stanowiących w 2009 r. dochód budżetu państwa z tytułu realizacji zadań zleconych

Ambroży Pawlewski skarbnik Miasta Bydgoszczy wyjaśnił m.in:

„Zgodnie z § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 września 2008 r. w sprawie sprawozdań z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. Nr 173 poz. 1075) „organy właściwe dłużnika oraz organ właściwy wierzyciela składają wojewodzie, w formie pisemnej oraz formie elektronicznej, sprawozdanie kwartalne z realizacji zadań przewidzianych w ustawie, w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po upływie każdego kwartału.” W związku z powyższym udzielone ulgi w zakresie umorzenia należności z tytułu zwrotu świadczeń z funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej wykazane zostały w części A pkt 4 kwartalnego sprawozdania z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy uprawnionym do alimentów. Zgodnie z powołanym wyżej rozporządzeniem, organ właściwy wierzyciela nie ma obowiązku wykazywania ulg w zakresie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności w sprawozdaniu z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.”

Prezydent Miasta Bydgoszczy z własnej inicjatywy nie przekazywał dysponentowi części budżetowej, tj. Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu innych niż w/w informacji o dokonanych umorzeniach, odroczeniach w spłatach lub rozłożeniach na raty należności stanowiących w 2009 r. dochód budżetu państwa z tytułu realizacji zadań zleconych.

O przekazywanie w/w informacji nie występował także Wojewoda Kujawsko-Pomorski.

[Dowód: akta kontroli str. 2335-2339]

### 3. Dotacje celowe dla Miasta Bydgoszcz

#### 3.1. Dotacje celowe na zadania zlecone

Dochody i wydatki Miasta Bydgoszcz na realizację zadań zleconych, finansowane z dotacji, środków własnych i innych źródeł przedstawiono poniżej w tabeli Nr 3

**Tabela nr 3. Dochody i wydatki Miasta Bydgoszcz na realizację zadań zleconych, finansowane z dotacji, środków własnych i innych źródeł.**

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami								
	2008 r. Wyko- nanie	2009 r.				Kwoty nie wykorzystanych i zwróconych dotacji (kolumna 5-6): <sup>1)</sup>	z tego: po terminie	Łączna kwota dofinansowania poszczególnych zadań	z tego: ze środków własnych i <sup>2)</sup>
		Plan pierwotny	Plan po zmianach	Wysokość środków otrzymanych	Wysokość środków wykorzystanych				
[w tysiącach złotych] <sup>3)</sup>									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Dochody i wydatki ogółem (suma za poszczególne rozdziały), z tego:	93.075,4	97.792	95.221,0	95.221,0	93.982,9	923,4	X	10.617,7	10.596,8
<b>Razem za rozdział 010005, z tego na:</b>	<b>5,0</b>	<b>20</b>	<b>5,0</b>	<b>5,0</b>	<b>5,0</b>	<b>0,0</b>	<b>X</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
wypłatę zwrotu części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego	5,0	20	5,0	5,0	5,0	0,0	X	0,0	0,0
<b>Razem za rozdział 10095, z tego na:</b>	<b>6,3</b>	<b>0</b>	<b>11,7</b>	<b>11,7</b>	<b>11,7</b>	<b>0,0</b>	<b>X</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
prace geodezyjno-urzęd. na potrzeby rolnictwa	6,3	0	11,7	11,7	11,7	0,0	X	0,0	0,0
<b>Razem za rozdział 70005, z tego na:</b>	<b>173,9</b>	<b>175</b>	<b>263,6</b>	<b>263,6</b>	<b>238,9</b>	<b>24,7</b>	<b>X</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
gospodarkę gruntami i nieruchomościami	173,9	175	263,6	263,6	238,9	24,7	X	0,0	0,0
<b>Razem za rozdział 71013, z tego na:</b>	<b>25,0</b>	<b>25</b>	<b>22,5</b>	<b>22,5</b>	<b>22,5</b>	<b>0,0</b>	<b>X</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
kontynuację modernizacji ewidencji gruntów i budynków miasta Bydgoszczy	25,0	25	22,5	22,5	22,5	0,0	X	0,0	0,0
<b>Razem za rozdział 71014, z tego na:</b>	<b>2,0</b>	<b>10</b>	<b>8,9</b>	<b>8,5</b>	<b>8,5</b>	<b>0,0</b>	<b>X</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
podziały nieruchomości należących do Skarbu Państwa	2,0	10	8,9	8,5	8,5	0,0	X	0,0	0,0
<b>Razem za rozdział 71015, z tego na:</b>	<b>874,7</b>	<b>893</b>	<b>903,6</b>	<b>903,6</b>	<b>903,5</b>	<b>0,1</b>	<b>X</b>	<b>49,9</b>	<b>49,9</b>
wydatki związane z funkcjonowaniem Powiat. Inspektoratu Nadzoru Budowlanego	874,7	893	903,6	903,6	903,5	0,1	X	49,9	49,9
<b>Razem za rozdział 75011, z tego na:</b>	<b>2.986,6</b>	<b>3.045,7</b>	<b>2.855,0</b>	<b>2.855,0</b>	<b>2.855,0</b>	<b>0,0</b>	<b>X</b>	<b>4.475,2</b>	<b>4.475,2</b>
prowadzenie ewidencji ludności i USC oraz wydawanie dowodów osobistych – gmina.	1.863,2	1.925,5	1.828,6	1.828,6	1.828,6	0,0	X	4.475,2	4.475,2
wynagrodz. osobowe, pochodne od wynagrodzeń dla pracowników Urzędu Miasta realizujących zadania zlecone oraz na pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją zadań geodezyjnych i gospodarki nieruchom. Skarbu Państwa - powiat	1.123,4	1.120,2	1.026,4	1.026,4	1.026,4	0,0	X	0,0	0,0
<b>Razem za rozdział 75045, z tego na:</b>	<b>109,5</b>	<b>117</b>	<b>115,3</b>	<b>115,6</b>	<b>115,3</b>	<b>0,3</b>	<b>X</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
działalność Powiatowej Komisji Poborowej	109,5	117	115,3	115,6	115,3	0,3	X	0,0	0,0
<b>Razem za rozdział 75101, z tego na:</b>	<b>28,2</b>	<b>34,6</b>	<b>34,6</b>	<b>34,6</b>	<b>34,6</b>	<b>0,0</b>	<b>X</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
wykonanie aktualizacji rejestru wyborców	28,2	34,6	34,6	34,6	34,6	0,0	X	0,0	0,0
<b>Razem za rozdział 75108, z tego na:</b>	<b>1,0</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
archiwizację dokumentów dotyczących wyborów do Sejmu i Senatu RP	1,0	X	X	X	X	X	X	X	X
<b>Razem za rozdział 75113, z tego na:</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>461,2</b>	<b>461,2</b>	<b>454,3</b>	<b>6,9</b>	<b>X</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
Przeprowadzenie wyborów do Parlamentu Europ.	0,0	0	461,2	461,2	454,3	6,9	X	0,0	0,0
<b>Razem za rozdział 75212, z tego na:</b>	<b>0,0</b>	<b>5</b>	<b>4,9</b>	<b>5,0</b>	<b>4,9</b>	<b>0,1</b>	<b>X</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
szkolenia obrony cywilnej	0,0	5	4,9	5,0	4,9	0,1	X	0,0	0,0
<b>Razem za rozdział 75411, z tego na:</b>	<b>14.306,5</b>	<b>13.975</b>	<b>14.367,1</b>	<b>14.367,1</b>	<b>14.367,0</b>	<b>0,1</b>	<b>X</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>
działalność bieżąca Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej	12.719,5	13.975	13.770,7	13.770,7	13.770,7	0,0	X	50,0	50,0
rozbudowę i przebudowę Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej Nr 1	1.587,0	0	596,4	596,4	596,3	0,1	X	0,0	0,0
<b>Razem za rozdział 75814, z tego na:</b>	<b>X</b>	<b>0</b>	<b>314,7</b>	<b>314,7</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>X</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
Zwrot podatku od towarów i usług z tytułu zamiany nieruchomości	X	0	314,7	314,7	0,0	0,0	X	0,0	0,0
<b>Razem za rozdział 80195, z tego na:</b>	<b>7,0</b>	<b>0</b>	<b>8,0</b>	<b>8,0</b>	<b>8,0</b>	<b>0,0</b>	<b>X</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
realizację zadania „Ja też się liczę”	X	0	8,0	8,0	8,0	0,0	X	0,0	0,0
wynagrodzenie dla asystenta romskiego	7,0	X	X	X	X	X	X	X	X
<b>Razem za rozdział 85156, z tego na:</b>	<b>4.644,5</b>	<b>3.489</b>	<b>7.571,8</b>	<b>7.571,8</b>	<b>7.544,3</b>	<b>27,5</b>	<b>X</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nie objętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	4.644,5	3.489	7.571,8	7.571,8	7.544,3	27,5	X	0,0	0,0



<b>Razem za rozdział 85195, z tego na:</b>	<b>21,0</b>	<b>10,9</b>	<b>45,3</b>	<b>45,3</b>	<b>45,3</b>	<b>0,0</b>	<b>X</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
pokrycie kosztów przeprowadzenia wywiadów celem ustalenia składki na ubezpieczenie zdrowotne podopiecznych korzystających z pomocy społecznej	21,0	10,9	45,3	45,3	45,3	0,0	X	0,0	0,0
<b>Razem za rozdział 85203, z tego na:</b>	<b>1.565,5</b>	<b>1.543</b>	<b>1.687,8</b>	<b>1.687,8</b>	<b>1.687,2</b>	<b>0,6</b>	<b>X</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
finansowanie ośrodków wsparcia, tj. 5 środowiskowych domów samopomocy	1.468,9	1.543	1.687,8	1.687,8	1.687,2	0,6	X	0,0	0,0
Zakup wyposażenia pralniczego oraz kuchennego dla Środowiskowych Domów Samopomocy	96,6	X	X	X	X	X	X	X	X
<b>Razem za rozdział 85212, z tego na:</b>	<b>60.957,2</b>	<b>67.030</b>	<b>61.940,6</b>	<b>61.940,6</b>	<b>61.089,0</b>	<b>851,6</b>	<b>X</b>	<b>5.608,9</b>	<b>5.608,9</b>
świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	60.912,9	67.030	61.940,6	61.940,6	61.089,0	851,6	X	5.608,9	5.608,9
zakup 8 zestawów komputerowych oraz 2 kserokopiarek stanowiących wyposażenie stanowisk pracy związanych z wdrożeniem ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów	44,3	X	X	X	X	X	X	X	X
<b>Razem za rozdział 85213, z tego na:</b>	<b>641,7</b>	<b>796,8</b>	<b>442,7</b>	<b>442,7</b>	<b>436,5</b>	<b>6,2</b>	<b>X</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne	641,7	796,8	442,7	442,7	436,5	6,2	X	0,0	0,0
<b>Razem za rozdział 85214, z tego na:</b>	<b>5.856,1</b>	<b>6.080</b>	<b>3.350,5</b>	<b>3.350,5</b>	<b>3.350,0</b>	<b>0,5</b>	<b>X</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia społeczne	5.856,1	6.080	3.350,5	3.350,5	3.350,0	0,5	X	0,0	0,0
<b>Razem za rozdział 85218, z tego na:</b>	<b>25,0</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
działania korekcyjno - edukacyjne wobec sprawców przemocy w rodzinie	25,0	X	X	X	X	X	X	X	X
<b>Razem za rozdział 85228, z tego na:</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>23,0</b>	<b>23,0</b>	<b>23,0</b>	<b>0,0</b>	<b>X</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	0,0	0	23,0	23,0	23,0	0,0	X	0,0	0,0
<b>Razem za rozdział 85231, z tego na:</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>25,4</b>	<b>25,4</b>	<b>25,4</b>	<b>0,0</b>	<b>X</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
utrzymanie i wydatki związane z nauką j. polskiego	0,0	0	25,4	25,4	25,4	0,0	X	0,0	0,0
<b>Razem za rozdział 85295, z tego na:</b>	<b>15,0</b>	<b>20</b>	<b>20,0</b>	<b>20,0</b>	<b>15,2</b>	<b>4,8</b>	<b>X</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
realizację programu korekcyjno-edukacyjnego dla sprawców przemocy w rodzinie	15,0	20	20,0	20,0	15,2	4,8	X	0,0	0,0
<b>Razem za rozdział 85321, z tego na:</b>	<b>770,7</b>	<b>522</b>	<b>668,8</b>	<b>668,8</b>	<b>668,8</b>	<b>0,0</b>	<b>X</b>	<b>433,7</b>	<b>412,8</b>
zespoły do spraw orzekania o stopniu niepełnospraw.	770,7	522	668,8	668,8	668,8	0,0	X	433,7	412,8
<b>Razem za rozdział 85334, z tego na:</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>36,0</b>	<b>36,0</b>	<b>36,0</b>	<b>0,0</b>	<b>X</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
pomoc dla repatriantów	0,0	0	36,0	36,0	36,0	0,0	X	0,0	0,0
<b>Razem za rozdział 90095, z tego na:</b>	<b>45,0</b>	<b>0</b>	<b>33,0</b>	<b>33,0</b>	<b>33,0</b>	<b>0,0</b>	<b>X</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
pozostała działalność, tj. na wymianę okien i drzwi zewnętrznych w mieszkaniach zamieszkałych przez społeczność romską	45,0	0	33,0	33,0	33,0	0,0	X	0,0	0,0
<b>Razem za rozdział 92195, z tego na:</b>	<b>8,0</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
zakup sprzętu muzycznego i nagłośnienia dla zespołu morskigo w ramach projektu „Kuznia talentów”	8,0	X	X	X	X	X	X	X	X

- Przyznana dotacja celowa na zadania zlecone powiatu w dziale 758, rozdziale 75814 w wysokości 314.686 zł stanowi refundację dla Miasta Bydgoszczy poniesionych w 2008 r. z tytułu uregulowanej należności tj. podatku od towarów i usług, w związku z zawartą umową zamiany własności nieruchomości należących do Skarbu Państwa, na nieruchomości należącą do Miasta Bydgoszczy.

**Uwaga:** W poszczególnych rozdziałach wykazano kwoty dotacji **łącznie** na zadania gminne i powiatowe.

<sup>1)</sup> Dotyczy zwrotów do budżetu określonych w art. 144 i 145 ustawy o finansach publicznych.

<sup>2)</sup> W tej kolumnie wykazano faktyczne kwoty wydatków z dochodów własnych poniesionych na dofinansowanie konkretnego zleconego zadania z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami.

[Dowód: akta kontroli str. 1077-1099, 1789-1793]

### 3.1.1. Zmiana liczby zadań zleconych, dotowanych z budżetu państwa w 2009 r. i realizowanych przez Miasto Bydgoszcz w stosunku do wykonania w 2008 r.

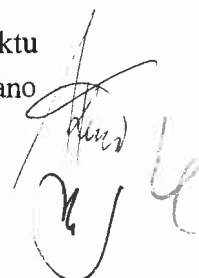
W 2009 r. Miasto Bydgoszcz realizowało 28 zadań zleconych (co wykazano wyżej w tabeli nr 3) na które wydatkowano 93.982,9 tys. zł dotacji z budżetu państwa, tj. o 907,5 tys. zł (0,98 %) więcej niż w 2008 r. (w 2008 r. wydatkowano 93.075,4 tys. zł). Dodatkowo w 2009 r. dofinansowano realizację tych zadań innymi środkami na łączną kwotę 10.617,7 tys. zł, z tego 10.596,8 tys. zł stanowiły środki własne Miasta Bydgoszcz. W 2008 r. dofinansowanie zadań zleconych z innych źródeł wyniosło 10.745,8 tys. zł, z tego 10.596,9 tys. zł stanowiły środki własne Miasta Bydgoszcz.

W 2009 r. Miasto Bydgoszcz realizowało 5 nowych zadań zleconych (w stosunku do liczby zadań realizowanych w 2008 r.), na łączną kwotę 546,7 tys. zł, a jednocześnie w 2009 r. ubyło 6 zadań zleconych na łączną kwotę 181,9 tys. zł., z tych które były realizowane w 2008 r. Nowe zadania zlecone, które były realizowane w 2009 r., to:

- 1) Przeprowadzenie wyborów do Parlamentu Europejskiego (rozdział 75113). Na realizację tego zadania wydatkowano kwotę 454,3 tys. zł (z dotacji z budżetu państwa – Krajowe Biuro Wyborcze Delegatura w Bydgoszczy).
- 2) „Ja też się liczę” (rozdział 80195). Na realizację tego zadania wydatkowano 8,0 tys. zł (z dotacji z budżetu państwa – MSWiA – Wojewoda Kujawsko-Pomorski). Realizacja tego zadania polegała na integracji dzieci romskich ze społecznością uczniów polskich i poprawie uczestnictwa tych dzieci w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych.
- 3) Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze (rozdział 85228). Na realizację tego zadania (specjalistyczne usługi opiekuńcze) wydatkowano 23,0 tys. zł (z dotacji z budżetu państwa - Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Wojewoda Kujawsko-Pomorski).
- 4) Utrzymanie i wydatki związane z nauką języka polskiego (rozdział 85231). Na realizację tego zadania wydatkowano 25,4 tys. zł (z dotacji z budżetu państwa – MSWiA – Wojewoda Kujawsko-Pomorski). Ta dotacja przeznaczona została na pomoc dla 2 cudzoziemców, którzy uzyskali w Rzeczypospolitej Polskiej status uchodźcy.
- 5) Pomoc dla repatriantów (rozdział 85334). Na realizację tego zadania wydatkowano 36,0 tys. zł (z dotacji z budżetu państwa – MSWiA – Wojewoda Kujawsko-Pomorski). Dotacja wykorzystana została na refundację kosztów poniesionych przez pracodawcę z tytułu zatrudnienia jednego repatrianta celem jego aktywizacji zawodowej.

Zadania zlecone, które były realizowane w 2008 r., a nie były realizowane w 2009 r. to:

- 1) Archiwizacja dokumentów dotyczących wyborów do Sejmu i Senatu RP (rozdział 75108). W 2008 r. na realizację tego zadania wydatkowano 1,0 tys. zł (z dotacji z budżetu państwa - Krajowe Biuro Wyborcze).
- 2) Wynagrodzenie dla asystenta romskiego (rozdział 80195). W 2008 r. na realizację tego zadania wydatkowano 7,0 tys. zł (z dotacji z budżetu państwa – MSWiA – Wojewoda Kujawsko-Pomorski). Do zadań asystenta romskiego należało m.in. pilnowanie frekwencji dzieci romskich w szkole.
- 3) Zakup wyposażenia pralniczego oraz kuchennego dla Środowiskowych Domów Samopomocy (rozdział 85203). W 2008 r. na realizację tego zadania wydatkowano 96,6 tys. zł (z dotacji z budżetu państwa – Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej – Wojewoda Kujawsko-Pomorski), celem rozwoju sieci ośrodków wsparcia na terenie miasta.
- 4) Zakup 8 zestawów komputerowych oraz 2 kserokopiarek (rozdział 85212). W 2008 r. na realizację tego zadania wydatkowano 44,3 tys. zł (z dotacji z budżetu państwa - Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Wojewoda Kujawsko-Pomorski). Zakupu ww. wyposażenia dokonano w związku z wdrożeniem ustawy o pomocy osobom uprawnionym do otrzymywania alimentów.
- 5) Działania korekcyjno-edukacyjne wobec sprawców przemocy w rodzinie (rozdział 85218). W 2008 r. na realizację tego zadania wydatkowano 25,0 tys. zł (z dotacji z budżetu państwa – Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej – Wojewoda Kujawsko-Pomorski). Zadanie realizowane było przy Bydgoskim Centrum Wsparcia Rodziny w oparciu o program „Education Groups Men Who Barter – The Dulth Model”.
- 6) Zakup sprzętu muzycznego i nagłośnienia dla zespołu romskiego w ramach projektu „Kuznia talentów” (rozdział 92195). W 2008 r. na realizację tego zadania wydatkowano



8,0 tys. zł (z dotacji z budżetu państwa – MSWiA - Wojewoda Kujawsko-Pomorski). Celem projektu było m.in. umożliwienie kultywowania tradycji narodowej i folkloru przez Romów z terenu Miasta Bydgoszczy oraz ich integracja z lokalną społecznością.

[Dowód: akta kontroli str. 1789-1793, 1877-1881]

### **3.1.2. Informacje otrzymywane przez Miasto Bydgoszcz od dysponentów części budżetowych o kwotach dotacji celowych na zadania zlecone.**

K-PUW Wydział Finansów i Budżetu w imieniu Wojewody Kujawsko-Pomorskiego (dysponent części 85/04 budżetu państwa) oraz Delegatura Krajowego Biura Wyborczego w Bydgoszczy (Krajowe Biuro Wyborcze dysponent części 11 budżetu państwa) informowali Prezydenta Miasta Bydgoszcz o kwotach dotacji celowych na 2009 r., przeznaczonych na realizację zadań zleconych w terminach określonych w § 3 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie planów finansowych zadań zleconych w szczególności dział, rozdział, paragraf. O wstępnych wielkościach dotacji celowych na zadania zlecone K-PUW poinformował Prezydenta Miasta Bydgoszcz pismem Nr WFB.I.3010/60-15/08 z dnia 22.10.2008 r. (pismo wpłynęło do Urzędu dnia 24.10.2008 r.)

[Dowód: akta kontroli str. 195, 197]

O kwocie planowanej dotacji celowej na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców Delegatura Krajowego Biura Wyborczego w Bydgoszczy poinformowała Prezydenta Miasta Bydgoszcz pismem Nr DBD-3101-48/08 z dnia 21.10.2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 199]

O kwotach dotacji celowych (§ 2010) wynikających z układu wykonawczego części 85/04 oraz części 11 budżetu państwa na 2009 r., dysponenci części budżetu państwa informowali Prezydenta Miasta Bydgoszcz jak przedstawiono poniżej.

O kwotach przyznanych dotacji celowych na zadania zlecone K-PUW poinformował Prezydenta Miasta Bydgoszcz pismem Nr WFB.I.3011/W/1/2009 z dnia 11.02.2009 r. (pismo wpłynęło do Urzędu dnia 12.02.2009 r., tj. po 20 dniach od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej na 2009 r., 1 dzień przed terminem określonym w § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie planów finansowych zadań zleconych).

[Dowód: akta kontroli str. 201,203]

O przyznanej kwocie dotacji celowej na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców, wynikającej z układu wykonawczego części 11 budżetu państwa, Delegatura Krajowego Biura Wyborczego w Bydgoszczy poinformowała Prezydenta Miasta Bydgoszcz, pismem Nr DBD-3101-7/09 z dnia 11.02.2009 r. (wpłynęło do Urzędu dnia 12.02.2009 r., tj. po 20 dniach od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej na 2009 r. (1 dzień przed terminem określonym w § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie planów finansowych zadań zleconych).

[Dowód: akta kontroli str. 897]

W 2009 r. Prezydent Miasta Bydgoszczy otrzymywał od dysponentów części budżetowych informacje o zmianach w planie dotacji celowych. W całym 2009 r. K-PUW 31 – krotnie informował Prezydenta Miasta Bydgoszczy podjętych przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego decyzjach w zakresie zwiększeń lub zmniejszeń planu dotacji na 2009 r. na

zadania zlecone, a Krajowe Biuro Wyborcze Delegatura w Bydgoszczy 3-krotnie informowało o zwiększeniach planu dotacji na 2009 r. na zadania zlecone.

[Dowód: akta kontroli str. 537-707]

### **3.1.3. Otrzymywanie przez Miasto Bydgoszcz dotacji celowych na zadania zlecone**

Miasto Bydgoszcz otrzymywało dotacje celowe na zadania zlecone w rozliczeniu miesięcznym w wielkościach wynikających z planu finansowego proporcjonalnie do upływu czasu, za wyjątkiem dwóch zadań. Zaburzenia rytmiczności i proporcjonalności otrzymywania dotacji wystąpiły na zadania: świadczenia rodzinne i alimentacyjne (rozdział 85212) oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne dla osób objętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego (rozdział 85156). Zaburzenia w otrzymywaniu dotacji na świadczenia rodzinne i alimentacyjne miały miejsce w następujących miesiącach 2009 r.:

- w kwietniu (od 23 do 29 kwietnia ze środków własnych Miasta Bydgoszcz wypłacono świadczenia rodzinne i alimentacyjne na łączną kwotę 753.587 zł),
- w maju (od 22 do 28 maja ze środków własnych Miasta Bydgoszcz wypłacono świadczenia rodzinne i alimentacyjne na łączną kwotę 3.535.432 zł),
- we wrześniu (od 23 do 28 września ze środków własnych Miasta Bydgoszcz wypłacono świadczenia rodzinne i alimentacyjne na łączną kwotę 700.000 zł),
- października (od 22 do 28 października ze środków własnych Miasta Bydgoszcz wypłacono świadczenia rodzinne i alimentacyjne na łączną kwotę 1.500.000 zł).

Wg służb finansowych Urzędu „prefinansowanie ze środków własnych Miasta Bydgoszcz świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych nie skutkowało zachwianiem planu realizacji zadań własnych. Na realizację zadania w zakresie opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczeń dla osób nie objętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego początkowo przyznano z budżetu państwa dotację celową w kwocie 3.489.000 zł. Od miesiąca stycznia 2009 r. w comiesięcznych sprawozdaniach sporządzanych przez Urząd i przekazywanych do K-PUW Wydziału Polityki Społecznej wykazywano przewidywane braki środków na 2009 r. na to zadanie, od kwoty 3.400.000 zł (przewidywane braki na cały rok wykazane w sprawozdaniu za styczeń) do kwoty 4.009.932 zł (przewidywane braki na cały rok wykazane w sprawozdaniu za listopad). Zwiększenie planu dotacji na to zadanie o kwotę 4.082.807 zł nastąpiło decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr WFB.I.3011-86/09 dopiero w dniu 16 grudnia 2009 r. Od 3 lipca do 22 grudnia 2009 r. na rachunek Urzędu nie zostały przekazane żadne dotacje na opłatę tych składek, co uniemożliwiało terminową realizację tego zadania.

[Dowód: akta kontroli str. 201, 749, 909, 911, 925, 927, 961, 965, 999-1025]

#### Zwroty dotacji celowych do budżetu państwa.

Miasto Bydgoszcz zwróciło do budżetu państwa z otrzymanych w 2009 r. dotacji celowych na zadania zlecone łącznie kwotę 923,2 tys. zł (0,97%). Największe kwoty zwrotów tych dotacji wystąpiły w rozdziałach:

- rozdział 85203 (ośrodki wsparcia) § 2010 – zwrot dotacji w kwocie 573,97 zł ,
- rozdział 85212 (świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia społeczne i rentowe z ubezpieczenia społecznego) § 2010 – zwrot dotacji w kwocie 851.619,60 zł ,

- rozdział 85213 (składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach centrum integracji społecznej) § 2010 – zwrot dotacji w kwocie 6.187,13 zł,
- rozdział 85214 (zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe) § 2010 – zwrot dotacji w kwocie 454,75 zł,
- rozdział 70005 (gospodarka gruntami i nieruchomościami) § 2110 – zwrot dotacji w kwocie 24.661,56 zł,
- rozdział 85156 (składki na ubezpieczenia zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego) § 2110 – zwrot dotacji w kwocie 27.493,05 zł,
- rozdział 85295 (pozostała działalność) § 2110 – zwrot dotacji w kwocie 4.810,01 zł.

Elżbieta Jeleńska dyrektor Wydziału Budżetu i Finansów Urzędu złożyła niżej przedstawione wyjaśnienia odnośnie przyczyn niepełnego wykorzystania w/w dotacji celowych.

„( przyczyną niepełnego wykorzystania niżej wymienionych dotacji oraz konieczności dokonania ich zwrotu było w:

- **rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami - § 2110, kwota zwrotu 24.661,56 zł.** Niepełne wykorzystanie środków z otrzymanej dotacji związane było z przedłużającymi się procedurami przetargowymi dotyczącymi powoływania biegłych do sporządzenia operatów szacunkowych, celem rzetelnego określenia wartości nieruchomości (np. brak ofert biegłych rzeczoznawców majątkowych na poszczególne pakiety nieruchomości, co wiązało się z koniecznością przeprowadzenia następnego postępowania przetargowego), a także z toczących się postępowań odwoławczych od wysokości ustalonych odszkodowań za grunty przejęte pod drogi publiczne,
- **rozdziale 85156 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego - § 2110, kwota zwrotu 27.493,05 zł.** Powyższy zwrot otrzymanej dotacji związany jest z szacunkowym wyliczeniem zapotrzebowania na nieuregulowane w terminie składki zdrowotne za osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku (za okres maj-listopad 2009 r.) wraz z należnymi odsetkami z powodu braku środków od Wojewody. W dniu 14 grudnia 2009r. w zapotrzebowaniu środków do Wojewody przyjęto szacunkową wielkość zobowiązań wg stanu na dzień 31.12.2009 roku. W związku z wcześniejszym otrzymaniem dotacji i uregulowaniem zobowiązań dnia 23 grudnia 2009 r. niewykorzystaną dotację zwrócono do Wojewody.
- **rozdziale 85203 Ośrodki wsparcia - § 2010, kwota zwrotu 573,97 zł.** Zwrot dotacji w powyższej kwocie wynika z zabezpieczenia w pełni rzeczywistych potrzeb w zakresie realizowanych zadań, a wydatkowanie powyższej kwoty byłoby sprzeczne z zachowaniem zasady oszczędności i gospodarności.
- **rozdziale 85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego - § 2010, kwota zwrotu 851.619,60 zł.** Ze względu na kryzys i trudną sytuację panującą na rynku pracy uzasadnione było założenie, iż mimo zachowania przez ustawodawcę kryterium dochodowego na dotychczasowym poziomie o świadczenia rodzinne i alimentacyjne zgłosi się zwiększona liczba osób. Miasto Bydgoszcz planowało środki na wydatki związane z realizacją zadań w oparciu o przepisy następujących ustaw:

- o świadczeniach rodzinnych z dnia 28.11.2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 992 z 2006 r. ze zm.),
- o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej z dnia 22.04.2005 r. (Dz. U. Nr 86, poz. 932 z 2005 r. ze zm.),
- o pomocy osobom uprawnionym do alimentów z dnia 07.09.2007 r. (Dz. U. Nr 1, poz. 7 z 2009 r. ze zm.).

Należy podkreślić, że nie posiadano szczegółowej wiedzy na temat ilości:

- rodzin, które będą się ubiegały o przyznanie świadczeń rodzinnych,
- i wieku dzieci w każdej z rodzin ubiegających się o świadczenia rodzinne,
- rodzin, które będą ubiegały się o przyznanie zasiłków i świadczeń pielęgnacyjnych,
- rodzin, które będą ubiegały się o przyznanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- osób, które będą występowały z pozwami do sądów o podwyższenie alimentów,
- osób, które uzyskają pierwsze lub ponowne orzeczenie o niepełnosprawności uprawniające do świadczeń opiekuńczych.

Jednocześnie nadmieniam, iż ustawodawca wprowadzając w 2009 roku zmiany w zakresie terminów przyjmowania wniosków oraz obowiązywania okresu zasiłkowego i świadczeniowego w sposób znaczny utrudnił trafne oszacowanie wysokości potrzebnych środków w 2009 r. Zwrot wykazanej kwoty wynika ze zmiany od dnia 01.11.2009 r. okresu zasiłkowego wypłat świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych, zmiany wysokości niektórych świadczeń, trudności realnego i dokładnego oszacowania ilości składanych wniosków o wypłatę świadczeń, procedurami sądowymi z tytułu pozwów o podwyższenie świadczeń alimentacyjnych. Biorąc powyższe pod uwagę nie było możliwości oszacowania potrzeb dotacji w 100%. Margines błędu wynoszący 1,37% otrzymanej w 2009r. dotacji w kwocie 61.940.608 zł, w tej sytuacji jest niewielki.

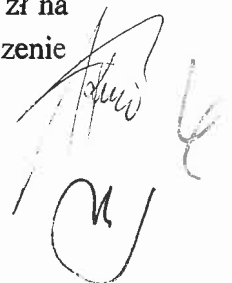
- **rozdziale 85213 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej - § 2010, kwota zwrotu 6.187,13 zł.** Zwrot powyższej kwoty związany jest ze zmianą od dnia 01.11.2009 r. okresu zasiłkowego wypłat świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych, zmianą podstawy naliczania składki zdrowotnej, trudnością realnego i dokładnego oszacowania ilości świadczeniobiorców.
- **rozdziale 85214 – Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe - § 2010, kwota zwrotu 454,75 zł.** Zwrot powyższej kwoty wynika z zabezpieczenia w pełni rzeczywistych potrzeb w zakresie realizowanych zadań ze środków otrzymanej dotacji.
- **rozdziale 85295 – Pozostała działalność (program korekcyjno-edukacyjny dla sprawców przemocy) - § 2110, kwota zwrotu 4.810,01 zł.** Niepełne wykorzystanie otrzymanej dotacji związane jest z niższą niż zakładano liczbą osób, które wyraziły chęć uczestnictwa w realizowanym programie."

[Dowód: akta kontroli str. 961, 963, 967, 969, 1873, 1875]

#### Wnioski Miasta Bydgoszczy o zwiększenie dotacji celowych na zadania zlecone.

Wnioski o zwiększenie dotacji celowych na zadania zlecone (lub zgłoszenia przewidywanych braków w zakresie przyznanych dotacji celowych) przesyłano do merytorycznych Wydziałów K-PUW. Złożono następujące wnioski (lub zgłoszenia wielkości brakujących kwot dotacji celowych):

- 1) 5 wniosków o zwiększenie kwoty dotacji na wypłatę odszkodowania za nieruchomość zajęta pod drogę publiczną w trybie przepisów art. 73 ustawy z dnia 13.10.1998 r. – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133, poz. 872 ze zm.) na kwotę ogółem 87.384,94 zł. Powyższe wnioski zostały złożone do Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości K-PUW. W 2009 roku Miasto Bydgoszcz otrzymało zwiększenia dotacji na realizację powyższego zadania (dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa, rozdz. 70005, § 2110) o kwotę ogółem 88.625 zł,
- 2) 2 wnioski (złożone przez Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Toruniu) o zwiększenie kwot dotacji dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy (dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdział 75411) na łączną kwotę 279.700 zł, z tego:
  - o kwotę 196.400 zł w § 6410 z przeznaczeniem na uregulowanie zobowiązań za wykonane roboty budowlano-montażowe w obiekcie garażowo-warsztatowo-socjalnym JRG nr 1 przy ul. Pomorskiej. Wojewoda Kujawsko-Pomorski zwiększył plan dotacji na realizację powyższego zadania w kwocie 400.000 zł,
  - o kwotę 83.300 zł w § 2110 z przeznaczeniem na wydatki związane z wypłatą odpraw emerytalnych i nagród jubileuszowych funkcjonariuszy. O powyższą kwotę Wojewoda Kujawsko-Pomorski zwiększenia planu dotacji na realizację tego zadania.
- 3) 1 wniosek złożony do Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości K-PUW w sprawie refundacji podatku VAT w kwocie 314.685,80 zł zapłaconego ze środków własnych Miasta, a obciążającego Skarb Państwa (z tytułu zamiany nieruchomości).  
Wojewoda Kujawsko-Pomorski zwiększył plan dotacji celowej na to zadanie o wnioskowaną kwotę (dz. 758 – Rezerwy ogólne i celowe, rozdz. 75814, § 2110).
- 4) comiesięczne meldunki składane w formie sprawozdań do Wydziału Polityki Społecznej K-PUW z tytułu wykorzystania otrzymanych dotacji celowych, uwzględniające również zapotrzebowanie dotacji na następny miesiąc oraz ewentualne braki w budżecie na 2009 r.:
  - ostatni meldunek dotyczący wykorzystania dotacji w dziale 851, rozdziale 85156 (składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego), § 2110 złożony w miesiącu grudniu 2009 r. sygnalizował brak środków z dotacji celowej na łączną kwotę 4.020.506,60 zł. Wojewoda Kujawsko-Pomorski zwiększył plan dotacji celowej na to zadanie o kwotę 4.082.087 zł.
  - sprawozdanie dotyczące wykorzystania dotacji w dziale 852, rozdziale 85214 (zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe), § 2010 złożone w lipcu 2009 r. sygnalizowało brak środków z dotacji celowej na łączną kwotę 459.000 zł (wcześniejsze sygnalizacje o braku środków z dotacji składane były w marcu na kwotę 599.000 zł, kwietniu na kwotę 499.000 zł, w maju na kwotę 459.000 zł, w czerwcu na kwotę 459.000 zł).
- 5) pismem z dnia 09.11.2009 r. skierowanym do Wydziału Polityki Społecznej K-PUW zgłoszono na 2009 r. niedobór środków z dotacji celowych na łączną kwotę 309.000 zł na realizację zadania w dziale 852, rozdziale 85212 (Świadczenia rodzinne, świadczenie



z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego), § 2010.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski zwiększył plan dotacji na to zadanie o kwotę 216.300 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 969, 971, 973, 975-1035]

Dochodzenie dotacji w postępowaniu sądowym

Miasto Bydgoszcz nie dochodziło dotacji na drodze sądowej.

[Dowód: akta kontroli str. 973]

### 5) Dofinansowanie środkami własnymi zadań zleconych

Miasto Bydgoszcz jako jednostka samorządu terytorialnego otrzymało na realizację zadań zleconych na 2009 r. dotacje celowe z budżetu państwa w łącznej kwocie 95.221,0 tys. zł, z czego wykorzystano 94.297,6 tys. zł (99,03 %), a nie wykorzystano i zwrócono dotacje w łącznej kwocie 923,4 tys. zł (0,97 %). Jednocześnie Miasto Bydgoszcz dofinansowało realizację w/w zadań kwotą 10.617,7 tys. zł, z czego 10.596,8 tys. zł stanowiły środki własne Miasta Bydgoszcz. Środkami własnymi Miasto Bydgoszcz dofinansowało realizacją następujących zadań:

- 1) działalność Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego (rozdział 71015) - na finansowanie zadania wydatkowano 953,4 tys. zł, z czego dofinansowanie środkami własnymi wyniosło 49,9 tys. zł (5,23 %);
- 2) prowadzenie ewidencji ludności i Urzędu Stanu Cywilnego oraz wydawanie dowodów osobistych (rozdział 75011) - na finansowanie zadania wydatkowano 6.303,8 tys. zł, z czego dofinansowanie środkami własnymi wyniosło 4.475,2 tys. zł (70,99 %);
- 3) działalność bieżąca Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej (rozdział 75411) - na finansowanie zadania wydatkowano 13.820,7 tys. zł, z czego dofinansowanie środkami własnymi Miasta Bydgoszcz wyniosło 50,0 tys. zł (0,36 %);
- 4) świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (rozdział 85212) - na finansowanie zadania wydatkowano 66.697,9 tys. zł, z czego dofinansowanie środkami własnymi wyniosło 3.390,9 tys. zł (5,08 %);
- 5) zespoły do spraw orzekania o stopniu niepełnosprawności - na finansowanie zadania wydatkowano 1.102,5 tys. zł, z czego dofinansowanie środkami własnymi wyniosło 412,8 tys. zł (37,44 %), a dofinansowanie innymi środkami wyniosło 20,9 tys. zł (1,90 %).

Według wyjaśnień złożonych przez Elżbietę Jeleńską dyrektora Wydziału Budżetu i Finansów we wszystkich w/w przypadkach przyczyną dofinansowania zadań zleconych środkami własnymi Miasta Bydgoszczy były niewystarczające środki finansowe otrzymane w formie dotacji celowych z budżetu państwa na sfinansowanie ich realizacji. Elżbieta Jeleńska wyjaśniła m.in.:

Ad.1) Dofinansowanie działalności Powiatowego Inspektoratu Budowlanego. Przyznana kwota dotacji z budżetu państwa „nie zabezpieczała jednorazowo zwiększonych wydatków tej jednostki związanych z wypłatą odprawy emerytalnej dla zastępcy kierownika tej jednostki oraz wszystkich pozostałych wydatków bieżących (...)”

Ad.2) Dofinansowanie zadań w zakresie ewidencji ludności i Urzędu Stanu Cywilnego, wydawania dowodów osobistych oraz zadań geodezyjnych i gospod. nieruchomościami



Skarbu Państwa. „W przedmiotowym zakresie nie obowiązują żadne standardy, a przyznawana dotacja jest nieadekwatna do zakresu realizowanych zadań.”

Ad.3 ) Dofinansowanie działalności bieżącej Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej „wynika ze zmniejszenia planu dotacji z budżetu państwa przyznanej na ten cel o kwotę 204 tys. zł, w wyniku którego nie zostały zabezpieczone środki na niezbędne naprawy pojazdów ratowniczych (...). Z uwagi na brak środków na zakup nowego sprzętu jednostka ta zmuszona jest ponosić koszty remontów wyeksploatowanego sprzętu ratowniczego.”

Ad. 4) Dofinansowanie zadania „Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego”. „Nie wystarczająca jednak jest (we wszystkich latach realizacji tych zadań) dotacja w części, którą można przeznaczyć na obsługę świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych (...). W 2009 r. kwota dotacji celowej, którą Urząd Miasta Bydgoszczy mógł przeznaczyć na koszty obsługi świadczeń wyniosła 1.779.290,93 zł (3% x 59.309.697,47 zł). Ustawowe 3 % dotacji jest niewspółmierne do faktycznie poniesionych wydatków na realizację zadania. Kwota ta pozwoliła jedynie w 43 % zrekompensować wydatki na wynagrodzenia dla 83 pracowników (...), którzy te zadania realizują. W zaistniałej sytuacji konieczne było dofinansowanie kosztów obsługi (...) z dochodów własnych Miasta Bydgoszczy w kwocie 3.390.985,79 zł z przeznaczeniem na uzupełnienie brakującej kwoty na wynagrodzenia pracowników oraz niezbędne koszty rzeczowe związane z obsługą świadczeń.”

Ad. 5) Dofinansowanie zadania w zakresie orzekania o stopniu niepełnosprawności. Konieczność dofinansowania tego zadania wynika „z znacznie zaniżonej kwoty jednostkowej dotacji, która w 2009 r. wynosiła 68,86 zł za każde rozpatrywane orzeczenie, przy jego koszcie rzeczywistym 103,95 zł. (...). Brak dofinansowania ze środków własnych budżetu Miasta uniemożliwiłbym wykonywanie zadania zgodnie z kodeksem postępowania administr.”

[Dowód: akta kontroli str. 1883-1891]

#### **3.1.4. Wykorzystanie i rozliczenie dotacji z budżetu państwa na zadania zlecone.**

Miasto Bydgoszcz na realizację w 2009 r. zadań zleconych otrzymało z budżetu państwa dotacje celowe w łącznej kwocie 95.221,0 tys. zł (100,00 % planu po zmianach), z tego:

- z budżetu Wojewody Kujawsko-Pomorskiego (część budżetu państwa 85/04 – województwo kujawsko-pomorskie) – 94.725,3 tys. zł, w tym kwota 128.000 zł stanowiąca dotację z budżetu państwa przekazaną przez Powiat Bydgoski, na mocy zawartego porozumienia w sprawie orzekania o stopniu niepełnosprawności przez Powiatowy Zespół ds. Orzekania o stopniu niepełnosprawności przez Powiatowy Zespół ds. Orzekania i Stopniu Niepełnosprawności dla osób zamieszkałych na terenie tego powiatu,
- z budżetu Krajowego Biura Wyborczego (część budżetu państwa 11 – Krajowe Biuro Wyborcze) – 495,8 tys. zł.

Z otrzymanych dotacji z budżetu Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w kwocie 94.725,3 tys. zł na zadania gminne przeznaczone było 69.371,2 tys. zł (73,23 %) a na zadania powiatu 25.354,1 tys. zł (26,77 %).

Z ogólnej kwoty 94.725,3 tys. zł otrzymanych dotacji z budżetu Wojewody Kujawsko-Pomorskiego wykorzystano 93.809,0 tys. zł (99,03 %),:

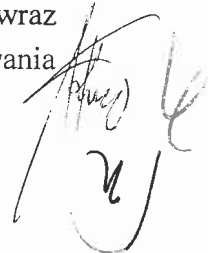
- 93.494,3 tys. zł na realizację zadań zleconych w 2009 r.,
- 314,7 tys. zł stanowiło refundację dla Miasta Bydgoszcz wydatków poniesionych w 2008 r. na uregulowanie zobowiązania podatkowego VAT, które powstało z uwagi na zamianę

własności nieruchomości należącej do Skarbu Państwa, na nieruchomość należącą do Miasta Bydgoszcz

- nie wykorzystano i zwrócono na rachunek dysponenta części budżetowej 916,3 tys. zł (0,97 %).

Środki z dotacji celowych otrzymanych z budżetu Wojewody Kujawsko-Pomorskiego wykorzystane zostały na:

- 11,7 tys. zł (rozdział 10095) – na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez 20 producentów rolnych,
- 1.828,6 tys. zł (rozdział 75011) – na prowadzenie ewidencji ludności i Urzędu Stanu Cywilnego oraz wydawanie dowodów osobistych,
- 8,0 tys. zł (rozdział 80195) - na realizację zadania „Ja też się liczę”, dot. integracji dzieci romskich ze społecznością uczniów polskich i poprawie ich uczestnictwa w zajęciach edukacyjnych,
- 45,3 tys. zł (rozdział 85195) - na przeprowadzenie 187 wywiadów celem ustalenia składki na ubezpieczenie zdrowotne podopiecznych korzystających z pomocy społecznej,
- 1.687,2 tys. zł (rozdział 85203) – na finansowanie działalności 5 środowiskowych domów samopomocy,
- 61.089,0 tys. zł (rozdział 85212) – na realizację zadań wynikających z ustaw: z dnia 23.11.2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r., Nr 139, poz. 992 ze zm.), z dnia 22.04.2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych i zaliczce alimentacyjnej (Dz. U. Nr 86, poz. 732 ze zm.) oraz z dnia 07.09.2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r., Nr 1 poz. 7 ze zm.). Miasto wydatkowało na: zasiłki rodzinne z dodatkami 26.060,2 tys. zł, zasiłki pielęgnacyjne 14.009,9 tys. zł, świadczenia pielęgnacyjne 2.934,9 tys. zł, składki na ubezpieczenia emerytalno-rentowe 549,4 tys. zł, zaliczki alimentacyjne 5,4 tys. zł, fundusz alimentacyjny 11.994,0 tys. zł, jednorazowe zapomogi z tytułu urodzenia dziecka 3.756,0 tys. zł, sfinansowanie wydatków bieżących związanych z obsługą świadczeń rodzinnych 1.779,3 tys. zł,
- 436,5 tys. zł (rozdział 85213) – na opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające zasiłki stałe oraz za osoby pobierające świadczenia pielęgnacyjne i dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowywania dziecka i utraty prawa do zasiłku dla bezrobotnych,
- 3.350,0 tys. zł (rozdział 85214) – na realizację ustawowych świadczeń obywatelskich, tj. zasiłków stałych,
- 23,0 tys. zł (rozdział 85228) – na realizację 920 godzin specjalistycznych usług opiekuńczych,
- 33,0 tys. zł (rozdział 90095) – na wymianę 20 okien i 10 drzwi zewnętrznych w mieszkaniach zamieszkałych przez społeczność romską,
- 5,0 tys. zł (rozdział 01005) – na ponowną klasyfikację gruntów 9 obrębów obejmujących 41 działek o łącznej powierzchni 30 ha i opracowanie map gleboznawczych,
- 239,0 tys. zł (rozdział 70005) – na odszkodowania na rzecz osób fizycznych wraz z odsetkami za drogi publiczne przejęte z mocy prawa (187,3 tys. zł), koszty postępowania



- sądowego i komorniczego w sprawach dotyczących wyegzekwowania należnego zadłużenia (13,5 tys. zł), opłatę roczną z tytułu użytkowania wieczystego gruntu położonego przy ul. Św. Trójcy (6,8 tys. zł), koszty wycen nieruchomości w sprawach zbycia lub zamiany, aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntu oraz ustalenia wysokości odszkodowania za przejęte grunty pod drogi publiczne (31,4 tys. zł),
- 22,5 tys. zł (rozdział 71013) – na kontynuację modernizacji ewidencji gruntów i budynków miasta Bydgoszczy,
  - 8,5 tys. zł (rozdział 71014) – na podział 6 nieruchomości Skarbu Państwa, celem wydzielenia terenu przeznaczonego do sprzedaży,
  - 903,6 tys. zł (rozdział 71015) – na wydatki osobowe i rzeczowe związane z funkcjonowaniem Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego,
  - 1.026,4 tys. zł (rozdział 75011) – na wynagrodzenia osobowe, dodatkowe wynagrodzenia roczne, pochodne od wynagrodzeń dla pracowników Urzędu Miasta realizujących zadania zlecone oraz pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją zadań geodezyjnych i gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa,
  - 115,3 tys. zł (rozdział 75045) – na sfinansowanie działalności Powiatowej Komisji Poborowej,
  - 4,9 tys. zł (rozdział 75212) – na organizację szkolenia obronnego w dniu 27.10.2009 r.,
  - 14.367,1 tys. zł (rozdział 75411) – na działalność bieżącą Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej (13.770,7 tys. zł) oraz na wydatki inwestycyjne Jednostki Ratowniczo -Gaśniczej Nr 1 (596,3 tys. zł),
  - 7.544,3 tys. zł (rozdział 85156) – na uregulowanie 1923 składek zdrowotnych za dzieci przebywające w placówkach opiekuńczo-wychowawczych i 152.493 składek zdrowotnych za osoby bezrobotne, nie objęte obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego wraz z odsetkami za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej,
  - 25,4 tys. zł (rozdział 85231) – na utrzymanie i wydatki związane z nauką języka polskiego dwóch cudzoziemców,
  - 15,2 tys. zł (rozdział 85295) – na realizację programu korekcyjno-edukacyjnego dla sprawców przemocy w rodzinie (w programie uczestniczyło 7 osób),
  - 668,9 tys. zł (rozdział 85321) – na sfinansowanie działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności,
  - 36,0 tys. zł (rozdział 85334) – na refundację kosztów poniesionych przez pracodawcę z tytułu zatrudnienia jednego repatrianta.

[Dowód: akta kontroli str. 1965-1995, 2263-2267, 2269, 2271, 2367-2516]

Terminowość zwrotu do budżetu państwa niewykorzystanych dotacji celowych na zadania zlecone

Art. 144 ust. 1 i 5 ustawy z dnia z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.) stanowił:

*„1. Dotacje udzielone z budżetu państwa w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego lub w terminie określonym w rozporządzeniu, wydanym na podstawie art. 157, podlegają zwrotowi do budżetu państwa odpowiednio do dnia 15 lutego następnego roku albo w terminie 21 dni od dnia określonego w tym rozporządzeniu.(...)”*

5. Dotacje celowe przyznane jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, w części niewykorzystanej w danym roku, podlegają zwrotowi do budżetu państwa w części, w jakiej zadanie nie zostało wykonane w terminie określonym w ust. 1."

Urząd dokonał zwrotu niewykorzystanych dotacji celowych na zadania zlecone na rachunek dysponentów części budżetowych w kwotach i terminach (wg podziałek klasyfikacji budżetowej) jak przedstawiono poniżej w tabeli.

L.p.	Rozdział	Paragraf	Zwrócona kwota dotacji (zł)	Data zwrotu	L.p.	Rozdział	Paragraf	Zwrócona kwota dotacji (zł)	Data zwrotu
1	01095	2010	0,65	15.01.2010	11	71015	2110	63,74	15.01.2010
2	75101	2010	0,84	13.01.2010	12	75045	2110	305,23	20.11.2009
3	75113	2010	6.885,00	20.07.2009	13	75212	2110	100,03	20.11.2009
4	80195	2010	0,42	15.01.2010	14	75411	2110	9,68	15.01.2010
5	85203	2010	573,97	15.01.2010	15		6410	59,36	15.01.2010
6	85212	2010	851.619,60	15.01.2010	16	75814	2110	0,20	20.07.2009
7	85213	2010	6.187,13	15.01.2010	17	85156	2110	27.493,05	15.01.2010
8	85214	2010	454,75	15.01.2010	18	85295	2110	4.810,01	15.01.2010
9	85228	2010	2,00	15.01.2010	19	85334	2110	0,40	15.01.2010
10	70005	2110	24.661,56	15.01.2010	<b>Razem lp. 1-19</b>			<b>923.227,62</b>	<b>x</b>
x			x	x					

[Dowód: akta kontroli str. 709, 713,715, 719, 721, 723, 725, 731, 735, 739, 745, 747, 749, 751, 755, 1861-1875]

### 3.1.4.A. Wykorzystanie dotacji na zadanie dotyczące zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Art. 4. ust 1 i 2 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. nr 52, poz. 379) stanowi: „1. Kwotę zwrotu podatku ustala się jako iloczyn ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego, wynikającej z faktur VAT, i stawki zwrotu podatku na 1 litr oleju napędowego, obowiązującej w dniu złożenia wniosku o zwrot podatku, w ramach rocznego limitu ustalonego w sposób określony w ust. 2.

2. Limit ustala się jako kwotę stanowiącą iloczyn stawki zwrotu podatku na 1 litr oleju napędowego, liczby 86 oraz powierzchni użytków rolnych, będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego, określonej w ewidencji gruntów i budynków, według stanu na dzień 1 kwietnia danego roku.”

Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2008 r. w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2009 r. (Dz. U. Nr 1, poz. 5) ustalono stawkę zwrotu tego podatku w wysokości 0,85 zł na 1 litr oleju.

Poniżej w tabeli nr 4 przedstawiono dane dotyczące dotacji celowej na realizację wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej w 2009 r. w Mieście Bydgoszcz.

Tabela nr 4. Dotacja celowa na realizację wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej w 2009 r. w Mieście Bydgoszcz

Lp.	Wyszczególnienie	J. m.	Ogółem
1	Łączna kwota rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego	zł	12.555,47
2	Łączna liczba złożonych do wojewody wniosków o zwrot podatku akcyzowego	szt	<b>2</b>
3	Łączna kwota dotacji celowej wykazana we wnioskach złożonych do wojewody, z tego:	zł	11.712,11

3.1	kwota dotacji na zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym	zł	11.482,46
3.2	kwota dotacji dla gminy na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego	zł	229,65
4	Łączna kwota dotacji celowej otrzymana od wojewody, z tego:	zł	11.712,11
4.1	kwota dotacji na zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym	zł	11.482,46
4.2	kwota dotacji dla gminy na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego	zł	229,65
5	Łączna liczba wydanych decyzji o zwrot podatku akcyzowego	szt	20
6	Łączne koszty faktycznie poniesione przez gminę, z tego:	zł	11.711,46
6.1	kwota dokonanego zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym	zł	11.482,46
6.2	kwota dotacji należnej gminie na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku	zł	229,00
7	Łączna kwota dotacji zwrócona wojewodzie na koniec 2009 r., z tego:	zł	0,65
7.1	kwota dotacji przekraczająca wysokość należnych zwrotów podatku	zł	x
7.2	kwota dotacji przekraczająca wysokość kosztów gminy związanych z postępowaniem w sprawie zwrotu podatku i jego wypłatą	zł	0,65

[Dowód: akta kontroli str. 181]

### 3.1.4.B. Wykorzystanie dotacji na zadanie związane z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne dla bezrobotnych niepobierających zasiłku lub stypendium.

Dane dotyczące wykorzystania dotacji na zadanie związane z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne dla bezrobotnych niepobierających zasiłku lub stypendium zawarto w odrębnym protokole kontroli z kontroli tego zadania w Powiatowym Urzędzie Pracy w Bydgoszczy.

### 3.2. Dotacje rozwojowe

Miasto realizowało w 2009 r. 8 niżej wyszczególnionych projektów współfinansowanych z dotacji rozwojowej. Wszystkie projekty realizowane były z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Tabela nr 7. Realizacja przez jednostki samorządu terytorialnego projektów dofinansowanych dotacjami rozwojowymi z budżetu państwa

Wyszczególnienie	Dotacje rozwojowe				Wkład własny jst		Zaawansowanie realizacji projektów			
	2009 r.						Wartość umowy (całkowita kwota kwalifikowalna)	Wydatki planowane do końca 2009 r. wg harmonogramu	Wydatki poniesione do końca 2009 r.	% realizacji umowy (kol. 10:9)
	Środki otrzymane (zaliczki + refundacja wcześniej poniesionych wydatków)	Wykonanie (refundacja wcześniej poniesionych wydatków + zaliczki rozliczone we wnioskach o płatność)	Kwota dotacji niewykorzystana i zwrócona (kol. 2 - kol. 3)	w tym po terminie	Kwota (bez wydatków niekwalifikowalnych)	% wkładu własnego do kwoty dotacji (kol. 6:3)				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<b>Ogółem, z tego:</b>	6.274	6.217	57	0	783	X	X	X	X	X
Regionalny Program Operacyjny Kapitał Ludzki	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Projekt:										
Projekt systemowy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej „Krok do przodu”	1.793	1.737	56	0	204	11,8	3.198	2.914	2.851	97,8
Powiatowy Urząd Pracy „Podniesienie standardu usług poradnictwa zawodowego i pośrednictwa pracy w PUP Bydgoszcz”	30	28	2	0	4	14,3	533	533	529	99,3
PUP Nowa jakość usług rynku pracy w PUP Bydgoszcz	351	350	1	0	62	17,7	446	413	412	99,8
„Badam poznaję doświadczam” –	965	963	2	0	0	0	4.314	965	963	99,8

Miasto Bydgoszcz										
„Zawodówki na start” – Miasto Bydgoszcz	331	328	3	0	45	13,7	1.064	1.064	1.061	99,7
„Moja wiedza szansą na lepsze jutro” - Miasto Bydgoszcz	510	518	(-) 8*	0	0	0	1.164	1.164	1.159	99,6
„Zawodowe horyzonty” – Miasto Bydgoszcz	1.908	1.907	1	0	448	23,5	3.515	2.172	2.171	99,9
„Podniesienie kwalifikacji i rozwój potencjału zawodowego pracowników magistratów: Bydgoszczy, Grudziądza, Inowrocławia i Włocławka” – Miasto Bydgoszcz	386	386	0	0	20	5,2	2.872	828	709	85,6

\* 8 tyś zł – jest to kwota nie przekazanej refundacji przez Urząd Marszałkowski, tj. do dnia 31.12.2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 893-895, 2577-2749]

Kontrola wykazała, że:

- 3 projekty realizowane były wyłącznie przez jednostki podległe, tj. 1 projekt przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Bydgoszczy i 2 – przez Powiatowy Urząd Pracy w Bydgoszczy;
- 4 projekty realizował Urząd wspólnie z jednostkami podległymi: „Badam poznaję doświadczam” wraz z 10 szkołami podstawowymi i 13 liceami ogólnokształcącymi, „Zawodówki na start” wraz z 13 zespołami szkół zawodowych, „Moja wiedza szansą na lepsze jutro” wraz z 9 szkołami podstawowymi i 9 gimnazjami, „Zawodowe horyzonty” wraz z 14 szkołami zawodowymi, natomiast 1 projekt – „Podniesienie kwalifikacji i rozwój potencjału zawodowego pracowników magistratów: Bydgoszczy, Grudziądza, Inowrocławia i Włocławka” wraz z urzędami w Grudziądzu, Inowrocławiu i Włocławku.

[Dowód: akta kontroli str. 2573-2575]

3.2.1. Z analizy realizacji tych projektów wynikało, że we wszystkich projektach udziały w finansowaniu środków własnych jednostek samorządu terytorialnego zgodne były z umowami o dofinansowanie tych projektów.

[Dowód: akta kontroli str. 2577-2749, 893-895]

Kontrolę realizacji projektów z harmonogramami rzeczowo-finansowymi określonymi w umowach o dofinansowanie przeprowadzono na podstawie 5 projektów realizowanych przez Urząd wraz z jednostkami podległymi (bez projektów realizowanych wyłącznie przez jednostki podległe).

[Dowód: akta kontroli str. 2575]

Wyniki realizacji wybranych zadań z opóźnieniem powyżej 1 miesiąca w porównaniu do harmonogramów rzeczowych projektów (na podstawie dokumentacji Urzędu) przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Nazwa projektu	Harmonogram realizacji projektu	Faktyczna realizacja projektu - odstępstwa od harmonogramu
„Badam poznaję doświadczam” (umowa z dn. 25.11.2009 z Województwem Kujawsko-Pomorskim) Priorytet IX, Działanie 9.1.	Etap 5 zakup materiałów biurowych i wyposażenia niezbędnych do realizacji projektu) -10.2009	13.10.2009 -23.12.2009 – 550 poz. z tego 445 pozycji zakupów dokonano z opóźnieniem od 2 dni do 1 miesiąca i 23 dni
„Zawodówki na start” (umowa z dn. 19.12.2008 z Województwem Kujawsko-Pomorskim), Priorytet IX, Działanie 9.2. „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego”	- Zadanie 1, Etap 6 zakup materiałów biurowych – 09-10.2008 i Zadanie 2 Etap 6 zakup materiałów promocyjnych – 09-10.2008	23.04.2009 - 02.06.2009 - 82 poz., wszystkich zakupów dokonano z opóźnieniem od 5 miesięcy i 23 dni do 7 miesięcy i 2 dni
„Moja wiedza szansą na lepsze jutro” (umowa z dn. 08.12.2008 z Województwem Kujawsko-Pomorskim) Priorytet IX, Działanie 9.1.	- Etap 6 zakup niezbędnych materiałów dydaktycznych do realizacji projektu -09.2008	16.10.2008 -24.12.2008 – 559 poz. opóźnienie w zakupach od 16 dni do 2 miesięcy i 24 dni

„Zawodowe horyzonty” (umowa z dn. 02.10.2009 z Województwem Kujawsko-Pomorskim), Priorytet IX, Działanie 9.2.	- Zadanie 1 Etap 2 podpisanie porozumień ze szkołami – 08.2009	13.10.2009 – z opóźnieniem 1 miesiąca i 13 dni
„Podniesienie kwalifikacji i rozwój potencjału zawodowego pracowników magistratów: Bydgoszczy, Grudziądza, Inowrocławia i Włocławka” (umowa z dn. 15.06.2009 z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji) Priorytet V „Dobre rządzenie”, Działanie 5.2 „Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej”	- Zadanie 3, etap 2 Wyposażenie sali szkoleniowej w Bydgoszczy- dostarczenie sprzętu (05.2009) - Zadanie 4, etap 2 Wyposażenie sali szkoleniowej w Grudziądzu - dostarczenie sprzętu (05.2009) - Zadanie 5, etap 2 Wyposażenie sali szkoleniowej w Inowrocławiu- dostarczenie sprzętu (05.2009) - Zadanie 6, etap 2 Wyposażenie sali szkoleniowej we Włocławku- dostarczenie sprzętu (05.2009)  - Zadanie 36 Szkolenie – „Efektywna organizacja czasu na stanowisku pracy – zarządzanie czasem” 2x8 godz.; łączna ilość uczestników: 270 osób Etap 2 - wyłonienie firmy (03.2009-05.2009) Etap 3 –przeprowadzenie szkolenia (06.2009)	22.12.2009 - 23.12.2009- opóźnienie od 6 miesięcy i 22 dni do 6m-cy i 23 dni  14.12.2009 - 16.12.2009 - opóźnienie od 6 miesięcy i 14 dni do 6m-cy i 16 dni 27.04.2009 – zakup stolów i krzeseł (2 poz. o wartości 13.224,8 zł)  21.08.2009 - 03.09.2009 (4 poz. o wartości 7.366,1 zł) – opóźnienie od 2 m-cy i 21 dni do 3 m-cy i 3 dni  (wyłonienie firmy) 30.12.2009 -opóźnienie 6 miesięcy i 30 dni (przeprowadzenie szkolenia) 09-10.02.2010-15 osób, 11-12.02.2010- 15 osób – opóźnienie w szkoleniu 30 osób z UM w Grudziądzu – od 7 miesięcy i 9 dni do 7 miesięcy i 11 dni - do dnia 25.03.2010 r. Ponadto nie przeprowadzono szkoleń 240 osób

[Dowód: akta kontroli str. 2755-2757]

Z wyjaśnień Izabeli Szczesik-Zobek – Dyrektora Wydziału Rozwoju i Strategii Miasta wynikało, że opóźnienia w realizacji ww. 4 projektów wynikało głównie z przesunięcia terminu podpisania umów o dofinansowanie, w tym również przesunięcia terminów przekazania środków finansowych i otrzymania z opóźnieniem dotacji rozwojowej na te projekty.

Z wyjaśnień Dyrektora Wydziału Rozwoju i Strategii Miasta wynikało, że opóźnienia w realizacji zadań w projekcie „Podniesienie kwalifikacji i rozwój potencjału zawodowego pracowników magistratów: Bydgoszczy, Grudziądza, Inowrocławia i Włocławka” wynikały z przesunięcia terminu podpisania umowy z miesiąca lutego na miesiąc czerwiec 2009 r.

Ponadto wyjaśniła, że wszystkie zmiany zgłoszone zostały telefonicznie do Opiekuna Projektu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji a MSWiA akceptowało wnioski i płaćność. Jednocześnie otrzymano z MSWiA informację dotyczącą interpretacji § 25 umowy o dofinansowanie, który przewidywał dokonanie zmian w harmonogramie po przekazaniu aktualnego wniosku i uzyskaniu pisemnej akceptacji Instytucji Wdrażającej. Według tej informacji MSWiA przewidywało uzgadnianie telefoniczne zmian w harmonogramie realizacji projektu, a następnie raz w roku – ujęcie wszystkich zmian w jednym zaktualizowanym wniosku aplikacyjnym. W związku powyższym i z tym, że 2009 r. był rokiem początkowym realizacji projektu, termin aktualizacji wniosku aplikacyjnego uzgodniony został z Opiekunem Projektu na II kwartał 2010 r.

Dyrektor Wydziału Rozwoju i Strategii Miasta, w szczególności wyjaśniała, że opóźnienia:

- w wyposażeniu sali szkoleniowej w Grudziądzu wynikało m.in. z niedopełnienia formalności wewnętrznych związanych z przeprowadzeniem postępowania i z konieczności wyasygnowania własnych środków finansowych;
- w wyposażeniu sali szkoleniowej w Inowrocławiu wynikało z uwagi na połączenie zakupów w ramach projektu ze „zwykłymi” zakupami Urzędu Miasta Inowrocławia;
- w wyposażeniu sali szkoleniowej we Włocławku wynikało z konieczności wyasygnowania własnych środków finansowych przez Urząd Miejski we Włocławku;

- w wyposażeniu sali szkoleniowej w Urzędzie spowodowane było zaakceptowaniem specyfikacji zakupu sprzętu przez Wydział Informatyki Urzędu dopiero w dniu 9 grudnia 2009 r. Wydział Rozwoju i Strategii Miasta według Dyrektora wystąpił w miesiącu lipcu 2009 r. do Wydziału Informatyki o zaakceptowanie tej specyfikacji.

Z wyjaśnień Izabeli Szczesik-Zobek wynikało, że opóźnienie w przeprowadzeniu szkolenia „Efektywna organizacja czasu na stanowisku pracy – zarządzanie czasem” i nie przeprowadzenie szkoleń wszystkich osób wynikało z tego, że w 2009 r. szkolenie to przeprowadzić miał tylko Urząd Miejski w Grudziądzu.

[Dowód: akta kontroli str. 2777-2797]

Mirosław Bartkowski – Zastępca Dyrektora Wydziału Informatyki Urzędu tłumaczył opóźnienie w zakupie sprzętu na wyposażenie sali szkoleniowej tym, że Wydział Informatyki zaplanowane miał zakupy sprzętu na IV kwartał 2009 r., a wcześniejsza realizacja zakupów mogła być potraktowana jako próba dzielenia zamówień publicznych (ominięcia procedur prawa zamówień publicznych). Dopiero po otrzymaniu pod koniec listopada 2009 r. opinii prawnej Zespołu Prawnego zdecydowano, że odbędzie się odrębne postępowanie na zakup tego sprzętu.

[Dowód: akta kontroli str. 2799-2807]

3.2.2. Kontrola wykazała, że na 5 badanych dotacji rozwojowych (dotyczących projektów realizowanych przez Urząd wraz z podległymi jednostkami):

- wszystkie dotacje otrzymano w wysokościach zgodnych z umowami;
- 2 wpłynęły do Urzędu zgodnie z terminami ustalonymi w umowach o dofinansowanie;
- 3 wpłynęły do Urzędu z opóźnieniami od 19 do 292 dni.

Szczegółowe terminy i kwoty wpływu dotacji przedstawiono w poniższym zestawieniu.

Nazwa projektu	Dotacja rozwojowa planowana w 2009 r. wg umowy		Wielkość dotacji faktycznie otrzymana w 2009 r.		Uwagi
	Kwota (zł)	data	Kwota (zł)	data	
„Badam poznaję doświadczam”	964.967,00	12.2009	964.967,00	24.12.2009	-
„Zawodówki na start”	219.328,56 98.362,00 13.200,00	02.2009 04.2009 07.2009	330.890,56	17.12.2009	219.328,56 – 292 dni po terminie 98.362,00 – 231 dni po terminie 13.200,00 – 139 dni po terminie
„Moja wiedza szansą na lepsze jutro”	155,03 300.000,00 210.056,00 8.000,00	02.2009 02.2009 04.2009 07.2009	155,03 503.157,78 6.898,22	01.04.2009 18.11.2009 26.11.2009	155,03 – 32 dni po terminie 300.000,00 – 263 dni po terminie 203.157,78 – 202 dni po terminie 6.898,22 – 118 dni po terminie
„Zawodowe horyzonty”	1.908.103,45	10.2009	500.000,00 433.000,00 675.103,45 300.000,00	26.10.2009 18.11.2009 04.12.2009 29.12.2009	433.000,00 – 18 dni po terminie 675.103,45 – 34 dni po terminie 300.000,00 – 59 dni po terminie
„Podniesienie kwalifikacji i rozwój potencjału zawodowego pracowników ...”	386.264,00	06.07.2009	386.264,00	03.07.2009	-

[Dowód: akta kontroli str. 2751-2753]

Z wyjaśnień Izabeli Szczesik-Zobek – Dyrektora Wydziału Rozwoju i Strategii Miasta wynikało, że Urząd nie miał wpływu na terminowość otrzymywania dotacji rozwojowej od Instytucji Pośredniczącej.

[Dowód: akta kontroli str. 2777-797]

3.2.3. W zakresie szczegółowego badania wykorzystania dotacji, do kontroli wybrano wydatki poniesione w ramach jednego projektu o największej wartości, zrealizowanego lub będącego w trakcie realizacji w okresie do końca 2009 r., tj. projektu pn.: „Badam poznaję doświadczam” o wartości 4.314 tys. zł.



Projekt ten realizowany był na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej w dniu 25 listopada 2009 r. z Województwem Kujawsko-Pomorskim w ramach priorytetu IX „Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach”, działania 9.1. „Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty”, poddziałanie 9.1.2. Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych”. W umowie tej przewidziano 100 % dofinansowanie z dotacji rozwojowej w wysokości 4.313.509 zł, stanowiącej 100% wydatków kwalifikowalnych.

[Dowód: akta kontroli str. 2759-2761, 2649-2661]

Z zestawienia zrealizowanych 579 pozycji wydatków na kwotę 963.021,91 zł, kontrolą objęto niżej wyszczególnione (dobrane celowo) 45 pozycji z zestawienia z wniosku o płatność (o nr pozycji: 3, 11, 12, 23, 64, 69, 70, 74, 85, 102, 117, 118, 121, 122, 134, 135, 161, 162, 163, 164, 227, 228, 246, 247, 256, 266, 290, 291, 295, 296, 327, 346, 362, 361, 380, 408, 409, 441, 475, 505, 511, 525, 547, 548 i 568) o łącznej wartości 251.573,90 zł, stanowiącej 26,12 % ogółu wydatków w 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 2759-2761]

Badane ww. 45 wydatki były kwalifikowalne, tj.:

- nie podlegały wyłączeniom określonym w kategoriach wydatków niekwalifikowalnych;
- poniesiony zostały w okresie kwalifikowalności;
- zgodne były z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego oraz z kategoriami wydatków wynikającymi z postanowień umowy o dofinansowanie;
- dokonane zostały w sposób oszczędny (tj wg zasady uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatków);
- były niezbędne do realizacji projektu i zostały poniesione w związku z realizacją projektu;
- spełniały szczególne warunki kwalifikowalności określone w „Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013” oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, zamieszczonych na stronie internetowej Instytucji Pośredniczącej [www.fundusze.kujawsko-pomorskie.pl](http://www.fundusze.kujawsko-pomorskie.pl)

[Dowód: akta kontroli str. 2763-2769]

Badanie prawidłowości zaksięgowania ww. 45 wydatków, ze względu na ich dokonywanie w podległych jednostkach, przeprowadzono tylko w zakresie ich prawidłowego udokumentowania i ujęcia we wniosku o płatność.

Kontrola 33 dowodów dotyczących ww. 45 wydatków wykazała, że wszystkie dowody księgowe:

- stosownie do z art. 21 i 22 ust.1 ustawy o rachunkowości sporządzone zostały rzetelne, to jest zgodnie z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej;
- rzetelnie dokumentowały wydatki uwzględnione we wniosku o płatność.

[Dowód: akta kontroli str. 2763-2775]

**3.2.4.** Urząd nie rozliczał w 2009 r. dotacji rozwojowych, ponieważ nie zakończył realizacji projektów współfinansowanych z tej dotacji.

[Dowód: akta kontroli str. 2573-2575]

#### 4. Realizacja zamówień publicznych

Badanie kontrolne realizacji zamówień publicznych w ramach zadań zleconych przeprowadzono w jednostce organizacyjnej Miasta Bydgoszcz - w Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy. Wyniki z tej kontroli zamieszczono w odrębnym protokole kontroli.


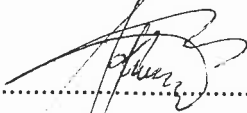
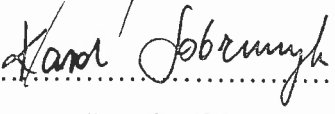
Kontrolerzy poinformowali Prezydenta Miasta Konstantego Dombrowicza o przysługującej jej z mocy art.55 ust.1 i 2 ustawy, prawie zgłoszenia w terminie 14 dni od daty otrzymania protokołu kontroli, ale przed jego podpisaniem, umotywowanych zastrzeżeń na piśmie co do ustaleń w nim zawartych. Jednocześnie kontrolerzy poinformowali Prezydenta Miasta o przysługującej mu z mocy art. 57 ust. 1 ustawy, prawie odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu kontroli, wyjaśnień dotyczących przyczyn takiej odmowy. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia.

Prezydent Miasta został poinformowany o przysługującym mu z mocy art. 59 ust.2 ustawy, prawie złożenia wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli.

O fakcie przeprowadzenia kontroli dokonano wpisu do księgi kontroli pod poz. 20

Niniejszy protokół kontroli sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden wręczono w dniu 30 marca 2010 r. Prezydentowi Miasta Konstantemu Dombrowiczowi

[Dowód: akta kontroli str. 2909]

Prezydent Miasta Bydgoszcz Prezydent Miasta	Kontrolerzy NIK
 ..... Konstanty Dombrowicz	 ..... Jerzy Kuzyniak
	 ..... Karol Sobieszczyk

Bydgoszcz, dnia ...02... 04. 2010 r.

Bydgoszcz, dnia 30 marca 2010 r.

Wyłączenie jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej oraz tajemnicę przedsiębiorcy; na podst. art.5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (protokół str. 15-18, 20-31).

Jawność wyłączyła: Adrianna Sudomirska –  
Koordynator Zespołu Audytu i Kontroli Zarządczej  
Urzędu Miasta Bydgoszczy.

