



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

SEKRETARIAT SKARBNIKA MIASTA
BYDGOSZCZY

data wpl. 22. KWI. 2010

WPLYNEŁO
Urząd Miasta Bydgoszczy
Wydział Budżetu i Finansów

data 22. 04. 2010

ilość załączników szt. 16 kwietnia 2010 r.

podpis

WPLYNEŁO
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Kancelaria Prezydenta Miasta

60467/14750

data 19. 04. 2010

ilość załączników szt.

podpis

60467/651

dr. W. Jędrzejewski

mały o wyegzekwowanie
milne oszczędności

Prezydent Miasta
Konstanty Dombrowicz
2.10.2010

LBY-4100-02-01/2010
P/09/005

Dr. Jędrzejewski
proszę o przygotowanie
załączników
p. 1-4

522 Nowy Panie Prezydencie

Pan
Konstanty Dombrowicz
Prezydent
Miasta Bydgoszczy

p. skarbn. A. Pawłowski
p. dyr. H. Drabowicz

22.04.2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miasta Bydgoszczy, zwanym dalej „Urzędem” lub „Miastem”, kontrolę powiązania budżetu Miasta Bydgoszczy z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 2 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami wykonanie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Bydgoszczy, zwanego dalej „Miastem”, związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Miastu ustawami, oraz wykorzystania dotacji rozwojowych przeznaczonych na realizację wybranych projektów przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności.

Powyższa ocena uzasadniona jest następującymi ocenami i uwagami szczegółowymi:

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701, ze zm.

1. W Urzędzie ustalono zgodnie z wymogami określonymi w art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych², zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych” procedury kontroli wewnętrznej w tym kontroli finansowej, w zakresie wykorzystania i rozliczania dotacji.

2. W Urzędzie terminowo i w odpowiedniej wysokości pobierano i odprowadzano na rachunek dysponenta części budżetowej, dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego, zwanych dalej „zadaniami zleconymi”, za wyjątkiem jednego przypadku. Na rachunek dysponenta części budżetowej odprowadzono dochody w łącznej wysokości 15.378,9 tys. zł, stanowiących 74,4% wykonanych w 2009 r. dochodów z tego tytułu. Pozostałe dochody w łącznej kwocie 5.273,8 tys. zł zostały potrącone przez Miasto jako należne mu dochody z tytułu realizacji zadań zleconych. Z uzyskanych przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy dochodów z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa w łącznej kwocie 12.462,38 zł, potrącono na rzecz budżetu Miasta 5% zamiast 25% tej kwoty, przez co przekazano do budżetu państwa kwotę wyższą o 2.492,48 zł niż wynikało to z prawidłowego obliczenia, zgodnego z przepisem art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami³.

3. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych z budżetu państwa przyznanych na realizację zadań zleconych. Z ogólnej kwoty 94.725,3 tys. zł otrzymanych dotacji z tej części budżetu państwa, której dysponentem był Wojewoda Kujawsko-Pomorski, wykorzystano 93.809,0 tys. zł (99,03 %).

4. Kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w zakresie planowania dochodów związanych z realizacją zadań zleconych, windykacji należności oraz udzielania ulg w zakresie spłaty należności stanowiących dochód budżetu państwa.

4.1. Uchybienia w zakresie planowania dochodów związanych z realizacją zadań zleconych:

1) nie opracowano dla Miasta na 2009 r. (jako jednostki samorządu terytorialnego) projektu planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami zwanych dalej „zadaniami zleconymi” w sposób określony w § 4 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania

² Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

³ Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 ze zm.

pobranym dochodów związanych z realizacją tych zadań⁴, zwanego rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie planów finansowych zadań zleconych,

2) nie przekazywano jednostkom organizacyjnym Miasta, w sposób wymagany § 4 ust. 4 i 5 ww. rozporządzenia danych wynikających z projektu planu finansowego zadań zleconych, a po uchwaleniu uchwały budżetowej danych wynikających z planu finansowego zadań zleconych dla Miasta,

3) nie opracowano na 2009 r., w formie jednego dokumentu, jednolitego planu finansowego zadań zleconych (a we wcześniejszym etapie projektu tego planu) dla Urzędu jako jednostki organizacyjnej Miasta, co było niezgodne z § 5 ust. 1 i § 6 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie planów finansowych zadań zleconych. Plan finansowy zadań zleconych (a we wcześniejszym etapie projekt tego planu) Urzędu opracowywano w częściach przez poszczególne Wydziały Urzędu,

4) po otrzymaniu od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego (jako dysponenta części budżetowej) informacji o kwotach dotacji celowych i kwotach dochodów, wynikających z ich podziału określonych w ustawie budżetowej i ujętych w układzie wykonawczym budżetu, nie przekazano odpowiednich informacji o kwotach dochodów i wydatków Powiatowemu Urzędowi Pracy w Bydgoszczy oraz Powiatowemu Inspektoratowi Nadzoru Budowlanego dla Miasta, o czym stanowił § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie planów finansowych zadań zleconych,

5) nie przekazano Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu (jako dysponentowi części budżetowej) planów finansowych zadań zleconych poszczególnych jednostek organizacyjnych Miasta, o czym stanowił § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie planów finansowych zadań zleconych. Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu przekazano plan finansowy zadań zleconych Miasta jako jednostki samorządu terytorialnego, co nie jest tożsame z przekazaniem planów finansowych poszczególnych jednostek organizacyjnych Miasta.

4.2. Nieprawidłowości w zakresie windykacji należności budżetu państwa związanych z realizacją zadań zleconych.

Badaniem objęto windykację należności od 33 dłużników. Łączne zaległości badanych podmiotów występujące na koniec 2009 r. wyniosły 1.467.533 zł, z tego odsetki 277.362 zł. Kontrola wykazała że:

⁴ Dz. U. Nr 135, poz. 955

1) nie podejmowano niezwłocznie działań windykacyjnych wobec podmiotów zalegających z uiszczaniem należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości. Z objętych badaniem kontrolnym dziewięciu dłużników zalegających na dzień 31 grudnia 2009 r. ze spłatą należności za użytkowanie wieczyste przez okres od 6 do 12 miesięcy na ogólną kwotę 232.889 zł, w siedmiu przypadkach nie podjęto stosownych działań windykacyjnych np.:

- w 6 (66,7 %) przypadkach na łączną kwotę 148.571 zł (63,8 %) (z tego: należność główna 133.364 zł, odsetki 15.207 zł) windykację poszczególnych zaległych należności ograniczono do jednej czynności (wezwanie do zapłaty), podejmowanej po kilku miesiącach od upływu terminu płatności,

2) działania windykacyjne wobec zalegającego z zapłatą należności za użytkowanie wieczyste za 2006 r. na kwotę 152.695 zł (wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 r.), z tego: należność główna 112.936 zł, odsetki 39.759 zł, ograniczono do jednego wezwania do zapłaty (z dnia 29.01.2008 r.). Dłużnik kilkakrotnie występował o udzielenie ulgi w zapłacie. Mimo, że w notarialnej umowie darowizny Rep. A Nr z dn. 05.06.2006 r., zawartej pomiędzy Miastem a zawarto zapis o poddaniu się egzekucji zaległej kwoty należności w przypadku jej nie zapłacenia. Urząd nie podjął działań windykacyjnych. Dalsza zwłoka może doprowadzić do przedawnienia tej należności,

3) nie dokumentowano podejmowanych działań (w tym aktualizowania danych oraz dokonywania odpowiednich odpisów) w sprawie zaległych, (ponad 12 miesięcy), należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste oraz należnościami z tyt. opłat czynszu dzierżawnego i opłat za bezumowne korzystanie z gruntów Skarbu Państwa. Przykładowo:

- zaległa należność z tyt. opłaty za użytkowanie wieczyste od wg stanu na dzień 31.12.2009 r., wynosiła 209.561 zł (z tego: należność główna 131.769 zł, odsetki za zwłokę 77.792 zł). Sąd ogłosił upadłość 1 kwietnia 2003 r., 15 maja 2003 r. Urząd zgłosił wierzytelności do sędziego komisarza. W trakcie kontroli NIK służby finansowe Urzędy ustaliły na podstawie informacji zawartej w KRS-ie ze strony internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości, że w dniu 29.10.2009 r. wykreślone zostały z Rejestru Przedsiębiorców.

4) W latach 2008 i 2009 nie podjęto skutecznych działań w celu wyegzekwowania należności do osoby fizycznej S.J. z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. należność ta wynosiła 64.084 zł (w tym

należność główna 38.921 zł, odsetki 25.163 zł). Pomimo otrzymania z ZUS Oddział w Bydgoszczy /pismo z dnia 21.08.2008 r./ informacji, że dłużnik figuruje jako osoba podlegająca ubezpieczeniu społecznemu i ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu zatrudnienia, nie dokonano zajęcia wynagrodzenia dłużnika. Urząd nie wystąpił do Wydziału Ksiąg Wieczystych o wypis z Księgi Wieczystej dla nieruchomości, która wg decyzji kierownika Urzędu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 02.12.1998 r. (Nr _____), miała zostać obciążona hipoteką przymusową w kwocie 72.739,50 zł jako zabezpieczenie należności z tytułu opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Z danych zawartych w dokumentach Urzędu nie wynika, czy nadal istnieje obciążenie tej nieruchomości hipoteką przymusową na rzecz Skarbu Państwa mimo zmiany właściciela tej nieruchomości.

4.3. Uchybienia w zakresie udzielonych ulg w spłacie należności.

W 2009 r. z 16 udzielonych przez Urząd ulg w zapłacie (tj. umorzeń, rozłożenia na raty i odroczeń) należności związanych z realizacją zadań zleconych, w jednym (6,2 %) przypadku udzielono jej z naruszeniem przepisów prawa. Pismem z dnia 13 maja 2009 r. wyrażono zgodę na rozłożenie na raty należności z tyt. użytkowania wieczystego za rok 2009 w kwocie 162.000,00 zł. Wniosek

o rozłożenie spłaty należności na raty wpłynął dnia 31 marca 2009 r. tj. po upływie terminu, o którym mowa w art. 71 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z w/w przepisem właściwy organ może ustalić inny termin zapłaty na wniosek użytkownika złożony nie później niż 14 dni przed upływem terminu płatności (termin płatności tej należności mijał 31.03.2009 r.).

5. We wszystkich 8 projektach z Regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na łączną kwotę 17.106 tys. zł udziały w finansowaniu środków własnych jednostek samorządu terytorialnego były zgodne z umowami o dofinansowanie. Kontrola jednego projektu o największej wartości (4.314 tys. zł), wykazała wykorzystanie dotacji rozwojowej przewidzianej na jego dofinansowanie zgodnie z umową o dofinansowanie.

W 5 badanych projektach finansowanych lub współfinansowanych z dotacji rozwojowych na łączną kwotę 12.929 tys. zł nie realizowano zgodnie z harmonogramami rzeczowymi wszystkich zadań (etapów) ujętych w tych projektach. W 4 projektach realizowanych przez Urząd wraz z jednostkami podległymi, odnotowano opóźnienia w wykonywaniu zadań – etapów tych projektów przekraczające 1 miesiąc. W projekcie realizowanym wspólnie z Urzędami w Grudziądzu, Inowrocławiu i Włocławku opóźnienia te wyniosły od 2 miesięcy

21 dni do 7 miesięcy i 11 dni. Spowodowane to było m.in. przesunięciami terminów podpisania umów o dofinansowanie, w tym przekazania dotacji rozwojowej oraz niezależnym od Urzędu opóźnieniem (od 18 dni do 292 dni) w otrzymaniu dotacji dla 3 projektów. NIK zwraca uwagę na brak uzyskania przez Urząd od Instytucji Wdrażających pisemnych zmian harmonogramów tych projektów przewidzianych umowami o dofinansowanie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań w celu zwrotu przez dysponenta części budżetowej (Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego) kwoty 2.492,48 zł stanowiącej dochód Miasta z tytułu realizacji zadań zleconych w 2009 r.
2. ~~Podjęcie działań zapewniających przestrzeganie procedur związanych ze sporządzaniem planu finansowego oraz jego projektu, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie planów finansowych zadań zleconych.~~
3. Podjęcie działań zmierzających do poprawy windykacji należności stanowiących dochód budżetu państwa.
4. Udzielanie ulg w spłacie należności na rzecz budżetu państwa z tytułu użytkowania wieczystego w terminie, o którym mowa w art. 71 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
5. Podjęcie działań w celu uzyskania od Instytucji Wdrażających akceptacji na piśmie zmian w harmonogramach rzeczowych projektów współfinansowanych lub finansowanych z dotacji rozwojowej.

*brak
wzpon...*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie Dyrektorowi Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

z pościągnięciem
p.o. WICEDYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Bydgoszczy
[Signature]
mgr Wiesław Warzocha

Wyłączenie jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej oraz tajemnicę przedsiębiorcy; na podst. art.5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (wystąpienie pokontrolne str. 4, 5).

Jawność wyłączyła: Adrianna Sudomirska –
Koordynator Zespołu Audytu i Kontroli Zarządczej
Urzędu Miasta Bydgoszczy.

