

## PROTOKÓŁ KONTROLI

### przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Bydgoszczy

ul. Jezuicka 1 (kod pocztowy 85-102) nr statystyczny 092351297, zwanym w dalszej treści protokołu „Urzędem”.

Prezydentem Miasta Bydgoszczy od 5 grudnia 2010 r. jest Rafał Bruski. W okresie od 26 listopada 2006 r. do 4 grudnia 2010 r. Prezydentem Miasta był Konstanty Dombrowicz.

[Dowód: akta kontroli str. 3-6]

Kontrolę przeprowadziły:

- Sylwia Woźniak-Waszak - starszy inspektor kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 076651 z dnia 22 września 2011 r., w okresie od 23 września 2011 r. do 17 października 2011 r., z przerwami w dniach: od 26 września 2011 r. do 5 października 2011 r.
- Hanna Loch - inspektor kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 076650 z dnia 22 września 2011 r., w okresie od 23 września 2011 r. do 17 października 2011 r., z przerwami w dniach: od 26 września 2011 r. do 5 października 2011 r., od 10 października 2011 r. do 14 października 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1, 2]

Przedmiotem kontroli było tworzenie warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r.

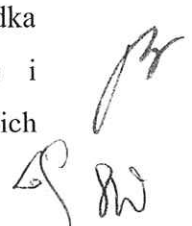
[Dowód: akta kontroli str. 1, 2]

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1.1. W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r. Prezydent Miasta Bydgoszczy wyznaczył podmioty, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności, w formie kontrolowanej pracy na cele społeczne. Wyznaczone podmioty były jednostkami organizacyjnymi Miasta Bydgoszczy.

[Dowód: akta kontroli str. 11-16]

Pismem z dnia 24 lutego 2009 r. (znak: WO.I.0717/5/09) Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Urzędu wystąpiła do: Zakładu Robót Publicznych, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Zakładu Aktywności Zawodowej, Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej, Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., Miejskich



Zakładów Komunikacyjnych Sp. z o.o. o informację dotyczącą możliwości przyjęcia skazanych w celu wykonywania przez nich prac na terenie miasta Bydgoszczy.

[Dowód: akta kontroli str. 17]

W odpowiedzi na ww. pismo:

1. Zakład Robót Publicznych pismem z dnia 26 lutego 2009 r. (znak ZRP/478/09; wpłynęło do Urzędu 2 marca 2009 r.) poinformował, że może przyjąć miesięcznie 200 skazanych,
2. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej pismem z dnia 2 marca 2009 r. (znak ZD/0718/856/09; wpłynęło do Urzędu 3 marca 2009 r.) poinformował, że jest zainteresowany przyjęciem 17 skazanych,
3. Zakład Aktywności Zawodowej pismem z dnia 26 lutego 2009 r. (znak ZAZ/164; wpłynęło do Urzędu 26 lutego 2009 r.) poinformował, że w Zakładzie nie istnieje zapotrzebowanie na zatrudnienie skazanych,
4. Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej pismem z dnia 27 lutego 2009 r. (znak NO-0500/5/09; wpłynęło do Urzędu 3 marca 2009 r.) poinformował, że może zatrudnić około 6 skazanych,
5. Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o. pismem z dnia 27 lutego 2009 r. (znak NO.071/0008/2009; wpłynęło do Urzędu 2 marca 2009 r.) poinformowały, że nie przewidują przyjęcia skazanych,
6. Miejskie Zakłady Komunikacyjne Sp. z o.o. pismem z dnia 25 lutego 2009 r. (znak NP/303/09; wpłynęło do Urzędu 2 marca 2009 r.) poinformowały, że nie mają możliwości zatrudnienia osób skazanych.

[Dowód: akta kontroli str. 18-23]

Pismem z dnia 8 stycznia 2010 r. (znak: WO.I.0717/1/10) Dyrektor Wydziału Organizacyjnego wystąpiła do: Zakładu Robót Publicznych, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej, Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., Miejskich Zakładów Komunikacyjnych Sp. z o.o. o informację dotyczącą możliwości przyjęcia skazanych w celu wykonywania przez nich prac na terenie miasta Bydgoszczy.

[Dowód: akta kontroli str. 24]

W odpowiedzi na ww. pismo:

1. Zakład Robót Publicznych pismem z dnia 12 stycznia 2010 r. (znak ZRP/46/10; wpłynęło do Urzędu 13 stycznia 2010 r.) poinformował, że może przyjąć miesięcznie 200 skazanych,

2. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej pismem z dnia 13 stycznia 2010 r. (znak DOP/0717/5/10; wpłynęło do Urzędu 14 stycznia 2010 r.) poinformował, że jest zainteresowany przyjęciem 18 skazanych,
3. Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej pismem z dnia 19 stycznia 2010 r. (znak TU-5011/06/10; wpłynęło do Urzędu 21 stycznia 2010 r.) poinformował, że może zatrudnić 15 osób skazanych,
4. Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o. pismem z dnia 12 stycznia 2010 r. (znak NO.071/0005/2010; wpłynęło do Urzędu 13 stycznia 2010 r.) poinformowały, że nie przewidują przyjęcia skazanych,
5. Miejskie Zakłady Komunikacyjne Sp. z o.o. pismem z dnia 13 stycznia 2010 r. (znak DN/14/2010; wpłynęło do Urzędu 15 stycznia 2010 r.) poinformowały, że wyrażają gotowość skorzystania z prac skazanych przy sprzątaniu pozimowym terenów zajezdni autobusowej i tramwajowej w ilości około 1.000 roboczogodzin.

[Dowód: akta kontroli str. 25-29]

Pismem z dnia 2 listopada 2010 r. (znak: WO.I.0717/18/10) Dyrektor Wydziału Organizacyjnego wystąpiła do: Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej, Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., Miejskich Zakładów Komunikacyjnych Sp. z o.o. o informację dotyczącą możliwości przyjęcia skazanych w celu wykonywania przez nich prac na terenie miasta Bydgoszczy oraz o podanie danych kontaktowych pracownika odpowiedzialnego za organizację, kontrolowanie i przebieg prac.

[Dowód: akta kontroli str. 30]

W odpowiedzi na ww. pismo:

1. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej pismem znak DOP/0717/69/10 (wpłynęło do Urzędu 9 listopada 2010 r.) poinformował, że może przyjąć 20 skazanych,
2. Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej pismem z dnia 9 listopada 2010 r. (znak NO-0500/46/10) poinformował, że może przyjąć około 9 skazanych,
3. Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o. pismem z dnia 10 listopada 2010 r. (znak NO.071/0024/2010; wpłynęło do Urzędu 15 listopada 2010 r.) poinformowały, że nie przewidują przyjęcia skazanych,
4. Miejskie Zakłady Komunikacyjne Sp. z o.o. pismem z dnia 5 listopada 2010 r. (znak NP/1389/10; wpłynęło do Urzędu 10 listopada 2010 r.) poinformowały, że nie mają możliwości zatrudnienia osób skazanych.

[Dowód: akta kontroli str. 31-34]

Pismem z dnia 12 stycznia 2011 r. (znak: WO.I.033.1.2011) Dyrektor Wydziału Organizacyjnego wystąpiła do: Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej, Schroniska dla Zwierząt, Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., Miejskich Zakładów Komunikacyjnych Sp. z o.o., Administracji Domów Miejskich „ADM” sp. z o.o., Leśnego Parku Kultury i Wypoczynku „Myślęcinek” Sp. z o.o., Hali Sportowo-Widowiskowej „Łuczniczka” o przeanalizowanie możliwości przyjęcia (lub w większej ilości) skazanych w celu wykonywania przez nich prac na terenie miasta Bydgoszczy, ponieważ zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. Prezydent jest zobowiązany do wyznaczania podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna, a Prezes Sądu Rejonowego w 2011 r. przewiduje 2.600 skazanych.

[Dowód: akta kontroli str. 35-37]

W odpowiedzi na ww. pismo:

1. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej pismem z dnia 19 stycznia 2010 r. (znak DOP/0717/7/11; wpłynęło do Urzędu 20 stycznia 2011 r.) poinformował, że mimo deklarowanych we wcześniejszym piśmie z dnia 8 listopada 2010 r. możliwości przyjęcia do odbywania kary 20 osób, na chwilę obecną taką karę wykonuje około 50 osób,
2. Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej pismem z dnia 24 stycznia 2011 r. poinformował, że podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko i może zatrudnić około 9 skazanych,
3. Schronisko dla Zwierząt w Bydgoszczy pismem z dnia 21 stycznia 2011 r. (znak 112/2011; wpłynęło do Urzędu 21 stycznia 2011 r.) poinformowało, że jest w stanie przyjąć w ciągu roku 250 skazanych,
4. Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o. pismem z dnia 20 stycznia 2011 r. (znak PP316/2/01/2011; wpłynęło do Urzędu 21 stycznia 2011 r.) poinformowały, że nie przewidują potrzeby zatrudniania skazanych,
5. Miejskie Zakłady Komunikacyjne Sp. z o.o. pismem z dnia 18 stycznia 2011 r. (wpłynęło do Urzędu 21 stycznia 2011 r.) poinformowały, że nie mają możliwości zatrudnienia osób skazanych,
6. Administracja Domów Miejskich „ADM” Sp. z o.o. pismem z dnia 21 stycznia 2011 r. (znak ZP/67/371/2011; wpłynęło do Urzędu 21 stycznia 2011 r.) poinformowała, że brak jest możliwości przyjęcia skazanych do wykonywania prac związanych z przedmiotem działalności Spółki,

7. Leśny Park Kultury i Wypoczynku „Myślęcinek” Sp. z o.o. pismem z dnia 21 stycznia 2011 r. (znak PP/130/2011; wpłynęło do Urzędu 21 stycznia 2011 r.) poinformował, że nie ma możliwości przyjęcia skazanych,
8. Hala Sportowo-Widowiskowa „Łuczniczka” pismem z dnia 20 stycznia 2011 r. (wpłynęło do Urzędu 20 stycznia 2011 r.) poinformowała, że nie przewiduje możliwości przyjęcia skazanych w celu wykonywania prac na terenie zarządzanym przez HSW „Łuczniczka”.

[Dowód: akta kontroli str. 38-45]

1.2. Zgodnie z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna<sup>1</sup> *prezes sądu rejonowego sporządza corocznie, nie później niż do dnia 31 stycznia, opinię dotyczącą potrzeb sądu rejonowego w zakresie wykonywania pracy przez skazanych oraz przesyła ją niezwłocznie właściwemu organowi samorządu terytorialnego. Opinia określa w szczególności przewidywaną liczbę skazanych zobowiązanych do wykonywania pracy, niezbędną liczbę godzin w przeliczeniu na jednego skazanego oraz w miarę potrzeby rodzaj pracy, na dany rok kalendarzowy.*

Prezes Sądu Rejonowego w Bydgoszczy wnioskował o wskazanie podmiotu, który zostanie zobowiązany do przyjęcia skazanych w celu wykonywania prac na cele społeczne na terenie Bydgoszczy:

- pismem z dnia 17 lutego 2009 r. (znak A-500-11/09; wpłynęło do Urzędu 18 lutego 2009 r.) informując, że w 2009 r. przewiduje się 2.500 skazanych, w tym 150 zaliczonych do lekkiego stopnia niepełnosprawności, w przeliczeniu na jednego skazanego przypadało średnio 50 godzin pracy,
- pismem z dnia 4 stycznia 2010 r. (znak A-500-400/09; wpłynęło do Urzędu 6 stycznia 2010 r.) informując, że w 2010 r. przewiduje się 3.000 skazanych, w tym 80 zaliczonych do lekkiego stopnia niepełnosprawności, w przeliczeniu na jednego skazanego przypadało średnio 50 godzin pracy.

W ww. pismach Prezes Sądu Rejonowego w Bydgoszczy oczekiwał informacji w ciągu 14 dni.

[Dowód: akta kontroli str. 46, 48]

Zgodnie z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz

<sup>1</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 56, poz. 544, uchylony z dniem 8.06.2010 r.

praca społecznie użyteczna<sup>2</sup> prezes sądu rejonowego sporządza corocznie, nie później niż do dnia 15 października, opinię dotyczącą potrzeb sądu rejonowego w zakresie wykonywania pracy przez skazanych oraz przesyła ją niezwłocznie właściwemu organowi gminy. Opinia określa w szczególności przewidywaną na kolejny rok kalendarzowy liczbę skazanych zobowiązanych do wykonywania pracy, niezbędną liczbę godzin w przeliczeniu na jednego skazanego oraz, w miarę potrzeby wynikającej z konieczności zapewnienia prawidłowego wykonywania pracy, również miejsce i rodzaj pracy.

Pismem z dnia 26 października 2010 r. (znak A-500-318/10; wpłynęło do Urzędu 28 października 2010 r.) Prezes Sądu Rejonowego w Bydgoszczy poinformował, że w 2011 r. przewiduje się 2.600 skazanych, w tym 60 zaliczonych do lekkiego stopnia niepełnosprawności zobowiązanych do wykonywania prac na cele społeczne. W przeliczeniu na jednego skazanego przypadało średnio 50 godzin pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 52]

Zgodnie z § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. oraz § 3 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna właściwy organ samorządu terytorialnego / gminy wyznacza podmioty i informację o nich przekazuje do właściwego prezesa sądu rejonowego w terminie 30 dni od dnia otrzymania opinii.

Pismem z dnia 3 marca 2009 r. (znak WO.I.0717/5/09; wpłynęło do Sądu Rejonowego w dniu 4 marca 2009 r., tj. po 14 dniach od dnia otrzymania opinii) Prezydent Miasta poinformował Prezesa Sądu Rejonowego o możliwości zatrudnienia skazanych przez:

1. Zakład Robót Publicznych – możliwość zatrudnienia miesięcznie 200 skazanych do prac remontowych, budowlanych i porządkowych, brak możliwości przyjęcia skazanych zaliczanych do lekkiego stopnia niepełnosprawności,
2. Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej – możliwość zatrudnienia 6 skazanych celem wykonywania przez nich prostych prac fizycznych na terenie miasta Bydgoszczy,
3. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej – możliwość zatrudnienia 17 skazanych celem wykonywania prac na terenie miasta Bydgoszczy.

[Dowód: akta kontroli str. 47]

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 98, poz. 634

Pismem z dnia 18 stycznia 2010 r. (znak WO.I.0717/1/10; wpłynęło do Sądu Rejonowego w dniu 21 stycznia 2010 r., tj. po 15 dniach od dnia otrzymania opinii) Prezydent Miasta poinformował Prezesa Sądu Rejonowego o możliwości zatrudnienia skazanych przez:

1. Zakład Robót Publicznych (ZRP) – możliwość zatrudnienia miesięcznie 200 skazanych do prac remontowych, budowlanych i porządkowych, brak możliwości przyjęcia skazanych zaliczanych do lekkiego stopnia niepełnosprawności,
2. Miejskie Zakłady Komunikacyjne (MZK) – możliwość zatrudnienia przy sprzątanii pozimowych terenów zajezdni autobusowej i tramwajowej (sprzątanie placów i trawników) w ilości około 1.000 roboczogodzin,
3. Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej (ZDMiKP) – możliwość zatrudnienia 15 skazanych do prac porządkowych,
4. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej (MOPS) i jednostki mu podległe – możliwość zatrudnienia 18 skazanych do prac porządkowych i konserwatorskich.

[Dowód: akta kontroli str. 49]

Pismem z dnia 3 lutego 2010 r. (znak A-500-400/09; wpłynęło do Urzędu w dniu 9 lutego 2010 r.) Wiceprezes Sądu Rejonowego zwróciła się do Prezydenta Miasta o uzupełnienie wcześniej nadesłanych informacji, tj. podanie danych pracownika odpowiedzialnego za organizowanie i kontrolowanie pracy oraz jej przebieg.

[Dowód: akta kontroli str. 50]

Pismem z dnia 10 lutego 2010 r. (znak WO.I.0717/1/10; wpłynęło do Sądu Rejonowego w dniu 11 lutego 2010 r.) Sekretarz Miasta poinformował Prezesa Sądu Rejonowego o danych kontaktowych osób odpowiedzialnych za organizowanie, kontrolowanie oraz przebieg pracy we wszystkich ww. jednostkach, tj. ZPR, MZK, ZDMiKP, MOPS.

[Dowód: akta kontroli str. 51]

Pismem z dnia 10 listopada 2010 r. (znak WO.I.0717/18/10; wpłynęło do Sądu Rejonowego w dniu 15 listopada 2010 r., tj. po 18 dniach od dnia otrzymania opinii) Prezydent Miasta poinformował Prezesa Sądu Rejonowego o możliwości zatrudnienia skazanych przez:

1. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej i jednostki mu podległe – możliwość zatrudnienia 20 skazanych do prac porządkowych i konserwatorskich,
2. Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej – możliwość zatrudnienia 9 skazanych do prac porządkowych.

[Dowód: akta kontroli str. 53]

Powyższa informacja nie uwzględniła w pełni opinii Prezesa Sądu Rejonowego, gdyż wskazane przez Prezydenta Miasta dwa ww. podmioty zobowiązane do przyjęcia skazanych zapewniały miejsca pracy dla 29 skazanych przy zapotrzebowaniu Sądu Rejonowego w Bydgoszczy wynoszącym 2.600 skazanych.

[Dowód: akta kontroli str. 52, 53]

Zgodnie z informacją z Sądu Rejonowego w Bydgoszczy pismem z dnia 15 grudnia 2010 r. Sąd ponownie zwracał się o nadesłanie informacji w sprawie podmiotów w których będzie mogła być wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna. W odpowiedzi na to pismo Sąd otrzymał kopię pisma Urzędu Miasta wskazującego nadal dwa podmioty, w których pracę mogłoby uzyskać jedynie 29 skazanych.

[Dowód: akta kontroli str. 7, 9]

W toku kontroli kontrolującym nie okazano powyższego pisma z Sądu Rejonowego z dnia 15 grudnia 2010 r. oraz odpowiedzi na ww. pismo.

Rafał Bruski - Prezydent Miasta Bydgoszczy wyjaśnił, że: „(...) pismo Prezesa Sądu Rejonowego z dnia 15 grudnia 2010 r. wpłynęło do byłego Dyrektora Kancelarii Prezydenta Miasta, który nie nadał biegu sprawie.”

[Dowód: akta kontroli str. 87]

Pismem z dnia 29 grudnia 2010 r. (znak A-500-318/10; wpłynęło do Urzędu 31 grudnia 2010 r.) Wiceprezes Sądu Rejonowego zwróciła się do Prezydenta Miasta o ponowne nadesłanie odpowiedzi na pismo z dnia 15 grudnia 2010 r. oraz poinformowała, że Sąd otrzymał pismo z dnia 10 listopada 2010 r. o możliwości zatrudnienia 29 skazanych, jednakże była to sytuacja przejściowa do czasu rozpoczęcia działalności przez Spółdzielnię Socjalną „Bydgoszczanka” i Sąd do tej pory nie otrzymał informacji o możliwości kierowania do powyższej spółdzielni skazanych.

[Dowód: akta kontroli str. 54]

Pismem z dnia 5 stycznia 2011 r. znak SSB/3/11, Prezes Spółdzielni Socjalnej „Bydgoszczanka” poinformowała Dyrektora Wydziału Organizacyjnego, że Spółdzielnia nie otrzymała żadnych zleceń prac, przy których mogłyby odpracować karę ograniczenia wolności osoby skazane. Prezes Spółdzielni wskazywała przy tym, że również w latach ubiegłych, w okresie zimowym, skazani nie odpracowywali wyroków z chwilą rozpoczęcia się okresu zimowego wraz z opadami śniegu i ujemnymi temperaturami na zewnątrz. Skazani nie brali bowiem udziału w realizacji „Akcji Zima” przez Zakład Robót Publicznych, gdyż praca rozpoczynała się o godz. 4 rano i nigdy nie było chętnych wśród skazanych na tak



wczesne rozpoczynanie pracy. Poinformowała również że w grudniu 2010 r. odpracowały zasądzone godziny w Spółdzielni dwie osoby, którym brakowało kilka godzin do zakończenia wyroku.

[Dowód: akta kontroli str. 55]

Pismem z dnia 5 stycznia 2011 r. (znak WO.I.033/1/2011; wpłynęło do Sądu Rejonowego w dniu 10 stycznia 2011 r.) Prezydent Miasta poinformował Prezesa Sądu Rejonowego, że Spółdzielnia Socjalna „Bydgoszczanka” do dnia 5 stycznia 2011 roku nie otrzymała jakichkolwiek propozycji wykonania plac zleconych, przy których mogłyby odpracować karę ograniczenia wolności osoby skazane oraz że w latach ubiegłych w okresie zimowym skazani nie odpracowywali wyroków przy pracach związanych z „Akcją Zima” realizowanych przez Zakład Robót Publicznych, gdyż nie wyrazili chęci udziału. Ponadto wyraził przekonanie, że wraz z rozpoczęciem okresu wiosennego liczba prac zleconych Spółdzielni Socjalnej „Bydgoszczanka” ulegnie zwiększeniu, a tym samym pojawi się możliwość przyjmowania skazanych.

[Dowód: akta kontroli str. 56]

Wiceprezes Sądu Rejonowego w Bydgoszczy Małgorzata Bonisławska-Kania poinformowała, że: *„(...) należy podkreślić, że zarówno kuratorzy jak i sąd nie mieli świadomości jakie trudności powstaną na początku 2011 r. związane ze wskazaniem przez Pana Prezydenta Miasta Bydgoszczy właściwych podmiotów. Sąd Rejonowy był zapewniany, że w miejsce zlikwidowanego Zakładu Robót Publicznych w Bydgoszczy (który funkcjonował 17 lat i był podstawowym miejscem wykonywania kary dla skazanych i ukaranych) powstanie Spółdzielnia Socjalna „Bydgoszczanka”, która będzie następcą prawnym zlikwidowanego zakładu budżetowego.”*

[Dowód: akta kontroli str. 7, 9]

Pismem z dnia 2 lutego 2011 r. (znak A-500-318/10; wpłynęło do Urzędu 4 lutego 2011 r.) Prezes Sądu Rejonowego zwrócił się do Prezydenta Miasta o pilne nadesłanie odpowiedzi na pismo z dnia 15 grudnia 2010 r. i wskazanie podmiotu, który zostanie zobowiązany do przyjęcia skazanych w celu wykonywania prac na cele społeczne w 2011 roku na terenie Bydgoszczy, ponieważ dotychczas Sąd nie otrzymał informacji o możliwości kierowania skazanych przez kuratorów do pracy w Spółdzielni Socjalnej „Bydgoszczanka” oraz otrzymuje od kuratorów informacje o niemożliwości wykonywania przez skazanych orzeczonych kar z uwagi na brak wskazania podmiotów. Sytuacja taka

stwarza zagrożenie, że orzekane prawomocnie przez sądy kary nie mogą zostać wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania wykonawczego.

[Dowód: akta kontroli str. 57-58]

Pismem z dnia 7 lutego 2011 r. (znak WOA.I.0033.1.2011; wpłynęło do Sądu Rejonowego w dniu 7 lutego 2011 r.) Prezydent Miasta poinformował Prezesa Sądu Rejonowego, iż z uwagi na trwające jeszcze prace przy zmianach do projektu budżetu na 2011 r. w chwili obecnej nie można przedstawić harmonogramu prac dla Spółdzielni Socjalnej „Bydgoszczanka” oraz wskazał Schronisko dla Zwierząt w Bydgoszczy jako podmiot przyjmujący skazanych w celu wykonywania prac o charakterze społecznie użytecznym (250 skazanych w ciągu roku).

[Dowód: akta kontroli str. 59]

Informacje na temat wskazywania przez Prezydenta Miasta kolejnych podmiotów przyjmujący skazanych w celu wykonywania prac o charakterze społecznie użytecznym zostały opisane w pkt 1.5. niniejszego protokołu.

Rafał Bruski - Prezydent Miasta Bydgoszczy wyjaśnił, że podstawową przesłanką, jaką kierowano się wyznaczając poszczególne podmioty w których wykonywana była kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna była realność wykonania kary oraz potrzeby miejskich jednostek organizacyjnych i możliwość sprawowania nadzoru nad skazanymi.

[Dowód: akta kontroli str. 81, 83]

W odpowiedzi na pytanie dlaczego odpowiednio wcześniej nie podjęto działań mających na celu zapewnienie odpowiedniej liczby miejsc pracy dla skazanych na 2011 r. w jednostkach organizacyjnych Miasta, skoro potrzeby Sądu Rejonowego (ok. 2.600 osób skazanych rocznie) znane były Miastu co najmniej od kilku lat, Edward Dobrowolski – Sekretarz Miasta wyjaśnił, że: „(...) Posiadając wiedzę o ilości skazanych oraz problem ze wskazaniem podmiotu dotychczas przyjmującego największą liczbę skazanych który powstał w związku z likwidacją Zakładu Robót Publicznych z dniem 30 listopada 2010r. i zaprzestaniem prowadzenia fizycznej działalności z dniem 1 listopada 2010r. poinformowano Prezesa Sądu Rejonowego pismem z dnia 8 listopada 2010r., iż utworzona w miejsce Zakładu Spółdzielnia Socjalna „Bydgoszczanka” przewiduje w swoim statucie realizowanie powyższego zadania. Z chwilą rozpoczęcia działalności przez Spółdzielnię Sąd Rejonowy zostanie poinformowany o możliwym terminie przyjęcia skazanych (pismem z dnia 22 marca 2011r. poinformowano Prezesa Sądu Rejonowego). Ponadto informuje, że problem był nie

tylko ze wskazaniem odpowiedniej ilości podmiotów, ale również z samymi skazanymi. Według ówczesnego dyrektora Zakładu Robót Publicznych w latach ubiegłych, w okresie zimowym, skazani nie odpracowywali wyroków z chwilą jego rozpoczęcia i z występowaniem opadu śniegu i ujemnych temperatur. Skazani nie brali udziału w realizacji „Akcja Zima” przez Zakład, gdyż praca rozpoczynała się o godz. 4 rano i nigdy nie było chętnych wśród skazanych, na tak wczesne rozpoczęcie pracy. Znając ww. problem Prezydent Miasta kolejnym pismem wystąpił do miejskich jednostek organizacyjnych o przeanalizowanie możliwości przyjęcia skazanych. W wyniku tego wystąpienia pismem z dnia 7 lutego 2011r. znak WOA.I.0033.1.2011 Prezydent Miasta wskazał następnego podmiotu tj. Schronisko dla Zwierząt, i kolejnymi pismami wskazywał Prezesowi Sądu Rejonowego dalsze podmioty wyrażające chęć przyjęcia skazanych.”

[Dowód: akta kontroli str. 94, 95]

1.3. Zgodnie z § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna organ gminy przedstawia radzie gminy informację o podmiotach oraz opinię prezesa sądu rejonowego w terminie 30 dni od dnia otrzymania opinii.

W dniu 28 października 2010 r. wpłynęła do Urzędu opinia Prezesa Sądu Rejonowego dotycząca potrzeb sądu rejonowego w zakresie wykonywania pracy przez skazanych w 2011 r. (pismo z dnia 26 października 2010 r., znak A-500-318/10).

[Dowód: akta kontroli str. 52]

Pismem z dnia 8 lutego 2011 r. (znak WO.I.0004.9.2011; wpłynęło do Rady Miasta 9 lutego 2011 r.), tj. po 104 dniach od otrzymania opinii Prezesa Sądu Rejonowego, Prezydent Miasta przedstawił Przewodniczącemu Rady Miasta opinię dotyczącą przewidywanej liczby skazanych w 2011 r. oraz poinformował o wskazaniu podmiotów, które mają możliwość zatrudnienia skazanych.

[Dowód: akta kontroli str. 60]

Rafał Bruski - Prezydent Miasta Bydgoszczy wyjaśnił, że: „(...) Prezydent Miasta Bydgoszczy pismem z dnia 10 listopada 2010 r. (...) wskazał Prezesowi Sądu tylko dwa podmioty. Z uwagi na dużą liczbę skazanych (2600 skazanych w tym 60 zaliczanych do lekkiego stopnia niepełnosprawności) wskazanie jedynie dwa podmioty spowodowało dalszą korespondencję w ww. temacie. Z tego też względu zdecydowano, iż Przewodniczący Rady Miasta otrzyma informację po ponownym zwróceniu się do miejskich jednostek i przeanalizowaniu możliwości przyjęcia skazanych. Prezydenta Miasta Bydgoszczy pismem z

*dnia 7 lutego br. wskazał kolejny podmiot tj. Schronisko dla Zwierząt w Bydgoszczy, które było w stanie przyjąć 250 skazanych w ciągu całego 2011 roku. Pismem z dnia 8 lutego br. Prezydent Miasta po zakończeniu ponownej procedury mającej na celu wskazanie większej ilości podmiotów – przekazał Przewodniczącemu Rady Miasta opinię Prezesa Sądu Rejonowego wraz z wskazanymi podmiotami, które mają możliwość zatrudnienia skazanych.”*

[Dowód: akta kontroli str. 87]

Pismem z dnia 6 maja 2011 r. (znak WOA.I.0004.9.2011) Prezydent Miasta poinformował Przewodniczącego Rady Miasta o wskazaniu Prezesowi Sądu Rejonowego kolejnych 3 podmiotów, w których może być wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna, tj.: Leśny Park Kultury i Wypoczynku „Myślęcinek” Sp. z o.o., Spółdzielnia Socjalna „Bydgoszczanka”, Bydgoskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.

[Dowód: akta kontroli str. 61]

Problem tworzenia warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności oraz pracy społecznie użytecznej nie był przedmiotem obrad Rady Miasta Bydgoszczy.

[Dowód: akta kontroli str. 84]

Wydatki związane z organizacją pracy dla skazanych na karę ograniczenia wolności oraz prace społecznie użyteczne nie były odrębnie ujmowane w budżecie Miasta Bydgoszczy.

[Dowód: akta kontroli str. 82, 84]

Rafał Bruski - Prezydent Miasta Bydgoszczy wyjaśnił, że: „(...) Wydatki te są uwzględnione w ramach budżetów poszczególnych jednostek organizacyjnych, w których kara jest wykonywana.”

[Dowód: akta kontroli str. 82, 84]

1.4. W Urzędzie prowadzone były „Wykazy podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna” i ujęto w nich następujące podmioty:

1. Zakład Robót Publicznych (zakład budżetowy Miasta, zlikwidowany z dniem 30 listopada 2010 r.),
2. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej (jednostka budżetowa Miasta),
3. Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej (jednostka budżetowa Miasta),
4. Miejskie Zakłady Komunikacyjne Sp. z o.o. (spółka z większościowym udziałem Miasta – 100%),
5. Schronisko dla Zwierząt (jednostka budżetowa Miasta),

6. Leśny Park Kultury i Wypoczynku „Myślęcinek” Sp. z o.o. (spółka z większościovym udziałem Miasta – 100%),
7. Bydgoskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. (spółka z większościovym udziałem Miasta – 96,4%),
8. Spółdzielnia Socjalna „Bydgoszczanka” (pozostała jednostka - spółdzielnia, członkowie założyciele Miasto Bydgoszcz i Powiat Bydgoski).

[Dowód: akta kontroli str. 11-16, 89]

Ww. wykazy prowadzone były odrębnie dla każdego roku i wskazano w nich:

- w wykazie za 2009 r. zawierającym 3 podmioty wskazano nazwę zakładu, adres zakładu, miejsce pracy, rodzaj pracy, liczbę skazanych, liczbę godzin pracy w przeliczeniu na jednego skazanego, osobę odpowiedzialną za organizowanie i kontrolowanie pracy, uwagi,
- w wykazie za 2010 r. zawierającym 4 podmioty wskazano nazwę zakładu, adres zakładu, miejsce pracy, rodzaj pracy, liczbę skazanych, osobę odpowiedzialną za organizowanie i kontrolowanie pracy, uwagi (w uwagach zapisano, że Miejskie Zakłady Komunikacyjne ostatecznie nie wykazały zapotrzebowania na zatrudnienie skazanych do prac społecznych),
- w wykazie za 2011 r. zawierającym 6 podmiotów wskazano nazwę zakładu, adres zakładu, miejsce pracy, rodzaj pracy, liczbę skazanych, osobę odpowiedzialną za organizowanie i kontrolowanie pracy, uwagi.

[Dowód: akta kontroli str. 11-16]

Ww. wykazy zawierały wszystkie wymagane elementy określone w § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. oraz w § 3 ust. 5 ww. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.

[Dowód: akta kontroli str. 11-16]

1.5. Zgodnie z § 3 ust. 4 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. *informację o zmianie danych zawartych w wykazie (...) właściwy organ samorządu terytorialnego przesyła prezesowi sądu rejonowego w terminie 14 dni od dnia jej uzyskania, natomiast zgodnie § 3 ust. 4 ww. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. aktualizację informacji (...) właściwy organ gminy przesyła bezpośrednio do właściwego zespołu kuratorskiej służby sądowej w terminie 14 dni od dnia wystąpienia zmiany.*

W 2009 r. nie wystąpiły zmiany dotyczące wskazanych wcześniej podmiotów zobowiązanych do przyjęcia skazanych w celu wykonywania pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 85-86]

Uchwałą Nr LXII/957/10 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 24 marca 2010 r. z dniem 1 kwietnia 2010 r. Zakład Robót Publicznych w Bydgoszczy został postawiony w stan likwidacji, która miała ulec zakończeniu z dniem 31 grudnia 2010 r., ponadto zobowiązano Prezydenta Miasta do podjęcia działań zmierzających do utworzenia Spółdzielni Socjalnej.

Uchwałą Nr LXVI/1011/10 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26 maja 2010 r. zmieniono uchwałę w sprawie likwidacji Zakładu Robót Publicznych w Bydgoszczy określając zakończenie stanu likwidacji ww. Zakładu z dniem 30 listopada 2010 r.

Uchwałą Nr LXVI/1012/10 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26 maja 2010 r. założono Spółdzielnię Socjalną „Bydgoszczanka”. W dniu 4 listopada 2010 r. Spółdzielnia została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym.

[Dowód: akta kontroli str. 62-70, 89]

Pismem z dnia 3 listopada 2010 r. (znak ZRP/754/10; wpłynęło do Urzędu 3 listopada 2010 r.) Likwidator Zakładu Robót Publicznych poinformowała Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Urzędu o likwidacji Zakładu z dniem 30 listopada 2010 r. i zaprzestaniem prowadzenia fizycznej działalności z dniem 1 listopada 2010 r. oraz z zaprzestaniem przyjmowania osób skazanych na wykonywanie kary ograniczenia wolności.

[Dowód: akta kontroli str. 71]

Pismem z dnia 3 listopada 2010 r. (znak A-500-318/10; wpłynęło do Urzędu w dniu 5 listopada 2010 r.) Wiceprezes Sądu Rejonowego zwróciła się do Prezydenta Miasta w związku z uzyskaną nieoficjalną informacją o zakończeniu działalności Zakładu Robót Publicznych o potwierdzenie ww. informacji, ponieważ w obecnej sytuacji brak było możliwości skutecznego wykonywania przez wydziały karne Sądu Rejonowego kary ograniczenia wolności oraz pracy społecznie użytecznej.

[Dowód: akta kontroli str. 72]

Pismem z dnia 8 listopada 2010 r. (znak WO.0717/18/10; wpłynęło do Sądu Rejonowego 15 listopada 2010 r.) Prezydent Miasta poinformował Prezesa Sądu Rejonowego, że z dniem 30 listopada 2010 r. nastąpi likwidacja Zakładu Robót Publicznych, a jednostka z dniem 1 listopada 2010 r. zaprzestała prowadzenia działalności fizycznej i przestała przyjmować osoby skazane na wykonanie kary ograniczenia wolności. Jednocześnie tworzona w miejsce Zakładu Spółdzielnia Socjalna „Bydgoszczanka” przewiduje w swoim statucie realizowanie powyższego zadania, a z chwilą rozpoczęcia działalności przez

Spółdzielnię Sąd Rejonowy zostanie poinformowany o możliwym terminie przyjmowania skazanych.

[Dowód: akta kontroli str. 73]

Pismem z dnia 7 lutego 2011 r. (znak WOA.I.0033.1.2011; wpłynęło do Sądu Rejonowego w dniu 7 lutego 2011 r.) Prezydent Miasta poinformował Prezesa Sądu Rejonowego o wskazaniu Schroniska dla Zwierząt w Bydgoszczy jako podmiotu przyjmującego skazanych w celu wykonywania prac o charakterze społecznie użytecznym (250 skazanych w ciągu roku).

[Dowód: akta kontroli str. 59]

Powyższa informacja została przekazana po 17 dniach od dnia uzyskania przez Prezydenta Miasta informacji, że Schronisko dla Zwierząt w Bydgoszczy jest w stanie przyjąć w ciągu roku 250 skazanych (pismo ze Schroniska z dnia 21 stycznia 2011 r. znak: 112/2011 wpłynęło do Urzędu w dniu 21 stycznia 2011 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 40, 59]

Rafał Bruski - Prezydent Miasta Bydgoszczy wyjaśnił, że: „Przytoczony (...) § 3 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (Dz. U. 2010, Nr 98, poz. 634) ma zastosowanie wyłącznie w przypadku aktualizacji jednostki.

Prezydent Miasta Bydgoszczy w piśmie z dnia 7 lutego 2011 r. znak: WOA.I.0033.1.2011 skierowanym do Prezesa Sądu Rejonowego wskazał kolejny podmiot jakim jest Schronisko dla Zwierząt w Bydgoszczy. W związku z tym § 3 ust. 4 ww. rozporządzenia nie ma zastosowania.”

[Dowód: akta kontroli str. 90]

Pismem z dnia 9 marca 2011 r. (znak WOA.I.0033.1.2011; wpłynęło do Sądu Rejonowego 10 marca 2011 r.) Prezydent Miasta poinformował Wiceprezes Sądu Rejonowego o wskazaniu Leśnego Parku Kultury i Wypoczynku „Myślęcinek” Sp. z o.o. (LPKiW) w Bydgoszczy jako podmiotu przyjmującego skazanych w celu wykonywania prac o charakterze społecznie użytecznym.

[Dowód: akta kontroli str. 74]

Prezes Zarządu LPKiW „Myślęcinek” Sp. z o.o. pismami z dnia 14 marca 2011 r. poinformował:

- (znak PT/537/2011) Sąd Rejonowy I i III Zespół Kuratorski wykonujący orzeczenia w sprawach karnych o możliwości przydzielenia pracy 10-12 osobom skazanym dziennie na

wykonanie nieodpłatnej pracy kontrolowanej na cele społeczne oraz pracy społecznie użytecznej,

- (znak PT/548/2011) Prezydenta Miasta o podjęciu współpracy z Zespołem Kuratorskim wykonującym orzeczenia w sprawach karnych osób skazanych na nieodpłatną, kontrolowaną pracę na cele społeczne oraz pracę społecznie użyteczną.

[Dowód: akta kontroli str. 75, 76]

Pismem z dnia 14 marca 2011 roku (znak A-500-318/10; wpłynęło do Urzędu 16 marca 2011 r.) Wiceprezes Sądu Rejonowego wystąpiła z zapytaniem do Prezydenta Miasta czy wskazany podmiot, tj. LPKiW „Myślęcinek” Sp. z o.o. zapewni pracę dla wszystkich skazanych.

[Dowód: akta kontroli str. 77]

Pismem z dnia 22 marca 2011 r. (znak WOA.I.033.1.2011; wpłynęło do Sądu Rejonowego w dniu 23 marca 2011 r.) Prezydent Miasta poinformował Wiceprezes Sądu Rejonowego o informacji przekazanej przez Prezesa LPKiW, tj. o możliwości przydzielenia pracy 10-12 skazanym dziennie oraz wskazał Spółdzielnię Socjalną „Bydgoszczanka” jako podmiot do wykonywania prac o charakterze społecznie użytecznym.

[Dowód: akta kontroli str. 78]

Prezes Zarządu Spółdzielni Socjalnej „Bydgoszczanka” Elżbieta Sokołowska poinformowała, że: *„Spółdzielnia przyjmuje osoby skazane na wykonywanie kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych od miesiąca kwietnia 2011 r. W okresie od kwietnia do końca września br. pracowało w Spółdzielni 218 osób, tj. średnio miesięcznie 36 osób skazanych. Ponieważ Spółdzielnia została wskazana przez Prezydenta Miasta jako podmiot realizujący przedmiotowe zadanie bez wskazania konkretnych prac, skazani pracowali przy realizacji zadań, które Spółdzielnia pozyskała w drodze wygrania przetargów nieograniczonych i zleceń w wyniku postępowania przegląd ofert – badanie rynku – organizowanych przez Miasto Bydgoszcz i jednostki organizacyjne miasta. Skazani wykonywali prace pomocnicze polegające między innymi na:*

- *oczyszczaniu pozimowym chodników w mieście,*
- *zbieraniu i załadunku odpadów zalegających na dzikich wysypiskach odpadów oraz oczyszczaniu terenów miejskich,*
- *zgrabianiu i załadunku pokosu traw przy utrzymaniu i konserwacji wału przeciwpowodziowego nad Wisłą odc. Fordon – Łoskot w Bydgoszczy,*

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page. The signature appears to be 'P. Sw' with a large flourish below it.



- pomocy w utrzymaniu miejskich placów zabaw dla dzieci np. zbieranie odpadów,
- rozładunku i załadunku materiałów i ich ręcznym transporcie przy remontach cząstkowych chodników w mieście.

Zadowolenie z pracy osób skazanych w naszej Spółdzielni, oceniając je w skali od 1 do 5, wynosi 3. Osoby te traktują wykonanie wyroku w formie nieodpłatnej pracy jako tzw. „zło konieczne”, bez zbędnego zaangażowania. Aby wyegzekwować prace należy bardzo precyzyjnie określić zakres prac i czas ich realizacji, nadzór musi być konsekwentny. Nie można polegać na obietnicy terminowego przyjścia osoby skazanej w określony dzień, co wiąże się z niemożnością zaplanowania czy ustalenia konkretnego harmonogramu prac dla konkretnego skazanego czy grupy skazanych.”

[Dowód: akta kontroli str. 91-92, 93]

Pismem z dnia 26 kwietnia 2011 r. (349/S/BW/2011; wpłynęło do Urzędu 26 kwietnia 2011 r.) Prezes Zarządu Bydgoskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. (TBS) wystąpiła do Zastępcy Prezydenta Miasta o wskazanie Bydgoskiego TBS Sp. z o.o. jako jednostki, na rzecz której skazani mogliby wykonywać prace o charakterze społecznie użytecznym.

[Dowód: akta kontroli str. 79]

Pismem z dnia 6 maja 2011 r. (znak WOA.I.0033.1.2011; wpłynęło do Sądu Rejonowego 10 maja 2011 r.) Prezydent Miasta poinformował Wiceprezes Sądu Rejonowego o wskazaniu Bydgoskiego TBS Sp. z o.o. w Bydgoszczy jako podmiotu przyjmującego skazanych w celu wykonywania prac o charakterze społecznie użytecznym (zatrudnienie 8 skazanych dziennie w okresie od maja do listopada 2011 r. do prac remontowo-malarskich).

[Dowód: akta kontroli str. 80]

1.6. Wiceprezes Sądu Rejonowego w Bydgoszczy Małgorzata Bonisławska-Kania poinformowała, że: „(...) występowały przejściowe trudności związane z wykonywaniem orzeczeń sądowych na terenie Bydgoszczy w tym zakresie. Bezpośrednią przyczyną powstania tych problemów była likwidacja w dniu 30.11.2010 r. Zakładu Robót Publicznych w Bydgoszczy, który był podstawowym podmiotem wskazanym przez władze miasta do wykonywania orzeczonych kar i nie wskazania we właściwym czasie innych podmiotów w jego miejsce (...). Po spotkaniu pismem z dnia 09.03.2011 Sąd uzyskał wskazanie dużego podmiotu: Leśnego Parku Kultury i Wypoczynku „Myślęcinek” Sp. z o.o. w Bydgoszczy, który zapewnił pracę dużej ilości osób. W dalszej kolejności Spółdzielnia Socjalna „Bydgoszczanka” została wskazana pismem dnia 23.03.2011r. W opinii Sądu Rejonowego

*podmioty po ich wskazaniu właściwie wywiązywały się ze swoich zadań. Po wskazaniu Leśnego Parku Kultury i Wypoczynku „Myślęcinek” został zapewniony właściwy front robót dla skazanych”.*

[Dowód: akta kontroli str. 7, 9-10]

1.7. W latach 2009 – 2010 nie odbyły się spotkania przedstawicieli Miasta Bydgoszczy z przedstawicielami sądów i prokuratury odnośnie warunków wykonywania kary ograniczenia wolności.

[Dowód: akta kontroli str. 82, 83]

W 2011 r. odbyły się w Urzędzie dwa spotkania, tj.:

- W lutym 2011 r. spotkanie Wiceprezes Sądu Rejonowego Małgorzaty Bonisławskiej – Kani z Martą Estkowską – ówczesnym Kierownikiem Referatu Organizacyjnego w Wydziale Organizacyjno-Administracyjnym. Przedmiotem spotkania były możliwości przyjęcia skazanych w celu wykonywania prac społecznie użytecznych przez Spółdzielnię Socjalną „Bydgoszczanka”.
- W dniu 24 lutego 2011 r. spotkanie Zastępcy Prezydenta Jana Szopińskiego z Wiceprezes Sądu Rejonowego Małgorzatą Bonisławską – Kanią przy udziale Kuratora Okręgowego Henryka Pawlaczyka. Tematem spotkania było omówienie możliwości przyjęcia skazanych przez miejskie jednostki organizacyjne w celu wykonywania prac o charakterze społecznie użytecznym.

[Dowód: akta kontroli str. 7, 10, 83]

Rafał Bruski - Prezydent Miasta Bydgoszczy wyjaśnił, że: *„Organy Miasta nie podejmowały odrębnych działań prewencyjnych bądź resocjalizacyjnych w ramach wykonywania przez skazanych kary ograniczenia wolności oraz prac społecznie użytecznych. Osoby te polegają procesowi prewencji i resocjalizacji w ramach szeroko pojętej pomocy postpenitencjarnej realizowanej na poziomie gminy poprzez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej i jednostki działające w jego strukturach. Pomoc postpenitencjarna ma szerszy wymiar i składa się z wielu elementów, takich jak: aktywizacja społeczna i zawodowa, pomoc informacyjna, pomoc prawna, pomoc terapeutyczna, psychologiczna, czy wreszcie celowa pomoc materialna.”*

[Dowód: akta kontroli str. 81, 84]

\*\*\*

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler informuje Prezydenta Miasta Bydgoszczy Rafała Bruskiego o przysługującym prawie:

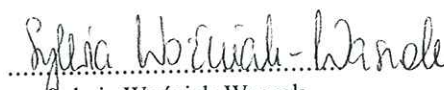
- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>3</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK); w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

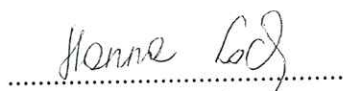
O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod nr 10/2011.

Bydgoszcz, dnia 18 10..... 2011 r.

Bydgoszcz, dnia 17 października 2011 r.

  
.....  
Rafał Bruski  
Prezydent Miasta Bydgoszczy

  
.....  
Sylwia Woźniak-Waszak  
starszy inspektor k. p. z  
Delegatury NIK w Bydgoszczy

  
.....  
Hanna Loch  
inspektor k. p. z  
Delegatury NIK w Bydgoszczy

<sup>3</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231 poz. 1701 ze zm..