

**LBY-4101-12-03/2010**

**P/11/143**

**Protokół kontroli**

**Urzędu Miasta Bydgoszczy, ul. Jezuicka 1, kod pocztowy: 85-102 Bydgoszcz,**

**REGON: 000 530 092, zwanego dalej „Urzędem”**

W okresie objętym kontrolą Prezydentem Miasta Bydgoszcz byli:

- w okresie od dnia 5 grudnia 2010 r. do zakończenia kontroli **Rafał Piotr Bruski**,
- w okresie od dnia 26 listopada 2006 r. do dnia 4 grudnia 2010 r. **Konstanty Dombrowicz**, zwani dalej „Prezydentem”.

[Dowód: akta kontroli, str. 11-14]

Kontrolę przeprowadzili:

- **Karol Gromotka** – główny specjalista kontroli państwowej na podstawie upoważnienia nr 073884 z dnia 18 maja 2011 r., w okresie od dnia 19 maja do dnia 28 września 2011 r., z przerwami w dniach 20 maja - 5 lipca; 18 - 26 lipca; 5-6 września 2011 r.
- **Joanna Nierebińska-Mazurek** – inspektor kontroli państwowej na podstawie upoważnienia nr 075531 z dnia 9 sierpnia 2011 r., w okresie od dnia 10 do dnia 25 sierpnia 2011 r., z przerwami w dniach 12; 17-19; 24 sierpnia 2011 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 1; 76]

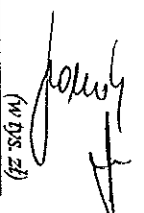
Przedmiotem kontroli było *finansowe wspieranie kultury fizycznej i sportu przez Urząd Miasta Bydgoszczy w latach 2009-2011 (I półrocze)*.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

**1. Zakres i stosowane form finansowania zadań dotyczących kultury fizycznej i sportu**

**1.1. Struktura wybranych wydatków Urzędu Miasta w Bydgoszczy**





(w D.S. z)

Tabela nr 1

Lp. rozdział	Dział	Nazwa działu/rozdziału	Rok														
			2009 r.			2010 r.			2011 r. I półrocz			Razem					
			plan	wykon.	%	plan	wykon.	%	plan	wykon.	%	plan	wykon.	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15			
1.	926	Kultura fizyczna i sport	38.130,0	38.079,0	99,9	31.620,0	31.448,0	99,5	34.868,0	17.341,0	49,7	104.618,0	86.868,0	83,0			
w tym:			X														
1a.	92601	Obiekty sportowe	24.722,0	24.698,0	99,9	18.276,0	18.120,0	99,1	22.471,0	9.254,0	41,2	65.469,0	52.072,0	79,5			
1b.	92604	Instytucje Kultury Fizycznej	4.264,0	4.263,0	100,0	4.280,0	4.278,0	100,0	4.326,0	2.423,0	56,0	12.870,0	10.964,0	85,2			
1c.	92605	Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu	7.882,0	7.858,0	99,8	7.698,0	7.685,0	99,8	7.921,0	5.621,0	71,0	23.501,0	21.164,0	90,1			
1d.	92695	Pozostała działalność	1.262,0	1.260,0	99,8	1.366,0	1.365,0	99,9	150,0	43,0	28,7	2.778,0	2.668,0	96,0			
2.	851	Ochrona zdrowia	20.463,0	20.322,0	99,3	21.617,0	21.503,0	99,5	20.690,0	9.205,0	44,5	62.770,0	51.030,0	81,3			
2a.	85153	Zwalczanie narkomanii	0,0	0,0	0,0	617,0	616,0	99,8	560,0	134,0	23,9	1.177,0	750,0	63,7			
2b.	85154	Przeciwdziałanie alkoholizmowi	6.400,0	6.379,0	99,7	6.063,0	6.052,0	99,8	6.553,0	2.479,0	37,8	19.016,0	14.910,0	78,4			
3.	750	Administracja publiczna	90.974,0	89.018,0	97,8	99.832,0	96.862,0	97,0	95.973,0	41.287,0	43,0	286.779,0	227.167,0	79,2			
3a.	75075	Promocja jednostek samorządu terytorialnego	14.021,0	13.991,0	99,8	19.902,0	18.651,0	93,7	18.666,0	4.881,0	26,1	52.589,0	37.523,0	71,4			
4.	RAZEM (wiersz 1 + 2a.+2b.+3a.)		58.551,0	58.449,0	99,8	58.202,0	56.767,0	97,5	60.647,0	24.835,0	41,0	177.400,0	140.051,0	78,9			
5.	Wydatki Gminy ogółem		1.229.029,0	1.219.708,0	99,2	1.365.551,0	1.333.110,0	97,6	1.468.964,0	637.208,0	43,4	4.063.544,0	3.190.026,0	78,5			
6.	Udział% (4:5)		4,8	4,8	x	4,3	4,3	x	4,1	3,9	x	3,1	3,2	x			

[Dowód: akta kontroli, str. 18]

Tabela nr 2

Lp.	Inne dane/wskazniki	Rok		Średnio
		2009 r.	2010 r.	
1.	Liczba mieszkańców na koniec roku/półrocz	346 178	344 358	344 506,3
2.	Wydatki na jednego mieszkańca w dz. 926 /zł/	110,00	91,32	(303,68 plan) 252,15
3.	Wydatki na jednego mieszkańca w rozdz. 85154 /zł/	18,43	17,57	(55,20 plan) 43,28
4.	Wydatki na jednego mieszkańca ogółem /zł/	3 523,36	3 871,29	(4 282,91 plan) 1 857,84

[Dowód: akta kontroli, str. 2; 18]

W sprawie niewykonania w 2010 r. planu wydatków na promocję jednostek samorządu terytorialnego (wiersz 3a, kolumna 7-9) Rafał Bruski Prezydent podał, że: *W 2010 roku nie wykonano planu wydatków na promocję Miasta z uwagi na unieważnione postępowanie o zamówienie publiczne na świadczenie usługi marketingowej w zakresie promocji Miasta Bydgoszczy i regionu kujawsko-pomorskiego na internetowej stronie podróżniczej linii lotniczej Ryanair. Postępowanie wszczęte na wniosek Wydziału Promocji Miasta w dniu 22 listopada 2010 r. prowadzone było przez Wydział Zamówień Publicznych, jednak z uwagi na brak niezbędnych dokumentów, którymi powinien legitymować się Wykonawca Zamawiający w dniu 8 marca 2011 r. unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 uPzp<sup>1</sup>. Nie wykonanie planu wydatków związane było także z przesunięciem zapłaty ostatniej transzy za organizację imprezy artystycznej pod nazwą "Międzynarodowy Festiwal Sztuki Autorów Zdjęć Filmowych Camerimage". Zgodnie z § 2, ust. 7 podpisanej umowy na organizację Festiwalu Camerimage zapłata za fakturę końcową mogła nastąpić wyłącznie po podpisaniu umowy na organizację Festiwalu w 2011 roku. Z uwagi na wybory samorządowe i wybór nowych władz Miasta dopiero w II turze tj. 5 grudnia 2010 r. decyzja o chęci kontynuacji organizacji Festiwalu Camerimage w Bydgoszczy została zatwierdzona przez nowe władze Miasta 8 lutego 2011 r., a nowe postępowanie na organizację Festiwalu Camerimage w 2011 r. wszczęto w dniu 22 lutego 2011 r.*

[Dowód: akta kontroli, str. 143-147]

1.2. Udział środków zewnętrznych w realizacji zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu w Urzędzie

Tabela Nr 3

(w tys. zł)

Lp.	Pozyskanie środków		Cel na który środki były przeznaczone	Rok				Razem (5+6+8)
	podstawa prawna	źródło pochodzenia <sup>2</sup>		2009 r. wykonanie	2010 r. wykonanie	I półrocze 2011 r.		
						plan	wykonanie	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Umowa zawarta pomiędzy Ministerstwem Sportu i Turystyki a Miastem Bydgoszcz	b.p.	Budowa boisk w ramach programu „Moje boisko - Orlik 2012”	997,0	924,0	1 998,0	98,0	2 019,0
2.	Umowa pomiędzy Województwem Kujawsko-Pomorskim, a Miastem Bydgoszcz	b.m.	Budowa boisk w ramach programu „Moje boisko - Orlik 2012”	999,0	972,0	-	-	1 971,0
3.	Umowa pomiędzy Województwem Kujawsko-Pomorskim, a Miastem Bydgoszcz	U.E.	Budowa boisk w ramach programu „Moje boisko - Orlik 2012”	-	-	1 998,0	0,0	0,0
4.	Umowa pomiędzy Województwem Kujawsko-Pomorskim, a Miastem Bydgoszcz	b.m.	Budowa sali gimnastycznej przy Zespole Szkół nr 15, ul. Czerkaska	1 949,0	1 114,0	-	-	3 063,0

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

<sup>2</sup> Środki z: budżetu państwa (b.p.), budżetu Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego (b.m.), Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Sportu (FRKF), Fundusz Zajęć Sportowo-Rekreacyjnych dla uczniów (FZSR), Unii europejskiej (UE).

5.	Umowa pomiędzy Województwem Kujawsko-Pomorskim, a Miastem Bydgoszcz	b.m.	Budowa sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Mechanicznych Nr 1, ul. Św. Trójcy	1 020,0	741,0	-	-	1 761,0
6.	Umowa nr C/377/06/284 pomiędzy Ministerstwem Sportu i Turystyki a Miastem Bydgoszcz	FRKF	Przebudowa i rozbudowa obiektów Kompleksu Sportowego „Zawisza”, ul. Gdańska 163	1 047,0	-	-	-	1 047,0
7.	Umowa nr B/114/09/750 pomiędzy Ministerstwem Sportu i Turystyki a Miastem Bydgoszcz	FRKF	Zagospodarowanie terenów rekreacyjno-sportowych na terenie miasta w ramach programu „Zielone Sale”	200,0	-	-	-	200,0
8.	Umowa nr 655/ZSR/DSP/09/AK pomiędzy Ministerstwem Sportu i Turystyki a Miastem Bydgoszcz	FZSR	Zajęcia sportowo-rekreacyjne dla uczniów	68,0	-	-	-	68,0
9.	<b>Razem</b>			<b>6 280,0</b>	<b>3 751,0</b>	<b>3 996,0</b>	<b>98,0</b>	<b>10 129,0</b>

[Dowód: akta kontroli, str. 40-41]

1.3. Dotacje udzielane przez Urząd klubom sportowym i innym uprawnionym podmiotom na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu

W okresie objętym kontrolą Miasto Bydgoszcz udzielało dotacji klubom sportowym oraz innym podmiotom na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu, w tym na realizację programów szkoleniowych (tj. zakup sprzętu sportowego, wynagrodzenie kadry szkoleniowej), pokrycie kosztów związanych z organizacją lub uczestnictwem w imprezach sportowych oraz na sfinansowanie stypendiów sportowych.

[Dowód: akta kontroli str. 42-66]

Badaniem kontrolnym objęto pięć zadań zleconych po dniu 16 października 2010 r. (zakończonych i rozliczonych) o największych kwotach dofinansowań. Ustalenia zawarto w poniższej tabeli

Tabela nr 4

(w zł)

Lp.	Beneficjent	Nr umowy	Kwota dotacji ogółem	Przedmiot umowy	Wyszczególnienie kosztów z umowy		
					zakup sprzętu sportowego	korzystanie z obiektów sportowych dla celów szkolenia sportowego	stypendia sportowe i wynagrodzenie kadry szkoleniowej
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Uczniowski Klub Sportowy G-26 Astoria Bydgoszcz	5/S/SZKOL ENIE/2011	49.000	Szkolenie sportowe seniorów - koszykówka	0	0	14.700
2.	Klub Uczelniany AZS Uniwersytetu	4/S/SZKOL ENIE/2011	25.000	Szkolenie sportowe seniorów – piłka ręczna	0	0	7.500

	Kazimierza Wielkiego						
3.	Klub Sportowy „Pałac” w Bydgoszczy	21/S/SZKOLENIE/2011	140.000	Szkolenie sportowe seniorów w sekcji siatkówki	0	580	42.000
4.	Kobiecego Klubu Piłkarskiego „Bydgoszcz”	20/S/SZKOLENIE/2011	12.500	Szkolenie sportowe seniorów w sekcji piłki nożnej	3.000	1.500	0
5.	Klub Sportowy „BASKET 25”	8/S/SZKOLENIE/2011	51.000	Szkolenie sportowe seniorów – koszykówka	0	0	0
6.	Suma	-	277.500	-	3.000	2.080	64.200

W umowach zawartych z klubami Miasto Bydgoszcz nie określało mierników umożliwiających określenie wpływu dotacji na poprawę warunków uprawiania sportu przez członków klubów.

[Dowód: akta kontroli str. 118-119]

Beneficjenci, wraz ze sprawozdaniami merytorycznymi z wykonania zadania przedłożyli w Urzędzie Miasta Bydgoszczy kserokopie faktur i rachunków dotyczących wydatków finansowanych z dotacji wraz z opisem merytorycznym uzasadniającym ich poniesienie na realizację dotowanego zadania, umowy zleceń zawarte z trenerami, potwierdzenia przelewów, listy (wykazy) zawodników i druki delegacji sędziowskich. Z dokumentów tych wynika, iż Kluby, w ramach realizacji zadań, ponosiły koszty związane m. in. z: realizacją programów szkolenia sportowego, zakupem sprzętu sportowego, pokryciem kosztów organizowania zawodów sportowych lub uczestnictwa w tych zawodach, pokryciem kosztów korzystania z obiektów sportowych dla celów szkolenia sportowego, pokryciem wynagrodzenia kadry szkoleniowej. Opisano również, czy cel wskazany w złożonej ofercie został przez Klub osiągnięty.

[Dowód: akta kontroli str. 118-119]

Kontrolerom przedłożono uchwałę nr LXXIV/1115/10 Rady Miasta Bydgoszczy z 29 września 2010 r. w sprawie ustalenia warunków oraz trybu postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych na realizację zleconych zadań publicznych oraz protokół z posiedzenia komisji konkursowej powołanej do rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert nr 9 na wykonywanie zadań w zakresie rozwoju sportu w 2011 r. Z treści § 1 ust. 2 wymienionej uchwały wynika, iż wsparcie finansowe otrzymane od Dotującego powinno wpłynąć na poprawę warunków uprawiania sportu przez członków klubów sportowych, które otrzymają dotację lub przyczynić się do zwiększenia dostępności społeczności lokalnej do działalności sportowej prowadzonej przez kluby sportowe. Natomiast z treści wskazanego protokołu wynika, iż Komisja konkursowa rozpatrzyła złożone oferty pod kątem formalno-merytorycznym, a decyzja o pozytywnym lub negatywnym rozpatrzeniu każdej z nich została uzasadniona.

[Dowód: akta kontroli str. 3-7; 118-119]

Art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2011 r. o sporcie<sup>3</sup>, w dalszej treści zwana „ustawą o sporcie”, stanowi, że: *Dotacja, o której mowa w ust. 1, ma służyć realizacji celu publicznego, o którym mowa w art. 27 ust. 2, i może być przeznaczona w szczególności na:*

- 1) *realizację programów szkolenia sportowego,*
  - 2) *zakup sprzętu sportowego,*
  - 3) *pokrycie kosztów organizowania zawodów sportowych lub uczestnictwa w tych zawodach,*
  - 4) *pokrycie kosztów korzystania z obiektów sportowych dla celów szkolenia sportowego,*
  - 5) *sfinansowanie stypendiów sportowych i wynagrodzenia kadry szkoleniowej*
- jeżeli wpłynie to na poprawę warunków uprawiania sportu przez członków klubu sportowego, który otrzyma dotację, lub zwiększy dostępność społeczności lokalnej do działalności sportowej prowadzonej przez ten klub.*

W wyjaśnieniach Prezydent Rafał Bruski podał:

*- w sprawie określenia przy zleceniu zadań do realizacji klubom sportowym i innym uprawnionym podmiotom mierników umożliwiających określenie wpływu dotacji na poprawę warunków uprawiania sportu przez członków klubu sportowego, że: Środki przekazywane przez Gminę na rzecz klubów sportowych zawsze mają na celu poprawę warunków uprawiania sportu przez jego członków. Stosownie do przekazywanych środków kluby bydgoskie mają za zadanie podnosić poziom szkolenia sportowego, tak aby wyniki uzyskiwane na arenie ogólnopolskiej we współzawodnictwie sportowym lokowały Miasto w czołówce.*

*W ślad za lepszym poziomem sportowym bydgoskich zawodników poprawia się również infrastruktura mająca służyć zawodnikom.*

*We współzawodnictwie sportowym dzieci i młodzieży w 2010 roku prowadzonym przez Ministerstwo Sportu i Turystyki kluby bydgoskie zdobyły łącznie 4636,11 pkt, co dało Miastu 4 miejsce w Polsce w klasyfikacji wszystkich gmin. Jest to najlepszy wynik Bydgoszczy w historii współzawodnictwa.*

*Świadczy to o poziomie szkolenia sportowego w bydgoskich klubach, a także możliwościach jakie daje bydgoska infrastruktura sportowa do podnoszenia rokrocznie jego poziomu.*

*Poprawa warunków do uprawiania sportu wiąże się również z dotacjami na zakup sprzętu sportowego przekazywanymi przez Miasto. Lepszy sprzęt pozwala bydgoskim zawodnikom osiągać coraz lepsze wyniki sportowe na arenie krajowej i międzynarodowej.*

*W zakresie wyników sportowych weryfikowane są również środki przeznaczone na szkolenie seniorów. Co roku przedstawiciele bydgoskich stowarzyszeń zdobywają większą ilość medali na Mistrzostwach Polski, Europy i Świata. Zwiększa się również ilość przedstawicieli Byd-*

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.



goszczy na letnich Igrzyskach Olimpijskich. Jest dowodem właściwych inwestycji finansowych Miasta w sport i proces szkolenia sportowego.

- w sprawie nieokreślenia w umowach zawartych z klubami sportowymi, dotyczących zlecania zadań do realizacji mierników umożliwiających określenie wpływu dotacji na poprawę warunków uprawiania sportu przez członków tych klubów, że: *Miernikami określającymi czy dotacja ma wpływ na poprawę warunków uprawiania sportu przez członków klubu są wyniki sportowe zawodników. Wzrost dotacji poniesionej na cele szkolenia sportowego każdorazowo wiąże się z poprawą warunków do uprawiania sportu przez członków klubu. Z większą dotacją istnieje większa możliwość zakupu lepszego sprzętu sportowego, zrealizowania większej ilości cykli szkoleniowych, zakupu niezbędnych odżywek, zorganizowania zgrupowań w warunkach podnoszących przygotowania sportowca do sezonu etc.*

*Wpływ dotacji ma więc charakter empiryczny, mierzony średniorocznie wynikami sportowymi członków klubu sportowego.*

- w sprawie sposobu dokumentowania spełnienia warunku udzielenia dotacji, określonego w art. 28 ust. 2 ustawy o sporcie, że: *Celem publicznym wspierania sportu przez organ władzy lokalnej jest poprawienie kondycji fizycznej i psychicznej, rozwój stosunków społecznych i osiągnięcie wyników sportowych na wszelkich poziomach jego uprawiania w Bydgoszczy.*

*Miasto chce osiągnąć ten cel przeznaczając wsparcie finansowe na określone zadania. Te zadania wyznacza art. 28 ust. 2 ustawy o sporcie oraz § 1 ust. 2 uchwały Rady Miasta Bydgoszczy nr LXXIV/1115/10 z dnia 29 września 2010 r. w sprawie ustalenia warunków oraz trybu postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych na realizację zleconych zadań publicznych (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 163, poz. 2082).*

*Zadania te, to w szczególności :*

1. *Realizacja programów szkolenia sportowego*
2. *Zakup sprzętu sportowego*
3. *Pokrycie kosztów organizowania zawodów sportowych lub uczestnictwa w tych zawodach*
4. *Pokrycie kosztów korzystania z obiektów sportowych dla celów szkolenia sportowego*
5. *Sfinansowanie stypendiów sportowych i wynagrodzenia kadry szkoleniowej.*

*Należy również zwrócić uwagę, że Miasto realizuje wsparcie stypendialne dla sportowców Uchwałą nr LXXVII/1160/10 z dnia 27 października 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz wysokości stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 183, poz. 2424).*



Zgodnie z § 6 uchwały nr LXXIV/1115/10 Prezydent Miasta ogłasza otwarty konkurs ofert, w którym jasno określone są zasady ubiegania się o dotację. Kluby i stowarzyszenia, aby otrzymać wsparcie muszą więc realizować zadania określone § 1 ust. 2 ww. uchwały. Dopiero po stwierdzeniu przez powołaną do tego celu specjalną komisję, że dany beneficjent podejmie się realizacji zadania następuje stosowna decyzja Prezydenta Miasta o przyznaniu środków finansowych i podpisanie umowy.

Klub jest zobowiązany w okresowych sprawozdaniach z realizacji zadania wykazywać, że środki budżetowe Miasta zostały przeznaczone na zawarte w umowie cele publiczne. Jeżeli tak się nie dzieje Miasto ma prawo do wstrzymania, a także (żądania – przyp. KG) ew. zwrotu nieprawidłowo wydatkowanych przez beneficjenta środków finansowych. Na każdym więc etapie następuje weryfikacja i dokumentacja tego czy dany klub sportowy bądź stowarzyszenie realizuje cele publiczne określone w art. 28 ust. 2 ustawy o sporcie oraz § 1 ust. 2 uchwały Rady Miasta Bydgoszczy nr LXXIV/1115/10 z dnia 29 września 2010 r. w sprawie ustalenia warunków oraz trybu postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych na realizację zleconych zadań publicznych.

[Dowód: akta kontroli, str. 143-147;170-175]

## 2. Działania organizacyjne

2.1. i 2.2. W okresie objętym kontrolą nie funkcjonowała rady sportu.

Od 12 lipca 2006 r. do 23 stycznia 2011 r. Dyrektorem Wydziału Sportu i Turystyki był Adam Soroko.

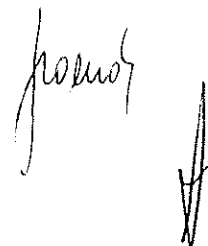
[Dowód: akta kontroli, str. 15-16]

Art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej<sup>4</sup> stanowił: *W jednostkach samorządu terytorialnego działają rady sportu powołane przez właściwe organy wykonawcze spośród przedstawicieli organizacji i instytucji realizujących zadania w zakresie kultury fizycznej, z zastrzeżeniem art. 18b.*

Art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie<sup>5</sup> stanowi: *W jednostkach samorządu terytorialnego mogą działać rady sportu powołane przez właściwe organy wykonawcze*

<sup>4</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 226, poz. 1675 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.





*spośród przedstawicieli organizacji i instytucji realizujących zadania w zakresie kultury fizycznej.*

*W sprawie braku stworzenia warunków do działania i niepowołania rady sportu Adam Soroko główny specjalista Wydziału Promocji, Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Bydgoszczy podał, że: Obowiązek powołania samorządowych rad sportu został wprowadzony z dniem 31.05.2005 r. na mocy art. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 15 kwietnia 2005 r. o zmianie ustawy o kulturze fizycznej oraz ustawy o żegludze śródlądowej (Dz. U. nr 85, poz. 726 ze zm.). Wskazać należy, iż cyt. ustawa nie przewidywała żadnego przepisu stwierdzającego, w jakim okresie od daty jej wejścia w życie należy powołać wspomniane samorządowe rady sportu. Dla przypomnienia zauważyć trzeba, że cyt. ustawa zmieniająca opublikowana została 16 maja 2005 r. i wchodziła w życie po 2 tygodniach.*

*Utrata mocy wspomnianego przepisu nastąpiła z kolei z dniem 16 października 2010 r. (wskutek wejścia w życie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. nr 127, poz. 857 ze zm.).*

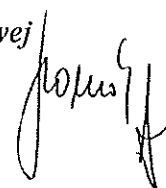
*Dyrektorem Wydziału Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Bydgoszczy zostałem z dniem 12 lipca 2006 r. Tak więc przepis art. 18a ust. 1 ustawy o kulturze fizycznej obowiązywał już od ponad roku. Zatem czynności związane z przygotowaniem warunków do działania i powołania rady sportu pozostawały w kompetencjach Wydziału Edukacji i Sportu UMB, do którego zakresu należały w 2005 r. zadania związane z realizacją zadań Miasta Bydgoszczy określonych w art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy o samorządzie gminnym.*

*Po powołaniu na stanowisko Dyrektora Wydziału Sportu i Turystyki oraz ustaleniu, że w świetle treści art. 18a ust. 1 ustawy o kulturze fizycznej winna zostać już wcześniej utworzona w/w rada sportu – poinformowałem o powyższym wymogu prawnym moich przełożonych. W odpowiedzi uzyskałem informację, iż organ wykonawczy nie widzi zasadności powołania takiej rady. Do tematu powracałem kilkakrotnie, jednak mój ówczesny przełożony nie wydawał dyspozycji polecających mi przygotowanie warunków do działania wspomnianej rady sportu.*

*W uzupełnieniu wyjaśnień podał, że: Informuję, że o „wymogu prawnym” wynikającym z art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej informowałem Prezydenta Miasta Konstantego Dombrowicza.*

[Dowód: akta kontroli, str. 108-111; 203-204]

*W powyższej sprawie Prezydent Rafał Bruski złożył podobne wyjaśnienia dodając, że: (...) Należy przy tym zwrócić uwagę, że w obecnym stanie prawnym, w myśl art. 30 ust. 1 ustawy o sporcie, organ wykonawczy ma możliwość powołania samorządowej*

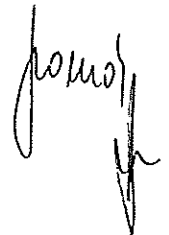


*rady sportu, ale nie stanowi ww. art. ustawy legislacyjnego obowiązku, tak jak to miało miejsce pod działaniem art. 18a ust. 1 ustawy o kulturze fizycznej.*

*Doceniając jednak znaczenie rady sportu jako instytucji mającej służyć doświadczeniem swoich członków w tworzeniu jak najlepszych przepisów z dziedziny sportu na terenie gminy, podjąłem działania mające doprowadzić do ukonstytuowania się ww. rady w najbliższym czasie na terenie Miasta Bydgoszczy.*

[Dowód: akta kontroli, str. 143-147]

2.3. W strukturze jednostki samorządu terytorialnego – Gminy Bydgoszcz nie funkcjonowały jednostki organizacyjne w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu dysponujące mieniem miasta i tworzące warunki, w tym organizacyjne, sprzyjające rozwojowi sportu. Jednostki organizacyjne w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu funkcjonowały poza strukturą Urzędu. W okresie objętym kontrolą nie tworzono nowych jednostek.



Lp.	Podmiot dysponujący mieniem miasną	Rodzaj umowy i jej przedmiot	Wartość początkowa składnikowego mienia używanego	Wydatki poniesione w związku z ich funkcjonowaniem w roku			Podstawa sporządzenia umowy przekazania (użyczenia nazwa aktu i data jego wydania)
				2009	2010	2011	
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Bydgoskie Towarzystwo Sportowe „SPEEDROWER”	Umowa użyczenia do bezpłatnego używania części nieruchomości gruntowych niezabudowanych położonych przy ul. Brzeźkowskięgo	brak danych	Umowa na utrzymanie	Umowa na utrzymanie	Umowa na utrzymanie	Zarządzenie nr 465/10 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 13 lipca 2010 r.
				7.000,00	6.900,00	2.556,82	
2.	Ognisko Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej „Orzeł”	Umowa użyczenia do bezpłatnego używania nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Nadrzecznej 2.	425.093,00	Umowy remontowe	Umowy remontowe	Umowy remontowe	Zarządzenie nr 511/10 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 13 sierpnia 2010 r. oraz Zarządzenie nr 190/2010 Wójcody Kujawsko – pomorskiego z dnia 23 lipca 2010 r.
				0,00	0,00	0,00	
3.	Cywilno – Wojskowy Związek Sportowy „Zawisza	Umowa użyczenia do bezpłatnego korzystania nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Mennica 12	653.000,00	Umowa na utrzymanie	Umowa na utrzymanie	Umowa na utrzymanie	Zarządzenie nr 552/10 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 7 września 2010 r.
				3.999.896,79	3.866.000,00	2.399.199,40	
				Umowy remontowe	Umowy remontowe	Umowy remontowe	
				130.000,00	215.000,00	84.000,00	
				Umowa użyczenia sprzętu, wtrzeconowej	Umowa użyczenia sprzętu, kosiarzki	Umowa użyczenia sprzętu, kosiarzki	
				47.603,44	47.603,44	47.603,44	
Umowa użyczenia sprzętu, pojazd Melex	Umowa użyczenia sprzętu, odkurzac basenowy	Umowa użyczenia sprzętu, maszyny do konserwacji sztucznej trawy					
34.302,74	48.000,00	189.500,00	Art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. u. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)				

(w zł)

Kopie

4.	Regionalne Towarzystwo Wioślarskie „Bydgostia”	Umowa użytkowania do bezpłatnego używania nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Żupy 4	699.879,00	Umowa na utrzymanie 100.000,00 Umowy remontowe 50.000,00	Umowa na utrzymanie 101.400,00 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 57.195,00 Umowy remontowe 0,00	Zarządzenie nr 268/10 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 12 maja 2010 r.
5.	Uczniowski Klub Sportowy „Opawiec”	Umowa użytkowania do bezpłatnego używania nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Smukałskiej 177	brak danych	Umowa na utrzymanie 0,00 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 0,00 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 0,00 Umowy remontowe 0,00	Zarządzenie nr 551/10 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 2 września 2010 r. oraz Zarządzenie nr 186/2010 Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 23 lipca 2010 r.
6.	Bydgoskie Towarzystwo Zastłowe „Polonia”	Umowa użytkowania do bezpłatnego używania nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Sportowej 2	14.432.624,61	Umowa na utrzymanie 209.725,82 Umowy remontowe 36.444,00	Umowa na utrzymanie 249.570,00 Umowy remontowe 29.000,00	Umowa na utrzymanie 163.797,89 Umowy remontowe 0,00	Zarządzenie nr 445/03 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 31 października 2003 r. oraz Zarządzenie Nr 518/05 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 19 sierpnia 2005 r.
7.	Bydgoski Klub Wioślarek	Umowa użytkowania do bezpłatnego używania nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Przy Brdzie	64.031,97	Umowa na utrzymanie 9.736,43 Umowy remontowe 7.000,00	Umowa na utrzymanie 12.229,69 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 9.164,74 Umowy remontowe 0,00	Zarządzenie nr 725/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 2 października 2009 r.
8.	Zarząd Miejski Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej w Bydgoszczy	Umowa użytkowania do bezpłatnego używania nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Słowiańskiej 7	2.956.580,16	Umowa na utrzymanie 45.600,00 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 48.800,00 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 35.840,51 Umowy remontowe 0,00	Zarządzenie nr 628/2011 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 8 sierpnia 2011 r.
9.	Ognisko Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej „Świat”	Umowa użytkowania do bezpłatnego używania nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Nakiejskiej 70	14.550,00	Umowa na utrzymanie 55.618,33 4.211,79 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 4.737,76 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 1.398,86 Umowy remontowe 0,00	Zarządzenie nr 729/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 6 października 2009 r.
10.	Ognisko Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej „Śródmięście”	Umowa użytkowania do bezpłatnego używania nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Jagiellońskiej 27A	655.200,00 zł	Umowa na utrzymanie 3.500,00 Umowy remontowe 9.500,00	Umowa na utrzymanie 3.421,89 Umowy remontowe 1.200,00	Umowa na utrzymanie 1.938,12 Umowy remontowe 0,00	Zarządzenie nr 759/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 19 października 2009 r.
11.	Ognisko Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej	Umowa użytkowania do bezpłatnego używania nieruchomości gruntowej zabudowanej	30.000,00 zł	Umowa na utrzymanie 1.939,96	Umowa na utrzymanie 1.168,75	Umowa na utrzymanie 0,00	Zarządzenie nr 569/2011 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 20 lipca 2011 r.

19.	Budowlany Klub Sportowy	Umowa użyczenia do bezpłatnego używania nieruchomości gruntowej zabudowanej	brak danych	Umowa na utrzymanie 0,00	Umowa na utrzymanie 0,00	Umowa na utrzymanie 0,00	Zarządzenie nr 845/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 25 listopada 2009 r.
18.	Uczniowski Klub Sportowy „Kopenik”	Umowa użyczenia do bezpłatnego używania nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Przy Brdzie.	1.476.773,79	Umowa na utrzymanie 14.973,59 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 18.126,70 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 13.987,45 Umowy remontowe 0,00	Zarządzenie nr 839/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 25 listopada 2009 r.
17.	Bydgoski Klub Sportowy „Chernik”	Umowa użyczenia do bezpłatnego używania nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Glinki 79, Bohaterów Kragujewca i ul. Łomżyńskiej	3.730.966,42	Umowa na utrzymanie 336.119,00 Umowy remontowe 562.780,00	Umowa na utrzymanie 330.000,00 Umowy remontowe 113.683,00	Umowa na utrzymanie 151.884,49 Umowy remontowe 0,00	Zarządzenie nr 429/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 15 czerwca 2009 r.
16.	Yacht Klub Polski w Bydgoszczy	Umowa użyczenia do bezpłatnego używania nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Wiebskiej 14-16	brak danych	Umowa na utrzymanie 2.769,85 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 2.730,00 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 0,00 Umowy remontowe 0,00	Zarządzenie nr 464/08 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 3 lipca 2008 r.
15.	Klub Sportowy „Gwiazda”	Umowa użyczenia do bezpłatnego używania nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Nakiejskiej 84 i ul. Bromikowskiego 45	6.343.963,54 zł	Umowa na utrzymanie 130.000,00 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 127.920,00 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 82.029,41 Umowy remontowe 0,00	Zarządzenie nr 787/06 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dn. 12 października 2006 r. Zarządzenie nr 967/07 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 20 listopada 2007 r. Zarządzenie nr 153/08 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 11 marca 2008 r.
14.	Bydgoskie Towarzystwo Tenisowe	Umowa użyczenia do bezpłatnego używania nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Toruńskiej 61	208.184,00 zł	Umowa na utrzymanie 0,00 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 0,00 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 0,00 Umowy remontowe 0,00	Zarządzenie nr 653/08 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 2 października 2008 r.
13.	Bydgoskie Towarzystwo Wioślarskie	Umowa użyczenia do bezpłatnego używania nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Żupy 2	310.000,00 zł	Umowa na utrzymanie 31.600,00 Umowy remontowe 49.951,63	Umowa na utrzymanie 31.100,00 Umowy remontowe 6.000,00	Umowa na utrzymanie 17.437,03 Umowy remontowe 0,00	Zarządzenie nr 843/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 25 listopada 2009 r.
12.	Uczniowski Klub Sportowy „Kormoran”	Umowa użyczenia do bezpłatnego używania części nieruchomości gruntowych niezabudowanych położonych przy ul. Toruńskiej 157	brak danych	Umowa na utrzymanie 3.934,54 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 3.652,94 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 0,00 Umowy remontowe 0,00	Nie ma jeszcze sporządzonej umowy użyczenia, ponieważ nieruchomość stanowi własność Skarbu Państwa i trwa jeszcze procedura wyrażenia zgody (w formie zarządzenia) przez Wojewodę kujawsko - Pomorskiego na użyczenie przedmiotowej nieruchomości
11.	„Wyzymy”	przy ul. Ku Wiatrakom 1		Umowy remontowe 0,00	Umowy remontowe 0,00	Umowy remontowe 0,00	

	przy ul. Toruńskiej 59			Umowy remontowe 0,00	Umowy remontowe 0,00	Umowy remontowe 0,00		Zarządzenie nr 677/10 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 2 listopada 2010 r.
20.	Uczniowski Klub Sportowy „Pałac Młodzieży” Umowa użytkowania sprzętu, Katamaranów szt. 2	Umowa użytkowania nieruchomości przy ul. Witebskiej „Tor Regatowy”	70.955,69	Umowa na utrzymanie 75.999,92 Umowy remontowe 33.057,00	Umowa na utrzymanie 75.104,98 Umowy remontowe 21.800,00	Umowa na utrzymanie 51.400,50 Umowy remontowe 27.000,00		Art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. u. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm)
21.	Sportowy Klub Tenisowy „Centrum” Umowa użytkowania do bezpłatnego używania części nieruchomości gruntowych niezabudowanych położonych przy ul. Nowotoruńskiej 8	Umowa użytkowania do bezpłatnego używania nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Swarzewskiej i Polanka 13	brak danych	Umowa na utrzymanie 0,00 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 0,00 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 0,00 Umowy remontowe 0,00		Zarządzenie nr 217/08 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 9 kwietnia 2008 r.
22.	Klub Sportowy „Zjednoczeni” Umowa użytkowania do bezpłatnego używania nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Swarzewskiej i Polanka 13	Umowa użytkowania do bezpłatnego używania nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Witebskiej 4	1.111.668,39	Umowa na utrzymanie 10.182,35 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 9.713,81 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 3.742,45 Umowy remontowe 0,00		Zarządzenie nr 522/2011 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 30 czerwca 2011 r.
23.	Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno - Krajoznawczego przy Klubie Pomorskiego Okręgu Wojskowego Umowa użytkowania sprzętu, pompy rotacyjnej	Umowa użytkowania do bezpłatnego używania nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Witebskiej 4	206.936,00	Umowa na utrzymanie 0,00 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 0,00 Umowy remontowe 0,00	Umowa na utrzymanie 0,00 Umowy remontowe 0,00		Zarządzenie nr 121/10 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 30 marca 2010 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 148-151; 179-182]



W sprawie braku informacji o wartości przekazanego do bezpłatnego używania mienia Gminy jednostkom (pozycje 1, 5, 12, 16, 19, 21 powyższej tabeli) Prezydent Rafał Bruski podał, że:

*Braki w zestawieniu informacji o wartości mienia użyczonego ww. jednostkom :*

- Bydgoskiemu Towarzystwu Sportowemu „SPEEDROWER”,
- Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu „OPŁAWIEC”,
- Yacht Klubowi Polskiemu w Bydgoszczy,
- Budowlanemu Klubowi Sportowemu,
- Sportowemu Klubowi Tenisowemu „CENTRUM”,

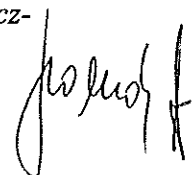
wynika z faktu, iż w ewidencji środków trwałych, prowadzonej w Wydziale Mienia i Geodezji nie figurują składniki majątkowe, zlokalizowane w obszarze objętym umowami użyczenia, zawartymi z ww. podmiotami. Nadmieniam, iż w przypadku nieruchomości przy ulicy Toruńskiej 157, stanowiącej własność Skarbu Państwa, która ma zostać użyczona na rzecz Uczniowskiego Klubu Sportowego „KORMORAN”, Wydział Mienia i Geodezji nie otrzymał jeszcze zgody Wojewody Kujawsko-Pomorskiego na dokonanie użyczenia. W celu ustalenia wartości majątku użyczonego ww. stowarzyszeniom Wydział posłużył się danymi z systemu ewidencji gruntów EGB 2005 N i na tej podstawie wyliczono szacunkową wartość gruntu. Wartość ta jednak nie odzwierciedla innych składników nieruchomości, tj. budynków, budowli oraz obiektów istniejących w terenie. Ustalona w ten sposób wartość użyczonego mienia wynosi:

- Bydgoskie Towarzystwo Sportowe „SPEEDROWER”: 86.760,00 zł,
- Uczniowski Klub Sportowy „OPŁAWIEC”: 133.865,00 zł,
- Yacht Klub Polski: 294.000,00 zł,
- Budowlany Klub Sportowy: 213.670,00 zł,
- Sportowy Klub Tenisowy „CENTRUM”: 113.440,00 zł.

Www. zestawienie nie obejmuje wyliczonej w ten sposób wartości gruntów. Ustalenie wartości użyczonych działek na podstawie danych z systemu ewidencji gruntów EGB 2005N, wymaga wyliczenia, indywidualnie dla użyczonej działki.

[Dowód: akta kontroli, str. 176-178]

W dniu 29 września 2010 r. Rada Miasta Bydgoszcz podjęła uchwałę Nr LXXIV/1115/10 w sprawie ustalenia warunków postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych na realizację zleconych zadań publicznych podając jako podstawę art. 27 ust. 2 i art. 28 ustawy o sporcie. W § 1 ust. 1 zapisano: *W celu rozwoju wszelkich form aktywności fizycznej, które przez uczestnictwo doraźne lub zorganizowane wpływają na wypracowanie lub poprawienie kondycji fizycznej i psychicz-*



*nej, a także rozwój stosunków społecznych lub osiągnięcie wyników sportowych na wszelkich poziomach w Mieście Bydgoszczy ustala się warunki i tryb postępowania w zakresie wspierania finansowego klubów sportowych oraz innych podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, niedziałających w celu osiągnięcia zysku, a także podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (...).*

[Dowód: akta kontroli, str. 3-7]

#### 2.4. Program współpracy Miasta Bydgoszczy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego

W dniu 27 października 2010 r. Rada Miasta Bydgoszczy podjęła uchwałę Nr LXXVII/1145 w sprawie przyjęcia programu współpracy Miasta Bydgoszczy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2011 roku. Zadania priorytetowe (Rozdział VIII) w obszarze upowszechniania kultury fizycznej i sportu (ust. 8) określono jako:

- wspieranie szkolenia sportowego dzieci i młodzieży oraz seniorów w dyscyplinach olimpijskich i nieolimpijskich (sport kwalifikowany);
- popularyzacja kultury fizycznej wśród dzieci i młodzieży oraz powszechnej rekreacji wśród mieszkańców Bydgoszczy;
- popularyzacja sportu wśród osób niepełnosprawnych;
- współpraca przy organizacji imprez masowych (wsparcie finansowe w formie dotacji);
- udzielanie pomocy merytorycznej stowarzyszeniom sportowym;
- promocja miasta poprzez organizowanie imprez sportowych.

Program nie zawierał informacji o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji.

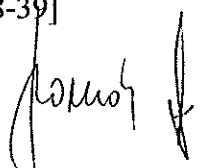
[Dowód: akta kontroli, str. 19-37]

W dniu 13 października 2010 r. odbyło się spotkanie grupy inicjatywnej organizowane przez referat ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi, na którym zredagowano projekt *Programu współpracy Miasta Bydgoszczy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2011.*

[Dowód: akta kontroli, str. 67-75]

W okresie od 19 grudnia 2006 r. do 23 stycznia 2011 r. zastępcą dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej był Rafał Zwoliński.

[Dowód: akta kontroli, str. 38-39]





Art. 5a. ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>6</sup> stanowił: *1. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwala, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.*

*2. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może uchwalić, w sposób określony w ust. 1, wieloletni program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3.*

*3. Organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, nie później niż do dnia 30 kwietnia każdego roku, jest obowiązany przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni.*

*4. Program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności:*

- 1) cel główny i cele szczegółowe programu;*
- 2) zasady współpracy;*
- 3) zakres przedmiotowy;*
- 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2;*
- 5) priorytetowe zadania publiczne;*
- 6) okres realizacji programu;*
- 7) sposób realizacji programu;*
- 8) wysokość środków przeznaczanych na realizację programu;*
- 9) sposób oceny realizacji programu;*
- 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji;*
- 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.*

W sprawie braku informacji o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji w Programie współpracy Miasta Bydgoszczy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2011 Rafał Zwoliński główny specjalista Wydziału Zdrowia, Świadczeń i Polityki Społecznej Urzędu Miasta Bydgoszczy podał, że: (...) *W postanowieniach końcowych (Programu współpracy... – KG) zawarta została informacja, iż: „Wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację za-*

<sup>6</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

*dań publicznych, zleczanych do wykonywania organizacjom pozarządowym, określa Rada Miasta w uchwale budżetowej. Program został opracowany przy współpracy wydziałów merytorycznych Urzędu Miasta Bydgoszczy. Dodatkowo przy jego konstruowaniu brano pod uwagę informacje płynące ze strony środowiska organizacji pozarządowych.”*

*Dodatkowo zapisano obowiązek „Konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie lub radą działalności pożytku publicznego, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących ich działalności statutowej, zgodnie z uchwałą nr LXXIII/1105/10 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 22 września 2010 r.”*

*Program współpracy Miasta Bydgoszczy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego był konsultowany z bydgoskimi organizacjami pozarządowymi w 2010 roku.*

*Tworząc program zwrócono się jednak do jednostek organizacyjnych Miasta Bydgoszczy oraz wydziałów Urzędu Miasta Bydgoszczy z prośbą o przedstawienie propozycji do projektu Programu współpracy Miasta Bydgoszczy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.*

*Na podstawie otrzymanych propozycji stworzony został wstępny projekt załącznika do uchwały Rady Miasta Bydgoszczy.*

*Projekt ten został umieszczony na stronie WWW.bydgoszcz.pl, w celu konsultacji organizacjami pozarządowymi. Każda organizacja pozarządowa miała prawo do złożenia swoich uwag lub propozycji do niniejszego projektu na formularzu „Formularz konsultacji projektu współpracy miasta Bydgoszczy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2011.”*

*W dniu 13.10.2011 roku odbyło się spotkanie grupy inicjatywnej, w skład której wchodziłi przedstawiciele organizacji pozarządowych. Po analizie wszystkich uwag oraz propozycji płynących ze środowiska organizacji pozarządowych zredagowano ostateczną wersję Projektu Programu.*

[Dowód: akta kontroli, str. 112-114]

2.5. Uchwały Rady Miasta Bydgoszczy w sprawach kultury fizycznej i sportu, w tym uchylone w drodze nadzoru w całości, w części lub sprzeczne z prawem.

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

Tabela nr 6

Lp.	Uchwała Rady Miasta Bydgoszczy			Uchylona: (data)
	Numer	Data	w sprawie:	
1	2	3	4	5
I.	Uchwały Rady w sprawach kultury fizycznej i sportu			
1.	LXXVII/1159	27-10-10	Zasad przyznawania nagród Prezydenta Miasta Bydgoszczy	x
2.	LXXVII/1160	27-10-10	Określenia warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym	x
3.	LXXIV/1115	29-09-10	Ustalenia warunków postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych na realizację zleconych zadań publicznych	x
4.	LXXVII/1145	27-10-10	Przyjęcia programu współpracy Miasta Bydgoszczy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2011 r.	x
5.	LXV/982	28-04-10	Przystąpienia do rywalizacji o organizację Mistrzostw Europy w koszykówce kobiet „EUROBASKET 2011”	x
II.	Uchwały sprzeczne z prawem			
1.	-			
III.	Uchwały uchylone w całości			
1.	-			
IV.	Uchwały uchylone w części			
1.	LXXIV/1115/10	29.09.2010	Ustalenie warunków postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych na realizację zleconych zadań publicznych	27.10.2010

W okresie objętym kontrolą żadna z podjętych uchwał wymienionych w zestawieniu nie została uchylona w całości oraz nie była sprzeczna z prawem.

Jedna uchwała została uchylona w części przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy.

[Dowód: akta kontroli, str. 17]

Sentencja uchwały Kolegium RIO stanowiła: *stwierdza się nieważność w części uchwały LXXIV/1115/10 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29 września 2010 r. w sprawie ustalenia warunków postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych na realizację zleconych zadań publicznych, tj. w odniesieniu do § 22 jako sprzecznego z art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz § 3 ust. 3 w odniesieniu do wyrazu „kwalifikowanego” jako sprzecznego z art. 27 ust 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.).*

Paragraf 22 uchwały stanowił: *Zwrot dotacji w sytuacji, o której mowa w § 21 następuje w terminach ustalonych w umowie, nie później niż 14 dni od określonego w umowie dnia wykonania zadania.*

Paragraf 3 ust. 3 uchwały stanowił: *Szczegółowe zasady podziału środków przeznaczonych na wspieranie sportu kwalifikowanego określi w drodze zarządzenia Prezydent Miasta Bydgoszczy.*

[Dowód: akta kontroli, str. 3-10]

W sprawie braku działań w celu usunięcia z treści uchwały Rady Miasta Bydgoszczy Nr LXXIV/1115/10 z dnia 29 września 2010 r. w sprawie ustalenia warunków postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych na realizację zleconych zadań publicznych, stwierdzonych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy niezgodności z prawem Adam Soroko główny specjalista Wydziału Promocji, Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Bydgoszczy podał, że: *W dniu 29 września 2011 r. została podjęta uchwała Nr LXXIV/1115/10 Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie ustalenia warunków oraz trybu postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych na realizację zleconych zadań publicznych (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 163, poz. 2082). Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) w/w akt prawny podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy. Organ nadzoru stwierdził, iż dwa przepisy wspomnianej uchwały budzą wątpliwości z punktu widzenia ich zgodności z przepisami ustawowymi. W szczególności chodziło o użycie w §3 ust. 3 wyrazu „kwalifikowanego” oraz wskazanie w §22 terminu końcowego zwrotu niewykorzystanej dotacji w odmienny sposób, niż zostało to uregulowane w art. 252 ust. 1 pkt ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (zamiast „15 dni od dnia stwierdzenia pobrania dotacji w nadmiernej wysokości”, nie dłużej niż „15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji”, w uchwale wskazano 14-dniowy termin, liczony od dnia wykonania zadania przez beneficjenta dotacji). W konsekwencji w dniu 27 października 2010 r. została podjęta uchwała Nr XXIV/54/2010 Kolegium RIO (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 178, poz. 2315) w sprawie stwierdzenia nieważności w/w przepisów uchwały Nr LXXIV/1115/10.*

*Po zapadnięciu rozstrzygnięcia nadzorczego nie jest dopuszczalne wprowadzenie do w/w uchwały, w drodze nowelizacji dokonanej przez radę gminy (miasta), przepisów dodatkowo uchylających zakwestionowane postanowienia. (...)<sup>7</sup>*

Zdaniem wyjaśniającego, z uwagi na treść przywołanych orzeczeń, w opisanej sytuacji, brak było podstaw do nowelizowania przepisów §3 ust. 3 oraz uchylenia § 22 uchwały.

[Dowód: akta kontroli, str. 108-111]

<sup>7</sup> Wyjaśniający przywołał treść rozstrzygnięć nadzorczych: Wojewody Małopolskiego z dnia 24 marca 2010 r. PN.II.0911-49-10 (Dz. Urz. Małop 2010/153/941) i Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 8 czerwca 2009 r. NK.I-0911/105/09 (Dz. Urz. Święt 2009/473/3436), uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 6 maja 2009 r. KI-411/136/09 (Dz. Urz. Małop 2009/333/2387) oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 5 sierpnia 2010 r. II SA/Sz 500/10 (niepubl. LEX nr 707461).

## 2.6. Umowy o sponsoring oraz promocja miasta Bydgoszczy poprzez sport

W latach 2009 – 2011 (do 30 czerwca) Miasto Bydgoszcz nie zawarło żadnej umowy o sponsoring. Liczbę oraz łączną kwotę na jaką Dotujący zawarł umowy o promocję Miasta Bydgoszczy z klubami sportowymi w poszczególnych latach przedstawia poniższa tabela:

Tabela nr 7

Lp.	Rok	Liczba zawartych umów z klubami sportowymi	Łączna kwota na jaką zawarto umowy
1	2	3	4
1.	2009	12	2.070.399,99 zł
2.	2010	10	2.954.000,00 zł
3.	2011	9	2.353.500,00 zł

W okresie objętym kontrolą liczba umów zmalała z poziomu 12 w roku 2009 do 10 w roku 2010 oraz do 9 w roku 2011. Pomimo takiego spadku łączna kwota, na jaką zawarto przedmiotowe umowy zwiększyła się od roku 2009 z 2.070.399,99 zł do 2.954.000,00 zł w 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 152-156]

Badaniem kontrolnym objęto dokumentację pięciu umów o najwyższej wartości, wskazanych w poniższej tabeli, które Miasto Bydgoszcz zawarło z Wykonawcami w zakresie promocji poprzez sport.

Tabela nr 8

Lp.	Nr umowy	Wykonawca	Przedmiot umowy	Wartość umowy (zł)
1	2	3	4	5
1.	WPM.IV. 342/18/09	Łuczniczka Bydgoszcz Spółka Akcyjna	Usługi promocyjne na rzecz Miasta Bydgoszcz na meczach drużyny Wykonawcy, występującej w dniu podpisania umowy pod nazwą DELECTA BYDGOSZCZ w ramach PlusLigi w 2009 r.	500 000,00
2.	WPM.IV. 342/25/09	Żużlowy Klub Sportowy „Polonia Bydgoszcz” Spółka Akcyjna	Usługi promocyjne na rzecz Miasta Bydgoszczy w ramach organizowanych zawodów żużlowych oraz poprzez zawodników drużyny żużlowej podczas zawodów wyjazdowych w 2010 r.	600 000,00
3.	WPM.IV. 342/26/09	Łuczniczka Bydgoszcz Spółka Akcyjna	Usługi promocyjne na rzecz Miasta Bydgoszcz na meczach drużyny Wykonawcy, występującej w dniu podpisania umowy pod nazwą DELECTA BYDGOSZCZ w najwyższej klasie rozgrywkowej w piłce siatkowej mężczyzn, tj. PlusLiga.	700 000,00
4.	WPST.II. 272.3.201 1	WKS Zawisza Bydgoszcz SA	Usługi promocyjne i reklamowe na rzecz Miasta Bydgoszczy w okresie rundy wiosennej 2010/2011 oraz w meczach sparingowych w oparciu m.in. drużynę piłkarską seniorów WKS Zawisza Bydgoszcz SA w roku 2011.	600 000,00
5.	WPST.IV 272/1/11	Klub Sportowy „Pałac Bydgoszcz” z siedzibą w Bydgoszczy	Usługi promocyjne na rzecz Miasta Bydgoszcz w 2011 r., w oparciu o zespół siatkarek występujący w dniu podpisania umowy pod nazwą GCB Centrostal Bydgoszcz w ramach wszystkich meczy ligowych, pucharowych i towarzyskich odbywających się w Bydgoszczy z ich udziałem.	650 000,00

Kontrolerom przedstawiono sprawozdania Wykonawców z wykonania usług objętych umowami, dokumentację zdjęciową, 10 płyt CD, wzorcowe egzemplarze materiałów promocyjnych/reklamowych, kopie materiałów publikowanych w mediach oraz faktury VAT. Z ich analizy wynika, iż umowy w zakresie wykonywania usług promocyjnych na rzecz Miasta Bydgoszczy realizowane były zgodnie z postanowieniami w nich zawartymi.

[Dowód: akta kontroli str. 152-156]

### 3. Nabywanie i obejmowanie udziałów lub akcji w klubach sportowych działających w formie spółek kapitałowych.

#### 3.1. Kluby sportowe z udziałem kapitałowym Miasta

Tabela nr 9

Lp.	Klub sportowy	Data przystąpienia Miasta do spółki kapitałowej	Wielkość i forma wniesionego mienia	Wartość udziału (zł)	Data podjęcia uchwały <sup>8</sup>	Podstawa prawna przystąpienia
1	2	3	4	5	6	7
1.	Żużlowy Klub Sportowy „Polonia Bydgoszcz” S.A.	27.10.2006	93,10% 54000 akcji wkład pieniężny	5 400 000,00	25.10.2006	Uchwała nr LXXIV/1443/06 RM Bydgoszczy art. 9 i art. 10 ust. 3 <sup>9</sup>
2.	„Łuczniczka” Bydgoszcz S.A.	29.03.2007	84,93% 40000 akcji wkład pieniężny	4 000 000,00	28.03.2007	Uchwała nr IX/80/07 RM Bydgoszczy art. 9 i art. 10 ust. 3 <sup>10</sup>
3.	WKS „Zawisza” Bydgoszcz S.A.	02.07.2009	97,85% 5 200 akcji wkład pieniężny	5 200 000,00	24.06.2009	Uchwała nr XLIX/723/09 RM Bydgoszczy art. 9 ust. 1 <sup>11</sup>

Poz. 1 - liczba głosów – 5 200 (97,84%); poz. 2 - liczba głosów – 54 000 (93,10%); poz. 3 - liczba głosów – 40 000 (84,93%).

[Dowód: akta kontroli, str. 77]

W uchwałach RM o przystąpieniu do spółek zapisano:

1) Uchwała nr LXXIV/1443/06 Rady Miasta Bydgoszczy:

- § 1:

- ust. 1: *Wyrazić zgodę na utworzenie spółki akcyjnej o nazwie „Żużlowy Klub Sportowy Polonia Bydgoszcz” Spółka Akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy przez miasto Bydgoszcz wraz z Bydgoskim Towarzystwem Żużlowym „Polonia”.*
- ust. 2: *Podstawowym zadaniem Spółki będzie uczestnictwo w profesjonalnym współzawodnictwie sportowym dyscypliny sportu żużlowego oraz prowadzenie działalności na rzecz promocji i rozwoju miasta Bydgoszczy.*

<sup>8</sup> Data podjęcia uchwały w sprawie utworzenia lub przystąpienia Miasta do spółki.

<sup>9</sup> Ustawy o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2011 r. Nr 45, poz.236).

<sup>10</sup> J. w.

<sup>11</sup> J. w.

- § 2: *Objąć 1 000 akcji założycielskich serii A spółki wymienionej w § 1.1., o wartości nominalnej 1 akcji sto złotych i łącznej wartości 100.000 zł pokrywając je wkładem pieniężnym w wysokości 100 000 zł (sto tysięcy) złotych.*

2) Uchwała nr IX/80/07 Rady Miasta Bydgoszczy:

- § 1:

- ust. 1: *Wyrazić zgodę na utworzenie przez miasto Bydgoszcz wraz z Bydgoskim Klubem Sportowym „Chemik” spółki akcyjnej o nazwie „Lucniczka Bydgoszcz” Spółka Akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy.*
- ust. 2: *Podstawowym zadaniem Spółki będzie uczestnictwo w profesjonalnym współzawodnictwie sportowym dyscypliny sportu piłki siatkowej mężczyzn oraz prowadzenie działalności na rzecz promocji i rozwoju miasta Bydgoszczy.*

- § 2: *Objąć 2 000 akcji założycielskich serii A spółki wymienionej w § 1.1., o wartości nominalnej 1 akcji sto złotych i łącznej wartości 200.000 zł pokrywając je wkładem pieniężnym w wysokości 200 000 zł (sto tysięcy) złotych.*

3) Uchwała nr XLIX/723/09 Rady Miasta Bydgoszczy:

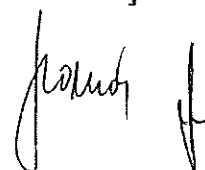
- § 1:

- ust. 1: *Utworzyć spółkę pod firmą WKS ZAWISZA Bydgoszcz Spółka Akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy, zwaną dalej „Spółką”, której akcjonariuszami założycielami będą Miasto Bydgoszcz i Stowarzyszenie Piłkarskie Zawisza z siedzibą w Bydgoszczy.*
- ust. 2: *Kapitał zakładowy Spółki w chwili jej zawiązania wynosić będzie 1.550.000 złotych (jeden milion pięćset pięćdziesiąt tysięcy złotych) i dzielić się będzie na 1.550 (jeden tysiąc pięćset pięćdziesiąt) akcji o wartości nominalnej 1.000 zł (jeden tysiąc złotych) każda.*
- ust. 3: *Objąć 1.500 (jeden tysiąc pięćset) akcji założycielskich serii A spółki wymienionej w § 1.1. o łącznej wartości nominalnej 1.500.000 złotych (jeden milion pięćset tysięcy złotych) i pokryć je wkładem pieniężnym w wysokości 1.500.000 (jeden milion pięćset tysięcy złotych) złotych.*
- ust. 4. *Spółka prowadzić będzie działalność ważną dla rozwoju i promocji Miasta Bydgoszczy, w szczególności w zakresie uczestnictwa w profesjonalnych zawodach (rozgrywkach) piłki nożnej.*

[Dowód: akta kontroli, str. 101-107]

Tworzenie/przystąpienie Miasta do spółek było zgodne z warunkami określonymi w uchwałach Rady Miasta Bydgoszczy.

[Dowód: akta kontroli, str. 183-186]



3.2. Akt notarialny – zawiązanie spółki i nadanie statutu – Żużlowy Klub Sportowy „Polonia Bydgoszcz” S. A. podpisał Konstanty Dombrowicz jako Prezydent Miasta Bydgoszczy.

Akt notarialny – zawiązanie spółki i nadanie statutu – „Łuczniczka” Bydgoszcz S. A. podpisał Bolesław Grygorewicz jako Wiceprezydent Miasta Bydgoszczy, na podstawie pełnomocnictwa udzielonego w formie aktu notarialnego przez Konstantego Dombrowicza – Prezydenta Miasta Bydgoszczy i kontrasygnaty Skarbnika Miasta.

Akt notarialny – zawiązanie spółki, nadanie statutu i objęcie akcji – WKS „Zawisza” Bydgoszcz S. A. podpisał Konstanty Dombrowicz jako Prezydent Miasta Bydgoszczy.

[Dowód: akta kontroli, str. 183-186]

Miasto Bydgoszcz zapewniło sobie w umowie spółki prawo wyboru do organów spółki swoich przedstawicieli.

Analizy sprawozdań organów spółki z ich funkcjonowania dokonywał Wydział Mienia i Geodezji Urzędu.

[Dowód: akta kontroli, str. 183-186]

3.3. Ilościowy i finansowy udział miasta Bydgoszczy w klubach sportowych działających w formie spółek kapitałowych po wejściu w życie ustawy o sporcie. i zmianie art. 10 ust. 3 ustawy o gospodarce komunalnej.

Tabela nr 10

Lp.	Klub sportowy	Wkład założycielski Miasta/% udział w spółce	Podwyższenie kapitału po zmianie art. 10 ust. 3 <sup>12</sup>	Wynik finansowy za rok (zł)		
				2008	2009	2010
1	2	3	4	5	6	7
1.	Żużlowy Klub Sportowy „Polonia Bydgoszcz” S.A.	100 000,00 zł 1000 akcji/20%	1 000 000,00 zł 10 000 akcji/8.01.11 1 500 000,00 zł 15 000 akcji/3.03.11	- 534 195,52	- 1 883 751,62	- 1 558 740,22
2.	Łuczniczka Bydgoszcz S.A.	200 000,00 zł 2 000 akcji/20%	1 500 000,00 zł 15 000 akcji/1.01.11	- 405 794,72	- 413 806,13	- 1 452 010,76
3.	WKS ZAWISZA Bydgoszcz S.A.	1 500 000,00 zł 1 500 akcji	722 000,00 zł 722 akcje 14.01.2011 zł 1 700 000,00 zł 1 700 akcji 25.02.2011 r.	x	- 1 516 619,27	- 2 657 785,51

[Dowód: akta kontroli, str. 184-186]

W wyjaśnieniach Prezydent Rafał Bruski podał:

- w sprawie przyczyn powstałych w latach 2009-2010 strat w klubach działających w formie spółek akcyjnych, w których Miasto Bydgoszcz miało większościowy pakiet akcji, że: *W uję-*

<sup>12</sup> Ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej.



ciu bilansowym w klubach sportowych działających w formie spółek akcyjnych w okresie 2009-2010 zakładano straty finansowe na działalności przy zachowaniu płynności finansowej. Ogólny wpływ na sytuację w spółkach sportowych miała sytuacja na rynkach gospodarczych. Mniejsze od zakładanych były wpływy od sponsorów, którzy z powodu kryzysu ograniczali środki przeznaczane na sport, w ostatnim czasie również mniejsze od zakładanych były wpływy z biletów, które zawsze stanowiły poważną pozycję w budżetach klubów.

- w sprawie podjętych lub planowanych działań w celu poprawy sytuacji finansowej spółek – klubów sportowych, w których Miasto posiada większościowy pakiet akcji oraz źródeł pokrycia rosnących strat tych spółek, że: *Sytuację finansową spółek z pewnością poprawi, tak jak aktualnie dzieje się w WKS ZAWISZA Bydgoszcz S.A., znalezienie inwestorów strategicznych dla pozostałych spółek. Miasto czyni w tym kierunku starania. Jednocześnie informujemy, że zgodnie z § 455 ksh ostatnie Walne Zgromadzenia Akcjonariuszy ŻKS „Polonia” Bydgoszcz i „Luczniczka” Bydgoszcz S.A. obniżyły kapitały zakładowe tych spółek celem pokrycia strat z lat ubiegłych.*

[Dowód: akta kontroli, str. 170-175]

#### 4. Przydzielanie stypendiów, wyróżnień i nagród

##### 4.1. Stypendia, nagrody i wyróżnienia

Tabela nr 11

Lp.	Wyszczególnienie	Jednostka miary	Rok			Razem
			2009 r.	2010 r.	2011 r. I półrocze	
1	2	3	4	5	6	7
1.	Przyznane stypendia ogółem:	tys. zł	593,0	599,0	522,0 261,0 <sup>13</sup>	1 714,0 1 453,0 <sup>14</sup>
		szt.	101	104	100	305
w tym na podstawie:						
1a.	• ustawy o sporcie kwalifikowanym	tys. zł	593,0	599,0	-	1.192,0
		szt.	101	104	-	205
1b.	• ustawy o kulturze fizycznej <sup>15</sup>	tys. zł	-			-
		szt.	-			-
1c.	• ustawy o sporcie	tys. zł	-		522,0 261,0 <sup>16</sup>	522,0 261,0 <sup>17</sup>
		szt.	-		100	100
1d.	Średnie stypendium/rok (1:Σszt. 1a, 1b, 1c)	tys. zł	5,9	5,8	5,2	5,6
2.	Stypendia wypłacone ogółem:	tys. zł	584,0	585,0	261,0	1.430,0
w tym na podstawie:						
2a.	• ustawy o sporcie kwalifikowanym	tys. zł	584,0	585,0	-	1.169,0
2b.	• ustawy o kulturze fizycznej	tys. zł	-			-
2c.	• ustawy o sporcie	tys. zł	-		261,0	261,0
2d.	Realizacja stypendiów (2:1) x100%	%	98,48	97,66	50	83,43

<sup>13</sup> Do 30 czerwca 2011 r.

<sup>14</sup> J. w.

<sup>15</sup> W okresie objętym kontrolą zawodnikom-sportowcom nie posiadającym licencji zawodnika stypendiów na podstawie ustawy o kulturze fizycznej nie wypłacano.

<sup>16</sup> Do 30 czerwca 2011 r.

<sup>17</sup> J. w.

3.	Wyplacone nagrody ogółem:	tys. zł	100,0	86,0	28,0	214,0
w tym na podstawie:						
3a.	• ustawy o sporcie kwalifikowanym	tys. zł szt.	-			
3b.	• ustawy o kulturze fizycznej	tys. zł szt.	100,0 46	86,0 30	- -	186,0 76
3c.	• ustawy o sporcie	tys. zł szt.	-		28,0 9	28,0 9
w tym z poz. ogółem (wiersz 3):						
3d.	• dla zawodników	tys. zł szt.	37,0 19	56,0 17	19,0 5	112,0 41
3e.	• dla trenerów	tys. zł szt.	63,0 27	30,0 13	9,0 4	102,0 44
3f.	• dla działaczy sportowych	tys. zł szt.	-			
3g.	Średnia nagroda (3:Σszt. 3a, 3b, 3c)	zł	2174,00	2.866,00	3.111,00	2.518,00
4.	Przyznane wyróżnienia ogółem:	szt.	14	51	-	65
w tym dla:						
4a.	• zawodników	szt.	12	47	-	59
	• nagrody rzeczowe	zł	1.499,45 <sup>18</sup>	16.449,88 <sup>19</sup>	-	17.949,33
	• średnia nagroda	zł	107,10	322,55		276,14
4b.	• trenerów	szt.	1	3	-	4
4c.	• działaczy	szt.	1	1		2
w tym z poz. ogółem (wiersz 4) w formie:						
4d.	• dyplomy	szt.	-			
4e.	• puchary	szt.	-			
4f.	• medale	szt.	-			
4g.	• .....	szt.	-			

[Dowód: akta kontroli, str. 116-117]

**W zakresie sportu kwalifikowanego:**

4.2. Organ stanowiący samorządu Miasta Bydgoszczy, stosownie do dyspozycji art. 2 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym<sup>20</sup>, nie określił warunków i trybu wspierania, w tym finansowego, rozwoju sportu kwalifikowanego.

W sprawie braku określenia w drodze uchwały warunków i trybu wspierania, w tym finansowego, rozwoju sportu kwalifikowanego Adam Soroko główny specjalista Wydziału Promocji, Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Bydgoszczy podał, że: *W okresie, w którym pełniłem funkcję Dyrektora Wydziału Sportu i Turystyki (tj. od 12 lipca 2006 r. do 24 stycznia 2011 r.) została wykonana dyspozycja wynikająca z art. 2 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym. W szczególności Rada Miasta Bydgoszczy przyjęła Uchwałę Nr XXVI/351/08 z dnia 13 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia warunków oraz trybu postępo-*

<sup>18</sup> Torby ADIDAS – nagroda za zdobycie brązowego medalu Mistrzostw Polski w kategorii „Młodzik” w koszykówce dla 12 zawodników, trenera i kierownika.

<sup>19</sup> - Torby ADIDAS - 4350,10 zł – Mistrzostwa Polski Juniorek w piłce siatkowej dla 13 zawodniczek i 2 trenerów.  
- Torby H20 - 7 600,03 zł - awans drużyny piłki ręcznej do I ligi dla 17 zawodników, trenera i menagera zespołu.  
- Torby i frotki - 4 499,75 zł - awans drużyny piłki koszykowej do I ligi dla 15 zawodników.

<sup>20</sup> Dz. U. Nr 155, poz. 1298 ze zm.

wania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu kwalifikowanego podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 49, poz. 734 i 735).

[Dowód: akta kontroli, str. 167-169]

4.3. Wspieranie finansowe sportu kwalifikowanego dotyczyło:

- osiągania przez zawodników (juniorów i seniorów) wysokich wyników sportowych w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym i miało charakter stypendiów dla zawodników (uchwała Rady Miasta Bydgoszczy Nr VIII/58/07 podjęta na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 10 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>21</sup>, art. 2 ust. 2 i art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym),
- szczególnych zasług i osiągnięć w dziedzinie kultury fizycznej i miało charakter wyróżnień i nagród dla zawodników i trenerów (indywidualnych lub zespołowych, w formie pieniężnej i rzeczowej; uchwała RM Bydgoszczy Nr XXXIX/867/04 podjęta na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 7a ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz art. 28 ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej),
- wsparcia finansowego (dotacje) dla klubów sportowych i innych podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych, nie działających w celu osiągnięcia zysku, a także podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie przeznaczonego wyłącznie na szkolenie sportowe prowadzone przez podmioty mające siedzibę na terenie Miasta Bydgoszczy i organizację imprez sportowych w Bydgoszczy (uchwała RM Bydgoszczy Nr XXVI/351/08 podjęta na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 10 i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 176 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>22</sup>
- wsparcia finansowego klubów sportowych poprzez utworzenie spółek kapitałowych (S. A.) i ich dokapitalizowanie objęciem akcji (uchwały RM Bydgoszczy Nr IX/80/07, Nr LXXIV/1443/06 podjęte na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „f” i „g” ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym art. 9 i art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej i Nr XLIX/723/09 podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „f” ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej).

[Dowód: akta kontroli, str. 78-107]

<sup>21</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

<sup>22</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

4.4. Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 10 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>23</sup> i art. 2 ust. 2 i art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym RM Bydgoszczy w dniu 28 lutego 2007 r. podjęła uchwałę Nr VIII/58/07 w sprawie określenia warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym.

W uchwale zapisano między innymi:

*Stypendium może otrzymać zawodnik posiadający licencję zawodnika, biorący udział we współzawodnictwie sportowym w danej dziedzinie sportu w kategorii juniorów i seniorów, zgodnie z przepisami odpowiedniego związku sportowego, który:*

- 1) w roku poprzedzającym przyznanie stypendium uzyskał jeden z następujących wyników sportowych:*
  - a) zajął miejsce 1-8 na Igrzyskach Olimpijskich lub Mistrzostwach Świata,*
  - b) zajął miejsce od 1 do 6 na Mistrzostwach Europy,*
  - c) zajął 1, 2 lub 3 miejsce na Mistrzostwach Polski,*
  - d) zajął miejsce 1-6 na Mistrzostwach Polski w grach zespołowych,*
- 2) nie został ukarany karą dyscyplinarną przewidzianą w statucie danego związku sportowego lub przez władze stowarzyszenia kultury fizycznej, którego jest członkiem.*

[Dowód: akta kontroli, str. 78-83]

Na podstawie art. art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 7a ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz art. 28 ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej, RM Bydgoszczy w dniu 29 grudnia 2004 r. podjęła uchwałę Nr XXXIX/867/04 w sprawie zasad przyznawania nagród Prezydenta Miasta Bydgoszczy. Powołując się na tą uchwałę wyróżniano i nagradzano zawodników i trenerów za szczególne zasługi i osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej.

[Dowód: akta kontroli, str. 84-95]

Wyniki szczegółowej analizy dokumentacji przyznawania stypendiów, nagród i wyróżnień przedstawia poniższa tabela:

<sup>23</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

Tabela nr 12

Lp.	Wyszczególnienie	Jednostka miary	Ilość ogółem <sup>1</sup>	Ilość zbadanych	% (5:4)	Stwierdzono nieprawidłowości	
						Ilość <sup>2</sup>	% (7:5)
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Przyznawanie:	tys. zł	1 684,9	402,4	23,9	-	-
		szt.	455	135	29,7	-	-
1a.	• stypendiów	tys. zł	1 453,0	266,2	18,3	-	-
		szt.	305	50	16,4	-	-
1.b.	• wyróżnień (nagrody rzeczowe)	tys. zł	17,9	17,9	100,0	-	-
		szt.	65	65	100,0	-	-
1.c.	• nagród	tys. zł	214,0	118,3	55,3	-	-
		szt.	85	20	23,5	-	-
2.	Wstrzymanie stypendiów <sup>24</sup>	tys. zł	18,5	18,5	100,0	-	-
		szt.	5	5	100,0	-	-
3.	Pozbawianie stypendiów <sup>25</sup>	tys. zł	4,9	4,9	100,0	-	-
		szt.	2	2	100,0	-	-
4.	Wyplata :	tys. zł	1 644,0	402,4	24,5	-	-
		szt.	448	135	30,1	-	-
4a.	• stypendiów	tys. zł	1 430,0	266,2	18,6	-	-
		szt.	298	50	16,8	-	-
4.b.	• wyróżnień (nagrody rzeczowe)	tys. zł	17,9	17,9	100,0	-	-
		szt.	65	65	100,0	-	-
4.c.	• nagród	tys. zł	214,0	118,3	55,3	-	-
		szt.	85	20	23,5	-	-

[Dowód: akta kontroli, str. 157]

**W zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy o kulturze fizycznej i ustawy o sporcie:**

4.5. Zakres ilościowo-wartościowy przyznanych i wypłaconych stypendiów zawodnikom na podstawie art. 22 ustawy o kulturze fizycznej i art. 31 ust. 1 i 2 ustawy o sporcie - patrz tabela nr 11 i 12.

4.6. Na podstawie art. 22 ust. 2 ustawa z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej, nie zostały określone szczegółowe zasady i tryb przyznawania, wstrzymywania i cofania oraz wysokość stypendiów sportowych za wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym, finansowanych ze środków budżetu Miasta, dla zawodników nieposiadających licencji zawodnika.

W powyższej sprawie Adam Soroko Główny Specjalista Wydziału Promocji, Sportu i Turystyki urzędu podał: *W okresie, w którym pełniłem funkcję Dyrektora Wydziału Sportu i Turystyki (tj. od 12 lipca 2006r. do 24 stycznia 2011 r.) Rada Miasta Bydgoszczy przyjęła Uchwałę Nr VIII/58/07 z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie określenia warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym (Dz. Urz. Woj.*

<sup>24</sup> - rezygnacja zawodniczk (380 x 12 = 4 560 zł)  
 - zakończenie kariery (380 x 1 = 380 zł)  
 - wyjazd za granicę (380 x 4 = 1 520 zł)  
 - zmiana klubu x 2 (1 000 x 6 = 6 000 zł; 1 000 x 6 = 6 000 zł)  
<sup>25</sup> - przerwanie treningów x 2 (380 x 8 = 3 040 zł; 380 x 5 = 1 900 zł)



Kuj.-Pom. Nr 27, poz. 410). Stypendia, o których mowa w w/w uchwale mógł otrzymać zawodnik posiadający licencję zawodnika, biorący udział we współzawodnictwie sportowym w danej dziedzinie sportu w kategorii juniorów i seniorów, zgodnie z przepisami odpowiedniego związku sportowego, po spełnieniu określonych w ww. uchwale kryteriów. W strategii Miasta Bydgoszczy mieściło się przede wszystkim wspieranie ogromnej rzeszy młodych sportowców uprawiających sport w klubach sportowych, posiadających licencje.

Z ustaleń dokonanych przez Urząd Miasta Bydgoszczy wynika, iż zawodnicy - amatorzy nieposiadający licencji sportowej to znikoma grupa tut. mieszkańców, w stosunku do ogółu sportowców z licencjami. Stąd Miasto Bydgoszcz nie skorzystało z fakultatywnej możliwości (taki bowiem charakter miał przepis art. 22 ustawy o kulturze fizycznej) przyjęcia uchwały ustanawiającej stypendia dla zawodników nieposiadających licencji.

[Dowód: akta kontroli, str. 167-169]

Po wejściu w życie ustawy o sporcie RM Bydgoszczy na podstawie jej art. 5 i art. 31 podjęła nową uchwałę Nr LXXVII/1160/10 z dnia 27 października 2010 r. w sprawie określenia warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym.

[Dowód: akta kontroli, str. 138-142]

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie stosowania powyższej uchwały.

[Dowód: akta kontroli, str. 157]

4.7. Przyznawanie przez Urząd wyróżnień, nagród i stypendiów zawodnikom i trenerom w osiąganiu wyników we współzawodnictwie międzynarodowym i krajowym.

Tabela nr 13

Lp.	Zawodnik/trener	Osiągnięcia	Kwota nagrody (brutto)	Podstawa prawna
1	2	3	4	5
<b>I.</b>	<b>Rok 2009</b>			Uchwała RM w sprawie zasad przyznawania nagród Prezydenta Miasta Bydgoszczy XXXIX/867/04 z 29.12.2004 r.  Uchwała RM w sprawie zasad przyznawania nagród Prezydenta Miasta Bydgoszczy LXXVII/1159/10 z 27.10.2010 r.
<b>I.1.</b>	<b>Zawodnicy</b>			
1.	L. S. wioślarz	brązowy medal MŚ	2 500,00	
2.	M. B. wioślarz		2 500,00	
3.	M. B. wioślarz		1 800,00	
4.	W. G. wioślarz	złoty medal ME	1 800,00	
5.	K. A. wioślarz		1 800,00	
6.	D.T. wioślarz		1 800,00	
7.	B. M.	złoty medal MŚ	3 000,00	
8.	A. K. koszykarka	awans do Polskiej Ligi Koszykówki Kobiet	2 000,00	
9.	<b>Razem</b>	<b>x</b>	<b>17 200,00</b>	
<b>I.2.</b>	<b>Trenerzy</b>			
1.	P. M.	brązowy medal ME w siatkówce	5 000,00	
2.	W. R.	medale na MŚ, ME i MP	3 500,00	

3.	P. W.	medale na ME i MP	3 000,00
4.	M. D.	medale na MŚ i MP	3 500,00
5.	L. O.	złoty medal MŚ	3 000,00
6.	M. S.	dobre wyniki i medale na MŚ, ME, MP i OOM	2 500,00
7.	J. L.	medale na MŚ, ME, MP i Uni- wersjady	3 000,00
8.	W. Cz.	medale ME i MP	2 000,00
9.	<b>Razem</b>	<b>x</b>	<b>25 000,00</b>
<b>II.</b>	<b>Rok 2010</b>		
<b>II.1.</b>	<b>Zawodnicy</b>		
1.	M. D. ciężarowiec	mistrz świata	6 200,00
2.	Ł. S. wioślarz	zdobycie medali na Mistrzostwach Europy w wioślarstwie	2 000,00
3.	M. B. wioślarz		2 000,00
4.	M. B. wioślarz		2 000,00
5.	R. H. wioślarz		2 000,00
6.	K. A. wioślarz		2 000,00
7.	J. N. strzelec		mistrz Świata
8.	M. L. biegacz	mistrz Europy	10 000,00
9.	<b>Razem</b>	<b>x</b>	<b>32 200,00</b>
<b>II.2.</b>	<b>Trenerzy</b>		
1.	M. D.	zdobycie medali na Mistrzostwach Europy w wioślarstwie	2 500,00
2.	A. N.	zdobycie medali na Mistrzostwach Europy w wioślarstwie	2 000,00
3.	W. R.	zdobycie medali na Mistrzostwach Europy w kajakarstwie	2 500,00
4.	S. M.	zdobycie medali na Mistrzostwach Europy w kajakarstwie	2 500,00
5.	S. I.	złoty medal w Mistrzostwach Świata	3 000,00
6.	T. L.	złoty medal w ME	3 000,00
7.	J. L.	brązowy medal w ME	2 000,00
8.	T. Z.	awans do I ligi koszykówki	2 400,00
9.	<b>Razem</b>	<b>x</b>	<b>19 900,00</b>
<b>III.</b>	<b>Rok 2011</b>		
<b>III.1.</b>	<b>Zawodnicy</b>		
1.	P. S. kajakarz	złoty medal ME	6 000,00
2.	B. M. kajakarka	srebrny medal ME	5 000,00
3.	G. P. kajakarz	srebrny medal ME (kajakarstwo górskie)	2 000,00
4.	A. K.-K. ciężarowiec	brązowy medal ME	4 000,00
5.	<b>Razem</b>	<b>x</b>	<b>14 000,00</b>
<b>III.2.</b>	<b>Trenerzy</b>		
1.	R. W.	medale ME	2 500,00
2.	S. M.		2 500,00
3.	P. W.	brązowy medal ME	2 500,00
4.	T. L.	srebrny medal ME	2 500,00
5.	<b>Razem</b>	<b>x</b>	<b>10 000,00</b>
6.	<b>Ogółem</b>	<b>x</b>	<b>118 300,00</b>

Działacze w badanym okresie nie byli nagradzani.

[Dowód: akta kontroli, str. 183-186]

## 5. Działania Urzędu na rzecz udostępniania klubom sportowym miejskich urządzeń i obiektów sportowo-rekreacyjnych na szkolenie zawodników, zawody i imprezy sportowe.

5.1. Gmina Bydgoszcz wspierała kulturę fizyczną i sport poprzez udostępnianie klubom sportowym miejskich urządzeń i obiektów sportowo-rekreacyjnych na szkolenie zawodników.

zawody i imprezy sportowe. Jednostki korzystające z mienia Gminy Bydgoszcz ujęto w zestawieniu – tabela nr 5

5.2. W okresie objętym kontrolą Rada Miasta Bydgoszczy nie podejmowała uchwał w sprawach udostępniania klubom sportowym miejskich urządzeń i obiektów sportowo-rekreacyjnych na szkolenie zawodników, zawody i imprezy sportowe.

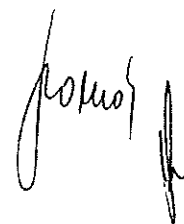
W wyjaśnieniach Andrzej Bereda Zastępca Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji Urzędu podał:

1) w sprawie dokumentacji, na podstawie której sporządzano akty przekazania mienia klubom sportowym, że: *Akty przekazania mienia w formie umów użyczenia w sprawach udostępniania klubom sportowym miejskich urządzeń i obiektów sportowo-rekreacyjnych na szkolenie zawodników, zawody i imprezy sportowe sporządza się na podstawie zgody Prezydenta Miasta Bydgoszczy wyrażonej w formie zarządzenia – na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm.).*

2) w sprawie podejmowania uchwał przez Radę Miasta Bydgoszczy dotyczących udostępniania klubom sportowym miejskich urządzeń i obiektów sportowo-rekreacyjnych na szkolenie zawodników, zawody i imprezy sportowe, że: *Przy udostępnianiu klubom sportowym miejskich urządzeń i obiektów sportowo-rekreacyjnych na szkolenie zawodników, zawody i imprezy sportowe Rada Miasta nie podejmuje uchwał. Udostępnianie takich urządzeń i obiektów sportowo-rekreacyjnych odbywa się na podstawie zawartych umów użyczenia z klubami czy stowarzyszeniami sportowymi.*

3) w sprawie dokumentów, z których Wydział Mienia i Geodezji czerpie wiedzę o zakresie rzeczowo-finansowym stosowanych form wspierania kultury fizycznej i sportu przez jednostki organizacyjne, którym udostępniono miejskie urządzenia i obiekty sportowo-rekreacyjne na szkolenie zawodników, zawody i imprezy sportowe, że: *Tutejszy Wydział czerpie wiedzę o zakresie rzeczowo-finansowym stosowanych form wspierania kultury fizycznej i sportu przez jednostki organizacyjne, którym udostępniono miejskie urządzenia i obiekty sportowo-rekreacyjne z ewidencji środków trwałych tut. Wydziału, w której znajduje się informacja o wartości początkowej i naliczonym umorzeniu wartości gruntów, budynków, budowli i urządzeń trwale związanych z budynkami oraz ewidencji gruntów i budynków.*

[Dowód: akta kontroli, str. 179-182]





Zakres rzeczowo-finansowy stosowanych form wspierania kultury fizycznej i sportu przez jednostki organizacyjne, którym udostępniono miejskie urządzenia i obiekty sportowo-rekreacyjne na szkolenie zawodników, zawody i imprezy sportowe ujęto w tabeli nr 5.

5.3. Udostępnianie klubom sportowym miejskich urządzeń i obiektów sportowo-rekreacyjnych na szkolenie zawodników, zawody i imprezy sportowe przedstawia tabela nr 5.

[Dowód: akta kontroli, str. 148-151; 179-182]

## 6. Przyznawanie dotacji celowych podmiotom zewnętrznym na realizację zleconych im zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu.

6.1. Zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu Urząd zlecał organizacjom pozarządowym oraz innym uprawnionym podmiotom i udzielał im dotacji zarówno w oparciu o przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w oparciu o ustawę o samorządzie gminnym i uchwały Rady Miasta Bydgoszczy. Ilość zadań zleconych, ich podstawę prawną, treść zadania oraz kwotę udzielonych dotacji przedstawia poniższa tabela.

Tabela nr 14

Lp.	Nazwa konkursu	Podstawa prawna	Treść zadania	Łączna kwota udzielonych dotacji (decyzja)	Ilość zadań zleconych
1	2	3	4	5	6
<b>Rok dofinansowania 2009</b>					
1.	Otwarty konkurs ofert Nr 5 na wykonanie zadań w zakresie rozwoju sportu w 2009	Art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym <sup>26</sup> w zw. z § 6, § 9 ust. 2, § 16 ust. 3 i § 20 ust. 3 Uchwały R M Bydgoszczy Nr XXVI/351/08 <sup>27</sup>	Wspieranie rozwoju sportu kwalifikowanego przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych	5.826.945,51 zł	175
1a.	Otwarty konkurs ofert Nr 10 na wykonanie zadań publicznych w zakresie „Przygotowania i przeprowadzenia na terenie Bydgoszczy meczy w ramach grupy półfinałowej Mistrzostw Europy w Koszykówce EUROBASKET 2009” przez organizację prowadzącą działalność pożytku publicznego	Uchwała Nr LXXIV/1417/06 Rady Miasta Bydgoszczy z dn. 25 października 2006 r.	W sprawie przystąpienia do rywalizacji o organizację Mistrzostw Europy w koszykówce „Eurobasket 2009”	1.050.000,00 zł	1
2.	Otwarty konkurs ofert Nr 6 na wykonanie zadania publicznego przez organizację prowadzącą działalność pożytku pu-	Art. 13 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w zw. z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym	Wspieranie kultury fizycznej, sportu i rekreacji w 2009 r.	179.950,00zł	4

<sup>26</sup> Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.

<sup>27</sup> Uchwała Nr XXVI/351/08 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 13 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia warunków oraz trybu postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu kwalifikowanego podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych na realizację zleconych zadań publicznych.

	blicznego				
3.	Otwarty konkurs ofert Nr 2 na wykonanie zadań w zakresie rozwoju sportu w 2009 r.	Art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z § 6, § 9 ust. 2, § 16 ust. 3 i § 20 ust. 3 Uchwały R M Bydgoszczy Nr XXVI/351/08	Wspieranie rozwoju sportu kwalifikowanego w strzelectwie sportowym przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych.	83.000 zł	2
4.	Otwarty konkurs ofert Nr 3 na wykonywanie zadań w zakresie rozwoju sportu kwalifikowanego dzieci i młodzieży w 2009 r.	Art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z § 6, § 9 ust. 2, § 16 ust. 3 i § 20 ust. 3 Uchwały R M Bydgoszczy Nr XXVI/31/08	Wspieranie rozwoju sportu kwalifikowanego dzieci i młodzieży – zakup sprzętu sportowego oraz odzieży sportowej dla dyscyplin: boks, tenis ziemny, floret oraz siatkówka kobiet.	33.837 zł	4
<b>rok dofinansowania 2010</b>					
5.	Otwarty konkurs ofert Nr 1 na wykonywanie zadań publicznych związanych z realizacją zadań gminy w zakresie wspierania rozwoju kultury fizycznej, sportu i rekreacji w roku 2010 przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego.	Art. 13 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w zw. z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym	Wspieranie rozwoju kultury fizycznej, sportu i rekreacji	259.984,96 zł	29
6.	Otwarty konkurs ofert Nr 3 na wykonanie zadań w zakresie wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego w 2010 r.	Art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z § 6, § 9 ust. 2, § 16 ust. 3 i § 20 ust. 3 Uchwały R M Bydgoszczy Nr XXVI/351/08	Wspieranie rozwoju sportu kwalifikowanego senierek w piłce nożnej przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych	13.876,80 zł	1
7.	Otwarty konkurs ofert Nr 4 na wykonanie zadań w zakresie wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego w 2010 r.	Art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z § 6, § 9 ust. 2, § 16 ust. 3 i § 20 ust. 3 Uchwały R M Bydgoszczy Nr XXVI/351/08	Wspieranie rozwoju sportu kwalifikowanego przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych	6.212.125,57 zł	166
8.	Otwarty konkurs ofert Nr 5 na wykonywanie zadania w zakresie rozwoju sportu kwalifikowanego w 2010 r.	Art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z § 6, § 9 ust. 2, § 16 ust. 3 i § 20 ust. 3 Uchwały R M Bydgoszczy Nr XXVI/351/08	Szkolenie kadetów w koszykówce – udział drużyny kadetów w finale Europejskiej Ligi Koszykówki Młodzieżowej EYBL	5.000 zł	1
9.	Otwarty konkurs ofert Nr 4 na wykonywanie zadania w zakresie wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego – „Przygotowanie i przeprowadzenie na terenie Bydgoszczy Mistrzostw Europy w Koszykówce Kobiet EUROBASKET 2011 – faza pierwsza i druga”	Art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z § 6, § 9 ust. 2, § 16 ust. 3 i § 20 ust. 3 Uchwały R M Bydgoszczy Nr XXVI/351/08	Przygotowanie i przeprowadzenie na terenie Bydgoszczy Mistrzostw Europy w koszykówce kobiet EUROBASKET 2011 – faza pierwsza i druga	100.000 zł	1
10.	Otwarty konkurs ofert Nr 6 na wykonanie zadań w zakresie wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego seniorów w sportach drużynowych w 2010 r.	Art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z § 6, § 9 ust. 2, § 16 ust. 3 i § 20 ust. 3 Uchwały R M Bydgoszczy Nr XXVI/351/08	Wspieranie rozwoju sportu kwalifikowanego seniorów w sportach drużynowych	360.000 zł	7
11.	Otwarty konkurs ofert Nr 7 na wykonywanie zadań w zakresie wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego w spo-	Art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z § 6, § 9 ust. 2, § 16 ust. 3 i § 20 ust. 3 Uchwały R M Bydgoszczy Nr XXVI/351/08	Wspieranie rozwoju sportu kwalifikowanego w sporcie kartingowym	5.000 zł	1

	rcie kartingowym w 2010 r.				
12.	Otwarty konkurs ofert Nr 8 na wykonywanie zadań w zakresie wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego w 2010 r.	Art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z § 6, § 9 ust. 2, § 16 ust. 3 i § 20 ust. 3 Uchwały RM Bydgoszczy Nr XXVI/351/08	Wspieranie rozwoju sportu kwalifikowanego – kolarstwo w kategorii ELITA, kajakerstwo seniorów oraz wioślarstwo, piłka nożna, żużel i pływanie dzieci i młodzieży	58.000 zł	7
<b>Rok dofinansowania 2011</b>					
13.	Otwarty konkurs ofert Nr 1 na wykonywanie zadań w zakresie wspierania rozwoju sportu w następujących dyscyplinach: lekka atletyka, boks, żeglarsstwo, taekwondo w 2011 r.	Art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z § 6, § 9 ust. 2, § 16 ust. 3 i § 20 ust. 3 Uchwały RM Bydgoszczy Nr LXXIV/1115/10	Wspieranie rozwoju sportu w następujących dyscyplinach: lekka atletyka, boks, żeglarsstwo i taekwondo w 2011 r.	50.000 zł	4
14.	Otwarty konkurs ofert Nr 2 na wykonywanie zadań w zakresie wspierania rozwoju sportu seniorów w dyscyplinach drużynowych i sportu dzieci i młodzieży w akrobatyce sportowej w 2011 r.	Art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z § 6, § 9 ust. 2, § 16 ust. 3 i § 20 ust. 3 Uchwały RM Bydgoszczy Nr LXXIV/1115/10	Wspierania rozwoju sportu seniorów w dyscyplinach drużynowych i sportu dzieci i młodzieży w akrobatyce sportowej w 2011 r.	335.000 zł	10
15.	Otwarty konkurs ofert Nr 9 na wykonywanie zadań w zakresie wspierania rozwoju sportu w 2011 r.	Art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z § 6, § 9 ust. 2, § 16 ust. 3 i § 20 ust. 3 Uchwały RM Bydgoszczy Nr LXXIV/1115/10	Wspieranie rozwoju sportu	4.977.000 zł <sup>28</sup> 4.926.000 zł <sup>29</sup>	121
16.	Otwarty konkurs ofert Nr 10 na wykonywanie zadań publicznych związanych z realizacją zadań gminy w zakresie wspierania i upowszechniania rozwoju kultury fizycznej i sportu w roku 2011 przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego.	Art. 13 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w zw. z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym	Wspieranie i upowszechnianie rozwoju kultury fizycznej i sportu	790.000 zł.	72

[Dowód: akta kontroli str. 158-164; 193-195]

Powolywana uchwała Nr XXVI/351/08 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 13 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia warunków oraz trybu postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu kwalifikowanego podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych na realizację zleconych zadań publicznych jako podstawę prawną miała powołane:

- art. 7 ust. 1 pkt 10 i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym;
- art. 176 ust. 1 i ust 3 ustawy o finansach publicznych (uchylony z dniem 1 stycznia 2010 r. przez art. 85 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych<sup>30</sup>);

<sup>28</sup> Z protokołu z posiedzenia komisji konkursowej powołanej do rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert nr 9 ogłoszonym w dniu 15 grudnia 2010 r. na wykonywanie zadań w zakresie rozwoju sportu w 2011 r.

<sup>29</sup> Z zarządzenia Nr 78/2011 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 1 lutego 2011 r. w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert nr 9 na wykonywanie zadania w zakresie rozwoju sportu w 2011 r.

- art. 2 ust. 3 ustawy o sporcie kwalifikowanym (ustawa uchylona z dniem 16 października 2010 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 96-100]

W świetle orzecznictwa sądowego powołana podstawa prawna finansowego wspierania sportu kwalifikowanego była niewystarczająca ponieważ przedsięwzięcia związane z funkcjonowaniem sportu kwalifikowanego jako takiego nie mieszczą się w zakresie spraw publicznych o charakterze lokalnym i nie stanowią zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty, o których mowa w art. 6 i art. 7 ustawy o samorządzie gminnym, a uprawnienia jednostki samorządu terytorialnego w zakresie finansowego wspierania sportu kwalifikowanego były ograniczone do - wskazanej w art. 35 i art. 37 ustawy o sporcie kwalifikowanym - możliwości przyznawania stypendiów sportowych oraz nagród i wyróżnień zawodnikom, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe<sup>31</sup>.

W wyjaśnieniach Prezydent Rafał Bruski podał:

1) w sprawie zlecenia realizacji zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu organizacjom pozarządowym i innym uprawnionym podmiotom w innym trybie niż określonym w ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, że: *Sposób finansowania sportu w Bydgoszczy oprócz ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariatu był określony m.in. przez Ustawę o sporcie kwalifikowanym z dnia 29 lipca 2005 r. (Dz. U. nr 155, poz. 1298. z późn. zm.).*

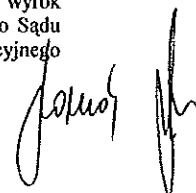
*Ustawa ta stanowiła w art. 2 ust. 1, że organy administracji rządowej tworzą warunki organizacyjne do rozwoju sportu kwalifikowanego i mogą wspierać finansowo jego rozwój, w ust. 2 jednostki samorządu terytorialnego mogą wspierać, w tym finansowo, rozwój sportu kwalifikowanego, z zastrzeżeniem ust. 3.*

*Natomiast w art. 2 ust. 3 ustawodawca dał delegację samorządowi: organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, określi warunki i tryb wspierania, w tym finansowego, rozwoju sportu kwalifikowanego.*

*Na tej podstawie Rada Miasta Bydgoszczy przyjęła uchwałę Nr XXVI/351/08 z dnia 13 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia warunków oraz trybu postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu kwalifikowanego podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych.*

<sup>30</sup> Dz. U. Nr 157 poz.1241

<sup>31</sup> Np. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 19 lipca 2006 r. I SA/GI 927/06 (OwSS 2006/4/114); wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 13 maja 2010 r. I SA/Kr 347/10 (LEX 662034); wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z 19 czerwca 2006 r. I SA/Rz 400/06 (FK 2007/1-2/116); wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 15 stycznia 2008 r. II GSK 328/07 (LEX471064).



*Ustawa o sporcie z dnia 25 czerwca 2010 r. (Dz. U. nr 127, poz. 857 z późn. zm.) spowodowała utratę mocy przez ustawę o sporcie kwalifikowanym. Jednocześnie ustawodawca w nowej ustawie określił w art. 27 ust. 2, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić, w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania zadania własnego, o którym mowa w ust. 1, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć.*

*Na tej podstawie Rada Miasta Bydgoszczy przyjęła uchwałę w dniu 29 września 2010 r. Nr LXXIV/1115/10 w sprawie ustalenia warunków oraz trybu postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych na realizację zleconych zadań publicznych (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 163, poz. 2082).*

*W zakresie ustalania procedury udzielania dotacji podmiotom realizującym zadania z zakresu sportu przepis art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie (wcześniej art. 2 ustawy o sporcie kwalifikowanym) upoważniający do wydania stosownej uchwały należy traktować jako *lex specialis* w stosunku do ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Oznacza to, iż w przypadku przyjęcia przez Radę Miasta uchwały wyłączone było stosowanie procedury udzielania dotacji określonej w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie („*lex specialis derogat legi generali*”).*

2) w sprawie przyczyn różnicy pomiędzy łączną kwotą pozytywnie rozpatrzonych ofert wskazaną w zarządzeniu Nr 78/2011 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 1 lutego 2011 r. w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert nr 9 na wykonywanie zadania w zakresie rozwoju sportu w 2011 r. i łącznej kwoty pozytywnie rozpatrzonych ofert wskazanej w protokole z posiedzenia komisji konkursowej powołanej do rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert nr 9 ogłoszonym w dniu 15 grudnia 2010 r. na wykonywanie zadań w zakresie rozwoju sportu w 2011 r., że: *W Zarządzeniu nr 78/2011 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 1 lutego 2011 r. w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu nr 9 na wykonanie zadania w zakresie rozwoju sportu w 2011 r. mylnie ujęto kwotę w wysokości 4.926.000,00 zł.*

*Prawidłowa kwota to 4.977.000,00 zł. Kwota ta wynika z załączonych załączników do rozstrzygniętego konkursu, tj. załącznik nr 1 - 4.186.000,00 zł; załącznik nr 2 - 791.000,00 zł i sporządzonego Protokołu Komisji.*

[Dowód: akta kontroli str. 170-175]

W sprawie przyznawania dotacji organizacjom pozarządowym oraz innym uprawnionym podmiotom z przeznaczeniem na finansowanie zadań z zakresu sportu kwalifikowanego na podstawie uchwały Nr XXVI/351/08 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 13 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia warunków oraz trybu postępowania o udzielenie dotacji w zakresie roz-

woju sportu kwalifikowanego podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych na realizację zleconych zadań publicznych, której podstawę prawną stanowiły art. 7 ust. 1 pkt 10 i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym; art. 176 ust. 1 i ust 3 ustawy o finansach publicznych (uchylony z dniem 1 stycznia 2010 r. przez art. 85 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych i art. 2 ust. 3 ustawy o sporcie kwalifikowanym (uchylonej z dniem 16 października 2010 r.), co w świetle orzecznictwa sądowego było podstawą prawną niewystarczającą Główny Specjalista Wydziału Promocji, Sportu i Turystyki Urzędu podał, że: *Orzecznictwo sądów administracyjnych(m.in. wyrok WSA z 5 grudnia 2006 r. I SA/GO 1302/06, wyrok NSA z 3 kwietnia 2007 r. II GSK 365/06, wyrok NSA z 25 września 2007 r. II GSK 150/07, wyrok NSA z 15 stycznia 2008 r. II GSK 328/07, wyrok WSA z 31 maja 2010 r. I SA Gd 394/10 odnosiło się do art. 2 ust. 2 ustawy o sporcie kwalifikowanym, stwierdzając że w/w przepis nie może stanowić samoistnej podstawy do podjęcia przez JST uchwały o finansowaniu działalności klubów sportowych.*

*Sytuacja prawna jednakże zmieniła się z datą wejścia w życie ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. nr 171, poz. 1208). Z dniem 5 października 2007 r. w art. 2 ustawy o sporcie kwalifikowanym dodano ustęp 3 o treści: „organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w drodze uchwały określi warunki i tryb wspierania, w tym finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego”. Zatem po wejściu w życie ustawy z 23 sierpnia 2007 r. dotychczasowe orzecznictwo sądów administracyjnych, jako odnoszące się do poprzedniego stanu prawnego straciło znaczenie dla oceny prawomocności uchwał JST podejmowanych na podstawie nowoprowadzonego art. 2 ust. 3 ustawy o sporcie kwalifikowanym.*

*Pragnę wskazać, że podjęcie uchwały nr XXVI/351/08 miało miejsce w dniu 13 lutego 2008 r., zatem już po wprowadzeniu w ustawie o sporcie kwalifikowanym art. 2 ust. 3.*

[Dowód: akta kontroli, str. 203-204]

#### **W zakresie postępowania w celu zlecenia zadań:**

6.2. W latach 2009 – 2011 (do 30 czerwca) wspieranie lub powierzanie przez Miasto Bydgoszcz zadań organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w zakresie kultury fizycznej i sportu odbywało się po przeprowadzeniu otwartych konkursów ofert. Z badania rozstrzygnięć poszczególnych konkursów ustalono, że w 2009 r. zlecono w powyższym trybie realizację czterech zadań na łączną kwotę 180.000 zł., w roku 2010 - 29 na łączną kwotę

264.000 zł a w roku 2011 – 70 na łączną kwotę 790.000 zł<sup>32</sup>. W latach 2009 i 2010 umowy zostały zawarte i wykonane ze wszystkimi beneficjentami wskazanymi w rozstrzygnięciu konkursów. W roku 2011 dwie umowy zostały rozwiązane po otrzymaniu przez Miasto informacji, iż dane imprezy nie będą realizowane.

[Dowód: akta kontroli str. 158-164]

Tabela nr 15 - Struktura trybów zlecenia zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu

Lp.	Wyszczególnienie	Jednostka miary	Rok			Razem
			2009 r.	2010 r.	2011 r. I półrocze	
1	2	3	4	5	6	7
1.	Wydatki na zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu w rozdziale 92605	tys. zł	7.858,0	7.685,0	5.621,0	21.164,0
w tym na zadania:						
2.	zlecone w trybie otwartych konkursów ofert:	tys. zł	180,0	264,0	526,0	970,0
2a.	• ilość zadań	szt.	4	29	44	77
2b.	• średnia wartość jednego zadania (2:2a)	tys. zł	45	9	12	13
2c.	• ilość osób korzystających z zadań	osoby	80 968	85 659	bd	166 627
2d.	• średnia wartość dofinansowania na osobę (2:2c)	zł	2,22	3,08	bd	2,66
3.	zlecone na wniosek podmiotu: <sup>33</sup>	tys. zł				
3a.	• ilość zadań	szt.				
3b.	• średnia wartość jednego zadania (3:3a)	tys. zł				-
3c.	• ilość osób korzystających z zadań	osoby				
3d.	• średnia wartość dofinansowania na osobę (3:3c)	tys. zł				

[Dowód: akta kontroli str. 165]

Badaniem kontrolnym objęto 40 umów zawartych przez Dotującego o najwyższych kwotach dofinansowań.

W latach 2009-2011 (do 30 czerwca), zarówno organizacje pozarządowe jak i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 nie złożyły z własnej inicjatywy wniosku o realizację zadań w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, których wykonanie zlecono w trybie otwartego konkursu ofert, po uprzednim powiadomieniu oferenta o terminie konkursu.

[Dowód: akta kontroli str. 158-164]

<sup>32</sup> Wartość zawartych umów. W wierszu 2, kol. 6 tabeli nr 15 środki wydatkowane do 30 czerwca 2011 r.

<sup>33</sup> W okresie objętym kontrolą nie zlecano zadań na wniosek podmiotów – takie wnioski nie wpłynęły.

Dotujący nie zlecał realizacji tych zadań z pominięciem otwartych konkursów ofert ani też nie wystąpiły przypadki złożenia wniosku o realizację zadania w powyższym zakresie w ramach inicjatywy lokalnej przez mieszkańców Miasta Bydgoszczy zarówno bezpośrednio jak i za pośrednictwem organizacji pozarządowych, lub innych podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

[Dowód: akta kontroli str. 158-164]

Art. 19c ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stanowi, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa tryb i szczegółowe kryteria oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej. Szczegółowe kryteria oceny powinny uwzględniać przede wszystkim wkład pracy społecznej w realizację inicjatywy lokalnej.

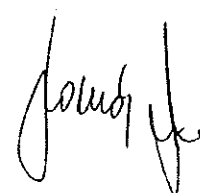
Miasto w badanym okresie nie określiło trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

[Dowód: akta kontroli str. 158-164]

W zakresie niepodjęcia uchwały w sprawie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej wyjaśnili:

1) Prezydent Rafał Bruski, że: (...) *Rozdział 2a wprowadzający pojęcie inicjatywy lokalnej do ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zaczął obowiązywać 12 marca 2010 r. Uchwała Rady Miasta Bydgoszczy nr LXXIII/1104/10 z dnia 22 września 2010 r. w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy określiła jej zadania jako zadania o charakterze konsultacyjnym i opiniodawczym wspólnoty samorządowej. Z kolei Uchwała Rady Miasta Bydgoszczy nr LXXIII/1105/10 z dnia 22 września 2010 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie lub radą działalności pożytku publicznego, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących ich działalności statutowej określiła tryb konsultacji z organami pozarządowymi.*

*Zarządzeniem nr 292/2011 z dnia 4 kwietnia 2011 r. powołałem Radę Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy, zgodnie z dyspozycją § 1 Uchwały Rady Miasta Bydgoszczy nr LXXIII/1104/10 z dnia 22 września 2010 r. w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy.*





*Zadaniem powołanej Rady będzie m.in. konsultacja i opiniowanie ew. uchwały określającej tryb i szczegółowe kryteria oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej. W tej sytuacji zasadnym jest, aby tak ważny projekt aktu prawnego, jakim będzie uchwała dotycząca trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej - była poddana opinii Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy, która zaczęła funkcjonować z dniem 4 kwietnia 2011 r.*

*Reasumując, Wydział Zdrowia, Świadczeń i Polityki Społecznej koordynujący współpracę Miasta z organizacjami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, przygotowuje w najbliższym czasie projekt uchwały dotyczący szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, powyższy projekt najpierw będzie konsultowany z członkami Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Bydgoszczy.*

2) Główny Specjalista Wydziału Promocji, Sportu i Turystyki Adam Soroko złożył wyjaśnienia o podobnej treści.

[Dowód: akta kontroli str. 167-175]

6.3. Z analizy Zarządzeń Prezydenta Miasta Bydgoszczy nr 861/08 z dnia 22 grudnia 2008 r., nr 14/10 z dnia 11 stycznia 2010 r. i 759/10 z dnia 15 grudnia 2010 r. oraz ofert złożonych w konkursach wynika, iż:

- Dotujący przestrzegali 21 – dniowego terminu (30-dniowego dla konkursów ogłaszanych przed 11 marca 2010 r.) do składania ofert, liczonych od dnia ukazania się ostatniego ogłoszenia o otwartym konkursie ofert na zlecenie realizacji zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu,
- konkursy zostały ogłoszone w BIP, opublikowane w siedzibie i na stronie internetowej Urzędu Miasta Bydgoszczy,
- ogłoszenia zawierały informacje, o których mowa w art. 13 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

[Dowód: akta kontroli str. 158-164]

6.4. Podlegające badaniu oferty zawierały wszystkie elementy wymienione art. 14 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

[Dowód: akta kontroli str. 158-164]

Art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stanowi, że: *Organ administracji publicznej przy rozpatrywaniu ofert:*

- 1) ocenia możliwość realizacji zadania publicznego przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3;
- 2) ocenia przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania;
- 3) ocenia proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmioty określone w art. 3 ust. 3 będą realizować zadanie publiczne;
- 4) w przypadku, o którym mowa w art. 5 ust. 4 pkt 2, uwzględnia planowany przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego;
- 5) uwzględnia planowany przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków;
- 6) uwzględnia analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.

Dokumentacja – protokoły z posiedzenia komisji konkursowych do rozstrzygnięcia otwartych konkursów ofert nie zawierały informacji o dokonywaniu oceny ofert w zakresie, o którym mowa w wyżej powołanym przepisie.

[Dowód: akta kontroli str. 187-189]

W powyższej sprawie Główny Specjalista Wydziału Promocji, Sportu i Turystyki Adam Soroko podał, że: *W okresie, w którym będąc dyrektorem Wydziału Sportu i Turystyki przewodniczyłem pracom komisji do rozpatrywania ofert składanych w konkursach ofert na wykonywanie zadań publicznych każdorazowo dokonywano ocen ofert w zakresie o którym mówi art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.*

*Stanowi o tym zarówno treść poszczególnych ogłoszeń podpisywanych zarządzeniami Prezydenta, jak i wybory ofert, które rozstrzygane były stosownymi zarządzeniami, gdzie jako podstawę przyznania dotacji przyjmowano cyt. ww. artykuł.*

*Każdorazowo komisja dogłębnie analizowała wnioski oceniając możliwość realizacji zadania (np. w przypadku kultury fizycznej możliwości skorzystania z bazy sportowej), realność przedstawionych kosztów, kwalifikację osób biorących udział w zadaniu (np. jakość kadry szkoleniowej i jej ilość), oceniano również udział środków własnych beneficjenta, dokonywa-*

no również analiz realizacji zadań w latach minionych (tego czy podmioty realizowały zadania w terminie, w jaki sposób się rozliczały itd.).

Wielokrotnie w pracach komisji uczestniczyli również radni Rady Miasta Bydgoszczy z komisji kultury fizycznej, sportu i turystyki służąc swoim doświadczeniem w zakresie właściwego wyboru ofert.

Art. 15 ust. 1 cyt. ustawy nie nakazuje organowi udzielającemu dotacji szczegółowego dokumentowania w aktach postępowania faktu dokonania oceny możliwości realizacji zadania publicznego przez organizację pozarządową przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania, proponowanej jakości wykonania zadania i kwalifikacji osób, przy udziale których organizacja lub podmioty określone w art. 3 ust. 3 cyt. ustawy będą realizować zadanie publiczne, uwzględnienie planowania przez organizację pozarządową lub podmioty wymieniony w art. 3 ust. cyt. ustawy udziału środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego, uwzględnienie planowanego przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 cyt. ustawy wkładu rzeczowego osobowego, w tym świadczenia wolontariuszy i pracy społecznej członków, uwzględnienia analizy i oceny realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.

Przejawem negatywnej oceny możliwości spełniania przez wnioskujące podmioty określone w art. 3 ust. 3 cyt. ustawy warunków przyznania dotacji były wielokrotne decyzje o odmowie udzielenia wsparcia.

[Dowód: akta kontroli str. 190-192]

6.5. Dla konkursów będących przedmiotem kontroli, Prezydent Miasta Bydgoszczy powoływał każdorazowo komisję w celu zaopiniowania ofert. W skład komisji, powołanej dnia 20 stycznia 2011 r. dla jedynego konkursu ogłoszonego po dniu 11 marca 2010 r. wchodził: trzech przedstawiciele Urzędu Miasta Bydgoszczy, jedna osoba reprezentująca Fundację Kultury Yakiza oraz reprezentant Maltańskiej Służby Medycznej Oddziału w Bydgoszczy. Żaden z członków komisji nie został, w okresie objętym kontrolą, wyłączony z jej prac.

[Dowód: akta kontroli str. 158-164]

6.6. Ogłoszenia o wynikach przedmiotowych konkursów, każdorazowo zawierały: nazwę oferenta, nazwę zadania publicznego oraz wysokość przyznanych środków publicznych. Daty zamieszczenia ogłoszeń o wynikach przedstawia poniższa tabela:

Tabela nr 16

Lp.	Nr konkursu/data ogłoszenia	Data rozstrzygnięcia konkursu	Data publikacji o wyniku w BIP	Data publikacji o wyniku na stronie internetowej Dotującego	Data publikacji ogłoszeń w siedzibie Dotującego
1	2	3	4	5	6
1.	Konkurs nr 10 z 15.12.2010 r.	07.02.2011 r.	14.02.2011 r.	14.02.2011 r.	07.02.2011 r.
2.	Konkurs nr 1 z 11.01.2010 r.	01.03.2010 r.	03.03.2010 r.	03.03.2010 r.	brak daty
3.	Konkurs nr 6 z 22.12.2008 r.	24.03.2009 r.	24.03.2009 r.	24.03.2009 r.	brak daty

[Dowód: akta kontroli str. 158-164]

6.7. Z dokumentów przedłożonych kontrolerom z całości postępowań w przedmiocie otwartych konkursów ofert wynika, iż żaden z konkursów nie został unieważniony.

[Dowód: akta kontroli str. 158-164]

6.8. We wszystkich postępowaniach stosowany był wzór oferty określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania<sup>34</sup>, w dalszej treści zwanego rozporządzeniem w sprawie wzoru.

[Dowód: akta kontroli str. 158-164]

#### **W zakresie podpisania umów, nadzoru i rozliczania wykonania zadań:**

6.9. W roku 2011 w 31 badanych przypadkach od rozstrzygnięcia konkursu do zawarcia umów z oferentami upłynęło do 86 dni. Umowy podpisywano po upływie: 86; 81; 80; 77; 71 (2 umowy); 67 (2); 66 (2); 63; 60; 59; 56 (2); 49 (2); 43; 36 (3); 35, 31; 28; 23; 22; 14 (2); 10 dni od ogłoszenia wyników. Jeden oferent zrezygnował z zawarcia umowy.

W jednym przypadku umowę zawarto 10 lutego 2011 r., tj. 4 dni przed ogłoszeniem w dniu 14 lutego 2011 r. wyników otwartego konkursu ofert – umowa z Bydgoskim Stowarzyszeniem Boksu „Astoria”. Zadanie (Mistrzostwa Kujawsko-Pomorskiego Związku Bokserskiego w boksie w kategoriach kadetów i juniorów) realizowano w dniach 11-13 lutego 2011 r., środki (4 000,00 zł) przekazano w dniu 24 lutego 2011 r.

W roku 2010 w 19 badanych przypadkach okres ten wynosił od 8 do 190. Umowy podpisywano po upływie 190; 184; 98; 73; 71; 57; 48 (2 umowy); 44; 42; 21; 16; 14; 13; 12 (3); 8 (2) dni od ogłoszenia wyników. Analizowane konkursy ofert ogłoszono przed dodaniem z dniem 12 marca ust. 4 art. 15 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Kwoty przekazanych środków i terminy były zgodne z ustalonymi w umowach.

[Dowód: akta kontroli str. 195-199]

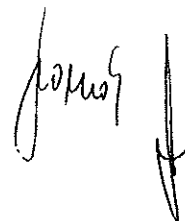
<sup>34</sup> Dz. U. Nr 264, poz. 2207.

Art. 15 ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (obowiązujący od 12 marca 2010 r.) stanowi: *Po ogłoszeniu wyników otwartego konkursu ofert organ administracji publicznej, bez zbędnej zwłoki, zawiera umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego z wyłonionymi organizacjami pozarządowymi lub podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3.*

W wyjaśnieniach Katarzyna Drzewiecka Inspektor w Wydziale Promocji, Sportu i Turystyki Urzędu podała:

1) w sprawie podpisywanie umów po przeprowadzonych konkursach na wykonanie zadań publicznych związanych z realizacją zadań gminy przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego odbywało się po upływie długiego okresu (w 2010 r. do 190 dni, w 2011 r. do 86 dni), że: *1. art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.) stwierdzający, iż „po ogłoszeniu wyników otwartego konkursu ofert organ administracji publicznej, bez zbędnej zwłoki, zawiera umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego z wyłonionymi organizacjami pozarządowymi” wszedł w życie z dniem 12 marca 2010 r. na mocy art. 1 pkt 15 lit. d) ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 28, poz. 146). Jednocześnie w/w ustawa w art. 20 stwierdzała, iż „w przypadku otwartych konkursów ofert ogłoszonych przed dniem wejścia w życie ustawy oraz do realizacji zadań zleczanych w ich trybie stosuje się przepisy dotychczasowe”. Konkurs na realizację przez kluby sportowe zadań publicznych z zakresu sportu został ogłoszony w dniu 11 stycznia 2010 r., zatem przepis art. 15 ust. 4 ustawy o wolontariacie nie miał do w/w postępowań zastosowania. (...)*

2. *przechodząc do konkursów przeprowadzonych w roku 2011 stwierdzić należy, iż brak jest w ustawie o wolontariacie legalnej definicji pojęcia „bez zbędnej zwłoki”. Brak jest też przepisów, które stwierdzałyby, po upływie jakiej ilości dni zwłoka w podpisaniu umowy staje się „zbędna”. Konieczność przesunięcia terminu podpisania poszczególnych umów z klubami sportowymi wynika przede wszystkim z faktu, iż kwoty przyznane w otwartym konkursie w znaczącym stopniu różniły się in minus od kwot wnioskowanych przez kluby. Stąd wszystkie kalkulacje kosztów planowanych imprez oraz prowadzonego szkolenia sportowego musiały być na nowo opracowywane przez wspomniane kluby. Czas niezbędny na przeprowadzenie owych zmian jest ustalany wyłącznie przez zainteresowane kluby sportowe. Miasto Bydgoszcz nie ma żadnego mechanizmu prawnego do zmuszenia klubów do szybszego opracowania*



zmienionych kalkulacji. Alternatywą dla powyższego rozwiązania mogłoby stać się podpisywanie umów zaraz po ogłoszeniu wyników konkursu, ale bez szczegółowych założeń budżetowych lub z prognozą, iż w najbliższym okresie po podpisaniu umów muszą być one aneksowane. W tej sytuacji uznano, iż najlepszym rozwiązaniem, mającym na celu rzetelne przygotowanie podstaw finansowych dla prowadzonych przez kluby sportowe działań jest wyrażenie zgody na samodzielne opracowanie przez nie znowelizowanych kalkulacji.

2) w sprawie podpisanej w roku 2011 umowy z Bydgoskim Stowarzyszeniem Boksu „ASTORIA” na wykonanie zadania publicznego, związanego z realizacją zadań gminy przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego (konkurs nr 6 - Mistrzostwa Kujawsko-Pomorskiego Związku Bokserskiego w boksie w kategoriach kadetów i juniorów) 4 dni przed ogłoszeniem wyników, że: rozstrzygnięcie konkursu na organizację Mistrzostw Kujawsko-Pomorskiego Związku Bokserskiego nastąpiło w dniu 7 lutego 2011r. Zatem podpisanie umowy z Bydgoskim Stowarzyszeniem Boksu ASTORIA nastąpiło po w/w rozstrzygnięciu. Jediną usterką było zbyt późne zamieszczenie na stronach BIP ogłoszenia o rozstrzygnięciu tego konkursu, spowodowane czynnikiem ludzkim (inny, niż uzgodniony termin zamieszczenia ogłoszenia, w tym sobota i niedziela). Ponadto konieczność przyspieszenia procedury podpisania umowy wynikała z bliskiego terminu rozegrania w/w Mistrzostw (11-13.02.2011r.).

[Dowód: akta kontroli, str. 200-202]

Okres obowiązywania umów, stosownie do art. 16 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, nie przekraczał 5 lat.

Tabela nr 17 - Struktura zadań w zakresie kultury fizycznej i sportu.

(tys. zł)

Lp.	Wyszczególnienie	Rok			Razem	Struktura %
		2008 r.	2009 r.	2011 r. I półrocze		
1	2	3	4	5	6	7
I.	Wydatki ogółem w rozdziale 92605	7.858,00	7.685,00	5.621,00	21.164,00	100,0
	w tym dotyczące:					
a)	• wychowania fizycznego	-	-	-	-	-
b)	• sportu	7.126	6.960	5.264	19.350	91,4
c)	• rekreacji ruchowej	48	54	68	170	0,8
d)	• rehabilitacji ruchowej	-	-	-	-	-

[Dowód: akta kontroli, str. 166]

6.10. Rozliczanie wykonania umów w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, zawartych z wybranymi podmiotami.

Z § 9 ust. 1 umów nr 64/impreza/09 oraz 9/impreza/10 wynikało, iż w przypadku m.in. wydatkowania środków niezgodnie z umową oraz nierozliczenia się z przyznanymi środkami finansowymi Dotowany zobowiązany był do zwrotu środków w części zakwestionowanej

oraz zapłaty odsetek liczonych jak dla zaległości podatkowych. Termin zwrotu środków wynosił 14 dni od dnia otrzymania od Dotującego pisemnego wezwania.

Treść § 8 umowy nr 65/impreza/2011 stanowiła, iż dotacja w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlega zwrotowi do Urzędu Miasta w terminie do 31 stycznia następnego roku. W przypadku, gdy termin wykorzystania dotacji jest krótszy niż rok budżetowy, niewykorzystana część dotacji podlega zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji. Udzielona na podstawie tej umowy dotacja miała być przeznaczona na sfinansowanie wydatków w okresie od 9 maja 2011 r. – 27 czerwca 2011 r.

Wysokość oraz terminy dokonanych zwrotów przedstawia poniższa tabela:

Tabela nr 18

(w zł)

L.p.	Numer i data zawarcia umowy	Nazwa Beneficjenta	Kwota udzielonej dotacji	Data złożenia sprawozdania	Data zwrotu	Kwota zwrotu	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	64/impreza/09 z 17.04.2009 r.	Miejski Szkolny Związek Sportowy	10.000	29.06.2009 r.	27.07.09	50,00	Zwrotu części dotacji dokonano w terminie wskazanym w wezwaniu.
2.	9/impreza/10 z 14.04.2010 r.	Klub Uczelniany AZS	10.000	14.06.2010 r.	24.06.10	15,00	Słowarzyszenie bez wezwania Urzędu zwróciło niewykorzystaną część dotacji
3.	65/impreza/2011 z 26.04.2011 r.	Oddział Regionalny Olimpiady Specjalne Polska Kujawsko-Pomorskie	5.000	26.07.2011 r.	28.07.11	0,06	Zwrot dokonany bez wezwania Urzędu - po terminie wskazanym w umowie. Termin wykorzystania dotacji określono w umowie na 27.06.11

[Dowód: akta kontroli str. 158-164]

6.11. W postępowaniach dotyczących realizacji przedmiotowych zadań stosowane były każdorazowo wzory umów i sprawozdań, określone w załącznikach 2-3 do rozporządzenia w sprawie wzoru.

[Dowód: akta kontroli str. 158-164]

6.12. Z treści badanych umów wynika, iż:

- Dotujący sprawuje kontrolę prawidłowości wykonania zadania przez Dotowanego, w tym wydatkowania przekazanych mu środków finansowych,
- Beneficjent do składanego sprawozdania z wykonania zadania zobowiązany był dołączyć m.in. kserokopie potwierdzonych dokumentów finansowych (rachunków, faktur) dotyczących wydatków finansowych z dotacji,
- w ramach kontroli upoważnieni pracownicy Dotującego mieli prawo badać, zarówno w siedzibie Dotowanego jak i w miejscu realizacji zadania, wszystkie dokumenty i inne nośniki informacji, które miały lub mogły mieć znaczenie dla oceny prawidłowości wykonania zadania oraz żądać udzielenia ustnie lub na piśmie informacji dotyczących wykonania zadania,

- kontrolujący zobowiązany był do spisania protokołu z kontroli dokumentów mogących mieć znaczenie dla oceny prawidłowości wykonania zadania,
- pozytywny wynik kontroli oraz stwierdzenie przez Dotującego, że zadanie zostało wykonane zgodnie z umową, stanowiły podstawę uznania rozliczenia przekazanej dotacji za prawidłowe.

Do kontroli nie przedłożono protokołów potwierdzających przeprowadzenie kontroli. Miasto nie posiada procedur w zakresie ich przeprowadzania. Na złożonych przez Beneficjentów sprawozdaniach brak było adnotacji o dokonanej przez Dotującego ocenie prawidłowości realizacji zadań, zamieszczono jedynie notatkę „rozliczono” z podaniem daty i nazwiska osoby, która ją zamieściła.

[Dowód: akta kontroli str. 158-164]

W sprawie sposobu przeprowadzania kontroli i dokonywania oceny realizacji zleconych zadań, w świetle art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie Prezydent Rafał Bruski wyjaśnił, że: *Zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności:*

- 1) *stanu realizacji zadania;*
- 2) *efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania;*
- 3) *prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania;*
- 4) *prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.*

*Jednocześnie ustawodawca określił w art. 18 ust. 1, ww. ustawy, że sprawozdanie z wykonania zadania publicznego określonego w umowie należy sporządzić w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego. Sprawozdanie, które sporządza beneficjent nie wymaga przedstawiania urzędowi kopii rachunków i faktur dokumentujących wykonanie zadania.*

*Miasto natomiast prowadzi kontrolę bieżącą beneficjentów dotacji na działalność z zakresu kultury fizycznej i sportu.*

*Do każdego sprawozdania Miasto wymaga dołączania rachunków, faktur oraz innych dokumentów takich jak: wyniki, listy uczestników, protokoły, które dokumentowały poprawność wykonania zadania, każdy rachunek i jego płatność oraz czy był to wydatek merytoryczny weryfikuje właściwy wydział.*

*Kontrola więc odbywa się na bieżąco w trakcie roku budżetowego.*

[Dowód: akta kontroli str. 170-175]





6.13. Miasto otrzymywało sprawozdania od podmiotów realizujących zadania w terminach określonych w umowach. Jedynie sprawozdanie z wykonania umowy nr 12/impreza/2010 zostało złożone z 2-dniowym opóźnieniem. Z treści § 2 ust. 2 umowy wynikało, że sprawozdanie końcowe dotujący zobowiązany był dostarczyć do Urzędu Miasta Bydgoszczy Wydziału Sportu i Turystyki wraz z wymaganymi załącznikami w terminie 30 dni od dnia zakończenia imprezy. Impreza odbyła się 6 czerwca 2010 r. a sprawozdanie złożono 8 lipca 2010 r.

Miasto nie wzywało, na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, podmiotów do złożenia w roku budżetowym częściowych sprawozdań.

[Dowód: akta kontroli str. 158-164]

6.14. Urząd, zgodnie z warunkami umów przekazywał dotacje podmiotom realizującym zleczone zadania i egzekwował zwroty kwot niewykorzystanych dotacji lub wykorzystanych w nadmiernej wysokości bądź niezgodnie z przeznaczeniem.

[Dowód: akta kontroli, str. 158-164; 195-199]

## 7. Finansowanie prowadzenia pozalekcyjnych zajęć sportowych.

### 7.1. Dofinansowanie prowadzenia pozalekcyjnych zajęć sportowych

Tabela nr 19

Lp.	Wyszczególnienie	Jednostka miary	Rok			Razem
			2009 r.	2010 r.	2011 r. I półrocze	
1	2	3	4	5	6	7
1.	Wykonanie wydatków w rozdziale 85154 w tym:	tys. zł	469,14	99,44	0,00	568,58
1a.	na dofinansowanie pozalekcyjnych zajęć sportowych	tys. zł	96,98	99,44	0,00	196,42
1b.	Udział dofinansowania w wydatkach rozdziału	% (1a : 1)	20,67	100,00	0,00	34,55
2.	Liczba osób korzystających z zajęć	osoby	2 583	1 687	0	4 270
3.	Średnia kwota dofinansowania na osobę	tys. zł/os.	0,04	0,06	0,00	0,05
4.	Ogólny koszt pozalekcyjnych zajęć sportowych (rozdziały: 80195, 85154, 85495, 92695)	tys. zł	961,86	847,84	368,41	2 178,11
5.	Udział dofinansowania w koszcie ogółem	% (1a:4)	10,08	11,73	0,00	9,02

[Dowód: akta kontroli, str. 115]

7.2. Realizacja zadań - dofinansowanie prowadzenia pozalekcyjnych zajęć sportowych - odbywała się w ramach ustalonego i realizowanego planu finansowego jednostek organizacyjnych Miasta Bydgoszczy, wobec powyższego w tych sprawach umów nie podpisano.

Podmiotom spoza sektora finansów publicznych prowadzenia pozalekcyjnych zajęć sportowych realizowanych w ramach rozwiązywania problemów alkoholowych oraz integracji społecznej osób uzależnionych od alkoholu, nie zlecano.

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontrolerzy informują Pana Prezydenta o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli, zgodnie z art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK;
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK), w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

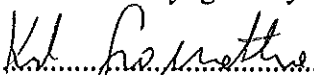
O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli poz. 6/2011.

Niniejszy protokół kontroli sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden wręczono w dniu września 2011 r. Panu Rafałowi Bruskiemu Prezydentowi Bydgoszczy.

[Dowód: akta kontroli, str. 205]

Bydgoszcz, dnia 28 września 2011 r.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura  
w Bydgoszczy

  
.....

**Karol Gromotka**

główny specjalista kontroli państwowej

  
.....

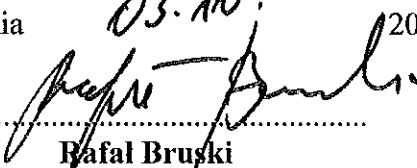
**Joanna Nierebińska**

inspektor kontroli państwowej

Bydgoszcz, dnia

03.10.

2011 r.

  
.....

**Rafał Bruski**

Prezydent

Miasta Bydgoszczy