

**Protokół Nr VIII/19**  
**z sesji Rady Miasta Bydgoszczy**  
**z dnia 6 marca 2019 r.**  
**(w godz. 12<sup>00</sup> – 13<sup>50</sup>)**

*Uczczono minutą ciszy ś. p. Magdalenę Kwiatkowską – wieloletnią Prezes Bydgoskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego.*

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** otworzyła VIII sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Powitała posła Pawła Skuteckiego, Radnych Rady Miasta, Prezydenta Miasta, Zastępców Prezydenta, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Komendantów: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Miejskiej, zaproszonych gości, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, gminnych jednostek podległych i współpracujących z Miastem, przedstawicieli związków zawodowych, rad osiedli, prasy, radia i telewizji oraz mieszkańców przybyłych na sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Poinformowała, że sesja została zwołana na wniosek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość.

### **Ad. pkt 2**

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** stwierdziła, że listę obecności podpisało 25 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

### **Ad. pkt 3**

**Powołanie Komisji uchwał i wniosków.**

Radni zgłosili następujące kandydatury:

Anny Mackiewicz, Justyny Polasik, Marcina Lewandowskiego.

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

**W.1 24 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.**

### **Ad. pkt 4**

**Sprawozdanie Prezydenta i Przewodniczącej Rady Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.**

Nie wniesiono uwag.

## **Ad. pkt 5**

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Jarosław Wenderlich** przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy wnoszeniu jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe.

Propozycję radnych Prawa i Sprawiedliwości uzasadnił tym, jest to projekt który realizuje postulaty mieszkańców Bydgoszczy. Ma na celu wprowadzenie 98% bonifikaty z tytułu przekształcenia użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe.

Stwierdził, że gdy wprowadzono w 1961 r. użytkowanie wieczyste, inna była rzeczywistość. Podkreślił, że dopiero rząd Prawa i Sprawiedliwości zajął się tematem przekształcenia użytkowania wieczystego w prawo własności. Przypomniał, że 20 lipca 2018 r. podczas posiedzenia Sejmu, gdy głosowano projekt ustawy przekształceniowej, to 425 posłów głosowało „za” a dwóch parlamentarzystów z Platformy Obywatelskiej wstrzymało się od głosu. Wyraził nadzieję, że relikw PRL-u jakim jest użytkowanie wieczyste, może zostać całkowicie zniesiony. Przynajmniej w zakresie nieruchomości budynków mieszkalnych.

Podał przykłady miast które określiły bonifikatę na następującym poziomie: Warszawa 98%, Gdańsk 95%, Toruń 90%, Wrocław 90%, Poznań 75%. Zapytał Prezydenta Miasta, dlaczego mieszkańcy Bydgoszczy również nie mogą mieć takich ulg? Poinformował, że radni PiS proponują 98% bonifikatę, ponieważ to się po prostu bydgoszczanom należy. Jednocześnie podkreślił, że są otwarci na rozmowę i kompromis w tej sprawie.

Nadmienił, że to sami mieszkańcy domagają się bonifikaty, poprzez składanie postulatów, petycji, pism i wniosków. Stwierdził, że inne miasta polski potrafiły wprowadzić wysokie ulgi. Poprosił, aby radni nie zachowywali się jak księgowi, tylko wsłuchali się w głos mieszkańców.

Przypomniał, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym to mieszkańcy tworzą z mocy prawa wspólnotę samorządową, a więc jest to ich majątek. Zwrócił uwagę, że to sami bydgoszczanie zdecydują, czy skorzystają z tej ulgi. Uważa, że należy dać im prawo wyboru.

W imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość zaapelował, aby radni poparli projekt uchwały i zagłosowali „za”.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** w odniesieniu do zaproponowanego projektu uchwały przedstawił prezentację multimedialną. Stanowi ona załącznik do niniejszego protokołu.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** poinformowała, iż przedstawiony projekt uchwały negatywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej. Przedstawiła również opinie: Prezydenta Miasta, Rady

Prawnego, Skarbnika Miasta, Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji. Stanowią one załącznik do niniejszego protokołu.

**Radny Jarosław Wenderlich** zapytał, czy Prezydent Miasta posiada informację na temat liczby bydgoszczan, którzy skorzystają z bonifikaty oraz ile już zaświadczeń wydał Wydział Mienia i Geodezji? Stwierdził, że gdyby Prezydent Miasta był uczciwy, to przedstawiłby wariant pesymistyczny i optymistyczny. Przypomniał, że w październiku gdy temat był procedowany na sesji Rady Miasta Bydgoszczy, urzędnicy nie potrafili określić kosztów przekształcenia oraz jakie będzie zmniejszenie wpływów do budżetu miasta.

Zwrócił uwagę, że w tej chwili w ustawie nie ma obowiązku wprowadzenia bonifikaty. Decyduje o tym jednostka samorządu terytorialnego. Zauważył, że bonifikata w przypadku mienia Skarbu Państwa, jest przewidziana w wysokości 60%, 50%, 40 %. Oczywiście w zależności od momentu, w którym mieszkańcy zdecydują się z niej skorzystać. Stwierdził, że nie można z góry zakładać, że wszyscy skorzystają z bonifikaty. Może bydgoszczanie nie zdecydują się w ogóle z niej skorzystać i będą płacili całą opłatę.

Zwrócił uwagę, że mieszkańcy nadal będą płacili podatek od nieruchomości i wpływy z tego tytułu pozostaną w mieście Bydgoszcz. Pieniądze te nadal będą stanowiły współwłasność wspólnoty samorządowej.

Podkreślił, że Prezydent Miasta nie poruszył sprawy garaży i miejsc postojowych. Wcześniejsza uchwała nie obejmowała szczegółowo tej kwestii. W projekcie uchwały radnych PiS, zagadnienie to zostało uregulowane. Zapytał, czy garaże i miejsca postojowe będą objęte bonifikatą w zakresie uchwały, która była procedowana w październiku?

Uważa, że wnioski i petycje mieszkańców, w sprawie zwiększenia bonifikaty powinny zostać rozpatrzone.

Podkreślił, że w wielu miastach radni także składają kolejne projekty uchwał. Przypomniał, że wiele uchwał podjętych przez jednostki samorządu terytorialnego, związanych było z wcześniejszym projektem ustawy. Samorządy wprowadzały wtedy bonifikatę w wysokości 60%, czyli taką która została ustalona dla nieruchomości Skarbu Państwa. Uważa, że wprowadzenie 98% bonifikaty spowoduje, że wszyscy mieszkańcy będą traktowani równo. Wówczas Wojewoda wyda zarządzenie w sprawie podwyższenia bonifikaty, dotyczącej gruntów Skarbu Państwa.

Uważa, że koniec użytkowania wieczystego będzie dobrym gestem akurat teraz, w Roku Wolności. Bez względu na liczbę mieszkańców, którzy z bonifikaty skorzystają.

**Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej Jakub Mikołajczak** powiedział cyt: „*łatwo się rozdaje, trudniej się zarabia. A jeszcze najłatwiej się rozdaje to, czego się samemu nie zarobiło.*” Przypomniał, że w tej chwili mieszkańcy Bydgoszczy mogą przekształcić użytkowanie wieczyste w prawo własności za 8% wartości gruntu. Stwierdził, że uchwała podzieliłaby mieszkańców.

Stwierdził, że majątek miasta można rozdać, ale może to szybko doprowadzić do upadłości finansowej miasta i zatrzymania jego rozwoju.

Zaproponował, aby wnioskodawcy wskazali źródła finansowania. Przedstawił inwestycje które są planowane, ale nie są zapisane w budżecie miasta: kąpielisko przy Astorii, Balatonie i Parku Centralnym, część centralna Parku Witosa, hala lekkoatletyczna na Zawiszy, hala do gimnastyki przy ulicy Czerkaskiej, basen na osiedlu Leśnym, dostosowanie Ronda Jagiellonów do potrzeb osób niepełnosprawnych, zwiększenie nakładów na walkę ze smogiem. Zwrócił uwagę, że radni PiS składają wnioski do projektu budżetu, ale nie wiedzą jakie będą jego skutki finansowe.

Zapytał radnych PiS, jaki będzie kolejny ich wniosek, jaką określi kwotę bonifikaty? Poprosił, aby radni PiS zrobili coś, co będzie służyć rozwojowi miasta a nie podzieli mieszkańców na lepszych i gorszych. Nie będzie wówczas konieczności zwoływania sesji w trybie nadzwyczajnym.

Poinformował, że radni Koalicji Obywatelskiej nie będą dyskutować w tym temacie. Nie wezmą także udziału w kolejnych sesjach nadzwyczajnych, zwoływanych na wniosek PiS.

**Radna Grażyna Szabelska** odniosła wrażenie, że połowa wystąpienia Prezydenta Miasta nie była związana z tematem. Zwróciła uwagę, że przedmiotem rozmów jest kwestia obowiązującej ustawy uwłaszczeniowej.

Uważa, że podnoszenie na sesji: co jest, co będzie, co zostało bądź nie zostało zrobione na rzecz Bydgoszczy to temat dyskusji, ale w innym miejscu i czasie.

Przypomniała o wnioskach, które złożyła na rzecz rozwoju miasta dotyczących inicjatywy Akademicka Bydgoszcz oraz Gala Młodego Sportowca, które nie zostały zaakceptowane.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** poprosiła, aby radna Grażyna Szabelska wypowiadała się na temat, który jest omawiany.

**Radna Grażyna Szabelska** zaapelowała do radnych, aby okazali się wspaniałomyślni dla 33 tys. mieszkańców Bydgoszczy. Zapytała Prezydenta Miasta, czy 1/10 mieszkańców Bydgoszczy to mało, czy dużo?

Uważa, że propozycja przedstawiona przez radnych PiS wpisuje się w idee sprawiedliwości społecznej. Uchwała pozwoli na przyspieszenie procesu uwłaszczeniowego. Wyraziła pogląd, że wszyscy są zgodni, iż proces uwłaszczenia jest rzeczą pozytywną. Natomiast różnica polega na tym, jak szybko ma on się dokonać w Bydgoszczy. Czy ma on trwać przez 20 lat, czy ma trwać dzięki bonifikatom rok lub dwa.

Stwierdziła, że należy się zastanowić jakie będą plusy wynikające z tego, że proces będzie szybszy. Według radnej bonifikaty przyspieszą cały proces.

Zapytała, czy Miasto skalkulowało ile zaoszczędzi na roboczogodzinach, jeżeli proces uwłaszczeniowy zostanie skrócony do roku lub dwóch?

Kolejną korzyścią wg radnej jest dysponowanie własnością przez mieszkańca.

Uważa, że prawdopodobnie nastąpi pobudzenie rozwoju Bydgoszczy poprzez realne korzystanie z własności. Zapytała, czy zostało wzięte to pod uwagę?

Jako kolejną zaletę wymieniła przyspieszenie tworzenia wspólnot mieszkaniowych.

Zapytała, jaka była %wysokość podwyżek opłat za wieczystą dzierżawę gruntu pod koniec 2018 roku i ich przyczyna? Podkreśliła, że sfinalizowanie ustawy uwłaszczeniowej doprowadzi to tego, że mieszkańcy już nigdy nie otrzymają podwyżki związanej z opłatami za dzierżawę gruntu.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** przypomniała, że analiza skutków finansowych jest zawarta w piśmie Skarbnika Miasta, które jest dostępne w Internetowym Asystencie Radnego.

**Radny Paweł Bokiej** uważa za skandaliczną wypowiedź radnego Jakuba Mikołajczaka, że radni Koalicji Obywatelskiej będą unikać debat i dyskusji na tematy zgłaszane przez radnych Prawo i Sprawiedliwość.

Zapytał, co zmieniło się od października? Wtedy ani Pan Prezydent, ani Pan Skarbnik nie potrafili wymienić kosztów, a dzisiaj pojawia się nagle kwota 40 mln zł. Wówczas wskazywano jedynie, że skutki finansowe są nie do przewidzenia.

Stwierdził, że wymienione przez Prezydenta Miasta inwestycje w prezentacjach, pojawiają się od lat. Spytał, czy były one planowane dopiero, gdy radni dowiedzieli się o bonifikatach?

Przypomniał, że Prezydent Miasta apelował do radnych PiS, aby zwrócili się do posłów koalicji rządzącej, żeby na gruntach rządowych te bonifikaty były wyższe. Okazuje się, że mogą one być wyższe, jeżeli samorząd taką uchwałę podejmie. Stwierdził, że decyzja teraz należy do Prezydenta Miasta Bydgoszczy.

**Radna Grażyna Szabelska** zapytała:

- ✓ czy dokonano analizy, jak wiele uda się zaoszczędzić, jeżeli w skutek szybszego zakończenia procesu uwłaszczeniowego, urzędnicy nie będą pracowali nad wydawaniem zaświadczeń przez 20 lat, ale prawdopodobnie skróci się ten proces do jednego roku?
- ✓ jaka jest wysokość podwyżek za wieczyste użytkowanie gruntu na koniec 2018 r.?

**Radny Bogdan Dzakanowski** poprosił, aby Prezydent Miasta przedstawił źródła finansowania ujęte w uchwale, która została przyjęta w październiku.

Stwierdził, że nie można nasyłać jednych mieszkańców na drugich. Zapytał Prezydenta Miasta, czy poziom życia mieszkańców Warszawy jest inny, niż w Bydgoszczy?

Spytał Prezydenta Miasta w jakich latach Bartosz Kownacki był radnym miasta Bydgoszczy, ponieważ wynika to z prezentacji którą przedstawił?

Poprosił również o rozwinięcie tematu Trybunału Konstytucyjnego.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** odpowiedział, że jeżeli w ramach procesu przekształcenia zostanie wydanych 130 tys. zaświadczeń, czy to w ciągu 1 roku, czy 20 lat, daje to tyle samo roboczogodzin. Więc oszczędności nie będzie żadnych. Stwierdził, że inną kwestią w tym przypadku, jest liczba etatów potrzebnych do wykonania tych czynności.



Jednocześnie podkreślił, że czuje się odpowiedzialny za wszystkich mieszkańców Bydgoszczy. Zwrócił uwagę, że przed zniesieniem użytkowania wieczystego, wszyscy mieszkańcy byli współwłaścicielami majątku o wartości ok. 530 mln zł. Teraz przestają nimi być i majątek trafi tylko do 10% mieszkańców. Zadał pytanie, czy jest to sprawiedliwe społecznie wobec pozostałych 90%?

Wyjaśnił, że wysokość opłat z tytułu użytkowanie wieczystego jest obowiązkiem ustawowym każdego, kto zarządza tym majątkiem. Zarówno Skarbu Państwa jak i gminy. Podwyżki są uzależnione od tego, kiedy była poprzednia wycena. Wartość nieruchomości ustala rzeczoznawca majątkowy. Po wydaniu opinii ustalana jest opłata według stawki procentowej, od ceny nieruchomości.

Przypomniał, że w ubiegłym roku, gdy uchwała była podejmowana, to ustawa o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, jeszcze nie obowiązywała. Weszła w życie 1 stycznia 2019 r. W związku z powyższym, w poprzednim roku skutków finansowych nie było. Zauważył, że składając projekt budżetu uwzględniono skutki tej uchwały, czyli zmniejszenie przychodów z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste w uchwałach: w sprawie wieloletniej prognozy finansowej oraz w sprawie uchwalenia budżetu miasta.

Wyraził zadowolenie z tego, że jest bydgoszczaninem. Uważa, że szukanie do porównań miast tworzy sytuacje, że mieszkańcy Bydgoszczy mogą popaść w kompleksy.

Poinformował, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego może udostępnić radnemu Bogdanowi Dzakanowskiemu, komentował jego treści nie będzie.

**Radny Paweł Bokiej** stwierdził, że nie chodzi tylko o zapis formalny w uchwale. Przypomniał, że podczas sesji radni pytali o przybliżone wpływy na kolejny rok. Wtedy Pan Skarbnik twierdził, iż nie da się tego przewidzieć.

**Radny Krystian Frelichowski** wyraził zdziwienie, gdyż wielokrotnie na sali sesyjnej z usta Pana Skarbnika padały słowa, że Bydgoszcz jest stabilna finansowo. A dzisiaj usłyszał, że wprowadzenie ulgi spowoduje, że nie zostanie zrealizowanych wiele inwestycji.

Zapytał, czy sytuacja finansowa Miasta rzeczywiście jest zła?

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** przypomniała, że corocznie jest procedowana uchwała w sprawie uchwalenia budżetu miasta na kolejny rok. Ustalana jest kwota planowanych przychodów i rozchodów oraz wskazanie źródła ich finansowania.

Istnieje również możliwość zwiększenia zadłużenia Miasta, na co zgody dzisiaj nie udzielił Prezydent Miasta.

**Radny Marcin Lewandowski** wyraził zdziwienie, iż radny Jakub Mikołajczak oraz Prezydent Miasta zasugerowali, że mieszkańcy są nastawiani przeciwko sobie. Stwierdził, że majątek nie zostanie utracony, pozostanie w mieście i nadal będzie własnością wspólnoty bydgoszczan.

**Radna Grażyna Szabelska** zwróciła uwagę, że liczba mieszkańców może być znacznie wyższa niż 33 tys., może sięgać nawet 40 tys. Stwierdziła, że jeżeli doliczy się rodziny, to można mówić nawet o liczbie ok. 100 tys. mieszkańców, którzy skorzystają z tej ulgi. Uważa, że należy spojrzeć na tą sprawę w szerszym kontekście.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** poinformował, że Urząd Miasta dysponuje rejestrami i wie, ile jest to nieruchomości, ile zamieszkuje tam osób.

Ponownie podkreślił, że do ok. 10% mieszkańców trafi majątek o wartości 530 mln zł. Podkreślił, że na tym majątku gdyby stanowił własność gminy, Miasto zarabia. Później z pozyskanych środków korzystają wszyscy mieszkańcy, dzięki powstającym inwestycjom. Przypomniał, że wskutek ustawy majątek Miasta został zmniejszony o kwotę ponad 400 mln zł.

Poprosił, aby zastanowić się, gdzie można stać się właścicielem nieruchomości za 8% jej wartości?

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.2 10 głosów „za”, 15 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”**

Uchwała nie została podjęta.

## **Ad. pkt 6**

**Koordynator Zespołu ds. Nadzoru Właścicielskiego Wiktor Jakubowski** powiedział, że pierwsza część pkt. 6 porządku obrad, który brzmi *Informacja Prezydenta Bydgoszczy dotycząca zaginięcia Pucharu i patery Superpucharu Polski zdobytych przez WKS Zawisza S.A. oraz podjętych przez Miasto Bydgoszcz działaniach celem ich odzyskania*, mogłaby wskazywać, że Prezydent Miast posiada szczególną wiedzę nieodstępną innym związaną z tym zdarzeniem. Dodał, że wiedza Prezydenta Miasta nie różni się od informacji powszechnie dostępnych i funkcjonujących w przestrzeni publicznej. Sprostował, że chodzi o replikę Pucharu.

Przypomniał, że w 2014 r. Zawisza po raz pierwszy w historii bydgoskiej piłki nożnej zdobył Puchar i Superpuchar. Replika Pucharu i Superpucharu trafia do ówczesnej siedziby Spółki przy ul. Gdańskiej 163. Trofea stają się tym samym własnością Spółki. Dodał, że miasto ma 2,82% udziału w Spółce i jest jednym z trzech akcjonariuszy. Przypomniał, że w czerwcu 2016 r. Spółka zmieniła właściciela. Nowy właściciel nie zgłosił drużyny do dalszych rozgrywek. CWSZ Zawisza (WKS Zawisza jest członkiem) wykluczył Spółkę ze składu członków. Jednocześnie wypowiedziała lokal przy ul. Gdańskiej 163. W listopadzie Spółka opuszcza pomieszczenia mieszczące się przy ul. Gdańskiej. Wówczas pojawia się pytanie, co się stało z Pucharami? W grudniu 2016 r. nadarza się okazja do wyjaśnienia sprawy. Poinformował, że Prezydent Miasta występuje, jako akcjonariusz i wszelkie sprawy rozstrzyga na forum, jakim jest Zgromadzenie Akcjonariuszy. W związku z powyższym Miasto składa wniosek o poszerzenie

porządku obrad zwołanego przez Prezesa Zarządu o pkt. Informacja na temat replik Pucharu oraz patery Superpucharu. Powyższy punkt nie został ujęty w porządku obrad, gdyż nie uzyskał większości w głosowaniu. Sprawa wyjaśnień upada. Powiedział, że 30 czerwca 2017 r. sytuacja się diametralnie zmienia tj. na wniosek akcjonariusza większościowego Pana A. Czarneckiego na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy zostaje przyjęta uchwała o postawieniu Spółki w stan likwidacji. Spółka staje się Spółką w likwidacji i pojawia się pytanie, co z majątkiem Spółki? Akcjonariusze mają prawo do tego majątku. W tym momencie reaguje Prezydent Miasta, który w dniu 5 lipca 2017 r. wystosowuje pismo do Pana A. Czarneckiego – likwidatora Spółki: *W związku z uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy WKS Zawisza Bydgoszcz S.A. w sprawie rozwiązania Spółki i otwarcia procesu jej likwidacji proszę o przekazanie miastu Bydgoszcz wszelkich pamiątek związanych z działalnością sportową Klubu WKS Zawisza Bydgoszcz, w tym w szczególności replik Pucharu i Superpucharu Polski trofeów zdobytych przez drużynę w rok 2014. Pamiątki te miasto Bydgoszcz zamierza przekazać Galerii Sportu Bydgoskiego, placówce muzealnej w Bydgoszczy prezentującej historię, medale, trofea, sprzęt, wyposażenie i zdjęcia polskich sportowców, którzy odnosili sukcesy w kraju i na świecie. Jestem przekonany, że jest to najlepsze z możliwych miejsc eksponowania pamiątek związanych z drużyną WKS Zawisza Bydgoszcz.* Jednocześnie w tym samym czasie w gazecie wyborczej pojawia się artykuł pt. *Wiemy gdzie jest Puchar i Superpuchar?* Tropy prowadzą do Hiszpanii, do byłego właściciela Spółki Pana R. Osucha, który mówił w gazecie, że posiada trofea i jeżeli Prezydent Miasta do niego zadzwoni to jest skłonny je oddać. Wyjaśnił, że Prezydent Miasta nie zadzwonił do byłego Prezesa Spółki, gdyż Pan R. Osuch jest osobą prywatną oraz z szacunku do urzędu Prezydenta Miasta Bydgoszczy. Miasto wystosowało kolejne pismo dnia 20 lipca 2017 r. do Pana A. Czarneckiego: *Zwracamy się do Pana o wystąpienie do Pana Radosława Osucha o zwrot pamiątek związanych z Klubem WKS Zawisza Bydgoszcz. Pragnę przypomnieć, że Prezydent Bydgoszczy wystąpił do Pana o przekazanie wszelkich pamiątek związanych z działalnością sportową Klubu WKS ZAWISZA, w tym w szczególności itd.* Pan A. Czarnecki nie odpowiada na powyższe pismo. W tym samym czasie, Miasto składa wniosek do Krajowego Rejestru Sądowego o podjęcie działań przymuszających w stosunku do Spółki. Okazuje się, że uchwała o likwidacji Spółki nie została zarejestrowana w KRS i nie wiadomo, jaki jest jej status prawny. Dodał, że postępowanie przymuszające trwa do dnia dzisiejszego. Formalnie uchwała o postawieniu Spółki w stan likwidacji z dnia 30 czerwca 2017 r. cały czas obowiązuje. Kolejne pismo z dnia 2 maja 2018 r. głosi: *W związku ze zbliżającym się terminem zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy WKS ZAWISZA S.A., w której to sprawie wystosowałem do Pana oddzielne pismo przypominam nadal nie jest rozstrzygnięta kwestia ważności uchwał podjętych podczas tego Zgromadzenia, w tym między innymi uchwała w sprawie*



*rozwiązania Spółki i rozpoczęcia procesu jej likwidacji. Z chwilą rozpoczęcia tego procesu jego przedmiotem będzie między innymi inwentaryzacja majątku Spółki, w skład którego wchodzi także repliki Pucharu i Superpucharu Polski. Na powyższe pismo nie wpływa żadna odpowiedź. Poinformował, że podczas Zwyczajnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, które odbyło się w dniu 13 lipca 2018 r. Pan A. Czarnecki zmienia decyzję i uchyla uchwałę o likwidacji Spółki i wywołuje uchwałę o jej dalszym istnieniu. Sprawa likwidacji staje się bezprzedmiotowa. Po tej decyzji większościowego akcjonariusza sytuacja jest taka, że Spółka mimo, że nie prowadzi działalności to jednak formalnie istnieje. Spółka jest nadal właścicielem tych trofeów. Jeśli w Spółce ich nie ma, to Spółka jest stroną pokrzywdzoną i ona powinna domagać się zwrotu tychże trofeów. Na Prezesie Spółki i jednocześnie głównym właścicielu ciąży obowiązek ich odzyskania. Miasto, jako akcjonariusz będzie sukcesywnie o tym obowiązku na kolejnych Zgromadzeniach przypominać.*

**Radny Jarosław Wenderlich** przypomniał, że 12 października 2016 r. wraz z Posłem na Sejm RP T. Latosem wystosował pismo do Prezydenta Miasta R. Bruskiego, które odnosi się między innymi do kwestii zaginięcia Pucharu Polski: *Czy potwierdza Pan, że zaginęła replika Pucharu Polski, czy zaginęła replika złotej patery? I czy w związku z powyższym miasto Bydgoszcz rozważa złożyć zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 284 § 1 kodeksu karnego – przestępstwo przywłaszczenia.* Na przedmiotowe pismo dnia 18 października 2016 r. Prezydent Miasta odpowiedział, że: *Oczekuje od Zarządu Spółki, od większościowego akcjonariusza odpowiedzi na zadane przez Pana Posła i Pana Radnego pytania. Zaś po wyczerpaniu wszystkich możliwości mniejszościowego akcjonariusza rozważy możliwość podjęcia innych działań.* Dnia 28 listopada 2016 r. wraz z Posłem na Sejm RP T. Latosem wystosował kolejne pismo do Prezydenta Miasta powołując się na przepisy:

- ✓ ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora,
- ✓ ustawy o dostępie do informacji publicznej,
- ✓ regulaminu Rady Miasta Bydgoszczy,
- ✓ Statutu,
- ✓ ustawy o samorządzie gminnym.

W piśmie została wskazana treść przepisu art. 304 kodeksu postępowania karnego, który stanowi, iż samorządowe instytucje, które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub policję. W kolejnej odpowiedzi z grudnia 2016 r. Prezydent Miasta wskazał, iż zawnioskuje o rozszerzenie porządku obrad walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy o pkt. dotyczący informacji Zarządu Spółki na wskazane tematy. Ostatnio media obiegała informacja o toczącym się przed Prokuraturą Rejonową Bydgoszcz – Północ śledztwie dotyczącym przestępstwa z art. 284 kodeksu karnego, czyli przestępstwa przywłaszczenia. Jest to przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego. Przypomniał, że w radiu PIK Zastępca Prezydenta Miasta

M. Szybel stwierdził: Prokuratura prowadzi swoje działania. Prowadzi je na wniosek ZAWISZY, ale radni PiS nie mówią całej prawdy, bo wszczęła je na wniosek naszego przedstawiciela w Radzie Nadzorczej Spółki. Zapytał, czy od interwencji poselskiej (pod koniec 2016 r.) Prezydent Miasta bądź Koordynator Zespołu złożył zawiadomienie do Prokuratury, skoro taką informację na antenie Radia PIK podał Zastępca Prezydenta Miasta?

**Posel na Sejm RP Paweł Skutecki** stwierdził, że sprawa repliki Pucharu sprzed 5 lat nie jest sprawą błahą. Jest to kwestia bardzo symboliczna, ważna dla tożsamości miasta. Spółka WKS ZAWISZA doprowadziła do tego, że bydgoszczanie, kibice zostali okradzeni z pieniędzy, pucharów, ale przede wszystkim z marzeń. Poprosił, aby sprawę rozstrzygnąć poza politycznymi różnicami. Przypomniał, że kilkakrotnie podnosił kwestię dotacji dla bydgoskiego sportu. Przekazał Prezydentowi Miasta opinię Biura Analiz Sejmowych. Uważa, że bydgoski sport wymaga zdrowych zasad finansowania. Sytuacja ZAWISZY pokazuje, że te zasady nie były jasne i czytelne. Zaoferował współpracę w tym zakresie.

Dodał, że w sprawie ustawy, o której mówił Prezydent Miasta zachował się, jak bydgoszczanin.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** zapozna się z przekazaną opinią prawną. Biuro Analiz Sejmowych jest bardzo ważną instytucją.

W powyższej sprawie opiera się na wiedzy Koordynatora Zespołu ds. nadzoru właścicielskiego. Wszystkie inne osoby, które wypowiadają się w tej kwestii, wypowiadają się nieformalnie.

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Szybel** wyjaśnił, że w trakcie audycji radiowej podczas trzech innych tematów został zapytany o powyższą sprawę. Powiedział, że Prokuratura na wniosek Spółki prowadzi dochodzenie, a Spółka działa również w wyniku działań przedstawiciela Miasta na Walnym Zgromadzeniu, Radzie Nadzorczej. Miał na myśli, że przedstawiciel Miasta w Spółce podejmował określone działania. Ponadto dodał, że radny, jako prawnik wie, jakie w tym zakresie uprawnienia ma Prokuratura.

**Radny Jarosław Wenderlich** zapytał Koordynatora, jako członka Rady Nadzorczej WKS ZAWISZA:

- ✓ czy Spółka złożyła doniesienie do Prokuratury w zakresie dotyczącym przywłaszczenia Pucharu Polski?
- ✓ czy miasto Bydgoszcz takie doniesienie złożyło?

**Koordynator Zespołu ds. Nadzoru Właścicielskiego Wiktor Jakubowski** wyjaśnił, że Rada Nadzorcza w Spółce nie funkcjonuje od lipca 2018 r. Skończyła się kadencja Rady i nie ma możliwości powołania nowej do momentu zarejestrowania zmiany statutu. Dopóki Pan A. Czarnecki zmiany podjętej na ostatnim Zgromadzeniu Akcjonariuszy nie zarejestruje, a w tej sprawie jest przez KRS ponaglany, to Rady Nadzorczej nie ma.

Dodał, że Miasto Bydgoszcz takiego doniesienia nie złożyło, gdyż właścicielem Pucharów jest Spółka.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że składa zawiadomienie do Prokuratury, gdy ma mocne przesłanki do tego, że przestępstwo zostało popełnione. Wyraził zadowolenie, że sprawą zajmuje się Prokuratura.

**Radny Jarosław Wenderlich** przypomniał, że Koordynator był członkiem Rady Nadzorczej. Zapytał:

- ✓ czy była dokonana inwentaryzacja w Spółce?
- ✓ czy inwentaryzacja wykazała brak Pucharu?

**Koordynator Zespołu ds. Nadzoru Właścicielskiego Wiktor Jakubowski** zapewnił, że wartość wizerunkowa Pucharu jest bezcenna i trudna do oszacowania. Dodał, że wartość materialna i księgową Pucharu w Spółce jest zerowa. Puchary nie figurują w księgach majątkowych Spółki. Ponadto Spółka nie kupiła tych Pucharów, tylko je zdobyła. Wartość materialna oszacowana przez Prokuraturę na podstawie dokumentów uzyskanych od wręczającego, czyli PZPN, który ufundował Puchary wynosi około 9,5 tys. zł. W związku z powyższym puchary nie figurują w spisie materiałowym.

Przypomniał, że Rada Nadzorcza nie funkcjonuje od 2,5 roku. Rada Nadzorcza nie występowała w tej sprawie do Prokuratury, gdyż sprawa członkom Rady Nadzorczej nie była znana.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** poinformowała, że w pkt. sprawy bieżące oraz komunikaty nie ma żadnych informacji do przekazania.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska zamknęła VIII sesję RM.

Przewodnicząca Rady Miasta

Monika Matowska

Protokolant

Eliza Barańska

Protokolant

Agnieszka Stróżyńska

8	VIII sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
1	3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 06.03.2019 12:05	
Liczba uprawnionych		31		Głosy za 24	
Liczba obecnych		25		Głosy przeciw 0	
Liczba nieobecnych		6		Głosy wstrzymujące się 0	
				Głosy nieoddane 1	
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bąk Agnieszka	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bokiej Paweł	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tylicki Zdzisław	ZA
10.	Kufel Robert	NIEOBECNY	26.	Wenderlich Jarosław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zalewska Katarzyna	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	NIEOBECNY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

8		VIII sesja Rady Miasta Bydgoszczy			
Głosowanie					
2		5. Projekt uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy wnoszeniu jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe.			
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 06.03.2019 13:25	
Liczba uprawnionych		<b>31</b>		Głosy za	
				<b>10</b>	
Liczba obecnych		<b>25</b>		Głosy przeciw	
				<b>15</b>	
Liczba nieobecnych		<b>6</b>		Głosy wstrzymujące się	
				<b>0</b>	
				Głosy nieoddane	
				<b>0</b>	
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bąk Agnieszka	PRZECIW	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bokiej Paweł	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
10.	Kufel Robert	NIEOBECNY	26.	Wenderlich Jarosław	ZA
11.	Langowski Robert	PRZECIW	27.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
13.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	29.	Zalewska Katarzyna	PRZECIW
14.	Matowska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michalek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	NIEOBECNY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			