

**Protokół Nr XXVI/20**  
**z sesji Rady Miasta Bydgoszczy**  
**z dnia 21 lipca 2020 r.**  
**(w godz. 9<sup>00</sup> – 20<sup>10</sup>)**

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** otworzyła XXVI sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Powitała Radnych Rady Miasta, Prezydenta Miasta, Zastępców Prezydenta, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Komendantów: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Miejskiej, zaproszonych gości, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, gminnych jednostek podległych i współpracujących z Miastem, przedstawicieli związków zawodowych, rad osiedli, prasy, radia i telewizji, mieszkańców przybyłych na sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska oraz Prezydent Miasta Rafał Bruski** złożyli podziękowania Sekretarzowi Miasta za lata pracy na rzecz miasta i Urzędu Miasta Bydgoszczy.

*Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska przekazała podziękowania oraz upominek. Prezydent Miasta Rafał Bruski przyznał Medal Prezydenta Miasta Bydgoszczy Panu Edwardowi Dobrowolskiemu.*

**Sekretarz Miasta Edward Dobrowolski** powiedział, że będzie wspierał dążenia miasta Bydgoszczy do tego, żeby było miastem metropolitalnym i samorządnym. Podziękował wszystkim za współpracę.

### **Ad. pkt 2**

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** stwierdziła, że listę obecności podpisało 27 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

### **Ad. pkt 3**

**Powołanie Komisji uchwał i wniosków.**

Radni zgłosili następujące kandydatury:  
Anny Mackiewicz, Jakuba Mikołajczaka, Krystiana Frelichowskiego.  
Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

**W.1 jednomyślnie tj. 27 głosów „za”.**

## **Ad. pkt. 4**

**Informacja o miejskich inwestycjach z punktu widzenia przedstawicieli Rad Osiedli – problemy, bolączki, nieprawidłowości, wnioski. (punkt zawiera wystąpienia przedstawicieli Rad Osiedli)**

**Członek Zarządu Rady Osiedla Miedzyń – Prądy Dariusz Smół** podziękował za możliwość przedstawienia problemów po raz kolejny podczas sesji przedstawicielom Rad Osiedli. Wyraził nadzieję, że będzie to wypracowana dobra praktyka na przyszłość. Przypomniwał, że w miesiącu czerwcu Bydgoszcz była gospodarzem Kongresu Ruchów Miejskich pt. *Wszyscy jesteśmy mieszkańcami*. Jeden z bloków tematycznych dotyczył Rad Osiedli. RO miały możliwość wymiany doświadczeń między innymi z mieszkańcami Wrocławia, Warszawy, a także przy współudziale radnych z Torunia, Inowrocławia.

Poinformował, że na poprzedniej sesji poświęconej Radom Osiedli Przewodniczący Rady Osiedla Miedzyń Prądy złożył pismo. Pismo dotyczyło spraw Rady Osiedla i zawierało 14 zagadnień. Udzielona odpowiedź nie była zadawalająca. W dniu dzisiejszym przedstawi najważniejsze, podstawowe problemy Rady Osiedla.

Poruszył sprawę ul. Nakielskiej. Wyraził zadowolenie, że prace związane z koncepcją są kontynuowane. W mediach lokalnych pojawiła się informacja, że do Miasta zostaną przekazane środki z Funduszu Inwestycji Samorządowych w wysokości 63 mln zł. Zapytał, czy część z tych środków zostanie przeznaczona na powyższą inwestycję? Dodał, że nie jest to inwestycja tylko osiedlowa, ale dotyczy całego miasta.

Podniósł kwestię Kanału Bydgoskiego – przeprawy przez Kanał. Chciałby, aby inwestycja połączyła mieszkańców osiedli. Na 4 km odcinku od śluzy nr 6 przy ul. Bronikowskiego do śluzy nr 5 przy ul. Prądy jest tylko jedna kładka. Kładka ta uniemożliwia przeprawę osobą niepełnosprawnym, matkom z dziećmi w wózkach. Sprawę poruszała także Rada Osiedla Osowa Góra. Złożył wniosek o ujęcie w przyszłorocznym budżecie budowy – przebudowy kładki. Powyższy pomysł przebudowy kładki wielokrotnie był składany przez mieszkańców do budżetu obywatelskiego. Dodał, że koszty nie są wysokie, bo wyliczone na około 3 mln zł.

Poprosił o zrealizowanie zobowiązania naprawy nadbrzeży nad Starym Kanałem Bydgoskim – palikowanie.

Sprawa powiązana z Kanałem Bydgoskim to międzynarodowa droga rowerowa EuroVelo 9. Udało się wytyczyć trasę przez Bydgoszcz z Fordonu przez Bartodzieje nad Brdą, Kanałem Bydgoskim w stronę Łochowa. Jest to bardzo ważna inwestycja turystyczna. Zapytał, czy Metropolia Bydgoszcz podjęła relacje z ościennymi gminami w tej sprawie? Na jakim etapie realizacji jest obecnie sprawa?

Powiedział o ulicach gruntowych. Chciałby, aby procesy toczyły się szybciej.

Przypomniał, iż obowiązuje uchwała w sprawie budowy ulic gruntowych - zmiany obecnie nie są możliwe. Zwrócił się do radnych o wypracowanie mechanizmów, które będą wspomagały osiedla, które posiadają najwięcej ulic gruntowych (Osowa Góra, Czyżkówko, Stary Fordon, Miedzyń Prądy).

W sprawie komunikacji miejskiej. Poinformował, że od kilku miesięcy autobusy linii 56 i 62 jeżdżą „jeden za drugim”. Poprosił o rozwiązanie problemu.

Ponadto cały czas aktualne jest dążenie Rady Osiedla, aby wprowadzić komunikację na Górny Taras Miedzynia. Zapytał, o ramy czasowe tego przedsięwzięcia?

W odpowiedzi na pismo dot. ul. Nakielskiej Prezydent Miasta napisał (dot. inwestycji): „*W decyzje o kolejności ich realizacji tak jak w trakcie prac nad Strategią Rozwoju Bydgoszczy do 2030 r. chciałbym maksymalnie zaangażować mieszkańców, gdyż to ich głos powinien decydować szczególnie w momencie, kiedy nie ma możliwości finansowych na spełnienie wszystkich pojawiających się potrzeb.*” Zapytał, jak w szczególności miałyby być zrealizowane powyższe stwierdzenie?

W imieniu Przewodniczącej RO Wiolety Kowalskiej oraz pozostałych członków RO podziękował za współpracę pracownikom ZDMiKP, pracownikom merytorycznych Wydziałów Urzędu Miasta, Zastępcy Prezydenta Miasta M. Sztyblowi, Zastępcy Prezydenta Miasta I. Waszkiewicz, Skarbnikowi Miasta P. Tomaszewskiemu, Prezydentowi Miasta R. Bruskiemu. Ponadto podziękował Koleżankom i Kolegom z pozostałych Rad Osiedli.

**Przewodniczący Rady Osiedla Łęgnowo Wieś Sebastian Grysiak** podziękował wszystkim za wspieranie Rady Osiedla Łęgnowo Wieś.

Przypomniał, że miała zostać zrealizowana inwestycja przy ul. Toruńskiej 185 – świetlica pn. *zmiana sposobu użytkowania części parteru w budynku przy ul. Toruńskiej*. Budynek został wybudowany w latach 70 – tych i do dnia dzisiejszego służy mieszkańcom. Zapytał, kiedy inwestycja MOPS zostanie zakończona?

Zaproponował, aby do Statutu Rady Miasta wprowadzić zapis, aby Przewodniczący Rad Osiedli (przedstawiciele RO) mogli wystąpić na początku sesji Rady Miasta. Sprawy dotyczące inwestycji powinny być przedstawiane radnym przez Rady Osiedla raz na kwartał.

Zauważył, że Przewodniczący Rad Osiedli nie posiadają służbowego adresu e – mailowego. W formie elektronicznej Rady Osiedla mogłyby składać pytania do merytorycznych Wydziałów UM. Ponadto RO otrzymywałyby na służbowe skrzynki informacje o sesjach Rady Miasta.

Zwrócił uwagę na naprawę dróg gruntowych na Osiedlu. Poprosił o rozważenie, czy równanie dróg gruntowych (dwa razy do roku) przynosi odpowiedni skutek? Dodał, że drogi są nadal dziurawe.

Poinformował, iż ul. Przyłubska jest wykonana w połowie. Zapytała, czy w kolejnym roku droga zostanie dokończona?

Rada Osiedla „walczy” z oczyszczalnią, która jest usytuowana na terenach zielonych Osiedla. Z oczyszczalni wydobywa się nieprzyjemny zapach. Poprosił o skontrolowanie w tym zakresie Chemwiku.

Brak na Osiedlu poboczy, chodników. Są odcinki części drogi, które są bardzo niebezpieczne. Zapytał, czy inwestycje będą wykonane?

Większość inwestycji na Osiedlu odbywa się z budżetu obywatelskiego - 99%.

Na Osiedlu nie odbywa się odkleśzczanie, odkomarzanie. Corocznie problem jest marginalizowany.

Zapytał, czy miasto wprowadzi zakaz tonażowy i prędkości dla TIR – ów, ciężarówek dostarczających ścieki do oczyszczalni? Dodał, że brak chodników zagraża bezpieczeństwu mieszkańców.

Zapelował, żeby nie zapominać, że Osiedle posiada w nazwie „Wieś” i posiada na swoich terenach rolników. Poprosił w imieniu rolników o przebudowę drogi przy wałach Wisły. Rolnicy mogliby wykonać prace społecznie, gdyby otrzymali materiały.

**Zastępca Przewodniczącego Rady Osiedla Piaski Bronisław Draczyński** powiedział, że na Piaskach nie są realizowane inwestycje miejskie. Przypomniał sprawę ul. Wąwelskiej, na której realizację skończyła się ważność pozwolenia. Ulica jest podzielona na dwie części, piaszczysta. Założona jest studnia chłonna, która nie odbiera wody, gdyż ulica jest niewyprofilowana. Miały zostać ułożone kratki betonowe.

Uważa, że dobrym zwyczajem były spotkania przedstawicieli Rad Osiedli z Prezydentem Miasta lub upoważnionymi pracownikami.

Poruszył kwestię punktu widokowego.

Wyraził nadzieję, że Prezydent Miasta oraz radni prześlą Radzie Osiedla 100 tys. zł. za aktywność wyborczą. Chciałby, aby mieszkańcy wypowiedzieli się na co przeznaczyć otrzymane środki.

Rozumie brak środków finansowych na położenie asfaltu, ale mieszkańcy chodzą w błocie.

Podziękował J. Piotrowskiemu z Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej.

Uważa, że ważną inwestycją jest oznakowanie nocne, które umożliwiłoby uprawianie żeglugi w porze nocnej – 50 tys. zł.

**Przewodniczący Rady Osiedla Stary Fordon Andrzej Cieślik** przypomniał, że Stary Fordon jest specyficzną dzielnicą – osiedlem, które ma swoją tożsamość, swój herb. Do 1973 r. Fordon był samodzielnym miastem. Po włączeniu nastąpiła znaczna degradacja dzielnicy, zwłaszcza po przemianach ustrojowych lat 90 – tych. Stary Fordon nie cieszył się dobrą sławą.

Podziękował Prezydentowi Miasta za pomysł na Stary Fordon i za żelazną konsekwencję w realizacji dążeń. Została odnowiona ul. Bydgoska, odbył się przetarg na rewitalizację Rynku, w dniu dzisiejszym zostaną podpisane umowy przez ADM na rewitalizację 7 kamienic, odbywa się przetarg na rewitalizację

nadbrzeża, zostanie ogłoszony przetarg na rewitalizację pozostałej części nadbrzeża oraz uliczek dochodzących do nadbrzeża.

Dodał, że ulice osiedlowe wymagają naprawy. Są zgłoszone jako projekty do realizacji w ramach BBO. Wymagają remontu także chodniki.

Przypomniał, że na przestrzeni 500 m usytuowana jest Synagoga, kościół katolicki i kościół ewangelicki. Dodał, że sprawa własnościowa Synagogi jest skomplikowana. Ponadto brak jest pomysłu na jej zagospodarowanie, a mogłaby być perełką, atrakcją w Starym Fordonie.

Marzeniem mieszkańców jest zgłoszenie projektu ponadosiedlowego tj. budowa mariny w Fordonie, która byłaby dopełnieniem rewitalizacji nadbrzeża.

**Przewodniczący Rady Osiedla Tatrzańskie Andrzej Młyński** wyraził zadowolenie z kolejnego spotkania Rady Miasta z organami pomocniczymi jakimi są Rady Osiedla. Statut Miasta mówi, że Osiedle jest jednostką pomocniczą Miasta Bydgoszczy utworzoną na podstawie prawa. Podstawowym celem osiedla jest pomoc organom miasta w realizacji zadań wynikających z ustaw i Statutu Miasta Bydgoszczy. RO mają i powinny mieć wpływ na rozwój małych ojczyzn. W ostatnich latach dało się zauważyć marginalizowanie głosu mieszkańców wyrażanego przez Rady Osiedla. Dodał, że każde Osiedle ma swoją specyfikę.

Przypomniał inwestycje, potrzeby, które zgłaszają mieszkańcy:

- poprowadzenie drogi wojewódzkiej nr 256 prosto, aby nie przebiegała przez Osiedle,
- wydzielenie z obszaru pomiędzy ul. Orląt Lwowskich, Pelpińską, Wyzwolenia, terenu zaopatrzonego w media, prąd na potrzeby organizacji jarmarków, festynów,
- oświetlenie. Dodał, że Górny Mariampol i Mariampol się rozbudowuje, drogi dojazdowe są gruntowe, nieoświetlone np. ul. Świętokrzyska.
- doprowadzenie ścieżki rowerowej do granic miasta Bydgoszczy, aby mieszkańcy mogli dojechać do Borówna. Gmina Dobrcz doprowadziła ścieżkę rowerową do Bydgoszczy.

**Przewodniczący Rady Osiedla Wzgórze Wolności Zdzisław Tylicki** podziękował i pogratulował Prezydentowi Miasta i radnym realizowanych inwestycji. Rada Osiedla jest bardzo zadowolona ze współpracy z Miastem, Zarządem Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej.

Wspomniał o rewaloryzacji terenów zielonych – teren Parku Wolności z Budżetu Obywatelskiego. Realizowana jest inwestycja przebudowy ul. Kujawskiej.

Wspomniał o Centrum Aktywności Społecznej – ul. Karpacka 52. Budynek został przekazany Wyższej Szkole Gospodarki i pojawiła się przestrzeń dla seniorów.

**Członek Rady Osiedla Bocianowo – Śródmieście – Stare Miasto Marcin Lewandowski**

stwierdził, że coraz więcej kamienic jest odnowionych. Śródmieście jest sercem samego centrum województwa. Uwagi dotyczące inwestycji w piękno powinny być wzięta pod uwagę. Zauważył, że inne miasta inwestują w promocję poprzez estetykę np. skrzaty wrocławskie.

Członkom RO zależy, aby w mieście pojawiły się stałe atrakcje.

Radni na skrzynki elektroniczne otrzymali głos mieszkańca dot. stanu Parku Kazimierza Wielkiego. Należy zwrócić uwagę na estetykę tego miejsca. Ponadto tablica informacyjna jest ustawiona w złym miejscu, znajduje się pod drzewem. Zapelował o lepsze usytuowanie tablicy informacyjnej.

Lampy w centrum pozostawiają wiele do życzenia (nie działają). Uważa, że należy dokonać wymiany lamp na zdobione.

Mieszkańcy „Londynka” zwracają uwagę na brak remontów klatek schodowych od wielu lat. Należy rozważyć stworzenie programu aktywizacji – udziału mieszkańców w najprostszyc pracach remontowych. Mieszkańcy będą mieli poczucie, że wykonali prace i nie będą z łatwością akceptowali dewastacji tych miejsc.

Wspomniał o kwestii infrastruktury obrony cywilnej. Dodał, że w tym temacie nic się nie dzieje. Zwrócił uwagę na brak rozbudowy budowli ochronnych.

Temat ciągle podnoszony to miejsca parkingowe w okolicy Starego Rynku. Przedsiębiorcy zwracają uwagę na problemy z dostawami. Pojawiają się pytania, czy jest dostateczna ilość miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych w okolicy ratusza? Powyższe głosy należy uwzględnić. Zwrócił uwagę na kwestię parkowania pojazdów wzdłuż ul. Gdańskiej, szczególnie od ul. Świętojańskiej. Należy rozważyć inny sposób parkowania pojazdów lub wprowadzić znak ograniczenia prędkości.

Koncepcja Młynów Rothera. RO pragnie, aby inwestycja była spójna. RO mogłaby uczestniczyć w zagospodarowaniu obiektu, jako pośrednik między mieszkańcami, a miastem.

Wyraził troskę o przedsiębiorców – osoby prowadzące kwiaciarnię na Placu Wolności. Poprosił, aby proces miał charakter dialogu.

Mieszkańcy ul. Toruńskiej (fragment do Adrii) wyrażają nadzieje, że po przebudowie ul. Kujawskiej poziom hałasu zostanie zmniejszony.

Wywołał tematy przyszłościowe: Plac Piastowski, odbudowy Pierzei Zachodniej, jako pewnych inwestycji, które miałyby poprawić estetykę miasta.

**Przewodniczący Rady Osiedla Nowy Fordon Jan Kwiaton** podziękował za dobrą współpracę z Radą Miasta i Zarządem Miasta.

Przypomniał, że Nowy Fordon dotknięty został ustawą lex deweloper. Ustawa wnosi do Fordonu wiele niepewności, wkrada się niepokój i poczucie zagrożenia. Burzy się porządek zapisany nie tylko w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ale i zaufanie do prawa w ogóle. Podziękował za wsłuchanie się w głos mieszkańców działek przy ul. Twardzickiego, ul. Fildorfa NILA. Inwestor wycofał złożoną skargę w Sądzie

Administracyjnym broniąc się przed niekorzystnym wyrokiem. Otworzył tym samym sobie drogę do ponownego złożenia wniosku. Stanowisko mieszkańców Fordonu jest niezmiennie i w dalszym ciągu sprzeciwiają się tym inwestycjom mając nadzieję na dalsze wsparcie Rady Miasta i Prezydenta Miasta.

Decyzje o inwestycjach często poprzedza konieczność lub marzenia. Marzeniami w Fordonie, które czekają na swój czas jest tramwaj do Starego Fordonu oraz Central Park w miejscu przebiegu ul. Barciszewskiego (z nieoficjalnych informacji z ZDMiKP wynika, że nie powstanie). Jednym z centralnych punktów będzie skwer Jeremiego Przybory z rzeźbą artysty w wieku 15 lat – chłopca z latawcem.

Podziękował, że w tym roku odbędzie się kolejna edycja budżetu obywatelskiego w niezmienionej kwocie finansowej. Dodał, że inne miasta ze względu na sytuację finansową odwołały tego rodzaju edycje.

Obecnie w Fordonie najważniejszym zadaniem jest Wielka Pętla Fordonu. Był to projekt lokalny, który szybko okazał się elementem projektu krajowego Wiślana Trasa Rowerowa, który jest zgodny w przebiegu z Wielką Pętlą Fordonu od ul. Brzegowej, aż do ul. Rejewskiego. Ponadto droga od ul. Brzegowej (1/3) w kierunku Brdyujścia jest elementem międzynarodowego projektu EuroVelo 9. Komitet budowy Pętli szybko zareagował. Jest gotowy zarys szkicu. Dobra współpraca z Zarządem Miasta wskazuje na pomyślne zakończenie inwestycji.

Poinformował, że dobiega końca realizacja remontu stadionu przy ul. Piwnika Ponurego. Z budżetu obywatelskiego pozyskano środki w wysokości 460 tys. zł., a 2 mln zł. dołożyło miasto. Podziękował za powyższe. Jest to jedyny obywatelski stadion w Bydgoszczy.

Przedstawił problem Rady Osiedla Brdyujście. Zaapelował o wykonanie 85 m chodnika od ul. Inflanckiej do ul. Suchej wzdłuż ul. Fordońskiej w rejonie pasa drogowego.

**Przewodnicząca Rady Osiedla Kapuściska Magdalena Wawrzyniak**  
odczytała apel Bydgoskiego Porozumienia Rad Osiedli.

*Rady Osiedli przyjmują zaproszenie władz samorządowych na specjalną sesję Rady Miasta w dniu 21 lipca 2020 r.*

*Nasze spojrzenia na inwestycje w mieście są w dużej mierze wynikiem różnych potrzeb i zróżnicowanego charakteru osiedli a formułowane przez Rady Osiedli uwagi i wnioski są tematem bieżących kontaktów z gospodarzami miasta. Istotnym motorem naszej aktywności jest idea subsydiarności, jedna z najważniejszych zasad Unii Europejskiej, którą rozumiemy jako wzmocnianie uprawnień obywateli i wspólnot. Zasada ta oznacza również, że zadania publiczne powinny być powierzone do zrealizowania wspólnocie jak najniższego szczebla, która posiada odpowiednie kompetencje przez co może je skutecznie i efektywnie wykonać.*

*Apelujemy o stworzenie w naszym mieście Funduszu Osiedlowego, polegającego na wyodrębnianiu w dorocznych uchwałach budżetowych i wieloletniej prognozie finansowej, wydatków inwestycyjnych przeznaczonych na realizację zadań zgłoszonych przez Rady Osiedli przy wydatnym współdziałaniu społeczności osiedlowej.*

*Uważamy bowiem, że kreowanie rozwoju i zarządzanie tak skomplikowanym organizmem jakim jest duże, nowoczesne miasto oraz zapewnienie wysokiej jakości życia jego mieszkańców nie może spoczywać jedynie na barkach Prezydenta i Rady Miasta lecz wymaga uruchomienia wszystkich potencjałów i aspiracji. Udział samych mieszkańców w przygotowaniu i podejmowaniu decyzji, dotyczących zwłaszcza spraw lokalnych, jest gwarantem ich trafności, zwiększa poczucie odpowiedzialności i sprawstwa. Stworzenie w naszym mieście Funduszu Osiedlowego umożliwiłoby faktyczne uczestnictwo obywateli miasta w dążeniu do zaspokajania ich potrzeb. Bardziej wykorzystany zostałby ustawowy potencjał Rad Osiedli oraz ich faktyczne możliwości i kompetencje.*

*Chcemy samorządność realizować praktycznie uważając, że w ten sposób najlepiej możemy służyć naszym wspólnotom, budować zaufanie do samorządu miasta i samej idei samorządności.*

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** odczytała pisma Rad Osiedli.

Rada Osiedla Smukała – Oplawiec – Janowo:

*Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Pani Przewodnicząca Rady Miasta, Szanowni Radni Rady Miasta*

*Smukała Oplawiec Janowo to dzielnice gminy Bydgoszcz zlokalizowane w Strefie Ochronnej Powierzchniowego Ujęcia Wody „Czyżkówko” dla miasta Bydgoszczy.*

*W oparciu o ustanowiony przez Wojewodę w roku 1991 Park Krajobrazowy Zalewu Koronowskiego Smukała Oplawiec Janowo znalazły się w jego granicach. Ta lokalizacja nakłada wiele obostrzeń prawnych w postaci zakazów i nakazów wobec mieszkańców, powoduje również nakładanie obowiązków wobec władarzy miasta szczególnie w zakresie ekologii.*

*Mieszkańcy naszej dzielnicy skarżą się w szczególności na brak inwestycji drogowych.*

*W roku 2019 zakończono budowę ul. Sanatoryjnej – to pierwsza wybudowana ulica osiedlowa od początku dwudziestego wieku. W roku 2020 ma się rozpocząć budowa ulicy Smukalskiej – środki finansowe zostały zagwarantowane w budżecie miasta na ten rok. Mamy nadzieję że inwestycja w postaci budowa ulicy Smukalskiej faktycznie zostanie zrealizowana. Główny trakt komunikacyjny naszego osiedla ulica Oplawiec która jest ulicą zbiorczą -mieszkańcy od wielu lat z niecierpliwością czekają na jej wybudowanie. Czekają na chodniki, pobocza bo wraz z ogromnym wzrostem ilości przejeżdżających codziennie samochodów ulica jest coraz bardziej niebezpieczna. Wybudowanie ulicy Oplawiec spowoduje również faktyczne rozpoczęcie działalności kanalizacji deszczowej która została już wybudowana. Ulica Biwakowa na odcinku od przyczółków mostu w kierunku ulicy Oplawiec zalewana podczas intensywnych opadów deszczu - przejeżdżające samochody myją sobie podwozia a brudna woda służy do rzeki Brda. Mimo licznych pism Rady Osiedla do Zarządu Dróg Miejskich nie zrobiono w tej sprawie nic – gdzie dbałość miasta o ekologię! Brak inwestycji w oświatę. Na terenie osiedla jest zlokalizowana szkoła podstawowa wraz z oddziałem przedszkolnym. Oddział przedszkolny na ta chwilę nie spełnia standardów XXI wieku. Niedofinansowanie jest aż nadto widoczne. Kończąc, w imieniu mieszkańców składam wniosek o umieszczenie w budżecie miasta na rok 2021 planów budowy ulicy Oplawiec.*

*W imieniu R.O. Smukała- Oplawiec- Janowo  
przewodnicząca Jolanta Grądzka*



## Rada Osiedla Wilczak – Jary i Rada Osiedla Okola:

*Działając w imieniu Rady Osiedla Okola oraz Rady Osiedla Wilczak-Jary informujemy, że przedstawiciele naszych rad ze względu na panującą sytuację epidemiczną nie będą zabierali głosu podczas sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 21 lipca 2020 roku.*

*Prosimy Panią Przewodniczącą o odczytanie niniejszego pisma, w którym wskazujemy najbardziej oczekiwaną inwestycję miejską w obrębie naszych osiedli patrząc z perspektywy naszych mieszkańców.*

*Chyba wszyscy jesteśmy zgodni, że jednym z najbardziej rozpoznawalnych zabytków naszego miasta jest Stary Kanał Bydgoski, który jest unikatem XVIII-wiecznej myśli technicznej w skali europejskiej i jest wizytówką naszego miasta. Niestety obecny stan techniczny kanału pomiędzy ul. Wrocławską a ul. Czarna Droga wymaga natychmiastowych inwestycji w tym, naprawy nabrzeży wraz z ich palikowaniem oraz naprawy lub wymiany wrót śluzy nr IV i V.*

*Dwieście czterdzieści sześć lat istnienia Starego Kanału Bydgoskiego, zobowiązuje nasze pokolenie do dbałości o jego stan techniczny zapewniający jego przetrwanie przez następne stulecia.*

*W związku z powyższym wnioskujemy o podjęcie pilnych działań inwestycyjnych, które zapobiegną dalszej degradacji Starego Kanału Bydgoskiego na wskazanym powyżej odcinku.*

Podziękowała przedstawicielom Rad Osiedli za obecność, za zabranie głosu, a także za przesłane pisma. Zaproponowała, aby Przewodniczącą Rad Osiedli występowali corocznie w miesiącu czerwcu.

**Radny Jarosław Wenderlich** podziękował przedstawicielom Rady Osiedla za obecność. Przypomniął, że w zeszłym roku Klub Radnych PiS zapowiedział cykliczność sesji w tym temacie. To jest uprawnienie Rad Osiedli, a nie obowiązek.

Przypomniął, że Klub Radnych PiS złożył poprawkę do budżetu w sprawie Funduszu Osiedlowego w kwocie 200 tys. zł.

Dodał, że sesja miała mieć charakter obywatelski. Radni będą omawiać problemy mieszkańców. Ponadto zaproponowano powołanie komisji doraźnych, które zajęłyby się problemami.

Uważa, że wystąpienia przedstawicieli Rad Osiedli w miesiącu czerwcu powinny odbyć się na początku sesji Rady Miasta.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** uważa, że przedstawiciele Rad Osiedli mogliby się wypowiedzieć w punkcie Raport o stanie Miasta Bydgoszczy, który jest na początku porządku obrad.

**Radny Paweł Bokiej** zapytał o brak wyborów do Rad Osiedli w ostatnim czasie? Sytuacja trwa od roku i nie jest związana z epidemią, a kwestią RODO, kwestią dostosowania regulaminów, statutów Rad Osiedli. Dodał, że w części Rad Osiedli funkcjonuje tylko Zarząd RO. Jest to problem, chociażby przy Budżecie Obywatelskim. Takie Zarządy nie mogą rekomendować pomysłów zgłaszanych przez mieszkańców. Nie mogą wydawać uchwał potrzebnych do zgłaszania projektów ponadosiedlowych. Zapytał, czy problem będzie rozwiązany? Czy Prezydent Miasta może przy tej okazji myśleć o zainicjowaniu większej reformy polegającej na ustaleniu np. wyborów jednodniowych na wzór

poznaliśmy? Dodał, że frekwencja na zebraniach osiedlowych jest coraz niższa, system wydaje się przestarzały, nieadekwatny do dzisiejszych czasów. Jest okazja, aby podejść do strukturalnej reformy Rad Osiedli.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** poinformowała, że trwają prace nad nowym regulaminem Rad Osiedli.

**Radny Marcin Lewandowski** podziękował przedstawicielom RO za udział w sesji RM. Uważa, że obowiązkiem Rad Osiedli winno być informowanie Rady Miasta o problemach, inwestycjach.

Wymienił inwestycje, które winny zostać zrealizowane: chodnik na ul. Mazowieckiej, koncepcja tramwaju wzdłuż ul. Artyleryjskiej, utwardzenie ul. Szymborskiej.

**Radny Krystian Frelichowski** podziękował przedstawicielom RO za przybycie i przedstawienie problemów. Wyraził zadowolenie ze spotkań z przedstawicielami RO będą odbywać się cyklicznie.

**Radny Jerzy Mickuś** zauważył, że zwołana sesja jest bardzo cenna, gdyż głos mieszkańców poprzez Rady Osiedla może być słyszalny. Wyraził nadzieję, że sesje z udziałem przedstawicieli Rad Osiedli będą się odbywać częściej.

Dodał, że często interpelacje i spotkania z pracownikami Urzędu Miasta nie skutkują. Ma nadzieję, że głos z sesji będzie bardziej skuteczny. Uważa, że głos Rad Osiedli jest najważniejszy.

**Radny Janusz Czwojda** wyraził zadowolenie z roli Rad Osiedli, czyli przekąznika dwustronnego tj. łączy Prezydenta Miasta z mieszkańcami i odwrotnie.

Poinformował, że Zarządy Rad Osiedli wypełniają rolę Rad Osiedli. Wybory w okresie zimowym są rzadsze, gdyż przedstawiciele RO obawiają się frekwencji. Okres pandemii spowodował pewne zawirowania.

Jest przygotowany regulamin Rad Osiedli, na bazie którego będą prowadzone kolejne prace. Komisja na bazie uwag przekaże regulamin do konsultacji Radom Osiedli.

**Radny Paweł Bokiej** uzyskał informację, że Zarząd RO nie może wydać rekomendacji dla danego projektu. Przyznał, że powyższe może wynikać z niedoinformowania.

Przypomniał, że Rad Osiedla Wyżyny nie może się wybrać od kwietnia 2019 r. W zasadzie nikt nie wie, kiedy te wybory się odbędą. Uważa, że problem jest szerszy, niż tylko pandemia.

**Radny Marcin Lewandowski** zaapelował, aby wybory uzupełniające odbyły się jak najszybciej (np. RO Bocianowo – Śródmieście – Stare Miasto). Poprosił o wsparcie ze strony Urzędu Miasta, gdyż frekwencja była żałosna.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** stwierdził, że wszystkie poruszane przez Rady Osiedla problemy zna. Szczegółowe informacji przekaże na piśmie. Zaznaczył, że od ostatniego spotkania wiele się zmieniło i to na niekorzyść, co do możliwości realizacji i spełnienia oczekiwań. Dokumentem, który pozwala na inwestycje jest budżet miasta na dany rok. Ostateczny kształt uchwały

budżetowej nadają radni. Na każdej sesji budżetowej zgłaszanych jest wiele wniosków, ale mają jeden problem nie wskazują na źródło finansowania.

Przedstawił w formie prezentacji multimedialnej *Źródło finansowania inwestycji. Bydgoszcz 2020 – 2023*.

Odnosił się do kwestii funduszu osiedlowego. Dodał, że głos każdego mieszkańca jest ważny, tyle samo wart i na tej zasadzie opiera się idea Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego. Miasto wprowadziło BBO szybciej, niż stało się to obligatoryjne. W wielu miastach to narzędzie nie zostało uruchomione ze względu na brak środków finansowych. BBO uczy pewnej aktywności w zakresie pozyskania osób, które zechcą poprzeć wnioski. Jest to olbrzymia wartość dodana w budowaniu społeczeństwa obywatelskiego. Uważa, że stworzenie funduszu osiedlowego to dublowanie głosu mieszkańców, nadawanie dodatkowych uprawnień RO. Dobrze stało się, że w ramach BBO powstają pomysły ponadosiedlowe.

Przy najbliższym BBO chciałby zapytać mieszkańców w jakiej kolejności realizować inwestycje? Wszystko co zostało zaplanowane nie będzie mogło być zrealizowane.

Podziękował Radom Osiedli za współpracę. Pełnomocnik ds. Rad Osiedli B. Różańska – Majchrzak przedstawia na spotkaniach wszystkie potrzeby, bolączki. Zachęcił do współpracy.

**Radny Jarosław Wenderlich** przypomniał, że 150 mln zł. więcej to wpływy z podatku PIT i CIT do budżetu miasta Bydgoszczy. Z wyliczeń wynika, że 2,5 mld zł. trafiło do Bydgoszczy dzięki działaniom rządu. Zapytał, ile z postulatów Rad Osiedli przedstawionych w zeszłym roku zostało zrealizowanych?

## **Ad. pkt. 5**

**Członek Zarządu ds. Ekonomicznych Adrian Moliński** oraz **Dyrektor Oddziału Poznań Piotr Grocholewski** przedstawili w formie prezentacji multimedialnej informację na temat aktualnej sytuacji związanej z oświetleniem ulicznym w Bydgoszczy.

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej ds. utrzymania infrastruktury Wojciech Nalazek** zgodził się, że postępowanie trwa od ubiegłego roku. W swoich wypowiedziach przedstawiciele Enea Oświetlenia pominęli kilka szczegółów, które mają istotne znaczenie dla sprawy. Postępowanie, które zostało wprowadzone (4 postępowanie w temacie) dotyczy gruntów, na których zarządcą jest Prezydent Miasta Bydgoszczy. Bardzo dobrze, że przedstawiono zapisy *art. 18 ust. 3 prawo energetyczne*, w którym jest mowa, że gmina ma obowiązek oświetlenia ulic, skwerów, placów, dróg powiatowych gminnych. Nigdzie nie jest powiedziane, że gmina jest odpowiedzialna za doświetlenie terenów obcych. Powyższe stanowi istotę sprawy. Zamówienie wypełnia obowiązek gminy.

W sprawie długotrwałych negocjacji. Wyjaśnił, że negocjacji podlega nie tylko cena, ale przedmiot zamówienia, istotna liczba – 16 tys. 240 lamp. Według

miasta liczba lamp jest zawyżona przez Eneę. Miasto Bydgoszcz posiada na swoim terenie około 32 tys., lamp, 16 tys. należy do Miasta, lampy są sprawne, jest nowoczesna infrastruktura. Powyższe wynika z inwestycji prowadzonych przez miasto od lat. Przez ostatnie kilkanaście lat przy każdej inwestycji podpisywana jest umowa na demontaż starych lamp (Enea Oświetlenie) stawiając w to miejsce nowe lampy zazwyczaj ledowe, które są już finansowane w ramach inwestycji miejskich. Tych klamp przez lata wybudowano bardzo dużo. W ostatnim roku jest to kilkaset lamp. Dziwnym trafem nie znajduje to odzwierciedlenia w liczbach podawanych przez lata przez Enea Oświetlenie. Liczba 16 500 zmieniła się na 16 240. Miasto nie zgadza się na to, żeby uzurpować sobie prawo do zarządzania lampami należącymi do Bydgoszczy.

Miasto zaproponowało w II postępowaniu przedstawicielom Enea Oświetlenie powołanie wspólnego zespołu, który miałby na celu przeliczenie lamp. Zwrócił uwagę, jakie prawo ma miasto Bydgoszcz do liczenia obcego majątku. Operator powinien wiedzieć jaką liczbą lamp dysponuje. Tej wiedzy miasto nie posiada. Władze miasta wydając publiczne pieniądze muszą wiedzieć za co płacą. Powołanie Zespołu miało na celu wskazanie lamp, które służą realizacji art. 18. Jeśli lampa ustawiona jest na obcym terenie, ale oświetla teren publiczny nie ma co do tego wątpliwości, że należy ją utrzymywać w ramach środków gminy Bydgoszcz.

Przypomniał, że 4 kwietnia br. został przesłany materiał do Enea Oświetlenie w zakresie terenów, które są we władaniu Prezydenta Miasta Bydgoszczy. Spółka wcześniej zapytała, które są to tereny. Dnia 2 lipca 2020 r. miasto otrzymało materiał z Enea Oświetlenie wraz z płytą CD, na której znajdowały się dane o liczbie 16 240 opraw. Ta sama liczba nie uwzględnia realizacji inwestycji miasta. Po przeliczeniu lamp przesłanych na płycie CD wynika, że lamp jest 15 820.

Miasto cały czas proponuje przeliczenie lamp, aby właściciel wiedział iloma lampami dysponuje oraz Miasto, żeby wiedziało za co płaci. Podkreślił, że miasto wydaje publiczne pieniądze. Organizując postępowanie z wolnej ręki jest zdany na jednego dostawcę.

W sprawie podziału na spółdzielnie. Wyjaśnił, że w żadnej korespondencji miasta nie ma mowy o dołączeniu spółdzielni mieszkaniowych. Dodał, że radni otrzymali całą korespondencję w przesłanym linku, łącznie z ostatnim pismem do UOKiK- u.

Zgodził się, że rozdzielanie lamp znajdujących się na obcych terenach wiąże się z nakładami inwestycyjnymi. Przypomniał, że tych nakładów nie było przez ostatnie 30 lat. Jest możliwość rozdzielania na wiele obwodów. Zadanie jest trudne do wykonania, gdyż ze względu na częste awarie układy nie potrafią zasilić lamp, one są poprzerywane, uszkodzone. Technicznie można wszystko wykonać, ale potrzebna jest sprawna infrastruktura, której brakuje.

Dodał, że piękne lampy z pastorałem są lampami miejskimi. Majątek Enea Oświetlenie stanowi około 16 tys. lamp, z czego 200 posiada ledy. W mieście

jest odwrotna sytuacja – 16 tys. lamp, a 8 tys. lamp jest na ledach. Miasto chce płacić za majątek, który służy miastu. Zwrócił uwagę także na jakość świadczonej usługi, która jak wynika z opinii mieszkańców nie jest zadowalająca.

Miasto przerywając negocjacje w miesiącu czerwcu wystąpiło o wystawienie faktury za bezumowne korzystanie, po to, aby Spółka posiadała środki finansowe na naprawy, których nie realizuje od 10 stycznia br. Miasto nie otrzymało faktury.

W każdym przesłanym piśmie jest zaproszenie Miasta do rozmów, negocjacji oraz oszacowania majątku Enea Oświetlenie.

**Radny Jarosław Wenderlich** stwierdził, że jest mocno zaskoczony wypowiedzią Dyrektora ZDMiKP. Zapytał, za co do tej pory płaciło miasto? RM jest arbitrem elegancji. W sporze Prezydenta Miasta z Eneą radni wyszli naprzeciw. Radni zaproponowali powołanie komisji doraźnej w powyższej sprawie. Cały czas nie została zawarta umowa. Zapytał, czy Prezydent Miasta zapłaci za fakturą gdy wpłynie? Jaka jest szacunkowa wartość zamówienia publicznego? Dodał, że wartość zamówienia musiała być oszacowana. Rekomenduje powołanie komisji doraźnej, aby radni zajęli się przedstawioną problematyką. Dodał, że ZDMiKP zarządza pasem drogowym, codziennie pojazdy oraz pracownicy ZDMiKP pracują w terenie.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** przypomniał, że trwa postępowanie w ramach zamówień publicznych w ramach jednego z trybów. Odpowiada za to, żeby postępowanie było zgodne z prawem, z zasadą gospodarności.

Wyjaśnił, że po latach okazało się, że miasto płaciło także nie za swój majątek. Nie miał świadomości jaka to była skala. W roku bieżącym zdecydował, że sprawdza usługę pod względem ilości i ceny. Miasto posiada 16 tys. zł. własnych lamp. Dodał, że 100% taniej kosztuje utrzymanie lampy miejskiej, niż miasto płaci Enei.

Dyskusja dotyczyły kwoty około 3 mln zł. rocznie. Miasto walczy o cenę. Poprosił o przedstawienie sposobu kalkulacji części stałej i części ruchomej wyceny.

Podkreślił, że płaci pieniędzmi publicznymi, w związku z powyższym rozliczany jest z zasady gospodarności.

Dodał, że ma do czynienia z monopolistą co powoduje, że negocjacje są bardzo trudne. Każda ze stron sporu uważa, że postępuje zgodnie z prawem. Z pism Enei wynika, że liczba lamp się zmienia. Zaproponował powołanie dwóch zespołów, które sprawdzą kalkulacje oraz ilość.

Propozycje ze spotkania szczecińskiego zostały podane nieprecyzyjnie. W przesłanych pismach Spółka szantażowała miasto, że lampy zostaną wyłączone, zaprzestanie świadczenia usługi. Tak wyglądają negocjacje z monopolistą. A Miasto chce płacić uczciwie co do terenu, ilości i ceny.

Dostrzegając różnicę w cenach UOKiK zajmie się sprawą.

Zapewnił, że lampa, która choć w części znajduje się na terenie publicznym będzie zaliczona do miasta. Problem polega na tym, że Enea nie wie ile i gdzie posiada usytuowane lampy. Mając majątek przez lata, nie potrafi określić ile go posiada. Miasto w dobrej wierze płaciło za obciążenia. Uważa, że ten obszar należy uporządkować.

Kilka lat temu zwrócił się o wycenę majątku, aby miasto mogło go wykupić. Kilka dni później pojawił się przedstawiciel ABW. Zapewnił, że docelowo miasto będzie właścicielem własnego oświetlenia w 100%. Takie działania są prowadzone. W ciągu dwóch miesięcy zostanie ogłoszony przetarg.

**Radny Marcin Lewandowski** przedstawił fotografię ul. Sienkiewicza i ul. Mazowieckiej – 15 lipca 2020 r. o godz. 24.00, w całkowitej ciemności. Uważa, że nie jest wypełniony obowiązek ustawy. Przez pół roku mieszkańcy niektórych ulic mają ciemno. Zapytał, czy 8 stycznia br. zostało zamknięte postępowanie, czy wcześniej? Dlaczego sprawa nie została zgłoszona do Prokuratury lub UOKiK? Uważa, że powinien być okres przejściowy. Oczekuje w imieniu mieszkańców Śródmieścia, że lampy zostaną włączone niezwłocznie.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że miasto nic nie odłączyło. Takie uprawnienia ma wyłącznie Enea. Jest to decyzja firmy. Złożył propozycję zapłaty. W Szczecinie zaproponował powołanie mediatora sądowego. Do dnia dzisiejszego nie ma odpowiedzi na taką propozycję. Zaproponował nawet podpisanie umowy na ten rok pod warunkiem określenia rozwiązań, które obowiązywałyby od 2021 r. Miasto złożyło kilka konstruktywnych propozycji, ale żadna nie została przyjęta. Zapewnił, że oświetlenie miejskie działa w 100%. Kierując się tym doświadczeniem podjął określone działania.

**Radny Paweł Bokiej** podziękował Prezydentowi Miasta za włączenie się do dyskusji. Rozumie Prezydenta Miasta, że walczy o interes miasta, tak jak Spółka walczy o interes Spółki. Nie będzie wyrokował, kto ma rację? Ma wrażenie, że zostali pominięci mieszkańcy. Problem dotyczy praktycznie całego obszaru miasta. Zapytał, dlaczego miasto nie płaci za wszystkie lampy, a następnie swoje roszczenia kieruje w stosunku do np. Spółdzielni? Prezydent Miasta powinien w równym stopniu zadbać o wszystkich mieszkańców. Spółka pokazała, że z 346 gminami nie ma problemu, tylko w Bydgoszczy jest problem. Wygląda to dość specyficznie. Na liście jest Poznań, Szczecin. Zapytał, w czym tkwi problem? Zapytał, czy Prezydent Miasta rozmawiał z wóldarzami innych miast?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** zapytał, czy niezgodnie z przepisami finansowymi ma podpisać umowę niekorzystną dla miasta? Spółka oczekuje podpisania umowy na wszystkie lampy w mieście. Zapytał radnego, jaka jest jego rekomendacja w tym zakresie? Interesem spółki jest pobranie opłaty od tych na rzecz, których świadczy usługę.

**Radny Jakub Mikołajczak** przypomniał, że w dniu wczorajszym na płycie Starego Rynku młodzi bydgoszczanie wzywali władze miasta i Radę Miasta do osiągnięcia bilansu energetycznego, do osiągnięcia w 2050 r. neutralności energetycznej. Wyraził zadowolenie, że lampy miejskie posiadają ledowe żarówki. Podziękował Prezydentowi Miasta za twarde stanowisko negocjatora. Chciałby aby zostały wynegocjowane jak najlepsze warunki. Uważa, że propozycja wymiany lamp na miejskie jest bardzo słuszna.

**Radny Robert Kufel** podziękował Spółce Enea za przedstawienie prezentacji. Zwrócił uwagę, że miasto korzysta z mniejszego procenta lamp, niż to zostało przedstawione. Poza tym zasadne jest przeprowadzenie inwentaryzacji. Mieszkańcy nie wiedzą do kogo należy dana lampa. Podniósł sprawę przekazania lamp przed 1991 r. do Spółki na poczet działalności zostały przekazane lampy, które należały do miasta. Uważa, że zasadne byłoby odsprzedanie lamp, chociażby po 1 zł. za sztukę. Przypomniał, że ul. Kasprzaka boryka się z problemem nieoświetlonej ulicy przynajmniej od miesiąca listopada. Odnosi wrażenie, że jest więcej zgłoszeń, niż tylko 600.

**Radny Janusz Czwojda** w jego ocenie problem wynika z błędu popełnionego 20 lat temu, kiedy wszystko było państwowe. W 2017 r. w Sejmie RP była prowadzona debata w jaki sposób lampy mają być znowu przejęte przez miasta. Dodał, że jest przestarzała infrastruktura. Interesem firmy nie jest ekologiczne działanie. Miasto jest w sytuacji innej. Stawia nowoczesne instalacje, oprawy korzystając z unijnych programów. Miasto powinno powrócić do swoich praw. Wysoka cena może wynikać z niegospodarności firmy. Obecnie doszło do prawdziwej weryfikacji. Zapytał, czy Spółdzielnie mają prawo do pozbycia się lamp należących Enei?

**Radny Ireneusz Nitkiewicz** poinformował, że większość mieszkańców nie analizuje sytuacji. Oczekują jedynie, że lampy będą się palić. Zaaapelował do Enei, żeby zachowywała się odpowiedzialnie. Prezydent Miasta przedstawił słuszną drogę o utworzeniu własnej infrastruktury. Jednak problem braku oświetlenia należy jak najszybciej rozwiązać. Mieszkańcy chcą na ulicach czuć się bezpiecznie. Mieszkańcy powinni być poinformowani o tym, że trwają negocjacje i że miasto zamierza utworzyć własną infrastrukturę.

**Radny Bogdan Dzakanowski** dobrym pomysłem jest powołanie komisji doraźnej. Odpowiedzialny za pewne czynności jest Prezydent Miasta. Należy zastanowić się, co stoi na przeszkodzie, aby zapłacić za usługę? Rozumie, że obie strony chcą negocjacji. Miasto musi wykonywać ustawowe zapisy. Problem należy rozwiązać szybko.

**Radny Paweł Bokiej** nie może odpowiedzieć na zadane pytanie: tak lub nie, gdyż problem jest dużo bardziej złożony. Nie potrafi ocenić sporu. Być może sąd będzie musiał to zrobić. Zapytał w imieniu mieszkańców dlaczego przez konflikt muszą cierpieć? Dlaczego inne gminy się porozumiały ze Spółką, a Bydgoszcz nie? Czy te negocjacje w innych miejscach przebiegały inaczej? Poprosił Biuro Rady Miasta o przesłanie na e – mile radnych linka, o którym

w swojej wypowiedzi mówił W. Nalazek. Dokument jest niezbędny do prowadzenia dalszej dyskusji.

**Radny Janusz Czwojda** przypomniał, że na prezentacji wskazano, że nie można systemu podzielić. Uważa, że operatorem jest Enea i Spółka powinna dysponować systemem w określony sposób. Dodał, że właściciel lamp nie naprawia punktów świetlnych dlatego jest ciemno. Kwota zapłaty i tak będzie wyegzekwowana. Należy w tej kwestii mieć pretensje do właściciela, który nie naprawia swoich lamp.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** nie zwiódł się na radnym P. Bokieju. Przypomniał, że Enea oczekuje podpisania umowy na 16 262 i lampy zaczną działać. Zadeklarował, że 75% należnej należności jest w stanie zapłacić od ręki. Za pozostałą część miasto zapłaci po zakończeniu pracy dwóch zespołów. Propozycja została złożona na piśmie. Spółka nie jest zainteresowana złożoną propozycją. Miasto posiada środki pieniężne na zapłatę, ale z drugiej strony oczekuje woli i chęci współpracy.

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej ds. utrzymania infrastruktury Wojciech Nalazek** stwierdził, że bezpieczeństwo mieszkańców zależy także od komfortu. Enea ograniczyła swoje usługi w zakresie napraw do sytuacji, które zagrażają bezpieczeństwu. Miasto wystąpiło do Prokuratury o jasny przekaz, czy wyłączenie oświetlenia stanowi zagrożenie dla mieszkańców. W odpowiedzi miasto uzyskało odpowiedź, że brak oświetlenia na ulicy nie stanowi zagrożenia dla bezpieczeństwa życia mieszkańców. Być może z tych powodów Enea nie naprawia punktów świetlnych. Radni zwrócili uwagę, że problemy z oświetleniem notowano już w końcu 2019 r. Zarządca drogi, który ma podpisaną umowę nałożył w notach obciążeniowych karę w wysokości 45 tys. zł. za nienaprawianie punktów świetlnych. Enea przyjęła obciążenie, ale kwestionuje jego wysokość. Nadal punkty świetlne się nie palą.

Wyjaśnił, że całoroczna umowa na oświetlenie opiewa na około 3.5 mln zł. – 330 tys. zł. miesięcznie.

Wartość zamówienia. Wyjaśnił, że nie można było oszacować wartości zamówienia, gdyż operator twierdzi, że punktów świetlnych jest 16 240. Utrzymana jest cena z roku 2019.

Dodał, że postępowanie z 26 czerwca br. zawierało zapisy, że miasto oczekuje oferty od Enei, ale w trakcie postępowania będzie negocjowana wartość liczbowa punktów jak i kosztowa. Jeśli okaże się, iż lamp Enei jest więcej, niż 16 240, to miasto dopłaci. Jeśli mniej cena zostanie zbilansowana na korzyść miasta. Enea nie złożyła oferty. Dnia 17 lipca 2020 r. zostało wszczęte kolejne postępowanie z tak samo elastycznymi zapisami: o powołaniu zespołu, o przeliczenie lamp. Miastu bardzo zależy na podpisaniu umowy, ale w realnych warunkach. Został wydłużony termin na złożenie oferty do 31 lipca br. Miasto chce zapłacić za I półrocze, ale Spółka nie przesłała faktury.



**Dyrektor Oddziału Poznań Piotr Grocholewski** poinformował, że Prezydent Miasta zaproponował podpisanie umowy, ale na 75% wartości. Enea ograniczyła swoje działania, ale nie zaprzestała ich.

Wyjaśnił, że Spółka od początku roku precyzyjnie podaje liczbę lamp - 16 262. Powyższa liczba została określona przez pracownika ZDMiKP i Dyrektor Rejonu Oświetleniowego Enea w Bydgoszczy. Nie jest tak, że Enea nie ma zinwentaryzowanego majątku. Spółka przesłała w różnych formatach pozycję każdej oprawy. Są to dane z systemu informatycznego. Powiedział, że dokument stanowi załącznik do pisma.

W sprawie gotowości do spotkania. Wyjaśnił, że w 2020 r. przedstawiciele spółki nie spotkali się z władzami miasta Bydgoszczy ani razu.

W sprawie ostatniego postępowania. Na początku sesji mówił dlaczego Spółka nie może złożyć oferty. Wyjaśnił, że spółka nie ma możliwości weryfikacji listy zgłoszeń. Obecnie zgłaszane są wszystkie usterki. Zapytał, kto ma decydować o tym, że ona zostanie zapłacona, czy nie? Miasto oczekuje powołania Zespołu i za pół roku okaże się, czy za naprawę usterki zapłaci, czy też nie.

Enea może mieć trudność ze złożeniem oferty. W zamówieniu jest opis przedmiotu zamówienia „przedmiotem zamówienia jest usługa oświetlenia na terenie Bydgoszczy, których zarządcą jest Prezydent Miasta Bydgoszczy przy zachowaniu obowiązujących przepisów.” Ponadto „Opis sposobu obliczania ceny: w drodze negocjacji strony ustalą stawkę jednostkową za użytkowanie i utrzymanie urządzeń oświetlenia zapewniających oświetlenie terenów gminy Bydgoszcz.” Nie można oczekiwać od Spółki złożenia precyzyjnej oferty, gdy zamówienia są tak nieprecyzyjne.

Uważa, że zasadne jest spotkanie, niż wymiana korespondencji.

Dodał, że spór nie powinien mieć przesłania politycznego, gdyż światło nie ma barw politycznych. W Spółce pracuje od 20 lat. W tym czasie jako Dyrektor Oddziału Poznań (2010 r.) poznał kilku Wiceprezydentów i kilku Dyrektorów ZDMiKP. Spółka kilkakrotnie składała oferty modernizacji oświetlenia w formule ESCO (inwestycja spona się z oszczędności w zużyciu energii, z eksploatacji). W 2015 r. miasto zmodernizowało 5 tys. opraw oświetleniowych na swoim majątku korzystając z programu Funduszu Ochrony Środowiska SOWA. Przetarg wygrała spółka z innej grupy energetycznej – Energa Oświetlenie. Uważa że był to najlepszy moment, aby rozmawiać o modernizacji sieci oświetlenia drogowego, który należy do Enei, a znajduje się w Bydgoszczy. Przetarg publiczny wygrała Spółka Energa Oświetlenie. Nie wie dlaczego oświetlenie nie zostało zmodernizowane. Powstało kilka analiz w tym temacie. Jednak miasto nie podjęło tematu.

Powiedział, że do każdej gminy zostaje przedstawiony ten sam algorytm wyliczenia kosztów umowy eksploatacyjnej. Algorytm trzykrotnie był badany przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Badania potwierdziły poprawność w przygotowaniu kalkulacji ceny, że wszystkie podmioty traktowane są tak samo i jednakowo.

Spółka w korespondencji udostępnionej radnym zwracała uwagę, że teren Spółdzielni Mieszkaniowych może być oświetlany przez miasto, czy też nie? Ta sama kwestia dotyczy majątku miasta. Spółka wskazała na przykładowe zasięgi, że urządzenia które są własnością miasta stoją w całości na terenie Spółdzielni Mieszkaniowych. Zapytał, czy w związku z powyższym są renegecjonowane umowy (4 umowy jeden wykonawca) eksploatacji na majątku miasta?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że miasto stawiało lampy zgodnie z pozwoleniem na budowę, dokumentem jest prawo do dysponowania gruntem na cele budowlane i uregulowane są wszystkie kwestie. To, że Enea ma ustawione lampy na nieuregulowanym gruncie stanowi odrębną kwestię. Jest to kwestia zaszczości historycznych.

Zapytał, dlaczego Spółka nie chce skorzystać z mediatora?

Dlaczego nie została złożona oferta przez Spółkę? Dodał, że sposób ustalania ceny nie zmienia przedmiotu zamówienia.

Sam jest zwolennikiem formy pisemnej. Swoje propozycje ze spotkania w Szczecinie złożył po kilku dniach na piśmie.

Dlaczego  $\frac{3}{4}$  środków Spółka nie chce?

Dlaczego Spółka nie wyraża zgody na powołanie zespołów?

**Radny Marcin Lewandowski** radni otrzymali link do korespondencji. Zwrócił uwagę, że do pisma z 3 lipca br. nie został dołączony załącznik, który został wykazany przy piśmie.

Oczekuje zmian w związku z zaistniałą sytuacją. Zapytał, jak prowadzone były negocjacje?

**Radny Bogdan Dzakanowski** okazuje się, że gdyby nie sesja nie doszłoby do rozmowy między stronami. Dodał, że mieszkańcy czują się zagrożeni.

**Radny Jarosław Wenderlich** wyraził zadowolenie, że radni Prawa i Sprawiedliwości złożyli wniosek o powołanie komisji doraźnej, ponieważ chcą w ten sposób rozwiązać problemy mieszkańców. Zapytał, czy sytuacja własnościowa występuje w innych jednostkach samorządu terytorialnego?

**Dyrektor Oddziału Poznań Piotr Grocholewski** wyjaśnił, że z przedstawioną wyżej interpretacją art. 18 spotkał się po raz pierwszy w ciągu swojej 20 – letniej pracy. Nigdzie więcej się z taką sytuacją nie spotkał.

## **Ad. pkt 6**

**Informacja Prezydenta o gospodarce odpadami komunalnymi w Bydgoszczy, ze szczególnym uwzględnieniem współpracy z wykonawcą firmą Komunalnik.**

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** przypomniał, że firma Komunalnik została wybrana w drodze zamówienia publicznego. Na etapie przetargu, do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, żaden z podmiotów startujących w przetargu nie wniósł zastrzeżeń do Krajowej Izby Odwoławczej. Na podstawie przetargu została wyłoniona firma Komunalnik, która złożyła

najniższą ofertę. Przypomniął, że w pierwszym przetargu miasto wykluczyło firmę Komunalnik, ze względu na rażąco niską cenę usługi. Firma od tej decyzji odwołała się do Krajowej Izby Odwoławczej, która orzekła, że należy firmę przywrócić do przetargu. Podczas drugiego przetargu odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej złożyła firma Remondis. To odwołanie również zostało odrzucone i przetarg ostatecznie wygrał Komunalnik.

Od 1 kwietnia 2020 r. powinna rozpocząć się realizacja umowy. Od samego początku umowa przez firmę Komunalnik była realizowana w sposób nienależyty. W początkowym okresie jej realizacji, firma Komunalnik złożyła stosowne oświadczenia oraz zaświadczenia swoich podwykonawców o wpływie koronawirusa na taki stan rzeczy. Szczególnie dotyczyło to opóźnień w dostawie pojemników. Jednocześnie ten okres związany z pandemią wpłynął na to, że pojawiły się kolejne wersje tarcz antykryzysowych, które znacznie uprzywilejowały pozycję firmy. W przypadku Bydgoszczy – firmy Komunalnik względem miasta. Jedną z nich wprost zakazywała rozwiązywania umowy na podstawie przesłanek, które wskazuje wykonawca. Kolejna z wersji tarcz ograniczyła działania w taki sposób, że nawet nie można potrącać kar z wynagrodzenia. Zgodnie z ustawą, potrącać kary będzie można dopiero w 90 dni, po zakończeniu stanu epidemii.

Pozostaje działanie w ramach dostępnych narzędzi prawnych, które przewiduje prawo oraz umowa.

Każdego dnia jakość odbioru kontrolują strażnicy miejscy, którzy przygotowują raporty. Na ich podstawie oraz zgłoszeń od mieszkańców, jest przygotowywane wezwanie do realizacji usługi w trybie reklamacji przez firmę Komunalnik. Ich liczba przekroczyła 4 tysiące.

Jeżeli firma w ciągu 3 dni roboczych nie wykona realizacji w trybie reklamacji, zostaje zlecony firmie ProNatura tzw. odbiór zastępczy. Takich odbiorów zostało już wykonanych ponad 2 tys. Od tygodnia w tym samym trybie trwa uzupełnianie brakujących pojemników przez ProNaturę. Wszystkich braków nie uda się szybko uzupełnić, ponieważ ProNatura posiada ograniczoną liczbę pojemników, które stanowią rezerwę z sektorów, które obsługuje. Prowadzi jednak bardzo szerokie działania w tym zakresie.

Na przedsiębiorstwo nałożono kary w wysokości 2 mln 700 tys. zł. Podkreślił, że kary są w dalszym ciągu naliczane.

Wyjaśnił, że system odpadowy musi się bilansować. Czyli wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, muszą bilansować się z wydatkami na system gospodarowania tymi odpadami. W związku z powyższym została zaproponowana obniżka stawki do 21 zł/osobę za gospodarowanie odpadami.

W przyszłości wszystkie ewentualne dochody związane z nierzetelnym realizowaniem umowy przez firmę Komunalnik, mogą wpłynąć na obniżenie ceny.

Zaznaczył, że Prezydent Miasta R. Bruski polecił służbom odpowiedzialnym za gospodarkę odpadami komunalnymi, przygotowanie gotowości prawnej

i logistycznej, aby inny podmiot był w stanie w szybkim tempie realizować usługę odbioru odpadów w sektorach, które obsługuje Komunalnik. Trwają prace i poprosił o wyrozumiałość. Jest to kwestia kilku dni, kiedy będzie można poinformować o konkretnych decyzjach z tym związanych.

Podkreślił, że interes miasta i mieszkańców jest tutaj najważniejszy.

**Radny Marcin Lewandowski** złożył następujące pytania:

- ✓ czy spalarnia miejska utylizuje zgodnie z założeniami do 700 tys. ton odpadów rocznie i jakie są obecnie jej moce przerobowe?
- ✓ czy prawdą jest, że spalarnia pracuje tylko na jedną zmianę?
- ✓ czy odpady z Bydgoszczy spalarnia przyjmuje za ok. 250 zł/tona na bramie a z Torunia za ok. 140?
- ✓ czy to prawda, że spalarnia przyjmuje tylko śmieci z cmentarzy komunalnych dostarczane przez Zieleń Miejską a odmawia przyjmowania śmieci z cmentarzy parafialnych?
- ✓ jakie kwoty były lub są przekazywane w ramach umów ProNatury z zewnętrznymi firmami doradczymi i reklamowymi?

Z dniem 1 kwietnia 2020 r. rozpoczęła się kilkumiesięczna gehenna dla bydgoszczan, którzy regularnie wywiązują się z obowiązku opłat za wywóz odpadów. Trwa ona do dzisiaj. Radny myślał, że usłyszy konkrety a padają prośby o kolejną dozę cierpliwości.

Prasa jeszcze tydzień temu donosiła, że liczba skarg nie spada, że sytuacja nie ulega zmianie, że na zmianę tego stanu rzeczy nie wpłynęły nakładane przez miasto kary. W dniu 14 lipca Urząd Miasta wydał komunikat o rozpoczęciu działań gwarantujących właściwą jakość odbioru odpadów. Zapowiedziano, że szczegółowe informacje na ten temat zostaną przekazane w późniejszym terminie. Do dnia dzisiejszego żadne informacje nie zostały przekazane. Wcześniej były przekazywane informacje, że firma Komunalnik jest nietykalna, ze względu na prawne regulacje dotyczące epidemii.

Złożył następujące pytania dot. firmy Komunalnik:

- ✓ czy firma Komunalnik nadal miesza odpady selektywne ze zmieszanymi?
- ✓ czy pojazdy Komunalnika są oznakowane nazwą firmy?
- ✓ czy prawdą jest, że mimo wymogów przetargowych nie są rejestrowane zdjęcia z odbioru odpadów?
- ✓ czy we wszystkich pojazdach zostały zamontowane rejestratory zdjęć?
- ✓ czy to prawda, że mieszkańcy lub administratorzy muszą sami wystawiać pojemniki na ulicę?
- ✓ czy firma umożliwi zgłaszanie mieszkańcom reklamacji i w jaki sposób?
- ✓ czy prawdą jest, że Komunalnik nie rozstawia kontenerów powyżej 1100 litrów?
- ✓ czy Komunalnik wdrożyła system RFID, czy miasto widzi wszystkie dokonywane odbiory odpadów, czy dostarczono dane dostępowe?

Podkreślił, że Klub Radnych PiS wnioskuje o powołanie komisji doraźnej, aby sprawdzić, czy władze miasta dokładają wszelkich starań, aby sytuację zmienić.

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** udzielił odpowiedzi na pytania:

- ✓ moce spalarni wynoszą 180 tys. ton śmieci. Wykorzystuje ona swoje moce przerobowe w pełni.
- ✓ cena jest jednakowa dla wszystkich gmin dostarczających odpady do miejskiej spalarni. Jest corocznie ustalana i publikowana zarządzeniem Prezydenta Miasta Bydgoszczy.
- ✓ cmentarze nie są objęte systemem gospodarki odpadów komunalnych. W imieniu miasta firma Zieleń Miejska, zajmuje się utrzymaniem porządku na cmentarzach komunalnych. Cmentarzami parafialnymi zajmują się firmy, które zostały przez nich wybrane.
- ✓ w sprawie kosztów reklam ProNatury, poprosił o sprecyzowanie pytania na piśmie.
- ✓ w udowodnionych przypadkach mieszania odpadów, nałożono kary w wysokości ok. 200 tys. zł. Kolejne, zgłoszone przez mieszkańców sprawy czekają na wyjaśnienia.
- ✓ pojazdy, które były kontrolowane są oznakowane nazwą firmy.
- ✓ część samochodów pozwala śledzić relację na żywo. Niestety firma Komunalnik nie wypełniła obowiązku i nie rejestruje zdjęć z czasem trzymiesięcznym, do którego jest zobowiązana.
- ✓ właściciel nieruchomości jest zobowiązany udostępnić pojemniki firmie odbierającej odpady, czyli przekazać klucze lub kody domofonu. Tylko w przypadku, gdy występują bariery architektoniczne, właściciel nieruchomości jest zobowiązany sam wystawić pojemniki na ulicę.
- ✓ w sprawie kontenerów powyżej 1100 litów. Nie wszystkie są rozstawione. W zamian są ustawione pojemniki mniejsze. W tym zakresie także miasto oczekuje należytego wykonania warunków umowy.
- ✓ system RFID nie funkcjonuje. Między innymi dlatego straż miejska, miasto i urzędnicy są tak bardzo zaangażowani w sprawdzanie. Gdyby system działał, to byłoby widać pojemniki, które nie zostały opróżnione.

**Radny Bogdan Dzakanowski** złożył następujące pytania:

- ✓ zgodnie z informacją przekazaną na kwietniowej sesji Zastępca Prezydenta Miasta M. Sztybel nie wiedział, czy Komunalnik zatrudnia wszystkich pracowników na umowę o pracę. Miasto miało zażądać informacji od Komunalnika. Czy takie żądanie zostało wysłane? Jaka była odpowiedź? W mediach pojawiły się wypowiedzi byłych pracowników, że pracowali bez umowy.
- ✓ zgodnie z informacją przekazaną na kwietniowej sesji Zastępca Prezydenta M. Sztybel wskazał, że uzgodnił z Komunalnikiem, że nie ma potrzeby drukowania i przekazywania harmonogramów odbioru odpadów. Na jakiej podstawie były przeprowadzone takie uzgodnienia? Czy Zastępca Prezydenta Miasta M. Sztybel ma świadomość, że jest to nierówne traktowanie przedsiębiorców? W przetargu zostało wskazane, że każdy przedsiębiorca ma obowiązek przekazania harmonogramów.

- ✓ czy Komunalnik posiada bazę transportową zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska? Czy w tej sprawie zostało zakończone postępowanie administracyjne, które prowadzi miasto Bydgoszcz?
- ✓ jaką bazę transportową wskazał Komunalnik: w Kłopotcie, czy w Bydgoszczy przy ulicy Glinki 144?
- ✓ czy prawdą jest, że Komunalnik nie płaci za wynajęcie bazy transportowej?
- ✓ czy prawdą jest, że Komunalnik nie płaci ProNaturze za podwykonawstwo?
- ✓ czy Komunalnik waży pojazdy wyjeżdżające z bazy transportowej? Czy waga, która rzekomo była na bazie, została zalegalizowana przez Urząd Dozoru Technicznego?
- ✓ czy Zastępca Prezydenta Miasta M. Szybel ma świadomość, że przedsiębiorstwo Komunalnik nie jest równo traktowane w porównaniu z pozostałymi przedsiębiorcami: Corimp, Remondis, ProNatura?
- ✓ dlaczego nie można zgłaszać problemów przez aplikację Dbamy o Bydgoszcz?

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Szybel** udzielił odpowiedzi na w/w pytania:

- ✓ miasto wystąpiło do firmy Komunalnik z żądaniem przedłożenia umów o pracę. Otrzymano wykaz umów o pracę oraz ich kopie. W tym zakresie kompetencje miasta są zakończone.
- ✓ w sprawie harmonogramów odbioru odpadów. Wyjaśnił, że nie wszystkie umowy wchodziły jednocześnie w życie. Umowa z firmą Komunalnik obowiązuje od 1 kwietnia i harmonogramy nie uległy zmianie. Dlatego też w dobie koronawirusa i na podstawie specustawy, została podjęta decyzja, aby nie drukować dodatkowo harmonogramów, ponieważ mieszkańcy otrzymują harmonogramy obowiązujące na cały rok. Firma Komunalnik przedstawiła propozycję nowych harmonogramów. Miasto nie przyjęło tej propozycji ze względu na liczne braki oraz błędy w stosunku do obowiązujących przepisów prawa miejscowego. Podkreślił, że miasto nie zgodzi się na propozycje, które ograniczałyby częstotliwość odbioru śmieci. Firma Komunalnik przekopowała harmonogramy firmy Remondis. Jeżeli są jakieś braki, to musiały być one już wcześniej. Ponieważ nowe frakcje obowiązywały już od stycznia br.
- ✓ nadal trwa postępowanie administracyjne w sprawie bazy transportowej.
- ✓ firma Komunalnik wskazała trzy bazy transportowe. W miejscowości Kłopot, w Bydgoszczy na ulicy Glinki i na ulicy Toruńskiej.
- ✓ miasto nie posiada informacji na temat relacji między firmą Komunalnik a jej kontrahentami.
- ✓ wynagrodzenie należne ProNaturze, miasto potrąca z wynagrodzenia firmy Komunalnik.

- ✓ umowa przewiduje, że firma Komunalnik musi ważyć pojazdy i online codziennie przekazywać dane na ten temat. Takiej informacji miasto nie otrzymuje i są naliczane kary za każdy przypadek samochodu, który nie został zważony. Jest to kwota 500 zł. za każdy pojazd.  
Firma Komunalnik próbuje uzasadniać swoje niedociągnięcia, przedstawiając zaświadczenia, że firma montująca wagi nie dojechała przez epidemię koronawirusa. Sprawa najprawdopodobniej skończy się rozstrzygnięciem w sądzie, ponieważ miasto nie uznaje tego tłumaczenia związanego z koronawirusem w zakresie montażu wag.
- ✓ wyjaśnił, że wszystkie firmy są równo traktowane. Jeżeli firma nie wywiązuje się z warunków umowy, to miasto nalicza kary.
- ✓ według wiedzy Zastępcy Prezydenta Miasta M. Sztybla można zgłaszać problemy przez aplikację Dbamy o Bydgoszcz. Co tydzień otrzymuje raport z działania tej aplikacji.

**Radna Bernadeta Michalek** zapytała, czy w momencie kiedy należności od firmy Komunalnik zostaną wyegzekwowane, mieszkańcy będą mogli liczyć na umorzenie części opłat?

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** wyjaśnił, że przepisy nie pozwalają na umorzenie części opłat, dla części mieszkańców miasta. Na opłatę składa się kilka elementów, w tym odbiór i zagospodarowanie odpadów. Finalnie śmieci muszą zostać odebrane i zagospodarowane. Niestety w jakości takiej, że przez miasto są naliczane kary dla Komunalnika.

Jeżeli pieniądze z naliczonych kar, wpłynęłyby do kasy miasta, to wówczas pojawi się nadwyżka w systemie. To mogłoby być podstawą do obniżenia opłat za wywóz odpadów komunalnych. Na chwilę obecną nie ma narzędzi prawnych, aby część mieszkańców z tego powodu zwolnić od opłaty. W tej opłacie znajduje się wiele innych elementów, związanych z całym systemem gospodarki odpadami w mieście, a nie tylko ściśle z odbiorem na konkretnej posesji.

**Radny Jarosław Wenderlich** wyraził nadzieję, że radni poprą ideę powołania komisji doraźnych.

Zapytał, dlaczego nawet organy administracji publicznej do chwili obecnej, nie otrzymały pojemników na odpady komunalne?

Poprosił o wskazanie przepisów ustawy, które uniemożliwiają rozwiązanie umowy oraz przedstawienie opinii prawnej w tym zakresie.

Zapytał, czy miasto o problemach zawiadomiło Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska? Czy zostało sprawdzone, czy Komunalnik posiada np. pozwolenie wodno-prawne?

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** poinformował, że odpowiedź w sprawie przepisów specustawy wraz z opinią prawną przedstawi na piśmie.

Jeżeli radny J. Wenderlich będzie miał uwagi do opinii prawnej lub kontropinię prawną, to poprosił o pisemne jej sformułowanie. Ponieważ jeżeli na podstawie opinii radnego J. Wenderlicha zostałyby podjęta decyzja to chciałby, żeby

odpowiedzialność była jasna w zakresie sytuacji odszkodowawczej miasta i finansów miasta. Powiedział, że liczy na rzeczywistą pomoc ze strony radnego. W sprawie wyposażenia w pojemniki na odpady komunalne nie ma znaczenia, czy jest to instytucja publiczna. Rozpoczęła się procedura stawiania pojemników zastępczych, przez firmę ProNatura.

Informacje w sprawie trwającego postępowania administracyjnego nie mogą zostać ujawnione, ponieważ cały czas jest ono prowadzone. W trybie interwencji radnego, przy zachowaniu określonych procedur, dane mogą zostać udostępnione.

**Radny Krystian Frelichowski** zwrócił uwagę, że do firmy Komunalnik nie można się dodzwonić. Nikt tam nie odbiera telefonów.

Zapytał, kiedy zostanie rozwiązany ten problem? Kiedy miasto poda konkretny termin?

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** podkreślił, że firma Komunalnik nie realizuje umowy właściwie. Wszystkie zgłoszenia od mieszkańców przyjmuje Urząd Miasta. Są one rejestrowane pod adresem e-mail: [odpady@um.bydgoszcz.pl](mailto:odpady@um.bydgoszcz.pl). Na tej podstawie jest wysyłane wezwanie do odbioru w trybie reklamacji. Po 3 dniach jeżeli odbiór nie jest zrealizowany, zostaje wystawione zlecenie dla ProNatury na odbiór odpadów w trybie reklamacji.

Poprosił o kilka dni cierpliwości, żeby można było poinformować o wszystkich dokładnie działaniach.

Poinformował, że jest do dyspozycji komisji doraźnej, jeżeli zostanie powołana. Powiedział, że Urząd Miasta był kontrolowany przez dwie jednostki. Urząd Zamówień Publicznych nie wszczął postępowania wstecznie kontrolnego, po sprawdzeniu dokumentów dotyczących przetargu na odbiór odpadów. Nie stwierdził żadnych uchybień w tym zakresie. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska również dokonywał kontroli i w zakresie działań miasta, nie stwierdził uchybień w zakresie działań niezgodnych z prawem ochrony środowiska oraz ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

**Radna Justyna Polasik** powiedziała, że od mieszkańców Nowego Fordonu otrzymuje informacje, że jest widoczna poprawa świadczonych usług.

**Radny Szymon Róg** zwrócił uwagę, że jakość dostarczonych pojemników budzi kontrowersje. Są popękane lub nie posiadają klap.

Według artykułu z „Expressu Bydgoskiego” zarządcy nieruchomości na własny koszt wynajmują kontenery na odpady budowlane od innych firm. Spytał, czy pieniądze zostaną im zwrócone?

Uważa, że powinna być udzielana informacja zwrotna dla osoby zgłaszającej, że interwencja została przyjęta i przekazana do realizacji.

Zapytał, czy odbiory leków przeterminowanych z aptek, odbywają się w sposób właściwy?

Zwrócił uwagę, że na cmentarzu komunalnym przy ulicy Wiślanej, zalegające śmieci spadają na pobliskie nagrobki. Poprosił, żeby przyjrzeć się tej sprawie.



**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** uważa, że jeżeli widać poprawę, to jest ona efektem starań miasta, a nie działań Komunalnika.

Poinformował, że fakt uszkodzonych pojemników również należy zgłaszać. Zgodnie z przetargiem w całym okresie umowy, wykonawca ma obowiązek wymieniać zniszczone pojemniki.

Miasto Bydgoszcz w ramach opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zabezpiecza na jeden lokal mieszkalny, raz w roku jeden worek BIG BAG na odpady budowlane. Jeżeli ktoś przeprowadza większy remont, to musi zamówić worek na własny koszt.

Stwierdził, że gdyby nie było odpowiedzi na zgłoszenia ze strony mieszkańców, to w mieście leżałyby góry śmieci. System działa najlepiej, jak to jest możliwe w tym zakresie. Mieszkańcy, którzy zgłaszają problem, otrzymują informację o przebiegu procedury.

W zakresie odbioru przeterminowanych leków, jest taka sama procedura. Jeżeli nie następuje odbiór, jest organizowany odbiór zastępczy.

Zwrócił uwagę, że w Fordonie w większości nie ma wiat śmietnikowych. Ma to wpływ na zniszczenia pojemników. Nie zmienia to jednak faktu, że wszystkie zgłoszenia popsutych pojemników muszą być niezwłocznie realizowane i zastępowane nowymi.

Przypomniał, że cmentarze są poza systemem gospodarki odpadami komunalnymi. Miasto ma podpisaną umowę z firmą Zieleń Miejska, która zajmuje się odbiorem odpadów z cmentarzy komunalnych. Jeżeli firma nie realizowałaby warunków umowy, to na pewno miałyby nałożone kary.

**Radna Anna Mackiewicz** zwróciła uwagę, że wymieniono wiele niedociągnięć ze strony firmy Komunalnik, ale nie przedstawiono żadnej iskierki nadziei.

Wyraziła nadzieję, że miasto nie ponosi poza systemem kosztów związanych z dodatkową pracą strażników miejskich i pracowników Urzędu Miasta. Zapytała Zastępcę Prezydenta Miasta M. Sztybla kiedy komisja doraźna mogłaby się spotkać i jak widzi sposób jej funkcjonowania? Stwierdziła, że nie można zmusić Komunalnika, żeby powiedział prawdę na temat swojej sytuacji. Czy można przyjąć, że od sierpnia Komunalnik realizuje harmonogram a ProNatura wykona wszystkie zaległości? Spytała, czy wsparcie ze strony firmy ProNatura, nie odbywa się kosztem innych sektorów?

Zwróciła uwagę, że radni powinni zająć się problemem braku wiat dla wielu pojemników, tematem segregacji, podrzucaniem z terenów niezamieszkałych odpadów niekomunalnych do pojemników na odpady komunalne. Jednak nie można dyskutować na te tematy, ponieważ radni skupiają całą uwagę na rozwiązywanie problemu dla sektorów obsługiwanych przez firmę Komunalnik.

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** nie chce określać szczegółowego trybu prac komisji doraźnych, ponieważ jest to decyzja radnych. Powiedział, że potrzebuje jeszcze kilku dni, aby przekazać szczegółowe informacje o dalszych działaniach miasta, które zostały podjęte w sprawie firmy Komunalnik.

Zaangażowanie ProNatury nie wpłynęło na bieżącą obsługę mieszkańców. Nie zwiększyła się liczba skarg od mieszkańców, z sektorów obsługiwanych przez spółkę. Jednocześnie złożył podziękowania za zaangażowanie spółki ProNatura na rzecz mieszkańców.

**Radny Marcin Lewandowski** stwierdził, że na skalę problemu z firmą Komunalnik, liczba wezwań do nich kierowana jest mała. Być może system zgłaszania reklamacji jest niedoskonały. System internetowy może być trudny do obsługi dla osób starszych a infolinia nie działa w sposób prawidłowy.

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** poinformował, że statystyka nie odzwierciedla całego obrazu sytuacji. Ponieważ jedno wezwanie może dotyczyć jednej ulicy, na której znajduje się np. kilkadziesiąt domów. Jeżeli przełożyłoby się każde wezwanie na określoną liczbę mieszkańców, to statystyka wyglądałaby zupełnie inaczej.

Zgłoszenia przez stronę internetową są archiwizowane i mogą posłużyć, jako potencjalny materiał dowodowy w sprawach, które mogą się ostatecznie zakończyć w sądzie.

Trudno mówić o bezpośrednim wzroście kosztów związanych z kontrolą wykonywaną przez strażników miejskich lub urzędników. Nie wykluczone, że zostanie zweryfikowana liczba nadgodzin tych pracowników. Wszystkie koszty, które są możliwe do odzyskania, są potrącane z wynagrodzenia. One nie są karami. Ustawa, którą pod wątpliwości poddawał radny J. Wenderlich mówi, że nie można potrącać kar umownych, ale inne działania można prowadzić.

**Radna Bernadeta Michalek** odniosła się do wypowiedzi radnej J. Polasik. Ponieważ ona otrzymuje wiele informacji od mieszkańców Fordonu, na temat problemu z wywozem odpadów. Podkreśliła, że w związku z tym, że odpady nie są terminowo wywożone, to są wyrzucane na terenach niezagospodarowanych. W tej sprawie został powiadomiony ZDMiKP, który podjął interwencję w tej sprawie. Radna za okazaną pomoc podziękowała.

**Radny Jarosław Wenderlich** poprosił o podanie konkretnego przepisu, który uniemożliwia miast rozwiązanie umowy.

Zwrócił uwagę, że Miasto Stołeczne Warszawa wyłączyło nieruchomości niezamieszkałe z systemu odbierania odpadów komunalnych. Stwierdził, że można zastosować zamówienie in-house.

W wielu miastach analizowana jest kwestia powiązania opłaty wraz z zużyciem wody. Czy w Bydgoszczy też przeprowadzono takie analizy?

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** odpowiedział, że był to art. 15r ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z COVID-19.

Miasto nie prowadziło działań związanych z metodą powiązania opłaty ze zużyciem wody. Stwierdza, że system jest niewydolny a poprawki samorządów do ustawy nie zostały zaakceptowane.

Przypomniał, że został przygotowany projekt ustawy w sprawie wyłączenia z systemu nieruchomości niezamieszkałych. Z ministerstwa wpłynęła odpowiedź, że propozycja miasta jest analizowana. Pochopne ze strony miasta

byłoby zmienianie systemu i wyłączanie nieruchomości niezamieszkałych, jeżeli za chwilę ustawa może zostać poprawiona.

**Radna Justyna Polasik** zwróciła uwagę, że potrzebna jest większa edukacja dotycząca segregacji śmieci.

**Radny Marcin Lewandowski** zapytał, czy i w jaki sposób mogą ubiegać się o rekompensatę poszkodowani mieszkańcy? Czy miasto może jakoś pomóc?

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** wyjaśnił, że gdyby istniała ścieżka prawna i byłaby to kwestia pomocy w wypełnieniu wniosków, to miasto by pomogło. Niestety nie istnieje możliwość, aby jednych mieszkańców zwolnić z opłat. System przewiduje inne koszty np. zagospodarowanie odpadów, PSZOK-i. Tylko to, co ewentualnie spłynie z kar, może mieć wpływ na obniżkę opłaty dla wszystkich mieszkańców.

**Radny Bogdan Dzakanowski** zapytał, czy Komunalnik posiada jakąkolwiek bazę transportową? W dokumentach Urzędu Miasta znajdują się dwa adresy w miejscowości Kłopot. Radny od właściciela jednej z nieruchomości otrzymał informację, że nigdy firma nie posiadała u niego bazy. Uważa, że jest to bardzo istotna informacja, ponieważ jeżeliby się okazało, że Komunalnik wskazał bazę, gdzie nie podpisał umowy, to wówczas będzie to świadczyło o poświadczeniu nieprawdy w przetargu.

**Radna Anna Mackiewicz** zapytała, czy Komunalnik nie może od 1 sierpnia realizować tylko harmonogramu a wszystkimi opóźnieniami, żeby przejęła firma ProNatura? Stwierdziła, że im więcej nakłada się na nich kar, tym później zrealizują inne zobowiązania, wynikające z umowy.

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** poinformował, że firma Komunalnik oświadczyła, że wszystkie 3 bazy spełniają wymogi rozporządzenia oraz że na chwilę obecną korzysta tylko z bazy przy ulicy Toruńskiej. Więcej nie może ujawnić, ponieważ trwa postępowanie administracyjne.

Powiedział, że dość długo wierzył, że firma Komunalnik zacznie wykonywać należycie warunki umowy.

## **Ad. pkt. 7**

**Prezes Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Stanisław Drzewiecki** w formie prezentacji multimedialnej przedstawił problem podtopionych ulic podczas opadów deszczu.

**Radny Szymon Róg** poprosił o przesłanie radnym prezentacji. Zapytał:

- ✓ ile środków wydatkowano na czyszczenie kanalizacji deszczowej?
- ✓ ile łącznie w ramach projektu ma być wyczyszczonej kanalizacji deszczowej?
- ✓ jaka jest to część całkowitej kanalizacji deszczowej na terenie miasta Bydgoszczy?
- ✓ czy dokonano czyszczenia przy ul. Podgórznej?

Przypomniał, że 10 lipca br. ulewa dotknęła ul. Podgórną i ul. Grudziądzką. Posiada nagranie z tej ulewy. Przy ul. Grudziądzkiej znajduje się siedziba Urzędu Miasta. Przejeżdżające pojazdy zalewały drzwi wejściowe.

Poinformował, że 10 lipca 2020 r. pojawił się artykuł prasowy zawierający zgłoszenia z bydgoskich ulic. Jest to inna lista, niż przedstawił Prezes MWiK sp. z o.o. Ulice zostały przedstawione przez Wydział Zarządzania Kryzysowego. Wskazano, że z ul. Biedaszkowo jest największa ilość zgłoszeń. Poprosił o zrewidowanie tej listy.

Zapytał, jakiej pojemności będą pojemniki retencyjne?

Podniósł sprawę projektu retencyjnego stawu na Osowej Górze przy Szkole Podstawowej. Zapytał, na jakim etapie jest projekt?

**Radny Robert Langowski** zapytał:

- ✓ ile zbiorników retencyjnych jest rozplanowanych na terenie miasta?
- ✓ ile jest zaplanowanych na podstawie dokumentacji?

**Radna Bernadeta Michalek** poinformowała, że mieszkańcy Starego Fordonu borykają się z problemem studzienki przy ul. Rynek 9. Wielokrotnie była zgłaszana prośba o interwencje. Studzienka nie odbiera wszystkich opadów. Ponadto wydobywa się z niej nieprzyjemny zapach. Dodała, że studzienka była kilkakrotnie oczyszczana. Zapytała, czy jest pomysł na zażegnanie problemu?

Wskazała na drogi osiedlowe, które nie są utwardzone. Zapytała, czy jest pomysł na odprowadzanie wody z tych ulic?

**Radny Janusz Czwojda** przypomniał, że ideą programu unijnego jest zwiększenie zbiorników naturalnych. Zapytał, jakie zbiorniki zostaną rekultywowane?

**Radny Krystian Frelichowski** zapytał:

- ✓ czy na tym etapie są już wybudowane zbiorniki retencyjne, które działają?
- ✓ na ile lat kanały są oczyszczone?

**Radny Marcin Lewandowski** zapytał:

- ✓ jakie były skutki ostatniej ulewy tj. zalane piwnice, osłabienie powierzchni asfaltowych ulic, podmycia?
- ✓ czy odnotowano zgłoszenia w powyższej sprawie?
- ✓ gdzie powyższe takie zgłoszenia należy zgłaszać?
- ✓ gdzie najczęściej odnotowano powyższych szkód?
- ✓ czy z takich sytuacji mogą być formułowane roszczenia odszkodowawcze w stosunku do miasta?
- ✓ jak wygląda sytuacja prawna powyższych przypadków?

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba-Zygler** poprosił o wyjaśnienie sformułowań „dławienia” i „klapy zwrotne”.

Zapytał, jakiej wielkości, pojemności zostaną usytuowane zbiorniki retencyjne na terenie Fordonu?

**Prezes Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Stanisław Drzewiecki**  
odpowiedział na wyżej zadane pytania:

- ✓ Wyjaśnił, że prezentacja została umieszczona w Internetowym Asystencie Radnego.
- ✓ W sprawie kosztów oczyszczenia. Wyjaśnił, że nie zna dokładnej kwoty. Dodał, że renowacja sieci deszczowej – 90 km to koszt 68 mln zł. Informacja zostanie uzupełniona w formie pisemnej. Cała sieć deszczowa w Bydgoszczy obejmuje 560 km. Renowacja i czyszczenie to około 130 km. Powyższe nie oznacza, że cała sieć 560 km musi być wyczyszczona. Wszystko zależy do możliwości, czasu. W pierwszej kolejności realizowane są najpilniejsze potrzeby, najtrudniejsze miejsca – zamulenie 70 – 100%.
- ✓ W sprawie ul. Podgórnej. Wyjaśnił, że ulica nie była czyszczona. Jest to kanał o dużym spadku i nie ma możliwości zgromadzenia się tam osadu. Prawidłowo zaprojektowana sieć deszczowa nie wymaga czyszczenia. Jeżeli czyszczone są wpusty uliczne, które powinny zatrzymać w osadniku osad, piasek to do kanał ten piasek nie powinien się przedostać. Jeśli jakaś frakcja piasku się dostanie to po ulewie deszczu jest wypłukana i zatrzymuje się w separatorze przed wylotem do rzeki Brdy czy Kanału Bydgoskiego. Jeżeli sieć nie jest prawidłowo zaprojektowana lub nie są czyszczone wpusty uliczne to kanały ulegają zamuleniu. MWiK spodziewa się, że czyszczenie będzie na wiele lat przy prawidłowym utrzymaniu całej infrastruktury. Nie powinno do takiej skali zamulenia dojść.
- ✓ W sprawie listy dot. miejsc podtapianych. Wyjaśnił, że podał listę miejsc najtrudniejszych, o największej skali podtopień. MWiK analizował na etapie analiz hydraulicznych ponad 1000 przypadków. Informacje były przydatne do weryfikacji obliczeń hydraulicznych.
- ✓ W sprawie zbiorników retencyjnych. Wyjaśnił, iż 71 zbiorników retencyjnych powstanie na terenie Bydgoszczy - od 30 do 2,5 tys. m<sup>3</sup>. Są to zbiorniki o niedużej pojemności.
- ✓ Staw na terenie Szkoły Podstawowej – Osowej Górze. Wyjaśnił, że w realizowanym projekcie się nie mieści. Jest to miejska nieruchomość. MWiK nie posiada w zakresie zadań statutowych uprawnień do realizacji inwestycji. Służy pomocą w zakresie porady, koncepcji inżynierskiej.
- ✓ W sprawie naturalnych zbiorników. Inwentaryzacja na początku projektu wskazała na 28 potencjalnych miejsc, które można byłoby poddać rewitalizacji tj. stare stawy, oczka wodne. Na początek projekt dotyczy pięciu miejsc. Nie ma w Polsce doświadczeń, jak zdegenerowane obiekty wodne przywrócić do świetności. W pierwszej kolejności woda musi być oczyszczona. Należy sprawdzić jak sprawdzają się układy do oczyszczania wody. Woda musi być oczyszczona, zdezynfekowana.

- ✓ W sprawie zbiornika retencyjnego na Placu Wolności. Wyjaśnił, że lokalizacja zbiornika jest uzgodniona. Odbyły się konsultacje z osobami, które prowadzą kwiaciarnie. MWiK jest w końcowej fazie uzyskiwania pozwoleń na budowę. Szacuje, że w miesiącu październiku MWiK będzie posiadał wszystkie dokumenty szczegółowe na obiekty. Dodał, że na ul. Markwarta zostaną usytuowane dwa zbiorniki. Wszystkie lokalizacje na usytuowanie zbiorników są uzgodniona. Obecnie odbywa się proces dopracowania szczegółów, uzgodnienia dokumentacji.
- ✓ W kwestii studzienki przy ul. Rynek 9. Sprawę sprawdzi.
- ✓ W sprawie dróg osiedlowych bez nawierzchni. Wyjaśnił, że tam gdzie istnieje sieć deszczowa (kilkanaście przypadków) i tworzą się rozlewiska, które uniemożliwiają przejście można wykonać prowizoryczną instalację w postaci studni z osadnikiem, która zatrzyma spłukiwany z jezdni piach. Poprosił o zgłaszanie powyższych przypadków. Dodał, że kilkanaście miejsc do czasu ułożenia nawierzchni zostało rozwiązanych.
- ✓ W sprawie wody z deszczówki do nawadniania. Pięć miejsc na początek: Dolina Pięciu Stawów, dwie lokalizacje na Osowej Górze, Park Kazimierza Wielkiego i Park Kochanowskiego.
- ✓ W sprawie funkcjonowania sieci po renowacji. Precyzyjnie odpowiedzieć na o pytanie nie można. Kanały po renowacji powinny służyć od 40 do 60 lat. Jest to typowy okres dla sieci o tych parametrach.
- ✓ W sprawie zgłoszeń dot. zalania piwnic. Nie potrafi udzielić odpowiedzi. Spółka ma ubezpieczone sieci. W razie roszczeń będą one pokrywane z ubezpieczeń. Nie odnotował dużej liczby zgłoszeń w tym zakresie. Sprawę sprawdzi i w uzupełniającej informacji przekaże radnym.
- ✓ W sprawie wyjaśnienia pojęć: „dławienia”, „klapy zwrotne” i „przełączenia”. Są to proste działania. Analizy hydrauliczne pokazały, że można wykonać połączenia między dwoma zlewniami – krótkie odcinki kanału. Zostaje odciążony kanał, a dopełniamy nieprzeciążony. Klapy zwrotne – zamykamy drogę przepływu wodą deszczowym tam gdzie nie powinny płynąć. Kierujemy wody do innego układu. Regulatory przepływu są bardzo prostymi urządzeniami, które wykorzystują zjawisko wiru wodnego. Jest wiele kanałów, które mają za duże średnice. Dławiąc odpływ, czy przekierowując od sąsiedniej zlewni wypełnia się kanały. Urządzenia mieszczą się w studziencie. Są to bezinwestycyjne rozwiązania problemów. Kłapa daje przepływ w jednym kierunku.

W Fordonie przy stadionie przy ul. Kasztelańskiej powstanie chłonny zbiornik, infiltracyjny do gruntu.

**Radny Szymon Róg** zapytał:

- ✓ czy jest plan oczyszczenia, zniwelowania występujących problemów na ul. Podgórznej i Grudziądzkiej?
- ✓ ile nowej kanalizacji deszczowej w związku z rozbudową można się spodziewać?

**Prezes Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Stanisław Drzewiecki** problem powodzi miejskiej na ul. Podgórnej rozwiąże budowa dwóch zbiorników retencyjnych 146 i 200 m<sup>3</sup>. Na końcu ul. Podgórnej problem zniknie. Projekt przewiduje budowę 19 km nowych kanałów. Generalnie koncentruje się na retencji. Chodzi o wzmocnienie istniejącej przeciążonej sieci budową zbiorników retencyjnych, w których nadmiar wody będzie gromadzony. Zakres budowy nowych sieci jest koordynowany z inwestycjami pn. budowa ulic w mieście.

Przejęcie działalności deszczowej przez MWiK oznacza, że budowa nowej infrastruktury będzie realizowana przez Spółkę.

Jeśli sieć ma za małą przepustowość obok budowany jest zbiornik z rur o średnic 1,5 – 2 m. następuje podłączenie z kanału deszczowego do tego zbiornika i woda deszczowa podpiętrzając przelewa się i gromadzi w zbiorniku. Po ustaniu deszczu czujniki uruchamiają klapę na odpływie i woda deszczowa jest spuszczana z tego zbiornika.

**Radna Joanna Czerska-Thomas** (wniosek formalny) zgłosiła wniosek o przerwę.

***Wniosek:***

- ✓ dot. ogłoszenia godzinnej przerwy w obradach sesji Rady Miasta.

Wynik głosowania:

**W.2 11 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujące”.**

Wniosek został przyjęty.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** ogłosiła przerwę w obradach sesji Rady Miasta do godz. 15<sup>50</sup>.

Obrady XXVI sesji Rady Miasta Bydgoszczy wznowiono o godz. 16<sup>02</sup>.

**Ad. pkt 8**

**Radny Jarosław Wenderlich** w imieniu Klubu Radnych PiS przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania komisji doraźnych Rady Miasta Bydgoszczy, ustalenia przedmiotu ich działania oraz składu osobowego. Poinformował, że uchwała nie będzie wywoływała skutków finansowych dla budżetu miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** poinformowała, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Samorządności i Statutowo-Organizacyjna.

Opinia Zespołu Prawnego wskazuje, iż do projektu uchwały nie przedłożono uzasadnienia jej podjęcia.

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział, że uzasadnieniem projektu uchwały jest załącznik nr 1. Uważa, że powołanie komisji doraźnych jest konieczne. Ponieważ komisje merytoryczne, które powinny zająć się przedmiotowymi tematami, nie odbywały spotkań.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** zwróciła uwagę, że załącznik nr 1 stanowi o przedmiocie działania komisji doraźnych. Poprosiła o komentarz Koordynatora Zespołu Prawnego.

**Radny Jarosław Wenderlich** poprosił o przyjęcie w formie autopoprawki uzasadnienia, że Rada Miasta i jej komisje merytoryczne, nie funkcjonują w ocenie wnioskodawców w sposób właściwy. Ponadto poinformował, że do Komisji Uchwał i Wniosków wpłynął proponowany skład radnych PiS, do pracy w komisjach doraźnych.

**Koordynator Zespołu Prawnego Jolanta Łosińska-Nowicka** wyjaśniła, że w opinii przestawiła wymóg statutowy, iż do każdej uchwały należy dołączyć jej uzasadnienie. Należy wskazać podstawę prawną i merytoryczną treść, uzasadniającą podjęcie uchwały. Uzasadnienie przyjmuje się w formie pisemnej.

**Radny Jakub Mikołajczak** (wniosek formalny) złożył wniosek, żeby komisje doraźne składały się maksymalnie z 6 radnych.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** zwróciła się do Koordynatora Zespołu Prawnego, czy można wprowadzić ograniczenie liczby członków komisji?

**Koordynator Zespołu Prawnego Jolanta Łosińska-Nowicka** odpowiedziała, że nie ma ograniczeń wynikających z zapisów Statutu i Regulaminu Rady Miasta. Jest to kwestia do ustalenia przez radnych.

Pod głosowanie został poddany wniosek radnego J. Mikołajczaka dotyczący maksymalnej liczby 6 radnych w komisjach doraźnych.

Wynik głosowania:

**W.3 15 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”.**

Wniosek został przyjęty.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** zapytał, jaki jest cel działania komisji? Co dana komisja ma ustalić, czym się zająć, jakie będzie potrzebowała dokumenty?

**Radny Jarosław Wenderlich** zwrócił uwagę, że załącznik Nr 1 określa zakres działania komisji doraźnych.

Na przykład Komisja Doraźna w sprawie podtopionych bydgoskich ulic podczas opadów deszczu – zajmie się problemem kanalizacji ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji zalanych bydgoskich ulic po opadach deszczu oraz analizą działań Miasta Bydgoszczy oraz Miejskich Wodociągów i Kanalizacji. Odczytał treść uzasadnienia do przedmiotowego projektu uchwały, która zostanie przekazane do Komisji Uchwał i Wniosków: *Art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przewiduje możliwość powołania komisji doraźnych. Mając na uwadze powyższe planuje się powołanie*



3 komisji doraźnych, których szczegółowy zakres zawiera załącznik Nr 1. Podjęcie przedmiotowej uchwały nie wywołuje dodatkowych skutków finansowych dla budżetu miasta.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** poinformował, że zapoznał się z treścią projektu uchwały i z nazwy danej komisji wynika, czym będzie się ona zajmowała. Zapytał wnioskodawcę, co ma być efektem końcowym pracy danej komisji?

Zwrócił uwagę, że Prezes S. Drzewiecki przedstawił informację, z czego wynika problem podtopionych ulic. Jest to zaszłość historyczna.

Przypomniał, że w roku 2013 przyjęto uchwałę w zakresie sieci kanalizacji deszczowej. Prezydent Miasta wówczas już mówił, że problem deszczówki wymaga pilnej interwencji i jest to temat, który jest od wielu lat w Bydgoszczy pomijany. Kwestia finansowania była zawsze hamulcem, który odkładał te decyzje na przyszłość. Przeznaczono wówczas 1,25 mln zł na inwentaryzację. Podkreślił, że MWiK przygotowało bardzo profesjonalny projekt, który dzisiaj jako szkoleniowy, jest prezentowany na wielu konferencjach i odbiera za to nagrody. Złożył deklarację, że wszelkie dokumenty w tej sprawie zostaną radnym udostępnione. Nie wie jednak, jaki ma być efekt końcowy pracy tej komisji.

**Radna Joanna Czerska-Thomas** powiedziała, że będzie pierwszą osobą, która zapisze się do pracy w komisji, jeżeli tylko zrozumie, w jakim trybie mają komisje pracować i co dokładnie ma być efektem ich pracy?

**Radny Janusz Czwojda** zwrócił uwagę, że zgodnie ze Statutem komisja doraźna powinna mieć określone zadanie.

Nie widzi powodów powołania komisji doraźnej w sprawie podtopionych bydgoskich ulic, ponieważ temat został podczas sesji dokładnie omówiony.

Ponadto zgodnie ze Statutem, zadania komisji doraźnych określa Rada w odrębnych uchwałach. Radny uważa, że powinny być podjęte odrębne uchwały, dla każdej komisji doraźnej.

Zwrócił także uwagę, że w przedmiotowym projekcie uchwały jest mowa o stałych komisjach a zamierzeniem jest powołanie komisji doraźnych.

Przyjmując zasadę ograniczenia liczby członków komisji do 6 osób, należy uważać podczas głosowania. Ponieważ zgodnie ze Statutem : „Wybór członków Komisji odbywa się w formie jawnego głosowania odrębnego dla każdej Komisji. Zgłaszani kandydaci są wybrani do komisji, jeżeli uzyskali większą liczbę głosów „za wyborem” od liczby głosów „przeciwko wyborowi”.

**Radny Krystian Frelichowski** stwierdził, że komisje zajmą się sprawami, które interesują mieszkańców. Uważa, że radni są zobowiązani wyjść naprzeciw ich oczekiwaniom. Według radnego powołanie komisji jest niezbędne i konieczne.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** stwierdziła, że tematy są poruszane podczas obrad stałych komisji RM i tam powinny być omawiane.

**Radny Robert Langowski** również zapytał, co mają ustalić komisje i jakie mają ostatecznie podjąć decyzje? W jaki sposób z prac komisji doraźnych, skorzystają mieszkańcy Bydgoszczy?

Radny nie wyobraża sobie sytuacji, aby występować w roli mediatora. Ponieważ radni są zawsze kojarzeni z przedstawicielami określonej partii politycznej i mogą być w jakiś sposób zależni i nieobiektywni.

Stwierdził, że Prezes S. Drzewiecki zobrazował dokładnie sytuację podtapiania ulic i nie widzi sensu powoływania komisji w tej sprawie.

**Radny Jakub Mikołajczak** w imieniu radnych Koalicji Obywatelskiej i Lewicy zgłosił poprawki do uchwały:

**Zapis:**

*§4. Działalność komisji ulega zakończeniu z chwilą przedstawienia Radzie Miasta Bydgoszczy sprawozdania, lecz nie później niż do 30 września 2020 roku.*

**zamienić na:**

*§4. Działalność komisji ulega zakończeniu z chwilą przedstawienia Radzie Miasta Bydgoszczy sprawozdania, lecz nie później niż do 31 sierpnia 2020 roku.*

**Dodać:**

*§5. Komisje doraźne po zakończeniu prac niezwłocznie przekazują sprawozdanie Prezydentowi Miasta Bydgoszczy, jednak nie później niż na 7 dni przed planowaną Sesją Rady Miasta Bydgoszczy.*

**Obecny § 5 zamienić na § 6.**

*§6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

**Radny Bogdan Dzakanowski** uważa, że radni powinni zapoznać się ze wszystkimi dokumentami dotyczącymi przedmiotowych spraw. Stwierdził, że cele komisji doraźnej zostaną określone, podczas jej prac.

Jednocześnie zgłosił akces do pracy w komisji doraźnej w sprawie problemów Miasta Bydgoszczy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi.

**Radny Paweł Bokiej** uważa, że równie dobrze połowa merytorycznych komisji Rady Miasta jest w ogóle niepotrzebna. Ponieważ komisje od pół roku się nie spotkały, a mimo to Rada Miasta funkcjonuje normalnie.

Stwierdził, że od strony formalnej komisja ma taki cel, jak każda inna. Skończy się sprawozdaniem i wnioskami.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** wyraziła ubolewanie, że radny P. Bokiej swoją pracę w komisjach w taki sposób traktuje. Uważa, że należy traktować pracę w komisjach merytorycznych poważnie i z należyтым szacunkiem.

**Radny Marcin Lewandowski** uważa, że efektem powinny być wnioski, uwagi, zalecenia, ewentualnie ustalenia stanu faktycznego. Podkreślił, że RM pełni funkcję nie tylko uchwałodawczą, ale także kontrolną. Wyraził pogląd, że radni w tych sprawach mogą z sobą współpracować i duch prac komisji może być pozytywny.

**Radna Anna Mackiewicz** złożyła wniosek, aby projekt uchwały rozdzielić na trzy odrębne uchwały. Dzięki temu radni będą mogli głosować nad powołaniem lub nie powołaniem danej komisji. Usprawni to także przeprowadzenie głosowania, nad składami komisji doraźnych.

Przypomniała, że problem deszczówki był bardzo długo zaniedbywany. Temat czekał, ponieważ w mieście realizowano duże inwestycje w budowę kanalizacji ściekowej i sieci wodociągowej. Bydgoszcz dzięki inwestycjom i determinacji spółki zdobywała pieniądze i dzisiaj praktycznie 99 % mieszkańców ma dostęp do wody i kanalizacji ściekowej. Przypomniała, że MWiK stworzył projekt i uzyskano dofinansowanie dla tego przedsięwzięcia.

**Radny Janusz Czwojda** stwierdził, że konkretnym zadaniem komisji doraźnej w sprawie problemów z oświetleniem, może być przygotowanie petycji do rządu RP. Żeby Sejm powrócił do zagadnienia sprzed kilku lat, aby lampy oświetleniowe zostały zwrócone gminom.

Po raz kolejny przypomniał, że w uchwale zgodnie ze Statutem, powinny być zapisane zadania komisji.

**Radny Jarosław Wenderlich** uważa, że należy przeanalizować materiały i wyciągnąć wnioski. Można je przedstawić Prezydentowi Miasta, spółkom komunalnym albo skierować do wykonawców. Ostatecznie należy przedstawić sprawozdanie z działalności komisji.

W formie autopoprawki przyjął uwagę radnego J. Czwojdy odnośnie zapisu w projekcie uchwały, gdzie zapis komisji *stałych* należy zastąpić *doraźnych*.

Poinformował, że wnioskodawcy nie wyrażają zgody na rozbitcie projektu uchwały, na trzy odrębne projekty uchwał.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** wyraziła pogląd, że przedstawiony projekt uchwały został przygotowany w pośpiechu, bez przeczytania Statutu i bez konkretnych założeń.

**Radny Marcin Lewandowski** powtórzył, że rolą Rady Miasta jest funkcja uchwałodawcza i kontrolna. Radni powinni nastawić się na optymalizację sposobów rozwiązywania problemów.

**Radny Jarosław Wenderlich** odczytał załącznik nr 1 do projektu uchwały.

Przedmiot działania Komisji Doraźnych Rady Miasta Bydgoszczy

1. Komisja Doraźna w sprawie problemów z oświetleniem ulicznym w mieście Bydgoszczy – Komisja zajmie się w szczególności problemem oświetlenia ulicznego na bydgoskich osiedlach w związku z brakiem zawartej umowy z wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Dokona analizy zamówień oraz sporu na linii Miasto Bydgoszczy – Wykonawca.

2. Komisja Doraźna w sprawie problemów Miasta Bydgoszczy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi – Komisja zajmie się zagadnieniem związanym z gospodarką odpadami w szczególności zamówieniami publicznymi związanymi z gospodarką odpadami komunalnymi, analizą obowiązujących uchwał, w tym ich celowością, a także problemów zgłaszanych przez mieszkańców dot. wykonawcy Komulnika.

3. Komisja Doradza w sprawie podtopionych bydgoskich ulic podczas opadów deszczu – zajmie się problemem kanalizacji ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji zalanych bydgoskich ulic po opadach deszczu oraz analizą działań Miasta Bydgoszczy oraz Miejskich Wodociągów i Kanalizacji.

Komisje przedstawią Radzie Miasta Bydgoszczy sprawozdanie ze swojego działania, przy czym nie później niż do 30 września 2020 r.

**Radny Krystian Frelichowski** stwierdził, że dopiero kiedy radni zapoznają się dogłębnie z tematem, to wówczas będą efekty działania komisji.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** przypomniał, że radny J. Czwojda mówił, że zadanie komisji doraźnej musi być ujęte w uchwale. Zaproponował wnioskodawcom, aby napisali wprost *Ocena prawidłowości działań Prezydenta Miasta Bydgoszczy w zakresie (...)*. Będzie to także funkcja kontrolna o której mówił radny M. Lewandowski.

**Radny Robert Langowski** poinformował, że poprzez przedmiotowy projekt uchwały. Oczekuje na efekty działań komisji doraźnych.

**Radny Paweł Bokiej** zapytał radnego R. Langowskiego, jaki cel społeczny i co ważnego wniosła do Rady Miasta komisja, której przewodniczy?

Uważa, że radni „czepiają” się zapisów przedmiotowego projektu uchwały.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** nie odniosła wrażenia, że ktoś się „czepia”. Oczekuje przygotowania merytorycznej podstawy do pracy komisji.

**Radna Joanna Czerska-Thomas** zwróciła uwagę, że inaczej zaczyna się komisję, jeżeli ona ma zakończyć się rekomendacją dla Prezydenta Miasta, dotyczącą danej sprawy a inaczej pracuje się, jeżeli komisja ma na celu podsumowanie działań i przesłanie raportu mieszkańcom.

**Radny Jakub Mikołajczak** przypomniał, że to okres pandemii ograniczył prace merytorycznych komisji Rady Miasta. Spotkania odbywała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej, jednak podczas jej obrad nie uczestniczył żaden z radnych PiS.

**Radny Jarosław Wenderlich** zwrócił uwagę, że członkiem Komisji Budżetu i Polityki Finansowej z ramienia PiS, jest tylko jeden radny.

Natomiast inne komisje merytoryczne Rady Miasta miały możliwość spotykania się w trybie zdalnym, jednak tego nie robiły.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** poprosiła o opinię Koordynatora Zespołu Prawnego, czy można poddać pod głosowanie jeden projekt uchwały, czy można go rozbić na trzy projekty uchwał?

**Koordynator Zespołu Prawnego Jolanta Łosińska-Nowicka** wyjaśniła, że jest to sesja zwołana na wniosek Klubu Radnych PiS, którzy załączyli porządek obrad. Jest w nim ujęty jeden projekt uchwały. Zmiana porządku obrad wymaga zgody wnioskodawców.

**Radny Jakub Mikołajczak** (wniosek formalny) złożył wniosek o 15 min. przerwy.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** ogłosiła przerwę w obradach XXVI sesji Rady Miasta do godz. 17<sup>00</sup>.

Obrady XXVI sesji Rady Miasta Bydgoszczy wznowiono o godz. 17<sup>05</sup>.

**Radny Jakub Mikołajczak** poinformował, że:

- Do pracy w Komisji Doraźnej w sprawie problemów z oświetleniem ulicznym w mieście Bydgoszczy zgłoszono następujące kandydatury:
  - ✓ Monika Matowska-Gulczyńska
  - ✓ Zdzisław Tylicki
  - ✓ Ireneusz Nitkiewicz
  - ✓ Robert Kufel
  - ✓ Paweł Bokiej
  - ✓ Marcin Lewandowski
  - ✓ Krystian Frelichowski
- Do pracy w Komisji Doraźnej w sprawie problemów Miasta Bydgoszczy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi zgłoszono następujące kandydatury:
  - ✓ Joanna Czerska-Thomas
  - ✓ Anna Mackiewicz
  - ✓ Zdzisław Tylicki
  - ✓ Mateusz Zwolak
  - ✓ Bogdan Dzakanowski
  - ✓ Szymon Róg
  - ✓ Marcin Lewandowski
  - ✓ Jerzy Mickuś
  - ✓ Bernadeta Michałek
- Do pracy w Komisji Doraźnej w sprawie podtopionych bydgoskich ulic podczas opadów deszczu zgłoszono następujące kandydatury:
  - ✓ Maciej Świątkowski
  - ✓ Katarzyna Tomaszewska
  - ✓ Elżbieta Rusielewicz
  - ✓ Wojciech Bulanda
  - ✓ Jarosław Wenderlich
  - ✓ Jerzy Mickuś
  - ✓ Jan Gaul
  - ✓ Andrzej Młyński
  - ✓ Bernadeta Michałek

**Radny Jarosław Wenderlich** w związku z dużym zainteresowaniem pracą w komisjach doraźnych, zaproponował powołanie komisji w takiej liczbie, ilu zgłosiło się chętnych.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** przypomniała, że został przegłosowany wniosek o ograniczeniu liczby radnych, uczestniczących w pracach komisji. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby inni radni uczestniczyli w pracach komisji.

**Radny Jarosław Wenderlich** stwierdził, że do Komisji Uchwał i Wniosków nie wpłynął wniosek dot. ograniczenia liczby członków w pracach komisji.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** przypomniała, że był to wniosek formalny, który nie musi być złożony na piśmie. Poprosiła o opinię Koordynatora Zespołu Prawnego.

**Koordinator Zespołu Prawnego Jolanta Łosińska-Nowicka** przypomniała, że w projekcie uchwały nie została określona liczba członków poszczególnych komisji. Radny J. Mikołajczak zgłosił wniosek formalny o ograniczenie liczby członków komisji do 6 osób. Rada taki wniosek przegłosowała.

**Radny Marcin Lewandowski** (wniosek formalny) zwrócił uwagę, że będzie głosowany skład komisji, które jeszcze nie zostały powołane. Stwierdził, że najpierw należy przegłosować powołanie komisji a następnie ich skład osobowy.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** poinformowała, że są powoływane komisje wraz ze składem.

**Radny Paweł Bokiej** (wniosek formalny) złożył wniosek o zwiększenie składu osobowego komisji doraźnych do 9 osób.

Pod głosowanie został poddany wniosek radnego P. Bokieja dotyczący zwiększenia składu osobowego komisji doraźnych do 9 osób.

Wynik głosowania:

**W.4** 9 głosów „za”, 15 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujące”.

Wniosek nie został przyjęty.

Pod głosowanie poddano kandydaturę radnej Moniki Matowskiej-Gulczyńskiej do pracy w Komisji Doraźnej w sprawie problemów z oświetleniem ulicznym w mieście Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

**W.5** 16 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

**Radny Bogdan Dzakanowski** (wniosek formalny) złożył wniosek, aby wszystkie osoby, które zgłosiły swój akces do pracy w komisjach doraźnych, zostały powołane.

Pod głosowanie został poddany wniosek radnego B. Dzakanowskiego, aby wszystkie osoby, które zgłosiły swój akces do pracy w komisjach doraźnych, zostały powołane.

Wynik głosowania:

**W.6** 9 głosów „za”, 15 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujące”.

Wniosek nie został przyjęty.

**Radny Marcin Lewandowski** (wniosek formalny) złożył wniosek, aby głosowanie osób zgłoszonych do pracy w komisjach, odbywało się w sposób alfabetyczny oraz o reasumpcję poprzedniego głosowania.

Uważa, że Klub Radnych PiS zgłosił jako pierwszy swoich kandydatów.

**Radny Jakub Mikołajczak** poinformował, że do Komisji Uchwał i Wniosków, jako pierwsza wpłynęła propozycja radnych Koalicji Obywatelskiej i Lewicy.

Pod głosowanie został poddany wniosek radnego M. Lewandowskiego, aby głosowanie osób zgłoszonych do pracy w komisjach, odbywało się w sposób alfabetyczny.

Wynik głosowania:

*W.7 10 głosów „za”, 14 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujące”.*

Wniosek nie został przyjęty.

**Radny Szymon Róg** (wniosek formalny) poprosił o przedstawienie listy kandydatów z pozostałych Klubów. Klub Radnych PiS złożył wniosek w formie pisemnej. Wyraził pogląd, że radni Koalicji Obywatelskiej dopisali się do listy radnych Prawa i Sprawiedliwości.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** zwróciła uwagę, że przed chwilą radny J. Mikołajczak odczytał wszystkie zgłoszenia radnych do pracy w komisjach.

**Radny Paweł Bokiej** (wniosek formalny) poprosił o przedstawienie kryterium kolejności wyczytywanych nazwisk.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** kolejność jest taka, jaką odczytał radny J. Mikołajczak.

**Radny Jakub Mikołajczak** poinformował, że pierwszy złożony na piśmie wniosek wpłynął od radnych Koalicji Obywatelskiej i Lewicy. Następnie został złożony wniosek radnych PiS, do którego dopisał się radny B. Dzakanowski. Na koniec radny J. Mickuś dopisał radną B. Michałek do tego wniosku.

**Radny Jarosław Wenderlich** (wniosek formalny) złożył wniosek o 10 min. przerwy.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** ogłosiła przerwę w obradach XXVI sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

Obrady XXVI sesji Rady Miasta Bydgoszczy wznowiono o godz. 17<sup>32</sup>.

**Radny Jarosław Wenderlich** (wniosek formalny) poinformował, że Klub Radnych PiS wycofuje część swoich kandydatur do pracy w komisjach.

Do Komisji Doradczej w sprawie problemów z oświetleniem ulicznym w mieście Bydgoszcz zgłosił kandydaturę:

- ✓ Jana Gaula
- ✓ Krystiana Frelichowskiego

Do Komisji Doraźnej w sprawie problemów Miasta Bydgoszczy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi zgłosił kandydaturę:

- ✓ Marcina Lewandowskiego
- ✓ Bogdana Dzakanowskiego

Do Komisji Doraźnej w sprawie podtopionych bydgoskich ulic zgłosił kandydaturę:

- ✓ Andrzeja Młyńskiego
- ✓ Jerzego Mickusia

Pozostałe kandydatury grupa radnych PiS wycofuje.

**Koordinator Zespołu Prawnego Jolanta Łosińska-Nowicka** zwróciła uwagę, że art. 16 Statutu określa sposób wyboru członków komisji. Zgłaszani kandydaci są wybrani do komisji, jeżeli uzyskali większą liczbę głosów „za wyborem” od liczby głosów „przeciwko wyborowi”.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** w związku z zapisami Statutu, poddano pod głosowanie każdą kandydaturę z osobna.

Pod głosowanie poddano kandydaturę radnego Zdzisława Tylickiego do pracy w Komisji Doraźnej w sprawie problemów z oświetleniem ulicznym w mieście Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

**W.8** 20 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Pod głosowanie poddano kandydaturę radnego Ireneusz Nitkiewicza do pracy w Komisji Doraźnej w sprawie problemów z oświetleniem ulicznym w mieście Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

**W.9** 19 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Pod głosowanie poddano kandydaturę radnego Roberta Kufla do pracy w Komisji Doraźnej w sprawie problemów z oświetleniem ulicznym w mieście Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

**W.10** 22 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Pod głosowanie poddano kandydaturę radnego Jana Gaula do pracy w Komisji Doraźnej w sprawie problemów z oświetleniem ulicznym w mieście Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

**W.11** 22 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.



Pod głosowanie poddano kandydaturę radnego Krystiana Frelichowskiego do pracy w Komisji Doraźnej w sprawie problemów z oświetleniem ulicznym w mieście Bydgoszczy.

Wynik głosowania:

**W.12** 20 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Pod głosowanie poddano kandydaturę radnej Joanny Czerskiej-Thomas do pracy w Komisji Doraźnej w sprawie problemów Miasta Bydgoszczy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi.

Wynik głosowania:

**W.13** 22 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Pod głosowanie poddano kandydaturę radnej Anny Mackiewicz do pracy w Komisji Doraźnej w sprawie problemów Miasta Bydgoszczy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi.

Wynik głosowania:

**W.14** 22 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Pod głosowanie poddano kandydaturę radnego Zdzisława Tylickiego do pracy w Komisji Doraźnej w sprawie problemów Miasta Bydgoszczy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi.

Wynik głosowania:

**W.15** 20 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Pod głosowanie poddano kandydaturę radnego Mateusza Zwolaka do pracy w Komisji Doraźnej w sprawie problemów Miasta Bydgoszczy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi.

Wynik głosowania:

**W.16** 21 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Pod głosowanie poddano kandydaturę radnego Marcina Lewandowskiego do pracy w Komisji Doraźnej w sprawie problemów Miasta Bydgoszczy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi.

Wynik głosowania:

**W.17** 23 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Pod głosowanie poddano kandydaturę radnego Bogdana Dzakanowskiego do pracy w Komisji Doraźnej w sprawie problemów Miasta Bydgoszczy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi.

Wynik głosowania:

**W.18** 20 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Pod głosowanie poddano kandydaturę radnego Macieja Świątkowskiego do pracy w Komisji Doraźnej w sprawie podtopionych bydgoskich ulic podczas opadów deszczu.

Wynik głosowania:

**W.19** 21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Pod głosowanie poddano kandydaturę radnej Katarzyny Tomaszewskiej do pracy w Komisji Doraźnej w sprawie podtopionych bydgoskich ulic podczas opadów deszczu.

Wynik głosowania:

**W.20** 21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Pod głosowanie poddano kandydaturę radnej Elżbiety Rusielewicz do pracy w Komisji Doraźnej w sprawie podtopionych bydgoskich ulic podczas opadów deszczu.

Wynik głosowania:

**W.21** 21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Pod głosowanie poddano kandydaturę radnego Wojciecha Bulandę do pracy w Komisji Doraźnej w sprawie podtopionych bydgoskich ulic podczas opadów deszczu.

Wynik głosowania:

**W.22** 21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Pod głosowanie poddano kandydaturę radnego Andrzeja Młyńskiego do pracy w Komisji Doraźnej w sprawie podtopionych bydgoskich ulic podczas opadów deszczu.

Wynik głosowania:

**W.23** 23 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Pod głosowanie poddano kandydaturę radnego Jerzego Mickusia do pracy w Komisji Doraźnej w sprawie podtopionych bydgoskich ulic podczas opadów deszczu.

Wynik głosowania:

**W.24** 20 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”.

**Radny Jakub Mikołajczak** odczytał poprawki, które wpłynęły do Komisji Uchwał i Wniosków.

**Zapis:**

§4. *Działalność komisji ulega zakończeniu z chwilą przedstawienia Radzie Miasta Bydgoszczy sprawozdania, lecz nie później niż do 30 września 2020 roku.*

**zamienić na:**

*§4. Działalność komisji ulega zakończeniu z chwilą przedstawienia Radzie Miasta Bydgoszczy sprawozdania, lecz nie później niż do 31 sierpnia 2020 roku.*

**Dodać:**

*§5. Komisje doraźne po zakończeniu prac niezwłocznie przekazują sprawozdanie Prezydentowi Miasta Bydgoszczy, jednak nie później niż na 7 dni przed planowaną Sesją Rady Miasta Bydgoszczy.*

**Obecny § 5 zamienić na § 6.**

*§6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

**Radny Jarosław Wenderlich** wyraził zgodę na przyjęcie w/w zmian w formie autopoprawki.

Ponadto w załączniku Nr 1 zapis:

*Komisje przedstawią Radzie Miasta Bydgoszczy sprawozdanie ze swojego działania, przy czym nie później niż do 30 września 2020 r.*

**zamienić na:**

*Komisje przedstawią Radzie Miasta Bydgoszczy sprawozdanie ze swojego działania, przy czym nie później niż do 31 sierpnia 2020 r.*

Odczytał treść uzasadnienia do projektu uchwały:

*Art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przewiduje możliwość powołania komisji doraźnych. Mając na uwadze powyższe planuje się powołanie 3 komisji doraźnych, których szczegółowy zakres zawiera załącznik Nr 1.*

*Podjęcie przedmiotowej uchwały nie wywołuje dodatkowych skutków finansowych dla budżetu miasta.*

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

**W.25 jednomyślnie tj. 22 głosy „za”.**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XXVI/644/20.**

## **Ad. pkt 9**

**Informacja Prezydenta Bydgoszczy o kosztach utrzymania, wykorzystaniu oraz zamiarach wobec nieruchomości przy ul. Dworcowej 63.**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezja Andrzej Bereda** poinformował, że na nieruchomości przy ul. Dworcowej znajduje się obiekt wybudowany pod koniec XIX w. Został oddany do użytku w 1891 r. W gmachu tym mieściła się Dyrekcja Wschodniej Kolei Pruskiej. Nieruchomość w 1971 r. wpisana została do rejestru zabytków Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Obiekt składa się z trzech kondygnacji naziemnych i jednej podziemnej. Stanowi zamkniętą bryłę z trzema dziedzińcami wewnętrznymi.

W tym obiekcie jest wydzielonych pięć lokali użytkowych. Miasto jest właścicielem lokalu nr 2 i 3. Lokale nr 1, 4 i 5 stanowią własność Centrum Medycznego „Nad Brdą” Sp. z o.o. Zgodnie z przepisami obiekt stanowi wspólnotę mieszkaniową. Miasto Bydgoszcz jest także właścicielem lokalu użytkowego o powierzchni 17,7 m<sup>2</sup> w budynku przy ul. Dworcowej 65a oraz posiada udział w drodze wewnętrznej pomiędzy budynkiem 63 i 65a. Ogólna powierzchnia użytkowa tego obiektu wynosi ponad 10 tys. m. W posiadaniu miasta jest 7469 m<sup>2</sup>. Natomiast 2426 m<sup>2</sup> należy do spółki. Dla przedmiotowej nieruchomości został w 2015 r. przyjęty plan zagospodarowania przestrzennego. Budynek znajduje się na terenie w ustaleniu 26.U przeznaczenie – teren zabudowy usługowej.

W 2012 r. Collegium Medicum Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu zamierzało otworzyć w Bydgoszcz kierunek lekarsko dentystyczny. Zwróciło się do miasta Bydgoszcz z prośbą o pomoc we wskazaniu odpowiedniego obiektu na potrzeby uczelnie. Wówczas miasto nie posiadało nieruchomości, która mogłaby być przeznaczona na taki cel.

Mając na uwadze troskę samorządu bydgoskiego i wspieranie państwowych uczelni wyższych Rada Miasta podjęła w 2012 r. uchwałę w sprawie nabycia od Polskich Kolei Państwowych przedmiotowych lokali i przekazaniu ich na potrzeby Collegium Medicum.

20 grudnia 2012 r. miasto Bydgoszcz umową notarialną nabyło te lokale za kwotę 4,5 mln zł. Był to przetarg pisemny, nieograniczony. Podkreślił, że PKP kilkakrotnie próbowało zbyć te lokale, jednak przetargi nie przynosiły rozstrzygnięcia.

27 lutego 2013 r. Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie darowizny na rzecz Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, Collegium Medicum lokali użytkowych w nieruchomości przy ul. Dworcowej 63 dla potrzeb utworzenia i prowadzenia w Bydgoszczy Wydziału Stomatologii i uzupełniającej działalności naukowo-dydaktycznej. 8 października 2013 r. został podpisany akt darowizny przedmiotowej nieruchomości.

W roku 2017 Collegium Medicum zwróciło się do miasta z prośbą o zwrot tej nieruchomości, ponieważ cel na który tą nieruchomość darowano, nie może być zrealizowany. Jako argument podano opinię Ministerstwa Zdrowia, które negatywnie rekomendowało utworzenie tego kierunku.

16 kwietnia 2018 r. miasto przejęło nieruchomość na skutek odwołania darowizny. Od 30 kwietnia 2018 r. zarządzanie obiektem objęła Administracja Domów Miejskich.

Koszty związane z utrzymaniem nieruchomości:

1. Koszty mediów, tj. centralne ogrzewanie, woda i ścieki. Od 2018 r. do końca czerwca 2020 r. łącznie miasto wydało 571 tys. 489 zł.
2. Koszty utrzymania nieruchomości wspólnej. Łącznie wyniosły 142 tys. 495 zł. Z tej kwoty 75 tys. 999 zł to koszty remontu części wspólnej. W szczególności związane z przeglądami instalacji, remontem instalacji

przeciwpożarowej i wodociągowej, zabezpieczeniem dachu oraz wykonaniem projektu na wykonanie nowego pokrycia dachowego.

3. Koszty związane bezpośrednio z posiadaniem lokali w tym budynku. Wyniosły one 837 tys. 499 zł. W tym koszt remontów – 144 tys. 134 zł. Na te koszty głównie składały się koszty wymiany zaworów oraz głowic termostatycznych na grzejnikach – w roku 2019 – 112 tys. 185 zł oraz montaż instalacji systemu sygnalizacji włamaniowej – 22 tys. 414 zł w roku 2020.

Koszty te w sposób znaczący mają wpływ, na zmniejszenie ponoszonych kosztów przez miasto, w stosunku do kosztów, które wcześniej w związku z posiadaniem tego obiektu ponosiło Collegium Medicum.

Łączne oszczędności wynoszą w danym roku ok. 243 tys. zł.

Na zmniejszenie kosztów składało się wynegocjowanie ze współwłaścicielem nieruchomości, innego rozliczenia kosztów energii cieplnej. Przed przejściem przez miasto tego obiektu, te koszty były proporcjonalnie rozłożone do posiadanych udziałów. 24% ponosiła spółka medyczna. Po renegocjacji warunków, spółka ponosi koszty w wysokości 35 %. Pozwoliło to zaoszczędzić na ogrzewaniu kwotę ok. 87 tys. zł rocznie.

Zrezygnowano z bezpośredniej ochrony i zastąpiono ją instalacją alarmową. Koszty zmniejszyły się o kwotę 138 tys. zł.

Wzrosty przychody z tytułu wynajmowania pomieszczeń. Rocznie o kwotę 15 tys. 858 zł.

Podkreślił, że nastąpiła znaczna degradacja pokrycia dachowego. Ma to odzwierciedlenie w kosztach wspólnych. Proporcjonalnie do posiadanych udziałów, współwłaściciele muszą partycypować w kosztach utrzymania dachu oraz w kosztach ewentualnie jego remontu. Szacunkowy koszt wykonania nowego pokrycia dachowego wraz ze wzmocnieniem konstrukcji to ok. 7 mln 690 tys. Miasto powinno pokryć kwotę ok. 5 mln 840 tys. zł. Zaznaczył, że wspólnota jest na etapie sporządzania projektu technicznego, na podstawie którego będzie można wykonać szczegółowy kosztorys tego remontu.

Przypomniał, że w 2018 r. Prezydent Miasta wystosował pisma z możliwością udostępnienia lokali w nieruchomości przy ul. Dworcowej 63 do: Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, Archiwum Państwowego w Bydgoszczy, Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Ministerstwa Obrony Narodowej oraz Ministerstwa Sprawiedliwości. Trzy ostatnie instytucje odpowiedziały, że nie są zainteresowane pozyskaniem przedmiotowej nieruchomości.

**Radny Marcin Lewandowski** zapytał:

- ✓ czy na negatywne odpowiedzi ze strony instytucji mógł mieć wpływ fakt, że budynek stanowi współwłasność?
- ✓ czy budynek stanowił kiedyś wyłączną własność miasta?
- ✓ czy jest możliwość przejęcia lokali od współwłaścicieli, aby udostępnić go jako całość?

- ✓ czy była rozważana możliwość zagospodarowania budynku przez instytucje miejskie?

**Radny Krystian Frelichowski** zapytał:

- ✓ czy propozycje kierowane do instytucji dotyczyły zbycia lokali, czy ich wynajęcia?
- ✓ czy istnieje inna koncepcja na wykorzystanie tego budynku?

**Radny Andrzej Młyński** spytał, czy Prezydent Miasta rozważa przekazanie budynku dla potrzeb instytucji miejskich?

**Radny Janusz Czwojda** wyraził pogląd, że działania Prezydenta Miasta są właściwe. Poszukiwany jest potencjalny nabywca lub najemca, który będzie pokrywał koszty funkcjonowania i ewentualnego remontowania budynku.

**Radny Szymon Róg** poprosił o informację dot. umiejscowienia lokali użytkowych należących do miasta oraz określenia ich kubatury?

**Radny Jarosław Wenderlich** złożył następujące pytania:

- ✓ czy propozycje, które były kierowane do instytucji państwowych dotyczyły odpłatnego zbycia nieruchomości?
- ✓ jaki jest roczny koszt utrzymania budynku przez miasto?

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** udzielił odpowiedzi na zadane pytania:

- Prezydent Miasta w piśmie informował adresatów, że miasto jest w posiadaniu lokali w przedmiotowej nieruchomości. Podmioty, które udzieliły odpowiedzi nie wspominały, żeby problem stanowił fakt współwłasności tego budynku.

Państwowe Gospodarstwo Wodne wskazało, że swoją siedzibę planuje w budynku przy ul. A. Mickiewicza 15 w Bydgoszczy.

Minister Obrony Narodowej podkreślił, że przedmiotowa sprawa została poddana stosownym uzgodnieniom wewnątrzresortowym i ustalono, że strona wojskowa nie przewiduje dyslokacji podległych jednostek we wskazanej lokalizacji i nie jest zainteresowana pozyskaniem oferowanych nieruchomości.

Departament Budżetu i Efektywności Finansowej Ministerstwa Sprawiedliwości poinformował, że po uzyskaniu stanowisk dyrektorów Sądów Apelacyjnego w Gdańsku, Okręgowego i Rejonowego w Bydgoszczy nie widzi możliwości przejęcia na rzecz sądów bydgoskich proponowanej do pozyskania nieruchomości.

- Prezydent Miasta w piśmie nie wskazywał formy pozbycia się nieruchomości. Czy ma to być sprzedaż, darowizna na rzecz Skarbu Państw, czy wynajem. Temat był otwarty, gdyby było zainteresowanie ze strony adresatów.
- PKP z mocy prawa otrzymało prawo własności do lokali. Miasto Bydgoszcz zainteresowane było pozyskaniem lokali użytkowych dla potrzeb rozwoju uniwersytetu. Pozostałe lokale, gdzie mieści się spółka medyczna, samorząd województwa zbył na rzecz tych podmiotów.

- Miasto Bydgoszcz nigdy nie było właścicielem całej nieruchomości. Na podstawie uchwały Rady Miasta, miasto nabyło lokale. Przeszkodą nieutworzenia nowego kierunku kształcenia w Collegium Medicum, nie był stan prawny nieruchomości.
- Lokal nr 2 ma powierzchnię 194 m<sup>2</sup>. Są to pomieszczenia w prawym skrzydle na parterze, za przychodnią od strony Brdy. Lokal nr 3 ma powierzchnię użytkową 5 208 m<sup>2</sup> jest położony na wszystkich kondygnacjach. Miasto nabywając w przetargu przedmiotowe lokale, nabywało już wyodrębnione lokale, dla których były założone księgi lokalowe. W lokalu nr 3 znajdują się 232 pomieszczenia.
- Koszty proporcjonalnie dzielą się do posiadanych udziałów. Spółka medyczna za ogrzewanie i wodę płaciła 336 tys. 620 zł. Natomiast miasto 571 tys. 489 zł. (w okresie od 2018 r. do czerwca 2020 r.)

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** poinformował, że budynek jest zgłoszony w portfolio Bydgoskiej Agencji Rozwoju Regionalnego, jako budynek do zbycia. Powiedział, że dwa razy odbył spotkanie z potencjalnymi nabywcami, którzy byli zainteresowani tym obiektem. Jednak oprócz tych spotkań, dalszych działań nie poczyniono.

Uważa, że budynek został zakupiony stosunkowo tanio. Pomimo jego stanu technicznego.

W ofertach, które były kierowane do instytucji była tylko mowa o tym, że miasto jest właścicielem budynku i może go udostępnić.

Prezydent Miasta przypuszcza, że gdyby była to instytucja państwowa lub publiczna odpowiedniej rangi, to za zgodą Rady Miasta byłby w stanie zaproponować danej instytucji, przekazanie budynku w formie darowizny. Pod warunkiem, że ta instytucja powstanie i będzie przez co najmniej 10 lat funkcjonowała. Podkreślił, że na zagospodarowanie budynku nie ma pieniędzy a tym samym pomysłu na jego wykorzystanie.

Przypomniał, że obiekt został kupiony tylko i wyłącznie, aby wzmocnić Collegium Medicum, uruchomić kierunek medyczny i przyczynić się do dalszego rozwoju uczelni. Darowizna została jednak odwołana i miasto przejęło obiekt.

Nie jest łatwo znaleźć podmiot, który by zagospodarował tego typu obiekt.

**Radny Marcin Lewandowski** spytał, czy miasto rozważa możliwość zagospodarowania budynku przez instytucje miejskie? Czy istnieje możliwość wykupienia pozostałych lokali, aby cały budynek sprzedać lub wynająć?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** odpowiedział, że przychodnia nie jest chętna, aby opuścić obiekt. Kwota jaką proponowała, przekraczała kilkukrotnie wartość, za jaką nabyli obiekt. Miasto składało ofertę, że będzie poszukiwany w zasobie miejskim budynek, który by można ekwiwalentnie przekazać na ich rzecz. Nie są jednak propozycją zainteresowani.

## **Ad. pkt 10-19**

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Szybel** zaproponował przedstawienie punktów łącznie.

Do września 2019 r. wszystkie inwestycje znajdowały się w granicach możliwości finansowych miasta. Można było planować perspektywę przygotowywania dokumentacji, ale także możliwość ich realizacji.

Sytuacja diametralnie zmieniała się we wrześniu 2019 r. po zmianach przepisów krajowych, które obniżyły dochody samorządów oraz zwiększyły ich wydatki. Dodatkowo na możliwości finansowe miasta w przyszłości, ma wpływ kryzys COVID-owy.

### ***Informacja Prezydenta Bydgoszczy o rewitalizacji Parku Centralnego oraz Informacja Prezydenta Bydgoszczy o kąpieliskach miejskich nad Balatonem i w Parku Centralnym.***

Poinformował, że umowy na wykonanie koncepcji w sprawie kąpielisk, zostały podpisane. W IV kwartale 2020 r. powinna być ona gotowa. Podkreślił, że przed przygotowaniem projektu koncepcyjnego trzeba było przeprowadzić szczegółowe badania. Dotyczyły one gruntu oraz badań wody w zbiornikach wodnych. Zwrócił uwagę, że w trakcie koncepcji i projektowania te badania, muszą być ponawiane.

Wyjaśnił, że dokumentacja która jest potrzebna, aby cokolwiek budować to koncepcja lub program funkcjonalno-użytkowy. Następnie przygotowuje się projekt budowlany. Ostatecznie następuje wykonanie. Każdy z tych etapów ma osobny przetarg lub jest możliwość budowania w trybie projektuj i buduj, czyli zlecać w jednym zamówieniu projekt oraz jego realizację. Wszystko zależy od stopnia złożoności inwestycji. Po wykonaniu projektu koncepcji, następuje etap projektowania, który trwa ok. 8-9 miesięcy. Jeżeli byłyby możliwości finansowe, to mogłaby nastąpić ich realizacja.

Na chwilę obecną takie zadania nie są zabudżetowane.

### ***Informacja Prezydenta Bydgoszczy o odbudowie Kolei Wąskotorowej w Myślęcinku.***

Poinformował, że tą inwestycję bezpośrednio realizuje Leśny Park Kultury i Wypoczynku. Jest on w posiadaniu wielokryterialnej koncepcji. Zakłada ona pięć wariantów z zakresu długości trasy, od rodzaju infrastruktury towarzyszącej. Również na chwilę obecną miasto nie ma zabezpieczonych środków finansowych na ewentualne projektowanie po wyborze koncepcji i budowę. Wartość inwestycji w zależności od wyboru wariantu wynosi od 4- 12 mln zł.



### ***Informacja Prezydenta Bydgoszczy odnośnie rozbudowy Trasy W-Z.***

Poinformował, że do rozpoczęcia tej inwestycji potrzebna jest decyzja oddziaływania na środowisko z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Wniosek został złożony już w 2015 r. Ze względu na złożoność zadania i jego wieloetapowość, postępowanie prowadzone przez RDOŚ trwa bardzo długo. W listopadzie 2018 r. został złożony do RDOŚ raport oddziaływania na środowisko. Miasto w dalszym ciągu oczekuje na decyzje oddziaływania na środowisko.

Następnie byłaby możliwość dokończenia projektu i możliwość faktycznej realizacji zadania.

Zwrócił uwagę, że wartość koncepcji był szacowany na kwotę ponad 800 mln zł. W związku z tym, możliwości finansowe miasta od początku wskazywały, że w formule etapowania miasto mogłoby mieć środki we wrześniu 2019 r. Ewentualnie na I etap i po uzyskaniu środków zewnętrznych.

W dzisiejszej sytuacji kwota ponad 800 mln zł, jest kwotą niemożliwą do realizacji, bez wstrzymania wszystkich innych inwestycji, na które miasto ma zewnętrzne dofinansowanie.

### ***Informacja Prezydenta Bydgoszczy odnośnie budowy nowych mostów nad Brdą.***

Zastępca Prezydenta M. Szybel domyśla się, że wnioskodawcom chodziło o mosty nad Brdą wzdłuż Mostu Kazimierza Wielkiego.

Poinformował, że w rządowym programie mosty dla regionów, Bydgoszcz nie mogła uczestniczyć, ponieważ nie pozwoliły na to zasady tego programu.

Powiedział, że miasto ma przygotowaną dokumentację projektową, do której nanoszone są jeszcze poprawki. Na przełomie III/IV kwartału powinien zostać ogłoszony przetarg na realizację budowlaną. Na tą inwestycję jest pozyskane dofinansowanie zewnętrzne. Inwestycja nie jest w żaden sposób zagrożona. Podkreślił, że długi czas trwało także uzyskanie decyzji środowiskowej.

Świadomie podjęło decyzje, aby zorganizować przetarg na budowę mostów dopiero w momencie, gdy rozbudowa ulicy Kujawskiej będzie na bardziej zaawansowanym etapie. Żeby jedne prace nie zakłócały drugich.

Należy pamiętać, że są to cztery duże inwestycje drogowe: rozbudowa Grunwaldzkiej, II etap Trasy Uniwersyteckiej, rozbudowa ulicy Kujawskiej oraz rozbudowa mostów przy moście Kazimierza Wielkiego. Podkreślił, że były to pewne inwestycje ze względu na zewnętrzne dofinansowanie.

### ***Informacja Prezydenta Bydgoszczy odnośnie przebudowy Teatru Polskiego.***

Miasto jest na etapie zgłaszania poprawek do projektu. Dokumentacja projektowa powinna być gotowa w III kwartale 2020 r. Najprawdopodobniej jeszcze w tym roku będzie można ogłosić przetarg i rozpocząć remont i przebudowę Teatru Polskiego.

Powiedział, że na ten cel są zabezpieczone pieniądze w budżecie miasta. Dodatkowo złożono wniosek o dofinansowanie inwestycji w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji.

### ***Informacja Prezydenta Bydgoszczy odnośnie przebudowy bulwarów nad rzeką Brdą do mostu Fordońskiego.***

Zwrócił uwagę, że w wieloletniej prognozie finansowej nigdy nie była ujęta przebudowa bulwarów do Mostu Fordońskiego.

Poinformował, że miasto posiada dokumentację projektową na cały odcinek od Mostu Bernardyńskiego do Mostu Pomorskiego. Dokumentacja projektowa została znacznie zmieniona po konsultacjach społecznych. Obecnie miasto oczekuje na pozwolenie na budowę.

W zakresie I odcinka do ulicy Uroczej od Mostu Bernardyńskiego są zabezpieczone środki finansowe w budżecie miasta oraz został złożony wniosek w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji.

Przebudowa pozostałych odcinków zależy od możliwości finansowych miasta. Poinformował, że miasto zwracało się do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej o wskazanie możliwości dofinansowania. Ponieważ część infrastruktury nabrzeży stanowi majątek RZGW. Remontując nabrzeża, miasto w dużej mierze inwestuje w majątek tej jednostki. Jednak miasto nie otrzymało żadnej informacji, że jakiegokolwiek środki zostaną przez nich dołożone.

### ***Informacja Prezydenta Bydgoszczy odnośnie przebudowy ulicy Nakielskiej.***

I etap od granic miasta do ulicy Słonecznej. Po konsultacjach społecznych została wybrana i zaakceptowana koncepcja i jest ona w trakcie projektowania. Podkreślił, że było dużo uzgodnień z gestorami sieci i z podmiotami zewnętrznymi. Zadanie było ujęte już w budżecie miasta i wieloletniej prognozie finansowej. Z uwagi na drastyczną zmianę sytuacji finansowej miasta, obecnie nie jest ono zabudżetowane. Na dzień dzisiejszy bez środków zewnętrznych lub bez zmiany sytuacji finansowej miasta, nie ma zapewnionego finansowania to zadanie.

II etap przebudowy ulicy Nakielskiej od ulicy Słonecznej do Ronda Grunwaldzkiego. Projektanci i ZDMiKP przygotowują założenia, które zostaną przedłożone do konsultacji społecznych, przez podjęciem decyzji. Powinno to nastąpić na przełomie III/IV kwartału br. Wówczas konsultacje społeczne mogłyby odbyć się pod koniec bieżącego roku lub na początku przyszłego.

Rekomendacją Prezydenta Miasta R. Bruskiego jest, żeby dokumentację przygotowywać.

Na dzień dzisiejszy nie jest zapewnione finansowanie tego zadania, w dokumentach finansowych miasta. Pomimo tego, iż wcześniej część inwestycji ulicy Nakielskiej znajdowało się w tych dokumentach.

### ***Informacja Prezydenta Bydgoszczy dot. Rewitalizacji Parku Akademickiego.***

Miasto dysponuje gotową dokumentacją projektową wraz z pozwoleniem na budowę. Od początku miasto wskazywało, że rewitalizacja jest uzależniona od pozyskania środków zewnętrznych. Niestety takie środki nie są dostępne. Realizacja tego zadania ze środków własnych, nie jest możliwa.

### ***Informacja Prezydenta Bydgoszczy odnośnie budowy "Biegunarium".***

Poinformował, że jest w trakcie projektowania. Projekt powinien zostać zakończony w IV kwartale 2020 r. Prezydent Miasta R. Bruski decyzję w zakresie budowania biegunarium po zakończeniu projektowania, wstrzymał ze względu na sytuację finansową miasta. Inwestycja będzie posiadała dokumentację, ale jej realizacja będzie uzależniona od zmiany sytuacji finansowej miasta.

**Radny Marcin Lewandowski** (wniosek formalny) stwierdził, że został naruszony porządek obrad. Jest przekonany, że nie można rozpocząć kolejnego punktu, nie zakończywszy poprzedniego. Poprosił, aby na przyszłość trzymać się ustalonego porządku. Złożył wniosek, aby radni mieli możliwość trzyminutowej wypowiedzi przy każdym punkcie.

### ***Dyskusja do punktu Informacja Prezydenta Bydgoszczy o rewitalizacji Parku Centralnego.***

**Radny Marcin Lewandowski** stwierdził, że nie pamięta wypowiedzi Zastępcy Prezydenta M. Szybel w tym punkcie, ponieważ skupił się na kolejnych. Wyraził ubolewanie, że w taki sposób informacje zostały przekazane.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** wyraziła pogląd, że radni powinni słuchać przekazywanych informacji i sporządzać sobie notatki.

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Szybel** poinformował, że informacje może powtórzyć.

Oczekuje, że radni PiS poinformują o nadzwyczajnych sytuacjach, które mogły się wydarzyć w związku z rewitalizacją Parku Centralnego.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** poinformował radnych, że poprosił Zastępcę Prezydenta M. Szybla o przedstawienie informacji łącznie.

**Radny Marcin Lewandowski** poprosił o opinię Koordynatora Zespołu Prawnego, czy forma przedstawienia informacji jest prawidłowa?

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** przypomniała, że często podczas obrad sesji Rady Miasta punkty o podobnym charakterze omawiane są łącznie. Nie oznacza to, że dyskusja nie może odbywać się do każdego punktu oddzielnie.

**Koordynator Zespołu Prawnego Jolanta Łosińska-Nowicka** powiedziała, że niejednokrotnie na sesji przedstawiano zbiorczo punkty o zbliżonej tematyce. Jest to kwestia umowna. Radni przy każdym punkcie mogą zabrać 3 minutowy a następnie 1 minutowy głos w dyskusji.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** poinformował, że informacje mogą zostać przedstawione w podziale na dziesięć punktów.

Zapytał wnioskodawców, co się wydarzyło, że w trybie sesji nadzwyczajnej zawnioskowali o przedstawienie tych informacji? Zwrócił uwagę, że co trzy miesiące te dane są radnym przedstawiane.

**Radny Marcin Lewandowski** (wniosek formalny) stwierdził samowolną zmianę porządku obrad. Przez co dyskusja nad punktami jest utrudniona.

#### ***Dyskusja do punktu Informacja Prezydenta Bydgoszczy o odbudowie Kolei Wąskotorowej w Myślicinku.***

**Radny Jarosław Wenderlich** poinformował, że przed procedowaniem tego punktu rozmawiał z Przewodniczącym Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej i powiedział, że radni PiS życzą sobie, żeby każdy punkt był procedowany osobno.

Zwrócił uwagę, że informacje powinny być przygotowane w formie pisemnej przed sesją i przekazane radnym, aby mogli się z nimi wcześniej zapoznać.

Przypomniał o ustawach, dzięki którym zwolniono z podatku PIT osoby do 26 roku życia oraz obniżono podatek PIT.

Podkreślił, że zgodne z rankingiem „*Wspólnoty*” miasto Bydgoszcz jest na jednym z ostatnich miejsc, w zakresie pozyskania środków europejskich.

Uważa, że Prezydent Miasta Torunia buduje i jest człowiekiem dialogu, ponieważ potrafił spotkać się z różnymi kandydatami na Prezydenta RP.

Przypomniał, że pytania dotyczące informacji na temat realizacji inwestycji były zadane na poprzedniej sesji i radni nie otrzymali na nie odpowiedzi. Dlatego w ramach sesji nadzwyczajnej, te punkty zostały umieszczone.

Zapytał, jakie poniesiono koszty na koncepcję odbudowy Kolei Wąskotorowej oraz ile wydano pieniędzy na rewitalizację Parku Centralnego?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** zwrócił uwagę, że wniosek dot. zwołania sesji Rady Miasta, nie określa sposobu i terminu przygotowania tych informacji.

Podkreślił, że wszystkie wymienione inwestycje były planowane do 2023 r.

Dokumenty finansowe miasta były weryfikowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową, która nie wносиła zastrzeżeń.

Decyzje rządu spowodowały, że samorządy zostały pozbawione możliwości pozyskiwania pieniędzy.

Zwrócił uwagę, że na pytania radnych zawsze udziela odpowiedzi podczas sesji lub uzupełnia je po sesji, jeżeli nie posiada wszystkich danych.

**Radny Jarosław Wenderlich** zauważył, że przyjmując plan pracy Rady Miasta Bydgoszczy oraz Komisji Rady Miasta ujęte są ogólne punkty dotyczące przedstawienia informacji. Zawsze są one przygotowane w formie pisemnej. Szczegółowe pytania zostaną złożone w formie interpelacji. Liczy, że odpowiedzi będą wyczerpujące.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** ponownie stwierdził, że wnioskodawcy nie wskazali w jakiej formie mają zostać przedstawione informacje.

Zaproponował, aby radny J. Wenderlich zapoznał się z uchwałą budżetową Torunia. Wówczas dowie się, że Toruń realizuje mniej inwestycji niż Bydgoszcz, proporcjonalnie uwzględniając liczbę mieszkańców.

**Radny Janusz Czwojda** przypomniał, że była prowadzona długa dyskusja dotycząca dalszych losów kolejki. Według radnego, wspólnie podjęto decyzję o jej likwidacji. Zapytał, czy przeanalizowano możliwość przedłużenia tego odcinka i wybudowania linii tramwajowej?

**Radny Jarosław Wenderlich** wyraził nadzieję, że zostały przekazane wszystkie dokumenty o jakie wносиła Regionalna Izba Obrachunkowa, dotyczące trybu procedowania wniosku absolutoryjnego?

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** stwierdziła, że kwestią wniosku absolutoryjnego zajmuje się Komisja Rewizyjna Rady Miasta.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** o Regionalnej Izbie Obrachunkowej mówił jako o instytucji, która weryfikuje dokumenty finansowe miasta. Natomiast przekaz radnego J. Wenderlicha jest zupełnie inny i dąży do wprowadzenia w błąd opinii publicznej.

Wyraził pogląd, że zadaniem radnego Rady Miasta Bydgoszczy jest dbanie o interes bydgoszczan.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** poinformowała, że Biuro Rady Miasta przekazało wszystkie materiały, jakie otrzymało od firmy Enea.

### *Dyskusja do punktu Informacja Prezydenta Bydgoszczy o kąpieliskach miejskich nad Balatonem i w Parku Centralnym.*

**Radny Jarosław Wenderlich** ponownie zapytał, jakie koszty wydatkowano na odbudowę Kolei Wąskotorowej?

Spytał, jakie poniesiono koszty na koncepcję i dokumentację projektową? Czy został złożony jakiś wniosek do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polski? Kiedy zostanie utworzone kąpielisko?

**Radny Robert Langowski** podziękował Prezydentowi Miasta R. Bruskiemu za przychylenie się do idei utworzenia kąpielisk miejskich. Uważa, że będzie to dobre wyjście dla mieszkańców, którzy nie będą musieli korzystać z kąpielisk, które znajdują się poza Bydgoszczą.

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** udzielił odpowiedzi na pytania:

- ✓ Leśny Park Kultury i Wypoczynku uzupełni informacje dot. poniesionych kosztów. Podkreślił, że koszty koncepcji zależą od jej złożoności.
- ✓ w sprawie kąpieliska nad Balatonem miasto nie występowało do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, ponieważ są to wody śródlądowe, które nie znajdują się w ich jurysdykcji. Kąpielisko w Parku Centralnym posiada uzgodnienia. Na kolejnych etapach projektowania o uzgodnienia musi występować autor koncepcji.

***Dyskusja do punktu Informacja Prezydenta Bydgoszczy odnośnie  
rozbudowy Trasy W-Z.***

**Radny Marcin Lewandowski** zwrócił uwagę na kwestie przebudowy fragmentu ulicy Artyleryjskiej. Od jakiegoś czasu podnoszona jest kwestia możliwości budowy torowiska tramwajowego, która ułatwiłaby ruch komunikacji publicznej. Zapytał, czy takie rozwiązanie jest przez miasto analizowane, jakie są możliwości lub utrudnienia w tym zakresie?

Jako alternatywa była podawana możliwość przedłużenia torowiska wzdłuż ulicy Chocimskiej. Zapytał, czy warunki tej ulicy nie utrudniają tego zadania?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** przypomniał, że miasto przeznaczyło 1 mln zł dodatkowych pieniędzy dla ZDMiKP, żeby zleciło wielokryterialną analizę, dotyczącą trzech nowych linii tramwajowych.

Pierwsze połączenie obejmuje pętlę ulic Rycerska – Gdańska - Chodkiewicza. Drugie połączenie od Ronda Kujawskiego w stronę ulicy Bielickiej.

Trzecie połączenie dotyczyło pętli na ulicy Chodkiewicza wzdłuż ulicy Wyszyńskiego aż do Ronda Fordońskiego.

Jest to problem bardzo złożony ze względu na infrastrukturę podziemną. Podkreślił, że rozwiązania komunikacyjne powinny być jak najbardziej korzystne dla mieszkańców. Realizacja inwestycji powinna zapewnić sprawniejsze połączenie z licznie zamieszkałymi osiedlami.

Ponadto wzdłuż ulicy Chocimskiej znajduje się dużo działek miejskich. Wykup pozostałych będzie minimalny. Istniejąca zabudowa powoduje, że jest możliwość zbudowania na tym odcinku drogi. Jeżeli będzie wytrasowanie linii tramwajowej wzdłuż ulicy Chocimskiej, to będzie ono miało podobny charakter, jak na ulicy Chodkiewicza.

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** uzupełnił poprzednią wypowiedź. Leśny Park Kultury i Wypoczynku na koncepcję odbudowy kolejki przeznaczył 20 tys. zł. Na koncepcję kąpieliska nad Balatonem wydatkowano 41 tys. 690 zł. Natomiast koncepcja w Parku Centralnym wyniosła 111 tys. 930 zł.

**Radny Marcin Lewandowski** wyraził wątpliwość, czy wzdłuż ulicy Chocimskiej istnieje techniczna możliwość zbudowania linii tramwajowej.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** poinformował, że cały czas trwa analiza. Należy poczekać na opracowanie, które zostało zlecone. Koncepcja ta uwzględnia różnego rodzaju kryteria np. ekonomiczne i środowiskowe. Dokument ten jest wymagany, aby starać się o pozyskanie funduszy unijnych.

***Dyskusja do punktu Informacja Prezydenta Bydgoszczy odnośnie budowy nowych mostów nad Brdą.***

**Radny Andrzej Młyński** zapytał na jakim etapie są prace związane z budową mostu wzdłuż Mostu Jana Kazimierza i kiedy zostanie on oddany do użytku?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** na przełomie III/IV kwartału br. powinien zostać ogłoszony przetarg na budowę. Budowa potrwa ok. 24 miesięcy.

***Dyskusja do punktu Informacja Prezydenta Bydgoszczy odnośnie przebudowy Teatru Polskiego.***

Nie zgłoszono pytań.

***Dyskusja do punktu Informacja Prezydenta Bydgoszczy odnośnie przebudowy bulwarów nad rzeką Brdą do mostu Fordońskiego.***

**Radny Marcin Lewandowski** zapytał o kwestię oświetlenia. Czy wzdłuż tej trasy będzie oświetlenie zmieniające kolorystykę, aby było to miejsce atrakcyjne dla zwiedzających?

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** poinformował, że było to konsultowane ze Społeczną Radą ds. Estetyki Miasta, która wydała pozytywną opinię na ten temat.

***Dyskusja do punktu Informacja Prezydenta Bydgoszczy odnośnie przebudowy ulicy Nakielskiej.***

**Radny Szymon Róg** złożył następujące pytania:

- ✓ dot. koncepcji przebudowy ulicy Nakielskiej, od ulicy Słonecznej do Ronda Grunwaldzkiego. Przypomniał, że w ubiegłym roku miały być przeprowadzone konsultacje społeczne. Kiedy zostaną przeprowadzone? Jaki podmiot przygotowuje tą koncepcję?
- ✓ dot. koncepcji przebudowy ulicy Nakielskiej, od ulicy Nasypowej w kierunku Prądów. Przypomniał, że w 2017 r. były przeprowadzone konsultacje społeczne i do dnia dzisiejszego nie jest znana pełna koncepcja przebudowy tej ulicy. Zapytał, gdzie można zapoznać się z tym dokumentem?

- ✓ czy środki, które zostaną przekazane w ramach Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych w wysokości ponad 60 mln zł można przeznaczyć na przebudowę ulicy Nakielskiej?

Poinformował, że brakuje pełnej dokumentacji na linii Enea – ZDMiKP. Cały czas list z 3 lipca 2020 r. nie zawiera załącznika, który określa szczegółową specyfikację punktów świetlnych na terenie miasta Bydgoszczy. Poprosił o przekazanie tego dokumentu.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska** podkreśliła, że wszystkie dokumenty, które wpływają do Biura Rady Miasta są przez pracowników do radnych przekazywane.

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** poinformował, że w sprawie Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych nie ma uchwalonych i obowiązujących aktów prawnych. W związku z powyższym trudno stwierdzić, na jaki cel miasto przeznaczy pieniądze. Decyzje będą podjęte po konsultacjach z mieszkańcami, aby kolejność inwestycji strategicznych była razem z nimi wybierana, ponieważ nie ma pieniędzy na spełnienie wszystkich potrzeb.

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz** w sprawie odcinka od ul. Lisiej wyjaśnił, że długo trwało przygotowanie modelu hydraulicznego, który opracowywała spółka MWiK. Prace projektowe zostały już rozpoczęte.

Konsultacje społeczne w sprawie przebudowy odcinka od Ronda Grunwaldzkiego jeszcze w tym roku zostaną ogłoszone. Nie posiada informacji, czy ZDMiKP korzystał z pomocy firmy projektowej.

**Radny Szymon Róg** poprosił o podanie przybliżonej daty, kiedy będzie można poznać pełną koncepcję związaną z przebudową odcinka od Nasypowej w kierunku Lisiej.

Czy termin konsultacji społecznych w sprawie odcinka Słoneczna-Rondo Grunwaldzie jest utrzymany i będzie miał miejsce jesienią 2020 r. ?

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz** na podstawie posiadanych informacji może stwierdzić, że konsultacje będą przeprowadzone.

Przypuszcza, że jeszcze w tym roku zostanie przedstawiona koncepcja na przebudowę odcinka od Nasypowej w kierunku Lisiej.

### ***Dyskusja do punktu Informacja Prezydenta Bydgoszczy dot. Rewitalizacji Parku Akademickiego.***

**Radny Jerzy Mickuś** przypomniał, że koncepcja rewitalizacji Parku Akademickiego powstała w 2015 r. Zapytał co w tym czasie zostało zrobione? Jaki jest koszt, jaki obszar terenu będzie obejmowała rewitalizacja i kiedy się ona zakończy?

**Radny Andrzej Młyński** zapytał, czy w projekcie rewitalizacji Parku Akademickiego jest zaangażowany UTP?



**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** rewitalizacja Parku Akademickiego dotyczy terenów pogórnicych przy ulicy Rejewskiego i przeznaczenia ich na cele rekreacyjne.

Jest przygotowany projekt z pozwoleniem na budowę. Projekt obejmuje: ścieżkę rowerową, utwardzone ścieżki piesze, chodnik przy drodze dojazdowej, przepusty dla zwierząt, wieżę widokową, pomosty drewniane. Wartość zadania szacowana jest na ponad 8 mln zł. Realizacja inwestycji jest uwarunkowana od dofinansowania zewnętrznego. W związku z tym, trudno ocenić możliwy czas jej realizacji.

Drugi etap obejmuje działania, które w tym miejscu planował przeprowadzić UTP, wynikające bezpośrednio z pierwszego etapu. Trudno wskazać termin ich realizacji.

**Radny Andrzej Młyński** zapytał, czy miasto występowało o dofinansowanie?

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** wyjaśnił, że kluczowe są pieniądze pochodzące z Unii Europejskiej. Inwestycje, które mają szansę na ponad 50% dofinansowanie są zawsze priorytetem. W obecnej perspektywie unijnej nie było programu, który by pozwalał na realizację tej inwestycji. Na bieżąco jest monitorowana sytuacja w sprawie budżetu unijnego na kolejne lata. Jeżeli będzie możliwość złożenia wniosków, to miasto to uczyni.

*Dyskusja do punktu Informacja Prezydenta Bydgoszczy odnośnie budowy  
"Biegunarium".*

**Radny Jarosław Wenderlich** poprosił, aby do każdego punktu przygotować dla radnych informację, jakie dotychczas miasto lub spółki komunalne poniosły koszty na przygotowanie dokumentacji.

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** stwierdził, że informacje takie podczas sesji przekazywał. Na Biegunarium wydano 360 tys. zł.

**Radny Jarosław Wenderlich** poinformował, że pytania zostaną ponowione w formie interpelacji.

## **Ad. pkt 20**

**Sprawozdanie Prezydenta i Przewodniczącej Rady z działalności w okresie międzysesyjnym.**


**Radny Bogdan Dzakanowski** zapytał, dlaczego nie zostało załączone sprawozdanie Przewodniczącej Rady Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym?

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba-Zygler** poinformował, że w danym okresie nie odbyły się żadne spotkania ani uroczystości.

**Ad. pkt 21**  
**Komunikaty.**

Brak informacji do przekazania.

Wobec wyczerpania porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba-Zygler zamknął XXVI sesję RM.

Przewodnicząca Rady Miasta  
  
Monika Matowska – Gulczyńska

Protokolant

  
Eliza Barańska

Protokolant

  
Agnieszka Stróżyńska

26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
1	3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 09:10	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>0</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
2	7. Wniosek formalny: Czerska-Thomas Joanna				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 14:49	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>11</b>			
Liczba obecnych					
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>4</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>5</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>7</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	PRZECIW	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	18.	Młyński Andrzej	PRZECIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	NIEODDANY
4.	Czwojda Janusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEODDANY
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	WSTRZYMUJĘ SIĘ	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	NIEODDANY			

26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
3	8. Wniosek formalny: Mikołajczak Jakub				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 16:08	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>15</b>			
Liczba obecnych					
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>7</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>2</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>3</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	PRZECIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	PRZECIW	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	PRZECIW
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
4	8. Wniosek formalny: Bokiej Paweł				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 17:12	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>9</b>			
Liczba obecnych					
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>15</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>0</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>3</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	PRZECIW
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	29.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
5	8. Głosowanie 1				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 21.07.2020 17:13		
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>	Głosy za		<b>16</b>
Liczba obecnych					
		<b>27</b>	Głosy przeciw		<b>3</b>
Liczba nieobecnych					
		<b>4</b>	Głosy wstrzymujące się		<b>1</b>
			Głosy nieoddane		<b>7</b>
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	PRZECIW
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
6	8. Wniosek formalny: Dzakanowski Bogdan				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 17:15	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>9</b>			
Liczba obecnych					
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>15</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>0</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>3</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	PRZECIW
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	29.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			



26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
7	8. Wniosek formalny: Lewandowski Marcin				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 17:17	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>10</b>			
Liczba obecnych					
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>14</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>0</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>3</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	PRZECIW
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	29.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
8	8. Głosowanie 2				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 17:36	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>20</b>	
				<b>0</b>	
				<b>3</b>	
				<b>4</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
9	8. Głosowanie 3				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 17:37	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>19</b>			
Liczba obecnych					
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>0</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>4</b>			
Głosy nieoddane					
		<b>4</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
10	8. Głosowanie 4				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 17:37	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>22</b>	
				<b>0</b>	
				<b>1</b>	
				<b>4</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
11	8. Głosowanie 5				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 17:38	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>4</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	WSTRZYMUJĘ SIĘ	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	NIEODDANY	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
12	8. Głosowanie 6				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 17:38	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>20</b>	
				<b>0</b>	
				<b>4</b>	
				<b>3</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	WSTRZYMUJĘ SIĘ	19.	Nitkiewicz Ireneusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	WSTRZYMUJĘ SIĘ	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	WSTRZYMUJĘ SIĘ	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
13	8. Głosowanie 7				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 17:39	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>22</b>	
				<b>0</b>	
				<b>1</b>	
				<b>4</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
14	8. Głosowanie 8				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 17:39	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>22</b>	
				<b>0</b>	
				<b>1</b>	
				<b>4</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			



26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
15	8. Głosowanie 9				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 17:39	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>20</b>	
				<b>0</b>	
				<b>1</b>	
				<b>6</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	NIEODDANY	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
16	8. Głosowanie 10				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 17:40	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>21</b>			
Liczba obecnych					
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>1</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>2</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>3</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	PRZECIWIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
17	8. Głosowanie 11				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 17:40	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>3</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	WSTRZYMUJĘ SIĘ	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
18	8. Głosowanie 12				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 17:41	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>20</b>			
Liczba obecnych					
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>0</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>2</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>5</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	NIEODDANY	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	WSTRZYMUJĘ SIĘ	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	WSTRZYMUJĘ SIĘ
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
19	8. Głosowanie 13				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 17:41	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>5</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	NIEODDANY			

26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
20	8. Głosowanie 14				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 17:42	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>21</b>			
Liczba obecnych					
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>0</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>2</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>4</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
21	8. Głosowanie 15				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 17:42	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>21</b>	
				<b>0</b>	
				<b>1</b>	
				<b>5</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
22	8. Głosowanie 16				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 17:43	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>21</b>	
				<b>0</b>	
				<b>1</b>	
				<b>5</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			



26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
23	8. Głosowanie 17				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 17:43	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>3</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	WSTRZYMUJĘ SIĘ	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
24	8. Głosowanie 18				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 17:44	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>20</b>	
				<b>0</b>	
				<b>3</b>	
				<b>4</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	NIEODDANY	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	WSTRZYMUJĘ SIĘ	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	WSTRZYMUJĘ SIĘ
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
25	8. Projekt uchwały Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie powołania komisji doraźnych Rady Miasta Bydgoszczy, ustalenia przedmiotu ich działania oraz składu osobowego.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.07.2020 17:49	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>27</b>		Głosy przeciw	
		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>5</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	NIEODDANY
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEOBECNY
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			