

Protokół Nr XXV/20
z sesji Rady Miasta Bydgoszczy
z dnia 24 czerwca 2020 r.
(w godz. 9⁰⁰ – 21⁰⁵)

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska otworzyła XXV sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Powitała Radnych Rady Miasta, Prezydenta Miasta, Zastępców Prezydenta, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Komendantów: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Miejskiej, zaproszonych gości, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, gminnych jednostek podległych i współpracujących z Miastem, przedstawiciele związków zawodowych, rad osiedli, prasy, radia i telewizji, mieszkańców przybyłych na sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Ad. pkt 2

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska stwierdziła, że listę obecności podpisało 24 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Ad. pkt 3

Powołanie Komisji uchwał i wniosków.

Radni zgłosili następujące kandydatury:

Pauliny Jankowskiej, Roberta Langowskiego, Pawła Bokieja.

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

W.1 jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.

Ad. pkt 4

Uchwalenie porządku obrad

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska złożyła wniosek o poszerzenie porządku obrad XXV sesji Rady Miasta Bydgoszczy o:

- *Apel do mieszkańców Bydgoszczy o udział w wyborach.*

- Na wniosek Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Roberta Kufla wprowadzenie do porządku obrad:
 - *Projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale Rady Miasta Bydgoszczy nr XXI/540/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w kwestii rozpoznania wniosku z dnia 18 października 2019 r. (RM.1510.81.2019),*
 - *Projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi z dnia 11 maja 2020 r. (RM.1510.127.2020),*
 - *Projektu uchwały w sprawie przekazania skargi z dnia 15 maja 2020 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.33.2020),*
 - *Projektu uchwały w sprawie przekazania skargi z dnia 17 maja 2020 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.34.2020),*
 - *Projektu uchwały w sprawie przekazania skargi z dnia 24 maja 2020 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.35.2020).*

Projekty uchwał zostaną umieszczone w porządku obrad przed sprawozdaniem Przewodniczącej Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.

Radny Ireneusz Nitkiewicz złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad *Stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie poparcia dla projektu badawczego pt. „Wspieranie rozwoju piłki nożnej w Klubie Piłkarskim „Polonia” Bydgoszcz poprzez współpracę z Instytutem Kultury Fizycznej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy”.*

Radny Bogdan Dzakanowski złożył wniosek, aby w punkcie *Informacja ustna Prezydenta Miasta na temat podejmowanych inicjatyw w zakresie zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz wprowadzenia Rozszerzonej Odpowiedzialności Producentów (ROP)*, Prezydent Miasta omówił także zmiany, które istnieją w tej ustawie.

Radny Mateusz Zwolak w związku z przyjęciem Stanowiska przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Rady Miasta Bydgoszczy poprosił o wprowadzenie do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z dnia 23 czerwca 2020 r. dotyczącego wniosku o przeprowadzenie mediacji w sporze Omega Sp. z o.o. z Komunalnym Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.*

Radny Jarosław Wenderlich w imieniu Klubu Radnych PiS złożył wniosek o wykreślenie z porządku obrad sesji punktów:

- *Raport o stanie Miasta.*
- *Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy wotum zaufania.*
- *Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok.*

- *Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za rok 2019.*

Powiedział, że Zespół ds. zamówień publicznych powołany w ramach Komisji Rewizyjnej nie zakończył prac nad badaniem zamówień publicznych oraz gospodarki finansowej w Urzędzie Miasta Bydgoszczy.

W dniu 12 czerwca na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej radni przegłosowali, że Komisja badając zgodność postępowań o zamówienie publiczne zapoznała się z przebiegiem procedury przetargowej. Członkowie Komisji Rewizyjnej stwierdzili również, że powyższe postępowania przeprowadzone zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Radny podkreślił, że postępowanie Zespołu ds. zamówień publicznych nie zostało zakończone.

Złożył deklarację, że w ciągu miesiąca zostanie zakończone badanie i dokonana konwalidacja a także zostaną naprawione wadliwe działania członków Komisji.

Podkreślił, że dzisiaj na podstawie dokumentu, swego rodzaju poświadczającego nieprawdę, ma być procedowany wniosek absolutoryjny.

Radny Szymon Róg złożył wniosek o wprowadzenie punktu pn. *Informacja Prezydenta Miasta na temat sytuacji w sektorach obsługiwanych przez Komunalnik.*

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska zwróciła uwagę, że wszelkie niezbędne dokumenty potrzebne do procedowania punktów, o wykreślenie których wnioskuje radny J. Wenderlich, zostały do Rady Miasta dostarczone. W związku z powyższym nie widzi powodów, aby przedmiotowe punkty zostały wykreślone z porządku obrad.

Radny Jakub Mikołajczak złożył wniosek przeciwny, do wniosku radnego J. Wenderlicha. Uważa, że radny celowo chce opóźnić prace.

Prezydent Miasta Rafał Bruski poinformował, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zapytał radnego J. Wenderlicha, czy znane są jemu przypadki nieprawidłowości w obszarze zamówień publicznych. Odpowiedzi jednak żadnej nie otrzymał.

Prezydent Miasta zapewnił, że wszystkie instytucje powołane, aby badać prawidłowość postępowania Urzędu Miasta, nie stwierdziły jakichkolwiek nieprawidłowości w tym obszarze.

Podkreślił, że były zadawane szczegółowe pytania do Dyrektora Wydziału Zamówień Publicznych. Pani Dyrektor stwierdziła, że można było trzy miesiące wcześniej z pytaniami się zwrócić i na pewno odpowiedzi zostałyby udzielone.

Zwrócił uwagę, że radny J. Wenderlich zarzucił członkom Komisji poświadczenie nieprawdy w dokumentach. Jeżeli radny posiada taką wiedzę, to niech skieruje zawiadomienie do odpowiednich organów.

Poinformował, że w punkcie 31 informacja na temat bieżącej sytuacji w sektorach obsługiwanych przez firmę Komunalnik, zostanie przedstawiona.

Radny Szymon Róg wycofał wyżej zgłoszony wniosek.

Radny Bogdan Dzakanowski poparł wniosek radnego J. Wenderlicha. Jako radny niezależny, wyraził chęć zapoznania się ze wszystkimi aspektami sprawy. Poinformował, że udał się do Biura Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi i do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi na złożone pytania.

Radny Jarosław Wenderlich poinformował, że członkowie Komisji Rewizyjnej dopiero w czerwcu otrzymali dokumentację przetargową. Nie wie o jakich trzech miesiącach mówił Prezydent Miasta.

Na temat zawiadomienia odpowiednich organów, poinformuje w czasie trwania sesji.

Prezydent Miasta Rafał Bruski poprosił radnego B. Dzakanowskiego, żeby podał pytania na które nie uzyskał odpowiedzi. Zostanie to sprawdzone.

Wnioski:

- dot. wprowadzenia do porządku obrad *Apelu do mieszkańców Bydgoszczy o udział w wyborach*.
Wynik głosowania:
W.2 *jednomyślnie tj. 24 głosów „za”*.
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale Rady Miasta Bydgoszczy nr XXI/540/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w kwestii rozpoznania wniosku z dnia 18 października 2019 r. (RM.1510.81.2019)*.
Wynik głosowania:
W.3 *25 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, brak głosów „wstrzymujące”*.
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi z dnia 11 maja 2020 r. (RM.1510.127.2020)*.
Wynik głosowania:
W.4 *24 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”*.
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie przekazania skargi z dnia 15 maja 2020 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.33.2020)*.
Wynik głosowania:
W.5 *25 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”*.
Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie przekazania skargi z dnia 17 maja 2020 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.34.2020)*.
Wynik głosowania:
W.6 *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”*.
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie przekazania skargi z dnia 24 maja 2020 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.35.2020)*.
Wynik głosowania:
W.7 *jednomyślnie tj. 26 głosów „za”*.
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad *Stanowiska Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie poparcia dla projektu badawczego pt. „Wspieranie rozwoju piłki nożnej w Klubie Piłkarskim „Polonia” Bydgoszcz poprzez współpracę z Instytutem Kultury Fizycznej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy”*.
Wynik głosowania:
W.8 *23 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”*.
Wniosek został przyjęty.
- dot. poszerzenia *Informacji ustnej Prezydenta Miasta na temat podejmowanych inicjatyw w zakresie zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz wprowadzenia Rozszerzonej Odpowiedzialności Producentów (ROP) o zmiany istniejące w ustawie*.
Wynik głosowania:
W.9 *8 głosów „za”, 17 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujące”*.
Wniosek nie został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z dnia 23 czerwca 2020 r. dotyczącego wniosku o przeprowadzenie mediacji w sporze Omega Sp. z o.o. z Komunalnym Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.*
Wynik głosowania:
W.10 *20 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”*.
Wniosek został przyjęty.

- dot. wykreślenia z porządku obrad XXV sesji Rady Miasta punktów:
 - *Raport o stanie Miasta.*
 - *Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy wotum zaufania.*
 - *Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok.*
 - *Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za rok 2019.*

Wynik głosowania:

W.11 8 głosów „za”, 18 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujące”.

Wniosek nie został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został porządek obrad wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

W.12 18 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Uchwalenie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu Nr XXIV z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 27 maja 2020 r.
6. Raport o stanie Miasta.
7. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy wotum zaufania.
8. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok.
9. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za rok 2019.
10. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zimne Wody - Równa” w Bydgoszczy.
11. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.
12. Projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii administracyjnej drogi gminnej i wyłączenia jej użytkowania w Bydgoszczy.

13. Projekt uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa będącej podstawą do obliczenia wysokości zwrotu kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów niepełnosprawnych do szkół w roku szkolnym 2020/2021.
14. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 1 w Bydgoszczy oraz włączenia jej do Zespołu Szkół Drzewnych im. Stanisława Staszica w Bydgoszczy.
15. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 2 w Bydgoszczy oraz włączenia jej do Zespołu Szkół Mechanicznych nr 2 im. Tytusa Maksymiliana Hubera w Bydgoszczy.
16. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 4 w Bydgoszczy, z siedzibą ul. Wyzwolenia 4.
17. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wydzielonych rachunków dochodów.
18. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o wydanych decyzjach i zgłoszonych żądaniach w trybie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
19. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych niezabudowanych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, stanowiących ulicę Kapitańską.
20. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie w ramach odszkodowania nieruchomości zamiennej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy.
21. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży udziału Miasta Bydgoszczy wynoszącego 46/50 części, w prawie własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Bydgoszczy przy ulicy Brodnickiej 3.
22. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Horodelskiej.
23. Projekt uchwały w sprawie powierzenia wykonywania zadań własnych z zakresu kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych Bydgoskim Obiektem Sportowym Sp. z o.o.
24. Projekt uchwały w sprawie wniesienia do Bydgoskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego Spółka z o.o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów (*ul. Gdańska*).
25. Projekt uchwały w sprawie wniesienia do Bydgoskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego Spółka z o.o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów.
26. Projekt uchwały w sprawie wniesienia do Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy - sp. z o.o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów.
27. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2020 rok (6).

28. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (6).
29. Informacja na temat stanu realizacji zadań realizowanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Bydgoszczy w ramach tarczy antykryzysowej.
30. Informacja ustna Prezydenta Miasta na temat podejmowanych inicjatyw w zakresie zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz wprowadzenia Rozszerzonej Odpowiedzialności Producentów (ROP).
31. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
32. Projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale Rady Miasta Bydgoszczy nr XXI/540/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w kwestii rozpoznania wniosku z dnia 18 października 2019 r. (RM.1510.81.2019).
33. Projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi z dnia 11 maja 2020 r. (RM.1510.127.2020).
34. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi z dnia 15 maja 2020 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.33.2020).
35. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi z dnia 17 maja 2020 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.34.2020).
36. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi z dnia 24 maja 2020 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.35.2020).
37. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z dnia 23 czerwca 2020 r. dotyczącego wniosku o przeprowadzenie mediacji w sporze Omega Sp. z o.o. z Komunalnym Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.
38. Apel do mieszkańców Bydgoszczy o udział w wyborach.
39. Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie poparcia dla projektu badawczego pt. „Wspieranie rozwoju piłki nożnej w Klubie Piłkarskim „Polonia” Bydgoszcz poprzez współpracę z Instytutem Kultury Fizycznej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy”, kierowane do Rektora Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy prof. dr hab. Jacka Woźnego.
40. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
41. Komunikaty.
42. Zakończenie sesji.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska
poinformowała o zmianach w systemie informatycznym.

Ad. pkt 5

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska poinformowała, że Protokół Nr XXIV z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 27 maja 2020 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta.

Nie zgłoszono uwag i wniosków.

Przyjęcie ww. protokołu zostało poddane pod głosowanie.

Wynik głosowania:

W.13 18 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących”.

Protokół został przyjęty.

Ad. pkt 6

Raport o stanie Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Szanowni Państwo przypominę, że w tym punkcie najpierw głos zabierze Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Grzegorz Boroń. W tym punkcie jest także możliwe wystąpienie mieszkańców. W dniu wczorajszym jedna z mieszanek Bydgoszczy zgłosiła się i głos zostanie udzielony zaraza po wystąpieniu Pana Dyrektora. Proszę bardzo Panie Dyrektorze.”

Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Grzegorz Boroń przedstawił w formie prezentacji multimedialnej Raport o stanie Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Tak jak wspomniałam, w dniu wczorajszym zgłosiła się Pani, która zechciała wziąć udział w tej dyskusji. Przedłożyła wymagane pięćdziesiąt podpisów. Zapraszam Panią do zabrania głosu.”

Mieszkanka Bydgoszczy powiedziała cyt. „Dzień dobry. Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Korzystając z tej możliwości, która została zagwarantowana w Ustawie o samorządzie gminnym, chciałabym przedstawić kilka uwag dotyczących Raportu.

W Raporcie znajduje się wiele wyczerpujących danych, które pozwalają ocenić stan naszego miasta. Mamy tam na przykład szczegółowe informacje dotyczące rozwoju ścieżek rowerowych. Jest informacja o tym, ile w mieście znajduje się dróg. Brakuje natomiast informacji o ilości chodników. Z punktu widzenia stanu miasta i rozwoju infrastruktury uważam, że taka informacja powinna się znaleźć, również z odniesieniem do informacji historycznych. Jest to ważne z tego względu, że duża część osiedli w Bydgoszczy nie posiada jeszcze chodników w ogóle. Są po prostu tam zwykłe pobocza. Są też tereny, które niedaleko centrum miasta posiadają dość zaniedbaną infrastrukturę i dobrze by to było w przyszłych latach, również w Raporcie uwzględnić.

W Raporcie pojawia się informacja na temat strefy płatnego parkowania. Podano szczegółowo liczbę miejsc. Podano dość dobrze, jaki obszar ta strefa zajmuje. Trudno jednak powiedzieć, czy ta strefa pełni właściwą rolę. Brakuje informacji dotyczących tak zwanego wskaźnika rotacji, czyli tego, jak często dane miejsce jest zajmowane przez samochód. Badania pokazują, że im ten wskaźnik jest wyższy w różnych miastach, tym dochody ze strefy płatnego parkowania są większe. W dobie kryzysu covidowego i w czasach, kiedy chcemy też mieszkańców zachęcić do korzystania z alternatywnych form komunikacji, komunikacji rowerowej, transportu publicznego, też by taką informację warto było zamieścić.

Kolejna informacja. Bardzo się cieszę, że się pojawiła w tym roku, ponieważ w zeszłym roku jej zabrakło w Raporcie, to podanie dokładnej liczby nasadzeń na terenie miasta oraz wycinek. W zeszłym roku na terenie Bydgoszczy usunięto 1619 drzew a równocześnie nasadzono 3848 sztuk. Jest to bardzo dobry wynik. Natomiast daje to tak zwany, pokazuje to, że tak zwany współczynnik nasadzeń w mieście wynosi ponad dwa, trzy. To znaczy, że każde jedno nasadzone, wycięte drzewa, miasto sadzi dwa, ponad dwa drzewa.

Natomiast podobny wskaźnik został zamieszczony w Strategii, która była przedstawiona do konsultacji społecznych i wskaźnik ten niestety został wykreślony z tego względu, że rzekomo nie było odpowiednich danych statystycznych, by móc ten wskaźnik mierzyć. Zamiast tego w Strategii znalazł się punkt, który pozwala szacować rozwój Bydgoszczy, jeżeli chodzi o tereny zielone na podstawie tego, jaką powierzchnię miasta zajmują tereny zielone. I tu chciałabym zwrócić uwagę na pewną rzecz. Ponieważ jeżeli przykładowo mamy jakiś skwerek czy park, który porastają drzewa i te drzewa zostaną wycięte, to w statystyce teren zielony pozostanie terenem zielonym, no bo tam będzie posadzone coś innego. Natomiast jakość tego terenu drastycznie spadnie. W związku z tym, jeżeli byłaby taka możliwość, to prosiłabym o zrewidowanie jeszcze tego wskaźnika w Strategii na rozwoju Bydgoszczy do 2030 roku.

Kolejna sprawa, to inne formy partycypacji społecznej. Inne niż konsultacje społeczne, budżet obywatelski, inicjatywa lokalna o której była tutaj przed chwilą mowa. Obywatelska inicjatywa uchwałodawcza przysługuje mieszkańcom, zgodnie z art.41a Ustawy o samorządzie gminnym i zgodnie z tą ustawą, uchwała dotycząca zasad inicjatywy, powinna być wprowadzona, przygotowana przez Radę Miasta i uchwalona poza Statutem, jako odrębny dokument. W zeszłym roku Państwo pracowali nad Statutem i informacja na temat zasad działania, czy też wnoszenia inicjatywy uchwałodawczej, pozostała w tym Statucie. Jest to niezgodne z tą ustawą.

Kolejna rzecz, to właśnie dzisiejsza debata o stanie miasta. Jest to też pewna forma partycypacji. Trudno znaleźć na ten temat informacje na stronach miasta, zachęcającą mieszkańców do udziału w niej. W zeszłym roku to były dość nagle wprowadzone zmiany, miasta się musiały przygotować. Natomiast no tak

porównując z miastami naszych wielkości. W Katowicach w zeszłym roku podczas tej debaty wzięło udział siedemnastu mieszkańców. U nas nikt. W tym roku udało się, mi się udało zgłosić. Natomiast uważam, że jest to bardzo ważna forma debaty publicznej i zachęcania obywateli do angażowania się w życie miasta.

Ponadto chciałam dodać, że z punktu widzenia mieszkańca, ważne byłoby też umieszczenie na stronach miasta, ujednoliconej lub docelowo jednolitej wersji Statutu. Jest to jeden z najważniejszych dokumentów i po wprowadzonych zmianach, już w zeszłym roku, jest on po prostu w tej wersji, takiej gorszej generalnie do czytania a powinien być bardziej przystępny, jako najważniejszy dokument.

Chciałam jeszcze też zwrócić uwagę na to, jak ważna jest komunikacja, jeżeli chodzi o pewne sprawy związane z miastem. Chodzi mi tutaj przede wszystkim o wycinki, o których często mieszkańcy dowiadują się w ostatniej chwili. Tak się dzieje również, jeżeli chodzi o Rady Osiedli. Warto się zastanowić, czy po prostu nie nagłaśniać pewnych spraw za pośrednictwem mediów społecznościowych, różnych kanałów którymi dysponuje miasto, tak by takie rzeczy się nie działy. W zeszłym roku takimi przykładami była inwestycja realizowana przez KPEC na Kapuściskach. Bardzo potrzebna i pożądana. Niemniej, gdyby wcześniej poinformowano mieszkańców, dałoby się uniknąć z pewnością wielu drastycznych nagłówków i też wyśmiewania Bydgoszczy na terenie całej Polski. I to by było wszystko. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo otwieram dyskusję. Dziękuję bardzo. Pan radny Wenderlich w imieniu Klubu będzie zabierał głos? To prosiłabym o wciśnięcie następnym razem ad vocem. Teraz ja Panu udzielię tego głosu w ramach Klubu, a następnym razem prosiłabym, żeby pamiętać, że to guzik ad vocem. Szanowni Państwo zgłosiło się dziesięciu radnych, zamykam listę mówców, przechodzimy do... Panie radny no niestety troszeczkę się Pan spóźnił. Lista mówców była już zamknięta. Pan radny Jerzy Mickuś pojawił się po.... Pani radna Anna Mackiewicz. Pan radny Marcin Lewandowski z wnioskiem formalnym?”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Szanowna Pani Przewodnicząca. Według ustawy w punkcie tym i kolejnych tutaj mamy....”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Tak ma Pan rację. Nie ma limitów, mój błąd. Przepraszam.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Bardzo proszę nie zamykać listy.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Nie zamykam. Pani radna Anna Mackiewicz.”

Radna Anna Mackiewicz powiedziała cyt. „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Mój głos w imieniu Klubu Radnych SLD Lewica Razem będzie połączony. Ponieważ uznajemy, że wotum zaufanie i absolutorium, choć odrębnie traktowane zgodnie z prawem, to jednak trudno mówić o stanie miasta w oderwaniu od budżetu i trudno mówić o samym budżecie, jako o zestawie słupków i bilansie. W związku z tym, w tym miejscu zabieram głos w imieniu Klubu, przy absolutorium już nie. Mam nadzieję, że obie rzeczy w jakiś sposób uda mi się ogarnąć.

Na początek trochę nietypowo. W ostatnich miesiącach mieliśmy wiele okazji dziękować służbom medycznym za pracę, poświęcenie, narażanie. I oczywiście tym podziękowaniom nie będzie końca, ale chciałam skorzystać z tej okazji bo myślę, że moment, kiedy mówimy o wotum zaufania, absolutorium warto byłoby również podziękować innym osobom i chciałabym teraz to uczynić. Podziękować wszystkim pracownikom i Urzędowi Miasta i innych jednostek miasta za tą pracę, szczególnie tych, których praca polega na obsłudze też i mieszkańców, ale wydawaniu decyzji, wspieraniu w trudnych sytuacjach. Podziękować za tą pracę w ostatnim okresie. Podziękować również dyrektorom i pracownikom placówek oświatowych. Oczywiście można mówić, że to jest ich praca, była ich praca. Jednak warto zwrócić uwagę, na ich też zaangażowanie i efekty tej pracy.

Jako Klub oczywiście głosowaliśmy za przyjęciem budżetu 2019. Nie ukrywamy tego, że jak koalicjant mieliśmy okazję i skorzystaliśmy z tego na roboczo, wprowadzać również kolejne zmiany w trakcie roku. Także tym bardziej jest nam przyjemnie ocenić ten rok 2019, jako pierwszy tak zrównoważony rok, w porównaniu z poprzednim a też nie wiadomo, jak będzie w roku 2020. Dlaczego mówię zrównoważonym? Ponieważ po raz pierwszy w tym roku dotykaliśmy, jeżeli chodzi o inwestycje, wszystkie sfery życia miasta. Udało się, dotyczy to i edukacji i kultury i przyrody, sportu, rekreacji. Często bywało tak w latach, że główne inwestycje, to były inwestycje drogowe. Zaś ten rok 2019, jak byśmy dołożyli również te inwestycje w mieszkaniówkę, to trzeba go uznać po prostu, jako wyjątkowo zrównoważony. Nie tylko inwestycja, ale również usługi publiczne i trzeba by to podkreślić.

Raport o stanie miasta oczywiście dotyczy działań władz miasta, ale też skorzystam z okazji, bo na ten stan miasta ma wpływ nie tylko władza samorządowa, ale również indywidualnie mieszkańcy, wspólnoty, spółdzielnie, przedsiębiorcy. Miasto tak jak się zmieniało w 2019 również w tym kontekście, warte jest podkreślenia.

Bardzo też nas cieszy, ta rozwijająca się współpraca z sąsiednimi gminami w ramach Metropolii Bydgoszcz. Nie tylko rozwój tego związku międzygminnego, to bardzo dobrze wróży na przyszłość i rozpoczęcie realizacji programu rewitalizacji w ramach ZIT-u, to też będziemy skrupulatnie obserwować, ale wszystko to co jest zaplanowane, również od strony finansowania też rodzi dużą nadzieję.

Corocznie analizujemy również wszystkie inwestycje, od strony opóźnień, rezygnacji z niektórych inwestycji. Tak samo było w budżecie 2019. Każdy przetarg rozważaliśmy, dlaczego doszło do jakichś opóźnień? Dlaczego nawet w niektórych przypadkach, nie zrealizowano? Ale mimo takiego spojrzenia kontrolnego, wszystkie te działania mają uzasadnienie. I tylko przykro, bo być może ten rok 2019 byłby jeszcze bogatszy.

Z takich uwag, które warto zgłosić. To niepokoi nas trochę trudna współpraca miasta z MWiK-iem, którą ostatnio widać, przy niektórych inwestycjach. Nie wiem, czy nie warto zastanowić się, żeby wzmocnić instytucje inżyniera miasta. Były takie lata, kiedy każda spółka robiła co chciała. Na końcu przychodziła następna, rozkopywała to co poprzednia zrobiła. Udało się to naprawić. Spółki te, prowadzące inwestycje potrafiły zaplanować, ale widzimy ostatnio, że ta współpraca jest trochę nadwyrężana.

I także oświadczam, że w jednym przypadku i w drugim radni Klubu SLD Lewica Razem będą głosować „za”.

To oświadczenie mogłoby kończyć moje wystąpienie, ale chciałabym się zwrócić do radnych z Klubu PiS. Ponieważ akurat rozmawiamy teraz o Raporcie o stanie miasta, to bardzo się dziwię, że Państwo tak bezkrytycznie chcieliście wyciąć te dwa punkty. Nawet jeżeli Przewodniczący Waszego Klubu, chciał przeciągnąć swoje pięć minut uwagi o kolejne dwa miesiące. To powinno to dotyczyć sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu. Jego argumenty nijak się miały do debaty na temat Raportu i w konsekwencji głosowania o udzielenie wotum zaufania. Nie wiem dlaczego Państwo chcieliście ten punkt 6 i 7 wyciąć? Zupełnie tego nie rozumiem. Tak z rozpędu, żeby swoją uwagę skupić na swoim Klubie.

Także gratuluję Panie Prezydencie, gratuluję Wiceprezydentom, wszystkim służbom za ten rok 2019 i szkoda, bo ten 20 byłby rekordowy a obawiamy się, że już tak ładnie oczywiście nie będzie. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Zapraszam. Pan radny Jarosław Wenderlich.”

Radny Jarosław Wenderlich powiedział cyt. „Na wstępie ad vocem do Pani radnej Mackiewicz. Pani radna, proszę spojrzeć do ustawy. Raport o stanie gminy proceduje się wraz z wnioskiem absolutoryjnym. No, ale to tylko taka uwaga natury formalnej.

Ja także, tak jak moja koleżanka, moja przedmówczyni radna Mackiewicz, będę odnosił się do szerszego zagadnienia, szerszego zagadnienia związanego z funkcjonowaniem miasta w roku ubiegłym.

Ubiegły rok proszę Państwa, był rokiem dobrym dla Polski. Weryfikacją tego, tak jak wielokrotnie na tej sali pada, były wybory. Były wybory, czy to do Parlamentu Europejskiego, czy to wybory do parlamentu krajowego, gdzie bydgoszczanie, gdzie Polacy poparli kontynuację dobrej zmiany. Poparli rząd Pana Premiera Mateusza Morawieckiego.

Pamiętamy rok temu głosy, które tutaj podnoszono, gdzie mówiliście proszę Państwa. Nie będzie Akademii Muzycznej, nie będzie drogi S10. Ustawa mieszkaniowa to jest bubel. A co się stało? Proszę Państwa. Przyjęto program dotyczący Akademii Muzycznej, przyjęto program dotyczący drogi ekspresowej S10 na odcinku Bydgoszcz-Toruń. I proszę Państwa. Także nawet Pan Prezydent wychodzi z inicjatywą uchwałodawczą, gdzie popiera wniosek dotyczący lokalizacji inwestycji mieszkaniowej. Tak proszę Państwa. A co mówiliście w ubiegłym roku? Nie będzie, nie da, nie uda się. I powiem tak. Nie sposób kwestionować, iż w ubiegłym roku Bydgoszcz się rozwijała. Oczywiście było tak, ale pytanie czy nie mogło być lepiej? Czy nie mogliśmy dążyć do liderów, do największych polskich miast w zakresie ich rozwoju?

W naszej Bydgoszczy nie zawsze jest różowo proszę Państwa, nie zawsze jest różowo, ale dzięki Panu Prezydentowi było tęczo. Tak proszę Państwa. W ubiegłym roku, pierwszy raz w Bydgoszczy, pod patronatem Prezydenta Miasta odbył się marsz równości. I proszę Państwa. Nie wiem, czy to jest realizacja tego, tak zwanego planu Rabieja, współpracownika Pana Trzaskowskiego? Bo proszę Państwa, ta ostatnia nowelizacja Strategii, gdzie nagle priorytetami miasta stały się takie kwestie, jak wzrost liczby cudzoziemców, jak wzrost liczby spółek z udziałem kapitału zagranicznego, czy przeciwdziałanie homofobii. To są tak priorytety miasta Bydgoszczy. No w mojej ocenie, są to priorytety w cudzysłowie.

Proszę Państwa. To także był rok, gdy Wisła która przepływa przez nasze województwo, która płynie przy Bydgoszczy, zanieczyściła nasze województwo. Zanieczyszczono przez awarie oczyszczalni Czajka, gdzie Prezydentem jest Pan Rafał Trzaskowski. Za którego Prezydent Rafał Bruski powiedział, że daje sobie, daje za niego rękę. Panie Prezydencie, ja już pamiętam ile razy dawaliście rękę, nawet niektórzy dawali sobie odciąć ją i w tym temacie, my akurat nie chcemy Waszych rąk.

Z drugiej strony zostaje zawarte porozumienie, zostaje zawarte porozumienie z pewnym ugrupowaniem, gdzie mówi się o renaturyzacji rzek. Ja bym chciał zapytać, no przecież mówiliśmy w ubiegłym roku także o EMMA. Mówiliśmy, że tak powiem o udroźnieniu cieków wodnych. Tymczasem, tymczasem tutaj pojawiają się głosy, żeby w ogóle od tego odstąpić. No ja i radni Prawa i Sprawiedliwości w tym zakresie, mają duże wątpliwości. Mam nadzieję, że Pan Prezydent się odetnie od tych nieprzychylnych dla miasta Bydgoszczy deklaracji.

Był to także rok, gdy jedna z największych bydgoskich spółek, straciła kontrakt na dostawę taboru kolejowego dla spółki SKM Warszawa. Spółka w której 100% udziałów ma Miasto Stołeczne Warszawa, odstąpiła od kontraktu na dostawę taboru kolejowego dla warszawskiego SKM. Pamiętamy, pamiętamy oczywiście protesty, które miały miejsce. Pamiętamy protesty, dotyczące nieprzyjemnego zapachu z jednego ze składowisk. I tych protestów było więcej.

Bo pamiętamy także, że Pan Prezydent uczestniczył w protestach pod pomnikiem Kazimierza Wielkiego.

Z drugiej strony mamy Prezydenta Torunia. Pana Michała Zaleskiego, który spotyka się, który wita wszystkich przedstawicieli, czy to opozycji, czy to przedstawicieli partii rządzącej, który rozmawia. Bo proszę Państwa. Toruń na tym oczywiście zyskuje. Panie Prezydencie, ja bym chciał rzec. Mniej protestowania a więcej współdziałania. Kwestia dialogu jest bez wątpienia bardzo, bardzo, bardzo istotna. Oczywiście są pewne jaskółki, są pewne jaskółki, ale one na tą chwilę wiosny proszę Państwa, nie czynią.

Wróćmy do różnych obiecanych inwestycji, które mówiono, czy to podczas wyborów samorządowych, którymi mamiono mieszkańców na różnych konferencjach prasowych.

Zadajmy szereg pytań, na które mam nadzieję, że Pan Prezydent w tej chwili udzieli odpowiedzi. Proszę Państwa a co z rewitalizacją Parku Centralnego, co z odbudową kolei wąskotorowej w Myślęcinku, co z pingwinarium, co z kąpieliskami miejskimi czy to nad Balatonem czy to w Parku Centralnym, co z trasą W-Z, co z nowymi mostami nad Brdą, co z przebudową Teatru Polskiego? Ostatnio odszedł dyrektor. Będzie zmiana dyrektora a o przebudowie Teatru Polskiego cisza. Co z bulwarami nad rzeką do mostu Fordońskiego, co z przebudową Nakielskiej? Panie Prezydencie, co z rewitalizacją Parku Akademickiego? No właśnie. No co? Albo nic, albo niewiele. No taka jest prawda, proszę Państwa. Bujdy, bujdy i jeszcze raz bujdy.

No nawet była taka bajka „Bujdy na Resorach”, ale radni Prawa i Sprawiedliwości mogą Państwu tutaj zadeklarować, będą głosowali przeciw udzieleniu wotum zaufania dla Pana Prezydenta. Będziemy dyskutować, będziemy zadawać szereg pytań. Nie wymienię oczywiście, to całokształtu oceny naszej prezydentury. Ta nasza ocena, jest proszę Państwa negatywna i to oczywiście wyrazimy w swoim głosowaniu.

A jeszcze przechodząc do takich bardziej szczegółowych kwestii. Gdy w grudniu 2018 roku składaliśmy wnioski, między innymi dotyczące budżetu miasta, ujęte były tam zapisy dotyczące kolei metropolitalnej. Pan Prezydent odrzucał je, Pan Prezydent twierdził, iż Stowarzyszenie Metropolia Bydgoszcz wyjdzie z pewnymi inicjatywami. No mija półtora roku proszę Państwa, nic nie wiemy. Czy jakiś przetarg zostanie zorganizowany, czy dajecie zielone światło, czy będziemy inwestowali w tym zakresie? Społecznicy zgłaszają się do nas, różni samorządowcy, stowarzyszenia, którzy już od dłuższego czasu mówią, że no mają wrażenie, że nie da się, że się nie da. Myślę, że się da. Tylko, że trzeba chcieć to zrealizować. Wspominam o tym proszę Państwa dlatego, że tak naprawdę mam wrażenie, że nie mamy pomysłu na metropolitalną Bydgoszcz. Nie mamy pomysłu na tą wielką Bydgoszcz, bo co na przykład z Kcynią, co na przykład z Rojewem. Zachwycamy się hasłami, przedstawiając sprawozdania Stowarzyszenia Metropolia Bydgoszcz. No ale my się obawiamy, obawiamy się tego, że ten entuzjizm społeczny, który został wytworzony, no przecież nawet

członkowie stowarzyszenia opłacają składki za udział, czy członkostwo, licząc na określone profity, że ten entuzjazm społeczny zacznie opadać.

No ale pojawiają się głosy z drugiej strony, także w innym temacie. Pan Prezydent mówi, no obawia się, iż Port Lotniczy Bydgoszcz upadnie ze względu na budowę centralnego portu komunikacyjnego. Równocześnie także radni, często bywając na Komisjach w Porcie Lotniczym, słyszą od Prezesa Portu Lotniczego, no ciekawe, równocześnie dyrektora departamentu w Urzędzie Marszałkowskim. Jak można łączyć te dwie funkcje, to jest zastanawiające, ale to jest wątek poboczny. Słyszą prośbę Państwa, że trzeba budować kolej do bydgoskiego lotniska. No i co robi miasto Bydgoszcz, Panie Prezydencie w tym pytanie? Co zrobiliśmy w 2019 roku? Za chwilę rozpocznie się nowa perspektywa unijna a my, ani samorząd województwa nie mamy nawet opracowanego STEŚ. A można byłoby to zrealizować i to myślę, że byłby jakiś duży argument i motor napędowy dla rozwoju bydgoskiego okna na świat.

Pozostając jeszcze w tematach komunikacyjnych. Tutaj już, może to nie są kwestie bardziej klubowe a indywidualne. Bo zgłaszają się do nas mieszkańcy, którzy mówią, że Bydgoszcz dobrze, że się stało, wprowadziła system możliwość opłaty zbliżeniowo w pojazdach komunikacji publicznej. No ale podczas awarii zdarza się sytuacja, że jest to mówi się, że jest to problem podróznego. No i co wtedy? No w innych miastach oczywiście, to jest inaczej rozwiązane, ale myślę, że tutaj warto byłoby takie zagadnienia tak, że tak powiem rozstrzygać na korzyść mieszkańców, na korzyść bydgoszczan. A nie zawsze stać tylko na straży grosza publicznego, bo oczywiście trzeba stać na straży grosza publicznego, ale nie zawsze zabierać z kieszeni mieszkańców miasta Panie Prezydencie.

No i jeszcze ostatni wątek, który chciałbym poruszyć. Kwestia obwodnicy, gdzie też składaliśmy wnioski do budżetu miasta Bydgoszczy. Mówiliśmy o obwodnicy Białych Błót, która też miała być realizowana z Bydgoszczą. Interpelowaliśmy w tych tematach. Dostajemy odpowiedź, przerzucanie, czy to na Białe Błota, no Panie Prezydencie. No dyskutujemy z samorządami, rozmawiamy. Róbmy coś wspólnie, bo tylko dialog buduje, razem możemy zrealizować szereg inwestycji.

Rekapitulując. My oczywiście jesteśmy za Bydgoszczą, my jesteśmy za Bydgoszczą, ale „przeciw” udzieleniu wotum zaufania Panu Prezydentowi. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo. Ja odnoszę wrażenie, że Pan radny Wenderlich w ogóle nie zapoznał się z dokumentem o którym mówi, bo właściwie w ogóle się do niego nie odniósł. Więcej razy chyba padło nazwisko Rafał Trzaskowski Prezydenta Warszawy niż Prezydenta Bydgoszczy. Ja wiem, że Pan pracuje w Warszawie i być może tam spędza więcej czasu, ale myślę, że warto jednak chociaż na sesji Rady Miasta Bydgoszczy wracać do tego, co się dzieje w mieście.

Mówił Pan o S10, no ja na razie widziałam tam konferencję prasową polityków PiS-u a drogi nie widziałam. Mówi Pan o Akademii Muzycznej, no widziałam wizytę Premiera na Akademii Muzycznej, ale takich wizyt już różnych ministrów, posłów zdarzały się wiele razy, a efektu nie było. Są oczywiście obietnice, które padają dziwnym trafem na przykład po konferencji prasowej Prezydenta, po konferencji prasowej Posła Olszewskiego. W związku z tym nie ma, nie ma zasadności, to co Pan mówi. A jeśli Pan mówi o kieszeni mieszkańców no to obietnice, które właśnie są obiecywane teraz przez Prezydenta, czy przez rząd, to są właśnie obietnice składane z pieniędzy mieszkańców.

Wydaje mi się zatem, że następnym razem być może za rok, proszę się szczegółowo zapoznać z dokumentem i do tego właśnie odnosić. Bo sprawy ważne dla mieszkańców Bydgoszczy powinniśmy omawiać na sesji a sprawy ważne dla mieszkańców Warszawy są przedmiotem obrad Rady Miasta Warszawy. Pan radny Marcin Lewandowski wniosek formalny. Proszę.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Szanowna Pani Przewodnicząca. Proszę o to, aby głos który Pani przynależy, tak. To znaczy ten, że może Pani zabrać w każdym punkcie sesji, przeznaczyć głównie do prowadzenia obrad, a nie zabierania głosu.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Pozwoli Pan, że ja sama będę decydowała.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Ale chwileczkę, proszę mi nie przerywać. Przerywa mi Pani głos, a głos merytoryczny proszę zgłosić normalnie w trybie tak, jak każdy inny radny, a nie być super radną i po prostu w każdym momencie sobie głos.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Szanowni Państwo, proszę o spokój. Pana wniosek nie ma charakteru wniosku formalnego.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Żeby Pani zgłaszała głos merytoryczny, w normalnym trybie, tak jak każdy inny radny”.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „I bardzo dziękuję, że ocenił Pan moją pracę, jako pracę super radnej.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Pozwoliłem sobie zabrać od razu głos. Wyjaśnię dlaczego. Chciałem to uczynić na samym końcu, aby się ustosunkować do tych kwestii, które będą poruszone.

Generalnie najpierw apel do Pana radnego Wenderlicha, Pana Ministra Wenderlicha. Pan operator spóźnił się z kamerą i nie chciałbym, żeby z tego tytułu stracił pracę, gdy Pan miał wystąpienie. Jeżeli trzeba, to możemy Pani Przewodnicząca pozwoli powtórzy swoje, bo na pewno naród chciałby w TV PiS, chciałby na pewno naród zobaczyć to wystąpienie, bo to jest ku pokrzepieniu serc.

Generalnie jestem zawiedziony tym, że tak naprawdę to wystąpienie nie dotyczyło tej uchwały, nad którą w tej chwili debatujemy, czyli Raportu o stanie miasta. Było czysto politycznym wystąpieniem, taką rolę miał odegrać Pan Minister, taką odegrał, ale ja jestem generalnie rozczarowany. Bo mniej było o Bydgoszczy, a więc było o polityce. Niewiele było o Bydgoszczy, a o Warszawie usłyszeliśmy, o Toruniu usłyszeliśmy o wielu, wielu innych miastach.

Także skłamał Pan, Panie radny, bo stwierdził Pan, że był to dobry rok dla Polski. To jest słowo, które jest prawdą. Że bydgoszczanie tak wybrali. Bydgoszczanie nie wybrali w wyborach ani ostatnich, ani przedostatnich Pana opcji, więc chciałbym, żeby Pan miał tego świadomość, że bydgoszczanie na tle kraju i na tle innych województw potrafią rozróżniać prawdę od fałszu. I proszę z tym sobie, że tak powiem żyć dalej, ewentualnie dalej, lepiej kłamać po to, żeby przekonać do siebie na bazie kłamstwa większą liczbę osób.

Ja żałuję bo ten Raport, to jest tak naprawdę informacja o tym, co realizujemy. Tutaj Pan Dyrektor wspominał o programach, strategiach i ja żałuję, że podobnego Raportu nie musi zdawać rząd co roku, bo byśmy się wówczas o wielu rzeczach dowiedzieli. Ja może bym się dowiedział o tym, ile mieszkań plus zbudowano w Polsce? I pewnie by się okazało, że w całej Polsce zbudowano mniej, niż w Bydgoszczy zbudowano tych mieszkań, w tym samym czasie. Bym się pewnie dowiedział o tym, dlaczego elektromobilności nie ma, ciągle są przesuwane terminy. Dlaczego po cichutku, w pandemii unieważniono przetarg na zakup elektrycznych autobusów? Niestety, taka jest też prawda. Dlaczego nie potrafi rząd i spółki rządowe postawić stacji do ładowania elektrycznych samochodów? Dlaczego sprowadzane są z Chin maseczki bez atestu, za olbrzymie pieniądze? Tych pieniędzy, to jest więcej. Zresztą do pieniędzy jeszcze podejść.

Usłyszeliśmy o tym, że jest Akademia Muzyczna. Ja wszystkim Szanowni Państwo przypomnę. Byłem na spotkaniu z Premierem w Akademii Muzycznej, że to właśnie tu w tym miejscu, czyli w bydgoskim ratuszu pojawiła się idea tego, abyśmy ten obiekt wspólnie z Akademią Muzyczną, do niego dążyli, doprowadzili do budowy i zakończenia tejże budowy. Zostało to zapisane. Przekonaliśmy do tego Ministra, Panią Minister Omilanowską, wcześniej rozmawiałem z Panem Ministrem Zdrojewskim. Zostało to wpisane do kontraktu terytorialnego, czyli dokumentu wiążącego rząd, co do swoich zamierzeń dotyczących inwestowania w województwa. Zostało to wpisane w 2014 roku, a więc przez rząd poprzedni. To, że mamy 2020 i ten projekt jest kontynuowany, to jest plus dla tego obecnego rządu. To, że tak późno, bo miała być już oddana w 2020 roku, to jest inna kwestia. Dlaczego nie było wcześniej? Bo nie było finansowania. Wydaje mi się, że te apele Rady Miasta, presja która była wywierana spowodowała, że te środki finansowe się znalazły. Tak przynajmniej mam nadzieję. Widziałem Premier coś podpisywał, ale tego

dokumentu jeszcze na oczy nie widziałem. Wierzę, że to jednak są te środki, upoważnią do ogłoszenia przetargu.

To, że jest S10 nie oszukujmy się, to także zasługa tego, że wywierana jest presja. Przypomnijmy. Ta droga S10 także już miała być zbudowana w 2015 roku. Była w programie budowy dróg krajowych. Została przez rząd Pana, który dzisiaj jest, Pan radny Wenderlich wykreślona z tego projektu, najpierw na listę rezerwową, a później w ogóle. No i teraz w cudowny sposób, po wizycie w Solcu Kujawskim wymienionego wcześniej Pana Rafała Trzaskowskiego, któremu miałem okazję także towarzyszyć, nagle przyspieszenie i jest. Jest na papierze na razie, bo przypomnę, że droga S5 będziecie mnie rozliczać pewnie z inwestycji, bo to potraficie robić, już od 12 sierpnia będziemy pierwszą rocznicę opóźnienia mieli, a jeszcze dwie kolejne nas czekają, także mniej więcej trzy lata. Nie potraficie przez pięć lat zbudować drogi. To są Wasze decyzje. Wy macie wszystkie od pięciu lat narzędzia do tego, żeby w kraju to co się dzieje, czyli Prezydenta, mieliście Senat bardzo długo, mieliście Parlament. I to, że przez kilka pierwszych lat, ja słyszałem wina Tuska, to po prostu było ośmieszające. Może w pierwszych miesiącach, to jeszcze było racjonalne, bo można na poprzedników zrzucić, ale po pięciu latach winić Tuska za coś, to jest naprawdę żenujące i śmieszne.

Także usłyszeliśmy o tęczowym marszu. Przypomnę tylko. Ci którzy byli bądź widzieli, odbył się w spokoju. Ludzie, którzy są ludźmi a nie ideologią, mają prawo się spotykać. Mają prawo manifestować swoje bycie sobą, takim jak ich Pan Bóg stworzył i tego im także nikt nie powinien im zabraniać. Ja tego czynić na pewno nie będę.

Usłyszeliśmy o Wiśle i Czajce. Tak jakby Prezydent Trzaskowski nie wiem, tam bombę podłożył i ta rura, która pękła, to z jego winy. Bo bodajże był kilka chyba miesięcy Prezydentem i gdy to wydarzenie miało miejsce, to tak jakby w tej chwili, nie wiem jakaś rura pękła w Bydgoszczy, trzy miesiące po wyborach na przykład i nowy Prezydent był obarczany odpowiedzialnością za tego typu działania.

Pan radny Wenderlich bardzo też lubi, widzę i kocha Pana Prezydenta Zaleskiego, bo tak mniej więcej co trzecią sesję, wychwala jego pod niebiosa. No ja rozumiem, ale chciałbym, żeby Pan zapytał w czym Prezydent Zaleski prócz tego, że lewo i prawo i środek, i czarno i białe i czerwono, w zależności od tego jaki jest klimat, te kolory lubi. To w czym jest lepszy ode mnie? Bo tak zawsze odbieram to, dość także osobiście. Też padło hasło, że Toruń na tym zyskuje. Więc jakby Pan potrafił to skonkretyzować to bardzo, bardzo chętnie.

Martwi się też także Pan o bycie przez miasto, czy dążenie do metropolii. Ja przypomnę, że to Pana rząd zaproponował, likwidację przyjętej już i podpisanej przez Pana Prezydenta Dudę ustawy o związkach metropolitalnych. Mielibyśmy mniej więcej w Bydgoszczy już od pięciu lat, po 100 mln więcej, na wszystkie te inwestycje, które tą metropolitalność budują. Widzę, że Pan się uśmiecha.

Dziękuję Panu fotografowi. Właśnie na to, że zlikwidował i straciło miasto 100 mln rocznie, tylko z tego tytułu.

Nic się nie da. Ja nie używam słów - nic się nie da. Ja zawsze mówię, że wszystko się da. Więc to chyba nie tego klasyka Pan cytuje, Panie radny. Tylko wszystko się da, tylko potrzeba na to czasu i pieniądze i to co najważniejsze ludzi i wszystko można zrealizować. Tylko trzeba mieć te czynniki, bo bez tego faktycznie się nie uda, albo bez jednego z tych czynników.

Grosz publiczny. Mam groszem publicznym operować czy dysponować, ale nie z kieszeni mieszkańców. Szanowny Panie radny, Panie Ministrze. Pan doskonale wie, jak działa budżet państwa, jak działa budżet samorządów. Wszystko co ma rząd i wszystko co mamy my, jako samorząd do podziału, to są pieniądze naszych mieszkańców. W przypadku rządu - Polaków. To, że Polacy nie wiedzą, a przynajmniej duża ich część, że tak naprawdę rozdawnictwo, które uprawiacie to z ich własnych pieniędzy, to już jest inna kwestia. Dopóty Polacy nie będą wiedzieli, że wszystko co rząd dzieli, to od Polaków pochodzi, to wówczas będziecie mogli skutecznie rządzić. Bo jak Polacy to zrozumieją to, to się skończy. Bo tak naprawdę rząd nie ma swoich pieniędzy, ma tylko pieniądze Polaków. Tak samo, jak w Bydgoszczy. Ja zawsze o tym mówię, że my dzielimy pieniądze od bydgoszczan i w ich imieniu musimy wsłuchać się w potrzeby i te potrzeby realizować. Oczywiście z tym problemem mamy najwięcej czasu, i siwych włosów i łysiny przybywa, że mamy tych oczekiwań dużo więcej, niż możliwości i tych pieniędzy, ale na tym to polega. Więc to nie jest łaska, że rząd coś komuś daje. To jest po prostu decyzja rządu. Jednym zabiera, innym daje. Bo są tacy, którzy tylko płacą i nic nie dostają. Są tacy, którzy płacą i dostają. I są tacy, którzy tylko dostają. To jest najprostszy sposób opisanie funkcjonowania finansów publicznych. Wy tylko mówicie o tym, że dajecie. Tylko w ogóle nie mówicie o tym, że zabieracie. Bo żeby komuś coś dać, to innemu trzeba zabrać. To jest bardzo proste. Więc nie chciałbym, żeby Pan tutaj demagogie uprawiał, bo albo to jest demagogia, albo Pan nie ma wiedzy na ten temat, co dyskwalifikuje Pana, jako członka rządu. I tyle może na początek.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję. Radny Jarosław Wenderlich. Proszę.”

Radny Jarosław Wenderlich powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, no zmartwiłem się Panie Prezydencie. Pan zatrudnia tysiące urzędników i nie odpowiedział Pan na żadne moje pytanie. No przez ten czas, nie można było przygotować. Ja rozumiem, że Pan może nie wiedzieć, nie wie co się dzieje w Urzędzie Miasta, ale ja je powtórzę.

Panie Prezydencie. Co z rewitalizacją Parku Centralnego, co z odbudową kolei wąskotorowej w Myślęcinku, co z pingwinarium, biegunarium, co z kąpieliskami miejskimi nad Balatonem i w Parku Centralnym, co z trasą W-Z, co z nowymi mostami nad Brdą, co z przebudową Teatru Polskiego, co z przebudową Nakielskiej, co z bulwarami nad rzeką do mostu Fordońskiego, co

z rewitalizacją Parku Akademickiego? No Panie Prezydencie, to są pytania istotne od mieszkańców, a Pan nie potrafi na nie odpowiedzieć. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Prezydent Rafał Bruski. Proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Jakby Pan mi dała tę listę, bo nie mam aż tak doskonałej pamięci. Pan też korzystał z kartki. To mogę się ustosunkować do każdej inwestycji. Ja tylko to co, dosłownie do każdej, jaka tylko jest. I ja nie mam problemu z tym, aby na ten temat mówić.

Przy czym pamiętajmy jedną rzecz, że wszystko to co miasto robi, zamierza robić, jest zapisane a wymaga pieniędzy, a wszystkie te kwestie, które Pan wymienił wymagają pieniędzy, jest zapisane w budżecie miasta i wieloletniej prognozie finansowej. Czyli w dokumentach, które opisują naszą bieżącą działalność i naszą przyszłą działalność.

Uprzedzałem uczciwie na jesień. Nie wierzył w to Pan i Pana koledzy, że będziemy mieli, jako samorząd mniej pieniędzy. Pan Skarbnik pokaże, że te 100 mln które wówczas mówiliśmy, to jest 100 mln, a teraz koronawirus kolejne pieniądze samorządom zabiera. Rząd sobie drukuje pieniądze i je ma. Samorządom zabiera, bo nie chce pomóc samorządom w zakresie ich działalności.

Już nie mówię o tych sferach, gdzie z samorządowych pieniędzy dopłacamy do zadań publicznych, takich jak na przykład edukacja, gdzie ponad 200 mln zamiast na inwestycje, finansujemy edukację. I równie dobrze Pan wie, że te wszystkie inwestycje są przygotowywane. Tylko będą wpisane, ich twarda realizacja w momencie, kiedy będzie nas na to stać, jako miasto. I będziemy tu na tej sali debatować, w jakiej kolejności i kiedy będziemy mogli z nimi ruszyć do przodu. Wszystkie przygotowuję, bo wolę mieć gotowe projekty, gotowe koncepcję po to, aby jeżeli jest moment, kiedy mamy zdolność finansową uruchomić te inwestycje szybciej, niż dopiero o nich myśleć.

Więc jeżeli oczekuję Pan tego, tym bardziej, że wymienił Pan kilka kwestii, które są co kwartał prezentowane przez Pana Prezydenta Sztybla i Pana Prezydenta Kozłowicza. Więc, albo Pan nie słucha i teraz udaje, że nie wie co się dzieje, bo Pan tą wiedzę powinien mieć, jeżeli Pan uczestniczy w sesji i wsłuchuje się w informacje kwartalne. Ostatnia była bodajże w kwietniu, czy w maju, tak. W maju, czyli na poprzedniej sesji i niestety Pan nadal o to pyta. Więc, albo celowo, albo Pan po prostu nie uważa w czasie sesji. Wszystkie informacje, jeżeli Pan oczekuje zostaną przedstawione. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Szanowni Państwo. Ja przypomnę również, że zwyczajową formułą w trakcie każdej naszej dyskusji, jest zabieranie głosu najpierw przez Państwa radnych a potem odpowiedzi Prezydenta i dyrektorów. Radny Jarosław Wenderlich. Proszę.”

Radny Jarosław Wenderlich powiedział cyt. „Panie Prezydencie. No ja oczywiście liczę, że szczegółowe uzyskamy odpowiedzi. Pan kluczy. Pan albo nie chce powiedzieć mieszkańcom w tej chwili prawdy, albo po prostu się Pan czegoś boi.

To są inwestycje, które Pan obiecywał mieszkańcom podczas kampanii wyborczej samorządowej i Pan ich nie zrealizował. O pingwinarium wielokrotnie pytaliśmy, no to odsyłaliście nas do spółki komunalnej Myślęcinek. Proszę bardzo. Pokazywaliście, robiliście wielkie konferencje prasowe. Będą tutaj, będą atrakcje niczym we wrocławskim zoo. Co się dzieje w tym temacie?

Kolej wąskotorowa w Myślęcinku, która to za Pana prezydentury spaliła się. Pamiętamy to oczywiście, że taka sytuacja miała miejsce. Co Pan zrobił? Nie Panie Prezydencie.

A jeżeli chodzi o wydatki i wpływy do budżetu jednostek samorządu terytorialnego, to nie możemy mówić, że samorzady mają do czynienia z drastycznym spadkiem wpływów z PIT-u i CIT-u. Łączne dochody jednostek samorządu terytorialnego z tytułu udziału w podatkach dochodowych PIT i CIT oraz subwencji ogólnej, po pięciu miesiącach 2020 roku kształtują się na poziomie 100,1% w porównaniu do analogicznego okresu w 2019 roku. A 8 czerwca 2020 roku Minister Finansów przekazał na rachunki jednostek samorządu terytorialnego, środki z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych PIT za maj 2020 w wysokości ponad 5,5 mld zł. To jest kwota wyższa od 21% od analogicznych środków przekazanych za maj 2019 oraz o 34,5% od kwoty przekazanej za kwiecień 2020. Panie Prezydencie, więc niech Pani nie manipuluje.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska -Gulczyńska powiedziała cyt. „Prezydent Rafał Bruski. Proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Zacznę od ostatnich słów. Niech Pan nie manipuluje. Niech Pan, Panie radny nie uprawia tej samej demagogii, którą Pan tu skutecznie uprawia i Pana rząd. Pan cały czas mówi tylko o przychodach samorządów, nie mówi Pan o wydatkach. Dlaczego Pan nie zauważa, ile wszystko więcej kosztuje i jakie mamy wydatki?

Jeżeli chodzi o inwestycje Panie radny. Wymienił Pan 8, 10 inwestycji, do których się przygotowujemy. Powiedziałem to. Jeżeli jest Pan tak zainteresowany, szczegółowo te informacje Pan oczywiście otrzyma. Tylko my realizujemy 200 inwestycji w tej chwili, 200. O tych Pan nie chcę rozmawiać, bo Pan woli tego nie zauważać. Tylko sprawia obraz taki, że tu w tym mieście jest po prostu zapaść. Bydgoszcz w ruinie. Ja od 2010. Tam wówczas było hasło-Bruski rujnuje, chociaż jeszcze nie miałem co rujnować. Więc taka jest rzeczywistość. Chciałbym Pana prosić, żeby Pan rzetelnie obserwował co się w mieście dzieje, bo teraz wiem, że więcej czasu jest w Warszawie.

Ja już ostatni raz zabieram głos w dyskusji z Panem, bo to do niczego nie prowadzi. Przynajmniej mieszkańcy na pewno, się nic więcej nie dowiedzą od Pana. Ode mnie się dowiedzą. Więc tylko informuję. A pieniądze o których Pan mówi, to jest tylko połowa prawdy. Drugiej połowy prawdy Pan nie chce mówić, że miasta, jakby Pan przeszedł nie na przychody, tylko niech Pan zobaczy, ile miasta mają pieniędzy w kasie. Ile mają nadwyżki operacyjnej, czyli pieniędzy na inwestycje? Tam jest drastyczny spadek. Pan Skarbnik, jeżeli potrzeba to za chwilę może wyjść i to pokazać. Pan tylko mówi to, co Pan chce powiedzieć, ukrywając drugą część prawdy. Po co to? Nie manipulujcie. Jeszcze Pan mnie zarzuca manipulację.

Ja oczywiście wszystkie deklaracje, które składałem w 2018 roku zrealizuję. Jeżeli będę miał tyle środków, ile planowałem mieć. Dzisiaj zabraliście na jesień z budżetu miasta Bydgoszczy 100 mln zł plus, 100 mln plus i teraz koronawirus zabierze pewnie kolejne 100 mln zł rocznie. 800 mln zł do końca kadencji. Za 800 mln zł można naprawdę wiele zbudować. I byśmy się nie zastanawiali, z czego trzeba rezygnować, albo w jakiej kolejności budować. Tylko wszystkie narzędzia, do sytuacji finansowej samorządów macie Wy, w rządzie. I wy 40 mld w zeszłorocznym budżecie zapisaliście sobie więcej, samorządom zero zapisaliście więcej. Czyli 40 mld wzięliście od Polaków w tym i od bydgoszczan, ale już do bydgoszczan to nie wróciło. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Szanowni Państwo. Ja wiem, że Państwo chcielibyście pewnie zabrać głos. Niestety w dyskusji na temat Raportu o stanie miasta, nie obowiązuje nas limit czasowy, limit wystąpień. Więc ja, jedynie mogę apelować do kultury osobistej Pana Jarosława Wenderlicha, żeby umożliwił wam tą wypowiedź. Czy to się uda? Przekonamy się za chwilę sami. Radny Jarosław Wenderlich. Proszę.”

Radny Jarosław Wenderlich powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca. Niech Pani nie manipuluje. No bo z jednej strony dopuszcza Pani Prezydenta, a mi Pani nie pozwala zabrać głosu, w temacie dyskusji. Po to jest ten Raport o stanie gminy, po to jest ta możliwość procedowania tego punktu podczas sesji, bez żadnych ograniczeń czasowych, żeby radni mogli zadawać szczegółowe pytania. Żeby mogli dyskutować. To też jest dobra, że tak powiem reforma Prawa i Sprawiedliwości, która wprowadziła takie rozwiązanie, bo Państwo ograniczacie Statut. Chcecie uniemożliwić radnym dyskusję, maksymalnie do 10 minut wystąpienia klubowego. A jak pojawiają się szczegółowe, niewygodne pytania, to co? No to Pan Prezydent odsyła, może urzędnicy mi odpowiedzą, a zresztą Pan Prezydent zmienia zdanie, niczym obraz w kalejdoskopie.

No bo najpierw mówił o wpływach, teraz już powołuje się na wydatki budżetu. No Panie Prezydencie, no zachowajmy jedno stanowisko. Tutaj, że tak powiem Pan już widzę, że jest bardzo zmienny. To podobno kobieta jest zmienna, ale tutaj w tym wypadku widzę, że Pan Prezydent.

Panie Prezydencie. Ma Pan tysiące urzędników, proszę wtedy przygotować szczegółową odpowiedź na zadane pytania. Mam nadzieję, że to będzie miało miejsce podczas dzisiejszej sesji.

Ja tylko wspomnę, że Platforma Obywatelska, która mówiła o S10, mówiła w cudzysłowie, nawet nie wystąpiła o decyzję środowiskową. Wtedy nie było decyzji środowiskowej, Panie Prezydencie. Tak. I chcieliście realizować. Co Wy chcieliście realizować?

A jeżeli chodzi o Akademię Muzyczną. To oczywiście, Pan Prezydent może teraz mówić, też nie zagwarantowaliście ani złotówki na ten cel. To dopiero rząd Pana Premiera Mateusza Morawieckiego tą szczęśliwą wiadomością i Pan Prezydent oczywiście, też był zadowolony. Bo Pan przecież uczestniczył wraz z Panem Premierem, z Panem Wojewodą, z parlamentarzystami w tej doniosłej chwili dla Akademii Muzycznej, na ulicy Gdańskiej. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Szanowni Państwo. Niestety apel do kultury osobistej nie został przyjęty, no bardzo mi przykro. To sami radni sobie wystawiają świadectwo, swoimi wystąpieniami. Szanowni Państwo. Oczywiście, każdy z Państwa radnych może zabrać głos. I Pan radny Wenderlich może nieustannie zgłaszać się priorytetowo, ale myślę, że z szacunku do swoich koleżanek i kolegów radnych, wypadaloby jednak pozwolić im zabrać głos i ewentualnie wrócić potem do swojej wypowiedzi.

Na koniec tylko poproszę, żeby Pan radny nie używał żadnych porównań i zwrotów o charakterze szowinistycznym, bo jest to skandaliczne i myślę, że wszystkie panie na tej sali poczuły się urażone. Radny Bogdan Dzakanowski. Proszę.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Czuję się zażenowany dzisiejszą sesją Rady Miasta Bydgoszczy, jako radny który jest czwartą kadencją. To jest żenujące. Proszę Państwa. Nie może być tak, że radny Miasta Bydgoszczy jest cenzurowany, albo przez Przewodniczącą Rady Miasta, albo przez Prezydenta. Nas cenzurują mieszkańcy Bydgoszczy. Nie kto inny i wypraszam sobie takie epitety, takie porównania. Nie wolno! Czy chcemy doprowadzić do tego, co było w Gdańsku? Myślę, że nie.

Wracając do tematu, bo na razie mówiliśmy o wszystkim, tylko nie o mieście Bydgoszczy. Pani Przewodnicząca. Mamy taki Raport 300 przeszło stron. I co z niego wynika? Gdzie są wnioski? I czy te informacje, które są zawarte w tym Raporcie są prawdziwe?

Posłużę się tylko jedną inwestycją. Bo Pan Prezydent czasami, jak ma wiele inwestycji, to nie pamięta. Posłużę się jedną, która jest na stronie 166. Mówię o drogach osiedlowych. Trochę historii, bo tej historii nie ma w tym dokumencie. To w lipcu, 10 lipca 2015 roku Rada Miasta zobowiązała Prezydenta Miasta Bydgoszczy, do przedstawienia założeń wieloletniego planu. Pan Prezydent ten wieloletni plan przedstawił. Rada Miasta go przyjęła. Ten

wieloletni plan pierwszy, obejmuje proszę Państwa lata 2016-2018. Był na 3 lata. Powtórzę 2016-2018. W tym dokumencie mówi się, że w 2019 roku wykonano 6 ulic, ale powinniśmy wykonać w 2018 - 16 ulic, 16. Mamy 2020. Czy zbudowaliśmy te drogi? No nie. A powinniśmy zbudować w 2016 Panie Prezydencie. Co dalej było?

Dalej mamy następną uchwałę od 2016. Przepraszam od 2018-2021. 19-21 przepraszam. I co się okazało? Mamy 2020. Ile dróg z tych zbudowaliśmy 16? Zero. Czy są na to fundusze? Tak Panie Prezydencie. Zapisał Pan pieniądze, myśmy zatwierdzili. Są pieniądze na budowę. Dlaczego budujemy tak wolno, czyli drogo? Może Pan Prezydent nam wyjaśni i mieszkańcom? Bo mówię, jako mieszkaniec miasta Bydgoszczy, bo ich słucham. Mieszkańcy wielokrotnie chcieliby się dowiedzieć, ale odpowiedzi zawsze są wymijające.

Proszę odpowiedzieć. Dlaczego pierwszy program, który powinniśmy zakończyć w 2018 roku, nie zostało wybudowanych 16 ulic? Jeśli przyjmiemy, że ulicę Piaski z pewnych względów nie, no to 15. Dlaczego tego nie zrobiliśmy? Dlaczego w tym programie, na te trzy lata, nie wybudowaliśmy ani jednej ulicy, ani jednej? To kiedy chcemy zbudować drogi, żeby mieszkańcy mogli normalnie chodzić po mieście Bydgoszczy? Ósmym mieście w Polsce. Kiedy Panie Prezydencie?

Pan mówi, że Pan Jarosław Wenderlich mówi o wielu rzeczach i zgania wszystko na Tuska i na innych. Ja jeszcze w zeszłym roku słyszałem, to wina Dombrowicza, bo zadłużył miasto. Przez 10 lat Pan to mówił. Dzisiaj się Pana pytam. Panie Prezydencie. Dlaczego Pan nie buduje dróg osiedlowych? To jest problem mieszkańców miasta Bydgoszczy. Ogromny. Chcemy normalnie żyć w tym mieście. Proszę o odpowiedź. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Radny Paweł Bokiej. Proszę.”

Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Dziękuję za głos Pani Przewodnicząca. Ja bym zaczął od tego, co pominęli moich przedmówcy a mianowicie. Chciałbym bardzo podziękować przedstawicielce mieszkańców, za bardzo merytoryczny, wywarzony głos. Ma niezwykle dużo racji tutaj, że nie dołożyliśmy chyba wielu starań, aby tych mieszkańców zachęcić a debata jest niezwykle ważna. Obawiam się, że Pani tutaj zawstydzi niejednego z radnych, znajomością tego Raportu. No mam nadzieję, że nie. Zobaczymy, jak dalej ta dyskusja się potoczy.

Raport możemy oceniać oczywiście pod względem formalnym. On na pewno jest dobrze napisany, wedle sztuki. Jest to jednak zbiór pewnych dokumentów, które na przestrzeni w zasadzie całej kadencji i tej poprzedniej również, wytworzyliśmy. Różne opracowania, programy, strategie, statystyki. Pytanie tylko, czy to daje faktycznie obraz tego, w jakim mieście my żyjemy?

Mark Twain kiedyś powiedział, że są trzy rodzaje kłamstwa: *kłamstwo*, *bezcelne kłamstwo* i *statystyka*. Ja w tym miejscu wcale nie chce sugerować, iż Państwo ten Raport, w tym Raporcie zawarli nieprawdę.

Natomiast daje to do myślenia, iż pewne zestawienie, tego typu zestawienia również można robić, pod jakąś z góry założoną tezę albo pewnymi tutaj wskaźnikami pokazywać te rzeczy, które chcemy zwrócić uwagę.

Ja tylko wspomnę, chociażby na jednym przykładzie. Wydatki na kulturę. Cieszymy się rokrocznie, cieszymy się, że te wydatki wzrastają, ale gdybyśmy się zastanowili z czego to wynika. A wynika to z tego, że wrzuciliśmy w ten dział bardzo dużą inwestycję, a mianowicie Młyny Rothera. Ja bardzo się z niej cieszę. Jeszcze do tej do tej inwestycji wrócę.

Natomiast co to nam pokazuje. Inwestycja, która opiewa na kilkadziesiąt mln spowoduje, iż te wydatki są faktycznie spore. Ale czy one w tym momencie, kiedy ta inwestycja się tworzy, oddziałują w jakimś sensie na kulturę? No w tym momencie ewidentnie nie. Natomiast za rok, za dwa, kiedy inwestycja będzie ukończona, ten spadek będziemy mieli bardzo znaczny. Chyba że, zastąpimy to w jakimś innym rodzajem kreatywnego zapisu. Wydaje mi się, że tego typu raporty są oczywiście rajem dla analityków a niekoniecznie dla mieszkańców, którzy żyją swoimi zupełnie przyziemnymi problemami.

No takimi, jak ostatnio chociażby problem ze śmieciami, jak egipskie ciemności na niektórych osiedlach, jak rozkopane miasto i problemy komunikacyjne. Te wszystkie rzeczy również oczywiście rozumiem, iż mają swoje podłoże. Nie będę tu w czambuł krytykował każdego rozwiązania, bo zdaję sobie sprawę, że na przykład broniłem nawet w pewnym sensie Pana Prezydenta, jeśli chodzi o decyzję, co do podpisania umowy z Komunalnikiem. A jednakowoż nie rozumiem teraz obecnego działania miasta i tego, iż tak mało zdecydowanie wobec tej firmy się zachowujemy.

Tak samo rozumiem, że można walczyć o interesy miasta na przykład z Eneą, ale tak samo nie mogę zrozumieć tego, czemu nie możemy tej dyskusji przenieść na sesję Rady Miasta? Czemu nie możemy zaprosić przedstawicieli spółki, aby o tym problemie porozmawiać?

To samo, jeśli chodzi o inwestycje. Oczywiście one będą nam służyć, te inwestycje drogowe. Miasto musi być wprawdzie rozkopane, abyśmy potem w dużo bardziej komfortowych warunkach, mogli się po nim poruszać. Natomiast, czemu nie wyciągamy konsekwencji wobec tych, którzy to tak, w moim przekonaniu niestety w pokraczny sposób zrealizowali? No był moment, gdzie mieliśmy cały ciąg komunikacyjny zupełnie rozkopany. Począwszy od Kruszwickiej, Wałów Jagiellońskich, ulicę Kujawską aż Wojska Polskiego, aż na same Kapuściska. Mieszkańcy nieraz się irytowali, zgłaszali się do nas na dyżury. Nie mogli zrozumieć tego, czemu się to tak dzieje? Cierpią też dzielnice, przez które przebiega ta inwestycja. No chociażby moje Szwederowo, gdzie ta infrastruktura jest tam wyjątkowo już stara, nieadekwatna do dzisiejszych potrzeb. Chodniki, jezdnie, ulice dzisiaj są jeszcze bardziej obciążone przez ruch, który przebiega przez to osiedle. Wzmożony ruch, bo ludzie szukają objazdów. Szukają miejsc do parkowania, rozwalają kolejne

chodniki, skwery i tak dalej. Także no są to sprawy, o których powinniśmy dyskutować, w pierwszej kolejności oczywiście.

Natomiast już co do samego Raportu. Jeszcze zwrócę uwagę na dwa działy, które mnie jako radnego jakoś bardziej interesują, ze względu na swoją działalność, a mianowicie kultura i sport.

Jeśli chodzi o kulturę. Zacznę tutaj od pochwały. To nie żaden ironiczny sposób, ale naprawdę jestem bardzo, bardzo zadowolony z dwóch dużych inwestycji, których dokonujemy. A mianowicie Teatru Kameralnego i właśnie wspomnianych wcześniej Młynów Rothera. No odpowiadają one bardzo mocno na te potrzeby, na tą lukę którą mieliśmy. Szczególnie mówię tu o Teatrze Kameralnym, gdzie oferta dla dzieci i młodzieży w naszym mieście, była nad wyraz skromna. Oczywiście niektóre instytucje, jak Filharmonia czy Teatr, próbowały tą ofertę jakoś skroić, ale było to raczej punktowe działanie. To były różne eventy o takim charakterze, no raz na miesiąc, raz na kwartał. W zasadzie nie mieliśmy gdzie wyjść z dziećmi, z młodzieżą, aby one niejako nauczyły się chodzić do tego typu instytucji. Ten Teatr Kameralny, mieliśmy ostatnio bardzo miłe spotkanie w ramach Komisji Kultury z nowym Panem dyrektorem. Jeśli wszystko pójdzie tak, jak on zapowiada, no wydaje się inwestycją bardzo, bardzo potrzebną, bardzo funkcjonalną, na której wszyscy skorzystamy.

To samo Młyny Rothera. Imponująca inwestycja, świetne miejsce. Też oczywiście bardzo wiele zależy, nie tylko od tego, ile tam pieniędzy włożymy, to też, ale też od kreatywności nowego dyrektora. Dzisiaj ciężko to oceniać. Dzisiaj na razie widzimy tylko postęp inwestycyjny, nie znamy szczegółowo oferty, ale jestem bardzo optymistycznie do tego projektu nastawiony.

Natomiast, żeby nie było oczywiście tak słodko, jeśli chodzi o kulturę. Co mnie martwi? No martwi mnie to, że niestety, niestety coraz mniej mam wrażenie, stawiamy na takie projekty miękkie, bo kulturę tworzą ludzie, a tu widzimy jakąś stagnację, jeśli chodzi o przekazywanie środków na różnego rodzaju stypendia, granty. One albo się zmniejszają albo przynajmniej nie rosną. A wiemy, że rosnać powinny. Bo raz, że ci beneficjenci którzy już raz otrzymali taki grant, no startują zwykle ponownie, ale program się rozszerza, dociera do coraz większej ilości ludzi. Tych ofert, z roku na rok jest coraz więcej i coraz trudniej te stypendia i granty sprawiedliwie dzielić. One wprowadzają dużo ożywienia w mieście.

Martwi mnie też to, że tutaj była fajna praktyka, zapraszania radnych do tych komisji. Teraz w wielu z nich, pracują tylko urzędnicy. No nie ma tego czynnika jakiegoś kontroli, znaczy to, sądzę, że to nawet gdyby Pan Prezydent porozmawiał z Panią Dyrektorem Biura Kultury sądzę, że potwierdzi raczej, że ta współpraca przebiegała zgodnie. Już to nie dzieląc na radnych koalicji, opozycji i tak dalej. Potrafilismy wносить różne ciekawe pomysły, jakieś swoje spojrzenie i wydaje mi się, że warto by było do tej praktyki zapraszania radnych, do tego typu ciał powrócić.

Natomiast jeśli chodzi o sport. Tam jest sytuacja według mnie, zgoła odwrotna. No tam widać zdecydowanie poprawę klimatu, jeśli chodzi o takie współdziałanie, właśnie z działaczami sportowymi. To, że miasto jest bardziej otwarte na różne pomysły płynące z klubów. Mam tu na myśli, chociażby i w jakim sensie, odbudowę bydgoskiej Polonii i dobre relacje z nowym jej właścicielem. Mocne postawienie na koszykówkę, która też tutaj Astoria, skradła serca pewnie rzeszy bydgoszczan.

Natomiast tutaj właśnie, brakuje moim zdaniem sensownych inwestycji infrastrukturalnych. Znaczą one są, ale nie odpowiadają moim zdaniem potrzebom. No idealnym przykładem jest właśnie, ten stadion Polonii. Ta trybuna, która tak w bólach powstaje. To była zapowiedź już sprzed no, żeby nie skłamać teraz. Z tej poprzedniej jeszcze kadencji Pana Prezydenta. No to dobre 7, 8 lat chyba, ta zapowiedź ma. I teraz jest w końcu budowana, ale mam wrażenie, że ona już w momencie powstania, jest nie nowoczesna i nie do końca funkcjonalna. A stadion z tą jedną trybunką, będzie wyglądał trochę, jak taki jarmark, gdzie wszystko jest z innej parafii. No chyba, że pójdziemy za ciosem, chyba że faktycznie, jest na to jakiś szerszy plan. Rzekomo jest, ale też na razie tylko w zapowiedziach, a go nie znamy.

Tak samo było z Torbydem. O którym już nieraz rozmawialiśmy. Gdzie ok. fajna ślizgawka, rozumiem nawet intencję oddania jej mieszkańcom. Tylko zrozumiałbym ją bardziej, gdybyśmy tych lodowisk mieli dwa, trzy, cztery. Ale jeśli jest to jedyne lodowisko w mieście, to powinno być bardziej funkcjonalne. Służyć i hokeistom i mieszkańcom, albo faktycznie powinniśmy zbudować tanią ślizgawkę dla mieszkańców, a nie wydawać 25 mln na tego typu rozrywkę. Bo to już lepiej było dołożyć te 5 czy 10 i mieć obiekt z prawdziwego zdarzenia.

Te same głosy, zaraz będą się pewnie pojawiać przy Astorii, gdzie ta publiczność też jest mocno okrojona. Tam, to pewnie będzie trochę mniejszym problemem mimo wszystko, niż w przytoczonych przeze mnie wcześniej inwestycjach.

To samo nie podobała mi się sprawa rozegrania inwestycji, jeśli chodzi o tą halę dla lekkoatletyków. Tak się szczyliśmy, że w dobie nawet kryzysu sportów drużynowych, które ciągnęły nasze miasto, to zawsze stawialiśmy na młodzież, zawsze również lekkoatletyka no była bardzo kojarzona z Bydgoszczą. Tu mieliśmy niepowtarzalną okazję, zdobyć na ten cel środki. Przypomnę, że to początkowo było 15 mln. Pan Prezydent wystąpił o 25. Udało się zdobyć deklarację na te 25 mln. Się okazało, że to też jest dla Pana Prezydenta niewystarczająca kwota. I szkoda, bo już to się jakoś tak ma nijak, do różnych tego typu deklaracji, że jak tutaj kolokwialnie mówiąc, załatwimy jedną złotówkę, to Pan drugą chętnie dołoży. No tutaj był konkretny cel, który można było moim zdaniem śmiało realizować. Jeśli mienimy się miastem sportu, a za takie chcieliśmy przez lata uchodzić.

Tak podsumowując. Wydaje mi się, że głównym zarzutem moim, do władz miasta jest taka mała otwartość, jeśli chodzi o dyskusje z osobami, spoza takiego wąskiego grona. Głównym zarzutem jest to, iż te sesję często po prostu niewiele wnoszą. My tutaj w zasadzie mamy przyklepać już z góry ustalone pomysły. Nie pamiętam, kiedy wypracowaliśmy wspólnie jakikolwiek projekt, jakiegokolwiek stanowisko. Sądzę, że gdyby Pan był bardziej otwarty na opinie radnych, na ich pomysły chociaż czasami. Nie mówię zawsze, wiadomo no Pan tutaj jest liderem. Pan ma za sobą swój Klub. Może Pan przegłosować, co się Panu podoba. Natomiast sądzą, że od takiego dobrego gospodarza, byśmy bardziej oczekiwali wsłuchania się niekiedy w głosy, również opozycji. I te dyskusje, wyglądałyby wtedy pewnie zdecydowanie lepiej. Byłyby mniej nerwowe, prowadzone w lepsze atmosferze. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Prezydent Rafał Bruski. Proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Ustosunkuję się do tych dwóch, ostatnich wystąpień.

Odnosnie osiedłówek. Tutaj Pan Prezydent Kozłowicz mi podrzucił informację. Z pierwszego etapu na 16. Zrealizowanych zostało 14. Zrealizowanych i oddanych do użytku. Obecnie kolejnych 16 jest w przygotowaniu. Na etapie przygotowania programu funkcjonalno-użytkowego i koncepcji. Na to już przetargi były. Także to, jest realizowane w takim tempie. Jeżeli potrzeba szczegółowych informacji to myślę, że drogowcy na najbliższą sesję, są w stanie przygotować.

Teraz tak. Do Pana radnego Bokieja, który kwestionował zawartość Raportu. Panie radny. Rok temu, spotykaliśmy się w tym samym temacie, po raz pierwszy. Wówczas także były głosy, że czegoś nie ma, albo nie tak jest ujęte. Wówczas złożyłem deklarację. Proszę od Państwo informację, czego oczekujecie. Minęło 366 dni. Nie wpłynął w tym temacie żaden, ani ustnie, ani pisemnie skierowany do mnie wniosek, co należałoby i jakie, a takie prawo Państwo macie. Zgodnie z ustawą, możecie Państwo wpływać na zawartość Raportu o stanie miasta. Tylko tyle, że trzeba to odpowiednio wcześniej zrobić. Bo nawet, jeżeli to byłoby nie wiem, gdzieś tam w marcu czy kwietniu kolejnego roku, zebranie pewnych danych jest bardzo trudne.

Stąd ja na przykład dzisiaj wychwyciłem, z bardzo dobrego wystąpienia naszej mieszkanki, choćby informację o chodnikach. I ta informacja na pewno jest. Drogowcy ją mają, no tylko tyle, że nie została ujęta. Więc takie sugestie przyjmuję, z odpowiednim wyprzedzeniem i składam ponownie tą deklarację. Więc nie narzekajmy, że czegoś nie ma. Tylko wykonajmy od siebie pewien gest i napiszmy, co chcemy tam mieć. To ja wówczas te dane oczywiście zbiorę, bo tak naprawdę stan miasta, to jest pewien obraz i to jeszcze wsteczny.

Tak naprawdę mamy koniec czerwca, czyli na koniec zeszłego roku, więc no obraz jest obrazem. Nie można go sfalszować, ale żeby go namalować albo

zebrać pewne dane, może być potrzebny czas. Tak jak wspomniałem. Czas, ludzie. Tu akurat nie trzeba wiele pieniędzy. Więc tak ogólnie.

Także Pan radny poruszył dwa obszary, czyli kultury i sportu. Różnie spoglądając. W jednym obszarze uznał, że jest dobrze, że powstają, że tak powiem obiekty infrastrukturalne w sporcie. Dla odmiany za to, że nie powstają. I prawda jest taka Panie radny, jakby znowu sprowadzamy to do tej jednej kwestii. Tu tak naprawdę o tym, co będzie budowane a co nie, decydujemy przy dyskusjach o budżecie, że nie wiem Pana pomysły są inne, niż innych pomysły, to jest zupełnie inna kwestia. Ja wykonuję budżet i buduje to, na co mam przyzwolenie z uchwały Rady Miasta dotyczącej budżetu i dotyczącej wieloletniej prognozy finansowej.

Więc to, że czegoś nie ma, to my naprawdę. Ja już nie raz, to powiedziałem. My wiemy czegoś nie ma, a jeżeli czegoś nie wiemy, to zapisujemy na listę potrzeb. I mówienie, że czegoś nie ma. Ok. Tylko od tego, nie będziemy bogatsi. Bylibyśmy dużo bogatsi, jakby tak jak już wspomniałem, tłumacząc jak działa budżet Panu radnemu Wenderlichowi, żebyśmy mieli więcej pieniędzy, bo problem w rozwoju miasta, każdego samorządu, jest tylko ilość środków. Można je wydać, albo na lewo, albo na prawo. Uczciwie. Tylko, że na jedną inwestycję bądź na drugą.

Jak budujemy obiekty kultury, to już nie mamy pieniędzy na obiekty sportowe. Jakbyśmy nie wydali 150 mln czy 120 mln na obiekty kultury, mielibyśmy może na przykład na obiekty sportowe. I to są ciągle te same pieniądze. Więc ja myślę, że już tyle razy o tym mówiłem. Akurat do Pana, jak to mówię dzisiaj, to chciałbym, żebym to mówi chociaż ostatni raz. To będzie pewien sukces z dzisiejszej sesji.

Też wspomniał Pan, że nie ma dyskusji. Ja bym chciał, żeby Pan to skonkretyzował. Gdzie i z kim nie ma dyskusji, albo kto chce dyskutować a jest odrzucony? Bo takie powiedzenie, że nie ma forum do dyskusji, to brzydko brzmi. Tak na zewnątrz. Ale jakby Pan skonkretyzował z kim nie rozmawiamy? Czy ja, czy jakieś narzędzie? Przecież Państwo radni. Jesteście także wybrańcami mieszkańców. Możecie sobie różne fora dyskusyjne, i jako radni, i jako mieszkańcy organizować, a nie miejmy pretensji, ogólnym zarzutem, że brak dyskusji. To naprawdę. Ja jestem otwarty na każdą dyskusję. Tylko chciałbym jakby, żeby Pan radny rozwinął ten swój wątek. Dziękuję,”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Pan radny Bogdan Dzakanowski. Jak rozumiem, chciał Pan wcisnąć priorytet a nie sprawozdanie. Proszę bardzo.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Prezydencie. Pytanie zasadnicze. Kto kłamie? Czy Pan w sprawozdaniu, w tym Raporcie w którym Pan pisze, że do 2019 roku zakończono 6 ulic? Czy to, co Pan powiedział przed chwilę. Ten wieloletni plan miał być zrealizowany w 2018. Powtórzę. Miało być 16 ulic. Teraz mamy już drugi plan i nie mamy żadnej ulicy. Pytanie, który dokument kłamie, czy która informacja jest wadliwa? Tą którą

otrzymaliśmy, jako radni miasta Bydgoszczy, że do 2019 roku wybudowano 6 ulic, czy ta informacja, że wszystkie są zbudowane? Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję. Radny Paweł Bokiej. Proszę.”

Radny Paweł Bokiej powiedział cyt. „Ja tylko króciutko. Pan Prezydent prosił o sprecyzowanie.

Po pierwsze. Na początek zostałem trochę źle zrozumiany. Ja nie powiedziałem, że czegoś mi w tym dokumencie brakuje. Ja powiedziałem otwarcie, że pod względem formalnym jest ok. Tylko musimy szerzej na to spoglądać, bo te słupki no mówią tyle, co mają mówić, ale to już kwestia jakiejś tam ich interpretacji. Nie mam zarzutów co do tego, że Pan czegoś tam, coś Pan tam ujął, czy nie ujął. Ten dokument zawsze będzie niedoskonały, bo się nie da go zrobić inaczej. On jest tylko przyczynkiem do jakiejś dyskusji.

Co do tego, że nie ma forum do dyskusji. Też nie użyłem do końca takich słów. Ja mam na myśli bardziej to, że ta dyskusja jest pozorna. Wynika to z tego, czy wysnuwam ten wniosek z tego, że naprawdę no ze świecą szukać momentu, kiedy Pan podjął jakąkolwiek inicjatywę radnych opozycyjnych, jakkolwiek wniosek w najdrobniejszym stanowisku, jakąś poprawkę, cokolwiek. Nie pamiętam takiej sytuacji, no może takie coś było. Ja osobiście nie pamiętam. Oczywiście możemy dyskutować. Tylko ta dyskusja w zasadzie suma summarum sprowadza się do tego, że głosujemy uchwałę w takim kształcie, w jakim ona wpłynęła i w zasadzie to miałem na myśli.

Co do inwestycji. Oczywiście no można mieć też różne gusta, różne priorytety. Osobiście wolałbym jedną inwestycję. Taką z prawdziwego zdarzenia, niż dwie średnie, ale rozumiem, że można mieć inne podejście. Mnie na przykład, ta trybuna na Polonii nie zadowalała i Torbyd nie zadowalała. Wolałbym mieć jedno z tych, jedną z tych inwestycji. Albo lodowisko, jeśli faktycznie miało być tylko ślizgawką dla mieszkańców, to zrobione tak po kosztach, że tak powiem a trybunę na przykład porządnie. Ale to mówię, no to już jest kwestia podejścia, gustu, wyboru jakiejś drogi. Pan wybiera taką. Rozumiem. Ma Pan za tym swoją większość, więc mówię, to jest tylko moja opinia. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję. Prezydent Rafał Bruski. Proszę. Radny Krystian Frelichowski.”

Radny Krystian Frelichowski powiedział cyt. „Panie Prezydencie. Odniosę się do tego Raportu.

Tutaj miasto chwaliło się Starym Rynkiem i jego rewitalizacją. Proszę Państwa. Bardziej brzydkiego rynku chyba w Polsce nie ma. Ja naprawdę podróżuję po Polsce. Były brzydkie rynki, owszem za czasów PRL-u. Spotykałem brzydkie rynki, tylko że potem one były rewitalizowane. Potem przywracano im historyczny kształt. Ten rynek został zabetonowany razem ze skarbami, które są pod ziemią. Jak chociażby ostatni mój przyjazd do Bielska-Białej. Rynek, który był pusty, ponury. Okazało się, że ma urokliwe podziemia. Wystarczyło odkryć, odkryć potok, który płynie pod spodem. Można zajrzeć przez szkło do różnych

piwnic, które tam się znajdują. Tamten rynek w tej chwili, świadczy o wieloletności tego miasta. A my mamy płytę marmurową, która owszem przy markecie można by pobudować, przy nowym domu towarowym, ale która nijak się nie komponuje ze Starym Miastem. A co najgorsze w tym jest, że te pieniądze, i miliony, i ten beton wlany, powoduje że żaden kolejny Prezydent, który chciałby pokazać to piękno Bydgoszczy, tą długowieczność, starożytność Bydgoszczy, będzie się bał. Bo mu zarzucą, że tyle pieniędzy było w to włożone, a on teraz burzy Stary Rynek. Dodam jeszcze, że dodatkowej szpetności dodają mu, te obrzydliwe donice. Zieleń tam jest potrzebna. Ja nie mam nic przeciwko zieleni, ale donice wyglądające jak jakiś, nie wiem betonowe, coś niewyobrażalnego, które też przysłaniają widok na całość rynku. To co zrobiliście ze Starym Rynkiem i z Parkiem Ludowym też, bo to jest jeden dobry przykład, świadczy o tym, jak podchodzicie do mieszkańców. Została wprowadzona zasada konsultacji, którą ja bardzo pobierałem. Tak. Którą ja bardzo popierałem. Tę, która obecnie obowiązuje. A jaka jest rzeczywistość? Miały być informacje szeroko dostępne, a tak naprawdę ja się dowiedziałem, tylko o konsultacjach z takich źródeł, niezwiązanych z moją pracą radnego, tylko o Myślęcinku. Miało być ogłoszone w mediach. Miały być plakaty wystawiane. Tak jak były konsultacje w sprawie Parku Ludowego, to ludzie do mnie dzwoniли i się pytali, czemu ich nie ma? A były. Informacja po prostu do nich nie dotarła, kiedy to się działo, ale najgorsze jest to, jak Wy się liczyicie z opinią ludzi. Tu jeżeli chodzi o Stary Rynek, jedynym elementem wskazanym przez najliczniejszą grupę mieszkańców, było udostępnienie tego, co jest pod ziemią rynku. Spójrzcie Państwo i na to, co żeście uznali i na to, co żeście nie uznali, co było jakby nie na kartach konsultacyjnych, ale w ramach listów, podpisów kierowanych do ratusza. Jedna, nawet tylko to co żeście uznali, to była jedyna rzecz wskazana, jednoznacznie przez mieszkańców. Pierwotnie Pan Prezydent w odpowiedzi na moje pismo obiecał, że taki ochłap będzie rzucony mieszkańcom. W sensie, że będzie odkrywka wieży ratuszowej gotyckiej. Będzie można przez szyby ją obejrzeć. Ale po jakimś czasie, kiedy dopytywałem się, kiedy będzie to dokonane, zwłaszcza że to prace na to nie wskazywały, no usłyszeliśmy, że nie, że nie będzie, że rezygnacja. Czyli tak naprawdę, nawet ochłapu mieszkańcom nie rzucono.

Teraz spójrzmy na konsultacje dotyczące rewitalizacji. Może zacznę od Parku Wincentego Witosa. W pierwszej kolejności wpuszczono do niego szklanego kowala, który ciął jak leci. Dziesiątki drzew padło, pod jego toporem. A bo chciano ułożyć po swojemu, równiutko, a po co tyle zieleni, a po co tyle tlenu Bydgoszczy. No pamiętamy, tu na Radzie podawane, już nie chcę z pamięci przytaczać, ale to było 163 chyba, nawet więcej drzew zaplanowanych do wycięcia. A więc w centrum miasta, gdzie jest obok ruchliwa, korkująca się Jagiellońska, pozbawiamy producentów tlenu, jakimi się drzewa. To prawda, że dużo drzew w mieście naszym powstaje i tutaj pełen podziw, ale też się tutaj powiem o tym, co mówią mieszkańcy. Wycinają drzewa, a wsadzają kijaki. Jest

wiele takich ulic, gdzie są wycinane zdrowe drzewa. Ja chociaż osobiście oglądałem, fotografowałem przy Alei Ossolińskich. Trzy dęby. Jeden z nich miał próchnicę szerokości 5 mm. Pozostałe były zdrowe. Na 20 Stycznia mam zdjęcia pieńków, po wyciętych drzewach. Zdrowe drzewa wycinano po to, żeby jak ludzie mówią, posadzić kijaki. Wiem, że te kijaki kiedyś urosną, ale póki co było drzewo duże, dające konkretną liczbę tlenu i zostało zlikwidowane.

Odnosnie znaczenia konsultacji. Park Witosa. No wszystkie, cała wola ludzi, mieszkańców nie, bo były konsultacje ze specjalistami, inne do tego się odnoszą, ale mieszkańców została w całości odrzucona. Więc po co były te konsultacje, skoro wola mieszkańców została odrzucona? Ja mam wrażenie, że te konsultacje, to jest taki instrument. Przyjdzie mieszkaniec, coś tam napisze i będzie szczęśliwy, że zabrał głos, i się wyładuje i nie będzie patrzył, co się z tym głosem stało. Takie mam wrażenie. Bo tak podchodzimy do opinii, które tam wygrywają.

Teraz przejdę do rzeczy, która była dla mnie zawsze bardzo ważna. Teatr Polski. To było miejsce Proszę Państwa, gdzie na premierach, jak się nie miało zaproszeń, jak się nie było bardzo czujnym, to się biletu nie dostało. W dzień powszedni, na kolejne emisje, że tak powiem spektaklu, żeby dostać dobre miejsca, nie gdzieś na balkonie, nie gdzieś tam z tyłu pod balkonem, to trzeba było jej kupować z dużym, kilkutygodniowym wyprzedzeniem. Nie można było przyjść w poniedziałek, na piątkowy spektakl kupić biletów, na dobre miejsce. Powtarzam. Od czasu Dyrektora Łysaka i następnych, ten teatr opustoszał. Ja niedawno byłem na premierze, przepraszam pokazie popremierowym. Mała salka, niepełna. Obok na dużej sali występy, totalna pustka.

Z drugiej strony porównywałem cenę i dostępność Opery. Akurat gości miałem z Białorusi, którzy bardzo chcieli być na występie, a że nie wcześniej, niż trzy tygodnie przed wyjazdem, mi zgłosili swój przyjazd i ja już nie byłem w stanie kupić biletu do Opery. Mimo że są drogie, dużo droższe, niż do teatru. Nie byłem, bo już nie było miejsc. Bo Opera pozostała, występuje tak jak zawsze, zgodnie z tradycjami, z obyczajem. Natomiast, kiedy w teatrze zabrano wszystko, co było u jego źródeł, kiedy mamy do czynienia z teatrem współczesnym, który owszem może się komuś podobać. Ja nie mówię, że nie ma być sztuk o zabarwieniu współczesnym, ale cała klasyka zniknęła i dlatego w teatrze są pustki. Jest kolejny konkurs. Ma Pan Prezydent kolejną szansę. Tak, bo dyrektor odchodzi, żeby tak pomyśleć przy założeniach konkursu, przy doborze ekipy, która będzie wybierała dyrektora, żeby to był znowu teatr dla ludzi. Ja powtarzam. Nie mówię, że nie ma być dzieł współczesnych, ale ma być też klasyka. Proszę mi wierzyć, jeżeli do tego teatru wróci prawdziwa sztuka, to będzie tak jak było, czy tak jak jest w Operze. Będzie się trudno dostać. Będzie trudno kupić bilety, a mi naprawdę tego brakuje. Że ja naprawdę, do teatru mogę iść gdzieś tam w Krakowie, gdzie jest duży wybór teatrów, tam też niektóre się zepsuły, ale są takie gdzie warto iść. U nas w Bydgoszczy, w Toruniu też jest źle. No nie ma praktycznie gdzie.

No jeszcze Pan tutaj, do Pana Ministra Wenderlicha odnosił się, że w czym jest lepszy Prezydent Torunia? Ja dwa razy w Toruniu do roku, przyjeżdżam na zawody z młodzieżą. I jak się tak co pół roku tam przyjeżdża, to widać jak ten Toruń pięknieje. Naprawdę. Za każdym razem inne fragmenty i to wszystko w zachowanym historycznym tonie. Nie jak u nas się ten historyczny ton niszczy, czy tą budowlą przy Jezuitów, czy tą płytą na rynku. Tylko historyczny bruk wprowadzony, jakieś inne elementy związane z historią do nich pasujące. I naprawdę. Ja jeszcze żartowałem z kolegą z Torunia, który był opiekunem, mówię, teraz ja widzę dlaczego, skąd te pieniądze, na co pracują te pieniądze Marszałka, których my nie dostajemy. Bo tam ten rozwój, po prostu widać. To miasto pięknieje. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Pan radny Marcin Lewandowski.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie. Ja rozpocznę od tego, na czym zakończył właściwie mój kolega klubowy Paweł Bokiej. To znaczy właśnie od apelu, o współpracy i wzajemny szacunek. To znaczy, powiem w ten sposób. Stan miasta, to również stan władz miasta, ich wzajemnej współpracy. Mają Państwo, czy my jako miasto, no w pewnym sensie dosyć komfortową sytuację, że rzeczywiście, jak to tutaj zostało określone lider, czy Prezydent, ma poparcie większości Rady Miasta. To jest funkcjonalnie bardzo komfortowa sytuacja, ale myślę, że współpraca z tak zwaną opozycją, też może być twórcza i przyniesie pewne rezultaty. Żeby owszem, no zasługi i tak przypadną tutaj organowi wykonawczemu, jeżeli będą sukcesy, ale w pewnym sensie też odpowiedzialność była faktycznie, czy mogła być podzielona, jeżeli coś się nie powiedzie. Chcielibyśmy uczestniczyć w tworzeniu kształtu naszego miasta. Niestety, no różnie to z tym bywa, ale żeby tak trochę, właśnie pozytywnie tutaj to zaakcentować. Ja wierzę w tę możliwość współpracy. Myślę, że po półtora roku nowej kadencji, jesteśmy w stanie ustabilizować te prace, tej tak zwanej głowy. Bo popularne powiedzenie mówiące o rybie psującej się od głowy, no pewnie ma jakąś zasadność. No, jeżeli miasto ma dobrze funkcjonować, to dobrze, żeby władze w tym też, te dwa człony, czyli organ uchwałodawczy i organ wykonawczy ze sobą współpracowały. Nie tylko, że tak powiem tak funkcjonalnie, też z pewną, mógłby powiedzieć kulturą. No tutaj oczywiście, sam się bije w piersi. Nieraz było tak, że się zapomniałem i mogło być lepiej. Pamiętam rozmowy na temat tego, czy Prezydent powinien reprezentować miasto na marszu równości, czy instytucja miejska powinna promować festiwale, które mogą dyskryminować jakieś grupy społeczne, czy też, że portale miejskie miałyby promować prywatne festiwale, które no zawierają również tematykę pornograficzną. To są oczywiście kwestie zawsze kontrowersyjne, ale możemy i wierzę, na ten temat dyskutować z wzajemnym szacunkiem. Dobrze. Mam nadzieję, że w najbliższym, oprócz tutaj rzeczywiście naszej aktualnej dyskusji momentem, kiedy moglibyśmy pokazać możliwość współpracy, będzie

też przyjęcie mojego wniosku o rozszerzenie obrad, o punkt dotyczący informacji o możliwości i woli zaopiekowania się przez schronisko bydgoskie, psami ze schroniska z Radys, o których było głośno i jest nadal głośno w Polsce. Mam nadzieję, że nad tym tematem, już za chwilę się pochylimy i będziemy mogli wspólnie podjąć dobrą decyzję.

Szanowny Panie Prezydencie, koledzy radni, koleżeństwo radni. Ja zacznę od. Znaczy zacznę. Będę kontynuował moją wypowiedź, od zwrócenia uwagi na coś, co jest też przez sam Raport wystawione, jako chyba najważniejsza rzecz, albo jedna z ważniejszych. Bo już na stronie i od strony 11, mamy opis sytuacji demograficznej. Jest to uwaga. Pewna ogólna, oczywiście. Na to składa się cała reszta, że miasto Bydgoszcz jest, czy nie jest, miejscem do życia dla mieszkańców, dla jakiej ich liczby. Mamy kolejny rok. Niestety utrzymujący się trend spadkowy. Małym wahnięciem teraz na plus, bo zamiast 2135 w 2018 straty mieszkańców, mamy prawie 2000, ale no rzeczywiście niecałe 1988. Na to składa się wiele czynników, ale wszyscy razem musimy pracować nad tym, żeby ten trend zahamować. Bo będziemy, nie będziemy się rozwijać. Będziemy, będzie następował regres i z tego powodu pojawią się wszelkie problemy. Również struktura demograficzna się pogarsza, jak to Państwo opisują tutaj, całkiem wyraźnie. Wszyscy to widzimy, musimy się tym przejąć i w tym kierunku zacząć działać.

Ja już zwracałem uwagę i to już w 2019 roku i niedawno, na temat tego becikowego. Też możemy się na ten temat spierać, czy miejskie becikowe jest potrzebne, czy nie? Czy było potrzebne, czy wspierało, ale róbmy to, rozmawiajmy na ten temat.

Były osoby, które próbowały przeciwstawić kwestie, która mi leży na sercu tzn. promocji i przede wszystkim efektywności działań promocyjnych, tak zwanej pieczy zastępczej typu rodzinnego w mieście Bydgoszczy. Ja sam, jako kurator miałem bardzo nieprzyjemną, bardzo stresującą sytuację. Kiedy musiałem kilka godzin, to powinno być nie wiem, przez telewizję opisane chyba, że przez kilka godzin z dziećmi czekaliśmy, czy jeździliśmy później od miasta do miasta, które wymagały interwencyjnego umieszczenia. Placówka typu instytucjonalnego, tutaj w Bydgoszczy, odmówiła przyjęcia. Miała może to tego prawo, bo to był inny, dzieci z innego powiatu. Ale w sytuacji kiedy 6 godzin dzieci muszą czekać, w sytuacji niezwykle stresowej. Odebrania rodzicom. Na przyjęcie do, no po prostu, do jakiegoś domu, a w deszczu z asystentem rodziny muszą jeździć. Jak ja sobie to przypominę. Także Szanowni Państwo. Także apeluje o to, żeby w następnym Raporcie o stanie miasta, był ten punkt też uwzględniony. To znaczy działania miasta w zakresie rozwoju pieczy zastępczej typu rodzinnego. Przede wszystkim efekty tego tak, bo może działania są, może jest jakaś promocja, ale efektów przede wszystkim nie widać. Jest zdaje się osiem osób zaangażowanych w to, na całe miasto. To jest jedna rzecz.

Mieliśmy przyjemność wysłuchać wystąpienia obywatelskiego, przed chwilą Pani, która jest, o ile się orientuję właśnie związana z tematyką Rad Osiedli. Na to chciałbym również, też zwrócić uwagę. Jako członek Rady Osiedla Śródmieście, miałem też bardzo przykre doświadczenie tego, że no po prostu, nie udało nam się, mimo dwóch prób wybrać, uzupełnić składu Rady Osiedla Bocianowo-Śródmieście-Stare Miasto. Powiem w ten sposób. Wydaje mi się, że ten temat miasto Bydgoszcz musi podnieść. W tej chwili on jest zaniedbany, i 2019 i 2020 z wiadomych akurat względów. W 2020 ciężko było tę kwestie ruszyć, w ostatnich miesiącach, ale kwestia zleczanych zadań gminnych dla poszczególnych Rad Osiedli, to musimy zaktywizować. Ta współpraca między miastem a Radami Osiedli musi przynosić korzyść miastu i wierzę w to, że może. To nie jest tylko taka, jakaś łaska tutaj, że muszą te Rady Osiedla funkcjonować. Że to jest jakiś ciężar dla miasta. W istocie, w zadaniu istotnym tych Rad, to jest bycie jednostką pomocniczą. Musimy znaleźć też formułę, nie tylko, żeby dać komuś zajęcie, jakimś społecznikom i żeby tylko formalnie to funkcjonowało, bo to nie jest ta idea. O tym wszyscy, którzy są zainteresowani jakoś dyskutują. Dlaczego nie chcemy się dzielić tym władztwem, bo może tak, jak to się podnosi, nie tyle władzą co władztwem, nad pewnymi zadaniami z Radami Osiedli? Czy nie ufamy tym społecznikom, czy nie ma takich zadań? Czy nie mamy wypracowanej formuły tej współpracy? Co zrobić? Jaki reset może? Jakie przetasowanie, czy w zasadach? Ja wiem, że były podejmowane rozmowy na ten temat. Za to dziękuję. W centrum tutaj współpracy z organizacjami samorządowymi. Były podejmowane te tematy, dotyczące czy wyborów, czy jakieś nieśmiałość, przepraszam, czy jakieś nieśmiałość już tutaj rozmowy na temat funduszu Rad Osiedli. Ale kwestie musimy postawić mocną. Tutaj było też wspomniane, na temat obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, że to jest przepis martwy, może nawet formę ma niewłaściwą. W każdym razie nie żyje, ludzie z tego nie korzystają, a to jest bardzo mocno związane jedno z drugim, z pracą Rad Osiedli. Także jeszcze raz o to apeluje. Mam nadzieję, że tutaj będziemy mogli w następnym Raporcie o stanie miasta, też przeczytać właśnie o jakiś konkretnych, większych oczywiście może zadaniach, zrealizowanych właśnie rękoma, czy poprzez Rady Osiedli, czy przy ich przede wszystkim, jakimś udziale kierowniczym. To nie chodzi, żeby ci ludzie musieli konkretnie pracować, ale żeby mieli możliwość delegowania. Raczej wskazywania pewnych rzeczy do realizacji, tak realnie.

Dobrze. Szanowni Państwo. Jeszcze chciałbym wspomnieć o temacie, który dla mnie jest bliski. Może on jest niszowy, ale uważam, że ważne, to trzeba o tym też, trzeba myśleć. Ktoś, kto zarządza kryzysem, czy miałby zarządzać kryzysem, musi myśleć o sytuacjach, które w tej chwili nie istnieją a które są potencjalne. To znaczy, taka jest idea. Wiadomo, najbliższa jest ciału koszula. Wiemy co jest teraz, to co aktualne nas dotyczy, ale ktoś kto przewodzi czymś, czy zarządzana, musi też myśleć o możliwościach i zabezpieczać. Więc tutaj są te dwie, ja chciałem podnieść dwie kwestia.

Kwestia obrony cywilnej. Temat jest rzeczywiście zaniedbany w całym kraju. Ja się z tym zgadzam, że są prawne jakieś niedopracowania, niedociągnięcia. Nie ma zaplecza. Wiem to wszystko też, dzięki współpracy z przedstawicielami miasta. To znaczy. Oni rzeczywiście, przyjmują ich informację, bardzo dziękuję za tę współpracę. Akurat w tym, w tym temacie nie mam zastrzeżeń. Ale sam stan, że tak powiem, wynik no jest dla mnie trochę niepokojący. Ponieważ z tego co się orientuję, oczywiście byłbym zainteresowany najnowszymi danymi, ale chyba się z tym nic nie zmieniło. W 2019 roku otrzymałem informację, że Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego otrzymała informację, że magazyny obrony cywilnej właściwie świecą pustkami. Tu chodzi o środki ochrony osobistej. Ja nie mówię, że one by się przydały teraz, może nie w bardzo, bardzo szczególnej sytuacji, kiedy była, czy nadal jeszcze jakaś istnieje, sytuacja epidemiczna. Bo ciężko sobie wyobrazić, żeby mieszkańcy chodzili po ulicy w maskach przeciwgazowych, ale jednak ten wymiar też jest ważny i kombinezony na pewno by się przydały. Służbom chociażby, które są bardziej narażone. Była nagle panika. Skąd brać kombinezony, czy jakieś inne te? Kupowane zapewne były w sytuacji, kiedy ceny były wywindowane, już przez sytuację rynkową. No nie można tak działać. Właśnie trzeba działać uprzedzająco, myśleć o pewnych rzeczach. Zerowy stan środków ochrony osobistej w magazynach obrony cywilnej miasta Bydgoszczy, to jest coś bardzo niepokojącego. Ja mam nadzieję, że będziemy mogli na ten temat rozmawiać. To znaczy mam pewne pomysły. To chodzi o jakiś program wsparcia, kiedy się oczywiście ceny też się ustabilizują. Nie chodzi o zbytne obciążanie budżetu miasta Bydgoszczy, tylko o danie pewnego impulsu. Pewną promocję tej idei i wsparcie ludzi, którzy akurat tym też się przejmują. A są tacy.

Szanowni Państwo. Chciałbym dopuścić innych kolegów jeszcze do głosu, więc tylko wspomnę jeszcze o takich też ważnych, dla mojego osiedla kwestiach. To znaczy, tutaj też wspomniano o tych egipskich ciemnościach. Ja troszeczkę jestem może nie tyle zdziwiony, na co zwracam uwagę przede wszystkim. W 2019 roku moim zdaniem, powinno już dojść do zawarcia umowy na rok 2020 a sytuacja, że w 2020 roku nie możemy dojść, czy miasto nie może dojść do porozumienia z operatorem oświetlenia na ulicy, czy to Zduny, czy Podolskiej, Sienkiewicza, Kwiatowej, Pomorskiej i wielu innych w Bydgoszczy, nie tylko w centrum. No też daje nam do myślenia. No nie możemy. Też na przyszłość. Jest teraz, jak jest. Wierzę, że wiele osób się tym już teraz przejęło, i chce to naprawić, i robimy co możemy, ale na przyszłość. Nie może być takiej sytuacji. Albo nie wiem. Chyba, że to jest proceduralne. Jakieś warunki, które to uniemożliwiają, żeby już w roku uprzednim, domykać umowę na następny. Każdy abonent telefonii komórkowej wie, że takie rzeczy się, mówię o prywatnych osobach, załatwia wcześniej, tak. Przed zakończeniem umowy abonamentowej, na następny okres. Dobrze.

Jeszcze też wyrażę pewne ubolewanie, że w zeszłym roku 2019 nie odbyło się ważne takie wydarzenie, dla środowiska rekonstrukcyjnego, rekonstrukcji historycznej. Oczywiście, były przygotowania związane z obchodami w rocznicę odzyskania przez Bydgoszcz, czy powrotu do macierzy. Tutaj miasto, chyba stanęło rzeczywiście na wysokości zadania, bo materiały które oglądaliśmy w ramach Komisji Promocji, były rzeczywiście zadawalające. Sam nawet podpowiedziałem to, żeby materiał po pewnej obróbce, skróceniu, może postarać się wypromować telewizyjnie, przy jakiejś najbliższej okazji. Czy to w listopadzie, czy kiedy. Byłby to bardzo duży krok w kwestii promocji Bydgoszczy, jako takiego centrum kujawsko-pomorskiego. Ale mówię. Rozumiem, że to inicjatywa tego, tej imprezy jak Szwed pod Bydgoszczą wojował, to była inicjatywa poniekąd prywatna. Więc w jakimś systemie grantowym, ale wiem, że były to, że w ostatnim roku, to się nie odbyło. Wynikało też z kwestii współpracy z miastem. Więc myślę, że moglibyśmy się pochylić nad tą kwestią ogólnie, nie tylko w tej kwestii, ale szczerze, rozszerzania tej naszej tożsamości historycznej Bydgoszczy, jako nie tylko związane z Kazimierzem Wielkim i tutaj z tragedią II wojny światowej, ale wydobywania tego potencjału historycznego. Jest jeszcze parę rzeczy, skarb szwedzki, różne inne rzeczy, ale są jeszcze momenty nie wydobyte. Musimy kształtować, ten nasz wizerunek.

Jak to ktoś, niedawno powiedział na kongresie związanym z samorządnością. Miasta, większe miasta Wrocław, Poznań przede wszystkim stawiają na pijar. Pijar to jest też właśnie pewna promocja własnej tożsamości, kim jesteśmy. Musimy to wyklarować. Nad tym cały czas pracować, bo to nie da się tylko paru punktów naświetlić i odcinać kuponów.

Także ja na przykład, byłbym bardzo zadowolony, gdybyśmy ruszyli w końcu kwestie, którą też podnosiłem wcześniej. Postaci Andrzeja Siekierskiego, który tutaj zasłynął właściwie, czy powinien zasłynąć na całą Europę, jako symbol, jeden z symboli Wiktorii Wiedeńskiej, a był bydgoskim urzędnikiem. Także to myślę, że to jest jeszcze ważna rzecz.

Tutaj daję na koniec głos, czy przekazuję głos trochę uzalania ze strony części przynajmniej bydgoskich artystów i twórców, którzy swego czasu wspominali o tym, że ich obecność chociażby w Bwa, jest dla nich, w ich oczach niedostateczna. Myślę, że dałoby się z tym coś zrobić. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Prezydent Rafał Bruski. Proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Szanowny Panie radny. Zacznę tutaj od Pana wystąpienia. Pana radnego Lewandowskiego. Panie radny. Rozpoczął Pan od uwagi dotyczącej współpracy, braku tej współpracy. Ale widział Pan, jak dzisiejsza dyskusja się zaczęła, od wystąpienia Pana kolegi, który siedzi przed Panem. Chwyta za kij bejsbolowy, wali z lewej czy prawej, czy to mnie dotyczy, czy Trzaskowskiego, czy kogokolwiek. I potem Pan, jak gołąbek pokoju – rozmawiamy. Więc ja

apeluję, żeby Pan, z Panem mi się bardzo dobrze rozmawia, bo Pan merytorycznie występuje, bez emocji. Więc, jak wpłynie Pan na pozostałych członków swojego Klubu, nie mówię o wszystkich, to wówczas na pewno łatwiej się będzie rozmawiać. Bo rozmawiać jak najbardziej trzeba, ja jestem otwarty. Ale to nie jest takie proste. Najpierw dostać obuchem a potem się uśmiechnąć i siąść do jednego stołu. To tylko, tak ogólna uwaga.

Co do schroniska. Myślę, że Pani Joanna Czerska-Thomas za dwa głosy występuje, to powie co w tym temacie się dzieje. Bo temat już jest realizowany. Tak, czy zrealizowany nawet. Więc to tylko tyle.

Szanowni Państwo. Też tu w ostatnich trzech wypowiedziach, bodajże dwa razy padły takie słowa, że coś mamy brzydkiego. Nie wiem? Stary Rynek, bo w Bielsko-Białej jest ładniejszy. I mamy brzydkie lodowisko, Park Ludowy. Ja myślę, że tak naprawdę nie powinny takie słowa, w tym miejscu padać. I jednocześnie mamy dbać o pijar. Jak sami sobie strzelamy bramki, przy czym to czy jest ładne, czy brzydkie, to jest kwestia gustu. Kwestia gustu. Jednemu coś się podoba, drugiemu nie. No mnie na przykład gmach Filharmonii w Szczecinie, byłem w zimie. Widziałem. A jak dotknąłem to nie wierzyłem, że to jest plastik i tylko plastik z zewnątrz. Zdobywa nagrody, ale mnie się nie podoba. I podobnie może być i tutaj. Więc sami nie strzelajmy bramek do swoich, nie strzelajmy goli do swoich bramek. Mówiąc, że coś jest brzydkie. Dyskutujmy. Jak chcecie Państwo, to się włączajcie. Mam Radę ds. estetyki. Jak będzie ktoś z Państwa chciał brać udział w jej posiedzeniu, gdzie są dyskusje, nie ma problemu. Myślę, że się chętnie zgodzą. Przyjąć pewne uwagi, czy pewne sugestie. Ja nie mówię, że oni za wszystko odpowiadają, ale niewątpliwie wiele sukcesów związanych z tym, że jest coś ładniejsze, albo bardzo ładne a na pewno nie brzydkie, to właśnie dzięki temu, dzięki pracy społeczników. Taka jest rzeczywistość. Więc zachęcam.

Pan radny Frelichowski martwi się, że są wycinana zdrowe drzewa. Mogę powiedzieć, że to jest totalna nieprawda, że wycinamy zdrowe drzewa a już na pewno, że bez potrzeby. Wycinane są drzewa wówczas, gdy albo są chore, albo kolidują z pewną inwestycją i nie da się ich obejść. Od razu mówię, nie da się obejść. Bym powiedział tak. Panie radny. Z usta Pana i Pana Klubu mówienie o wycinie drzew po lex Szydło, to zastanówmy się. Tam miliony drzew padły, miliony. I teraz myślę, że żałuje Pan, że Pan poruszył temat wycinki drzew. Miliony drzew. Tak. Gdzie Pan Minister pozwolił ciąć. O tyle, że musiała Unia Europejska i Komisja Europejska interweniować, żeby tą wycinkę zatrzymać. Między innymi w Puszczy.

Co do instytucji kultury. Teatr i bwa. Naprawdę, wielokrotnie na tej sali mówiłem. Dyrektor zgodnie z ustawą i zgodnie z moim postępowaniem, to dyrektor placówki decyduje i ma pełną swobodę ustawową i prawną, do kształtowania repertuaru, decydowania co się dzieje. I ja nigdy przez 10 lat, nie podjąłem tego typu rozmowy. Narzucającej, wymuszającej, sugerującej. Bo uważam, że dobry dyrektor placówki, powinien mieć pełną swobodę, nie

podlegać naciskom. Nawet moim, w luźnej rozmowie. Bo niektórzy moją sugestię *dobrze by było*, odbierają jak polecenie. Stąd szczególnie w tym wrażliwym obszarze, nie prowadzę tego typu dyskusji. Bo ja wiem, jak moja prośba dla wielu jest poleceniem a nie chciałbym tak być odbierany.

Mamy mieć też lepszy pijar, ale jednocześnie co sesja budżetowa, jakaś na koniec roku dyskusja jest i wnioski płynące z Pana Klubu, żeby jak najmniej pieniędzy wydawać na promocję. No to się jedno z drugim kłóci. Oczywiście nie mówię, że wydawać. Im więcej wydamy, tym mamy lepszy, bo to nie o to chodzi. Mądrze trzeba wydawać. I niekiedy można mniej wydać a mieć lepszy pijar, niż wydawać dużo i nie osiągać tego sukcesu. Przykładem dla mnie najgorzej wydanych pieniędzy na pijar, jest Polski Fundusz Narodowy i jego rejs, który zakończył się złamanym masztem w Stanach Zjednoczonych i kilkumiesięcznym postojem. Także to są i takie przykłady, gdzie miliony, miliony do dyspozycji. Coś tu jeszcze chciałem powiedzieć.

O Enei. Bo tu już też, te głosy. Szanowni Państwo. Każdy kto miał ochotę po to, aby miał pełną wiedzę, co się dzieje w sprawie, została jakaś zakładka. Tak Panie Prezydencie? Założona, czy przesłane do Państwa wszystkie dokumenty w sprawie. Problem jest jeden. Po drugiej stronie siedzi monopolista, który mówi. Ma być tak i tak. A ja mówię. Sprawdzam. I oni nie chcą, tego sprawdzania. Ja chcę powiedzieć. Uczciwie mówię. Chcę zapłacić za to, za co powinienem. I tyle, co powinienem. Tylko, że druga strona mówi. Zapłacisz za wszystko i tyle, co my chcemy. To jest ta różnica. Więc tu. Ja zaproponowałem w ostatnim piśmie, jeżeli tam już jest opublikowane. Jak nie, to zostanie tam zamieszczone. Zaproponowałem, że Enei płacę natychmiast 75 % tego, co płaciliśmy do tej pory, a pozostałe 25 bo myślę, że tyle to jest ta niekwestionowana płatność, a pozostałe 25 chcę właśnie sprawdzić pod kątem, całości oczywiście. Kwestii ilości i kwestii ceny. Uczciwa propozycja. Rozmawiałem między innymi też, na temat tej propozycji w Szczecinie. I pytam każdego. Czy ktoś woli mieć 75 % pieniędzy u siebie w kieszeni a dyskutować o 25? To znaczy, że może dostać i 25 i 0, ale ma szansę wszystko. Czy woli nic nie dostać? I Pan Prezes Enei na piśmie nie, ale ustnie powiedział, to on woli nic. Ktoś, jego właściciele powinni się zapytać. Czy jest lepiej mieć 75 % kwoty, czy nie? Przy czym warunkiem dostania tej kwoty, jest natychmiastowe oczywiście przystąpienie do tych napraw, które nie są realizowane. I to jest najkrótszy obraz tego, w jakim miejscu jesteśmy. I to, że trzeba wcześniej zaczynać negocjacje, to się zgadza. Stąd między innymi dzisiaj w uchwale budżetowej, jeżeli jest Pan Skarbnik, to kiwnie głową. Nie ma. Są zabezpieczane środki na rok przyszły, po to, żeby odpowiednio wcześniej rozpocząć te negocjacje. Bo jak po drugiej stronie jest ktoś, kto jest monopolistą i chce to wykorzystać, kosztem pieniędzy. Nie moich prywatnych. Mieszkańców. Moich też w częście. Mieszkańców. Przecież ja negocjuję w imieniu mieszkańców. Oczywiście, ta ciemność. Ja zdaję sobie sprawę, że jestem w pierwszej linii, ja obarczany. Tylko mówię uczciwie, jak jest. Bo ja nie mam

problemu z tym, żeby przedstawić. Póki co, Enea nie jest samorządową spółką, tylko państwową. Nie ja tam wybieram prezesa, nie ja go odwołuję a słyszę, że ma być wkrótce odwołany. Więc propozycja na piśmie jest przedstawiona. Oprócz tej płatności natychmiastowej, także została propozycja złożona przeze mnie, abyśmy skorzystali z pomocy mediatora sądowego. Myślę, że minęły już dwa albo trzeci tydzień mija i nie mam odpowiedzi, na tą propozycję. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Marcin Lewandowski.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Szanowny Panie Prezydencie. No ja generalnie lubię, jak ludzie są zasadniczy i Pan w tej chwili tutaj pokazał, że zależy Panu na pewnej zasadzie. Tak. Wspomniał Pan o tym, że w negocjacjach pewna racja jest. To znaczy, że dziwi Pan się, że tutaj partner w negocjacjach, nie przyjął Pana propozycji. Ja to rozumiem. Wygląda to sensownie. Ale umówmy się. Tak. To ma też dwie strony. Można się trzymać pewnego swojego pomysłu i uważać go za dobry i sprawiedliwy, właściwy, ale chodzi o efekt. Tak. Jeżeli teraz zbliża się, że prawie już za niedługo będzie pół roku, jak spora część mieszkańców, po prostu wieczorami musi się poruszać w ciemnościach. Sam ostatnio widziałem. Nie wiem, czy to jest też jakieś rozszerzenie tego, czy jakieś oszczędności, ale o godzinie już późnowieczornej na Gdańskiej ,w samym centrum miasta, w sercu no też było ciemno. Chodziło o brak oświetlenia i to był piątek zdaje się, no to jestem po prostu zaniepokojony i stwierdzam tylko jeden fakt. No dobrze. Zasady zasadami. Sam mówię. Lubię zasadniczość, ale cierpią mieszkańcy. I cierpią dosyć poważnie, już tracą cierpliwość. Nie możemy sobie na to pozwolić. Więc bardzo proszę o to, żeby rzeczywiście na przyszłość, to już jakoś rozwiązać kategorycznie.

I jeszcze tylko powiem, pozwolę sobie. Pan Prezydent był łaskaw powiedzieć, że oczekuje na wnioski, które mają dotyczyć zawartości raportów na przyszłość. Ja już parę tutaj wymieniłem, ale chciałbym dołączyć ten o którym zapomniałem, ale wspomniałem. Taki wniosek ustny niniejszym, o włączenie informacji o programach i przedsięwzięciach wspierających rozwój obrony cywilnej w mieście. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję. Radny Krystian Frelichowski. Proszę.”

Radny Krystian Frelichowski powiedział cyt. „Rzecz gustu jest względna, rzeczywiście. Tylko, że ja mówię, że tutaj w Starym Mieście mamy coś, co nie pasuje absolutnie do Starego Miasta.

A druga rzecz. Brud chyba, nikomu nam się nie podoba. A wiemy, że te płyty są brudne, będą brudne, bo miasto podejmowało ileś prób ich wyczyszczenia i wiemy, że będą coraz bardziej brudne. Bo jak komuś spadnie hot dog z keczupem, to ten keczup się wchłania w te płyty. Go się nie wyczyści. Także będą coraz bardziej brudne. Więc myślę, że ten przynajmniej element, jest jakby obiektywny. Niezależnie od gustów, które mamy.

Co do wycinki zdrowych drzew. Przypomnę wypowiedź ówczesnej Wiceprezydent Pani Mackiewicz, co do początków pracy w Parku Wincentego Witosa. No mówiła, że trzeba wyciąć, bo będzie ładniej, bo jest za gęsto. Nie dlatego, że są chore. Nie dlatego, że tłumią swój rozród. Tylko będzie ładniej, jak będzie tych drzew mniej i będzie puściej. A poza tym dysponuję zdjęciami, rzeczywiście ściętych drzew dwóch z mojej ulicy, bo jak wyjechałem zostały ścięte. Część już były korzenie wyrwane, więc nie mogłem ocenić ich jakości. Część jednak porobiłem zdjęcia i były to drzewa zdrowe. Nie pasowały, bo były innego gatunku, niż te nowe nasadzone. Więc to nie jest tak, że są tylko drzewa chore, albo tylko drzewa pod inwestycje. Przypominam, że każdego roku zdejmujemy ochronę z iluś tam pomników przyrody. A bo coś się buduje, a bo rusztowania trzeba postawić, a bo jedna gałązka uschła, to trzeba całe drzewo ściąć. Tych decyzji jest dosyć sporo w ciągu każdego roku, bo ja zawsze głosuję przeciwko. Zawsze o tym pamiętam i staram się, jeżeli mam takie możliwości dotrzeć, żeby obejrzeć dane drzewo, bo ostatnio nawet zdjęć tych drzewo nam nie przysyłano. Także mówię o takich rzeczach. No jeszcze raz.

Pan tutaj mojemu koledze zwrócił uwagę, że z nami nie da się rozmawiać tak, bo jesteśmy zbyt, no nie wiem, dość ostrych słów Pan Prezydent użył, w stosunku do Pana tutaj Ministra.

Natomiast ja przypomnę jedną rzecz. Uchwała mieszkaniowa. Ja walczyłem o tą uchwałę mieszkaniową, przez długi czas poprzedniej kadencji. Nawet część radnych SLD wówczas mnie popierało. Kiedy była wprowadzona? Dopiero wtedy, kiedy zacząłem systematycznie chodzić do mediów i pokazywać, jakie są absurdy. Dopiero wtedy, kiedy tu na sesji chciałem tą sprawę tak rozstrzygnąć, w taki sposób jak trzeba, że pracujemy wspólnie dla dobra Bydgoszczy, nie dzielimy się na Kluby, tylko szukamy dobrych rozwiązań. Prawie wszystkie, z wyjątkiem jednej z moich propozycji, zostały wprowadzone i z tego co słyszę się świetnie sprawdzają. Ale to było możliwe dopiero, kiedy zacząłem tą sprawę nagłaśniać w mediach. Raz, drugi, trzeci, czwarty. Dopiero wtedy, to było możliwe. Więc niech Pan nie mówi, że my nie dajemy możliwości współpracy.

I drugi przypadek. Schroniska młodzieżowego. Dokąd nie poszedłem, do mediów przedstawić, jaka jest sytuacja, licząc między innymi, że radny Zagłoba, który jest znakomity w wiedzę w turystyce i myślę, że popiera moje uwagi i postulaty w tej sprawie, bo jest doświadczony. Myślałem, że z tą pomocą, nie nagłaśniając, nie chodząc, nie opowiadając, że zamiast schroniska młodzieżowego mamy hotel. I to jedno z droższych hoteli, że uda się to załatwić, ale widzę, że też jedyną drogą walki o to, żeby to schronisko stało się schroniskiem dla młodzieży, nie dla dorosłych, żeby spełniało funkcję schroniska. Pani dyrektor nawet nie wie, jakie są zadania. Ona się oburzała, że ma nazwę schronisko. Tak. Oburzała się, że o 10 trzeba opuszczać lokale. No właśnie po to powstały schroniska, żeby wymusić zwiedzanie. Że od 10 – 16 lokal jest zamknięty. Jak chcesz mieć tani nocleg, z możliwością gotowania, to jest dla tych, którzy chcą zwiedzać a nie siedzieć. Ona podstawowych rzeczy nie

rozumie. I to widzę, że znowu dopóki nie pójdzie się do mediów, nie uda się tego załatwić. A cały czas na Komisji Sportu, Turystyki na posiedzeniach, tą sprawę poruszam i efekt jest żaden. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję. Radny Szymon Róg. Proszę.”

Radny Szymon Róg powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie. To jeszcze ciągnąc temat, kończąc temat płyty Starego Rynku. Pan Prezydent powiedział, że to jest kwestia gustu. Tak jak radny Frelichowski wspomniał, te plamy na płycie Starego Rynku dalej są. Nie trzeba wychodzić z budynku, wystarczy wychylić głowę tutaj za, przez okno i widzimy, że płyta Starego Rynku jest mówiąc potocznie, mocno ufajdana. Trudno znaleźć jakieś gustowne słowo. I nie wiem, czy to jest kwestią gustu? Sądzę, że na tej sali Pan Prezydent nie znajdzie nikogo kto, kto będzie te plamy popierał. Mamy rok od otwarcia tej płyty i nadal się nic nie zmieniło. No chyba, że stawiamy na bylejąkość. To smutne. Ok.

Ale odnosząc się do dyskusji dotyczącej stricte Raportu o stanie miasta. Tak jak kolega radny Paweł Bokiej podkreślił, również chciałbym złożyć gratulacje na ręce Pani, która odważyła się podjąć dyskusje. Brawo dla mieszkanki, która jako jedyna w tym roku podjęła, wzięła udział w dyskusji. W zeszłym roku mieszkańcy również mieli taką możliwość. Niestety, ta informacja do niewielu dotarła. Ostatecznie nikt nie wystąpił. Tak dla porównania. W Toruniu wystąpiło w zeszłym roku 10 osób, to przed chwilą na szybko spojrzalem. W Lublinie, porównywalnym mieście do nas - 11 osób. No w innych miastach, to jakoś wygląda a u nas no mamy niestety, tak jak zostało to już powiedziane, dosyć biurokratyczne sprawozdanie. No i ciężko tutaj zachęcić mieszkańców do dyskusji, nad tego typu dokumentem, kiedy również przede wszystkim brakuje tej informacji, o tym dokumencie na stronach Urzędu Miasta, na portalu miejskim. Brak jakiegokolwiek informacji o pracach nad tym Raportem. Brak jakiegokolwiek informacji o możliwej dyskusji nad tym. No właśnie mamy przykłady wielu innych miast, kiedy to odbywała się jednak w bardziej cywilizowany sposób, bardziej sposób otwarty na obywateli, sposób otwarty na mieszkańców. Przykład chociażby Poznania, gdzie w atrakcyjnej i czytelnej formie mamy podsumowanie tego Raportu. Tam Raport liczy 1000 stron. Ponad 1000 stron. A mamy czytelne zestawienie. Każdy się może z tym zapoznać, każdy z mieszkańców poprzez stronę internetową miejską. I każdy z mieszkańców wie o tym. Znaczący ten, który chce, który wejdzie na stronę internetową miejską. Wie o tej dyskusji i może wziąć udział, poprzez udział właśnie w sesji Rady Miasta Poznania. Więc wnosilibym, żeby jednak kolejnym razem, przy kolejnym już Raporcie w przyszłym roku dopilnować tych kwestii, żebyśmy zadbali również o naszych mieszkańców. Gdyż Raport jest właśnie okazją do rozmowy z obywatelami, z mieszkańcami o stanie naszego miasta. To właśnie ludzie tworzą miasto. Niestety, często o tym zapominamy. Niekiedy ludzie, mieszkańcy naszego miasta czują się opuszczeni.

Chociażby mamy skandaliczną sytuację z firmą Komunalnik. Już kolejny, trzeci miesiąc za chwilę mija. Usług świadczonych tu i ówdzie w sektorach miejskich, czterech sektorach miasta. Niestety, w wielu miejscach do dnia dzisiejszego, do dzisiaj brakuje tych pojemników. Dzisiaj otrzymałem odpowiedź na interpelację, od Pana Prezydenta Michała Szybla. Na ulicy Sępiej, tu liczę kilka dobrych, wiele nieruchomości do tej chwili jeszcze nie ma kompletu, kompletu pojemników. Sam wielokrotnie zgłaszałem do Biura Gospodarki Odpadami, wiele takich sytuacji. Mieszkańcy próbują się dodzwonić do Biura Gospodarki Odpadami, niestety często jest brak odzewu, to jest zdaje się wina centrali telefonicznej. Tyle, że już mamy ten problem trzeci miesiąc. Za chwilę kończymy, jak już wspomniałem trzeci miesiąc a dalej ten problem jest nierozwiązany. Mieszkańcy nie wiedzą, do kogo się zgłaszać, frustracja narasta. No nie wiem, do czego ma to doprowadzić?

W czasie pandemii, przed Urzędem Miasta na Grudziądzkiej tworzyły się gigantyczne kolejki. Żeby to przypudrować, przed dwoma bodaj tygodniami zostało zarządzenie, przerzucenie kolejki na dziedziniec miasta. Niestety niewiele to zmieniło. W innych miastach, w wielu innych większych miastach, chociażby tutaj znowu przykład Poznania, odbywa się elektroniczne kolejkowanie do tych naczelnych wydziałów miejskich, które cieszą się dużą popularnością, które obsługują dużą liczbę interesantów. U nas niestety tego brakuje. Brakuje tego otwarcia na mieszkańców.

Ostatnio czytaliśmy na łamach prasy i sami też widzimy, co się dzieje na końcu ulicy Długiej. Tam odbywa się przebudowa Zbożowego Rynku, przebudowa końcowego etapu ulicy Długiej właśnie. To jest związane z budową ulicy Kujawskiej. I tam na ostatnim odcinku ulicy Długiej od lutego, jeśli się nie mylę, czyli ponad cztery miesiące, właściwie pięć, ta ulica jest rozkopana, tam niewiele się dzieje. I przede wszystkim nie ma dostępu, do może nielicznych, ale kilku przedsiębiorstw, kilku punktów handlowo-usługowych, które prowadzą mieszkańcy. Od wielu lat tam są prowadzone biznesy, mniejsze, większe. Dotąd te dojścia tam, nie zostały uskutecznione. Przedsiębiorcy nawołują na łamach prasy, ostatnio był artykuł. No dalej brak tych dojazdów. Mielśmy analogiczną przecież sytuację w przypadku ulicy Glinki, gdzie ponad rok temu przecież, przez ponad pół roku ulica była rozkopana. W różnych miejscach odbywały się prace a nie na całym odcinku. I przez to, ileś biznesów poupadało. No właśnie. I jeśli chodzi o ten udział mieszkańców w życiu miasta, przez takie sytuacje, oni są zniechęceni.

W niedawno uchwalanej Strategii miasta Bydgoszczy odbywały się konsultacje społeczne. Wcześniej. Wzięło w nich udział 119 osób. 119 osób na wiemy, ile mamy mieszkańców? Wiemy, czym to się skończyło. Strategia taka a nie inna, została uchwalona. Na zeszłej sesji Rady Miasta Bydgoszczy. Zaniechano w ogóle prac nad marką miasta Bydgoszczy. Marką, której określenia miasto Bydgoszcz wręcz się prosi. Ta marka cementuje tożsamość miasta. Buduje

spójny i trwały wizerunek danego miasta i ma służyć przecież wytworzeniu narzędzi promocji. Niestety, u nas to mocno kuleje.

Ponad 2 lata temu, 2,5 roku temu ponad, pod koniec roku 2017 poznaliśmy dokument, opracowanie dotyczące marki miasta Bydgoszczy, które zleciło miasto Bydgoszcz. Padło tam hasło, kultura jakości. Hasło, z którego nic nie płynie. Dotąd nie podjęto dalej prac. No ta marka miasta Bydgoszczy kuleje. Tutaj radny Marcin Lewandowski podnosił kwestię pijaru. No właśnie. Mamy kwestię również skarbu bydgoskiego, przecież odkrytego 2,5 roku temu. W styczniu 2018 roku skarb został odkryty. Wówczas naprędce, co chwala za to pracownikom Muzeum Okręgowego, została utworzona tymczasowa ekspozycja. Ale do dzisiaj, minęło 2,5 roku zdaje się, że teraz toczą się jeszcze prace dokumentacyjne, ale nadal do dzisiaj nie mamy porządnej, stałej ekspozycji tego skarbu, który mógłby być jednym z naczelných elementów promocyjnych naszego miasta, budujących markę naszego miasta. Na razie to tyle. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję. Radna Joanna Czerska-Thomas. Proszę.”

Radna Joanna Czerska-Thomas powiedziała cyt. „Na początku wyrażam głębokie ubolewanie i troskę o zdrowie i samopoczucie radnych PiS-u. Ja naprawdę nie wiem, jak codziennie znajdujecie siły, żeby wstać, otworzyć oczy i żyć i pracować w tym brzydkim i okropnym mieście, w jakim musicie żyć. Bo nic dobrego dzisiaj, nie usłyszałam o Bydgoszczy. Wszystko jest złe. Oczywiście. Jest dużo rzeczy do zrobienia i o tym wiemy i o tym należy mówić. Natomiast, jeżeli sami nie będziemy doceniać tego, co w Bydgoszczy się dzieje dobrego, nigdy ale to przenigdy, nie będziemy pracować nad pijarem Bydgoszczy.

Wczoraj odbyło się w ramach Kongresu Ruchów Miejskich spotkanie „*Wszyscy jesteśmy mieszkańcami*”. Jak zwykle, nie zauważyłam nikogo akurat z Państwa, tak troszczących się o to, jak w Bydgoszczy i co się dzieje dobrego. Natomiast, chciałabym podziękować Prezydentom za to, że rzeczywiście w ramach ewolucji a nie rewolucji, która może być niebezpieczna dla mieszkańców, wszystko idzie w dobrym tonie. Czasowe zamykanie ulic. Na przykład to, o czym wczoraj z Prezydentem Kozłowiczem rozmawialiśmy, podczas spotkania. Czy zamknięcie rynku. To wszystko jest dla mieszkańców. To, że powstają łąki, co też Bydgoszcz ma w planach na kolejne lata. I przede wszystkim dziękuję wszystkim mieszkańcom i Prezydentom, za szacunek do każdego człowieka. Bo marsze równości, ale również pozwolenie dla imprez organizowanych przez Młodzież Wszechpolską, a miałam okazję przechodzić i być wyzwana przez tych panów. To pokazuje, że wszystkich szanujemy i każdy jest dla nas człowiekiem.

Pan Przewodniczący zadał kilka pytań Prezydentowi. Natomiast ja mam jedno pytanie. Co ze 100 mln rocznie, które rząd PiS zabrał mieszkańcom Bydgoszczy?

I odnosząc się też do mojego przedmówcy, odnośnie teatru. Nie do końca wiem, co oznacza wyrażenie o którym mówił, bo na przykład ja tutaj też widzę bardzo wiele dobrych rzeczy, które się dzieją. W tym roku odbędzie się XIX Festiwal Prapremier, który jest znany w całej Polsce a także za granicą. Więc naprawdę mamy się czym chwalić, jeżeli chodzi o nasz teatr.

I ostatni temat – schronisko. Szanowni Państwo. Nie wszystko trzeba robić w oku kamer, i publicznie, i czekać na oklaski. Jako miasto Bydgoszcz przyjmujemy 20 psów ze schroniska w Radysach. Ja jestem w stałym kontakcie z Panią Dyrektorem Szolginią. Rozmawiałam z nią wczoraj, rozmawiałam z nią dzisiaj. I dzisiaj również rozmawiałam z Prezydentem Kozłowiczem. My nie potrzebujemy kamer, żeby o tym mówić, że czynimy dobro. Także jeszcze raz dziękuję serdecznie, za przychylenie się również do tego wniosku samej Pani Dyrektora. I schronisko w Radysach, ze schroniska w Radysach również 20 psów, tak jak Prezydent Trzaskowski przyjął 100 psów, tak jak Prezydent Sutryk przyjął 30 psów. Zadeklarowali. Tak my również stanęliśmy w obronie tych zwierząt i 20 psów trafi do Bydgoszczy. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Marcin Lewandowski z wnioskiem formalnym.”

Radny Marcin Lewandowski (wniosek formalny) powiedział cyt. „ Nie z formalnym, tylko ad vocem tutaj. Bo został wywołane rzekomy fakt, nieobecności radnych na Kongresie kujawsko-pomorskim Ruchów Miejskich „*Wszyscy jesteśmy mieszkańcami*”, co jest niestety nieprawdą. Bardzo bym prosił koleżankę radną o nierozpowszechnianie. Ja sam osobiście byłem na tym, uczestniczyłem w panelach również Rad Osiedla na piętrze. Byłem też, na oczywiście tylko niektórych prelekcjach, bo musiałem też uczestniczyć w Komisji Bezpieczeństwa. Inni radni z naszego Klubu oglądali ten kongres online. Także niestety, to jest pierwsza nieprawda.

Druga nieprawda. No może nieprawda. Interpretacja, która wydaje mi się niewłaściwa. To, że podniesienie kwestii ratowania, czy pomocy w ratowaniu psów z Radys, no jest to kwestia tylko medialna. W jakim sensie? To, że złożyłem wniosek o właśnie informację na ten temat. No nie spodziewałem się, że Pani radna tutaj będzie jakoś miała wiedzę. Zresztą myślę, że mieszkańcy powinni to wiedzieć, że Bydgoszcz ma gest, że chce pomóc. A tu się okazuje jakoś tak, trochę to jest ten. No, ale nie chodzi tylko o pijar, tylko rzeczywistą pomoc. No dobrze. Przyjąłem tą informację. Czy 20 sztuk to jest wszystko, na co nas stać? To oczywiście jest kwestia inna. Ale też myślę, że takie pewne interpretacje, że zarzucanie nam złej woli to troszeczkę, troszeczkę chyba się kłóci z tym, o czym przed chwilą rozmawialiśmy z Panem Prezydentem, czyli o wzajemnym szacunku.

Jeszcze tylko wspomnę. To też a propos stanu naszej tutaj samorządności. Ciągłe zarzucanie nieobecności na jakiś dodatkowych, poza naszymi obowiązkami eventach, czy czymkolwiek jest po prostu tutaj też charakterystyczne, dla niektórych osób, ale bardzo niewłaściwe. Szanowni

Państwo, no możemy tak sobie przytykać, że a Pan nie był na tym, a Pan nie był na tym. Zwłaszcza na jakiś takich, dodatkowych tych. Ustalmy jedną rzecz, że do istotnych zadań, czy obowiązków radnego należy, należy udział w sesji, komisjach. Narzędziem istotnym jest zapytanie i interpelacja. A nie zawsze, zwłaszcza jeżeli nie ma możliwości z powodów chociażby pracowniczych, czy innych uczestniczenie w czyichś eventach, zorganizowanych gdzieś czasem przed południem, czy wczesnym popołudniem. Także bardzo bym prosił Panią, Szanowną koleżankę Czerską-Thomas o już zaprzestanie tego typu narracji, bo ona jest powtarzana od dłuższego czasu. Nie tylko zresztą z jej strony, ale również innych kolegów tutaj radnych. No nie mówmy w ten sposób, nie zarzucajmy sobie ciągle jakiegoś braku aktywności, bo chyba wszyscy tutaj, jak patrzę są aktywni. Naprawdę. Są w swoim zakresie aktywni. Nie widzę w tej chwili, patrzę nawet na Państwa, na nas, żeby był jakiś wyjątek. W swoim zakresie są aktywni a wyrzucanie sobie takich osobistych wycieczek, po prostu psuje atmosferę. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję. Panie radny. Mówi Pan o wzajemnym szacunku. Mówił Pan kilka minut temu, ok. 20 minut. Jest Pan zapisany, za kilka osób znowu do głosu. Radni, którzy jeszcze w ogóle dzisiaj nie zabierali głosu a domyślam się, że chcą wypowiedzieć się na temat Raportu, nie mogą tego zrobić, ponieważ Pan zabiera głos priorytetowo w kwestii tego, żeby odnieść się do jakiegoś zarzutu, który mógłby Pan prywatnie, czy nawet w swoim wystąpieniu, które ma Pan za chwilę poruszyć. Szanowni Państwo. Szanujmy się wzajemnie, dajmy szansę każdemu się wypowiedzieć a kwestie personalne, czy nawet niepersonalne, ale jakiegokolwiek inne uwzględnijmy, po wystąpieniu innych radnych. Dajmy innym się wypowiedzieć. Radny Robert Langowski. Proszę.”

Radny Robert Langowski powiedział cyt. „Do Komisji Wniosków wpłynął wniosek Pana Lewandowskiego, odnośnie właśnie przygarnięcia psów ze schroniska w Radysach. I w związku z tym, że tu się dowiedzieliśmy, że ta kwestia już jakby została załatwiona wcześniej, czy ja mam pytanie. Czy radny Lewandowski nadal utrzymuje swój wniosek czy go wycofuje z Komisji?”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Radna Czerska-Thomas. Proszę.”

Radna Joanna Czerska-Thomas powiedziała cyt. „Jedno zdanie. Ja odnosiłam się do słów Pana radnego Frelichowskiego, który twierdził, że jedynie sprawę można w mediach załatwiać. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję. Pan radny Marcin Lewandowski.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Odpowiadając na dwie poprzednie wypowiedzi Państwa. Pierwsza rzecz. Przepraszam, bo ja nacisnąłem rzeczywiście formalny głos a miałem na myśli ad vocem. Myślę, że ad vocem byłem.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Nie ma ad vocem w Regulaminie.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Szanowna Pani, no w momencie, kiedy nie mamy ograniczeń czasu, więc tutaj akurat ta, Regulamin tego nie obejmuje po prostu, tej kwestii kiedy jest czas nieograniczony. Tak. To dotyczy czasu kiedy mamy ograniczony.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dlatego mogę apelować jedynie, do Państwa kultury osobistej.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Dobrze, ale ad vocem, to nie jestem jedyną osobą, która to podjęła. Zresztą chyba wypowiedzenie się w 14 punkcie do czegoś, co było przed chwilą i nieprawdziwie zarzucone. Nie tylko mi, ale części radnych, to jest chyba właściwe. Byśmy nie dyskutowali na ten temat, gdyby to było po prostu załatwione jak przed chwilą.

Odnosząc się do pytania kolegi Przewodniczącego Komisji Wniosków. Szczerze powiem. Zastanawiam się troszeczkę. Bo ja tutaj usłyszałem wypowiedzi koleżanki radnej, że jest taka decyzja. Ale chciałbym to mieć, jakby zagwarantowane. Jeżeli koleżanka radna mi powie, że to jest już przyklepane i jest naprawdę 20 sztuk. Chociaż oczywiście się zastanawiam, czy nie można by więcej, to wycofam ten wniosek, ale chciałby bardzo usłyszeć, to jako zobowiązanie. Najlepiej bym to usłyszał z usta Pana Prezydenta. Jeżeli nie można inaczej, to proszę.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Pan Prezydent próbuje zabrać głos, ale po raz kolejny radny Wenderlich. Proszę.”

Radny Jarosław Wenderlich powiedział cyt. „Dziękuję Pani Przewodnicząca. No po raz kolejny na tej sali, pojawia się kwestia odebrania jakiś środków przez, mitycznych środków. Bo przyjęliście sobie Państwo narrację, o tych 100 mln. Ja tylko się cieszę, że ponad 700 mln z Tarczy PFR trafiło do Bydgoszczy i powiatu bydgoskiego, na ratowanie miejsc pracy.

Pani radna. Mogę przypomnieć, kto jak głosował za ustawami, bardzo dobrymi ustawami, które powodują, że młodzi do 26 roku życia są zwolnieni z podatku PIT, czy za obniżeniem stawki PIT. No te pieniądze oczywiście zostaną w Bydgoszczy. Ale skoro Pani tutaj wywołuje, ma jakąś listę obecności, kto był, kto nie był. No ja bym chciał przypomnieć, że Pan Rektor Kaszuba zaprosił przecież radnych do Akademii Muzycznej. I ja, jakoś Pani radnej nie widziałem. Był Pan Prezydent Rafał Bruski. Pani nie było. Była to chyba bardzo istotna chwila w historii miast Bydgoszczy. Sam Rektor Kaszuba stwierdził, że pierwszy raz Akademię Muzyczną w historii, odwiedził Prezes Rady Ministrów i podpisał dokument, dzięki któremu w Bydgoszczy zostanie zainwestowanych prawie 300 mln zł. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję. Cenny głos w dyskusji na temat Raportu. Prezydent Mirosław Kozłowicz. Proszę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Sprawa schroniska w Radysach była głośna. Około tydzień temu, dokładnie 17 czerwca bodajże, aresztowano właściciela tego schroniska. W tym samym dniu rozmawiałem z Panią Dyrektorem naszego bydgoskiego schroniska, z Panią Izabellą Szolginią. I rozmawialiśmy na temat adopcji psów które, przejęcia tych psów do schroniska, które będą po tym zlikwidowanym schronisku, zostaną. I podjęliśmy decyzje, wstępnie oczywiście dotyczącą 20 psów. Oczywiście, ta liczba może się zwiększyć, w zależności od potrzeb. Z tego co wiem, sprawa jest procedowana na radzie krajowej OTOZ Animals, które załatwia wszelkie formalności dotyczące przejęcia tych biednych zwierząt, do naszego schroniska. Także temat został załatwiony szybko. Praktycznie w ciągu jednego dnia. I będzie wszystko dobrze z tymi psami.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Niestety, nie ma nic wspólnego. Ale radni mają wolę debatować. Więc proszę bardzo. Radny Marcin Lewandowski. Przypomnę, że Pan jest jeszcze na koniec zapisany.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Teraz się odniosę do słów Pana Prezydenta. Ale tutaj jeszcze Pani radna Mackiewicz pyta, co to ma wspólnego? No nie ja wywołałem teraz kwestię mojego wniosku, złożonego wcześniej na Komisji. Nagle w środku punktu Komisja... Chwileczkę, czy ja mogę coś dokończyć? Ale proszę Pani. Nie ja przed chwilą wywołałem to, że złożyłem wniosek ten. Prosiłem o to, żeby wywołać to między punktami. Więc to jest normalna rzecz, że się dodaje punkt do obrad. A Pani do mnie ma pretensje chyba, że Komisja wywołała w tej chwili kwestię mojego wniosku. Nie ja zdecydowałem o tym, w którym momencie. Można było po Raporcie.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Pan już odpowiedział na ten wniosek.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „No odpowiedziałem, ale teraz po prostu zarzuty są znowu, jakieś niesłuszne. Dobrze. Przyjmuję szanowny Panie Prezydencie informację, że Bydgoszcz zadeklarowała tak 20 sztuk, ale jest to kwestia otwarta. Tak jak usłyszałem, w miarę możliwości czy potrzeb. Inaczej w miarę potrzeb, mamy możliwości jeszcze to rozszerzyć. I możemy do tego wrócić tematu, czy to w trybie... Chciałbym w razie sytuacji, że zwiększenia potrzeb móc też jakoś uczestniczyć, czy być przynajmniej informowany o możliwości, czy fakcie zwiększenia tej liczby. Dziękuję. Wycofuję w takim razie wniosek.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję za wycofanie wniosku. Radny Wojciech Bulanda. Proszę.”

Radny Wojciech Bulanda powiedział cyt. „Dziękuję. Się w sumie w końcu doczekałem głosu, po dosyć burzliwej dyskusji.

Cóż, czym byłaby Rada, obecna Rada Miasta bez sprawy ruchu rowerowego i problematyki ruchu rowerowego. Także więc temat Raportu o stanie miasta w kontekście infrastruktury rowerowej, ruchu rowerowego jak najbardziej

ważny. Na wstępie chciałem podziękować Panom Prezydentom za to, że jednak zmieniło się podejście do współpracy ze środowiskiem rowerowym. Co pokazuje ten Raport. Odeszliśmy od tematu wąskich rowerów. Zaczęliśmy rozmawiać normalnie. Także więc, tu za to dziękuję.

Raport pokazuje, że mamy 90 km dróg rowerowych. W ubiegłym roku przybyło nam 5 km dróg rowerowych. Jakiś progres jest. Jednakże mimo wszystko, w porównaniu do długości wszystkich bydgoskich dróg te 90 km, to jest cały czas dopiero 8 % całej infrastruktury drogowej. Także więc bardzo niewiele. Wyliczyliśmy, jako działacze rowerowi, że budując drogi rowerowe w takim tempie, czyli 5 km rocznie, to chociażby podstawowy układ drogowy, który funkcjonuje w Bydgoszczy, zostanie jakby pokryty infrastrukturą rowerową za 36 lat. Także więc tutaj, tempo rozwoju infrastruktury rowerowej by trzeba jednak mimo wszystko przyspieszyć. Mimo, że patrząc na przestrzeni poprzednich lat, jakiś tam progres jest. I to, jak mówiłem. Współpraca faktycznie się dosyć dobrze układa.

Bardzo ważną sprawą jest także, co pokazuje Raport. Ilość ofiar śmiertelnych w wypadkach drogowych, w ubiegłym roku. Wskaźnik liczba ofiar, dosyć wysoka. Na każde 100 wypadków drogowych - 8 osób ginie. Także więc bardzo źle to wygląda, źle wypadamy. By trzeba było zwrócić na to uwagę. Także więc ten Raport, bardzo istotnie pokazuje taką problematykę.

Dodatkowo bardzo ważną sprawą jest coś, co może niektórym umyka, czyli ciągły wzrost liczby samochodów. W ubiegłym roku przekroczyliśmy 600 samochodów osobowych na 1000 mieszkańców. To jest bardzo duży wskaźnik. Ponieważ dla porównania, cel taki wydaje mi się bardzo dla nas odległy i chyba nigdy nierealny, to stolica Danii – Kopenhaga. Ma ten wskaźnik na poziomie 250 samochodów. Także więc u nas 600 samochodów, ponad i myślę, że ten wskaźnik będzie cały czas rósł. Jest bardzo duży. Także więc nie dziwny się, że miasto jest zakorkowane. Inwestycje drogowe nie są w stanie rozkorkować miasta a mieszkańcy zawsze będą się tutaj żalili na to, że się ciężko porusza samochodem. Ponieważ nie możemy w tym kierunku iść. Miasto nie może, nie jest z gumy, nie jesteśmy w stanie wybudować takiej ilości infrastruktury drogowej, żeby po prostu wypełnić, ten rosnący przyrost samochodów.

Także więc w kontekście tej budowy infrastruktury rowerowej i tego Raportu o stanie miasta, który nam pokazuje mimo wszystko stan rozwoju ruchu rowerowego i zachęcania mieszkańców do korzystania z roweru, jako środka transportu prosiłbym, żeby w kolejnych latach, jakby zwrócić na to uwagę. Bo to jest jednak niestety, dosyć duży problem. Ja jak zwykle merytorycznie. Także więc wszystko. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję. Radny Jerzy Mickuś. Proszę.”

Radny Jerzy Mickuś powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie. Ja może nie będę mówił tu o polityce, bo myślę, że ta sala nie powinna być wypełniana w ogóle polityką, ani dyskusją o polityce. Natomiast powinniśmy mówić, jako bydgoszczanie, jako radni reprezentujący bydgoszczan o tych sprawach, które bolą bydgoszczan albo być może, które można naprawić, uzdrowić. No można pewnie dużo jeszcze innych słów dopowiadać, ale myślę, że taka jest rola radnych a nie komentarze, jak gdyby tutaj polityczne. Mam wrażenie i nadzieje, że te komentarze już nie pojawią się tutaj na sali, że moi koledzy z innego ugrupowania czy innych ugrupowań, wezmą sobie to do serca. Natomiast wracając do rzeczy. Ja chciałbym może przywołać inwestycje, która miała miejsce między ulicą Chemiczną a Magnuszewską. Mówimy tutaj o przebudowie torowisk, chodników. Oczywiście też ruchu drogowego. Miało to być poprawą. Akurat to nie jest. Ale chcę powiedzieć, że z lotu ptaka wygląda na pewno to ładnie, bo tory są ładne, są kamienie też białe, w tej chwili trawa zielona. I to wszystko ładnie, pięknie wygląda. Pojawiły się ścieżki rowerowe i to jest oczywiście chwała. Te torowiska, które musiały być wymienione, to jest też oczywiście chwała, że one zostały zrobione. Natomiast no mankamentem jest to, że nie poprawiono jak gdyby tutaj, przepustowości czy tego ruchu drogowego, o co chyba bydgoszczanom najbardziej chodziło. Nie mówię tu z jakiejś przekory, żeby mówić o tym, że coś zrobiono źle. Natomiast mówię też o tym, żeby to w przyszłości może, na etapie projektu już właśnie o tym myśleć. Że tych samochodów przybywa, że gdzieś tam pewne miejsca nie są w ogóle rozwiązywalne i już kolejne inwestycje a mam nadzieję tutaj Bernardyńską, mam właśnie na uwadze Bernardyńska, Kujawską czy no właśnie, ten cały odcinek, który jest budowany, żeby wyciągać wniosku i już jak gdyby tego węzła gordyjskiego nie tworzyć, jak to właśnie jest w tej chwili. Także na pewno inwestycja bardzo ważna, potrzebna. Jak tu powiedziałem, w wielu elementach skorzystała ta inwestycja na tym, że są zadowoleni. Ale niestety kierowcy, myślę że tego nie mogą powiedzieć, bo kwestia skrętów. Ja wiem, że przepisy się pozmieniały, że nie ma tych strzałek itd., bardzo opóźniają właśnie te skręty, czy w Bełży, czy w Szpitalną, czy odwrotnie w Wojska Polskiego. I to wcale ta inwestycja, nic jak gdyby tu nie wniosła, nie polepszyła.

Sprawa druga. Mówię tutaj o Pałacu Młodzieży przy ulicy Jagiellońskiej. Inwestycja, która trwała jakiś tam czas. Było rusztowanie i to każdy z nas widział, że jest pewnego rodzaju nieład, bo toczą się prace. Natomiast teraz, jest to też pewnego rodzaju wizytówka, tej części miasta. Jeśli ktokolwiek będzie przejeżdżał i zwróci uwagę. Od wielu, wielu, tygodni. Tam jest trawa przynajmniej 1,2 m długości. I te elementy, które są pewnie ładne dla miasta Bydgoszczy, czym możemy się pochwalić, no to że jest właśnie taki nieład o którym wspominam, burzy to wrażenie takie, że Bydgoszcz jest pięknym miastem. Myślę, że nikt w naszych ogródkach, tego by nie dopuścił bo wiemy, że to jest ważne, żeby dbać o swoje obejście. Tak samo takim obejściem, pierwszym wrażeniem tego, który przyjeżdża do miasta jest właśnie może,

elementy bardzo proste, ale zieleń, kwiaty, może drzewa. I też właśnie zwracam na to uwagę. Może w tym Raporcie o tym też się nie mówi, ale to jest istotne wrażenie. W jaki sposób będą postrzegać nas ci, którzy przyjadą albo ci którzy, w korkach w jakiś sposób stoją i patrzą na wielkie, długie, wysokie ugory, które się tam pojawiły od wielu, wielu, wielu tygodni. A które mówię, psuja taki wizerunek, wizytówkę tej części miasta.

Sprawa trzecia, bo drogi osiedlowe. Ja doczytałem się że, jest 16 jak gdyby tych dróg, zaplanowanych między 2016-2019 rokiem. Tak. Natomiast jak gdyby z tego Raportu doczytuję się, że tych dróg zbudowano 11. Także takie pytanie będzie też moje, o wyjaśnienie tej właśnie zawilosci. O co w tym wszystkim chodzi?

Natomiast też jeszcze chciałbym, żeby uzupełniono o taką informację. Pozwolę sobie tutaj odczytać. Ulica Pijarów, Leszczyna, Osada od ulicy Siedleckiej na odcinku Koronowskiej do ulicy Chmielowej i Podleśnej, po prostu brak metrażu zbudowanych, jak gdyby tych dróg. Także, gdyby taka informacja też się pojawiła, też byłaby taka jasność i klarowność. Ile metrów tych dróg, które wymieniałem zbudowano? Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję. Radny Jan Gaul. Proszę.”

Radny Jan Gaul powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie. Chciałbym odnieść się do inwestycji budowy dróg osiedlowych. Dużo można wymieniać niezrealizowanych, bo nie ukrywam jest to przykre. Odniosę się do ulic na Osiedlu Górzyskowo. I tak ulica Krucza, Ciechocińska a przede wszystkim ulica Kossaka. Bardzo ważna na osiedlu. Inaczej mówiąc. To jest taka ulica sztandarowa, gdzie jest szkoła, przedszkole, kościół, cmentarz. Także realizacje inwestycji budowy dróg osiedlowych w naszym mieście, są delikatnie mówiąc niewystarczające. Dlatego pozwoliłem sobie zabrać głos w tym temacie. Może się temat powtarza, ale bardzo proszę, aby Pan Prezydent pochylił się nad budową dróg osiedlowych. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję. Radny Robert Langowski. Proszę.”

Radny Robert Langowski powiedział cyt. „Chciałbym się odnieść tu do kilku kwestii, które były poruszane przez radnych a które tylko pokazują, jak bardzo mamy dylemat, jako radni jeśli chodzi o podejmowanie decyzji odnośnie inwestycji, rodzaju tych inwestycji w mieście. I te inwestycje muszą się pojawić w Raporcie i one się pojawiają a potem są, albo krytykowane, albo chwalone. Dzisiaj widzimy jak najbardziej, że są raczej krytykowane. I widzimy, jak rozbieżne są między radnymi nawet, poglądy na niektóre inwestycje. Podam takie przykłady.

Tu Pan radny Frelichowski, zdaje się mówił o rynku. O tym, jaki on miał być, jak miał wyglądać, jakie miało być jego przeznaczenie. To też był nasz dylemat, jako radnych. Bo mogliśmy zrobić sobie miejsce w którym, którego właściwie w Bydgoszczy nie ma. Czyli miejsce takie, w którym możemy zrobić jakies

duże zgromadzenie. Miało miejsce takie zgromadzenie, nie raz tutaj, przy okazji niektórych dużych uroczystości. Takie zgromadzenia miały miejsce także np. przy obchodzeniu sylwestra. Nie mamy takiego miejsca. I uznaliśmy, że takie miejsce będzie na Starym Rynku. Można go dowolnie w tej chwili adoptować, do każdego przedsięwzięcia, jakie chcemy. Pan Frelichowski mówił o tym, o czym mówili niektórzy architekci, konserwatorzy zabytków. O odsłonięciu tych podziemi. No ale mogliśmy oczywiście zainwestować tam odpowiednie pieniądze a w tej chwili zastanawiam się, jakbyśmy do tego podchodzili, skoro notorycznie podnoszona jest kwestia odbudowy pierzei. I na tych odsłoniętych, przez szybę tylko widocznych piwnicach, chcielibyśmy tą instalacje zniszczyć i pobudować pierzeję. To są nasze dylematy.

Kolejna kwestia, która była poruszana m.in. na podstawie takiej inwestycji jak, Polonia czy baseny czy Torbyd. Oczywiście też mamy pytanie. Kogo mamy słuchać? Jakich grup społecznych? I jaka duża musi być ta grupa społeczna, żebyśmy my wysłuchali tego głosu? Bo okazuje się, że ja wielokrotnie rozmawiałem z mieszkańcami i widzę ten podział. Jedni chcieli dużej Astorii, która w końcu dla miasta wojewódzkiego, jakim jest Bydgoszcz posiadałaby basen o wymiarach olimpijskich na których można pełno reprezentatywne, nawet międzynarodowe zawody zorganizować. A inne grupy społeczne mówią. Nie. Róbcie baseny, na które nie będą się nam wciskać grupy sportowców, bo zajmują nam tory i nie możemy sobie pływać rekreacyjnie. Takie są nasze dylematy. A z drugiej strony mamy Torbyd. I ponownie jest dylemat. Mogliśmy zrobić pełnowymiarowe olimpijskie właściwie, przygotowane na pełne zawody lodowisko. Na którym od rana do wieczora ćwiczyłyby drużyny hokejowe i żaden mieszkaniec na te, w godzinach normalnej pracy tego lodowiska, nie mógłby się dostać. Bo tak często mamy, kiedy chcemy skorzystać np. z przyszkolnych basenów, kiedy mamy tam grupy uczniowskie a mieszkaniec może tam się wykąpać po 20. Takie są nasze dylematy.

Kolejny dylemat, który nawet się ujawnił na ostatniej Komisji Przestrzennej, kiedy zagospodarowywaliśmy, podejmowaliśmy plany zagospodarowania okolic ulicy Toruńskiej. I tam również. Jeden z mieszkańców złożył wniosek o to, żeby zielen, która tam w jednym kwartale tej inwestycji jest, żeby ją pozostawić. A pojawiło się na tej Komisji dwóch deweloperów, którzy powiedzieli. Dajcie nam inwestować. My chcemy rozwijać Bydgoszcz. Dajcie nam się budować. I ten wniosek, o tą zielen został odrzucony. To ja mam pytanie. Również do radnych Prawa i Sprawiedliwości. Którą grupę społeczną mamy wysłuchać? Tych, którzy chcą zieleni i drzew? Czy tych o których tu, między innymi Pan radny Lewandowski wspomniał o demografii? Jeżeli chcemy utrzymać ludzi w Bydgoszczy, to musimy dla nich budować mieszkania, bo tych mieszkań nie ma. A żeby pobudować mieszkania, to albo się rozbudujemy wschód-zachód i za parę lat Bora-Komorowskiego nie będzie się kończyć, tam gdzie się kończy, tylko się będzie kończyć gdzieś pod Strzelcami. I to wtedy będzie kolejny dylemat, że musimy ponosić kolejne

inwestycje w budowę dróg, oświetlenie ulic itd. To są nasze dylematy. I jeszcze jeden na Komisji Przestrzennej, taki dylemat powstał. Również w związku z tą inwestycją na ulicy Toruńskiej. Czy budować nad rzeką czy nie budować? Mamy takie budynki w Bydgoszczy, które powstały nad rzeką. I jedni mówią, że to są prestiżowe, fajne inwestycje, które przybliżają miasto i mieszkańców do rzeki. I Pan Dzakanowski na ostatniej Komisji mówił, krytykując mnie, kiedy zwróciłem uwagę, że jedna z takich inwestycji, jest zbudowana i ludzie w piwnicach mają wodę, bo podchodzi z rzeki. I Pan Dzakanowski powiedział, że oddajmy ludziom, pozwólmy się budować nad tą rzeką, przybliżmy tych mieszkańców do rzeki, bo to jest nasz potencjał. I tak było zawsze, że praktycznie domy wchodziły do cieków wodnych, kanałów i rzek w Bydgoszczy. To ja mam pytanie. Bo druga grupa ludzi, mieszkańców Bydgoszczy mówi. Odsuńcie te budynki. Dajcie tą zielen, która leży nad rzekami, nad kanałami mieszkańców na tereny rekreacyjne. I to takie dylematy pojawiają się w każdym Raporcie. Tylko ich nie widać. A my musimy o nich decydować i musimy podejmować decyzje.

Mam pytanie tu też również, które było podnoszone odnośnie tego, czy oddajemy głos mieszkańcom i konsultujemy się z nimi, czy nie? I znowu mamy dylemat. I któryś, który wyłaniał się kilka razy w dyskusji. Bo jeden radny a mianowicie Pan Lewandowski, nie atakując go, ale podnosił taką dyskusję. Żeby o Strategii rozmawiać na Komisjach. To ja mówię. Komisja składa się z czterech, czy pięciu osób i czy my na Komisjach mamy decydować o tym, jak będzie się rozwijało miasto w przyszłości? Czy wolimy wyjść do mieszkańców i oddać głos ludowi, który będzie w dużym zgromadzeniu mówiło o tym, co ich boli, jak chcą, żeby to miasto się rozwijało? I tak Strategię opracowywaliśmy. Były wielkie konsultacje, kto chciał to mógł przyjść. I to jest kolejny dylemat, kiedy opracowujemy i Strategię i Raport coroczny. Co inwestować, jak inwestować?

I odnośnie słów Pana Wenderlicha. Pan Wenderlich tak się lubuje w tym, żeby jakieś polityczne wycieczki robić. To się tak odniosę. Podał kilkanaście inwestycji, które jakbyśmy zsumowali, które rzekomo nie zostały w 2019 roku zrealizowane, bo Raport dotyczy 2019 roku. Podał kilkanaście inwestycji, które chciałby wybudować właśnie w tym 2019 roku. I jest zdziwiony. Czemu one jeszcze nie powstały? Ja rozumiem, że te inwestycje, to jakbyśmy tak policzyli, to by przekraczały jakiś miliard złotych a pewnie i więcej. Takie obietnice, to na chwilę obecnej składa Pan Prezydent Duda. Nie wiem, czy zna Konstytucję? Bo w Konstytucji nie jest napisane, że to Prezydent przeznacza pieniądze na budowę ekspresówek a Pan Morawiecki jeździ i mówi, że to Pan Prezydent Duda będzie te ekspresówki budował. A on go tylko popiera. To nie wiem, czy Pan Morawiecki stracił swoje kompetencje, jako Premiera i w szukaniu pieniędzy czy ich nie stracił?

Jeszcze taki element odnośnie demografii o której też byliśmy, był tutaj wspomniany. Ludzie się wyprowadzają i to wiemy i to nie jest tylko problem

Bydgoszczy, dużych miast. Dlatego, że miasta są uznawane przez mieszkańców za miejsce w którym się przybywa do tego, żeby korzystać z rozrywki, z pubów, z kin, z teatrów. Natomiast dla swojej wygody, oddalają się od miasta. Jeżeli ktoś nie chce w wieżowcu mieszkać, to kupuje dom za miastem. I nie dziwny się, że przez ostatnie kilkadziesiąt lat ludzie się wzbogacili i coraz więcej osób stać na ten dom. Czasem dom jest tańszy, niż mieszkanie w bloku w chwili obecnej, w dużym mieście. Oczywiście, że musimy robić wszystko, żeby tych ludzi przyciągać. Natomiast my, jako miasto i to nie tylko Bydgoszcz, mamy taką tendencję i pomagamy temu, żeby ci ludzie się wyprowadzali. I nie mówię tego złośliwie, ale taka jest tendencja. Uruchamiając np. międzygminne linie autobusowe, pomagamy tym ludziom szybciej dojechać, niż to robili 15 lat temu. Czyli oni mają komfort z tego, że mieszkają za miastem. Nie mają spalin. Mają czyste powietrze. I tego niestety, nie będziemy mogli uniknąć i będziemy musieli z tym naprawdę dużo walczyć. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Szymon Wiłnicki. Proszę.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Szymon Wiłnicki powiedział cyt. „Dzień dobry Państwu. W końcu udało się dojść do głosu. Na wstępie chciałbym powiedzieć, odnośnie wypowiedzi Pana Wenderlicha. Ponieważ, no znów wchodzi w retorykę ogólnopolską partii PiS i zaczyna mówić tutaj o tolerancji, o ludziach LGBT. Oczywiście w chwili obecnej, gdzie mamy Raport o stanie miasta, jest to zupełnie nie na temat. Natomiast chciałbym się odnieść, co do tej wypowiedzi, ponieważ, no martwią mnie takie wypowiedzi na temat tolerancji, akceptacji, poszanowania dla drugiej osoby z ust ludzi, którzy nie szanują i nie tolerują osób o innych poglądach chociażby. Więc wydaje mi się, że jest to troszeczkę nie na miejscu i prosiłbym o stonowanie tych wypowiedzi, w tych kwestiach. Ja ze swojej strony dziękuję właśnie miastu Bydgoszczy, Prezydentowi Miasta Bydgoszczy za to, że mógł w zeszłym roku zorganizować taki przemarsz tolerancji i akceptacji dla wszystkich. Bo pokazaliśmy właśnie Polsce, światu, że jako miasto Bydgoszcz jesteśmy otwarci na wszystkich. Szanujemy wszystkie wypowiedzi i nie tylko wypowiedzi, również różne inne poglądy i za to serdecznie dziękuję miastu Bydgoszczy.

Dziękuję również za to, że zaczęliśmy pomału, małymi krokami, jakby burzyć wszystkie te architektoniczne przeszkody. Chociażby zaczynając od przystanku wiedeńskiego na ulicy Focha, planując kolejne na ulicy Gdańskiej. Jest to uważam, bardzo pozytywna informacja i pozytywna działalność ze strony miasta, jeżeli chodzi o osoby niepełnosprawne. I oczywiście o bezpieczeństwo pieszych, ponieważ takie przystanki wiedeńskie oprócz tego, że wspomagają możliwość wejścia osobom niepełnosprawnym do środków komunikacji publicznej, to również stwarzają bezpieczeństwo w momencie wejścia na ulicę takich osób na przystanku, gdzie chcą wsiąść do tramwaju, czy do autobusu. Również jakby z mojej strony, ze strony radnego kilka interpelacji wpłynęło dotyczących bezpieczeństwa dzieci na przejściach dla pieszych. I też bardzo

serdecznie dziękuję za to, że miasto regularnie doświetla przejścia dla pieszych, bo jest to naprawdę pożyteczne. Sam się przekonałem, jak widać pieszych wkraczających nagle na przejście dla pieszych i dzięki czemu można uniknąć jakichkolwiek kolizji i potrażeń.

Jeżeli chodzi o inwestycje. To dziwię się troszeczkę radnym PiS-u, że tak krytykują te inwestycje. Bo nawet nie potrafią czasami przyjść na wyjazdowe posiedzenia Komisji miasta. Chociażby ostatni przykład Komisji Gospodarki Przestrzennej, gdzie zwiedzaliśmy przepiękne Młyny Rothera i całą tą inwestycję w której byli zaproszeni gości, którzy tłumaczyli nam. Inwestor, Wiceprezydent Sztybel tłumaczyli nam, co tak naprawdę już jest realizowane, co jeszcze będzie w przeciągu roku realizowane. Ale niestety, radnych PiS-u na tej Komisji nie było. Przypominam, że jest tam, są tam trzy osoby i ani jedna, nie pojawiła się na takiej Komisji wyjazdowej. Więc to też świadczy o tym, że no chyba to zainteresowanie ze strony radnych PiS-u, jest mimo wszystko mniejsze i przychodzi tylko w momencie, kiedy jest Raport o stanie miasta. Gdzie jest czas pięciu dni do wyborów i wtedy nagle wszyscy sobie przypominają, że trzeba krytykować. Tylko nikt z Was się nie pojawia, na tych wyjazdowych Komisjach i nie zwraca uwagi w ogóle na to, co jest realizowane w mieście Bydgoszczy.

Jeszcze kwestia dotycząca biegunarium Bo drodzy radni PiS-u, to jest biegunarium nie pingwinarium. Nie obrażajcie pingwinów. Uważam, że z tego co pamiętam, radni PiS-u jeszcze kilka miesięcy temu nawet, krytykowali tą inwestycję, kwitując to w ten sposób, że będą to wydane pieniądze w błoto. A teraz nagle Pan radny Wenderlich wychodzi i broni własną klatką piersiową pingwinarium, czyli biegunarium i nagle zmienia się pogląd o 180 stopni. No dziwi mnie to bardzo.

Więc radziłbym mimo wszystko, trochę rozwagi ze strony radnych Miasta Bydgoszczy, radnych PiS-u. Ponieważ zapewne też mają dużo znajomych, którzy są spoza Bydgoszczy i przyjeżdżają tutaj, raz na jakiś czas i na pewno też również im mówią o tym, że Bydgoszcz się zmienia. Bydgoszcz pięknieje i te inwestycje są widoczne. Jak przejedziemy się przez miasto Bydgoszcz, to naprawdę widać inwestycje, które są realizowane w Bydgoszczy. Pomimo chociażby w chwili obecnej pandemii koronawirusa, te wszystkie inwestycje działają i są realizowane. Tyle.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba-Zygler powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pan radny Krystian Frelichowski. Ad vocem rozumiem?”

Radny Krystian Frelichowski powiedział cyt. „Ja koniecznie muszę sprostować, jeżeli chodzi o biegunarium. Podział jest wśród radnych, ale on nie idzie pomiędzy Klubami tylko w poprzek, bo u Was są też osoby przeciwne biegunarium. I rzeczywiście informacje, ja już mam tą informację, że przetarg będzie w listopadzie na budowę. Inne prace są no w tej chwili dokańczane. Natomiast tutaj to nie jest, że radni PiS byli. Tylko, że część radnych PiS-u, część radnych Koalicji miało wątpliwości, co do jego budowy. Ja akurat należę

do jego zwolenników. Może dlatego, że z dziećmi tam często bywam i wiem, jaką radość zwierzaki dają dzieciom. Tak że, tą rzecz jakby chciałem naprostować. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba-Zygler powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pan radny Robert Kufel. Bardzo proszę.”

Radny Robert Kufel powiedział cyt. „Cieszę się, że w Raporcie o stanie miasta jest wyszczególniony przyrost przedsiębiorstw, szczególnie z Parku, Bydgoskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego. Wspominam o tym ze względu na to, że i w tym roku będziemy obserwować ten przyrost. Wnioskuje to, ze względu na ostatnie konsultacje na Komisji Przedsiębiorczości. A czemu jeszcze mocniej podkreślę ten procent? Reprezentuje też środowisko przemysłowe, bo sam pracuję w przedsiębiorstwie produkcyjnym. Często pracuję z ludźmi z Brzozy, Nakła nad Notecią, Szubina, Koronowa, Solca Kujawskiego, Niemcza, Osielska i tak dalej i tak dalej i Torunia. W związku z czym, zachodzi dosyć mocna interakcja z gminami dookoła Bydgoszczy. Podkreślam to ze względu na to, że Szanowny radny Jarosław Wenderlich powiedział, że nie zachodzą ruchy metropolitalne w Bydgoszczy. Zachodzą. Wymienia się ta, społeczność międzygminna ze względu na to, że powstają nowe miejsca pracy. Poza tym, są również tworzone nowe struktury. Infrastruktura transportowa z której te gminy korzystają, korzystamy my. I widzę, że ten rozwój będzie zachowany i pogłębiać się będzie Metropolia Bydgoska.

Przy okazji też cieszę się, że radny Marcin Lewandowski poruszył kwestie oświetlenia. To jest wątek, który warto podkreślać i nawet na każdej sesji, ze względu na to, że Szanowni Państwo. Przed rokiem 91 miasto Bydgoszcz przekazała wszystkie lampy na poczet obecnej Enei Oświetlenia. Jest dosyć specyficzna sytuacja w której wydawało się, że przez to, że Enea, obecna Enea zachowa dobry stan oraz utrzymanie oświetlenia w mieście. No jest, jak jest.

Jesteśmy w dobie kryzysu oświetleniowego i w zasadzie również wynika z ostatnich wiadomości w mediach, dosyć ciekawa informacja, którą warto mocno przemyśleć. Mianowicie tak. Połowa lamp, z 32000 lamp w mieście należy do Enei, połowa do Bydgoszczy. Połowa bydgoska i jej utrzymanie, jest dwa razy tańsza, aniżeli ta z Enei. W związku z czym. Teraz już nie, odnosząc się do radnego Jarosław Wenderlich, do Pana Ministra. Miałbym taką prośbę, aby przedyskutować z Ministrem Aktywów Państwowych fakt tego, że kiedyś te światła, to oświetlenie zostało przekazane na poczet spółki, wchodzącej w skład kapitału, no wróc, zarządzana przez Skarb Państwa, aby z powrotem oddać ją do samorządu, który sobie świetnie poradzi z obsługą jej i jeszcze wyjdzie to taniej, z korzyścią dla obydwu stron. Enea nie będzie miała problemu ani dyskusji z samorządami, a my jako Bydgoszcz będziemy zadowoleni ze względu na to, że będziemy modernizować oświetlenie, plus wyjdziemy na plus pod kątem kosztowym. Zaoszczędzimy rocznie około 2 mln zł, co da nam po 6 latach na

pewno ekwiwalent budowy niecki rehabilitacyjnej na Jesionowej. Sytuacja, kiedy wszyscy wygrywają. Proszę to przemyśleć.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba-Zygler powiedział cyt. „Rozumiem. Tak. Koniec wypowiedzi. Dobrze. Dziękuję. Pozwolę sobie teraz, sam udzielić głosu. Chciałbym zacząć od takiej oczywistej oczywistości, jak klasyk mawiał, że tak krawiec kraje, jak materii staje. I chciałbym, żebyśmy to zawsze mieli w głowie, jak zabieramy głos. Szczególnie w sprawach budżetowych. Pozwolę sobie też, na pewno wtrącenie osobiste.

Otóż wczoraj minęło 70 lat, jak mieszkam w Bydgoszczy. Daje mi to pewne prawo, myślę z tego tytułu do spojrzenia na bydgoską rzeczywistość z tej perspektywy i pewnej oceny. No 4 lata wprawdzie w Toruniu studiowałem, choć mile to wspominam. Odnoszę wrażenie, że tak jak ja patrzę na, przez te 70 lat na Bydgoszcz i tak jak patrzę na nią moi koledzy Szanowni z PiS-u, to odnoszę wrażenie właśnie, że żyjemy w innej rzeczywistości. Chciałbym też głosem klasyka zapytać, czyż to przypadek? Chyba nie. No właśnie. Teraz polemicznie w stosunku do kilku wypowiedzi.

Mój Szanowny kolega radny Bokiej wspominał o, no o tym właśnie, co wspominałem na samym początku, o braku pieniędzy. Jakby nie bacząc na to, że je trzeba skądś wziąć. Mówił o kulturze, o sporcie, a także o teatrze. I tu chciałbym się zatrzymać. Dlatego, że o teatrze akurat bydgoskim, mam jak najlepsze zdanie i to nie tylko za rządów jeszcze do sierpnia Dyrektora Gajdzisa, ale także poprzednika. Otóż z tego co, a chodzę często widzę, słyszę i także czytam, bydgoski teatr oceniany był w ostatnich latach bardzo wysoko. Mówiono o tej nowej awangardzie teatralnej w Polsce, o wspaniałych nowych pomysłach. I tak jak ja chodziłem, tak ludzi zawsze nie brakowało. Nawet jak była mała scena, to ona zawsze pękała w szwach.

I tu na marginesie. Mówił też Pan radny, że tak mało się dzieje dla dzieci, tak mało propozycji. A ja chciałbym zwrócić uwagę, że gdyby wziąć do ręki, a polecam, co miesiąc wydawany BIK, to w tymże informatorze można zobaczyć, jak szalenie dużo się dzieje w kulturze bydgoskiej, także dla dzieci. Ile fantastycznych imprez, częściej niż raz w miesiącu organizują biblioteki, w tym główna nasza ta, miejska i wojewódzka na Starym Rynku, a także Miejskie Centrum Kultury. Tam po prostu, impreza goni imprezę. I wszystkie one cieszą się dużą popularnością, w tym jak wspominam także dla dzieci. Poczytajmy BIK.

Chciałbym się też odnieść do uwagi, iż Pan Prezydent ma swój Klub i może wszystko. Otóż może w innym Klubie, bo może u kolegów w PiS-ie tak jest, że wszystko naczelnik przegłosowuje z góry i wiadomo. U nas tak nie ma. U nas jest dyskusja. Nie jesteśmy bowiem maszynką do głosowania i bardzo często się o różne rzeczy kłócimy, a wystarczy przejrzeć głosowania, żeby zauważyć, że niekiedy nawet mamy inne zdanie. To jest też swoistym bogactwem naszego Klubu, czyli Koalicji Obywatelskiej.

Chciałbym też jeszcze kilka słów, na temat wystąpienia kolegi radnego Frelichowskiego. Z niektórymi sprawami się zgadzam, jeśli chodzi o Schronisko Młodzieżowe, jak najbardziej. Natomiast jeśli chodzi o te płyty, a szczególnie donice, otóż właśnie *de gustibus non est disputandum*. Mnie na przykład donice bardzo się podobają. One ożywiają ten rynek. No i to jest ta dodatkowa zieleń, o którą przecież tak bardzo walczymy. A jeśli chodzi o drzewa. Ja na przykład polecam przyjazd do Fordonu i choćby przejazd ulicą Twardzickiego. Tam w tym roku zostało kilkaset drzew zasadzonych i to jest właściwa polityka. Nowe nasadzenia tam wszędzie, gdzie można, gdzie się daje i od razu się miasto staje piękniejsze.

Zaniepokoiło mnie stwierdzenie kolegi, a mianowicie powiedział w pewnym momencie, że on chciałby, żeby to była w teatrze mówiąc, o teatrze, żeby była to prawdziwa sztuka. No tu muszę z bólem stwierdzić, że ja żyłem w czasach Gomułki i później Gierka, czyli czasach słusznie minionych i też słyszałem takie stwierdzenia. O prawdziwych Polakach i dzisiaj też niestety słyszę, o prawdziwych Polakach, prawdziwej historii. I nie bardzo rozumiem, co to ma znaczyć, ta prawdziwa sztuka? Ja boję się domyślać.

No i niestety konstatacja taka na koniec, że w krzyczeniu do ludzi i na ludzi, no to niestety tu przykład radnego Wenderlicha, nie macie konkurencji, ale wystarczy trochę obiektywizmu, trochę popatrzenia chłodnym okiem na to, co się w mieście dzieje, żeby opinii mieć jednoznaczną. Wystarczy także zapytać przyjezdnych, szczególnie byłych mieszkańców, którzy po latach nieobecności wracają do miasta. Przyjeżdżają, choćby na krótko. Ja często jeżdżę po kraju i nie tylko i często także pytam ludzi przyjezdnych. Co sądzą o naszym mieście? I Proszę Państwa, z tych odpowiedzi, ja osobiście jestem dumny. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba-Zygler powiedział cyt. „Pan radny Dzakanowski. Bardzo proszę”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Pan zawsze mówi, trzeba być precyzyjny i mówić o konkretach. Wrócę do tematu, które Pan nie chce podjąć. Proszę mi wyjaśnić, bo matematyka to jest taka dziedzina, gdzie nie ma możliwości wpływania na rzeczywistość. Po pierwsze zgłaszam poprawkę, abyśmy napisali prawdę. Na stronie 166 jest taki zapis, „*w ten sposób wyłoniono do realizacji na lata 2016-19*”, tu musi być zmiana do 2018. Przypomnę Panu Prezentowi, że w tym, co miał Pan zobowiązanie, przesłał Pan do Rady Miasta, zostało zatwierdzone, jest zapisane. „Niniejszy dokument określa cele, priorytety inwestycyjne, obejmujące budowy dróg gminnych o charakterze lokalnym i nawierzchni nieutwardzonej. Wskazuje również poziom i źródła niezbędnego finansowania oraz listę zadań inwestycyjnych kierowanej do realizacji w latach 2016-2018.” W związku z powyższym, proszę o poprawkę w tej kwestii. I Panie Prezydencie, wracając do matematyki. Wymienia Pan na tej stronie - 16 ulic. Píše Pan, że do końca 2019 roku, chociaż powinno być zrealizowane w 2018, zakończono budowę 6 ulic. Następnie Pan pisze, w trakcie realizacji jest budowa 2,4,5.

6 i 5 Panie Prezydencie, to jest 11 nie 16. Więc proszę mi precyzyjnie określić, gdzie są pozostałe ulice? Jeśli wziąć pod uwagę, że zgodziliśmy się, co do ulicy Pijarów, to jest 15. To proszę mi wyjaśnić w tej matematyce, którą Pan matematykę uznaje i jaka jest prawda. Dziękuję.

Jeśli dotyczy sprawa Enei i mojego kolegi przedmówcy. Panie radny to zachęcam, może trzeba by było sesję nadzwyczajną przeprowadzić, aby się dowiedzieć. Jak miasto Bydgoszcz swoje lampy zrobiło, że jest tak oszczędne, jakie pieniądze poszły? Może trzeba by się dowiedzieć, kto nie zgodził się na modernizację lamp pozostałych, które miały być przeprowadzone? I dzisiaj byśmy co roku płacili o więcej, o wiele mniej pieniędzy, niż to istnieje. Myślę, że taki wniosek postawię i mam nadzieję, że radni będą chcieli o tym porozmawiać na sesji. Porozmawiać w sposób merytoryczny i wtedy dojdziemy do przekonania czy warto, aby mieszkańcy dzisiaj obawiali się wyjść z domu, bo jest ciemno, bo jest jakiś zatarg między kimś a kimś, bo może dlatego, że ktoś przedstawia całkiem inne rzeczy, że to nie są negocjacje. Umowa to nie negocjacja. Może byśmy się dowiedzieli, jak to właściwie od podszewki bywa i to na sesji Rady Miasta. Zachęcam Państwa do, wtedy przybycia na sesję i dowiedzenia się o wszystkich rzeczach i myślę, że wtedy możemy rozstrzygnąć i zdecydować, żeby w końcu mieszkańcy nie bali się wyjść z domu, bo dzisiaj się boją, bo jest ciemno. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba-Zygler powiedział cyt. „Dziękuję. Pan Prezydent Rafał Bruski. Priorytet. Bardzo proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Do tych kwestii ilości dróg. Tu drogowcy szybko zbierają dane, także jeszcze przed końcem dyskusji, mam nadzieję precyzyjnie. Niech. Moja prośba. Tu gdzieś na pewno są na sali, żeby przeczytali Raport na stronie 166, zweryfikowali i tutaj podeszli do Pana Prezydenta Kozłowicza wyjaśnić wszystkie wątpliwości.

Co do Enei. Panie radny. Pan raz już był kiedyś moim pełnomocnikiem, do spraw negocjacji z Panem tartakiem, z Panem Pietrzakiem. Po jednym dniu rzucił Pan robotę. Przypominam. A miał Pan pisemne pełnomocnictwo, tak jak Pan sobie życzył. Po jednym dniu Pan zrezygnował. W tej kwestii, tak jak tłumaczyłem to cierpliwie, jak trzeba będę jeszcze raz tłumaczyć. Mamy taką sytuację, że mamy po drugiej stronie kogoś, kto narzuca swoją wolę, jako monopolista ma. Ja mam jedną alternatywę. Zapłacić tyle, co chce. Nie wiem, czy to będzie 500 tys. więcej czy milion, niż to co uważam, że powinienem płacić. Tylko, że za to, że zapłacę więcej, przyjdą smutasy albo smutaski z różnych instytucji i będą badać moje działania pod kątem celowości, gospodarności. I za chwileczkę skończy się tym, będzie Pan wówczas szczęśliwy, że wyprowadzą mnie w kajdankach za niegospodarność. No taka jest rzeczywistość. Jeżeli organy, może Pan kiwać głową w którąkolwiek chce stronę. Więc tłumaczę Panu. Ja odpowiadam i tylko ja. Nie Pan i żaden z radnych, za finanse miasta. Punkt pierwszy. I za wszystkie zobowiązania

miasta i zawierane umowy. Pan może głosować nad wszystkim i Panu włos z głowy nie spadnie, dopóki one są na głowie, a taka jest prawda, że ja odpowiadam za wszystko osobiście. Plus osoby, które ze mną współpracują, mogą też odpowiadać w jakiejś mniejszej części. Więc to jest moja odpowiedzialność, za miejskie pieniądze. Taka jest rzeczywistość. Ja nie szastam tymi pieniędzmi, to wszyscy Państwo wiecie i dzisiaj mam jedną alternatywę. Zapłacić tyle, co druga strona chce, ale jakby chciało 3 mln więcej, bo może od jutra będzie chciała 3 więcej. To też mam zapłacić? A może o 4 więcej. Gdzie jest ta granica? Ja powiedziałem. Sprawdzam. Chcę sprawdzić, jak wyliczają cenę, ile osób, a mam tę informację, która jest, tak jak tutaj Pan radny Kufel wskazał. Mamy swoje własne lampy. Wiemy, ile to kosztuje. I jak ja mam płacić dwa razy więcej, czy dwa i pół raza więcej za cudze lampy, za te same czynności, no to mówię sprawdzam. Taka jest rzeczywistość.

Drugie. Panie radny, nie trzeba sesji. Wystarczy czytać wszystkie pisma, bo negocjacje trwają w formie pisemnej. Więc jeżeli Pan przeczyta, to co jest dostępne dla Pana, to będzie Pan wiedział wszystko. Chyba, że Pan nie chce czytać bądź ma z tym problem, ze zrozumieniem. Wówczas musi Pan to usłyszeć, to ja Panu to odczytam, jeżeli jest taka potrzeba.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję. Radny Bogdan Dzekanowski”.

Radny Bogdan Dzekanowski powiedział cyt. „Panie Prezydencie. Po pierwsze. Jeśli chodzi o Pana pełnomocnika, przez jeden dzień. To Pan dobrze wie. W prawie jest zapisane. Pełnomocnictwo się daje osobie zaufanej i ja musiałbym mieć do Pana zaufaniem i Pan do mnie. W sądzie proszę Pana, stwierdził Pan, że nie ma Pan ze mną, do mnie zaufania i nie chce Pan ze mną rozmawiać. To jest pierwsza rzecz.

Jeśli proszę Pana, chodzi o czytanie ze zrozumieniem. Ja czytam ze zrozumieniem. To Pan pisze, Panie Prezydencie o rzeczach, które dla mnie są niepojęte. Bo jeżeli Pan twierdzi najpierw, że niech Pan sobie wyobrazi Panie Prezydencie, jak leci linia, która scala powiedzmy ogrody działkowe, spółdzielnie mieszkaniowej i miasto. To jak Pan, wycofując się z pewnych zobowiązań, z pewnych rzeczy mówi, że to już tak nie jest. Proszę czytać ze zrozumieniem, co Pan pisze również. Klucz jest tego, że niestety Pan. Nie wiem Panie Prezydencie, czy Pan lubi się z wszystkimi kłócić? Czy Pan musi mieć zawsze rację? Negocjacje są wtedy Panie Prezydencie i jak Pan wie, przeprowadza się wówczas negocjacje, gdy chce się dojść do porozumienia, ale nie to, żeby narażać mieszkańców na niebezpieczeństwo. Mógł Pan to zrobić o wiele wcześniej i wtedy bym nie miał nic do powiedzenia. Ale dzisiaj Panie Prezydencie, mieszkańcy czują się niebezpiecznie w mieście Bydgoszczy. Pan musi tak, jak powiedział przed chwilą, to tylko Pan za to odpowiada. Proszę rozwiązać problem. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Prezydent Rafał Bruski.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Szanowni Państwo radni. Panie radny. Pan to co ja mówię, to udaje, że nie słyszy. Bo powiedziałem 75%, nie kwestionuję wartości usługi i chcę zapłacić. Od miesiąca prawie, jest taka propozycja po drugiej stronie. Więc tu nie jest kwestia kłóci nie kłóci, tylko kwestia podejścia. Powiedziałem, że pozostałą część też zapłacę, jeżeli po sprawdzeniu uznam to za zasadne. Czyli leży oferta zapłaty. Za jednym warunkiem. Natychmiastowe naprawy. Dlaczego Pan do mnie przerzuca? Niech Pan może z Eneą się spotka. Delegację zapłacę Panu do Szczecina. Nie ma problemu.

A kwestia zaufania. To Pan chciał pełnomocnictwo twierdząc, że Panu uda się w sprawie Pana Pietrzaka znaleźć rozwiązanie. Po jednym dniu Pan stwierdził i tak szybko. To gratuluje, że tak szybko Pan stwierdził, że nie da rady. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Radny Bogdan Dzakanowski.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Prezydencie. Przed chwilą dowiedziałem się, że nie czytam ze zrozumieniem a teraz nie umiem słuchać. Panie Prezydencie. Nie Pan jest od ocenia tego, co ja umiem czego nie umiem. To są wyborcy moi. Proszę. Ja Pana nie obrażam. Proszę tego nie robić. A z Eneą w Szczecinie proszę Pana, osobiście rozmawiałem. Wiem, gdzie jest klucz ale mieszkańcy nie wiedzą. Bo Pan zawsze, nie w tym punkcie, ale w każdym innym może zawsze zabrać głos, mówić ile chce, przekrzyczeć, może wszystko. Dzisiaj niestety, nie przy tym punkcie. Więc ja uważam, pokażmy wszystko mieszkańcom. Niech mieszkańcy oceniają, czy bezpieczeństwo ich dzisiaj, które jest zagrożone, to jest po Pana stronie czy po drugiej stronie? Bo ja Panie Prezydencie, jeszcze nie wiem, po której stronie? Czytam ze zrozumieniem dokumenty i chciałbym je poznać i jedną i drugą stronę, ale to Pan nie chce się spotkać. Pana zapraszano tam. Pan nie chce pojechać. Więc Panie Prezydencie to nie ja, to Pan. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję. Radna Justyna Polasik. Proszę.”

Radna Justyna Polasik powiedziała cyt. „Szanowni, co niektórzy radni. To jest po prostu wstyd, jak mówicie o naszym mieście. Zostaliście wybrani przez mieszkańców, prezentujecie to miasto. Ja kocham to miasto. Wstyd po prostu, że tak źle mówicie. Cofnijcie się 20 lat do tyłu, zobaczcie jaka była kiedyś Bydgoszcz, co najmniej nasza Wyspa Młyńska. Zobaczcie jakie są przemiany, zmiany. Szanowni Państwo. Naprawdę. Ja mam jeszcze jedną prośbę. Przystępujemy do różnych miast. Każde miasto jest inne. Każdy ma swoją specyfikę. Możemy wyciągać wnioski do różnych projektów.

Bydgoski Budżet Obywatelski nie jest tylko w naszym mieście. Jest w Wejherowie, w wszystkich innych miastach. Jeżeli coś uważacie, że coś brakuje tam, możecie zgłosić. Do lipca można podać swoje propozycje. Szanowni Państwo. Jeszcze jedno pytanie i wielka prośba. Ścieżki rowerowe na

przykład u nas, powinny być bardziej oznakowane. Tego brakuje. Nie mamy ścieżek trekkingowych. Jest młodzież, która lubi spróbować coś na świeżym powietrzu w lesie. Ja byłam teraz na Dolnym Śląsku. Widziałam współpracę. Nie tylko miasta Jeleniej Góry ale tak, Rzeczpospolita Polska tam pomogła. Do tego projektu dołączyła się Unia Europejska, Park Narodowy. My tu mamy lasy, nasze państwowe. One mogą też się dołączyć, do tych wszystkich przemian i zmian. Mówię tutaj, dalsze projekty dla rozwoju czegoś, dla naszego miasta. Dziękuję bardzo za wysłuchanie.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Janusz Czwojda. Proszę.”

Radny Janusz Czwojda powiedział cyt. „Wysoka Rado, Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie. Kilka słów odnośnie słów, które tutaj padły trochę wcześniej o zmniejszonej aktywności bydgoszczan. Otóż chciałbym powiedzieć i to na kanwie wyborów Rady Osiedli. Otóż te wybory 25 lat temu, czy 20 kilka lat temu, również nie cieszyły się dużą popularnością. Natomiast dzisiaj rzeczywiście, no nie jest z tym najlepiej, nie tylko w Śródmieściu. Natomiast chcę powiedzieć, że to nie oznacza braku aktywności. Jedną z największych zysków tego społeczeństwa jest to, że właśnie aktywność społeczeństwa i to w Bydgoszczy, jest dużo większa. Mamy zarejestrowanych, a nieformalnie istnieje znacznie więcej instytucji, zwane NGO czyli Organizacji Pozarządowych, gdzie ludzie z własnej woli skupiają się, nie przez nikogo dobierani, wybierani. Bo Rady Osiedli mają to do siebie, zresztą tak jak nasze Rada też, że nie wszyscy w towarzystwie własnym się dobrze możemy czuć. Natomiast NGO to jest to, gdzie ludzie zajmują się tym, jedni dziećmi, inni osobami chorymi, inni przyrodą, inni komunikacją. I stąd mamy bardzo dużą, w mojej ocenie aktywność bydgoszczan. Ci bydgoszczanie, tu przechodzę do drugiej części jakby, pokazują nam pewną jedną rzecz.

Otóż niedawno, na samym właściwie początku tej naszej dyskusji usłyszałem, tak właściwie po wykazie różnych rzeczy, których nie ma, które miały być, które są zapowiadane. Ja mogę dołożyć, że brakuje przecież jeszcze tramwaju na Błonie, trasy W-Z, kosmodromu, fabryki samochodów elektrycznych, u nas też powinna powstać. No mnóstwo innych rzeczy. Zawsze tak będzie, że nigdy nie może być wszystkiego. Natomiast, kiedy to słyszałem, to skojarzenie moje było jedno. Miasto w zastoju, o ile nie w ruinie w ogóle. Ja myślę jednak troszeczkę inaczej. Myślę, że bydgoszczanie, którzy z reguły są wymagającymi, twardo stąpającymi po ziemi ludźmi w swojej większości, zaczynają coraz lepiej oceniać. Wadą Bydgoszczy, w wielu ocenach, w różnych rankingach było zawsze to, że mieszkańcy bardzo nisko oceniają swoją jakość życia. Natomiast dzisiaj mamy do czynienia z tym, że od kilku lat to się wyraźnie poprawia. To ma też związek z coraz większymi, z coraz większą liczbą inwestycji. Natomiast wiele firm inwestuje tutaj także dlatego, że biorąc pod uwagę fakt, że w Bydgoszczy coraz lepiej się żyje.

Chciałbym jeszcze posłużyć się kilkoma przysłowiami, bo one są mądrością narodu. Jedną mi zabrał Pan Przewodniczący Zagłoba, mówiąc o krawcu. No wiadomo z tym się łączy inne powiedzenie. Nigdy się nie urodził taki, który by wszystkim dogodził. Otóż to co trzeba, to co mówimy tutaj o tej konieczności wyboru. Natomiast ja chcę powiedzieć tak, że ocena Prezydenta na podstawie Raportu, czyli udzielania mu w jakimś sensie związane z tym wotum zaufania, jest troszeczkę takie też nie do końca sprawiedliwe. Ponieważ miasto ocenia się na podstawie działań Prezydenta. W dużej mierze nas radnych tak. Też. Natomiast tylko jemu się wystawia to wotum. Natomiast na to też mają wpływ mieszkańcy, którzy tak czy inaczej działają, budują, inwestują firmy, a nawet państwo, czyli budżet państwa. Wyniki wyborów jakby po kolejnych 14 czy 18 roku pokazują, że ogólne kierunki działania Prezydenta Bruskiego, którego też dzisiaj chcemy oceniać i mamy oceniać. Ja z góry mówię, że oczywiście będę głosował „za.” Pokazują, że jednak mieszkańcy popierają, ten racjonalny kierunek rozwoju. I na końcu powiem tak, nie od razu Kraków zbudowano. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Marcin Lewandowski. Proszę.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Dziękuję. No spraw jest tyle, że musiałem rozbić moją wypowiedź na dwie części. Ale pozwolę sobie również zacząć w tej chwili, od pewnych ogólniejszych uwag i przejść dalej do konkretnych, szczegółów. Tak jak wspominałem ostatnio.

Kwestie władania, czy władz miejskich, to też jest element stanu miasta. Oczywiście w tej chwili w związku z Raportem szczególnie się przyglądamy, jak to stoi w ustawie, działalności wójta czy prezydenta. Ale jest oczywiste, że skuteczność działania organu wykonawczego, jest powiązana z pewną prawidłowością funkcjonowania również Rady Miasta. W związku z tym mam takie uwagi, dotyczące zeszłego roku. Ustaliliśmy nowy Regulamin działania Rady Miasta, który to fakt. Ja niestety podsumowuję i oceniam dosyć negatywnie, w kwestii ograniczenia swobody wypowiedzi radnych. Jest to myślę, że Rada Miasta wobec Prezydenta nie tylko pełni funkcję właśnie kontrolną, ale też czasami działamy informacyjnie. To co mamy do powiedzenia myślę, że jest i powinno być nierzadko ważne dla organu wykonawczego. I ograniczenie tego naszego czasu wypowiedzi, w taki dramatyczny sposób, no niestety musi owocować pewnym też, ograniczeniem przepływu informacji, między naszymi tutaj organami. Również to chodzi o te kwestie współpracy, czy jakości działania władz, no to zwrócę uwagę, że to jest na linii między radnymi i między prezydentami a radnymi w wielu kierunkach, no niestety taki rys upolitycznienia naszej dyskusji. To musimy się wszyscy uderzyć w piersi, co chwilę zwracamy uwagę na to, że tak nie powinno być, a zaraz do tego wracamy. Również takie zarzuty w obu kierunkach. To znaczy nie wiem jak to nazwać, ale słowo koledzy, Pana koledzy, Pani koledzy, Państwa koledzy i koleżanki w sensie odwołania, czy to do opozycji rządowej, czy do rządu, czy

do opozycji parlamentarnej. Proszę Państwa. My musimy się skupić na sprawach samorządowych, powinniśmy a nie ciągle się odwoływać do kogoś innego. To jest po pierwsze nieładny zarzut, czy to w wymiarze indywidualnym. Odpowiadanie komuś Pan mówi to, a Pana kolega coś. To jest taki, znany a nieuczciwy chwyt retoryczny. Musimy tego unikać, ponieważ cierpi na tym dyskus samorządowy. Jeszcze ostatnia uwaga w tych kwestiach ogólnych, kwestia tożsamości miasta. No Pan Prezydent, tutaj ciekawe było sformułowanie. Lider. Jak najbardziej. Lider wybrany. Tylko lider czego? Na czele czego stoi?

W zeszłym roku w czerwcu 2019, jeśli się nie mylę, instytucja miejska przynajmniej jedna MCK, uczestniczyła w promocji 21 postulatów samorządowych. Ja tutaj nie krytykuję samego faktu takich postulatów, że chcemy wywalczyć pewną pozycję samorządu. To jest co do ogólnej idei może ciekawe i słuszne. Pytanie, co jest konkretnie treścią tych postulatów i do czego dążymy? Jaki chcemy mieć obraz samorządu? Jaki chcemy mieć obraz Bydgoszczy? Czym jest Bydgoszcz? Czy jest miastem, państwem, czy jest miastem na kształt miasta hanzeatyckie? Jaką mamy swobodę działania, swobodę myśli? Na ile reprodukujemy pewne pomysły z innych stowarzyszonych miast? I na jaki rodzaj suwerenności chyba zaczynamy, chcemy się zacząć wybijać? Pytanie, czy to jest naprawdę dobry kierunek? Bo ja rozumiem, że możemy myśleć, że usamodzielnienie, upodmiotowienie miasta, to jest ogólnie dobry kierunek. Sami wiemy, pamiętamy, że coś takiego, jak rozbięcie dzielnicowe no to działało niezbyt dobrze, dla samego państwa i ostatecznie dla wszystkich mieszkańców. Podobnie miasta, typu stowarzyszone w takich konfederacjach, jak hanzeatyckie też mogły działać negatywnie na rzecz państwa. Zwracam tutaj uwagę na coś, co bym nazwał dyplomację małego księstwa. Bo jeżeli chcemy być takim małym księstwem i prowadzimy własną taką dyplomację, która ma, zwracam uwagę na pewien szczególny rys i to dotyczy również, czegoś co bym nazywał dyplomacją Rady Miasta, ale i Pana Prezydenta, ależ na przykładzie szczególnie Rady Miasta.

Nasze apele do Pana Premiera, do ministrów i do osób z rządu, często mają taki wymiar, no niestety nazwę to wprost, arogancki. Tak się nie prowadzi korespondencji, no tutaj nazwę w cudzysłowie pewnej dyplomacji. Do końca szczerze to nie mogę powiedzieć, jaki ma wymiar korespondencja Pana Prezydenta z rządem, bo nie niecałą przejrzałem, ale chciałbym, żeby nie miało to takiego charakteru odzwierciedlającego te nieraz sformułowania, które padają na sesji Rady Miasta. Sposób w jaki się wypowiadamy o najjaśniejszej Rzeczypospolitej, o rządzie, o Prezydencie, o władzy wyższej no jest, gdyby, jeżeli to jest przelane w jakikolwiek sposób na papier i wysłane tam. To żaden dyplomata, by czegoś takiego nie podpisał. No tak się nie prowadzi dyplomacji. Jeżeli chcemy coś załatwić to musimy być, szanować się nawzajem. Dobrze. Zgodnie z obietnicą przychodzę do bardziej do konkretów.

Kwestia demograficzna. Tutaj Szanowny Pan, czy kolega radny Langowski był łaskaw mi zwrócić uwagę, albo inaczej nam zwrócić uwagę, że jest pewna alternatywa między zielenią a wzrostem demograficznym. No poniekąd tak, ale jeżeli tutaj stawiamy coś takiego, że mam wybierać wartości. No to zadamy pytanie. Dobrze. Chcemy mieć bardziej zielone miasto, czy miasto się rozwijające? A może przyjmujemy taką strategię, obniżania wyników demograficznych. Dobrze. No miasto będzie ładniejsze, bardziej kameralne. Może będzie jakimś nie wiem Tomaszowem Mazowieckim, może Ciechocinkiem. No dobrze. Będziemy obniżać celowo, świadomie ten, będzie piękniało, ale będzie mało. Czy będziemy jednak walczyć? Bo tutaj rozumiałem, że jest poddana w wątpliwość idea walki o to, żeby miasto się rozwijało pod względem liczby ludności. I czy taka alternatywa faktycznie jest prawdziwa? To znaczy, że albo zielen, albo liczba mieszkańców.

Poza tym zwracam uwagę, że bo tutaj kolega radny też powiedział o tym, że musielibyśmy budować nowe miejsca, czy nowe mieszkania. No ja nie wiem. Osoby które się wyprowadzają, to chyba nie zabierają tych mieszkań ze sobą. Gdzieś ta infrastruktura mieszkaniowa nadal jest. Ja rozumiem, może być wykorzystana na coś innego, no ale to jest nie że tak powiem, z zasady. Więc może mieszkań, nie mówię, że jest dla wszystkich dość, ale też chyba nie odnotowałem faktu, żeby nagle się wraz z obniżeniem liczby mieszkańców, te mieszkania się wyprowadzały z Bydgoszczy, w jakikolwiek sposób.

Jeszcze jedna uwaga do kolegi Langowskiego. Skoro tutaj do mnie. Kolejna nieprawdziwa moim zdaniem alternatywa. To znaczy to, że Strategia rozwoju miasta Bydgoszczy ma, czy mam mieć poniekąd taki charakter konsultacji, też u podstawy swojej partycypacyjnej, czy udziału społeczności bezpośredniego wpływu. To wcale nie oznacza, że nie może być dyskutowana na Komisjach. Takie postawienie sprawy, przytoczę z pamięci sformułowanie, że czterech radnych miałyby wpływać na kształt Strategii. No niestety nie wiem, czemu to się wpływać, opiniować. Komisja jeszcze nie decyduje, ale pozwala zapoznać się tym czterem radnym. No nie wiem, ale to też jakaś bardzo mała Komisja. Z tym faktem, z tym dokumentem, nad którym później mają głosować. To się nie wyklucza. Nie wyklucza się model partycypacyjny z modelem, który de facto obowiązuje w ogólności, znaczy demokracji pośredniej. My też jesteśmy delegatami mieszkańców. Mamy prawo się na ten temat wypowiedzieć, wiedzieć co podpisujemy. Za czym głosujemy i mieć na to pewien wpływ. To jest jedno i teraz konkrety takie bardziej jeszcze szczegółowe.

Między innymi o budżecie obywatelskim, według ustawy dyskutujemy. Ja cały czas się dopominam o chodnik na Mazowieckiej, który z powodów podobno infrastrukturalnych, jest cały czas opóźniany. Po prostu, wyrażam już pewne poważne zaniepokojenie tym chociażby przykładem, ale myślę że to nie jest jedyny.

Podobnie albo wręcz jeszcze bardziej. Szanowni Państwo no docierają do mnie informacja od mieszkańców Londynka, że nie wiem, czy do końca jest to prawda, ale przytoczę cytat mieszkańca, że od 40 lat nie były remontowane klatki schodowe na Londynku. Ja nie wiem, czy to prawda w całości, w całej rozciągłości, ale jeżeli taka informacja do mnie dociera, to ja też jestem tym faktem poruszony. Co my robimy w sprawie Londynka? To pewna ogólna koncepcja, ale nic w 2019 roku chyba się nie zmieniło, bo nie natrafiłem na taką informację w Raporcie o stanie miasta. Prosiłbym o jakieś wdrożenie pewnego programu, zmianę tego. Ja rozumiem, że to jest konserwator zabytków powinien się w to włączyć, że nie ma pieniędzy na to, ale może uda się wypracować, jakiś projekt typu współudziału chociażby mieszkańców, którzy mogliby za pewną ulgą też w czynszach wspomóc ten proces, chociażby powierzchownego modernizowania tych klatek schodowych, bo to rzeczywiście fatalnie wygląda. Ja już nie mówię o kwestii jakieś tam chodników, czy czegoś takiego, błota stojącego na no właśnie tym, co powinno być chodnikiem.

I jeszcze jedna rzecz. Tutaj też może coś w międzyczasie się zmieniło, ale nie dalej, jak jakiś miesiąc czy dwa, dotarły do mnie informacje od przedstawiciela Rady Osiedla Śródmieście. Taka pewna skarga dotycząca powodu, decyzji związanej z zamknięciem tutaj centrum Starego Miasta na ruch samochodowy, albo przynajmniej poważnego tego ograniczenia. Mianowicie, chodziło tej osobie o problemy osób niepełnosprawnych w dotarciu do ratusza w jakiś sprawach, że nie ma podobno według tej osoby, nie ma tutaj miejsc do parkowania albo przynajmniej niedostateczna ilość. Chciałbym, żeby jeżeli to jest prawda to, żeby tak się tak, żeby to się zmieniło.

Podobnie inne osoby informowały o tym, że pragnęłyby powrotu, bo chyba wcześniej takie coś było, opłaty abonamentowej dla osób pracujących w centrum. Bo jeżeli rzeczywiście policzyć tak z grubsza, 20 dni w miesiącu pracowniczych pomnożyć przez stawkę dzienną parkingu no to nie wiem, czy ja się mylę, ale tak strzelam, że to około 600 zł. Ta kwestia jest też ważna.

Jeszcze w kwestii parkingu w centrum. To przedsiębiorcy też nadal narzekają, na problemy z dostawami. Tak, że te godziny wyznaczone, miejsca wyznaczone na parkowanie są nieodpowiednie. Także myślę, że ta decyzja, która została w niedalekiej przeszłości podjęta o ograniczeniu, musi być jeszcze weryfikowana. Ja rozumiem ogólną ideę, że Państwo mieli może nawet dobrą intencję, żeby tutaj to nasze centrum wypiękniało w pewien sposób. To znaczy, żeby nie było, takim po prostu ciągiem tutaj jakiegoś transportu samochodowego, ale musimy tę kwestię jeszcze dopracować.

Ostatnia tylko już rzecz. Ta kwestia teatru. Muszę przyznać, że w ostatnim okresie tego półtora roku, nie miałem poważniejszych uwag. Więc tutaj, jak gdyby nie mogę w pełni tego negować, ale miasto jako mecenas sztuki teatralnej, powinien być wymagający i cieszyć się. To akurat będzie jako plus, że w 2019 roku, ja sam osobiście korzystałem z tej oferty teatru i nie natrafiłem na takie poważne jakieś naruszenia, pewnej odpowiedniości, jak to miało miejsce

wcześniej. Wszyscy wiemy, jakie to były przykłady. A ja dodam jeszcze od siebie, że no organizowanie warsztatów ideologicznych, czy dla dzieci, które miały miejsce w przeszłości. Były ogłoszenia nawet w szkołach podstawowych. Widziałem to, na własne oczy. To po prostu. Oby nie miały więcej miejsca i mam nadzieję, że dyrekcja teatru w przyszłości na pewno będzie miała, będzie uważała, żeby czegoś takiego już nie popełniać. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo. Ja się odniosę tylko do wystąpień czasu radnych. Pan radny mówił, że to jest w jakiś sposób ograniczone. Szanowni Państwo. Przypomnę, że do dyspozycji radnych jest 10 minutowe wystąpienie klubowe, 3 minutowe dla radnego i potem jeszcze minuta. Jeśli ktoś chce się przygotować do dyskusji, to jest naprawdę dużo czasu i wystarczy, aby przedstawić merytoryczne argumenty. Na Komisjach macie Państwo nielimitowany głos. Zdarzają się takie sytuacje, jak na przykład wczoraj na Komisji Rewizyjnej, że radny Mikołajczak nie zdążył jeszcze dokończyć zdania a Przewodniczący Wenderlich powiedział, że zamyka posiedzenie Komisji. Ale to już niestety jest dobra wola Przewodniczących, aby te Komisję właściwie prowadzić.

Wydaje mi się, że najlepszym dowodem na to, że ograniczony czas nie ma wpływu na merytoryczną pracę, jest właśnie dzisiejsza dyskusja. Bo jeśli Państwo uważacie, że nielimitowany czas spowodował, że zostały wniesione jakieś merytoryczne uwagi do Raportu, czy zostały wyciągnięte jakieś wnioski. Te informacje, które były merytoryczne udało się zamieścić, zawrzeć w ciągu kilka minut. Więc jest to, naprawdę skandaliczne mówienie o ograniczaniu czasu radnym. Proponuje, żeby radni po prostu przygotowywali się do sesji i wówczas naprawdę, to będzie wystarczający czas.

Jeśli chodzi o mówienie przez radnych, tutaj akurat wypowiedź Pana Lewandowskiego - wszyscy o tym wiemy, że w teatrze dochodziło do jakiś negatywnych zjawisk. Proszę nie używać zwrotu wszystkich, bo ja nie przypominam sobie, żeby w teatrze dochodziło do jakiś negatywnych zjawisk, czy do jakiś dyskryminacji. Więc proszę mówić w swoim imieniu. Radna Czerska-Thomas. Proszę.”

Radna Joanna Czerska-Thomas powiedziała cyt. „Jeden komentarz tylko. Chociaż rzeczywiście nasuwa się bardzo wiele, ale ja bym tylko prosiła Pana radnego, żeby nie wprowadzać w błąd mieszkańców, ponieważ my nie musimy wybierać. Możemy i miasto rozwijać i może być zielone. Przykładem niech będzie na przykład buspas w Myślecinku, przy którym będzie również łąka, jak i kolejne zapowiedzi łąk kwietnych. Przy każdej nowej inwestycji, będą również tereny zielone. Także możemy i się rozwijać i być zielonym miastem. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Marcin Lewandowski.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Szanowna koleżanko Thomas-Czerska. No ja właśnie powiedziałem, że właśnie tak, nie mamy robić. A to co Pani powiedziała, to powiedział Pani kolega klubowy, że mamy taką niby alternatywę a ja ją nazwałem fałszywą. To znaczy, że nie ma, że wcale nie musi być tak, że jedno nie może iść w parze z drugim. Czasem tak jest, ale nie musi tak być. Koleżanka mi teraz przypisała coś, co ja właśnie krytykowałem. Oczekiwałem nawet przeprosin w tej chwili. Tak. Bo się Pani pomyliła, a mnie fałszywie oskarżyła o jakąś wypowiedź.

A co chodzi o to pytanie, o tą kwestie, o czym niby wiemy wszyscy. Uważam, że każdy pamięta osławiony Golgota Piknik, który był skandalem na skale całego kraju i po czymś takim, to w ogóle dyrekcja się nie powinna ostać w teatrze. Także miałem to na myśli, bo myślę, że chyba nie mamy wszyscy, aż tak słabej pamięci. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Znaczy to jest Pana opinia. Więc proszę nie mówić wszyscy. Ja mam swoją opinię, na temat tego spektaklu. Radny Bogdan Dzakanowski. Proszę.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Ja tylko cały czas oczekuję na odpowiedź. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Radny Jarosław Wenderlich.”

Radny Jarosław Wenderlich powiedział cyt. „Dziękuję Pani Przewodnicząca. Kulturalnie czekałem do końca. Widzę, że jeszcze jedna Pani radna się zgłasza. Ja celowo opóźniałem, żeby być praktycznie, jako jeden z ostatnich radnych, który zabierze głos. Wsłuchując się w apel Pani Przewodniczącej. Pani Przewodniczącej, która obraziła się ze względu na tytuł jednej z arii w jednej z najświetniejszych oper Giuseppe Verdiego. Jeżeli kogoś tytuł tej arii obraża, no to ja te osoby, które poczuły się obrażone przeproszam. Być może Państwo byście chcieli, żebym ubrał zgrzebny wór, powiesił sobie pochwę od miecza na szyję i udał się do Szczytna. No ta rewolucja kulturalna, gdzie pomnik Tadeusza Kościuszki jest niszczone, nie wiem do czego ona prowadzi, ale to tak tylko tytułem wstępu.

Pojawiły się głosy, dotyczące znowu jakiś środków. Zniknęły. Zabrali. Ja bym chciał przywołać kilka faktów, najnowszych danych. Danych dotyczących wsparcia przedsiębiorców. Tarcza BGK proszę Państwa. 81 mln zł do przedsiębiorców z Bydgoszczy. Tarcza PFR. Ponad pół mld złotych. Postojowe Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej to prawie 50 mln zł. Bydgoszcz, jako miasto na prawach powiatu, tutaj dane Ministerstwa Rodziny Polityki Społecznej dotyczące dofinansowania miejsc pracy z tego sektora MŚP - 11 mln zł. Pożyczki dla mikroprzedsiębiorców - 31 mln zł.

A dane za 2019, już rozliczone. Maluch+ - 3 mln zł. PIT i CIT. To jest ciekawe. Jak był rok, gdzie jeszcze rządziła Platforma, ale już był rok wyborczy 2015 - 419 mln zł. Rok 2019 - 567 mln zł. To jest różnica 148 mln zł. Tak 148 mln zł więcej wpływa do budżetu miasta Bydgoszczy.

Subwencja oświatowa proszę Państwa. 2015 rok - 341 mln zł. 2019 - 417 mln zł. Różnica 76 mln zł. Emerytura+. Ile do Bydgoszczy, dla bydgoszczan? 101 mln zł. Tak 101 mln zł, proszę Państwa. 500+. Ile? 232 mln zł w roku ubiegłym. 300+ - 10 mln zł. To są dobre dane wskazujące, jak rząd przekazuje wielki strumień środków, dla jednostek samorządu terytorialnego. Dziękuję. I przedsiębiorców.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie radny. Ja się nie obraziłam, tylko zwróciłam Panu uwagę, na negatywny kontekst Pana wypowiedzi. Ja nie oczekuję od Pana niczego więcej, poza szacunkiem do radnych, do kobiety i do mieszkańców Bydgoszczy. Także naprawdę moje oczekiwania myślę, że są podstawą funkcjonowania radnych Miasta Bydgoszczy. Radna Elżbieta Rusielewicz. Proszę.”

Radna Elżbieta Rusielewicz powiedziała cyt. „Szanowni Państwo. Ja z zażenowaniem wysłuchuje tego, o czym mówi Pan radny Wenderlich. To nie rząd ma pieniądze. Rząd ma tylko i wyłącznie pieniądze podatników, mieszkańców Bydgoszczy i Polaków i tylko rozdysponowuje te środki. Mówienie, że emeryci na przykład dostali od rządu. Nie. Emeryci wypracowali swoje wynagrodzenia, swoje emerytury przez wiele, wiele lat ciężkiej pracy. Proszę to szanować. Nie okłamywać ludzi i nie opowiadać, przepraszam za określenie głupot. To jest po prostu nieprzyzwoite. To są środki wypracowane przez mieszkańców Polski i oni zasłużyli na to, żeby były dobrze redysponowane. A to co robicie Państwo, to naprawdę zasługuje na wiele słów krytyki. Ja chciałam zupełnie inaczej zacząć, ale niestety Pan wymusza takie zachowania.

Po pierwsze. Chciałabym powiedzieć, że jestem dumną bydgoszczanką. Cieszę się, że nasze miasto przez 30 lat, bo o takim okresie powinniśmy rozmawiać, rozwija się. W niektórych okresach lepiej, w niektórych gorzej. Teraz mamy ten okres taki, gdzie koniunktura w tym roku jest niesprzyjająca, ale w latach poprzednich z dumą możemy mówić o tym, że Bydgoszcz pięknieje z roku, na rok i to, że o Bydgoszczy mówi się, że jest miastem harmonii, to o czymś świadczy. I nie bardzo umiem zrozumieć kolegów radnych, którzy z takim, ciągle narzekają, ciągle wybrzydają. Zapytajmy najpierw siebie, co zrobiliśmy dla tego miasta? My sami. Każdy z nas. A potem rozliczajmy innych, oczekujemy od innych, żeby zrobili. Przecież to my jesteśmy reprezentantami i powinniśmy bronić tego, co się udało bydgoszczanom zrobić. To jest wielki wysiłek, wielki sukces. Powinniśmy być z tego dumni, a nie gorzkie żale, co chwilę tutaj wylewać. Ze smutkiem o tym mówię, bo to tak nie powinna wyglądać praca w samorządzie. A te polityczne wtręty, które się tutaj znalazły, po prostu są absolutnie nie na miejscu.

Cyfry są nieubłagane i o tych cyfrach już naprawdę, nie ma o czym mówić. I Panie radny Wenderlich prosiłabym, żeby Pan już więcej tych cyfr nie mówił, bo tylko się Pan ośmiesza, cytując takie rzeczy.

A propos na przykład kampusu Akademii Muzycznej. Mówi Pan, że miasto nie zrobiło. Miasto, jako pierwsze wniosło nieruchomości pod ten kampus. Przygotowało plan, zmieniło plan zagospodarowania tego terenu, a Pan rektor pięć lat czekał na to, żeby ministerstwo wreszcie zdecydowało się, a jeszcze też nie jesteśmy pewni, czy się na pewno zdecydowało i czy da te pieniądze. Więc tych przekłamań jest całe mnóstwo. Jest to nieprzyzwoite, tak się zachowywać. Od radnych i od członków rządu spodziewam się, że będą się zachowywali przyzwoicie, z godnością należną tym stanowiskom.

I jeszcze raz powtórzę, Jestem dumna z tego, że jestem bydgoszczanką, że zawdzięczamy tak wiele ludziom, którzy swoim wysiłkiem, swoją pracą przyłożyli się do tego, że o naszym mieście się tak dobrze mówi. I wiemy na pewno, z ust wielu ludzi przyjeżdżających do Bydgoszczy, to o czym mówił Pan Zagłoba, którzy kiedyś tu mieszkali, że są zadowoleni, że w takim kierunku a nie innym właśnie Bydgoszcz się rozwija i nie jest to jakaś zła, zły plan działania, tylko bardzo dobry.

I wracając jeszcze do tych planów zagospodarowania przestrzennego i to o czym Pan Lewandowski mówił. Cały czas pracujemy nad tym i wspólnie z Miejską Pracownią Urbanistyczną i z Wydziałem Administracji Budowlanej, żeby ta harmonia między zielenią a miejscami i usługowymi i przemysłowymi i mieszkaniowymi była zachowana. Ja nie widzę tutaj żadnego powodu, żeby Pan mówił, że ktoś ma Pana przeproszać, bo tak naprawdę o tych sprawach dyskutujemy na Komisji Gospodarki Przestrzennej i dbamy o to, aby właściwa proporcja została zachowana. A tworząc dobre miejsca pracy, możemy się spodziewać, że większość osób będzie chciała zostać w Bydgoszczy i PIT będzie zostawał u nas i w ten sposób będziemy mogli się rozwijać.

Jeszcze a propos swobody wypowiedzi. Drodzy Państwo. Dzisiaj rozmawiamy już ponad cztery godziny. Gdybyśmy na każdy temat rozmawiali tak długo, pomijając że niewiele konstruktywnego z tych naszych dzisiejszych rozmów wynika, to zobaczcie kiedy my byśmy przerobili kolejne punkty? Kiedy podjęlibyśmy uchwały, które umożliwiają funkcjonowanie miasta. To nie jest. Trzeba jednak znaleźć jakiś hamulec w sobie, żeby mówić krótko, na temat i nie opowiadać takich rzeczy, które tutaj padły. Bo płyta Starego Rynku, już tyle razy o tym było mówione, że nie mogliśmy robić wgłębień, bo prawdę powiedziawszy, gdybyśmy chcieli przygotować oszklenie i wejście, to musielibyśmy chodzić na czworaka. Taki jest stan, tego miejsca. Więc proszę już nie wracać do rzeczy, które były wielokrotnie omawiane. Wszyscy o tym wiemy, a my ciągle biadolimy, narzekamy. Cieszymy się, że jesteśmy bydgoszczanami i że to jest piękne miasto. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Pan Marcin Lewandowski.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Odnieść się do tych uwag, dotyczących tutaj ograniczenia naszego czasu. To jest ważna rzecz. Szanowni Państwo. Przez ile to lat wcześniej, Rada funkcjonowała na zupełnie innych zasadach? Na zasadzie pewnej swobody i nie było tych rozwiązań o których Państwo mówili i jakoś to się kulało. Chcą Państwo powiedzieć, że...”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Nie chodzi o to, żeby jakoś się kulało. Tylko, żeby odpowiednio funkcjonowało.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Dobrze. Chcę powiedzieć jedną rzecz, że teraz jeżeli nawet tak jest, jak Pani wojewoda mówi, że jakoś mówimy przesadnie długo, co mi się nie wydaje w tak ważnym punkcie, żeby to było bardzo jakoś wyjątkowo długo. To może to jest właśnie na zasadzie tego, że ktoś głodny, wygłodzony, no to może jeść łąpczywie, jak mu się to w końcu, to da. Jeżeli my mamy w końcu, jako taką swobodę wypowiedzi, choć nadal zaburzana, to chcemy mówić, bo mamy co do powiedzenia na temat Bydgoszczy, a jeżeli nam się wcześniej formalnie knebluje usta, no to niestety, jest jak jest. Może zdążymy czasem nawet na serial Elif na 14:00, jak ktoś chce, ale chyba nie o to chodzi w pracy samorządowca, żebyśmy się wyrobili na kolację nieraz. No raz w miesiącu możemy poświęcić trochę więcej czasu.

I jeszcze kolejny przykład. Nie wiem, czy niezrozumienia mojej wypowiedzi, czy ja mówię aż tak skomplikowanie? Przecież moja prośba, czy oczekiwanie przeprosin, to było w związku z tym, że ktoś powiedział nieprawdę o tym, co ja powiedziałem, a nie. Ja powiedziałem, że jest możliwa, dokładnie to samo co Pani wojewoda powiedziała. To znaczy, że jest możliwa pewna równowaga, a ktoś mi zarzucił właśnie wręcz przeciwnie. Więcej ja myślę, że jeżeli ktoś mi zarzuca nieprawdę, no to powinien przeprosić.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Jarosław Wenderlich. Proszę.”

Radny Jarosław Wenderlich powiedział cyt. „Dziękuję Pani Przewodnicząca. W jednym oczywiście z Panią wojewodą, w rządach Platformy Obywatelskiej się zgadzam. Cyfry są nieubłagane. Ja te cyfry przedstawiłem. Ja przedstawiłem, że z tytułu PIT i CIT jest różnica 148 mln zł, które wpłynęły do budżetu miasta Bydgoszczy. Że z tytułu subwencji oświatowej 176 mln zł, w porównaniu do 2015 roku. Ale jakich ciekawych rzeczy dowiadujemy się. Emerytura+. Ten jeden z programów społecznych, z którym wyszedł między innymi Pan Prezydent Andrzej Duda, jest teraz być może sukcesem Pani wojewody, za chwilę się okaże. Te 100 mln, które tutaj wpłynęły. Jest szereg wiele innych reform, które zostały zrealizowane, bo przecież wyprawka+ a oczywiście. Czemu tutaj, Pan Prezydent się śmieje? Czy to byłoby zrealizowane, gdyby nie te reformy krajowej administracji skarbowej? Gdyby nie uszczelnienie systemu podatkowego, gdzie były te afery, że te ciężarówki wjeżdżały i wyjeżdżały, a system został uszczelniony i to są sukcesy.

Proszę Państwa. Stawka godzinowa, jak to wyglądało za rządów Platformy Obywatelskiej? Pamiętamy, ale na szczęście, te zmiany zostały wprowadzone. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję. Prezydent Rafał Bruski. Proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział, cyt. „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Tak zacznę od dygresji. W domu, to chociaż mogę kanał przełączyć, tutaj niestety nie mogę. Panie radny. Tu nie ma co prowadzić polityki, bo tu wszyscy na tej sali wiedzą, na kogo zagłosują. No szkoda Pana czasu i energii. Naprawdę. Tu Pan nikogo nie przekona, a jak Pan chce mówić to co mówi, a mówi Pan półprawdy, jak zawsze. Niech się Pan uśmiecha. Ja Panu powiem dlaczego? Za chwileczkę wejdzie Skarbnik i będzie mówi o finansach, o tym co Pan mówił przed chwileczką, czyli o tym samym obszarze. Tylko Skarbnik uczciwie pokaże. Co? Przychody i wydatki. Skąd się biorą pieniądze i dokąd trafiają. A Pan tylko mówi, gdzie trafiają. Rząd, tak jak powiedziała Pani radna Rusielewicz nie ma swoich pieniędzy. Ma pieniądze Polaków. Rząd ma władzę i ta władza decyduje komu i ile zabiera, komu i ile daje. I to jest władza. Jeden zdecyduje się na pewne priorytety, to jest podobnie jak u nas w mieście. Decydujemy się budować jedno, nie drugie. Dlaczego Pan nie mówi uczciwie? Nie to, co daje. Tylko komu, ile zabiera? Że w benzynie na przykład jest 3 zł podatku. Tego, to już Pan nie powie. Że kupując chleb, jest tam ileś procent tego VAT-u, ileś podatku CIT i tak dalej. Czemu Pan tego nie powie? Przecież Wy nie macie swoich pieniędzy, ale udajecie, że rozdajecie swoje i część ludzi się na to da kupić i dlatego macie jeszcze ciągle tyle procent co macie, ale jak się ludzie wyedukują to znikniecie, ale to jest inna kwestia. Więc niech Pan uczciwie mówi, skąd macie i komu dajecie? To będzie uczciwe, a nie oszukuję, że Wy dajecie. Wy nic nie dajecie, wy zabieracie i dajecie, to jest prawda, to się zgodzę. A komu dajecie, decyduje Wy, bo dyskusji nie ma. Szanowni Państwo, przy czym Wy za to, gdzie wydajecie, na razie nie ponieśliście odpowiedzialności. Ja, tak jak już to powiedziałem, za finanse miasta odpowiadam ja i Pan Skarbnik, za nasze podpisy. Wy możecie wydać 70 mln na wybory i nie ponosi nikt odpowiedzialności. Wyłudzacie ode mnie dane RODO, nikt nie ponosi odpowiedzialności, mieszkańców tak, no więc taka jest rzeczywistość.

Do Pana radnego Lewandowskiego. Panie radny. Ja mam, proszę bo to jest niestety metoda na tej Sali, bardzo częsta. Przyszedł mieszkaniec powiedział, że 40 lat nie miał remontowego korytarza. Może i nie miał, ale nie róbmy tego w ten sposób. Niech Pan zapyta imię, nazwisko albo przed sesją sprawdzi, da mi Pan na kartce. Powiem Panu prawda, nieprawda. Powiem, kiedy miał remont i powiem, kiedy będzie miał remont, jeżeli go nie miał. A w ogóle nie wiem, czy mieszka w naszym zasobie, bo taka jest też rzeczywistość.

Tak samo, że nie można dojechać dla niepełnosprawnych. Panie radny, jak Pan wychodził, teraz nie można na rynek. Pierwsze miejsce do parkowania od kilkudziesięciu pewnie lat, jest dla osób niepełnosprawnych. Pan nie zauważył tego miejsca? Tu nie musi padać, tutaj tego typu kwestia na tej sali, no po co. One nie naprawią świata, a Pan nie pomoże tej osobie, jeżeli nie powie, że nazywa się x,y,z i mieszka tu i tu. To wtedy służby są w stanie się tym zająć. To tak ogólnie.

Teraz kwestia. Mówił też Pan o pracujących w mieście. Jeżeli mają pracujący w mieście stać w strefie płatnego parkowania, to znaczy że klienci nie będą stać. Radny, dwa siedzenia obok po prawej stronie, słusznie zauważył, że najważniejsza jest rotacyjność. Niestety, żeby ją wymusić jest tylko jedna metoda. Cena. Na razie o tym nie rozmawiamy. Co nie mówię, że nigdy nie będziemy rozmawiać, ale nie dzisiaj na pewno. Myślę, że na razie to wszystko. Pan Prezydent Kozłowicz jest przygotowany odpowiedzieć Panu radnemu Dzakanowskiemu.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Proszę. Prezydent Mirosław Kozłowicz.”

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Spróbuję wyjaśnić Panu radnemu Dzakanowskiemu, być może znajdziemy te brakujące według Pana ulice. W 2018 roku Panie radny, zakończono budowę trzech ulic. W 2018 roku, czego nie ma w tym tutaj Raporcie: Ptasiej, Gawroniej i Siedleckiej od trasy W-Z do ulicy Karolewskiej. W 2019 roku zakończono budowę sześciu ulicy, a tak naprawdę siedmiu bo: Sanatoryjnej, Jeżynowej, Siewnej, Byszewskiej, Pijarów, Leszczyny i Osady. W informacji przekazanej w tym Raporcie, jest informacja o realizacji budowy w 2020 roku kolejnych ulic i tak. Ulica Botaniczna, została jej realizacja zakończona. Ulica Kapliczna jest w trakcie zakończenia. Ulica Łubinowa została zakończona i odebrana. Ulica Siedlecka na odcinku od Koronowskiej do ulicy Chmielnej. To jest dłuższy odcinek, Pan radny doskonale zna ten obszar, także wie. Jest praktycznie oddany do użytku, oprócz 300 m odcinka związanego z inwestycją MWiK - budowy nowej instalacji sanitarnej. Ulica Podleśna jest procedowana w innym trybie, niż projektuj i buduj. To są wszystkie informacje na temat tychże 16 ulic. Jeszcze zapomniałem o ulicy Piaski, którą wspólnie w porozumieniu zamieniliśmy na ulicę Smukalską. I to jest wszystko, na temat tych ulic. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Radny Marcin Lewandowski. Proszę.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Chciałem się króciutko odnieść do wypowiedzi Pana Prezydenta Rafała Bruskiego, ale no niestety go nie ma w tej chwili, ale mimo wszystko powiem. Tak, no jest trochę w tym racji, że rzeczywiście dane mogły być zweryfikowane, ale jeżeli, ja też nie mogę dysponować czyimiś danymi osobowymi, tak bez jego, bez jego wiedzy. Ja jestem w dyspozycji, ale podpisywałem zobowiązanie o RODO i nie mogę tak

po prostu sobie, bez czyjeś wiedzy. Uzyskałem taką informację, mam prawo nią dysponować, to chodzi o treść, jeżeli ktoś coś, takie coś mówił. Oczekiwałem po prostu tego, to właśnie, to co usłyszałem, no dobrze, że aktualnej informacji. To znaczy, jeżeli ktoś nią dysponuje to proszę mi powiedzieć, to nie jest tak, że ja nie mogę o coś zapytać, bo to może być nie wiem, źle odebrane, albo coś takiego. Jeżeli zaznaczyłem, o ile pamiętam, mam nadzieję, że zaznaczyłem, że o ile się nie mylę i starałem się być w miarę ostrożny w przytaczaniu tych informacji. Zastrzegłem, że to jest po prostu czyjaś informacja, a nie, że to jest prawdziwe, ale myślę, że jest to bardzo prawdopodobne. Bo sam chodziłem po klatkach schodowych na Londynku przy takiej, czy innej okazji, też oglądać ten stan i to wygląda na 40-letnie a czy 40 czy 30-letnia. Stan jest fatalny. Naprawdę fatalny. Już nie mówię o skrzynkach pocztowych, które są, nie wiem przypominają pewnie fantazyjne, jakieś artefakty.

A co chodzi o pracowników i klientów, no jeżeli nie będzie pracowników, to nie będzie też po co przyjeżdżać klientom. Ja rozumiem problem rotacji, jakby ten sens, no ale musi oprócz samej rotacji, nie chodzi o rotację dla rotacji. No musi być też znowu, wyważenie pewne. Jednego z drugim. To znaczy musi być miejsce i ci pracownicy, no nie mogą pół miasta przechodzić do miejsca pracy, a jeżeli parkują w pobliżu miejsca pracy, to zwiększa się, albo ich koszt uzyskania tutaj przychodu, albo koszty funkcjonowania przedsiębiorstwa, przedsiębiorstw. Czy jesteśmy tym zainteresowani i musimy znaleźć pewną równowagę, jakąś formę, formułę, żeby jednocześnie nie musieli płacić, aż takich kosztów, jak normalnie detalicznie korzystający klienci. Oni cały dzień tam potrzebują stać. Czasami muszą mieć, mówię na przykładzie biura jakiegoś nieruchomości, czy takiej firmy, która się tym zajmuje, gdzie ta osoba, agent na przykład, musi podjechać gdzieś do miejsca, które ma pokazać klientowi. Musi mieć ten samochód w dyspozycji, niedaleko. Nie może sobie pozwolić na godzinę, czy pół godziny nawet nie raz dodatkowego, dodatkowej straty czasu, a może w te i wewte. No niestety, tak to jest. Musimy nad tym pomyśleć, żeby to rozwiązać. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję. Panie radny. Pan chyba źle zrozumiał. Nie chodzi o to, żeby Pan nie zadawał pytań. Tylko, żeby je zadawać z sensem. Tak, żeby uzyskać odpowiedź. Nie musi Pan na sesji przekazywać danych żadnych poufnych, ale może Pan napisać pismo, może Pan się umówić z Prezydentem na spotkanie. Radny Krystian Frelichowski. Proszę.”

Radny Krystian Frelichowski powiedział cyt. „(...)Mówiliście tak, że rząd nie daje. Tak. Że rząd pieniądze ma skądś. Owszem. To są nasze pieniądze, ale nie wszystkie.

Przypominam o spółkach Skarbu Państwa. Wy żeście te spółki likwidowali, doprowadzali do bankructwa, sprzedawali. Ja przypominę tylko, że kolejka linowa na Kasprowy Wierch została sprzedana, za wartość zysków jednego

roku. Więc to są też zyski, które rząd zdobywa. I to nie są płynące z naszych podatków. Ale owszem, większość jest płynąca z naszych podatków.

Tylko się pytam. Tylko jest kwestia gospodarowania, tymi środkami. Ile zarabiał emeryt? Niedawno robiłem takie zestawienie. Ile wynosiła najniższa emerytura za Waszych rządów? 690 zł. Teraz powyżej 1000. Najniższa mówię. Najniższa emerytura, jak wyciągnęła. Ile wynosiła najniższa płaca? 5 zł/h. Teraz 13 zł. A niezależnie od tego, że emerytury wzrosły, że jest 13 emerytura, że jest 500 plus. To jeszcze na wszystko tutaj. To jest kwestia umiejętności gospodarowania. Tak ten rząd dba o ludzi. I co ten rząd zrobił? Obciął pensje poselskie. Przypomnijmy. Obciął wysokość wynagrodzeń w radach nadzorczych. Skrócił kwestie wynagrodzenia, po zwolnieniu z rad nadzorczych. To są oszczędności, które w swoich własnych kieszeniach poszukali. Więc to jest kwestia gospodarowania, tymi środkami bądź brakiem. I tym, czy kładziemy nacisk na tych, którzy potrzebują, czy na tych co rządzą. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Panie radny proponowałabym zapoznać się z sytuacją stadniny koni w Janowie, jeśli Pan mówi o tym, co robi rząd. Radny Bogdan Dzakanowski. Przepraszam, bo jeszcze widzę, że Prezydent Michał Sztybel prosi o głos priorytetowy. Państwo wciskacie sprawozdanie i to troszeczkę przekłamuje, jakby możliwość zgłoszenia. Proszę. Prezydent Michał Sztybel.”

Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel powiedział cyt. „Dziękuję. Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Tylko w uzupełnieniu odpowiedzi, którą już mówił wcześniej Pan Prezydent, że rząd posiada pieniądze od ludzi. To tutaj Pan radny wspominał o spółkach. Tylko dla informacji. ENEA to są pieniądze, które ludzie płacą za prąd. Spółka gazowa PSG, PGNiG, to są pieniądze które ludzie płacą za gaz. Orlen to są pieniądze, które ludzie płacą za benzynę. Żeby taka też świadomość była, że to są również pieniądze ludzi. Jeżeli dana spółka się angażuje i dana spółka Skarbu Państwa informuje, że w coś zainwestowała, czy coś zasponsorowała. W zakresie stawek wynagrodzeń, w stosunku do paru lat ubiegłych, warto również powiedzieć, jakie są koszty. Ile wynosiła cena chleba w roku 2015, ile wynosi dzisiaj? Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „I jak się kształtują ceny prezesów tych spółek? Radny Bogdan Dzakanowski. Proszę.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Prezydencie. Czyli doszliśmy do porozumienia, że pod 166 stroną zmienimy, tak? *Że w ten sposób wyłoniono do realizacji na lata 2016-18*”, nie 19. To jest pierwsza poprawka. Druga. Zakończono budowę nie sześciu ulic, tylko siedmiu w 2016 roku. I prosiłbym o dopisanie w 2018 roku, tych trzech ulic. Jeśli mógłbym prosić przyjąć, jako autopoprawkę, nie będę wnosił tego, żebyśmy poprawiali. Myślę, że to jest logiczne. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję. W takim razie proszę Pana Prezydenta o rozważenie. Jeśli nie, to będziemy głosować poprawki wniesione przez radnego Dzakanowskiego. Radny Jakub Mikołajczak. Proszę.”

Radny Jakub Mikołajczak powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Powstrzymałem się długo, żeby nie zabrać głosu słuchając, ile tutaj nieprawd i bicia piany na tej sali pada, ale kilka rzeczy trzeba sprostować.

Radni PiS-u podkreślają, jak cudownie rozwija się kraj za rządów PiS-u. Ja nie kwestionuję. Bardzo wiele programów społecznych jest bardzo potrzebnych, bardzo dobrych. Kilka rozwiązań jest korzystnych. Tylko pamiętajmy o jednej rzeczy. W tej chwili ukryty dług polski, czyli ten, który jest oficjalnie i drugi, który jest ukryty w spółkach m.in. w ZUS-ie wynosi 5 bln zł. Jeżeli byśmy przyjęli średnią cenę 40 mln za budowę jednego km autostrad, to byśmy za to zbudowali 120 tys. km autostrad. Trzy razy ziemię byśmy opletli polskimi autostradami. Taki jest dług, który poniesie nie Jarosław Kaczyński, nie Jarosław Wenderlich, ale może wnuki Pawła Bokieja albo ich prawnuki. Ten dług będą płacić pokolenia. Państwo kupujecie poparcie społeczne, odpowiedzialnością finansową następnych pokoleń. I to jest przeraźliwe. My, jako Bydgoszcz staraliśmy się, jak najdłużej funkcjonować bez kredytów. Ale sytuacja obecna zmusiła nas, abyśmy się tym posiłkowali. Ale my jesteśmy w stanie w ciągu kilku lat, ten kredyt spłacić. Kredyt 5 bln zł Polska nie wiem, czy będzie w stanie kiedykolwiek spłacić.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Jarosław Wenderlich.”

Radny Jarosław Wenderlich powiedział cyt. „Dziękuję Pani Przewodnicząca. No mam nieodparte wrażenie, że mam wpływ na Pana Prezydenta, bo Pan Prezydent najpierw mówił, że nie będzie ze mną dyskutował więcej a pokazał, że jest zmienny, bo znowu wszedł w dialog i dyskusję.

Ale przechodząc do rzeczy. Tutaj padły hasła o uczciwości. Ja przypominam hasło śp. Prezydenta Lecha Kaczyńskiego o uczciwej Polsce. Ten zwrot uczciwa, w przypadku nowego kandydata, który niedawno odwiedził Bydgoszcz, Pana Rafała został wyrzucony. Ale to jest wątek poboczny.

Była kwestia dotycząca podatków. Tak. To Prawo i Sprawiedliwość, rząd Pana Premiera Mateusza Morawieckiego obniżył podatki: PIT, CIT. Tymczasem, kto podnosi podatki od nieruchomości? Kto podnosi opłaty lokalne? No proszę Państwa. Radni Platformy Obywatelskiej z SLD, na wniosek Pana Prezydenta Rafała Bruskiego. No taka jest prawda, proszę Państwa.

A jeszcze mówicie o środkach, które zostały wydane. Ja przypominam sobie takie referendum, które organizował Pan Bronisław Komorowski. Ile milionów, w to zostało włączonych? Ile poszło na to olbrzymich środków? I co? I prawie frekwencja była na poziomie marginalnym. Ale to jest także wątek dodatkowy.

Tutaj radny Krystian Frelichowski wskazał o stawce godzinowej. Ta stawka godzinowa, wiecie ile Państwo teraz wynosi? 17 zł. Wreszcie ludzie godnie mogą pracować, za godne pieniądze. Panie radny. 17 zł. To, to co za Platformy Obywatelskiej było, to wreszcie jest jakiś próg..”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Za Platformy Obywatelskiej nie było, takich wysokich cen w sklepach.”

Radny Jarosław Wenderlich powiedział cyt. „A proszę Państwa, a za Was to niestety, były tylko podatki i inne kwestie, które po prostu no niestety. Nawet finanse publiczne dopiero za rządów Prawa i Sprawiedliwości udało się zrobić tą nadwyżkę...”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Panie radny. My jesteśmy w punkcie Raport o stanie miasta Bydgoszczy. Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo. Kwestia jeszcze do Prezydenta Kozłowicza, bo tu radny Bogdan Dzakanowski mówił o jakiś zmianach. Ja nie wiem, czy my w Raporcie możemy wprowadzić zmiany, czy w ogóle to jest zasadne. Prezydent Mirosław Kozłowicz. Proszę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Oczywiście te poprawki tutaj, wynikające z błędów wyliczenia tych ulic, możemy wprowadzić. Ja zapraszam Pana radnego. Są drogowcy i ustalimy wszystko. I jeżeli będą jakieś tutaj myślę, że uzgodnienia, to je wprowadzimy. Dobrze? Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję. Szanowni Państwo przechodzimy do kolejnego punktu.”

Ad. pkt 7

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy wotum zaufania.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Jako radny niezależny, w imieniu mieszkańców chciałbym powiedzieć dwa zdania na temat absolutorium. Wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Bydgoszczy. Panie Dyrektorze. Tak.

Sytuacja powtarza się w zasadzie, co roku. I moim zdaniem powinno się postawić zasadnicze pytanie. Czym jest uchwalony przez wysoką Radę budżet miasta? Czym jest uchwalony na 2019 rok budżet? Odpowiedź jest jasna i jedna. To jest wielka fikcja. Komu ta fikcja jest potrzebna? Chyba tylko dobremu samopoczuciu Pana Prezydenta i demonstracji mocarstwowych planów oraz rzekomego świetnego zarządzania miastem.

W przyjętym przez Radę budżecie § 9 pkt 1 jest napisane. Ustala się plan inwestycyjny na 2019 rok na kwotę 721 mln 958 tys. W sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta na rok 2019 czytamy. Inwestycje zaplanowane na

rok 2019 wyniosły 608 mln 174 tys. Gdzie podziało się zaplanowane w budżecie 113 mln zł?

Tak, w ciągu roku budżet był poprawiany. I do tego mam prawo. Pewnie, że w planowaniu można się pomylić. Tylko o ile? 5, 10, 20 mln ale 113 mln? To nie zagadka, ale prosty przykład mamienia mieszkańców Bydgoszczy. Oto zrobimy tak wiele a w praktyce wykonano 81% planu. A nie podaje się, a nie jest tak, jak w sprawozdaniu 97%.

W budżecie miasta jest kilkaset rozmaitych pozycji dotyczących wydatków, i można by mnożyć przykłady rozbieżności, między planem a realizacją. Podam tylko jeden przykład. Znaczący przykład dla mieszkańców.

W 2019 roku zaplanowano w programie utwardzania ulic gruntowych wydatkowanie 44 mln 728 tys. zł – strona 175. Natomiast w sprawozdaniu z wykonania budżetu – strona 323 czytamy. Program utwardzania ulic gruntowych, kwota wydatków 21 mln 538 tys. zł. Różnica między planem a wydatkami tylko, aż raczej 23 mln zł.

Drugim przykładem niech będą śmieci. Nie będę tu rozwijał. Pan Prezydent wie. Czemu podpisał aneksy, komu one służyły, kto na tym zarobił?

I ostatnie zdanie Pani Przewodnicząca. Można ze smutkiem skonstatować. Jak wybrali mieszkańcy, tak mają. Wierzyli w obietniki, to mają kotlety. Nie ma zatem co narzekać. W budowaniu fikcji budżetowej mamy mistrza. I wiem, że mistrz nagrodzony zostanie przez radnych PO i SLD oczywiście absolutorium. Ktoś powie. Nie w tym punkcie? Pani Przewodnicząca Klubu z SLD, przed chwilą mówiła o tym samym. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Prezydent Rafał Bruski. Proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowny Panie radny. Ciekawe, jak Pan wystąpi przy kolejnych dwóch punktach, czyli 8 i 9. Czyli tym o czym Pan mówił, bo to nie ten porządek obrad, ale to już jest inna kwestia. I od razu uprzedzę, jakby Pan jeszcze raz chciał, to samo powiedzieć w tych kolejnych punktach, w których będzie wówczas wypowiedź na temat. To, żeby Pan odniósł się do jednej kwestii i uwzględnił. Że to jest sprawozdanie z wykonania budżetu a budżet wykonany jest, budżet jako punkt odniesienia to jest ten, który jest po ostatniej poprawce, czyli po grudniowej. Co jest historyczne? Nieważne. Tak samo, jak były 2 mld na S5, trzy lata temu zapisane i nie zostały wydane. Generalnie uchwała budżetowa obowiązująca, do której jestem porównywany, to jest uchwała z uwzględnieniem wszystkich całorocznych poprawek. Czyli łącznie z grudniową. Więc tak naprawdę, wszystkie te procenty, które Pan podawał, to są historyczne, które sam Pan sobie wyliczył. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję. Radny Bogdan Dżakanowski. Minuta. Proszę.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Panie Prezydencie. Proszę przeczytać sobie dokumenty, to wtedy zobaczymy kto i jak wylicza. Tak. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Ten dokument o którym Pan mówił, zaraz będzie prezentowany. W następnym punkcie. Przechodzimy zatem do głosowanie. Pana minuta już dobiega końca.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „A Pani Przewodnicząca. Przepraszam bardzo. Nie. Pani Przewodnicząca. Jeszcze nie dobiegła. Jeżeli Pani Przewodnicząca, przepraszam referująca z Klubu SLD w poprzednim punkcie o tym mówiła, to Pani pozwoli, że ja zdecyduję kiedy. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Ja Panu nie zabraniam niczego mówić. Tylko proszę o trzymanie się Regulaminu. Przechodzimy zatem do głosowania. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy wotum zaufania.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.14 19 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/615/20.

Ad. pkt 8, 9

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za rok 2019.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska przedstawiła tryb procedowania nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za 2019 rok:

- przedstawienie przez Skarbnika Miasta sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za 2019,
- przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2019 rok,
- przedstawienie przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wniosku Komisji Rewizyjnej,
- przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie absolutorium dla Prezydenta Bydgoszczy z wykonania budżetu Miasta za 2019 rok,

- przedstawienie opinii niezależnego biegłego rewidenta dotyczącej sprawozdania finansowego za 2019 rok,
- przedstawienie opinii merytorycznych Komisji Rady Miasta Bydgoszczy,
- wystąpienia klubowe,
- dyskusja,
- głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok,
- głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za rok 2019.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił w formie prezentacji multimedialnej sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za 2019.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska przedstawiła opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2019 rok. Powiedziała, iż *Uchwałą Nr 17/S/2020 z dnia 15 kwietnia 2020 r. Skład Orzekający Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy zaopiniował **pozytywnie** sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za 2019 r. wraz z informacją o stanie mienia Miasta.*

Opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Wenderlich powiedział cyt. „Dziękuję Pani Przewodnicząca. Pani Przewodnicząca tytułem wstępu. Komisja Rewizyjna, która zajmowała się badaniem tematu absolutorium powołała dwa zespoły. Jeden Zespół ds. zamówień publicznych, drugi Zespół ds. kontroli. 1 czerwca wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej uzyskali materiały dotyczące zamówień publicznych. Na 12 czerwca zwołałem posiedzenie Komisji Rewizyjnej, gdzie były trzy tematy. Pierwszy – kontrola działań Prezydenta w zakresie nadzoru właścicielskiego, czyli temat w ogóle nie związany z absolutorium. Drugi temat – kontrola poszczególnych edycji Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego. Też nie miało być to związane z absolutorium. I trzeci temat – komunikaty Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. W tym temacie chciałem poinformować o wątpliwościach dotyczących zamówień a także o kwestii takiej, iż Sejm wydłużył możliwość procedowania wniosku absolutoryjnego, możliwość procedowania Raportu o stanie miasta o dwa miesiące, czyli że mamy jeszcze 60 dni na ewentualne rozpatrzenie i głosowanie na sali sesyjnej.

Niestety głosami radnych Koalicji Obywatelskiej zmieniono porządek obrad posiedzenia. Dodano punkt a także przegłosowano, iż i tutaj zacytuję ten dokument, który Państwo przegłosowaliście, iż „*Komisja Rewizyjna badając zgodność postępowań o zamówienie publiczne zapoznała się z przebiegiem procedury przetargowej*” i tutaj wymieniono trzy postępowania. Ja wskaże, iż

jestem Przewodniczącym Zespołu ds. zamówień publicznych i ten Zespół ds. zamówień publicznych nie zakończył tematu badania tych kwestii zamówieniowych. Jeszcze wczoraj było posiedzenie na którym, na początku sesji sam Pan Prezydent przyznał, że pytania padały.

A więc nie wiem, jak można było przegłosować taki dokument? W mojej ocenie to jest jakby swego rodzaju poświadczenie nieprawdy. Bo proszę Państwa jeżeli się stwierdza, iż Komisja Rewizyjna stwierdza, że powyższe postępowania przeprowadzone zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wcześniej, że badając zgodność postępowań o zamówienie publiczne zapoznała się z przebiegiem procedury przetargowej. Gdy pierwsze z tych postępowań to w ogóle nie jest przetarg, tylko zamówienie z wolnej ręki. A co jeszcze najciekawsze? To jest proszę Państwa zamówienie z wolnej ręki, które dopiero po analizie członków zespołu okazało się, że dotyczy proszę Państwa zamówienia, które zakończyło się w roku 2020. A Państwo przegłosowaliście to i taki dokument skierowaliście do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

I ja w tej chwili oddam głos Zastępcy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej radnemu Wojciechowi Bulandzie, który taki wniosek podpisał do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

My tak jak wskazaliśmy, także wystąpimy i do RIO i do Prokuratury, żeby zbadała całokształt procedowania w tym temacie. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo poproszę zatem, jeśli Pan Przewodniczący nie chce wypełnić swojego obowiązku, to proszę o głos, udzielenie głosu Wiceprzewodniczącemu.

Pani Mecnas, czy my możemy zastosować taką formułę, że to Wiceprzewodniczący przedstawi ten wniosek? Proszę bardzo.”

Koordynator Zespołu Prawnego Jolanta Nowicka-Łosińska powiedziała cyt. „Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. W sytuacji, kiedy jest Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej i odmawia przedstawienia tego wniosku to uważam, że może dokonać tego Wiceprzewodniczący. Z uwagi na to, że nie może będąc obecnym, wstrzymywać prac Rady.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo za informację. To za chwileczkę oddam głos Panu radnemu Bulandzie. A teraz proszę Prezydenta Rafała Bruskiego o głos.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Panie Radny. Ja już bodajże dziesiąty raz przechodzę tą procedurę. Chyba po raz pierwszy zdarzyło się, że wniosek nie został w ogóle przedstawiony czy pozytywny, czy negatywny. Ale jeszcze raz chcę publicznie tu powiedzieć. Jeżeli Pan ma jakąkolwiek wiedzę, na temat jakiegokolwiek nieprawidłowości, w jakimkolwiek przetargu, czy postępowaniu dotyczącym zamówień publicznych, to proszę tu i teraz z tej mównicy wszystkim to powiedzieć. Jeżeli Pan nie ma, to niech Pan powie - nie mam.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję. Szanowni Państwo. Ja też byłam kiedyś członkiem Komisji Rewizyjnej i od czasu, kiedy jestem w Radzie Miasta to rzeczywiście nigdy nie doszło do takiej sytuacji. Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej zawsze był radny opozycji, który dziękował radnym za współpracę. To był zawsze ważny moment dla Komisji. Szkoda, że w tym roku jest zupełnie inaczej.

Poproszę o głos, o udzielenie głosu radnemu Bulandzie. I prosba o odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej.”

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Wojciech Bulanda powiedział cyt. „Tak dziękuję, przywołany jako Zastępca Przewodniczącego. Ja tylko zwrócę jeszcze uwagę, że z każdego posiedzenia Komisja Rewizyjna sporządza protokół. Tak określa § 19.1 naszego Statutu. Także więc to, że po posiedzeniu Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie chciał podpisać, sporządzić, podpisać protokołu tutaj ewidentnie świadczy, że coś było chyba niedopełnione.

Także więc z tegoż też tytułu, musiałem jakby podjąć się wypełnienia swojej funkcji. Także więc tutaj protokół został sporządzony. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bydgoszczy w składzie: Przewodniczący Komisji Jarosław Wenderlich, Zastępcy Wojciech Bulanda, Andrzej Młyński oraz członkowie: Paweł Bokiej, Robert Langowski, Anna Mackiewicz, Jakub Mikołajczak, Katarzyna Tomaszewska i Katarzyna Zwierzchowska 6 głosami „za” 3 głosami „przeciw” przy braku głosów „wstrzymujących” się zaopiniowała pozytywnie wykonanie budżetu Miasta za rok 2019 i wystąpiła z wnioskiem do Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium za 2019 rok. W związku z powyższym w załączniku została przekazana Uchwała nr 4/2020 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszcz z dnia 12 czerwca 2020 roku w sprawie pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu Miasta za rok 2019 i udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta za rok 2019.

Czy całą uchwałę Pani Przewodnicząca przeczyta?”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Proszę.”

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Wojciech Bulanda powiedział cyt. „Uchwała nr 4/2020 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 12 czerwca 2020 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Bydgoszczy za 2019 rok. Na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 270 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych uchwała się co następuje:

§ 1.1 Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bydgoszczy pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu Miasta za rok 2019. Opinia stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

2. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bydgoszczy występuje z wnioskiem do Rady Miasta Bydgoszczy o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Bydgoszczy za rok 2019.

§ 2. Przedmiotową uchwałę przekazuje się Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy w celu zaopiniowania wniosku w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium za 2019 rok.

§ 3. Uchwał wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska- Gulczyńska przedstawiła opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Bydgoszczy z wykonania budżetu Miasta za 2019 rok. Powiedziała, iż *Uchwałą Nr 17/Kr/2020 z dnia 16 czerwca 2020 r. Skład Orzekający Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy zaopiniował pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Miasta Bydgoszczy w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Bydgoszczy z wykonania budżetu Miasta za 2019 r.*

Opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ponadto zaprezentowała fragment opinii biegłego rewidenta. Najważniejsze informacje to:

- załączone sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Miasta Bydgoszczy na dzień 31.12.2019 r. oraz jego wyniku finansowego za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,
- sprawozdanie zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Miasto Bydgoszcz przepisami prawa i jego statutem.

Opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Poinformowała, iż projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok pozytywnie zaopiniowały Komisje: Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Budżetu i Polityki Finansowej, Gospodarki Przestrzennej, Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą, Kultury i Nauki, Rodziny, Polityki Społecznej i Polityki Zdrowotnej, Przedsiębiorczości i Rozwoju Miasta, Samorządności i Statutowo – Organizacyjna, Edukacji.

Wystąpienia Klubowe:

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej Jakub

Mikołajczak powiedział cyt. „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Można z Prezydentem Miasta się nie zgadzać. Można mieć swoją wizję budżetu. Może być to wizja chora, może być to wizja innowacyjna, może być to wizja bajkowa. Tylko, że my tu dzisiaj nie będziemy głosować budżetu, ani wprowadzać nowych propozycji, tylko oceniamy wykonanie budżetu za zeszły rok. Oceniamy, czy Prezydent Rafał Bruski wykonał to co, jako Rada Miasta półtora roku temu przyjęliśmy.

I tak powinniśmy tego dokonać, tej oceny. Zero-jedynkowo. Bez fantazji, bez polityki. Tylko czysta matematyka i analiza księgową.

I co nam z tych rachunków powinno wyjść?

Dochody 2 mld 373 mln tj. 100,5% planu. 11 mln więcej, niż było zaplanowane. Wydatki 2 mld 445 mln tj. 97,4% planu o 66 mln zł.

Proszę zwrócić na to uwagę. Zarobiliśmy więcej. Wydaliśmy mniej. To nie jest szczyt gospodarności? Łącznie w budżecie Bydgoszczy, czyli w kieszeni bydgoszczan zostało ponad 77 mln złotych. W czasie już niepewnym, w czasie już pełzającego kryzysu.

Przykład precyzji. Proszę zwrócić uwagę w punkcie 7 jest poręczenie i gwarancja. Taka ciekawostka. Planowana kwota wydatków z tytułu potencjalnych spłat udzielonych poręczeń i gwarancji w wysokości – zaplanowane 36.666 zł pozostała wykorzystana w kwocie 36.665.58 zł. Skarbnik Miasta pomylił się o 42 gr.

Kto z Państwa nigdy się nie pomylił o 50 gr, przy wydawaniu pieniędzy w sklepach? Doceńmy tą precyzję a nie politykę. Doceńmy tą precyzję a nie fantazje, które padają często na konwencjach wyborczych.

Jesteśmy w tej chwili w etapie COVID-u. COVID zmienił wszystko, łącznie też patrzenie na budżet 2019 roku. Co by było, teraz w obecnej sytuacji epidemicznej, gdybyśmy słuchali się fantazji między innymi Państwa? Gdybyśmy słuchali fantazji Państwa kandydata w wyborach prezydenckich?

Mielibyśmy tutaj zburzone przedszkole i zbudowany zamek, który świeciłby pustkami, pajęczyny by tam wisiały w korytarzach.

Mielibyśmy lodowisko, na którym zamiast mieszkańcy się ślizgać, byłaby drużyna hokejowa, która nie mogłaby ćwiczyć i pusta widownia na 1200 miejsc. Pusta. Na którą by nikt, nie mógł chodzić. To byśmy mieli teraz.

Mielibyśmy za 400 mln wybudowane Centrum Filmowe im. Marka Żydowicza z festiwalem, na który nikt by nie przyjechał, bo by się nie odbył. Może jak by ktoś przyjechał, to radny Wiłnicki miałby problem, jak go uspokoić.

Mielibyśmy chore rozwiązania komunikacyjne, które by przynosiły dziesiątki milionów strat miesięcznie.

Mielibyśmy aquapark, który byłby pewnie siedliskiem chorób i bakterii a nie miejscem zabaw i rekreacji.

Gdybyśmy w 2018 roku, gdyby bydgoszczanie postanowili, choć raz popełnić ten błąd i pozwolić Państwu, czyli PIS-owi wygrać wybory, co się nigdy nie zdarzyło i będę to podkreślać, bo nigdy się pewnie nie zdarzy. To mielibyśmy Prezydenta, który by wprowadził teraz armię komorników przez tą otwartą półbramę. Armie komorników, która przyszłaby egzekwować zadłużenie miasta. Na szczęście mieszkańcy w swojej świadomości i swojej odpowiedzialności, podjęli inne decyzje.

Ja się mogę zgodzić, że niektóre rzeczy, niektórych rzeczy mogło być więcej. Inwestycji mogło być jeszcze więcej, jak powiedział Pan Skarbnik. Niektóre rzeczy moglibyśmy zbudować szybciej, raczej taniej by się nie udało.

Ale my nie kłamiemy i nie pudrujemy rzeczywistości, nie pokazujemy na konwencjach wyborczych, że jest inaczej. Nie ogłaszamy finansowania Akademii Muzycznej, choć wpisał to rząd Donalda Tuska. Tak. Wina Tuska. Mówcie to. Wina Tuska. To teraz te słowa nabierają zupełnie innego znaczenia.

Albo nie wstrzymujemy na kilka lat budowy drogi S10 czekając, aż przyjedzie największy konkurent w wyborach prezydenckich i dopiero wtedy ogłaszamy, że zaczynamy ją budować. To nie na tym polega zarządzanie miastem.

Co mieliśmy w tym zeszłorocznym budżecie? Tak jak pokazał Pan Skarbnik.

592 mln zł inwestycji – historyczna kwota. Mieliśmy przystanek wiedeński, który umożliwił starszym ludziom korzystanie z komunikacji publicznej. Spytajcie się swoich seniorów, jak bardzo się cieszą, że mogą wysiąść z coraz wprawdzie mniejszej liczby tramwajów typu konstal w centrum miasta.

Mamy buspasy które spowodują, że niedługo szybciej będzie się jeździć klimatyzowanym autobusem, niż samochodem.

Mamy Stary Rynek, który jest wypełniony mieszkańcami. Proszę zobaczyć. Przez to okno. Ja tu teraz widzę. Pełno ludzi, turystów. Jakoś nie widzę, żeby patrzyli z obrzydzeniem. Widzę, że robią sobie zdjęcia.

Mamy Park Witosa w którym uszanowaliśmy tożsamość i historię. To jest najważniejsze.

Powołaliśmy skrojony na miarę potrzeb Teatr Kameralny. Inwestycję na którą dzieci czekały, bydgoskie dzieci od wielu lat. Nie było takiej inwestycji od wielu, wielu lat. To nie tylko Prezydent Bruski, Prezydent Dombrowicz i wszyscy inni poprzedni, nie byli w stanie takiej inwestycji budować. Teraz to się udało.

Mamy remont Kujawskiej i rondo Bernardyńskie, które zaraz będzie na miarę XXI wieku. Już jeżdżą tramwaje, które w ramach tego przetargu zostały kupione, z których jesteśmy dumni.

Co najważniejsze mamy bezpieczeństwo wodne. Coraz więcej się mówi o suszy, coraz więcej o podtopieniach. Prezydent Duda ostatnio odwiedzał tereny zalane. My w tej chwili jesteśmy na drodze, że niedługo dla nas problem suszy i podtopień przestanie istnieć. Bezpieczeństwo wodne będzie zagwarantowane.

Pierwszy obiekt retencji wodnej jest w tej chwili tak naprawdę wkopywany w Bydgoszcz. A to bezpieczeństwo jest najważniejsze.

Ten budżet, to jest gwarancja bezpieczeństwa. I tą gwarancję w 100,5% zrealizował.

Dlatego głosowanie „przeciw” lub „wstrzymanie” się od głosu, to wyłącznie polityczna gra. Z której nic nie wynika dla mieszkańców. Nikt z tego głosu przecież nie zyska pracy, nikt nie przejdzie się nowo wybudowanym chodnikiem, nikt nie nauczy się pływać na basenie.

Tylko kilku radnych z Państwa Klubu, z Klubu PiS zaistnieje w mediach, głównie tych rządowych.

To był nasz budżet. Budżet Prezydenta Bruskiego, radnych Koalicji Obywatelskiej i Lewicy, budżet mieszkańców Bydgoszczy. Dlatego Klub Koalicji Obywatelskiej i mam nadzieję i tak jak powiedziała Pani Przewodnicząca Mackiewicz Lewicy, będzie głosował „za” udzieleniem Prezydentowi absolutorium. Dziękuję bardzo. Trza się brać do pracy.

A w tej chwili przeczytam jeszcze jedną rzecz, którą bo Pan Przewodniczący Wenderlich zamiast wziąć się do pracy, to postanowił tylko robić polemikę. Przeczytam Państwu, bo niektórzy mogą nie pamiętać. Radny Wenderlich powinien pamiętać, był wtedy radnym. Wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w takim samym punkcie absolutorium budżetowej w 2014 roku. Proszę sobie wziąć do serca, bo to jest Pana szef partyjny radny, już nie radny Tomasz Rega. *Panie Przewodniczący, zanim przedstawię wniosek Komisji Rewizyjnej, zanim go zreferuję i odczytam, jaki jest wynik głosowania, niech mi będzie wolno, dosłownie i w paru zdaniach, opowiedzieć o tym, co się działo na Komisji Rewizyjnej w trakcie procedowania nad wnioskiem absolutorijnym. Czynię to dlatego, iż niektórzy z Państwa być może mają różne opinie, ponieważ prasa dosyć szeroko donosiła o tym, co się dzieje na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Jeśli mogę w takim razie...*

Szanowni Państwo, dokładnie 6 miesięcy temu, kiedy Państwo obdarzyliście mnie zaufaniem, zostałem przewodniczącym Komisji Rewizyjnej – mówi radny Rega wtedy to powiedziałem następujące słowa: Działajmy po bydgosku. Co miałem na myśli? Działajmy dla Bydgoszczy, dla bydgoszczan i wtedy, kiedy trzeba, legitymację partyjną głęboko schowajmy do kieszeni. Powiedziałem tak, ponieważ miałem i mam cały czas na myśli to, iż często interesy partyjne, a w tej Komisji Rewizyjnej tak nie powinno być, bo to jest najważniejsza Komisja, powinny być schowane. Interesy partyjne nie powinny przesłaniać dobra Bydgoszczy i zdroworozsądkowego myślenia. Dlaczego o tym mówię? Komisja Rewizyjna na pierwszym posiedzeniu, kiedy miała debatować nad wnioskiem absolutorijnym 10 czerwca, na tym posiedzeniu również miały być zaopiniowane wnioski dwóch Zespołów jakie powstały: Zespół do spraw kontroli, na czele którego stanął Radny Bogdan Dzakanowski i Zespół do spraw przetargów, na czele którego stanęła moja skromna osoba.

Proszę zgadnąć, który Zespół nie zakończył pracy?

Nie ma tego radnego. Dobrze jest. Przypominam. Wtedy Komisja Rewizyjna przyjęła bez wniosku. Także ja na tym skończę. Ten protokół jest do zapoznania.

Panie Przewodniczący Wenderlich, naprawdę warto nieraz legitymację partyjną schować głęboko i zająć się pracą dla mieszkańców. Wiem, że to jest trudne do wykonania pracując w innym mieście. Tak samo radny, siedzący koło Pana w innym mieście pracuje, ale naprawdę warto poświęcić, albo można zawsze zrezygnować. Nikt nas nie zmusza, żeby służyć mieszkańcom. Dziękuję bardzo. Jeszcze raz jak powiedziałem, będziemy głosować „za” udzieleniem absolutorium Panu Prezydentowi Rafałowi Bruskiemu.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Radny Jarosław Wenderlich, proszę.”

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Jarosław Wenderlich powiedział cyt. „Dziękuję Pani Przewodnicząca. Fakt. Zgadza się. Ja odmówiłem podpisania dokumentu, który w mojej ocenie może poświadczać nieprawdę i ja nie wyraziłem zgody. Ten dokument został podpisany za mnie, przez Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Niech teraz Prokuratura i RIO rozstrzygną, żebyśmy byli jako Rada Miasta Bydgoszczy niczym żona Cezara, bez żadnych podejrzeń. Ja i wiele osób ma wątpliwości. Państwo dopychaliście kolanem ten projekt. A różnica jest tego typu, że ustawa dopuszcza, że wniosek absolutoryjny można procedować dwa miesiące później. No ale chcieliście na siłę pokazać swoją siłę i ją pokazaliście. Doszło do tego, do czego doszło.

Nie chcę już się powtarzać. O tym różnym wsparciu o którym mówiłem, które udziela rząd Prawa i Sprawiedliwości samorządom.

Szczegóły mojej wypowiedzi, tak jak radnej Mackiewicz odbyły się w punkcie dotyczącym Raportu o stanie gminy. Tam zadałem szereg pytań: biegunarium, pingwinarium, trasa W-Z, Nakielska, kąpieliska, kolejka wąskotorowa w Myślęcinku, rewitalizacja Parku Akademickiego, bulwary nad rzeką do mostu Fordońskiego. Oczywiście. Park Centralny też Panie radny, ale jeszcze przy okazji oczywiście, kwestia mostów nad Brdą. Odpowiedzi ja nie uzyskałem, ale okej. Widocznie tematy są bardzo dla Pana Prezydenta niewygodne.

Klub Radnych oczywiście, będzie głosował „przeciw” udzieleniu absolutorium, ale my w ogóle uważamy, że ten temat nie powinien być procedowany. Dlatego wnosiliśmy o ściągnięcie go dzisiaj z porządku obrad niniejszej sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

Nie było żadnym problemem, żebyśmy się spotkali w miesiącu lipcu. Chyba, że chcecie wyjechać na wakacje, że Wam się nie chce po prostu pracować dla mieszkańców. Jeżeli o to chodziło, to tak. Dopchnęliście kolanem ten temat i przegłosowaliście. I stwierdziliście nawet, że Komisja Rewizyjna zamówienia publiczne zbadała, co de facto nie miało miejsca, ale dobrze.

Jeżeli chodzi o rząd, to rząd szczegółowo wspiera jednostki samorządu terytorialnego. Z samego funduszu dróg samorządowych w 2020 wsparcie rządowe uzyska 2297 zadań. Za chwilę Panie Prezydencie. Niech się Pan tak nie denerwuje. Niech Pan wysłucha. Pan mówił dzisiaj już, że nie będzie ze mną dyskutował, ale widzę, że jest ta chęć dyskusji. Może to jest ten apel o dialog, o którym mówiłem? Dobrze dyskutujemy. Panie Prezydencie, niech się Pan nie denerwuje. Spokojnie, spokojnie. Myślę, wiem że bardzo dużo dobrych informacji dla miasta w ostatnim czasie się pojawiło. W tym bardzo duża zasługa Pana Ministra Łukasza Schreiber, Pana Premiera Mateusza Morawieckiego. To są prawdziwi przyjaciele Bydgoszczy. Tak Panie radny. Ja wiem, że za Tuska, to co najwyżej mogliśmy zamykać. Pamiętamy co się stało z Zachemem? Ale oczywiście, no dobrze.

Słuchajcie Państwo. Tak oczywiście. Nie no proszę Państwa. Nie żartujmy. Pojawiają się tutaj. Pani Przewodnicząca. Może Pani zwrócić uwagę kolegom radnym z Platformy Obywatelskiej, żeby mi nie przerywali? Dziękuję.

Panie Prezydencie. Fundusz inwestycji samorządowych, to też kolejne wyjście ze strony, tak większości parlamentarnej, gdzie gminy i powiaty dostaną dostęp do wielkiego rządowego programu wsparcia inwestycji. To będzie tak, naprawdę wsparcie, bo te środki to proszę Państwa, nawet łącznie 6 mld zł w skali całego kraju. To będzie dodatkowy strumień środków, które trafią do mieszkańców, środki które będą przekazane na inwestycje, które będą bliskie ludziom, bliskie mieszkańcom. Tak. To będzie.

Jak kwestionujecie Państwo programy społeczne, tak tutaj pojawiły się głosy w tym zakresie. To teraz będą także programy inwestycyjne. Będzie można rozruszać tą lokalną gospodarkę. Ja wiem, że tutaj radni wskazywali, że miasto nie do końca sobie radzi z problemami, czy to dróg lokalnych, czy innymi. Wreszcie będzie te ponad 60 mln zł, czy ta możliwość uzyskania tych środków, czy to na remonty szkół, przedszkoli, inwestycje w wodociągi, kanalizację a także szereg innych działań.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Panie Rady. Czas dobiega końca.”

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Jarosław Wenderlich powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca. Ja nie wiem, czy czas mój dobiega końca, ale ja mówię o faktach.

A fakty są takie, że samorzady to już podnosiłem, nie mają do czynienia z drastycznym spadkiem wpływów z PIT-u i CIT-u. To są dane, to są twarde dane Proszę Państwa. Dochody jednostek samorządu terytorialnego z tytułu udziału w podatku CIT i PIT kształtują się na poziomie 100,1%, w porównaniu do analogicznego okresu w 2019 roku, po 5 miesiącach 2020 roku. A dochody z tytułu udziału w podatku PIT oraz subwencji ogólnej po 5 miesiącach kształtują się na poziomie analogicznego okresu 2019 - 102,5%. Wskazałem Państwu o tym już, że Minister Finansów przekazał na rachunki jednostek samorządu terytorialnego 8 czerwca, środki z tytułu udziału we wpływach

z podatku dochodowego od osób fizycznych PIT za maj 2020 w wysokości ponad 5,5 mld zł. 5,5 mld złotych, czyli kwota wyższa o 21% od analogicznych środków przekazanych za maj 2019 oraz 34,5% od kwoty przekazanej za kwiecień 2020.

Oczywiście pewnie teraz będziecie Państwo wymyślali swoje teorie, swoje wyliczenia. To są twarde dane. Mogę znowu przytoczyć to, ile wpłynęło z Tarczy PFR na ratowanie miejsc pracy, czyli ponad pół miliarda złotych dla lokalnych przedsiębiorców. Czy z Tarczy BGK - 81 mln zł. Postojowe prawie 50 mln zł i inne środki te społeczne. Najważniejsze jest ratowanie miejsc pracy. A pytanie Panie Prezydencie. Czy Pan skorzystał z rozwiązań, które są zawarte w tarczy, w ustawach tarczowych: Tarczy 1, Tarczy 2, Tarczy 3 czy Tarczy 4? Czy obniżyliście podatki od nieruchomości dla lokalnych przedsiębiorców, czy wyszliście z takimi inicjatywami, co zrobiliście dla lokalnych przedsiębiorców? Niech Pan Prezydent odpowie w tej chwili. Co zrobiliście dla lokalnych przedsiębiorców? Dziękuję.

Radni Prawa i Sprawiedliwości będą głosowali „przeciw”.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Szanowni Państwo. Jesteśmy w punkcie wystąpienia Klubowe. Nie wiem, Pan radny Marcin Lewandowski z wnioskiem formalnym? Proszę bardzo, Panie radny.”

Radny Marcin Lewandowski (wniosek formalny) powiedział cyt. „Szanowna Pani Przewodnicząca. Składam wniosek do Pani o uspokojenie sytuacji na sali, bo ewidentnie radni opozycji, radni koalicji przeszkadzali w wypowiedzi naszego Przewodniczącego, zakłócali jego wypowiedź.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Przyjmuję ten wniosek. Proszę Państwa radnych o spokój.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Nie skończyłem jeszcze. Pani mi też przerywa. A Pani podała nieprawdziwą informację Przewodniczącemu, że kończy mu się czas, w połowie jego czasu. Także bardzo proszę o naprawę tego stanu rzeczy.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Szanowny Panie radny. Pana wystąpienie nie miało charakteru wniosku formalnego. Ja naprawdę prosiłabym o to, żebyście Państwo trzymali się zasad Regulaminu. Prezydent Rafał Bruski proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Tak jest. Powtórzę to pytanie teraz, aby wszyscy usłyszeli. Czy Pan wierzy w to co mówi, Panie radny?

W zależności od tego, jakby ukierunkuję swój sposób komunikacji i odpowiedzi. Czy Pan wierzy w to, co mówi? Że jest tak pięknie, jesteście tak dobrzy i rozdajecie samorządom pieniądze. Wierzy Pan? Ale można wierzyć, albo nie wierzyć. No rozumiem. Ci którzy nas słuchają za pośrednictwem środków internetowych. Odpowiadam. Nie udzielił odpowiedzi Pan radny.

Więc chciałem żebyście Państwo. Szanowni Państwo. Jest teraz myślę też, że jest to jeden ze współautorów akcji propagandowej, obecnie działającej po

stronie rządowej, dotyczących finansów samorządów. Oczywiście to nie, że ja jestem zaniepokojony, ale wszyscy samorządowcy w Polsce czują się oburzeni tym, w jaki sposób mówi się półprawdy i te półprawdy daje zupełnie inny obraz. Trzy slajdy mam. Tylko trzy. Czyli to co słyszymy od Pana radnego od wielu, wielu miesięcy. To jest to, co jest na lewo od tej czerwonej kreski. Przychody rosną i są wymieniane różne kwestie, tak różne, różniste. Tutaj już tą litanie mieliśmy. Ta kreska czerwona, to jest koniec tego roku. Tak i teraz jest ta sytuacja o której cały czas Pan Skarbnik mówi. Pierwsza pandemia. Mieliśmy na jesień i tak jak mówię. Każdy z nas jest zadowolony, że obniżono PIT, żeby nie było w ogóle wątpliwości. Tylko, że Pan Skarbie słusznie zauważył. Równie dobrze można było zmniejszyć podatek VAT. Wtedy samorzady by nic nie utraciły, kompletnie a rząd by osiągnął dokładnie to samo. Obniżyłby dla wszystkich Polaków ceny. O ile PIT nie wszyscy płacą, o tyle na pewno VAT płacą wszyscy, bo wszyscy kupują. Tylko na to się nie zdecydowano. Tylko zrobiono to celowo poprzez PIT po to, żeby osłabić finanse samorządów.

I to są przychody, czyli o tym mówi PiS. A o tym nie mówi PiS, czyli o tym co się wydarzyło na jesień w finansach samorządów, będę precyzyjny. I co się dzieje w tej chwili.

Muszę tu przeskoczyć. Czyli to są wydatki. O tym już nic nie mówi PiS, że tak samo, jak rosną przychody, rosną wydatki samorządów, bo wszystko jest droższe. Tak. Taka jest rzeczywistość.

I teraz podam Państwu przykład. Tutaj też była wymieniona kwota bodajże 100 mln któregoś z zasiłków, czy z którejś z tych płatności. Owszem 100 mln do nas weszło. Do budżetu miasta i 100 mln je opuściło. Czyli, my jesteśmy tylko pasem transmisyjnym do 100 mln, ale tu padło że 100 mln zł. Tylko że my, jesteśmy na zasadzie kasjera w okienku bankowym. To nie są nasze pieniądze. Tylko to jest transfer pieniędzy z budżetu państwa do mieszkańców, tych którym to się należy. My jesteśmy tylko wypłacającym płatnikiem. Nie mamy na to wpływu. Musimy tylko sprawnie tą operację robić. Więc i te wydatki też tu są wyjęte, ale o tym już nie mówi, oczywiście Przewodniczący.

I o czym nie mówi? Co jest najgorsze i obecne. I teraz mówienie o tym, jak jest pięknie w samorządach. To jest ten wykres. To jest skrócona wersja tego, co Pan Skarbnik pokazywał. Te dwie pandemie. Jesienna i obecna, która się dzieje.

Wyobraźcie sobie Państwo, mieliśmy każdego roku na inwestycje patrząc na koniec zeszłego roku - 291 mln zł. Spadnie nam, po dzisiejszej propozycji, którą przekładam do 60 mln. Straciliśmy 200. Straciliśmy. I teraz ja mam dzisiaj być szczęśliwy i dziękować Panu Premierowi, że tworzy fundusz. Na razie go nie ma. Z którego miasto Bydgoszcz, tak jak na wiecu usłyszałem dostanie 63mln. Czyli jednym słowem tak. Zabrano mi 200 a ja mam i dostanę 60 może 3 i mam się kłaniać w pas, a najlepiej na kolanach dziękować. No ludzie! Czego Wy oczekujecie?

No możecie tego typu narrację, to do ludzi niewtajemniczonych, ale nie do mnie. Ze mnie idioty nie róbcie po prostu! Jeżeli ja tracę 200 mln a dostanę 60, to co ja mam zrobić? Cieszę się z tych 60, ale nie będę udawać, że 60 to jest większe od 200, bo staracie się to udowodnić. Pan radny Wenderlich tu już kilkakrotnie dzisiaj udowadnia, że 60 jest więcej od 200. Czy jest na tej sali ktoś, kto jeszcze podobnie uważa? Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo przechodzimy do dyskusji. Proszę radnych o zgłaszanie się. Panie radny Wenderlich, ale Pan już w imieniu Klubu miał wystąpienie, także to już nie jest niestety. Jako radny to proszę wcisnąć guzik nie ad vocem, tylko proszę o głos. Ponieważ wystąpienie Klubowe już było. Czy ktoś z Państwa radnych, jeszcze chce zabrać głos? W takim razie zamykam listę mówców. Pan radny Jarosław Wenderlich 3 minuty.”

Dyskusja:

Radny Jarosław Wenderlich powiedział cyt. „Panie Prezydencie. Pan w tej chwili kłamie, Pan beczelnie kłamie. Pan powiedział, że ja powiedziałem, że jest pięknie w samorządach. Ja takiego słowa nie wypowiedziałem. Dobrze wiem, że samorząd terytorialny jest częścią państwa i w przypadku spadku koniunktury gospodarczej, skutki ponosi całe państwo a samorząd jest jej częścią.

Jest pandemia. Przecież to jest fakt. Fakt oczywisty i tak samo w budżecie państwa, tak samo w jednostkach samorządu terytorialnego. No był okres zawieszenia gospodarki, odwieszamy to w tej chwili. No ale jest oczywistym, że przez ten okres, nie było pięknie. Jeżeli Pan tak mówi, no to Pan ewidentnie kłamie. Ja czegoś takiego nie wypowiedziałem, po pierwsze.

Przed chwilą Pan powiedział - zabrano mi. To są Pana pieniądze? To są pieniądze mieszkańców Bydgoszczy i one zostały u mieszkańców Bydgoszczy. Mówiliście przed chwilą - rząd nie ma swoich pieniędzy, a Pan podział - zabrano mi. Panu zabrano? Tak Pan powiedział. Zabrano. Pan to stwierdził.

I proszę Państwa, to taki poziom jest w dyskusji. Bo proszę Państwa. Pan Prezydent, jak jest oczywiście złe, to jest rząd. Rząd nie ma pieniędzy, to są pieniądze Polaków, ale jeżeli chodzi już o samorząd, to już jest zupełnie inny temat. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Robert Langowski proszę.”

Radny Robert Langowski powiedział cyt. „No niestety Pan radny Wenderlich. Miałem nadzieję, że ta dyskusja bynajmniej o budżecie będzie merytoryczna. A Pan radny Wenderlich, już w ramach swoich kompetencji, nie wiem czy mu dano takie, zdecydował że jego Klub zadecyduje, będzie „przeciw” udzieleniu absolutorium. Czyli generalnie podkreślił to, że ta dyskusja nie będzie merytoryczna. Chcecie merytoryki, zawsze ją podkreślacie, że to powinno być

i nie chcecie wycieczek politycznych, wycieczek prywatnych o których tutaj Pan Lewandowski dzisiaj wielokrotnie wspominał.

Nie ma innego dokumentu, który powinien być oceniany merytorycznie niż budżet. Budżet to są tylko cyfry i wskaźniki. I w budżecie, w ocenie budżetu jest napisane wszystko to, jak ten budżet był skonstruowany i jak został wykonany.

I ten budżet, który tutaj nam przedstawiono i poddano do naszej oceny, w tym budżecie nie ma napisanych nazwisk ministrów, którym musimy się podchlebiać, nie ma żadnej ideologii zapisanej. Tu jest czysta matematyka, czysta ekonomia. Są wskaźniki. Są słupki. I my się do tego musimy ustosunkować.

Merytorycznie do tego potrafiła podejść Regionalna Izba Obrachunkowa, chociaż nie musi przecież być przychylna, akurat temu Prezydentowi. Może mieć inne opinie, każdy członek tej komisji w RIO. Ale też patrzy na ten budżet, wyłącznie z punktu widzenia matematycznego i ekonomii.

Niezależny podmiot, jakim jest biegły rewident, również ocenił ten budżet pozytywnie. Nie widzi tutaj wskazań do tego, żeby ocenić go negatywnie. Ten budżet jest poprawnie, dobrze skonstruowany i poprawnie został wykonany.

Pan Wenderlich jakąś godzinę temu powiedział, że cyfry są nieubłagane. I właśnie ten budżet, jest taki nieubłagany. Tu nie ma ideologii, nie ma polityki. I te cyfry mówią to, czy ten budżet był wykonany bezpiecznie i w prawidłowy sposób, zgodnie z przepisami. RIO to oceniła, biegły to ocenił.

Wszyscy wnioskujecie o to, żeby ta merytoryka była zachowana i ja liczę na to, że radni PiS pominą to wskazanie radnego Wenderlicha, który im rozkazał głosować „przeciw” i że radni PiS-u będą konsekwentni, i będą chcieli zagłosować.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radna Katarzyna Zwierzchowska proszę.”

Radna Katarzyna Zwierzchowska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.

Panie Przewodniczący Wenderlich. Ja chciałabym uzupełnić historię posiedzeń Komisji Rewizyjnej, które odbyły się w czerwcu. 1 czerwca na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej ustaliliśmy, jako Komisja, Pan jest oczywiście Przewodniczący, ma Pan władzę zwoływania posiedzeń i ustalania porządku. My, jako członkowie Komisji mamy prawo wносить zmiany do porządku obrad i takie nasze prawo jest. W każdym razie 1 czerwca ustaliliśmy jako Komisja, że 8 czerwca bądź w jak najbliższym dniu po 8 czerwca, spotykamy się na posiedzeniu, gdzie będziemy procedować wniosek absolutoryjny. Do 8 czerwca Pan posiedzenia nie zwołał. Wówczas 1 jedynym problemem było to, czy biegły rewident pojawi się osobiście, czy będziemy z nim rozmawiać zdalnie. Nie zwołał Pan posiedzenia. Zwołał Pan posiedzenie na 12 czerwca i w porządku obrad, tego co ustaliliśmy jako Komisja, podkreślam jest Pan Przewodniczącym Komisji, ale cała Komisja tak zdecydowała i w porządku obrad tego istotnego z naszego punktu widzenia punktu, Pan nie wprowadził. W związku z tym chcąc

procedować zgodnie z terminami, ustaleniami i tym jak to powinno być wprowadziliśmy ten punkt do porządku. Zapoznaliśmy się z dokumentacją i wniosek został przegłosowany. Po prostu. Pan, jako Przewodniczący Komisji nie jest jej właścicielem. A tak próbował Pan, członków Komisji traktować. I tak niestety się przynajmniej ja poczułam, nie chciałabym tu wypowiadać się w imieniu innych członków Komisji Rewizyjnej.

Miał Pan jakiś plan. Pan twierdzi, że my kolanem dopychamy wniosek. To Pan próbował zatrzaskać drzwi na siłę, przytrzymać klamkę i podstawić pod nią krzesło, żebyśmy my tego wniosku nie procedowali. I nie mam pojęcia dlaczego? Poza Pana lenistwem i opieszałością, nie było żadnego innego powodu. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Jakub Mikołajczak proszę.”

Radny Jakub Mikołajczak powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Radna Zwierzchowska dokładnie powiedziała, jaka była sytuacja z Komisją Rewizyjną. Ja tylko mogę dodać, patrząc też na wystąpienie Przewodniczącego Wenderlicha. Tutaj z boku mam idealną perspektywę. Jak mówił o tych milionach, które teraz wpłyną do Bydgoszczy. Jak się śmiał. To nawiązując do Pana wypowiedzi o tytułach operowych, to ja Panu polecam sztukę teatralną komedie Corneille’a *Kłamca*. Polecam, bardzo dobrze. Tam myślę, że Pan się bardzo sprawdzi. Może nawet i Pana zatrudnią w roli aktora.

Tak naprawdę wracając do Komisji Rewizyjnej. Panie Przewodniczący Wenderlich. Pan w całej swojej wiedzy, doskonałości, cudowności głównego recenzenta, rewidenta i donosiciela i jakiegokolwiek słowa będą doszukał się, że Panu zabrakło 20 zł diety miesięcznej. I to jedyne, do czego Pan się doszukał, co wywołało wielkie oburzenie, że przez jakiś czas radni dostawali mniej o te 20 zł i Panu wpływało 20 zł mniej. I to była cała Pana praca, tak naprawdę w Komisji Rewizyjnej. Gdy się okazało, że nic więcej Pan nie jest w stanie znaleźć, zaczął Pan robić kruczki prawne, kombinować i robić konferencję prasową, po to żeby oczernić a nie przyznać się. 20 zł, gdzie jest moje 20 zł, gdzie jest moje 20 zł?”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Radny Marcin Lewandowski proszę.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Dziękuję. Oprócz rzeczywiście wątpliwości, które podniósł nasz Przewodniczący Klubu, wątpliwości formalnych, które również podzielam, chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze pewne przeczy.

Mianowicie, taka drobna uwaga formalna. Szanowny Panie Skarbniku, Szanowny Panie Prezydencie. Przepraszam. Nie ma czegoś takiego, jak lokalna pandemia. Tak. To jest oksymoron, albo jest lokalna epidemia. A pandemia może być tylko światowa.

Druga rzecz. Zabrakło mi informacji w związku z działalnością Miejskiego Centrum Kultury. Mimo tego iż wiele, wiele działań jest tutaj wymienionych, bez uszczegółowienia dotyczących kosztów w poszczególnych przedsięwzięć.

Informacje chociażby o festiwalu filmowym LGBT na stronie 303. Ta informacja jest pominięta zupełnie, chociaż jest to równie ważny, jak pozostałe punkty.

Wyrażę też tutaj pewną, ale to oczywiście jest związane z samym uchwaleniem też budżetu. Ubolewaniem, że dział obrony cywilnej, o czym już też wcześniej mówiłem, jest po prostu zaniedbywany.

Też zabrakło mi pewnych informacji dotyczących promocji pieczy zastępczej typu rodzinnego, albo przynajmniej takich informacji nie znalazłem, dotyczących konkretnie wydanych środków na ten cel. Jeżeli one są gdzieś tutaj, a ja po prostu ich nie widzę, to proszę mi je wskazać. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Jarosław Wenderlich proszę.”

Radny Jarosław Wenderlich powiedział cyt. „Panie radny Mikołajczak. Ja wiem, że dla Pana jest bardzo interesujący temat jakiś diet. Te kilkanaście tysięcy zł, które trafią głównie do radnych Platformy Obywatelskiej. Ja bym chciał, żeby one zostały w mieście Bydgoszczy, żeby nie trzeba było ich zwracać, żeby nie było takich błędów. Wiem, że radni Platformy są zadowoleni z tego powodu, że dostaną więcej pieniędzy, ale okej. To nie jest wątek najważniejszy.

Ja zadałem szereg pytań. Co z rewitalizacją Parku Centralnego, co z pingwinarium czy biegunarium, co z kąpieliskami, co z przebudową Teatru Polskiego, co z ulicą Nakielską? Co proszę Państwa z tymi najważniejszymi inwestycjami? Panie Prezydencie, czy może Pan odpowiedzieć? Bo Pan zadaje pytania a Pan nie odpowiedział na żadne z tych pytań dzisiaj.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Prezydent Rafał Bruski proszę.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Prosiłem, gdy poprzednio Pan zadawał pytania, żeby Pan mi dał tę listę. Tylko, że do tej pory Pan tej listy mi nie dostarczył. Bo ja nie mam, aż takiej pamięci, żeby zapamiętać akurat to, co Pana interesuje. Więc jeżeli Pan mi da tę listę, to na każdy temat Panu zaraz powiem.

Te, które są zabudżetowane są realizowane. Te, które nie są zabudżetowane na czas realizacji są przygotowywane: koncepcje i projekty.

Teatr Polski - na jesień będzie przetarg. Z tego co wiem.

Czy jeszcze Pan chce szczegółowsze informacje? Zająrzeć proszę do budżetu. Gdzie jest inwestycja - ta będzie realizowana. Gdzie jej nie ma. Nie mamy na razie finansowania, to nie znaczy, że nie będzie finansowana.

Po pandemii, dziękuję Panie radny, po pandemii się ogarniemy, zobaczymy na czym stoimy, zobaczymy jak nas rząd wspomógł i wówczas będziemy mogli decydować, przy budżecie na kolejne lata.

Czy jest Pan usatysfakcjonowany, Panie radny z odpowiedzi?

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo zakończyła się dyskusja. Przechodzimy, ale już były wystąpienia 3 minutowe. Pan już zabierał. Jeszcze minutowe. Ale na razie się jeszcze nikt nie zgłosił. A Pan radny Marcin Lewandowski. Proszę. To zaraz Panu udzielię głosu.”

Radny Marcin Lewandowski powiedział cyt. „Szkoda, że ja moją wypowiedź jednogminutową muszę zużywać na po prostu, powtórzenie tego co powiedziałem przed chwilą. Brakuje mi tych informacji o których powiedziałem, i chciałbym poprosić o wyjaśnienia a później chciałbym się do tego ustosunkować ewentualnie. Więc to tak proforma w tej chwili.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Dziękuję. Panie radny. Pan nie zgłosił się do dyskusji 3 minutowej. Jak Pan zrezygnował, to niestety potem już nie ma minutowego. Pan radny Bogdan Dzakanowski. Minuta.”

Radny Bogdan Dzakanowski powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, bardzo dziękuję. Panie Prezydencie podtrzymuję moje wystąpienie w poprzednim punkcie. I Panie Jakubie. Dobrze, że są protokoły. Można do nich wrócić, można by wiele dyskutować, ale myślę że każdy protokół jest pisany. Wrócimy. I jeszcze nie raz. Dziękuję.”

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały *w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok.*

Wynik głosowania:

W.15 19 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/616/20.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały *w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za rok 2019.*

Wynik głosowania:

W.16 19 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/617/20.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Gratuluję Panie Prezydencie. Absolutorium zostało udzielone. Proszę bardzo. Prezydent Rafał Bruski.”

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Bardzo serdecznie dziękuję za ten kredyt zaufania i za potwierdzenie tego, że wspólnie, bo ja traktuję, że wspólnie prowadzimy sprawy miasta. Oczywiście w różnych rolach, ale często dyskutujemy, podpowiadacie, wspieracie mnie i takie chwile są najważniejsze. Ja korzystając z momentu chciałbym podziękować także tym którzy, dla odmiany mnie wspierają, czyli tu siedzącym. Dzisiaj zdekompletowany skład. Tym, którzy siedzą za mną. A więc Panu Skarbnikowi i Panu Sekretarzowi. Jak Państwo wiecie, to mogłaby być ostatnia sesja Pana Sekretarza, ale jeszcze ma szansę tu zaistnieć, bo jeszcze długo. Ale chciałem też podziękować, wszystkim moim współpracownikom od góry do dołu, i od dołu do góry. Bo tak naprawdę za każdą złotówką, za każdym groszem, które jest w tych dokumentach, jest czyjaś praca. Ja jestem na samym szczycie tejże piramidy, tak ją nazwijmy organizacyjnej, ale tak naprawdę setki, tysiące niekiedy osób składają, no w zasadzie tysiące składają się na to, aby ten budżet zrealizować i po stronie wydatków i po stronie przychodów. Dotyczy to nie tylko tego, o czym często rozmawiamy a więc inwestycji. Dotyczy to także transferów socjalnych, społecznych, pracy w terenie. I to jest naprawdę ciężka praca. Za to serdecznie drodzy współpracownicy Wam dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska powiedziała cyt. „Panie Prezydencie. Oczywiście w imieniu Rady Miasta również dziękujemy. I Panu i Zastępcom i wszystkim pracownikom z którymi mamy przyjemność i zaszczyt miasto współtworzyć.”

Radny Jakub Mikołajczak zgłosił wniosek formalny o przerwę w obradach sesji Rady Miasta do godz. 16⁰⁰.

Wniosek:

- dot. ogłoszenia przerwy w obradach XXV sesji Rady Miasta do godz. 16⁰⁰.

Wynik głosowania:

W.17 19 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska ogłosiła przerwę w obradach XXV sesji Rady Miasta do godz. 16⁰².

Obrady XXV sesji Rady Miasta zostały wznowione o godz. 16⁰².

Ad. pkt 10

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz-Dziekiowska przedstawiła w formie prezentacji multimedialnej projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zimne Wody - Równa” w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska poinformowała, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Radny Jerzy Mickuś złożył następujące pytania:

- ✓ czy w konsultacjach dot. projektu uchwały brała udział Rada Osiedla Zimne Wody-Czersko Polskie?
- ✓ czy jest przewidziany plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu, gdzie znajduje się targowisko hurtowe?

Radny Krystian Frelichowski złożył następujące pytania:

- ✓ dot. szerokości pasa zieleni przy rzece Brda.
- ✓ dot. terenów zalewowych, które się tam znajdują.
- ✓ dot. planów w sprawie baraków przy ulicy Smoleńskiej.

Radny Marcin Lewandowski zapytał:

- ✓ o domki wzdłuż ulicy Smoleńskiej. Co się stanie z mieszkańcami tych budynków? Jaka jest koncepcja rozwoju mieszkalnictwa na tym terenie?
- ✓ o uwagę numer 5e, czyli odcinek drogi pomiędzy ulicą Smoleńską a Nowotoruńską. Czy istnieje koncepcja, aby było tam przejście dla pieszych?

Radna Joanna Czerska-Thomas zapytała:

- ✓ czy oprócz wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, były także prowadzone rozmowy z przedsiębiorcami, którzy na tym terenie mają siedziby? Co potrzebują i jak przyjmują te propozycje?
- ✓ o często zalewany w momencie deszczu teren w okolicach ulicy Smoleńskiej – Równiej. Firmy zgłaszały problemy z osuszaniem terenów i propozycję przesunięcia jednego ze zbiorników retencyjnych, ale niestety nie było takiej możliwości. Czy zostało to wzięte pod uwagę?

Radny Wojciech Bulanda zwrócił uwagę, że w planie założono minimalny wskaźnik liczby miejsc do parkowania dla rowerów. Dla samochodów określono 1 miejsce przypadające na 1 mieszkanie; 2 miejsca przypadające na 100 m² powierzchni użytkowej biur i urzędów; 15 miejsc przypadających na 1000 m² powierzchni użytkowej bibliotek, obiektów usług zdrowia i opieki społecznej. Natomiast tylko 1 miejsce dla rowerów przypadające na 100 m² powierzchni użytkowej obiektów usługowych.

Przypomniał, że standardy rowerowe przyjęte przez Prezydenta Miasta zakładają aż 4 punkty określające docelową ilość miejsc parkingowych dla rowerzystów. Należy zakładać:

- 0,5 - 2 miejsc na rowery na 100 m² powierzchni handlowej,
- 2,5 - 5 miejsc na rowery w kinie,
- 7,5 - 15 miejsc na rowery na 100 uczniów i studentów w szkołach i uczelniach.

Poprosił o wykorzystywanie standardów rowerowych w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zapytał, dlaczego nie ujmuje się dokładnie kwestii parkingów rowerowych?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz-Dziekiowska udzieliła odpowiedzi na zadane pytania:

- Rada Osiedla była zawiadamiana o pracach nad planem miejscowym. Do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej nie wpłynęły żadne uwagi dot. zapisów tego planu.
 - w sprawie hurtowni. Znajduje się po drugiej stronie ulicy Kieleckiej. Plan nie obejmuje swoim zasięgiem tego terenu.
 - w sprawie pasa zieleni. Wyjaśniła, że jest to pas szerokości ok. 14m. W niektórych fragmentach jest szerszy i sięga nawet 20m.
 - dot. pasów zalewowych. Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego nie ustala terenów zalewowych. Nie oznacza to jednak, że ich nie uwzględnia. Linia zalewowa, która jest zaznaczona na rysunku planu specjalnym oznaczeniem graficznym, ma charakter informacyjny planu. Posiadając takie dane Miejska Pracownia Urbanistyczna, wycofała linię zabudowy w taki sposób, żeby możliwość zabudowy nie znajdowała się w miejscu, gdzie jest zagrożenie powodzią. Czasami linia zabudowy jest cofnięta nawet o 30 lub 50 m.
 - dot. planów w sprawie baraków przy ulicy Smoleńskiej. Plan nie przewiduje utrwalania tej budowy. Ta zabudowa jest przewidziana do wymiany, ale będzie to następowało sukcesywnie. W miarę wyprowadzania się stamtąd mieszkańców. Teren ten powinien stopniowo się przekształcać.
 - dot. przejścia dla pieszych. W rysunku planu są przeznaczone przejścia dla pieszych, od ulicy Smoleńskiej do ulicy Nowotoruńskiej.
 - w sprawie zalewania terenów. Jest to skutek zbyt intensywnego zagospodarowania terenu. Zgodnie z zapisami planu jak i również z obecnymi tendencjami, każdy właściciel nieruchomości powinien zagospodarowywać wody opadowe w granicach własnej nieruchomości. Należy myśleć o zbiornikach w ramach własnej nieruchomości, żeby tą wodę zgromadzoną, podczas deszczy nawalnych w zbiornikach, wykorzystywać dla celów gospodarczych.
- Dlatego też, ważny jest procent terenów biologicznie czynnych, żeby te zbiorniki można było realizować, albo pod ziemią lub w zagłębieniach np. na terenach zielonych, w rowach, tworząc tam ogrody deszczowe.

- w sprawie spotkań. Wyjaśniła, że były organizowane różne spotkania. Jest to teren przemysłowy, a celem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, z racji na usytuowanie jego w sąsiedztwie rzeki jest, żeby on się przekształcał bardziej na funkcje usługowe. Natomiast przemysł i produkcja, żeby lokowano w okolicach Nitro-Chemu i wysypiska śmieci.
Najbardziej niezadowoleni byli ci przedsiębiorcy, którzy swoje nieruchomości chcieli przeznaczać na zabudowę mieszkaniową.
- w sprawie miejsc parkingowych dla rowerów. Powiedziała, że temat ten był konsultowany. Otrzymała zapewnienie, że są one zgodne z przyjętymi standardami.

Radny Marcin Lewandowski zapytał o mechanizmy wspierania wyprowadzek, zarówno w przypadku osób zamieszkujących w mieszkaniach prywatnych, jak i socjalnych. Jak to w podobnych przypadkach się odbywa?

Radny Wojciech Bulanda zwrócił uwagę, że bardzo rozbudowano opis związany z parkowaniem dla samochodów, w zależności od przeznaczenia budynku. Natomiast rowerzystów potraktowano po macoszemu. Po to zostały wprowadzone standardy rowerowe, żeby dobrze funkcjonowały.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz-Dziekiowska wyjaśniła, że:

- wyprowadzkami nie zajmuje się Miejska Pracownia Urbanistyczna. Działaniem steruje Administracja Domów Miejskich. Nie potrafi odpowiedzieć, jak to się odbywa.
Plan miejscowy wskazuje pewnego rodzaju kierunki, natomiast nie określa czasu w którym dane przekształcenie ma nastąpić. Z ustawy wynika, że do czasu realizacji ustaleń planu, jest możliwość dotychczasowego użytkowania terenu.
- rozbudowane zapisy związane z parkowaniem dla samochodów znajdują się w obowiązującym studium. Jeżeli byłaby potrzeba, żeby w kolejnych planach zapis rozbudowywać, to na etapie wyłożenia planu można takie rekomendacje składać i rozszerzać zapisy dot. rowerów. W studium z 2009 r. nie było takiego wyszczególnienia.

Głosowanie uwag do projektu uchwały do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zimne Wody – Równa” w Bydgoszczy. (według załącznika nr 2 do projektu uchwały):

- **Uwaga 1.** Wyłączenie terenu obejmującego działki o nr ewid. 14/11, 15/6, 18/8 w obrębie 210 oraz 120/6, 120/5, 118/5, 118/6, 116/5 i 116/6 w obrębie 214 z opracowywanego mpzp lub kwalifikacja terenu pod budownictwo mieszkaniowe; uwaga iż zapisy projektowanego MPZP opierają się na nieaktualnym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego w rozumieniu art. 32 Ustawy

o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który to zapis narzuca wymóg dokonania oceny aktualności studium oraz analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy przed przystąpieniem do sporządzenia projektu MPZP.

Wynik głosowania:

W.18 22 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 2.** Dopuszczenie w granicach terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem 9.U zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Wynik głosowania:

W.19 23 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 3.** Ustalenie dla nieruchomości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – 10 %.

Wynik głosowania:

W.20 23 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 4a.** Zastrzeżenia dotyczące aktualności Studium uchwalonego w 2009r.; wniosek o przeprowadzenie analizy aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przed dalszym procedowaniem uchwalania planu.

Wynik głosowania:

W.21 21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 4b.** Projekt planu miejscowego jest niezgodny ze Studium w zakresie terenów zalewowych, gdyż dopuszcza możliwość zabudowy na części terenu zalewowego (1.MW-U oraz 2.MW-U), który został wyłączony z zabudowy na mocy Studium.

Wynik głosowania:

W.22 21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 4c.** Projekt mpzp zakłada rozbudowę ulicy Nowotoruńskiej – jest to teren oznaczony symbolem 25.KDGP. Z jakiego powodu obszar ten został pominięty w przygotowywanej Prognozie oddziaływania na środowisko mpzp? Biorąc pod uwagę, że znaczna część tego obszaru jest położona w obszarze terenu średniego stopnia zagrożenia ruchami

masowymi ziemi, konieczność przeprowadzenia takiej analizy wydaje się być zasadna. Dodatkowo, kwestie te zostały pominięte w projekcie mpzp, w §8, który mówi o granicach i sposobach zagospodarowania obszarów osuwania się mas ziemnych, co wydaje się być istotnym niedopatrzeniem. Wniosek o uzupełnienie §8 w w/w zakresie.

Wynik głosowania:

W.23 21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 5a.** Brak definicji w rozdziale 1 pojęcia „budowla naturalna.”

Wynik głosowania:

W.24 18 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 5b.** Rozdział 1 nie definiuje, co oznacza „przebieg orientacyjny” użyty w §2 ust. 1.

Wynik głosowania:

W.25 18 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 5c.** Projekt planu nie ma określonych granic obszaru objętego projektem planu.

Wynik głosowania:

W.26 19 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 5d.** Tereny zieleni urządzonej nie mają określonych zasad wyposażenia tych terenów w urządzenia techniczne budowlane oraz określonych nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu tych terenów zgodnie z §4 pkt 12 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wniosek o uzupełnienie projektu mpzp w tym zakresie.

Wynik głosowania:

W.27 19 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 5e.** Ulica Smoleńska jest połączona z ul. Nowotoruńską poprzez działkę o nr ewid. 29/4 i w tym celu ma wydzielony użytek oznaczony na mapach jako droga. Projekt mpzp wprowadza sztuczne podziały ignorując naturalnie wykształcony ruch oraz zastane podziały oraz funkcje. Pozostawienie przejazdu między ul. Smoleńską i ul. Nowotoruńską równoważy rozkład ruchu na sieci dróg, poprzez odciążenie ul. Toruńskiej oraz ul. Nowotoruńskiej. Wniosek o uwzględnienie obecnego układu drogowego w tym zakresie w mpzp.

Wynik głosowania:.

W.28 19 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 6a.** Dopuszczenie na terenie 11 U zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Wynik głosowania:.

W.29 20 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 6b.** Zminimalizowanie wysokości stawki procentowej służącej naliczeniu z tytułu wzrostu wartości nieruchomości 1%.

Wynik głosowania:.

W.30 22 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 6c.** Zmiana zasad kształtowania zabudowy i wskaźników zagospodarowania przyjętych dla działek o numerach ewid. 3/6 i 3/7 i przyjęcie:

- maksymalnej intensywności zabudowy – 3,5
- maksymalnej powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki – 80%
- minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – 10%
- wysokości zabudowy - do 25m.

Wynik głosowania:.

W.31 21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 7a.** Zmiana kwalifikacji terenu 15.U (teren zabudowy usługowej, dopuszcza się funkcje zamieszkania zbiorowego) na teren 1 MW-U (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz usługowej, dopuszcza się realizację funkcji zamieszkania zbiorowego).

Wynik głosowania:

W.32 20 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 7b.** Wyłączenie terenu 15.U z projektu miejscowego planu zagospodarowania „Zimne Wody – Równa.”

Wynik głosowania:

W.33 18 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 7c.** Brak uwzględnienia kierunków rozwoju miasta Bydgoszczy w kierunku wschodnim wzdłuż rzeki Brdy, tras komunikacyjnych ulicy Toruńskiej i Nowotoruńskiej z bezpośrednim połączeniem tramwajowym stanowiącym dojazd do stref przemysłowych (PESA, Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny) oraz centrum miasta co wynika z opublikowanej Strategii Rozwoju Bydgoszczy do 2030 r.

Wynik głosowania:

W.34 20 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 7d.** Brak realnego kierunku rozwoju mieszkalnictwa w regionie „Zimne Wody – Równa” z zagrożeniem uchwalenia nierealnego planu 15.U, który wstrzymuje – hamuje decyzje rozwoju miasta w naturalnym kierunku.

Wynik głosowania:

W.35 19 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 8.** Brak możliwości rozwoju mieszkalnictwa w obszarze mpzp.
Wynik głosowania:
W.36 19 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.
Uwaga nie została uwzględniona.
- **Uwaga 9.** Zmiana przeznaczenia terenu 14.U na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz usługowej z dopuszczeniem realizacji funkcji zamieszkania zbiorowego.
Wynik głosowania:
W.37 18 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących”.
Uwaga nie została uwzględniona.
- **Uwaga 10.** Rozszerzenie zakresu projektu mpzp o zapis dopuszczający realizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz usługowej dla terenu 15.U.
Wynik głosowania:
W.38 18 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.
Uwaga nie została uwzględniona.
- **Uwaga 11.** Wnioskuje się o zaznaczenie w planie zagospodarowania miejsca na wykonanie kładki pieszo-rowerowej łączącej południowy i północny brzeg rzeki Brdy na wschód od Wyspy Wisielca (na obszar 21.US).
Wynik głosowania:
W.39 19 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących”.
Uwaga nie została uwzględniona.
- **Uwaga 12a.** Propozycja zmiany przeznaczenia terenu 1.MW-U z mieszkaniowo usługowego na teren zieleni urządzonej ZP – z uwagi na zasadność utrzymania obecnie niezabudowanego obszaru zieleni w pobliżu rzeki, bliskość granicy terenów zalewowych, niewielki pas terenu między rzeką a ulicą niekorzystny dla zabudowy, jak również atrakcyjne sąsiedztwo rzeki i nadrzecznego terenu zieleni (22.ZP i 23.ZP) stwarzającego możliwość urządzenia większego obszaru zieleni służącego mieszkańcom.

Wynik głosowania:.

W.40 19 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 12b.** Alternatywnie propozycja zmiany granicy między terenami 1.MW-U i 22.ZP poprzez jej przesunięcie dalej od brzegu rzeki i terenów zalewowych – zwiększając teren zieleni urządzonej, zwłaszcza że w projekcie uchwały mówi się wprost iż tereny oznaczone symbolami: 1.MW-U, 2.MW-U położone są częściowo w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią (par. 8 pkt 2).

Wynik głosowania:.

W.41 18 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 12c.** Alternatywnie propozycja zmiany dopuszczalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do maksymalnie 12 metrów, bez określenia dolnej granicy (tj. zmiana w par. 16 pkt 3 lit. e tiret pierwsze z wartości od 9 do 25 m, dopuszcza się w pasie przy ulicy Toruńskiej wysokość od 9 do 35 m oraz zwiększenie wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy względem powierzchni działki do 60 % tj. zmiana w par. 16 pkt 3 lit. c z wartości 50 % - tak by zbyt wysokie i gęsto rozmieszczone budynki nie przesłaniały i utrudniały dostępu do nabrzeża rzeki.

Wynik głosowania:.

W.42 19 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 12d.** Propozycja zmiany przeznaczenia terenu 2.MW-U z mieszkaniowo-usługowego na teren zieleni ZP tak jak sąsiedni 23.ZP – z uwagi na zasadność utrzymania obecnie niezabudowanego obszaru zieleni w pobliżu rzeki, bliskość granicy terenów zalewowych, bardzo wąski pas terenu między rzeką a ulicą niekorzystny dla zabudowy, jak również atrakcyjne sąsiedztwo rzeki i nadrzecznego terenu zieleni 22.ZP i 23.ZP stwarzającego możliwość urządzenia większego obszaru zieleni służącego mieszkańcom.

Wynik głosowania:

W.43 19 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 12e.** Alternatywnie propozycja zmiany granic między terenami 2.MW-U i 23.ZP poprzez jej przesunięcie dalej od brzegu rzeki i terenów zalewowych – zwiększając teren zieleni urządzonej, zwłaszcza że w projekcie uchwały mówi się wprost iż tereny oznaczone symbolami: 1.MW-U, 2.MW-U położone są częściowo w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią (par. 8 pkt 2) oraz wskazuje się, że odnośnie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego – na terenie oznaczonym symbolem 2.MW-U obowiązuje ochrona zadrzewienia łągowego zlokalizowanego w granicach terenu szczególnego zagrożenia powodzią (par. 16 pkt 2).

Wynik głosowania:

W.44 17 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 12f.** Alternatywnie propozycja zmiany dopuszczalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do maksymalnie 12 m, bez określenia dolnej granicy (tj. zmiana w par. 16 pkt 3 lit. e. tiret drugie, z wartości do 25 m oraz zwiększenie wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy względem powierzchni działki do 60 % (tj. zmiana w par. 16 pkt 3 lit. c, z wartości 50 %) – tak by zbyt wysokie i gęsto rozmieszczone budynki nie przesłaniały i utrudniały dostępu do nabrzeża rzeki.

Wynik głosowania:

W.45 19 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 12g.** Propozycja zarezerwowania terenu na budowę kładki pieszo-rowerowej przy wschodnim krańcu Wyspy na Kapuściskach (bez zejścia na wyspę) – kładka połączy (z wykorzystaniem istniejących dojść na obu brzegach rzeki) planowany w projekcie teren usług sportu i rekreacji 21.US ze ścieżką przy Fabryce Kabli i dalej w kierunku ul. Fordońskiej, stanowiąc atrakcyjną trasę z górnego tarasu miasta (w tym BPTP) ulicą

Kielecką, przez rzekę i tereny zielone, do punktów usługowych handlowych po obu stronach ul. Fordońskiej.

Wynik głosowania:.

W.46 19 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 12h.** W par. 7 projektu uchwały propozycja dodania zapisu określającego również maksymalną liczbę miejsc do parkowania samochodów osobowych – w wymiarze 1,5 przypadającego na 1 mieszkanie.

Wynik głosowania:.

W.47 18 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 12i.** W par. 25 pkt 2 lit. a propozycja rezygnacji z dopuszczenia możliwości realizacji przekroju jednoprzestrzennego ulicy bez wyodrębnionej jezdni i chodników, przynajmniej dla istotniejszych komunikacyjnie ulic na tym obszarze – Kaczyńskiego - 31.KDL, Smoleńskiej - 32.KDL i Rolnej - 34.KDL.

Wynik głosowania:.

W.48 19 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Uwaga nie została uwzględniona.

- **Uwaga 12j.** Propozycja uwzględnienia przykładowo w par. 5 konieczności zachowania / odtworzenia bruku ulicznego na ul. Smoleńskiej – 32.KDL na odcinku od ul. Kieleckiej – 35. KDL do ciągu pieszego 47.KPX.

Wynik głosowania:.

W.49 17 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Uwaga nie została uwzględniona.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.50 19 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/618/20.

Ad. pkt 11

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz-Dziekiowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Marcin Lewandowski (wniosek formalny) poprosił, aby w przyszłości głosowanie uwag do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, odbywało się poprzez odczytanie po kolei każdej z nich. Ponieważ przy takiej ilości uwag, nie można rzetelnie odnieść się do treści uwag i głosowanie nad nimi, jest bezcelowe i może zniekształcać wynik.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska poinformowała, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.51 18 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/619/20.

Ad. pkt 12

Zastępca Dyrektora ds. Utrzymania Infrastruktury Wojciech Nalazek przedstawił projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii administracyjnej drogi gminnej i wyłączenia jej użytkowania w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radna Justyna Polasik zapytała, czy jest to wewnętrzna droga?

Zastępca Dyrektora ds. Utrzymania Infrastruktury Wojciech Nalazek odpowiedział, że ulica Kapitańska jest to ulica dobiegająca do ulicy Witebskiej, którą jeździ autobus. Obecnie ulica Kapitańska jest wykorzystywana w głównej mierze przez firmę Frosta i Abramczyk. Firmy te, podpisały porozumienie w sprawie zamiany gruntów. Tereny, które znajdują się przy ulicy Kapitańskiej w większości należą do firmy Abramczyk.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Szymon Wilnicki poinformowała, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.52 24 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/620/20.

Ad. pkt 13

Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa będącej podstawą do obliczenia wysokości zwrotu kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów niepełnosprawnych do szkół w roku szkolnym 2020/2021.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Szymon Wiłnicki poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.53 *jednomyślnie tj. 21 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/621/20.

Ad. pkt 14

Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra przedstawiła projekt uchwały w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 1 w Bydgoszczy oraz włączenia jej do Zespołu Szkół Drzewnych im. Stanisława Staszica w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Szymon Wiłnicki poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.54 *jednomyślnie tj. 20 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/622/20.

Ad. pkt 15

Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra przedstawiła projekt uchwały w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 2 w Bydgoszczy oraz włączenia jej do Zespołu Szkół Mechanicznych nr 2 im. Tytusa Maksymiliana Hubera w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Szymon Wiłnicki poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.55 *jednomyślnie tj. 22 głosy „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/623/20.

Ad. pkt 16

Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra przedstawiła projekt uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 4 w Bydgoszczy, z siedzibą ul. Wyzwolenia 4.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Jerzy Mickuś zapytał, czy ktoś w skutek reorganizacji straci pracę?

Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra odpowiedziała, że wszyscy pracownicy utrzymają dotychczasowe etaty. Nie będzie tylko dyrektora przedszkola, który odchodzi na emeryturę.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Szymon Wilnicki poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.56 22 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/624/20.

Ad. pkt 17

Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Elżbieta Wiewióra przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wydzielonych rachunków dochodów.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Szymon Wilnicki poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.57 jednomyślnie tj. 23 głosy „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/625/20.

Ad. pkt 18

Zastępca Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji Beata Cybulska-Kulawik przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o wydanych decyzjach i zgłoszonych żądaniach w trybie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Szymon Wilnicki poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.58 20 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/626/20.

Ad. pkt 19

Zastępca Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji Beata Cybulska-Kulawik przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych niezabudowanych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, stanowiących ulicę Kapitańską.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Jarosław Wenderlich zapytał, czy w historii miasta Bydgoszczy sprzedawano już ulicę?

Zastępca Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji Beata Cybulska-Kulawik na chwilę obecną, nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Jeżeli radny sobie życzy, taką informację przekaze w terminie późniejszym.

Wyjaśniła, że nastąpiło wyłączenie ulicy Kapitańskiej z kategorii dróg publicznych.

Radny Marcin Lewandowski zapytał za jaką kwotę, ma być sprzedana ulica?

Zastępca Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji Beata Cybulska-Kulawik odpowiedziała, że dopiero po podjęciu uchwały przez Radę Miasta wartość nieruchomości będzie szacowana. Będzie to wartość rynkowa, ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego.

Radny Marcin Lewandowski wyraził pogląd, że chciałby wiedzieć jaka to będzie kwota. Informacja taka, może mieć wpływ na jego decyzję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji Beata Cybulska-Kulawik wyjaśniła, że na wartość rynkową nieruchomości wpływa wiele czynników np. przeznaczenie nieruchomości. W tym przypadku przestanie to być drogą, są to działki wykorzystywane przez firmę do własnych potrzeb.

Inaczej szacowana jest nieruchomość dla celów wykupowych, dzierżawnych, czy pod budownictwo mieszkaniowe. Podkreśliła, że rzeczoznawca majątkowy szacując nieruchomości opiera się na cenach wolnorynkowych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Szymon Wilnicki odpowiedział radnemu J. Wenderlichowi, że z treści uchwały wynika, że jest ona w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych niezabudowanych przy ulicy Kapitańskiej. Nie samej ulicy. Poza tym, wcześniej została podjęta uchwała w sprawie pozbawienia kategorii administracyjnej drogi gminnej i wyłączenia jej użytkowania.

Radny Marcin Lewandowski zwrócił uwagę, że na samą decyzję o sprzedaży ma wpływ też wiedza, za ile zostanie to sprzedane.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji Beata Cybulska-Kulawik podkreśliła, że nie ma możliwości wcześniejszego ustalenia ceny. Na pewno w tym przypadku, nie obowiązują żadne bonifikaty. Będzie to 100% ceny rynkowej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Szymon Wilnicki zauważył, że jest to projekt uchwały. Sprzedaż działki może nastąpić w terminie późniejszym i cena rynkowa może wzrosnąć.

Radny Jarosław Wenderlich zwrócił uwagę, że przed chwilą została podjęta uchwała dotycząca, pozbawienia kategorii drogi gminnej ulicy Kapitańskiej. Teraz jest podejmowana uchwała w sprawie sprzedaży ulicy. Zauważył, że do tej pory, takiej sytuacji w mieście Bydgoszczy nie było.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Szymon Wilnicki poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.59 18 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/627/20.

Ad. pkt 20

Zastępca Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji Beata Cybulska-Kulawik przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie w ramach odszkodowania nieruchomości zamiennej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Janusz Czwojada zapytał, czy teren ulicy Grzybowej jest terenem otwartym, czy wygrodzonym jak Zachem? Wynikałoby z tego, że w Bydgoszczy są dwie ulice Grzybowe.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji Beata Cybulska-Kulawik odpowiedziała, że są powielone nazwy ulic w tym przypadku i nazwa Grzybowa na terenie Bydgoskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego też występuje.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Szymon Wilnicki poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.60 *jednomyślnie tj. 21 głosów „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/628/20.

Ad. pkt 21

Zastępca Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji Beata Cybulska-Kulawik przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży udziału Miasta Bydgoszczy wynoszącego 46/50 części, w prawie własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Bydgoszczy przy ulicy Brodnickiej 3.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Szymon Wilnicki poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.61 *jednomyślnie tj. 22 głosy „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/629/20.

Ad. pkt 22

Zastępca Dyrektora Wydziału Mienia i Geodezji Beata Cybulska-Kulawik przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Horodelskiej.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Szymon Wilnicki poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.62 *21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/630/20.

Ad. pkt 23

Koordynator Zespołu ds. Nadzoru Właścicielskiego Sławomir Paprocki przedstawił projekt uchwały w sprawie powierzenia wykonywania zadań własnych z zakresu kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych Bydgoskim Obiektem Sportowym Sp. z o.o.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Jerzy Mickuś zapytał, kiedy nastąpi otwarcie obiektu?

Koordynator Zespołu ds. Nadzoru Właścicielskiego Sławomir Paprocki odpowiedział, że w sierpniu będą następowały odbiory. Po uzyskaniu zgody na użytkowanie, zostanie określona data otwarcia obiektu. Powinno to nastąpić w sierpniu lub wrześniu. Wszystko zależy od odbiorów.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Szymon Wilnicki poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.63 *jednomyślnie tj. 22 głosy „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/631/20.

Ad. pkt 24

Koordinator Zespołu ds. Nadzoru Właścicielskiego Sławomir Paprocki przedstawił projekt uchwały w sprawie wniesienia do Bydgoskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego Spółka z o.o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów (*ul. Gdańska*).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Szymon Wilnicki poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały: Komisja Budżetu i Polityki Finansowej, Komisja Gospodarki Przestrzennej oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.64 20 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/632/20.

Ad. pkt 25

Koordinator Zespołu ds. Nadzoru Właścicielskiego Sławomir Paprocki przedstawił projekt uchwały w sprawie wniesienia do Bydgoskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego Spółka z o.o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba-Zygler poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały: Komisja Budżetu i Polityki Finansowej, Komisja Gospodarki Przestrzennej oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.65 19 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/633/20.

Ad. pkt 26

Koordinator Zespołu ds. Nadzoru Właścicielskiego Sławomir Paprocki przedstawił projekt uchwały w sprawie wniesienia do Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy - sp. z o.o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba-Zygler poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały: Komisja Budżetu i Polityki Finansowej, Komisja Gospodarki Przestrzennej oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.66 *jednomyślnie tj. 22 głosy „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/634/20.

Ad pkt. 27, 28

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił projekty uchwał:

- ✓ zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2020 rok (6),
- ✓ zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (6) wraz z autopoprawką.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba-Zygler poinformował, iż przedstawione projekty uchwał pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Radny Paweł Bokiej zapytał, czy jest pomysł rezygnacji z realizacji dużej inwestycji, aby z tych środków pokryć „dziurę budżetową”? Nie podaje konkretnego pomysłu inwestycji, chodzi raczej o zamierzenia.

Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel zamierzenia przedstawione przez Skarbnika Miasta były rozważane w szerszym kontekście inwestycyjnym. Przypomniał, że budżet w zakresie planu inwestycyjnego zawiera przedsięwzięcia, które są kontynuowane (wcześniej projektowane), a nie zawiera nowych inwestycji ze względu na oszczędności już uwzględnione związane ze zmianami w podatkach oraz wydatkami na edukację. Przypomniał, że w planach była realizacja basenu rehabilitacyjnego na ul. Jesionowej, remont ul. Nakielskiej. Powyższe zamierzenia zostały ograniczone w zakresie budżetu inwestycyjnego. Druga fala pandemii dotyczyła wydatków bieżących.

Radna Joanna Czerska-Thomas przypomniała, że podczas konferencji prasowej Premier RP M. Morawiecki mówił o pomocy kierowanej przez rząd wobec samorządów w związku z COVID. Zapytała, czy miasto w tym zakresie może liczyć na pomoc rządu?

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski z przykrością stwierdził, że działania pozytywne rządu w stronę samorządu nie są czynione. W tarczy 4.0 jest zezwolenie na złagodzenie wskaźnika zadłużenia, jest zgoda na ujemny wynik operacyjny, jest zgoda na zaciągnięcie kredytu w związku z COVID. Powyższe rozwiązania zmierzają do zadłużania się samorządów. Jeśli mówić o pozytywach to trudno ich szukać w działaniach rządu skierowanych do samorządu.

W poniedziałek pojawiła się wiadomość o kwocie 63 mln zł. na inwestycje do roku 2022. We wtorek Unia Metropolii Polskich otrzymała projekt rozporządzenia do konsultacji zgodnie, z którym kwota wynika z wyliczenia. Rozporządzenie pojawiło się w formie e – maila i wskazywało na części składowe dokumentu, nie można było zapoznać się z dokumentem w całości.

Radny Jarosław Wenderlich przypomniał, że w pierwszej kolejności pomoc trafią do przedsiębiorców. Są to olbrzymie środki, które trafiają do Bydgoszczy. Dodał, że rozwiązania zawarte w tarczy są również korzystne dla samorządów. Odbywały się spotkania ze stroną rządową, w których uczestniczył Prezydent Miasta R. Bruski. Omawiano kwestie dotyczące większych uprawnień organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego, zmiany dotyczące przeznaczenia rezerwy celowej w budżetach j.s.t. bez uzyskania opinii właściwej komisji, tworzenie nowej rezerwy celowej bez uzyskania opinii tej komisji, przesunięcia w drodze rozporządzenia terminów przekazywania sprawozdań oraz informacji sporządzone przez j.s.t., kwestie wprowadzenia możliwości wcześniejszego przekazywania samorządom 2020 r. subwencji ogólnej z budżetu państwa, możliwość przesunięcia na kolejne miesiące wpłat do budżetu państwa dokonywane przez jednostki o ponadprzeciętnych dochodach podatkowych czyli tzw. janosikowego, zmiany w zakresie reguły ograniczającej zadłużenie j.s.t., kwestia funduszu inwestycji samorządowych. Dodał, że samorząd terytorialny jest częścią państwa, a z powodu pandemii j.s.t. są w gorszej sytuacji, gdyż są mniejsze wpływy z określonych źródeł.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski stwierdził, że od wyżej przedstawionych propozycji rządowych pieniędzy samorządom nie przybędzie. Zapis mówi, że subwencja może być przekazana wcześniej. Jednak brak szczegółowych zapisów: o ile wcześniej? kto o tym decyduje? kiedy? czy na wniosek? czy dla każdego? czy obligatoryjnie?

W związku z powyższym są to złe informacje. Fundusz w kwocie 63 mln zł. znalazł się jako poprawka do ustawy o bonie turystycznym.

Radny Jarosław Wenderlich przypomniał wcześniej zadane pytania:

- ✓ na jakim etapie jest rewitalizacja Parku Centralnego?
- ✓ na jakim etapie jest odbudowa kolei wąskotorowej w Myślęcinku?
- ✓ co z biegunarium i pingwinarium?
- ✓ co z kąpieliskami miejskimi nad Balatonem i w Parku Centralnym?
- ✓ co z trasą W – Z?
- ✓ co z nowymi mostami?
- ✓ co z przebudową Teatru Polskiego?
- ✓ co z przebudową ul. Nakielskiej?
- ✓ co z rewitalizacją Parku Akademickiego?

Są to podstawowe pytania dotyczące miasta Bydgoszczy, na które do tej pory nie otrzymał odpowiedzi. Rozumie, że skoro nie otrzymał odpowiedzi podczas sesji otrzyma takowe na piśmie.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przypomniał, że Prezydent Miasta poprosił o przekazanie pytań na piśmie.

Dodał, że budżet miasta posiada o 85 mln zł. mniej. Miasto miało 100 mln zł. rezerwy na kredyt. Tylko zostały zmienione przepisy, które pozwoliły sfinansować obietnice wyborcze z pieniędzy samorządów.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba-Zygler zapytał, czy pytania zostały złożone na piśmie?

Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel przypomniał, że miasto realizuje jednocześnie ponad 200 inwestycji. Wyjaśnił, że w sprawie biegunarium musiałby się wypowiedzieć Prezes Myślęcinka. W tej kwestii zostanie udzielona odpowiedź na piśmie.

Inwestycje, które nadzoruje są w trakcie przygotowania dokumentacji.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski wyjaśnił, że Spółka po otrzymaniu dokapitalizowania przeprowadziła dwa postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wybudowanie kompleksu wybiegów. W obu postępowaniach nie wpłynęła żadna oferta. W związku z tym postanowiono przygotowując zaproszenie do przetargu po raz trzeci rozdzielić prace budowlane od zadania polegającego na opracowaniu dokumentacji projektowej. Do postępowania na wykonanie dokumentacji projektowej biegunarium zgłosiło się trzech uczestników. Po uprawomocnieniu pozwolenia na budowę (początek listopada 2019 r.), ogłoszenie i rozstrzygnięcie przetargu na wykonanie robót budowlanych (koniec lutego 2020 r.), budowa – okres minimum 2 lata (luty 2022 r.), oddanie do użytku, odbiory, ewentualne usterki – (maj 2022 r.)

Radny Szymon Róg poruszył kwestię spadku sprzedaży biletów (sprawa omawiana podczas Komisji Budżetu i Polityki Finansowej Rady Miasta). Przypomniał, że przed dwoma miesiącami została rozwiązana umowa z firmą kontrolującą bilety. Zapytał, kto przeprowadza kontrole? W jaki sposób wypłacane jest wynagrodzenie? Czy od ilości kontroli? Czy jest to stała stawka niezależna od ilości przeprowadzonych kontroli?

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski wyjaśnił, że obecnie kontrola w środkach komunikacji publicznej realizowana jest przez Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej. Zostały zawarte umowy zlecenia. Obecnie jest to okres testowy. Jeśli system się sprawdzi zostaną zawarte umowy o pracę, system będzie zadaniowy.

Radny Jerzy Mickuś zapytał, jaka jest skala pomocy miasta wobec bydgoskich przedsiębiorców? Czy można mówić o środkach, które zrekompensują skutki katastrofy gospodarczej? Czy zostały zanotowane przypadki umorzenia czynszów dzierżawnych w związku z COVID? Z uzyskanych informacji wynika, że wiele podmiotów zgłaszało się w tej kwestii do miasta.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski wyjaśnił, że wszystkie wnioski rozpatrywane są w takiej samej procedurze. Obecnie przedsiębiorcy mogą prowadzić działalność. Zapewne w mniejszym zakresie. Poinformował, że wpłynęło około 400 wniosków. W marcu przyjęto założenie, że w I etapie przedsiębiorcy mogą odłożyć – odroczyć płatności do końca czerwca lub odłożyć do końca czerwca i rozłożyć na 6 rat do końca roku, z możliwością udzielenia kolejnej ulgi w przypadku gdy pojawi się umotywowany wniosek.

Część przedsiębiorców skorzystała z propozycji. Część uważało, że pomoc jest zbyt mała. Powyższe wynika z tego, że podatek od nieruchomości nie jest największym kosztem. To jest koszt, który jest stosunkowo niskim kosztem prowadzonej działalności danego podmiotu.

Parlament przygotowując ustawę o pomocy przedsiębiorcom zostawił wiele luk - zapomniał, że ulga jest pomocą publiczną. Okazało się, że aby uzyskać pomoc należałoby przejść bardzo skomplikowaną procedurę, przedstawić wiele dokumentów.

Są to trudne problemy. Miasto stara się pomagać w miarę możliwości.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2020 rok (6).

W.67 17 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Projekt uchwały został przyjęty i oznaczony: **XXV/635/20.**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (6) wraz z autopoprawką.

W.68 17 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Projekt uchwały został przyjęty i oznaczony: **XXV/636/20.**

Ad pkt. 29

Informacja na temat stanu realizacji zadań realizowanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Bydgoszczy w ramach tarczy antykryzysowej.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Tomasz Zawiszewski wyjaśnił, że Urząd Pracy w ramach tarczy antykryzysowej realizuje cztery instrumenty wsparcia:

- dofinansowanie wynagrodzeń dla mikro, małych i średnich przedsiębiorstw,
- dofinansowanie wynagrodzeń dla organizacji pozarządowych,
- dofinansowanie kosztów działalności dla osób samozatrudnionych, osoby prowadzące działalność gospodarczą niezatrudniających pracowników,
- pożyczki dla mikro przedsiębiorców na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej.

W sumie na cztery instrumenty wsparcia od 1 kwietnia br. do dnia dzisiejszego wpłynęło 24,5 tys. wniosków. Z tego zostało rozpatrzonych 15 tys. 300 wniosków. Z rozpatrzonych 14 tys. 300 zawartych umów, które obejmują pomoc dla 18 tys. 224 osób. Instrumenty dotyczące refundacji wynagrodzeń są dla określonej liczby pracowników w danej firmie. Umowa może obejmować 10 osób, albo i 100. Łączne koszty poniesione do tej pory, to są środki wydatkowane i zaangażowane w umowach, gdyż umowy dotyczące dofinansowania wynagrodzeń i kosztów prowadzenia działalności gospodarczej

są zawierane na miesiąc, dwa lub trzy w zależności od tego jak wnioskuje przedsiębiorca. Łączne wydatki opiewają na kwotę 87 mln zł.

Pożyczki są instrumentem, który cieszy się największym powodzeniem. W związku z powyższym takich wniosków jest najwięcej. Z 24 tys., aż 21,5 tys. stanowią wnioski dotyczące pożyczek. Problem dotyczy długiego procesu ich rozpatrywania. Wyjaśnił, że w połowie kwietnia została przyjęta zmiana dotycząca zasad możliwości przyznawania tych pożyczek. W pierwszej tarczy pożyczka była możliwa dla mikro przedsiębiorców, którzy zatrudniają pracowników. Pożyczka miała być umarzana po trzech miesiącach, pod warunkiem utrzymania stanu zatrudnienia. Takie były pierwotne warunki przyznania i umorzenia pożyczek. Od kwietnia br. do 20 kwietnia br. (II tarcza) wpłynęło 2 tys. 756 wniosków. Wnioski były rozpatrywane w terminie od 3 dni do maksymalnie 4 tygodni. Przedsiębiorcy, którzy składali wniosek 20 kwietnia mieli wypłatę 15 – 18 maja br. Druga tarcza rozszerzyła możliwość udzielania pożyczek dla wszystkich mikro przedsiębiorców w tym osoby samozatrudnione niezatrudniające pracowników, a warunkiem umorzenia jest prowadzenie działalności gospodarczej przez 3 miesiące. Nie ma mowy o utrzymaniu stanu zatrudnienia. Ważne, żeby działalność była aktywna. Między 21 kwietnia br., a 30 kwietnia br. wpłynęło ponad 11 tys. 100 wniosków. Jest to niemożliwe do rozpatrzenia z dnia na dzień. Nie było możliwości rozpatrywania wniosków na bieżąco. Ponadto pojawiła się nieprawdziwa informacja, że wnioski o pożyczkę można składać tylko do 30 kwietnia br. Informacja dotyczyła w ogóle Urzędów Pracy. Stąd nawał wniosków. Obecnie zostało rozpatrzonych 13 tys. 409 pożyczek. Wypłaconych zostało 12 tys. 747, na łączną kwotę 63 mln 700 tys. zł. Pożyczki wypłacane są w ciągu dwóch dni od rozpatrzenia.

Między 1 kwietnia br., a 31 maja br. Wypłacono 4 tys. 36 pożyczek, od 1 czerwca br. do dnia dzisiejszego – 8 tys. 700. PUP otrzymał wsparcie w liczbie 10 osób skierowanych do pomocy przez Prezydenta Miasta. Są to pracownicy Urzędu Miasta bądź jednostek podległych. Od 4 kwietnia br. Ministerstwo udostępniło nakładkę na system komputerowy, którym posługują się Urzędy Pracy, która umożliwia automatyzację procesu weryfikacji przekazywania wniosków do wypłaty. Tym instrumentem posługuje się ZUS od kwietnia. Przypomniał, że w ciągu 10 dni wpłynęło 11 tys. wniosków, a w samym czerwcu około 1 300 wniosków.

Radny Marcin Lewandowski zapytał, ile osób wcześniej obsługiwało rozpatrywanie wniosków? Ile roboczogodzin zajmuje średnio rozpatrzenie wniosku? Czy jest to zróżnicowane w poszczególnych przypadkach? Czy można przyjąć średnią? Czy jest potrzeba zwiększenia wsparcia kadrowego? Czy oprócz zwiększenia liczby pracowników były podejmowane inne działania mające na cel przyspieszenie rozpatrywania wniosków?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Tomasz Zawiszewski wyjaśnił, że obecnie rozpatrywaniem wniosków o pożyczkę zajmuje się 21 osób. Łącznie wszystkimi instrumentami związanymi z tarczą antykryzysową zajmują się 43 osoby i cała reszta pracowników, gdy jest taka potrzeba, możliwość. Sam proces wypłaty jest prosty i zautomatyzowany. Jednak najpierw należy zweryfikować wnioski. W sobotę cały Urząd Pracy zajmował się przygotowaniem wniosków. Stały trzon kadry zajmujący się instrumentami stanowi liczbę 43 osób.

W sprawie rozpatrywania wniosków. Wyjaśnił, że nie ma reguły. Wniosek złożony elektronicznie jest bardzo prosty do rozpatrzenia, pod warunkiem, że jest zweryfikowany pozytywnie. Wniosek papierowy (stanowią one 1/3 wszystkich wniosków) wymaga najpierw wprowadzenia do systemu. Wyjaśnił, że obecnie rozpatruje się od 500 do 800 pożyczek dziennie.

Radny Szymon Róg podziękował za przedstawione informacje. Zapytał, kiedy zostaną rozpatrzone wszystkie złożone wnioski? Przyznał, że obsługa e – mail jest realizowana. Gorzej wygląda obsługa mieszkańców telefonicznie. W odpowiedzi na interpelację otrzymał informację, że rozmowy łączone są do poszczególnych pracowników. Poprosił o lepszą obsługę tej usługi.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Tomasz Zawiszewski wyjaśnił, że wnioski będą ciągle rozpatrywane, bo ich przyjmowanie nie zostało zakończone. Nabór jest otwarty. Jest ich znacznie mniej. W dni dzisiejszym wpłynęły 53 wnioski. Dodał, że tarcza 4.0 wprowadza możliwość udzielenia pożyczek kolejnej grupie tj. organizacjom pozarządowym. Można się spodziewać kolejnego napływu nowych wniosków. „Korek” zapewne zostanie rozładowany w połowie lipca.

W sprawie kontaktu telefonicznego. Wyjaśnił, że PUP nie posiada klasycznej infolinii. Ministerstwo nakazało 1 kwietnia br. wskazanie jednego numeru telefon i jednego adres e – mailowego. Mieszkańcy dzwonią w kwestii realizacji instrumentów w czterech różnych sprawach, na cztery różne numery telefonów. Na raz do Urzędu Pracy może się dodzwonić 30 osób. Liczba klientów nagle wzrosła czterokrotnie. Tego nikt nie mógł przewidzieć.

Radny Jerzy Mickuś podziękował w imieniu przedsiębiorców, którzy otrzymali pożyczkę. Mimo trudnej sytuacji Powiatowy Urząd Pracy dobrze sobie poradził. Za okazaną pomoc w imieniu przedsiębiorców podziękował.

Radny Zdzisław Tylicki zapytał, jaki jest warunek, że pożyczka nie będzie musiała być spłacona?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Tomasz Zawiszewski wyjaśnił, że trzy miesiące od daty wsparcia (od daty przelewu) działalność ma być utrzymana w aktywności. Tarcza 4.0 wprowadza zmianę tzn. nie trzeba składać wniosku o umorzenie. Automatycznie po 3 miesiącach Urząd Pracy sprawdzi, czy dana działalność jest aktywna. Jeżeli tak, z automatu następuje umorzenie pożyczki.

Radny Marcin Lewandowski zapytał, co stanowi najczęstszą przyczynę negatywnego rozpatrzenia wniosku o pożyczkę? Czy prowadzone są w tej kwestii działania informacyjne dla przedsiębiorców? Czy jest jeden numer telefonu, który ma numery wewnętrzne? Ilu jest operatorów tego numeru? Kiedy kadra PUP została wzmocniona o urzędników? I w jakiej liczbie?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Tomasz Zawiszewski wyjaśnił, że kadra PUP została wzmocniona od 1 czerwca br. o 10 osób.

Wyjaśnił, że są różne numery telefonów odpowiadające różnym instrumentom. Pożyczkami nie zajmuje się jedna osoba. Jedna osoba weryfikuje wnioski, inna wprowadza do systemu, inna przygotowuje wypłatę.

Najczęstszym błędem jest brak klauzuli RODO, brak formularza pomocy publicznej lub błąd we wskazaniu.

Powody nieudzielenia pożyczki:

- spółki cywilne nie mogą korzystać z pożyczki, ale każdy ze współników składając odrębny wniosek może skorzystać z pożyczki,
- zawieszenie działalności w momencie składania wniosku. Jeżeli działalność prowadzona jest od 15 kwietnia br. nie można skorzystać z pożyczki,
- nieprawidłowości dotyczące właściwości miejscowej. Ustawa mówi, że wniosek składa się według miejsca prowadzenia działalności, co nie jest zawsze tożsame z siedzibą. W tarczy 4.0 (obowiązującej od dnia dzisiejszego) jest zapis, że według siedziby.

Ad. pkt 30

Informacja ustna Prezydenta Miasta na temat podejmowanych inicjatyw w zakresie zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz wprowadzenia Rozszerzonej Odpowiedzialności Producentów (ROP).

Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel przypomniał, że rozszerzona odpowiedzialność producentów to jest pojęcie, które zmieni spojrzenie na odpady w całej Polsce oraz wpłynie na zachowanie producentów oraz opłaty dla mieszkańców. W większości krajów Unii Europejskiej taka rozszerzona odpowiedzialność producentów już istnieje. Polska, jako kraj członkowski do 5 lipca br. zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego z roku 2008 (zmienioną w 2018 r.) zobowiązana jest wdrożyć odpowiednie przepisy w tym zakresie. Rozszerzona odpowiedzialność producentów pozwoli zmniejszyć ilość produkowanych opakowań o krótkim terminie użytkowania. Producent wprowadzający opakowania niemożliwe później do odzyskania, będzie musiał płacić konkretną opłatę. Przestanie się opłacać wprowadzać do systemu szkodliwe dla środowiska opakowania oraz materiały, które są jednokrotnego użytku. Opłacalne będzie używanie materiałów o dłuższej żywotności oraz takich, które są możliwe do ponownego przetworzenia, ponownego użycia.

W ten sposób producentom nie będzie się opłacało wprowadzać szkodliwych opakowań na rynek. Ten, kto będzie wprowadzał szkodliwe opakowania, będzie te koszty ponosił. Obecnie wszystkie koszty ponoszą samorządy, czyli mieszkańcy. W opłacie jest odbiór i zagospodarowanie odpadów. Wysoki koszt zagospodarowania odpadów ponoszą mieszkańcy.

Obecnie jeśli producent wprowadza na rynek wodę w butelce plastikowej, to ma minimalne ograniczenia w tym zakresie. Na rynku jest około 13 tworzyw sztucznych. Spółka ProNatura segreguje odpady z tworzywa sztucznego na 13 podfrakcji. Pokazał jak trudne jest odzyskanie surowca. Wskazał na brak standaryzacji opakowań. W większości krajów Unii Europejskiej ta standaryzacja obowiązuje. Dzięki powyższemu dużo łatwiej jest odzyskać surowiec. W Polsce obowiązuje opłata produktowa. Jednak minimalnie ona wpływa na motywację producentów. Powyższą opłatę ponosi producent, który wprowadza produkt na rynek w opakowaniu, które nie jest możliwe do odzyskania. W Polsce jest to 6 euro za tonę wprowadzonego tworzywa sztucznego na rynek, w Czechach – 206 euro za tonę, w Hiszpanii – 370 euro za tonę, w Austrii – 610 euro za tonę tworzyw sztucznych wprowadzonych na rynek. Pozyskane środki trafiają do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Uważa, że producenci powinni ponosić opłaty za wprowadzanie opakowań szkodliwych dla środowiska i niemożliwych do odzysku. Opłaty powinny być przekazane gminom, aby finansować koszty związane z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów. Unia Metropolii Polskich w tej sprawie podjęła stanowisko w ostatnich dniach, które zawiera powyższe tezy. Postuluje, aby dopuścić dwa modele zarządzania systemem gospodarki odpadami. Jeden, aby ze środków pozyskanych od producentów móc finansować zbiórkę selektywną tj. tworzywa sztuczne, szkło, papier. Drugi model daje wybór samorządom, aby producent sami odpowiadali za zbiórkę tych odpadów. Samorząd w części krajów unijnych odpowiada tylko i wyłącznie za odbiór odpadów zmieszanych. Na mieszkańców jest przeniesiona tylko powyższa opłata. Pozostała część zbiórki odpadów selektywnych: plastik, papier, szkło odbywa się ze środków producentów. Mieszkańcy nie są obciążani tym kosztem. Uważa, że do takiego modelu należy dążyć. Polska do 5 lipca 2020 r. powyższe przepisy powinna przyjąć. Na dzień dzisiejszy nie ma projektu ustawy w tym zakresie.

Uzupełnieniem jest system kaucyjny. W Polsce pojawiła się dyskusja dotycząca ustawienia w miastach butelkomatów. Elementem jest wprowadzenie systemu kaucyjnego. Producentom zależy, żeby butelkomaty w centrach handlowych ustawiać i odzyskiwać plastik i materiały, które zostały wprowadzone na rynek. Jest to związane z przepisami prawa, a nie kwestią edukacji ekologicznej. W Polsce do tej pory ze względu na to, że system jest tak skonstruowany, że za wszystko płacą mieszkańcy (podstawowa opłata), to butelkomaty mają tylko wymiar pijarowy, związany z edukacją ekologiczną zachęcającym do segregacji, niż wymiarem ekonomicznym. W całej Unii Europejskiej jest to element ekonomiczny, sami producenci stawiają butelkomaty w galeriach handlowych.

Przypomniał, że podstawowym postulatem jest to, aby producent wprowadzający szkodliwe opakowanie na rynek powinien ponosić opłatę. Obecnie niezależnie od kosztów zagospodarowania odpadów, koszty muszą ponosić mieszkańcy. Należy przyspieszyć pracę nad ustawą.

Poruszył kwestię ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Na etapie projektu ustawy miasto postulowało, aby maksymalne stawki za pojemniki w nieruchomościach niezamieszkałych nie miały tak niskich stawek maksymalnych, ponieważ powyższe doprowadzi do sytuacji, że na mieszkańca przerzuci się koszty odbioru odpadów z tych nieruchomości. W wielu miastach ceny poszły drastycznie w górę, chociażby z powyższej przyczyny. Stawki określone w ustawie okazały się nierealne. Wszystkie postulaty zgłaszane przez samorzady zostały odrzucone. W odpowiedzi Ministerstwo Klimatu zapewniało, że prowadzone są prace nad rozwiązaniami (odpowiedź z grudnia 2019 r.) Radni Miasta Bydgoszczy skierowali apel do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany przepisów. Jednocześnie uczestniczył w spotkaniu z Ministrem Michałem Kurtyką, podczas którego otrzymał zapewnienie, że w lutym najpóźniej pojawi się ostateczne stanowisko Ministerstwa w tym zakresie. Do dnia dzisiejszego przepisy nie zostały zmienione. Stąd Prezydent Miasta zdecydował się na taki krok, że zmianę jednego przepisu zaproponowało miasto. Został przedłożony projekt ustawy, który został przesłany Prezesowi Rady Ministrów. Zastrzegając, że maksymalna stawka musi być uzgodniona ze wszystkim organizacjami samorządowymi. Bydgoszcz nie chce uzurpować sobie prawa w ustalaniu stawki dla wszystkich gmin w Polsce. Stawka musi być określona w formie maksymalnej, ponieważ wynika to z orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, tego samorzady nie negują. Liczy, że projekt ustawy będzie szybko procedowany. Dodał, że są proste sposoby, aby obniżyć drastycznie opłatę dla mieszkańców. Przestrzegając, że mimo przyjęcia ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w 2019 r. pożary nadal będą, że ceny wzrosną. Liczy na rzeczywisty dialog, który wyjdzie z fazy deklaratoryjnej.

Radny Bogdan Dzakanowski zapytał, czy miasto miałoby prawo odbierać od mieszkańców terenów niezamieszkałych śmieci? Czy opłata dla mieszkańców mogłaby zostać zmniejszona o 5 zł.?

Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel odpowiedzi udzieli w kolejnym punkcie, w którym będzie również mówi o usłudze realizowanej przez firmę Komunalnik.

Radny Jakub Mikołajczak poinformował, iż w Bawarii zaobserwował tylko pięć wzorów butelek stosowanych przez producentów. Jeden z dużych browarników rzemieślniczych oświadczył, że nie opłaca się stosować butelek wymiennych, gdyż nie ma punktów skupu. Zapytał, czy w Polsce rozważana jest procedura nakazania, zalecenia stosowania czterech wzorów butelek? Powyższe pytanie skierował także do Ministra J. Wenderlich.

Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel powiedział, że w założeniach przedstawionych przez Ministerstwo, takie rozwiązania się nie znajdują. Jest to jeden z postulatów miasta, aby wprowadzić standaryzację opakowań. Pojawiają się opakowania wielomateriałowe, co jest niedopuszczalne w dojrzałych systemach związanych z ekologią.

Radny Jarosław Wenderlich wypowiada się, jako Radny Miasta Bydgoszczy. Zgłoszone uwagi radnego J. Mikołajczaka może przekazać Ministrowi J. Ozdobie.

Przypomniał, że w *Rzeczpospolitej* ukazał się artykuł pod tytułem *Firmy powinny płacić więcej. Biurowce, galerie handlowe, czy hotele powinny więcej płacić za wywóz śmieci*. Zapytał, czy postulatem miasta jest, aby przedsiębiorcy zapłacili więcej?

Poinformował, że ukazało się stanowisko Pana Leszka Świętalskiego ze Związku Gmin Wiejskich RP, który nie przychylił się do przedstawionej propozycji. Stwierdza, że zmiana jednego przepisu niewiele zmieni.

Zapytał, czy gminy aktualnie mogą obecnie się wstrzymać z ustaleniem nowych stawek opłat? Czy stawki opłat powinny być wstępnie uchwalone do 5 września br.? Dodał, że termin został wydłużony do 31 grudnia 2020 r. Zapytał, czy miasto mogło funkcjonować na starych stawkach. Zapytał, czy Prezydent Miasta powyższe potwierdza?

Zapytał, czy Prezydent Miasta potwierdza, że można było udzielić zamówienia in house bydgoskiej Spółce ProNatura na gospodarowanie odpadami komunalnymi i nie trzeba było organizować postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym wystąpił i ofertę złożył Komunalnik?

Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel uważa, że mieszkańcy powinni płacić mniej za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Takie jest stanowisko miasta.

Przedstawiciel Związku Gmin Wiejskich powiedział, że jest to krok w dobrą stronę, ale nie będzie dotyczył wszystkich samorządów. Przepis dotyczy większych samorządów, a nie gmin wiejskich. Poprosił o precyzyjne cytowanie wypowiedzi.

Dodał, że ustawa przewiduje, że zmianę stawek w nieruchomościach niezamieszkałych należy dokonać w ciągu 12 miesięcy od dnia uchwalenia ustawy, tj. do dnia 2 września br. Następnie w jednej z tarcz datę przesunięto na koniec 2020 r. Zmiana powinna być dokonana w momencie pierwszego uchwalania nowych uchwał. Ten okres przejściowy dotyczy tylko samorządów, które nie zmieniały uchwał w zakresie wysokości stawek za opłaty.

Miasto Bydgoszcz nie zmieniało stawek dla nieruchomości niezamieszkałych. Uchwała została zmieniona w części dotyczącej mieszkańców właśnie po to, żeby zminimalizować negatywne skutki dopłacania do systemu nieruchomości niezamieszkałych. Proces został maksymalnie opóźniony.

Wyjaśnił, że gospodarka odpadami dotyczy odbioru i zagospodarowaniem odpadów. Na zagospodarowanie odpadów nie odbył się przetarg, gdyż w trybie powierzenia usługę wykonuje ProNatura. W zakresie odbioru odpadów odbywa się postępowanie przetargowe w IX sektorach miasta. Postępowanie się odbywa. Formalnie in house jest możliwe, ale można powierzyć tylko część zawiązaną z obsługą mieszkańców, a nie nieruchomości niezamieszkałe. Rozwiązanie musi być bardzo przemyślane stosowane.

Radny Robert Kufel ze wstępnych informacji wynikają trzy etapy, które będą miały miejsce. Pierwszy etap zakłada, że jeśli opakowania będą droższe to i produkty będą droższe. Klienci zaczną się interesować produktami w innych opakowaniach tj. metalowe, szklane. Powyższe wywoła zmianę popytu i podaży. Kolejnym etapem będzie system kaucyjny. Produkty będą zajmowały mniej miejsca. Przypomniał, że w Niemczech jest kilka wariantów butelek. Standaryzacja wpływa na obniżenie samego kosztu wielorazowego użytku opakowania. Trzeci etap tj. obsługa wielorazowego opakowania. Nie może się doczekać, kiedy system ostatecznie zostanie wprowadzony w życie.

Radny Marcin Lewandowski przedstawienie propozycji wydaje się ciekawe. Jednym elementem, jest zmiana maksymalnych stawek opłat. Kolejnym elementem są opłaty obciążające producentów opakowań. Uważa, że również w tej kwestii powinien zostać przygotowany projekt ustawy. Jako dopełnienie przygotowanego już projektu ustawy.

Pochwalił zaprezentowaną inicjatywę. Obawę budzi tylko fakt, czy nie utrwaliłby się model podwyższonych cen.

Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel wyjaśnił kwestię ewentualnego podwyższenia cen. Dodał, że wzrost cen dotyczyłby tylko produktów w opakowaniach, które byłyby niemożliwe do powtórnego przetworzenia lub niemożliwe do powtórnego wykorzystania. Tylko takie opakowania podlegałyby opłacie produktowej. W związku z powyższym mieszkańcy mógłby wybierać produkty w opakowaniach ekologicznych, przez co by nie płacił. Opłata dotyczy kosztów, które są związane z zagospodarowaniem opakowań szkodliwych dla środowiska.

Wyjaśnił, że miasto w drugim elemencie nie mogło podjąć inicjatywy uchwałodawczej, ponieważ wynika to z Dyrektywy Unii Europejskiej. Trudno, żeby samorządy w tym zakresie opracowywały dokumenty prawne. Propozycje zostały złożone do Ministerstwa. Przedstawiciele miasta uczestniczyli w konsultacjach.

System związany z gospodarką odpadami jest bardzo skomplikowany i trudny. Wszystkie organizacje samorządowe zgadzają się w jednym, że powinien być ze strony rządową utworzony specjalny zespół w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, który określiłby przepisy dotyczące odpadów od nowa. Eksperti również wskazują, że przepisy w tym zakresie są skomplikowane.

Radny Jarosław Wenderlich przypomniał, że w tracy antykryzysowej 3.0 zostały zawarte przepisy wydłużające termin. Miasto mogło nie wprowadzać zmian i do końca roku podjąć uchwały, a określone opłaty obowiązywałyby od przyszłego roku.

Przypomniał, że można byłoby przeprowadzić zamówienie z wolnej ręki in house na odbiór odpadów komunalnych w przetargu. Nie musiałby wówczas startować wykonawca spoza Bydgoszczy.

Zapytał, czy władze miasta sprostowały artykuł w *Rzeczpospolitej: Biurowce, galerie handlowe czy hotele powinny więcej płacić za wywóz śmieci. Dzięki temu spadną stawki mieszkańcom – uważają wóldarze Bydgoszczy?*

Radny Marcin Lewandowski zwrócił uwagę, że szczegółowo przedstawiono projekt ustawy dot. stawek opłat. Zostały określone dokładnie procenty. Jeśli mieszkańcy mieliby płacić mniej, to ktoś inny te koszty musiałby ponieść. Rozumie, że koszt mieliby ponieść producenci opakowań. Zapytał, jak doszło do określenia szczegółowych liczb, procentów? Dodał, że nie ma danych dotyczących finansowania tego zabiegu.

Radny Robert Kufel uważa, że przy konstruowaniu ustaw „od zera” należy skorzystać z dobrych praktyk innych miast.

Zastępca Prezydenta Miasta Michał Szybel wyjaśnił, że prawo zakłada samofinansowanie systemu. Po jednej stronie są koszty. Obecnie wszystkie koszty spoczywają na mieszkańcach: odbiór śmieci, zagospodarowanie śmieci. Po drugiej stronie znajdują się dochody. Jeśli wprowadzamy zapis w ustawie, że właściciele nieruchomości niezamieszkałych nie mogą „płacić więcej, niż...” tzn. że ktoś inny musi pokryć całą pozostałą kwotę. W związku z tym dzisiaj mieszkańcy płacą więcej, niż powinni gdyby był system sprawiedliwy i realny. Zmiana doprowadziłaby do urealnienia i do zmniejszenia opłat dla mieszkańców.

Celem jest zmniejszenie opłat dla mieszkańców.

Wyjaśnił, że miasto zaproponowało zmiany związane z maksymalną stawką na pojemniki. W zakresie rozszerzonej odpowiedzialności producentów samorząd nie prowadził wyliczeń, gdyż wynika to z Dyrektywy unijnej. Zadaniem państwa jest szczegółowe wyliczenie i zaproponowanie przepisów prawa. Środki powinny wrócić do mieszkańców w postaci niższych cen za śmieci. Faktycznym pokrywającym koszty byłby ten, kto kupuje produkt, a nie wszyscy.

Radny Bogdan Dzakanowski przypomniał, że gdyby Prezydent Miasta i radni PO poparliby wniosek Klubu Radnych PiS, to mieszkańcy od stycznia płaciliby 5 zł. mniej opłaty za odpady komunalne. Tylko w Bydgoszczy mieszkaniec, który nie wytwarza śmieci ponosi dodatkową opłatę w wysokości 5 zł.

Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel zaapelował o mówienie prawdy. Poinformował, że większość miast w Polsce ma nieruchomości niezamieszkałe w systemie. Dużo miast w wyniku szkodliwego prawa wyłącza je, licząc się z konsekwencjami, które się z tym wiążą. Właściciele tego typu nieruchomości będą zdani na łaskę tylko jednej firmy. Cena za odbiór odpadów wzrośnie jeszcze bardziej, niż wynika to z zaproponowanych zapisów w ustawie. W małych miejscowościach ta firma nawet nie chce jechać, żeby odebrać śmieci od pojedynczego sklepu.

Już kilkakrotnie wspominał, że nieruchomości mieszane zgodnie z przepisami prawa muszą znajdować się w systemie. Najprostszą drogą jest zmiana jednego przepisu.

Zapewnił, że miasto znajdzie sposób na obniżenie opłaty dla mieszkańców.

Radny Jakub Mikołajczak poinformował, że spotkał się z Burmistrzem Gąsawy, który mówił, że mimo opłaty 26 zł. system się nie bilansuje. Firmy odmawiają odbioru śmieci ze względu na odległość.

Ad. pkt 31

Dyrektor Biura Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi Krzysztof Zająkała przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska poinformowała, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel w sprawie pojemników na ul. Sępiej. Wyjaśnił, że na ulicy zostały wystawione worki w związku z usytuowaniem domków jednorodzinnych.

Działanie firmy Komunalnik ocenia bardzo źle. Jakość odbioru jest nadal niezadowolająca. Wpływają skargi od mieszkańców (kilkadziesiąt dziennie). Podstawowe narzędzie jakim dysponuje miasto są kary. Łącznie kar zostało naliczonych 1 mln 400 tys. zł. Zapewnił, że kwota będzie rosła. Chyba, że nastąpiłaby drastyczna poprawa jakości realizacji usługi przez Komunalnik. Na tę karę składają się kary za: odbiory niezgodne z harmonogramem, stwierdzone braki właściwej segregacji, za opóźnienie w rozstawianiu pojemników i związane z tym parowanie pojemników do konkretnych nieruchomości, przez co w systemie nie można prowadzić właściwej kontroli, nie wszystkie pojemniki są rozstawione. Za sektor IV została naliczona kara w wysokości 640 tys. zł. Pozostałe sektory są w trakcie analizy. Za brak wagi naliczono karę w wysokości około 200 tys. zł.

Przedstawił przepis ustawy, która została podpisana przez Prezydenta RP w dniu 23 czerwca br. *W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub*

nienależytego wykonania umowy, o której mowa w art. 15r ust. 1, z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.

Uważa, że w związku z powyższym przepisem, miasto nie będzie mogło potrącić kary. Oczekuje na opinię w tym zakresie. Przepis stawia w niekorzystnym położeniu miasto, jako zamawiającego względem wykonawcy. W związku z faktem, że państwo chroni wykonawcę w zakresie kar, zerwanie umowy byłoby niemożliwe. Wartość pojemników przekracza 10 mln zł. Miasto stosuje dostępne narzędzia prawne. Miasto będzie naliczać kary, stosować wezwania w trybie reklamacji do odbiorów oraz stosować odbiorów zastępczych. Każdego dnia kilkanaście takich przypadków realizuje spółka ProNatura w zakresie odbiorów zastępczych.

Dodał, że kontrola Urzędu Zamówień Publicznych nie została wszczęta. Miasto otrzymało pismo, że nie ma podstaw, aby taką kontrolę prowadzić.

Odbyła się kontrola Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, który nie stwierdził naruszeń ze strony miasta w tym zakresie. Protokół został sporządzony. Prokuratura oraz Centralne Biuro Śledcze zwróciły się o dokumentację dotyczącą przetargu. Nie posiada informacji, aby jakiegokolwiek śledztwo, postępowanie przeciwko miastu było prowadzone.

Miasto dalej będzie korzystało z narzędzi dozwolonych.

Poinformował, że gdyby nie stan epidemii umowa z firmą Komunalnik byłaby przy tej skali nieprawidłowości, już dawno zerwana. Nie wyklucza, że stawka zostanie zmieniona, gdyż w innym trybie trzeba będzie wybrać nową firmę.

Poinformował, że można powierzyć odbieranie odpadów, ale warunkiem tego jest powierzenie całego zadania, czyli 9 sektorów miasta. W obecnej sytuacji jest to niemożliwe, gdyż zawarta jest umowa na okres 4 letni. Sytuacja z Komunalnikiem dotyczy trzech z dziewięciu sektorów. Drugi tryb to in house, który można zawrzeć pod dwoma warunkami: 1) spółka ma 90% przychodów od gminy, która jest jej właścicielem, 2) nie można odbierać odpadów od nieruchomości niezamieszkałych. Trzecim trybem jest przetarg. Na okres przejściowy można za zgodą Urzędu Zamówień Publicznych, zawrzeć umowę z wolnej ręki. Dodał, że właścicielem pojemników jest dana firma. Decydując się na zerwanie umowy trzeba mieć plan, jak skutecznie wymienić ponad 40 tys. pojemników. Jeśli chaos będzie dalej trwał, a prawo na to pozwoli nie będzie miał problemu z zerwaniem umowy.

Radny Jarosław Wenderlich polecił, aby wystąpić w pierwszej kolejności o opinię prawą. Należy rozróżnić czym jest potrącenie, dochodzenie, wezwanie do zapłaty. Dodał, że nie można potrącać kar w okresie epidemii, aby przedsiębiorcy zachowali płynność finansową, ale to nie znaczy, że nie można kierować wezwań do zapłaty.

Pojawiły się na ul. Pod Borem kontenery z odpadami komunalnymi. Zapytał, czy była to jednostkowa akcja? Miasto na powyższe wyraziło zgodę?

Propozycja jest, aby uchwała weszła w życie 1 września br. Mieszkańcy oczekują obniżki od dłuższego czasu. Złożył poprawkę, aby opłaty zostały wprowadzone od 1 sierpnia br. Wniosek zostanie złożony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Radny Marcin Lewandowski ciężko reagować na to co się stało inaczej, niż milczeniem. Wielu mieszkańców narzeka na sytuację. Można obserwować, że sytuacja się nie pogarsza.

W uzasadnieniu merytorycznym do projektu uchwały władze miasta wskazują, iż uwzględniając niższe koszty odbioru odpadów komunalnych w sektorach (wymienionych) zaistniała możliwość obniżenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przyszłości. Rozumie, że podmiot zaproponował nowe stawki. Zapytał, czy zostały uwzględnione oszczędności, które w czasie kryzysu śmieciowego zostały uzyskane? Zapytał, na jak długo wystarczy oszczędności i czy one pokryją tę obniżkę? Czy oszczędności mogą w sposób stały finansować taką zmianę? Prezydent Miasta mówił o 1 mln 400 tys. zł., co powoduje, że budżet jest ograniczony. Mieszkańcy są dezorientowani, co i gdzie mogą wyrzucać. Dodał, że cała edukacja proekologiczna została poddana dezorientacji. Zapytał, czy stawki kar były ustalone na maksymalnym poziomie? Ile maksymalnie można było zastosować kar wobec Komunalnika? Rozumie, że obniżenie stawek dotyczy wszystkich mieszkańców. Ustawa nie pozwala na różnicowanie w obszarach. Dodał, że równość dokonuje się kosztem prawdziwie pokrzywdzonych. 100 tys. mieszkańców przez około 3 miesiące cierpiało z powodu fatalnej sytuacji. Wyraził zadowolenie z obniżki, która jest symboliczna.

Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel wyjaśnił, że przepis dotyczący kar odczytał dosłownie. Kary będą naliczane. Działania dopuszczone prawem miasto będzie realizować. Wyjaśnił, że prawa nie tworzył tylko odczytał przepis zapewniając, że miasto dostępne środki będzie stosowało.

W sprawie kontenera na ul. Pod Borem. Zapewne firma Komunalnik zbierając na osiedlu Czyżkówko worki na zbiórkę selektywną, aby sobie skrócić prace postawiła kontener, który na koniec dnia miał być odebrany specjalnym samochodem. Z informacji, które posiada hakowiec się popsuł i kontener został odebrany po Bożym Ciele.

W zakresie zgłoszonego wniosku. Wyjaśnił, że zapis o wejściu w życie uchwały z dniem 1 września br. wynika z faktu, iż każdego mieszkańca, za potwierdzeniem odbioru należy powiadomić o zmianie opłaty. Jest to duży proces logistyczny. Zaproponował autopoprawkę, że *uchwała wchodzi w życie z dniem 1 sierpnia 2020 r.*

Uważa, że więcej złego wynika z dyskusji o śmieciach, prowadzonej po raz trzeci na sesji. Radny M. Lewandowski na jednej z sesji powiedział, że mieszkańcy będą palić śmieci. Nie doszło do takiej sytuacji. Poprosił o umiar w krytykowaniu.

W sprawie nadwyżki. Wyjaśnił, że nadwyżka w systemie (np. kary) musi być wydatkowana na system gospodarowania odpadami. Chciałby, aby w przyszłości miasto zakupiło pojemniki i było ich właścicielem, przed kolejnym ewentualnym postępowaniem przetargowym. Ewentualna nadwyżka może zostać w przyszłości spożytkowana na zakup pojemników.

W zakresie kar za segregację, nie było mowy o karach dla mieszkańców. Są to kary dla Komunalnika za złą segregację i za wyrzucanie kilku pojemników do jednej śmieciarki.

Radny Bogdan Dzakanowski poprosił o odpowiedź na pytanie zadane wcześniej. Zapytał, ile druga strona uznaje kar? Na której bazie stwierdzono, że nie ma wagi? Kiedy stwierdzono powyższy fakt? Na jakim etapie jest wszczęte postępowanie Prezydenta Miasta w sprawie wydania decyzji o zakazie wykonywania przez Komunalnika rejestru? Poprosił o wyjaśnienie, jakie korzyści osiągnęli mieszkańcy w związku z podpisanymi aneksami do umowy. Zapytał, z jakiego powodu sporządzane są aneksy? Prezydent Miasta publicznie mówi, że jest niezadowolony ze świadczonej usługi, a robi wszystko, aby firmie ułatwić działalność. Zapytał, czy Prezydent Miasta posiada dokument, że Komunalnik posiada bazę z adresem? Dodał, że jest to podstawowy dokument, który powinna okazać firma. Mieszkańcy gminy, w których nie odbiera się odpadów od nieruchomości niezamieszkałych płacą 5 zł. mniej. Uważa, że zasada, która mówi, że ten co wytwarza śmieci płaci powinna być w Bydgoszczy stosowana.

Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel odpowiedzi udzielił w poprzednim punkcie porządku obrad. Wskazał na możliwości powierzenia odbioru odpadów.

W sprawie bazy. Przypomniał, że radny w trybie interwencji radnego przybył do Biura Zarządzania Gospodarką Odpadami. Został przyjęty, został sporządzony protokół ze spotkania, zostały udostępnione dokumenty. Wszystkie dokumenty, które były możliwe do udostępnienia zostały udostępnione. Radny poszerzył swoją wizytę o pytania, które zostawił na piśmie. W dniu dzisiejszym została udzielona odpowiedź. Między innymi odpowiedź, iż trwa dalej postępowanie dotyczące wykluczenia firmy Komunalnik z rejestru działalności regulowanej.

Wyjaśnił, że został podpisany jeden aneks do umowy, który brzmiał: *firma Komunalnik może korzystać z podwykonawców*. Prawo takiego działania nie zabrania. W sytuacji, gdy nie można rozwiązać umowy z Komunalnikiem chciał zrobić wszystko, aby śmieci nie zalegały na ulicy wszystkimi możliwymi metodami. Jednym z tych metod jest wyrażenie zgody, żeby firma Komunalnik korzystała z podwykonawców. Drugi aneks dotyczy sposób rozliczania, aby miasto mogło bezpośrednio płacić ProNaturze z pominięciem firmy

Komunalnik. Zapytał, jaki zarzut w związku z powyższym stawia radny? Zapewnił, że chciał zabezpieczyć interes miejskiej spółki.

Radny Marcin Lewandowski powiedział, że została wypowiedziana nieprawda. Zapowiedział w związku z powyższym konsekwencje prawne, gdyż nie powiedział, że mieszkańcy będą palić śmieci. Na jednej z sesji powiedział, że w Neapolu doszło do takiego zdarzenia.

Zastępca Prezydenta Miasta stosuje obronę przez atak. Jako radny spotkał się z pytaniami o możliwość odwołania ze stanowiska Zastępcy Prezydenta Miasta. Część mieszkańców wskazuje Zastępcę Prezydenta Miasta, jako osobę odpowiedzialną za zaistniałą sytuację. Zapytał, jak maksymalnie wysoką można było uzyskać karę?

Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel wyjaśnił, że kary wynikają z umowy. Miarkowanie kar jest niezgodne z prawem. Zapewnił, że kary wzrosną, ponieważ są w trakcie naliczania. Przy każdej karze musi być zgromadzony materiał dowodowy. Firma Komunalnik twierdzi, że usługę wykonuje dobrze.

Radny Jerzy Mickuś przypomniał, że każdy podmiot musi złożyć deklarację dot. odbioru odpadów w Biurze Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi. Odbiór przez firmę Komunalnik odbywa się raz w tygodniu lub w ogóle. Zapytał, jak podmiot ma się rozliczyć wobec świadczonej usługi, która nie jest świadczona prawidłowo?

Podziękował pracownikom Biura za wykonywaną pracę. Rozumie, że działania nie zawsze są skuteczne.

Dodał, że nadal wywozy nie są realizowane. Zdarzają się miejsca, gdzie śmieci zalegają. Cierpliwość ma swoje granice i zaczyna jej brakować, ponieważ firma nie spełnia swojej roli. Na co dzień obserwuje pracę pracowników, którzy pracują chaotycznie.

Złożył uwagi do działalności firmy Komunalnik.

Radna Joanna Czerska-Thomas poprosiła o przypomnienie w jaki sposób skutecznie zgłosić nieprawidłowości. Zdarzają się mieszkańcy, którzy nie wiedzą jak skutecznie zgłosić nieprawidłowości. Wobec śmieci, które po terminie zostaną schowane nie ma możliwości skorzystania z interwencyjnego odbioru, sprawdzenia.

Radny Szymon Róg przypomniał, że perspektyw na zażegnanie kryzysowej sytuacji nie widać.

Otrzymał informację, że w Fordonie szkło nie jest wywożone od ponad tygodnia. Frustracja wśród mieszkańców rośnie. Cały czas jest problem z dodzwonieniem się do Biura Gospodarki Odpadami Komunalnymi, nie mówiąc już o firmie Komunalnik. Zapytał, czy centrala telefoniczna zostanie zmodyfikowana?

Na stronie internetowej Czystej Bydgoszczy nie został umieszczony telefon do firmy Komunalnik.

Zdarzają się pojemniki, które nie posiadają czipów. Kwestię poruszył w interpelacji. Zapytał, jak w tym przypadku są rejestrowane wywozy?

Biuro Gospodarki Odpadami kieruje uwagi do firmy Komunalnik. Zapytał, w jaki sposób prowadzone działanie jest egzekwowane? Czy są ponawiane monity?

Zapytał, jak mieszkańcy domków jednorodzinnych mają się zachować, gdy śmieci nie zostaną odebrane spod posesji? Czy odbędzie się wywóz interwencyjny?

Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel w sprawie czipów. Wyjaśnił, że pojemniki są wyposażone w czipy. Czipy znajdują się u dołu pojemnika. Za sparowanie firmie Komunalnik została naliczona kara. Pojemnik należy wprowadzić do systemu informatycznego i przyporządkować do konkretnego punktu odbioru. Wyjaśnił, że kontrola świadczonej usługi jest utrudniona i musi być prowadzona w terenie. Pracownicy UM, strażnicy miejscy dziennie kontrolują kilkaset punktów. Praca jest utrudniona. Codziennie sporządzany jest raport z danej trasówki. Miasto wystawia wyzwania do odbioru w ciągu 3 dni roboczych zgodnie z umową. Komunalnik, gdy wykona wezwanie przesyła dokumentację zdjęciową. Gdy tego nie uczyni w ciągu 3 dni roboczych, miasto wysyła do odbioru zastępczego ProNaturę.

Radny Jarosław Wenderlich uważa, że jest to historyczna chwila bydgoskiego samorządu w tej kadencji Rady Miasta, gdyż Zastępca Prezydenta Miasta przyjął w formie autopoprawki prospołeczną poprawkę Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, za co serdecznie podziękował. Dzięki tej poprawce mieszkańcy Bydgoszczy, szybciej będą mniej płacić za odbiór odpadów komunalnych.

Radny Bogdan Dzakanowski przypomniał pytanie, ile kar uznaje druga strona? Na której bazie została przeprowadzona kontrola?

Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel w zakresie kar. Wyjaśnił, że firma Komunalnik kieruje ogóle pisma, podważając wszystkie kary nakładane przez miasto. Uważając, że przyczyną ewentualnych uchybień jest koronawirus. Postępowanie toczy się w sprawie wykreślenia z rejestru działalności regulowanej firmy Komunalnik. Postępowanie dotyczy bazy w miejscowości Kłopot w Inowrocławiu. Firma Komunalnik zgłosiła, że użytkuje dwie inne bazy na terenie miasta: ul. Glinki, ul. Toruńska. Zostanie przeprowadzona kontrola wszystkich baz na terenie miasta, zajmowanych przez inne firmy. Zgodnie z ustawą, co dwa lata musi być dokonana tego typu kontrola.

W zakresie prawa dysponowania gruntem taki dokument jest w Urzędzie Miasta, choć w ramach postępowania Komunalnik go nie okazał, co jest przedmiotem wezwania do złożenia wyjaśnień. O zakończeniu postępowania radny zostanie poinformowany.

Radny Szymon Róg zgłosił problem wywozu przeterminowanych leków z aptek. Zapytał, czy odbiór odbywa się w ramach sektorów? Czy terminy są zachowywane?

Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel wyjaśnił, że w zakresie aptek wywóz odbywa się na zgłoszenie, gdy pojemniki są przepełnione. Odbiór odbywa się w sektorach.

Radny Jerzy Mickuś powiedział, że ogromny problem stanowią worki typu BIG BAG, gdyż ich nie ma. Mieszkańcy sami zabiegają, aby je zdobyć.

Dyrektor Biura Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi Krzysztof Zajakała zapewnił, że zaangażowanie pracowników jest bardzo duże. Podziękował za wykonaną pracę pracownikom Biura. Zapewnił, że każde zgłoszenie jest analizowane i przekazywane dalej celem realizacji. Nie zdarzają się przypadki pozostawienia zgłoszenia i nieprzekazania dalej. Występują opóźnienia w kwestii udzielenia odpowiedzi na dane zgłoszenie.

Poprosił, aby mieszkańcy wszystkie nieprawidłowości zgłaszali na adres e – mail odpady@um.bydgoszcz.pl. Dodał, że dobrze jest, aby do zgłoszenia była załączona dokumentacja fotograficzna. Jest to pierwszy etap do podjęcia czynności, które najprawdopodobniej w 99% kończą się naliczeniem kary. Dodał, że odbiór zastępczy odbywa się na koszt firmy Komunalnik, a dodatkowo naliczona jest kara za brak realizacji usługi wynikającej z umowy. Obecnie około 500 zgłoszeń zostało przekazanych. Niektóre zgłoszenia dotyczą całych ulic.

Przyznał, że w pierwszym okresie tj. na początku kwietnia był problem z dodzwonieniem się do Biura. Centrala była tak ustawiona, że mieszkanioczek oczekując na połączenie słyszał sygnał wolny zamiast zajętości, gdy w tym czasie pracownik prowadził rozmowę. Obecnie stanowiska pracy są podzielone i wprowadzono pętlę przekierowań. Numery telefonu do wszystkich pracowników Biura Odpadami Komunalnymi, znajdują się na stronie czysta Bydgoszcz w zakładce kontakt. Telefony do firmy Komunalnik są podane na stronie internetowej w wyszukiwarce harmonogramów.

W przypadku niewywiezionych odpadów poprosił, aby pozostawić odpady na ulicy.

W sprawie worków BIG BAG. Wyjaśnił, że na początku kwietnia wszystkie firmy świadczące usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych na terenie miasta Bydgoszczy, miały zamknięte biura obsługi klienta. Zgłoszenie odbioru worków następowało poprzez e – maila. Firma Komunalnik zobowiązała się do rozwożenia worków. Dodał, że Biuro Obsługi Klienta firmy Komunalnik znajduje się na ul. Przemysłowej 4. Pod tym adresem można odebrać worki BIG BAG.

Wyjaśnił, że brał udział w spotkaniu, w którym uczestniczył radny B. Dzakanowski. Zapewnił, że wszystkie dokumenty, o które wnioskował radny otrzymał. Kwestia umowy pojawia się dzisiaj po raz pierwszy. Został sporządzony dokument w postaci notatki służbowej, pod którym podpisały się obie strony.

Wyjaśnił, że właściciel nieruchomości niezamieszkałej w deklaracji wskazuje, deklarowaną ilość wytworzonych odpadów w danym miesiącu. Na tej podstawie naliczana jest opłata za odpady komunalne. Gdy wszystkie odpady wytworzone w danym okresie, na danej nieruchomości zostaną odebrane i wprowadzone do systemu opłata jest należna. Nie jest to opłata tylko za sam odbiór. Z opłaty pokrywane są koszty edukacji ekologicznej, koszty zagospodarowania odpadów, koszty funkcjonowania systemu oraz cały szereg aspektów wynikających z ustawy.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W.69 *jednomyślnie tj. 24 głosy „za”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/637/20.

Ad. pkt 32

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Radny Robert Kufel przedstawił projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale Rady Miasta Bydgoszczy nr XXI/540/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w kwestii rozpoznania wniosku z dnia 18 października 2019 r. (RM.1510.81.2019).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

W.70 *20 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/638/20.

Ad. pkt 33

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Radny Robert Kufel przedstawił projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi z dnia 11 maja 2020 r. (RM.1510.127.2020).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

W.71 *18 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”*

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/639/20.

Ad. pkt 34

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Radny Robert Kufel przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania skargi z dnia 15 maja 2020 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.33.2020).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

W.72 19 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/640/20.

Ad. pkt 35

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Radny Robert Kufel

przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania skargi z dnia 17 maja 2020 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.34.2020).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

W.73 17 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/641/20.

Ad. pkt 36

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Radny Robert Kufel

przedstawił w sprawie przekazania skargi z dnia 24 maja 2020 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.35.2020).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

W.74 18 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/642/20.

Ad. pkt 37

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska

Radny Mateusz Zwolak przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z dnia 23 czerwca 2020 r. dotyczącego wniosku o przeprowadzenie mediacji w sporze Omega Sp. z o.o. z Komunalnym Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

W.75 14 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XXV/643/20

Ad. pkt 38

Apel do mieszkańców Bydgoszczy o udział w wyborach.

Radny Jakub Mikołajczak odczytał treść Apelu:

*Apel Rady Miasta Bydgoszczy
z dnia 24 czerwca 2020 roku
w sprawie udziału w wyborach na Urząd Prezydenta RP*

W dniu 28 czerwca 2020 roku odbędzie się pierwsza tura wyborów na Urząd Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. To święto demokracji, w którym każdy oddany głos niesienie ze sobą ogromne znacznie i ma wpływ na to, jak będzie wyglądać przyszłość naszego kraju.

Historia naszego miasta, postawa i doświadczenia mieszkańców, nie raz już pokazały, jak ważne są dla nas demokracja, wolność i równość. Wartości te stanowią o naszej przeszłości, także w jej trudnych okresach, są obecne dzisiaj, a na przestrzeni lat nie straciły na znaczeniu.

Tak, jak każda z osób uprawnionych posiada swoje poglądy, kieruje się nimi w życiu, a w oparciu o nie podejmuje decyzje wyborcze, tak też każdy ma prawo, żeby wyrazić je w sposób bezpośredni i niezależnie od tego, jak wszyscy możemy się w tym różnić, demokracja daje nam możliwość do ich wyrażania.

Rada Miasta Bydgoszczy apeluje i zachęca bydgoszczan do tego, aby w niedzielę, 28 czerwca 2020 roku, skorzystać z tego prawa i wziąć udział w najważniejszym demokratycznym wydarzeniu i święcie nas wszystkich – bydgoszczan, Polaków – w wyborach na Urząd Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Radny Marcin Lewandowski odniósł się do tekstu przesłanego drogą elektroniczną. Zasugerował zmiany gramatyczne i ortograficzne: słowo „nieraz” piszemy łącznie. Zasugerował zmianę w drugim akapicie pisownię słowa „Miasto” wielką literą. Postulował o zastąpienie słów „odbędzie się I tura” – „odbędą się wybory” oraz słowa „niesienie” na „niesie”. Złożone poprawki sprawiają, że tekst apelu będzie poprawny.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska-Gulczyńska uważa, że należy nanieść poprawki gramatyczne i ortograficzne. Dodała, że miasto piszę się małą literą. Poprawka dotycząca „I tury” zostanie poddana pod głosowanie.

Radna Joanna Czerska-Thomas złożyła wniosek o przyjęcie apelu przez aklamację.

Wniosek:

- ✓ dot. zastąpienia słów „odbędzie się I tura” zwrotem „odbędą się wybory”
W.76 8 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”.
- Wniosek nie został przyjęty.

Apel
Rady Miasta Bydgoszczy
z dnia 24 czerwca 2020 roku
w sprawie udziału w wyborach na Urząd Prezydenta RP

W dniu 28 czerwca 2020 roku odbędzie się pierwsza tura wyborów na Urząd Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. To święto demokracji, w którym każdy oddany głos niesie ze sobą ogromne znaczenie i ma wpływ na to, jak będzie wyglądać przyszłość naszego kraju.

Historia naszego miasta, postawa i doświadczenia mieszkańców, nieraz już pokazały, jak ważne są dla nas demokracja, wolność i równość. Wartości te stanowią o naszej przeszłości, także w jej trudnych okresach, są obecne dzisiaj, a na przestrzeni lat nie straciły na znaczeniu.

Tak, jak każda z osób uprawnionych posiada swoje poglądy, kieruje się nimi w życiu, a w oparciu o nie podejmuje decyzje wyborcze, tak też każdy ma prawo, żeby wyrazić je w sposób bezpośredni i niezależnie od tego, jak wszyscy możemy się w tym różnić, demokracja daje nam możliwość do ich wyrażania.

Rada Miasta Bydgoszczy apeluje i zachęca bydgoszczan do tego, aby w niedzielę, 28 czerwca 2020 roku, skorzystać z tego prawa i wziąć udział w najważniejszym demokratycznym wydarzeniu i święcie nas wszystkich – bydgoszczan, Polaków – w wyborach na Urząd Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Pod głosowanie został poddany powyższy Apel Rady Miasta do mieszkańców Bydgoszczy o udział w wyborach.

W.77 *jednomyślnie tj. 21 głosów „za”.*

Apel został przyjęty.

Ad. pkt 39

Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie poparcia dla projektu badawczego pt. „Wspieranie rozwoju piłki nożnej w Klubie Piłkarskim „Polonia” Bydgoszcz poprzez współpracę z Instytutem Kultury Fizycznej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy”, kierowane do Rektora Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy prof. dr hab. Jacka Woźnego.

Radny Maciej Świątkowski poprosił o poparcie Stanowiska w sprawie projektu badawczego „Wspieranie rozwoju piłki nożnej w Klubie Piłkarskim „Polonia” Bydgoszcz poprzez współpracę z Instytutem Kultury Fizycznej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy. Będzie to obopólna korzyść dla instytucji. Podmiotem badań naukowych będą zawodnicy KP Polonia w wieku od 6 do 19 lat u których będzie oceniany wszechstronny rozwój. Natomiast dla Instytutu będzie możliwość wykonania prac badawczych. Zajęcia będą się odbywać na płycie boiska Instytutu. Wykorzystany zostanie także obiekt Instytutu. Wszystko z zachowaniem bezpieczeństwa sanitarnego.

Radny Marcin Lewandowski rozumie, że został zaproponowany projekt badawczy, a w tytule mówi się o wspieraniu piłki nożnej. Zapytał, czy badaniu będzie podlegało wspieranie rozwoju piłki nożnej? Czy projekt wpływa na rzeczywistość? Uważa, że badanie jest sprawozdaniem rzeczywistości, opis tego co jest, a nie wpływanie na rzeczywistość. Poprosił o wyjaśnienie.

Radny Maciej Świątkowski poinformował, że jest autorem 200 prac naukowych, 16 doktoratów, kilku recenzji. Posiada w tej kwestii doświadczenie. Uważa, że tytuł jest właściwy. Został wypracowany wspólnie z pracownikami naukowymi UKW. Wspieranie piłki nożnej w Klubie poprzez współpracę, jest zasadne.

Radny Marcin Lewandowski zwrócił uwagę, że nie została udzielona odpowiedź na zadane pytanie. Został stwierdzony jedynie fakt. Zapytał, dlaczego projekt badawczy został tak nazwany? Tytuł sugeruje, że następuje ingerencja w rzeczywistość.

Radny Maciej Świątkowski wyjaśnienie zostało zawarte w uzasadnieniu. Projekt jest prospektywny trwający od 12 do 14 lat. Będzie to ciekawa praca, która będzie oceniała rozwój piłkarski. Każde dziecko będzie posiadało swój indywidualny wszechstronny rozwój (zdrowotny, żywieniowy, socjologiczny, psychologiczny, patriotyczny - gdyż będzie kształtowane przywiązanie do barw klubowych).

Stanowisko

Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie poparcia dla projektu badawczego pt. „Wspieranie rozwoju piłki nożnej w Klubie Piłkarskim „Polonia” Bydgoszcz poprzez współpracę z Instytutem Kultury Fizycznej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy”, kierowane do Rektora Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy prof. dr hab. Jacka Woźnego.

Rada Miasta Bydgoszczy wyraża wielkie zadowolenie i serdecznie gratuluje Panu Profesorowi z okazji wyboru przez społeczność akademicką po raz drugi na Urząd Rektora Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy. Jego Magnificencja Pan Rektor, piastując ten odpowiedzialny urząd w pierwszej kadencji dał się poznać Bydgoszczanom z wielu różnorodnych działań na rzecz naszej bydgoskiej i regionalnej społeczności.

Sport i osiągnięcia przez sportowców niezależnie od ich wieku wyniki muszą być oparte o wiedzę na faktach w wielu dziedzinach nauki. Pan Rektor zatrudnia w wielu jednostkach organizacyjnych Uniwersytetu wybitnych pracowników naukowych i naukowo-dydaktycznych, którzy dzięki posiadanej wiedzy i doświadczeniu potrafią wspierać rozwój sportu zespołowego, jak i spersonalizowanego oraz przy okazji statutowej działalności popularyzować zdrowy styl życia.

Rada Miasta Bydgoszczy zapoznała się z założeniami projektu badawczego pt. „Wspieranie rozwoju piłki nożnej w Klubie Piłkarskim „Polonia” Bydgoszcz poprzez współpracę z Instytutem Kultury Fizycznej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy”. Projekt po konsultacjach z nauczycielami akademickimi Instytutu przedstawił na posiedzeniu Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki Rady Miasta autor przedsięwzięcia prof. dr hab. med. Maciej Świątkowski. Radny Maciej Świątkowski przekazał również informację, że w lutym 2018 roku została zawarta pomiędzy Uniwersytetem Kazimierza Wielkiego a Klubem Piłkarskim „Polonia” Bydgoszcz umowa o współpracy. Strony przedmiotowej umowy kierując się wolą współdziałania w realizacji działań służących obopólnej korzyści założyły, że zajęcia o charakterze dydaktycznym a także wykonanie prac badawczych zgodnie z przyjętą metodologią dla przedstawionego wyżej projektu będą się odbywały na obiekcie sportowym Instytutu Kultury Fizycznej Uniwersytetu. W związku z pandemią COVID-19 władze samorządowe zdają sobie sprawę, że działalność dydaktyczna i naukowa przy okazji szkolenia sportowego może się odbywać pod warunkiem rygorystycznego przestrzegania wszystkich aktualnie obowiązujących nakazów, zakazów oraz ograniczeń oraz dodatkowo z faktu, że obiekt sportowy Instytutu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy był wybudowany ze znaczącym udziałem środków finansowych z Unii Europejskiej.

Radni w drodze głosowania uznali, że perspektywna praca badawcza obliczona na kilkanaście lat, której celem jest monitorowanie wszechstronnego rozwoju zawodnika piłki nożnej od wieku przedszkolnego do młodzieżowca-seniora jest bardzo wartościowa, w związku z powyższym popierają jej wdrożenie i oczekują na pierwsze pozytywne wyniki.

Pod głosowanie zostało poddane powyższe *Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy.*

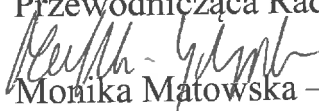
W.78 *jednomyślnie tj. 15 głosów „za”.*
Stanowisko zostało przyjęte.

Ad. pkt 40

Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.

Nie zgłoszono uwag.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska – Gulczyńska zamknęła XXV sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Przewodnicząca Rady Miasta

Monika Matowska – Gulczyńska

Protokolant:


Agnieszka Stróżyńska

Protokolant:


Jarosław Kwiatkowski

Protokolant:


Eliza Barańska

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
1	3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 09:04	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		26		Głosy przeciw	
		5		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				25	
				0	
				0	
				1	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	NIEODDANY
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
2	4. Głosowanie 1				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 09:16	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		24			
Liczba obecnych					
		26		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		5		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	NIEOBECNA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
3	4. Głosowanie 2				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 09:17	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		25			
Liczba obecnych					
		26		Głosy przeciw	
		1			
Liczba nieobecnych					
		5		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		0			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	NIEOBECNA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	PRZECIW
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
4	4. Głosowanie 3				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 24.06.2020 09:17		
Liczba uprawnionych					
		31	Głosy za		24
Liczba obecnych					
		26	Głosy przeciw		0
Liczba nieobecnych					
		5	Głosy wstrzymujące się		2
			Głosy nieoddane		0
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	NIEOBECNA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
5	4. Głosowanie 4				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 09:17	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		25			
Liczba obecnych					
		26		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		5		Głosy wstrzymujące się	
		1			
				Głosy nieoddane	
		0			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	NIEOBECNA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
6	4. Głosowanie 5				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 09:18	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		26		Głosy przeciw	
		5		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				0	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	NIEOBECNA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
7	4. Głosowanie 6				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 24.06.2020 09:18		
Liczba uprawnionych					
		31	Głosy za		26
Liczba obecnych					
		26	Głosy przeciw		0
Liczba nieobecnych					
		5	Głosy wstrzymujące się		0
			Głosy nieoddane		0
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	NIEOBECNA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
8	4. Głosowanie 7				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 24.06.2020 09:19		
Liczba uprawnionych					
		31	Głosy za		23
Liczba obecnych					
		26	Głosy przeciw		1
Liczba nieobecnych					
		5	Głosy wstrzymujące się		1
			Głosy nieoddane		1
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	NIEOBECNA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
9	4. Głosowanie 8				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 09:19	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		8			
Liczba obecnych					
		26		Głosy przeciw	
		17			
Liczba nieobecnych					
		5		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		1			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	NIEOBECNA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	NIEODDANY
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Jankowska Paulina	PRZECIW	25.	Tomaszewska Katarzyna	PRZECIW
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	PRZECIW
13.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	29.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	PRZECIW
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
10	4. Głosowanie 9				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 24.06.2020 09:20		
Liczba uprawnionych					
		31	Głosy za		20
Liczba obecnych					
		26	Głosy przeciw		1
Liczba nieobecnych					
		5	Głosy wstrzymujące się		3
			Głosy nieoddane		2
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	NIEOBECNA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	NIEODDANY			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
11	4. Głosowanie 10				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 24.06.2020 09:20		
Liczba uprawnionych					
		31	Głosy za		8
Liczba obecnych					
		26	Głosy przeciw		18
Liczba nieobecnych					
		5	Głosy wstrzymujące się		0
			Głosy nieoddane		0
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	NIEOBECNA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Jankowska Paulina	PRZECIW	25.	Tomaszewska Katarzyna	PRZECIW
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	PRZECIW
13.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	29.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	PRZECIW
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
12	4. Uchwalenie porządku obrad.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 09:21	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		26		Głosy przeciw	
		7			
Liczba nieobecnych					
		5		Głosy wstrzymujące się	
		1			
				Głosy nieoddane	
		0			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	PRZECIW	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	NIEOBECNA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	PRZECIW	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	PRZECIW
12.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
13	5. Przyjęcie protokołu Nr XXIV z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 27 maja 2020 r.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 09:22	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		26		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		5		Głosy wstrzymujące się	
		8			
				Głosy nieoddane	
		0			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	NIEOBECNA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
14	7. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy wotum zaufania.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 13:48	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		19			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		8			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		0			
Głosy nieoddane					
		0			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	PRZECIW	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	PRZECIW	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	PRZECIW
12.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
15	8. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 14:59	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		19			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		8			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		0			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	PRZECIW	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	PRZECIW	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	PRZECIW
12.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
16	9. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za rok 2019.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 14:59	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		19			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		8			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		0			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	PRZECIW	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	PRZECIW	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	PRZECIW
12.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
17	9. Wniosek formalny: Mikołajczak Jakub				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 15:02	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		19			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		4			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		1			
				Głosy nieoddane	
		3			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	PRZECIW	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	PRZECIW
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	NIEODDANY			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
18	10. Głosowanie 1				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:03	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		22			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		3			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
19	10. Głosowanie 2				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 24.06.2020 17:03		
Liczba uprawnionych					
		31	Głosy za		23
Liczba obecnych					
		27	Głosy przeciw		0
Liczba nieobecnych					
		4	Głosy wstrzymujące się		2
			Głosy nieoddane		2
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
20	10. Głosowanie 3				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:04	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		23			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		2			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
21	10. Głosowanie 4				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 24.06.2020 17:04		
Liczba uprawnionych					
		31	Głosy za		21
Liczba obecnych					
		27	Głosy przeciw		0
Liczba nieobecnych					
		4	Głosy wstrzymujące się		3
			Głosy nieoddane		3
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
22	10. Głosowanie 5				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:04	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		4		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				21	
				0	
				3	
				3	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	NIEODDANY	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
23	10. Głosowanie 6				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 24.06.2020 17:05		
Liczba uprawnionych					
		31	Głosy za		21
Liczba obecnych					
		27	Głosy przeciw		0
Liczba nieobecnych					
		4	Głosy wstrzymujące się		4
			Głosy nieoddane		2
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
24	10. Głosowanie 7				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:05	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		7			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
25	10. Głosowanie 8				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 24.06.2020 17:05		
Liczba uprawnionych					
		31	Głosy za		18
Liczba obecnych					
		27	Głosy przeciw		0
Liczba nieobecnych					
		4	Głosy wstrzymujące się		6
			Głosy nieoddane		3
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	NIEODDANY	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
26	10. Głosowanie 9				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:06	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				2	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
27	10. Głosowanie 10				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:06	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		19			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		6			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
28	10. Głosowanie 11				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:06	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		19			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		6			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
29	10. Głosowanie 12				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:07	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		4		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				3	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
30	10. Głosowanie 13				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 24.06.2020 17:07		
Liczba uprawnionych					
		31	Głosy za		22
Liczba obecnych					
		27	Głosy przeciw		1
Liczba nieobecnych					
		4	Głosy wstrzymujące się		2
			Głosy nieoddane		2
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
31	10. Głosowanie 14				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:07	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		4		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				21	
				0	
				3	
				3	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
32	10. Głosowanie 15				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:08	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		4		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				20	
				0	
				4	
				3	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
33	10. Głosowanie 16				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:08	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		6			
				Głosy nieoddane	
		3			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
34	10. Głosowanie 17				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:08	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		20			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		5			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
35	10. Głosowanie 18				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:08	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		19			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		5			
				Głosy nieoddane	
		3			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
36	10. Głosowanie 19				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:09	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		19			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		6			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
37	10. Głosowanie 20				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:09	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		5			
				Głosy nieoddane	
		4			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	NIEODDANY	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
38	10. Głosowanie 21				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:09	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		6			
				Głosy nieoddane	
		3			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
39	10. Głosowanie 22				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:10	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		19			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		1			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		5			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	PRZECIW
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
40	10. Głosowanie 23				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:10	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		19			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		6			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
41	10. Głosowanie 24				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:10	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		6			
				Głosy nieoddane	
		3			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	NIEODDANY
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
42	10. Głosowanie 25				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:11	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		19			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		4			
Głosy nieoddane					
		4			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
43	10. Głosowanie 26				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 24.06.2020 17:11		
Liczba uprawnionych					
		31	Głosy za		19
Liczba obecnych					
		27	Głosy przeciw		0
Liczba nieobecnych					
		4	Głosy wstrzymujące się		5
			Głosy nieoddane		3
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
44	10. Głosowanie 27				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:11	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		17			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		6			
				Głosy nieoddane	
		4			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
45	10. Głosowanie 28				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:12	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		19			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		4			
Głosy nieoddane					
		4			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
46	10. Głosowanie 29				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:12	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		19			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		1			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		4			
				Głosy nieoddane	
		3			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	PRZECIW
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
47	10. Głosowanie 30				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:12	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		4			
				Głosy nieoddane	
		5			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
48	10. Głosowanie 31				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:13	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		19			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		6			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
49	10. Głosowanie 32				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:13	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		17			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		6			
				Głosy nieoddane	
		4			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
50	10. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zimne Wody - Równa” w Bydgoszczy.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:14	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		19			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		2			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		5			
				Głosy nieoddane	
		1			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
51	11. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:16	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		1			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		5			
				Głosy nieoddane	
		3			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
52	12. Projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii administracyjnej drogi gminnej i wyłączenia jej użytkowania w Bydgoszczy.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:19	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		24			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		1			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
53	13. Projekt uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa będącej podstawą do obliczenia wysokości zwrotu kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów niepełnosprawnych do szkół w roku szkolnym 2020/2021.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:21	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
54	14. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 1 w Bydgoszczy oraz włączenia jej do Zespołu Szkół Drzewnych im. Stanisława Staszica w Bydgoszczy.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:22	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		4		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				7	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
55	15. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 2 w Bydgoszczy oraz włączenia jej do Zespołu Szkół Mechanicznych nr 2 im. Tytusa Maksymiliana Hubera w Bydgoszczy.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:23	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		4		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				5	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
56	16. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 4 w Bydgoszczy, z siedzibą ul. Wyzwolenia 4.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:25	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		4		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				22	
				0	
				1	
				4	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
57	17. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wydzielonych rachunków dochodów.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:26	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		4		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				4	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
58	18. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o wydanych decyzjach i zgłoszonych żądaniach w trybie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:29	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		4		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				20	
				0	
				1	
				6	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	NIEODDANY	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	NIEODDANY			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
59	19. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych niezabudowanych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, stanowiących ulicę Kapitańską.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:35	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		2			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		4			
				Głosy nieoddane	
		3			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	PRZECIW
12.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
60	20. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie w ramach odszkodowania nieruchomości zamiennej stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:38	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		4		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				21	
				0	
				0	
				6	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
61	21. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży udziału Miasta Bydgoszczy wynoszącego 46/50 części, w prawie własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Bydgoszczy przy ulicy Brodnickiej 3.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:39	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		4		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				5	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
62	22. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Horodelskiej.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:41	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		4		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				21	
				0	
				1	
				5	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
63	23. Projekt uchwały w sprawie powierzenia wykonywania zadań własnych z zakresu kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych Bydgoskim Obiektem Sportowym Sp. z o.o.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:44	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		4		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				5	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
64	24. Projekt uchwały w sprawie wniesienia do Bydgoskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego Spółka z o.o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów (ul. Gdańska).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:45	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		20			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		2			
Głosy nieoddane					
		5			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	NIEODDANY
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	NIEODDANY
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
65	25. Projekt uchwały w sprawie wniesienia do Bydgoskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego Spółka z o.o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:47	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		19			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		2			
				Głosy nieoddane	
		6			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	NIEODDANY
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
66	26. Projekt uchwały w sprawie wniesienia do Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy - sp. z o.o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 17:49	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		4		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				5	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
67	27. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2020 rok (6).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 18:27	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		17			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		6			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		2			
Głosy nieoddane					
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	PRZECIW	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	PRZECIW	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
68	28. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (6).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 18:27	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		17			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		6			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		2			
Głosy nieoddane					
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	PRZECIW	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	PRZECIW	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
69	31. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 20:42	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		4		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				3	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
70	32. Projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale Rady Miasta Bydgoszczy nr XXI/540/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w kwestii rozpoznania wniosku z dnia 18 października 2019 r. (RM.1510.81.2019).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 20:44	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		4		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				20	
				0	
				1	
				6	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
71	33. Projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi z dnia 11 maja 2020 r. (RM.1510.127.2020).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 20:44	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		1			
				Głosy nieoddane	
		8			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	NIEODDANY			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
72	34. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi z dnia 15 maja 2020 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.33.2020).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 20:45	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		19			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		1			
				Głosy nieoddane	
		7			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
73	35. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi z dnia 17 maja 2020 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.34.2020).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 20:46	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		17			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		2			
				Głosy nieoddane	
		8			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	NIEODDANY
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	NIEODDANY			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
74	36. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi z dnia 24 maja 2020 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.35.2020).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 20:46	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		1			
				Głosy nieoddane	
		8			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	NIEODDANY
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
75	37. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z dnia 23 czerwca 2020 r. dotyczącego wniosku o przeprowadzenie mediacji w sporze Omega Sp. z o.o. z Komunalnym Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej Sp. z o.o..				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 20:48	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		14			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		1			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		3			
				Głosy nieoddane	
		9			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	22.	Rusielewicz Elżbieta	NIEODDANY
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	NIEODDANY
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
76	38. Głosowanie 1				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 24.06.2020 20:56		
Liczba uprawnionych					
		31	Głosy za		8
Liczba obecnych					
		27	Głosy przeciw		10
Liczba nieobecnych					
		4	Głosy wstrzymujące się		2
			Głosy nieoddane		7
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ	20.	Polasik Justyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	PRZECIW
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	NIEODDANY	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	PRZECIW
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
77	38. Apel Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie udziału w wyborach.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 20:56	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		27		Głosy przeciw	
		4		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				6	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

25	XXV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
78	39. Stanowisko Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie poparcia dla projektu badawczego pt. „Wspieranie rozwoju piłki nożnej w Klubie Piłkarskim „Polonia” Bydgoszcz poprzez współpracę z Instytutem Kultury Fizycznej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy”, kierowane do Rektora Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy prof. dr hab. Jacka Woźnego.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 24.06.2020 21:02	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		15			
Liczba obecnych					
		27		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		4		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
				12	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEOBECNY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEOBECNY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska-Gulczyńska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	NIEODDANY			