

Protokół Nr XLV/21
z sesji Rady Miasta Bydgoszczy
z dnia 27 października 2021 r.
(w godz. 9⁰⁰ – 19³⁰)

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska otworzyła XLV sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Powitała Radnych Rady Miasta, Prezydenta Miasta, Zastępców Prezydenta, Skarbnika Miasta, Koordynatora Zespołu Prawnego, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz osoby, które oglądają transmisję sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

Poinformowała, że na pulpitych radnych, prezydentów znajdują się okolicznościowe numizmaty zaprojektowane i wykonane przez Mincerza fordońskiego Roberta Szydłowskiego. Jest to pamiątka obchodzonego w 2021 r. - Bydgoskiego Roku Wolności.

Ad. pkt 2

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska stwierdziła, że listę obecności podpisało 28 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Ad. pkt 3

Powołanie Komisji uchwał i wniosków.

Radni zgłosili następujące kandydatury:

Katarzyny Zwierzchowskiej, Zdzisława Tylickiego, Jerzego Mickusia

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

W.1 jednomyślnie tj. 25 głosów „za”.

Ad. pkt 4

Uchwalenie porządku obrad

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że złożono następujące zmiany do porządku obrad XLV sesji Rady Miasta Bydgoszczy:

- na wniosek Prezydenta Miasta:
 - ✓ o wprowadzenie od porządku obrad *projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Bydgoszczy*
- na wniosek Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:
 - ✓ o wprowadzenie od porządku obrad *projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale nr XL/892/21 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26 maja 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 27 marca 2021 r. na Prezydenta Miasta Bydgoszczy (RM.1510.178.2021),*
 - ✓ o wprowadzenie od porządku obrad *projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 19 kwietnia 2021 r. (RM.1510.185.2021),*
 - ✓ o wprowadzenie od porządku obrad *projektu uchwały w sprawie przekazania wniosku z dnia 23 czerwca 2021 r. zgodnie z właściwością (RM.1510.193.2021),*
 - ✓ o wprowadzenie od porządku obrad *projektu uchwały w sprawie przekazania wniosku z dnia 23 czerwca 2021 r. zgodnie z właściwością (RM.1510.194.2021),*
 - ✓ o wprowadzenie od porządku obrad *projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 9 lipca 2021 r. (RM.1510.196.2021),*
 - ✓ o wprowadzenie od porządku obrad *projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 9 lipca 2021 r. (RM.1510.199.2021),*
 - ✓ o wprowadzenie od porządku obrad *projektu uchwały w sprawie przekazania skargi z dnia 16 sierpnia 2021 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.63.2021),*
 - ✓ o wprowadzenie od porządku obrad *projektu uchwały w sprawie skargi z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie złego ustawienia znaków drogowych (RM.1511.59.2021).*

Radny Jakub Mikołajczak zgłosił wniosek o poszerzenie porządku obrad o *Apel Rady Miasta Bydgoszczy do Prezesa Rady Ministrów w sprawie podjęcia pilnych działań w związku z drastycznymi podwyżkami cen prądu*. Wyjaśnił, że temat jest związany bezpośrednio z punktami dotyczącymi zmian cen biletów w mieście. W związku z powyższym wniósł o umieszczenie Apelu w pkt. 7 aktualnego porządku obrad.

Dodał, że Apel został wysłany do radnych drogą elektroniczną.

Radna Grażyna Szabelska złożyła wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 7 tj. *projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy*. Wyjaśniła, że w przedmiotowej sprawie nie zostały przeprowadzone konsultacje społeczne. Zmiana nie została omówiona z organizacjami, radnymi. Nie odbyła się konstruktywna dyskusja nad proponowanymi zmianami. Uważa, że wzrost cen biletów, w tym „sieciovki” jest niedopuszczalny.

Radny Jarosław Wenderlich zasugerował, aby apel skierować do Prezydenta Miasta, który wprowadza szereg drastycznych podwyżek dla bydgoszczan.

W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości wniósł o zdjęcie z porządku obrad pkt. 20 tj. *projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości*. Dodał, że miasto Bydgoszcz wprowadza najwyższe stawki podatku w Polsce. W innych miastach np. Lublin, Katowice będą obowiązywały niższe stawki podatku od nieruchomości. Radni na taką podwyżkę nie wyrażają zgody.

Prezydent Miasta Rafał Bruski poinformował, że w dniu wczorajszym zapoznał się ze wstępnymi wynikami konsultacji społecznych dot. przebiegu linii tramwajowych od pętli Rycerska – Chodkiewicza i Chodkiewicza – rondo Fordońskie. Wniósł o wprowadzenie do porządku obrad. *Informacja Prezydenta na temat konsultacji społecznych dot. przebiegu linii tramwajowych planowanych do budowy na terenie miasta Bydgoszczy w najbliższych latach*. Zapewnił, że pogłębiony materiał zostanie przygotowany na kolejną sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Poprosił, aby informacja w porządku obrad został umieszczona w pkt. 11 tj. po punkcie dot. ul. Nowomazowieckiej.

Odnosił się do wyżej zgłoszonych wniosków dot. zdjęcia z porządku obrad projektów uchwały. Wyjaśnił, że instytucje państwowe również nie konsultują z mieszkańcami podwyżek cen prądu, gazu itp. Zapewne nikt z mieszkańców nie wyraziłby zgody na podniesienie cen biletów. Poprosił radnych o merytoryczną dyskusję. Dodał, że odpowiedzialność za miasto, za finanse wymaga podjęcia trudnych decyzji. Uważa, że podwyżki nie są drastyczne w porównaniu do innych podwyżek. Przypomniął, że cena za prąd wzrosła o 80%.

Radny Janusz Czwojda przypomniał, że na Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie zostały omówione dwa projekty uchwał tzw. geodezyjne. Zapytał, czy projekty uchwał zostają zdjęte z porządku obrad?

Dodał, że jest „przeciw” zgłoszonemu wnioskowi dot. zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie podatku od nieruchomości. Dodał, że Minister Finansów ogłosił Rozporządzenie, które pozwala na zmiany stawek podatku.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wniósł o zdjęcie z porządku obrad pkt. 11 tj. *projektu uchwały w sprawie ustanowienia prawa służebności przesyłu na nieruchomości, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Pięknej 27 i pkt. 12 tj. projektu uchwały w sprawie ustanowienia prawa służebności przesyłu na nieruchomości, położonej w Bydgoszczy przy ul. Nakielskiej 15.*

Wnioski:

- dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Bydgoszczy*
Wynik głosowania:
W.2 24 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale nr XL/892/21 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26 maja 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 27 marca 2021 r. na Prezydenta Miasta Bydgoszczy (RM.1510.178.2021)*
Wynik głosowania:
W.3 23 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 19 kwietnia 2021 r. (RM.1510.185.2021)*
Wynik głosowania:
W.4 25 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie przekazania wniosku z dnia 23 czerwca 2021 r. zgodnie z właściwością (RM.1510.193.2021)*
Wynik głosowania:
W.5 25 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”.
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie przekazania wniosku z dnia 23 czerwca 2021 r. zgodnie z właściwością (RM.1510.194.2021)*
Wynik głosowania:
W.6 26 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”.
Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 9 lipca 2021 r. (RM.1510.196.2021)*
Wynik głosowania:
W.7 25 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 9 lipca 2021 r. (RM.1510.199.2021)*
Wynik głosowania:
W.8 23 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie przekazania skargi z dnia 16 sierpnia 2021 r. zgodnie właściwością (RM.1511.63.2021)*
Wynik głosowania:
W.9 25 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie skargi z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie złego ustawienia znaków drogowych (RM.1511.59.2021)*
Wynik głosowania:
W.10 25 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.
Wniosek został przyjęty.
- dot. wprowadzenia do porządku obrad *Apelu Rady Miasta Bydgoszczy do Prezesa Rady Ministrów w sprawie podjęcia pilnych działań w związku z drastycznymi podwyżkami cen prądu*
Wynik głosowania:
W.11 18 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.
Wniosek został przyjęty.
- dot. zdjęcia z porządku obrad pkt. 7 tj. *projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy*
Wynik głosowania:
W.12 12 głosów „za”, 17 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.
Wniosek nie został przyjęty.

- dot. zdjęcia z porządku obrad pkt. 20 tj. *projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości*

Wynik głosowania:

W.13 11 głosów „za”, 18 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu p.n. *Informacja Prezydenta w sprawie wyników konsultacji dot. przebiegu tras tramwajowych na terenie Bydgoszczy w najbliższych latach*

Wynik głosowania:

W.14 26 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Wniosek został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został porządek obrad wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

W.15 18 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących”.

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Uchwalenie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu Nr XLIV z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29 września 2021 r.
6. Projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej w Bydgoszczy.
7. Apel Rady Miasta Bydgoszczy do Prezesa Rady Ministrów w sprawie podjęcia pilnych działań w związku z drastycznymi podwyżkami cen prądu.
8. Projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy.
9. Projekt uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobu pobierania tych opłat.
10. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie korzystania z parkingów funkcjonujących w systemie Parkuj i Jedź (Park & Ride) w Bydgoszczy.
11. Informacja Prezydenta na temat budowy ulicy Nowomazowieckiej – Aspekty architektoniczno - urbanistyczne i komunikacyjne.
12. Informacja Prezydenta w sprawie wyników konsultacji dot. przebiegu tras tramwajowych na terenie Bydgoszczy w najbliższych latach.
13. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych przy ul. gen. Władysława Sikorskiego.

14. Projekt uchwały w sprawie nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Alfreda Nobla i ul. Eugeniusza Smolińskiego.
15. Projekt uchwały w sprawie darowizny na rzecz Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy położonych przy ul. Aleje Prof. Sylwestra Kaliskiego i ul. Akademickiej.
16. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu działań na rzecz zrównoważonej energii i klimatu (SECAP) dla Miasta Bydgoszczy do 2030 roku.
17. Projekt uchwały o przyjęciu informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bydgoszczy w roku szkolnym 2020/2021.
18. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu „Program Rozwoju Edukacji Miasta Bydgoszczy na lata 2021-2030”.
19. Projekt uchwały w sprawie wykazu ponadstandardowych działań edukacyjnych finansowanych z rezerwy celowej budżetu Miasta Bydgoszczy w roku 2021 zaplanowanych w „Programie Rozwoju Edukacji Miasta Bydgoszczy na lata 2021 – 2030”.
20. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
21. Projekt uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy za lata 2021-2023.
22. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2021 rok (8).
23. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (10).
24. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Bydgoszczy.
25. Projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale nr XL/892/21 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26 maja 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 27 marca 2021 r. na Prezydenta Miasta Bydgoszczy (RM.1510.178.2021).
26. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 19 kwietnia 2021 r. (RM.1510.185.2021).
27. Projekt uchwały w sprawie przekazania wniosku z dnia 23 czerwca 2021 r. zgodnie z właściwością (RM.1510.193.2021).
28. Projekt uchwały w sprawie przekazania wniosku z dnia 23 czerwca 2021 r. zgodnie z właściwością (RM.1510.194.2021).
29. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 9 lipca 2021 r. (RM.1510.196.2021).
30. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 9 lipca 2021 r. (RM.1510.199.2021).

31. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi z dnia 16 sierpnia 2021 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.63.2021).
32. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie złego ustawienia znaków drogowych (RM.1511.59.2021).
33. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
34. Komunikaty.
35. Zakończenie sesji.

Ad. pkt 5

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że Protokół Nr XLIV z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29 września 2021 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta.

Nie zgłoszono uwag i wniosków.

Przyjęcie protokołu zostało poddane pod głosowanie.

Wynik głosowania:

W.16 19 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 9 głosów „wstrzymujących”.

Protokół został przyjęty.

Ad. pkt 6

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Drogowych w ZDMiKP Maciej Gust przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej w Bydgoszczy. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.17 jednomyślnie tj. 28 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/954/21.

Ad. pkt 7

Apel Rady Miasta Bydgoszczy do Prezesa Rady Ministrów w sprawie podjęcia pilnych działań w związku z drastycznymi podwyżkami cen prądu

Radny Jakub Mikołajczak odczytał treść Apelu:

Apel
Rady Miasta Bydgoszczy
z dnia 27 października 2021 r.
do Prezesa Rady Ministrów
w sprawie podjęcia pilnych działań
w związku z drastycznymi podwyżkami cen prądu

Rada Miasta Bydgoszczy apeluje o podjęcie zdecydowanych decyzji politycznych i prawnych w celu pilnego obniżenia konsekwencji finansowych kolejnych podwyżek cen prądu dla mieszkańców, przedsiębiorców i budżetu naszego miasta.

Już w kwietniu 2019 roku w apelu Rady Miasta informowaliśmy Pana Premiera o ogromnym ryzyku wzrostu cen prądu, który będzie odczuwalny przez mieszkańców potrójnie - jako odbiorców indywidualnych, jako konsumentów oraz jako docelowych odbiorców licznych usług publicznych, np. za oświetlenie uliczne, szkół i przedszkoli, transport tramwajowy, czy wszystkie inne usługi, do których realizacji niezbędna jest energia elektryczna.

Dzisiaj wiemy już, na podstawie ofert złożonych w przetargu, że w roku 2022 Miasto Bydgoszcz zapłaci za prąd i jego dostawę ponad 16 mln zł więcej niż w roku 2021. Wydatki te oznaczają wzrost aż o 81% w porównaniu do roku 2020.

Wzrost opłat za prąd wpływa bezpośrednio na sytuację finansową mieszkańców oraz ich poczucie bezpieczeństwa, mocno nadszarpnięte przez kryzys pandemiczny. Wpływa także na stopień zaufania do państwa, które ustami Pana Premiera i m.in. wicepremiera Jacka Sasina, składało obietnice, że „nie będzie podwyżek cen prądu ani dla klientów indywidualnych, ani dla firm, ani dla samorządów”.

Te zapewnienia nie muszą być bez pokrycia. Rząd może jeszcze naprawić swoje błędy i skorzystać z rozwiązań stosowanych przez inne kraje, np. Czechy, które zniosły VAT na energię elektryczną. Czas zaprzestać rozpowszechniania w przestrzeni publicznej wielu nieprawdziwych informacji, jakoby podwyżki cen prądu były wynikiem działań Unii Europejskiej, a zastosować zalecenia Komisji Europejskiej, która wskazuje na możliwość dopłat dla odbiorców cen energii.

Środki na złagodzenie skutków drożyzny na rynku energetycznym mogą pochodzić także z opłat emisyjnych, które w całości trafiają do budżetu państwa. Tylko w 2021 roku wpływy z tzw. opłat emisyjnych zasilają kasę państwa kwotą około 24 mld zł. Pieniądze pochodzące m.in. od mieszkańców na pokrycie tych opłat mogą „wrócić” do nich bezpośrednio i pośrednio poprzez dopłaty lub zmiany w podatku VAT. Rząd powinien te pieniądze przeznaczyć również na realizację polityki ekologicznej służącej ochronie środowiska i klimatu.

Panie Premierze, bydgoszczanki i bydgoszczanie 2,5 roku temu nie otrzymali odpowiedzi na wezwanie o przyjęcie krajowej polityki interwencyjnej wobec podwyżek cen źródeł energii, w tym elektrycznej. Rada Miasta ponawia ten apel w ich imieniu.

Radny Jarosław Wenderlich stwierdził, że trudno jest zweryfikować, czy odpowiedź na apel Rady Miasta została udzielona. Dodał, że Prezydent Miasta codziennie wysyła korespondencję do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Na kierowaną korespondencję zostaje udzielona informacja przez Zastępcę Dyrektora Biura Prezesa Rady Ministrów, iż pismo zostało skierowane do właściwego biura, ministerstwa.

Uważa, że właściwszym adresatem byłby Minister Klimatu i Środowiska, który odpowiada za dział energii.

Dodał, że rząd PiS nie pozostaje obojętny na wzrost cen prądu. Rząd prowadzi kompleksowe działania w celu ochrony wrażliwych odbiorców energii elektrycznej i redukcji ubóstwa energetycznego. Podjęte działania obejmują pomoc zarówno odbiorcom wrażliwym, aby koszty energii nie stanowiły istotnego elementu codziennych rachunków jak i wsparcie inwestycyjne, które pozwala zwiększyć komfort życia dzięki między innymi wymianie źródeł ciepła. Zaproponowano projekt nowego systemu ochrony odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej, którego kluczowymi elementami są nowe zasady przyznawania i zwiększona wysokość dodatku energetycznego. Rząd zamierza wesprzeć wszystkie gospodarstwa domowe, które przy niskich dochodach ponoszą wysokie wydatki na zaspokojenie potrzeb energetycznych. Szacuje się, że na nowym rozwiązaniu powinno skorzystać około 2,6 mln gospodarstw domowych, które znajdują się w trudniejszej sytuacji dochodowej tj. aż 19% gospodarstw domowych. W 2022 r. na wsparcie szacuje się, że przeznaczone zostanie około 1,5 mld zł. Tym dodatkiem energetycznym planuje się objąć gospodarstwa domowe najbardziej wrażliwe, których miesięczne dochody nie przekraczają 1563 zł. na osobę w gospodarstwie jednoosobowym oraz 1115 zł. na osobę w gospodarstwie wieloosobowym. Dodatkami energetycznymi zostaną objęci między innymi emeryci ze świadczeniem poniżej minimalnej emerytury, emeryci i renciści ze świadczeniem równym najniższej emeryturze. Takie osoby wymagają szczególnej opieki ze względu na wiek, stan zdrowia itp. Dodatkowe wsparcie zostanie skierowane do odbiorców wrażliwych, czyli samotnie zamieszkujących domy jednorodzinne w małych miejscowościach i na wsiach, korzystających z pomocy społecznej. Nowy system wesprze także pozostałych odbiorców korzystających z zasiłków pomocy społecznej oraz rodziny wielodzietne w trudniejszej sytuacji dochodowej. Nowy system dla wrażliwych gospodarstw domowych uzupełniony zostanie wsparciem niefinansowym, specjalnymi programami wsparcia u sprzedawców energii i gazu wobec zaległych i bieżących należności za media, usługi oraz zakaz wstrzymania dostaw energii elektrycznej w okresie od dnia 1 listopada do dnia 31 marca, a także w dniu ustawowo uznane za wolne od pracy. Dodatek energetyczny wraz ze wsparciem niefinansowym zwiększy poczucie bezpieczeństwa mniej zamożnych Polaków. Zostanie zapewniona także jedna z podstawowych potrzeb tj. dostęp do prądu.

Należy wskazać, że taki skutek podwyżek prądu jest wynikiem działań rządu Platformy Obywatelskiej, który negocjował politykę energetyczną. Skutki powyższych działań mieszkańcy obecnie ponoszą.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poprosiła o wskazanie dokumentu, na który powoływał się radny J. Wenderlich. Z Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska wynika, że do 30 kwietnia 2020 r. osoba samotna otrzyma 12 zł., rodziny składające się z 2-4 osób – 16 zł., a rodziny przynajmniej 5 – osobowe – 20 zł. na miesiąc.

Radny Krystian Frelichowski zwrócił uwagę, że podwyżki są wynikiem podpisania przez Premiera D. Tuska i Premier E. Kopacz ustawy klimatycznej.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyraził ubolewanie, że radny J. Wenderlich nie wskazał na kwoty, o których powiedziała Przewodnicząca RM.

Sprostował, że listów do Premiera RP rocznie kieruje około pięciu. Przypomniał kilka ważnych spraw, w których kierował pisma do Premiera RP.

Radny Jakub Mikołajczak przypomniał, że rząd PO podjął decyzje, które miały spowodować, że przekształcenie energetyczne przyspieszy. Środki trafiają do budżetu państwa, a ten mógłby je przekazać samorządom, aby wypracowały nowe źródła energii, a także ograniczyć stężenie dwutlenku węgla. Dodał, że smog zabija 50 tys. ludzi rocznie. Środki powinny pomagać w zmianie polskiego bilansu energetycznego.

Przypomniał, że dopłata dla rodzin będzie wynosiła 10 zł., a cena prądu zawiera się w każdej rzeczy, którą kupują mieszkańcy.

Radny Jarosław Wenderlich zwrócił uwagę na akceptację polityki klimatycznej Unii Europejskiej w latach 2007 – 2015 przez rządy PO – PSL. W 2007 r. Rada Europejska zatwierdziła I cel redukcyjny dla Unii tj. ograniczenie emisji do 2020 r. o 20%. W 2009 r. przyjęto przepisy, które miały ten cel realizować. Aktualne problemy to nie jest wynik krótkotrwałych działań, to zaniedbania, które rozpoczęły się przed 2013 r. Gdyby wówczas zaprojektowano odpowiednie mechanizmy system energetyczny obecnie wyglądałby zupełnie inaczej. Dodał, że główny mechanizm, czyli bezpłatne uprawnienia do emisji dla firm energetycznych w zamian za inwestycje niskoemisyjne były oderwane od realiów rynkowych, nieelastyczne i nie przyniosły wymiernych efektów modernizacyjnych. Najistotniejsze przepisy z punktu widzenia polskiej energetyki zaczęły obowiązywać od roku 2013, wtedy rozpoczął się III okres rozliczeniowy systemu handlu uprawnieniami do emisji. Wprowadzono wówczas nowe zasady. Głównie konieczność zakupu na dużą skalę uprawnień do rozliczania emisji. Dla polskiego sektora energetycznego było to i jest nadal bardzo duże obciążenie. Zaprojektowane wówczas mechanizmy, które miały łagodzić skutki nowych zasad okazały się nieefektywne, nie doprowadziły do znaczącego ograniczenia emisji w sektorze energetycznym. Zawarte w aktach prawnych z 2009 r. rozwiązania obowiązywały do końca 2020 r. i nie mogły być wcześniej zmienione.

W 2014 r. ustalono cele redukcyjne na 2030 r. w wysokości 40% redukcji emisji cieplarnianych. Powyższe wskazuje, że ambicje polityki klimatyczne zostały ukształtowane w latach 2007 – 2014. Już wtedy znane były potencjalne konsekwencje tej polityki.

Prezydent Miasta Rafał Bruski przypomniał, że słowa „węgla mamy na 100 lat” wskazują na duży problem z energetyką, celami energetycznymi. Powyższe wskazuje na brak wsparcia, a wręcz utrudnianie powstawanie zielonej energii, niekorzystne rozwiązania dla osób korzystających z fotowoltaiki.

Dodał, że Unia Europejska nie zabiera środków z tzw. opłat za CO₂, wszystkie środki trafiają do budżetu państwa – około 20 – 30 mld zł. na ten rok. Uważa, że powyższe pieniądze powinny służyć transformacji energetycznej i likwidacji skutków podnoszenia cen energii. W zeszłym roku połowa z tych środków trafiła do spółek energetycznych Skarbu Państwa.

Radny Krystian Frelichowski przypomniał, że Premier E. Kopacz sprzedając limity, tzw. kominy wskazała, że rząd PO doprowadził do przejścia na źródła odnawialne, ekologiczne.

Pod głosowanie poddany został *Apel Rady Miasta Bydgoszczy do Prezesa Rady Ministrów w sprawie podjęcia pilnych działań w związku z drastycznymi podwyżkami cen prądu.*

Wynik głosowania:

W.18 18 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”

Apel został przyjęty.

Ad. pkt 8

Projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy

Zastępca Dyrektora ds. Transportu ZDMiKP Rafał Grzegorzewski przedstawił projekt uchwały w formie prezentacji multimedialnej p.n. *Opłaty za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy.*

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radna Grażyna Szabelska – *wystąpienie Klubowe* – podziękowała za przedstawienie dokładnego wykresu. Dzisiejsze uchwały związane z podwyżkami są bardzo ważne dla mieszkańców. Dotychczasowy kurs, który powodował „zamrożenie” cen biletów był właściwy. Komunikacja miejska ma służyć mieszkańcom nie tylko dla transportu, ale ma także ważne cele społeczne, proekologiczne. Mieszkańcy oczekują by komunikacja publiczna była tania i dobrze zorganizowana, wówczas będzie przyjazna. Mieszkańcy będą wtedy chętniej i częściej z niej korzystać.

Uważa, że nie można porównywać rozważań rynkowych w odniesieniu do społecznych funkcji komunikacji publicznej. Trend powinien zmierzać w kierunku obniżania cen. Tylko komunikacja, na której mieszkaniec może polegać, która nie „bije” po kieszeni będzie atrakcyjna, lubiana i spowoduje, że część kierowców przesiądzie się z samochodu do tramwaju, autobusu. Wiele głosów mieszkańców wskazuje na niezadowolenie z jakości transportu, częstotliwości kursowania. Zauważył, że podczas kolejnej fali pandemii w szczycie jest tłok w tramwajach. Nie ma możliwości zachowania dystansu społecznego w środkach komunikacji publicznej w okolicy godz. 15.00.

Polityka czystej Bydgoszczy, czystego powietrza, bezsmogowego powietrza to również polityka uprzystępniania komunikacji publicznej, czyli skłaniania mieszkańców do korzystania z komunikacji publicznej zamiast z samochodu.

Uważa, że zaproponowana podwyżka jest skandaliczna, lekceważy mieszkańców oraz proekologiczne aspekty.

Zauważył, że zostały zaprezentowane dane. W internecie, mediach pojawiły się odmienne interpretacje wskazujące, iż w analizie nie uwzględniono różnych zniżek funkcjonujących w innych miastach, tylko bezpośrednio porównano jedynie ceny biletów. A przecież są miasta, w który stosuje się zniżki dla osób, które płacą podatki w danym mieście.

Ponadto nie odbyły się konsultacje społeczne. Ta kwestia została podniesiona przez Społecznego Rzecznika Piesznych. Organizacje społeczne sugerowały, aby uzależnić zniżki od warunku płacenia podatku w Bydgoszczy.

Zapytała, jak faktycznie wygląda cena biletu sieciowego? Z innych źródeł wynika, że po podwyżce bilet sieciowy w Bydgoszczy (po Poznaniu) będzie najdroższy w Polsce.

Uważa, że warunki bydgoskie związane z ciągle trwającymi remontami powodują, że wprowadzenie biletu 20 – minutowego nie jest zasadne. Dla części mieszkańców taki bilet będzie fikcją. Mieszkańcy z powodu licznych remontów nie będą mogli z tego biletu skorzystać. Zaproponowała rozważenie możliwości wprowadzenia biletu 30 – minutowego.

Zwróciła uwagę na brak finansowych skutków w wieloletniej prognozie finansowej proponowanych zmian. Jest to wymóg regulaminowy. Poprosiła o uzupełnienie informacji. Ponadto takie naruszenie z punktu widzenia formalnego dyskwalifikuje możliwość podjęcia uchwały.

Dodała, że trwająca pandemia stanowi podstawę, aby nie wprowadzać dotkliwych, a dla wielu osób bardzo dotkliwych podwyżek cen biletów w komunikacji miejskiej. Poprosiła o kolejną dyskusję nad kwestią podwyżek i rozważne wprowadzanie jakichkolwiek zmian.

W związku z powyższym złożyła wniosek o pozostawienie aktualnie obowiązujących stawek opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym.

Prezydent Miasta Rafał Bruski przypomniał, że radni głosowali na sesji zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad. Wydaje się, że wnioski są tożsame, ale o powyższym zadecydują radni.

Zauważył, że wystąpienie radnej G. Szabelskiej jest spójne i mogłoby się odnosić do podwyżek cen prądu gdyby słowa „komunikacja publiczna” zamienić na „energetykę”, a „ceny biletów” na „cenę prądu”.

Dodał, że radna nie poruszyła podstawowej i najważniejszej kwestii tj. ekonomii. Należy wskazać źródło finansowania. Dyrektor ZDMiKP wskazał na różnicę w kwocie 8 mln zł. Zapytał, skąd wziąć owe 8 mln zł.?

Zaapelował, aby nie podważać wiarygodności Dyrektora ZDMiKP.

Stwierdził, że nie rekomenduje zmian cen biletu chętnie, ale są to decyzje konieczne w świetle poziomu finansów samorządów.

Mieszkańcy skorzystają z biletu 20 – minutowego. Utrudnienie w podróżowaniu tramwajem występują w jednym miejscu w mieście.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska przypomniała, że wprowadzenie biletu czasowego zostało wskazane w konsultacjach.

Ponadto radna nie wskazała na fakt, że ulgi pozostają na niezmiennym poziomie.

Prezydent Miasta Rafał Bruski poinformował, że Dyrektor ZDMiKP nie przedstawił systemu ulg, gdyż wówczas dokonanie porównania byłoby bardzo trudne.

Radny Paweł Bokiej przypomniał, że radni mieli tydzień czasu na zaznajomienie się z tematem. Podwyżki to nie jest łatwy temat i z politycznego punktu widzenia, dlatego Prezydent Miasta zamierza go szybko zamknąć. W ciągu tego krótkiego czasu wiele stowarzyszeń, organizacji włączyło się w dyskusję i paradoksalnie te głosy są z korzyścią dla Prezydenta Miasta. Wyraził zdziwienie, że Prezydent Miasta z tych głosów nie skorzystał. Każda z propozycji wskazuje, że podwyżki są nieuniknione. Organizacje zwracają uwagę na metodologię zmian, na inne rozłożenie akcentów np. pozostawienie biletu sieciowego na dotychczasowym poziomie. W propozycjach zauważał merytoryczne aspekty. Prezydent takiej debaty nie podjął.

Zauważył, że tak naprawdę mieszkańcy Krakowa płacą 80 zł. za bilet sieciowy. Jest to specyficzna ulga i dotyczy osób płacących podatki w mieście. Cena 148 zł. jest ceną martwą. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku jednostkowego biletu, gdyż kwotę 6 zł. płacą jedynie turyści.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że Dyrektor ZDMiKP przedstawił średnie i mediany, aby eliminować skrajności.

Zapewnił, że pochyli się nad zaproponowanymi przez organizacje społeczne rozwiązaniami, które będą uwzględniały skutki finansowe. Szanuje każdy głos w dyskusji, który wskazuje źródło finansowania.

Radny Robert Langowski stwierdził, że nie można mówić o podwyżkach cen biletów bez odniesienia się do innych cen na rynku.

przedstawił statystyki GUS w latach 2015 – 2021:

- chleb podróżował o - 47%.
- kiełbasa wędzona – 43%,
- mięso wieprzowe – 30%,
- jaja – 33%,
- buraki – 38%,
- cebula – 44%,
- ziemniaki – 56%,
- bilet kolejowy na trasie 300 km podróżował z 47 zł. do 78 zł. – 65%.

Przypomniał, że średnia krajowa w 2013 r. wynosiła 1600 zł., w 2019 r. – 2250 zł., 2022 r. – 3010 zł.

Radni PO są otwarci na merytoryczną dyskusję. Radni PiS nie zaproponowali swoich zmian do projektu uchwały jedynie wskazali na te, które funkcjonowały w przestrzeni publicznej. Nie wskazano na merytoryczne uzasadnienie ustalenia ceny biletu sieciowego na poziomie 99 zł.

Zapytał, dlaczego samorządy mają otrzymać rekompensaty skoro nie tracą środków?

Radny Jarosław Wenderlich poinformował, że w dniu dzisiejszym pokonał trasę komunikacją publiczną w czasie prawie 20 minut. Dotychczas tę trasę pokonywał w 15 minut. Wyraził obawy, że mieszkańcy nie będą mogli skorzystać z biletu 20 – minutowego ze względu na „korki” panujące w mieście. Zauważył, że gdy paliwo było tańsze nie pojawiły się inicjatywy obniżki cen biletów. Władze Miasta zapewne nie rozważały podwyżki cen biletów o wskaźnik GUS, gdyż wówczas podwyżki byłyby minimalne.

Wskazał na miasto Chełmno, które wprowadziło darmową komunikację publiczną. Zapytał:

- jakie działania podjęto w sprawie karty bydgoszczanina?
- dlaczego w zakresie „sieciovek” nie można wprowadzić ulgi dla osób płacących w mieście podatki?

W dniu dzisiejszym *express bydgoski* podniósł, iż przez gapowiczów komunikacja miejska w Bydgoszczy rocznie traci ponad 5 mln zł. Zapytał, jakie ZDMiKP podejmuje działania w kwestii gapowiczów?

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska zauważyła, że miasto Chełmno staje się coraz bardziej znane ze względu na wysokie dotacje, które otrzymuje od rządu.

Wsparcie na 1 mieszkańca w przypadku Chełmna wynosi 416 zł., a średnia krajowa wynosi 47 zł.

Wskaźnik GUS – u od 2012 r. tj. plus 50%. Zapytała, czy radny J. Wenderlich wnioskuje o to, aby o 50% podnieść ceny biletów?

Ponadto obniżka cen biletów powodowałaby konieczność większych dotacji ze strony miasta. Kluczowy jest fakt, iż transport zbiorowy sam się nie finansuje.

Radny Andrzej Młyński zapytał:

- czy znane są przypadki innych miast, państw, gdzie podwyżki cen są rekompensowane w 100%?
- czy rozważano możliwość rekompensaty podwyżek cen biletów dla najuboższych mieszkańców?
- czy są miasta, w których ceny za bilety rekompensują koszty utrzymania komunikacji publicznej?

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska wyjaśniła, że jako przykład zostało podane miasto Chełmn.

Przypomniała, że cały czas pozostaje ulga 10 zł. za bilet uczniowski.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz uważa, że nie ma takiego miasta w Polsce, które całkowicie jest w stanie pokryć koszty transportu publicznego z przychodów z biletów.

Przypomniał, że obowiązuje bilet malucha w cenie 10 zł., a roczny koszt takiego biletu wynosi 100 zł. Ponadto w Bydgoszczy funkcjonuje *karta dużej rodziny*.

Radny Krystian Frelichowski poinformował, że bilet kolejowy dla młodzieży szkolnej z Bydgoszczy do Bielska – Białej w 2008 r. kosztował 36,90 zł., w 2020 r. – 36,09 zł.

Uważa, że polityka proekologiczna powinna spowodować obniżenie cen biletów. Wówczas kierowcy zostaną zachęceni do pozostawienia samochodu i skorzystania z komunikacji publicznej.

Dodał, że powstają nowe trasy, linie tramwajowe, które wydłużają dotarcie do określonego miejsca. Podróż do Fordonu wydłużyła się o 100%.

Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel radny K. Frelichowski powiedział nieprawdę mówiąc, że winnymi cen prądu są D. Tusk i E. Kopacz.

Przypomniał, że każdy kraj ma limit emisji CO₂, który może emitować do atmosfery, wszystkie emisje ponad limit obarczone są specjalną opłatą emisyjną. Dodał, że 100% opłat trafia do budżetu państwa. Są to środki, które powinny wrócić do Polaków.

Radny Marcin Lewandowski uważa, że dotychczas atutem komunikacji publicznej były atrakcyjne ceny biletów.

Uznał, że decyzja ulokowania cen biletu tuż poniżej średniej lub mediany jest decyzją arbitralną, wizerunkową. Zapytał, w jakim stopniu ta decyzja dyktowana jest autentycznym rachunkiem ekonomicznym?

Zwrócił uwagę na zestawienie cen biletów z Warszawą – 1 mln 700 tys. mieszkańców, Krakowem – 750 tys., Łodzią – 700 tys., Wrocławiem – 635 tys. Bydgoszcz znajduje się na ósmym miejscu wśród wybranych przez ZDMiKP miast. Grupa badawcza została wybrana arbitralnie. Bydgoszcz została porównana do miast większych i droższych.

Zapytał, czy wprowadzenie zmiany jest warte poniesienia kosztów społecznych?

Dodał, że spadnie popyt na usługę.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska zapytała, czy radny posiada informację z innych miast, że poprzez zmianę cen biletów spadł popyt na komunikację publiczną?

Radny Jakub Mikołajczak przypomniał, że w ciągu 10 lat pracy w Radzie Miasta podejmie drugą decyzję o zmianie cen biletów. Powyższe pokazuje, że miasto prospołecznie podchodzi do podnoszenia cen. Przypomniał, że ceny wszystkich produktów rosną. Gdyby bilet miał być sprzedawany na rynku komercyjnym, jego cena byłaby zdecydowanie wyższa.

Radny Jerzy Mickuś wyraził zadowolenie z rozwoju sieci tramwajowej Bydgoszczy. Uważa, że brak jest edukacji promującej i zachęcającej do korzystania z komunikacji publicznej. Zauważył, że trudno oszacować jest, czy na zaproponowanej zmianie miasto zyska, czy może straci.

Radna Elżbieta Rusielewicz przypomniała, że od 8 lat ceny biletów nie wzrastały. W tym czasie wzrosły ceny wszystkich składników składających się na utrzymanie komunikacji miejskiej. Zapytała, skąd w budżecie miasta mają znaleźć się środki na utrzymanie komunikacji publicznej przy ciągłym obniżaniu wpływów do samorządów? Wpływy z biletów stanowią 24% utrzymania komunikacji, pozostałe środki generowane są z budżetu miasta. Dyrektor ZDMiKP przedstawił liczby, z którymi trudno polemizować.

Przypomniała, że zostają utrzymane wszystkie uchwalone dotychczas ulgi. W Bydgoszczy mieszka około 25% seniorów, dla których ulgi zostają zachowane.

Podziękowała Dyrektorowi R. Grzegorzewskiemu za konstruktywną współpracę przy ustalaniu opłat za parkowanie.

Prezydent Miasta Rafał Bruski przypomniał, że Bydgoszcz należy do Unii Metropolii Polskich. Zapytał, do jakich miast Bydgoszcz powinna zostać porównana? W Związku Miast Polskich jest około 350 miast. Od 10 lat Bydgoszcz wzoruje się na UMP.

Poinformował, że przy cenie 108 zł. za bilet sieciowy mieszkaniec płaci 3,60 zł. dziennie za możliwość poruszania się po mieście od godz. 4 – 23 dowolną liczbę kilometrów, dowolnymi liniami. Uważa, że skala zmian cen nie spowoduje spadku popytu.

Radny Szymon Róg uważa, że za wyższą ceną powinna iść wyższa jakość usług. Wiele osób podwyżki rozumie, ale oczekuje także wyższej jakości usług. Dodał, że autobusy są przepełnione, rozkład jazdy traktowany jest jako luźne sugestie, po drogach porusza się stary tabor zwłaszcza tramwajowy.

Poruszył kwestię kar za brak biletów. Obecnie kontrolę przeprowadzają pracownicy wewnętrzni ZDMiKP. Wynagrodzenia dla tych pracowników nie są powiązane z ilością przeprowadzonych kontroli. Otrzymują oni stałą pensję. Stwierdził, że droższe bilety spowodują zwiększenie liczby pasażerów na gapę. Inne miasta zaostrzają politykę „stop gapowiczom”.

Na łamach expressu bydgoskiego Rzecznik ZDMiKP stwierdził, że przez gapowiczów miasto traci 5 mln zł. Zapytał, jakie działania zamierza w powyższej sprawie podjąć miasto? Czy planowana jest zmiana systemu kontroli?

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska przypomniała, że tabor tramwajowy od dłuższego czasu jest wymieniany. Pojawiły się w mieście nowe tramwaje. Miasto przez cały czas angażuje środki finansowe, aby jakość komunikacji była wyższa.

Prezydent Miasta Rafał Bruski stwierdził, iż zasada, że za wyższą cenę oczekuje się wyższej jakości usługi obowiązuje wszędzie. Poinformował, że w skali dużych miasto Bydgoszcz posiada jeden z lepszych taborów autobusowych. Powyższe wynika z przyjętej polityki transportowej.

Radny Janusz Czwojda porównał cenę biletu sieciowego do średniego wynagrodzenia mieszkańców w województwie kujawsko – pomorskim. Dodał, że siła nabywcza przez lata wyraźnie poszła w górę.

Koszty utrzymania tramwajów się zwiększają ze względu na cenę prądu. Ponadto Polski Ład obniża dochody miasta.

Radny Szymon Wilnicki dodał, że koszty zakupu taboru są wyższe. Stwierdził, że nie można obniżać cen za bilety przy galopujących cenach, podwyżkach wprowadzanych przez rząd PiS. Wymienił kilka podatków, podwyżek, które rząd PiS wprowadził w ostatnich latach: podatek bankowy tj. od kredytu, podatek handlowy tj. od zakupów, danina solidarnościowa, opłata emisyjna od paliw, opłata przejściowa, opłata mocowa za prąd, podatek galeryjny, opłat za wpis do rejestru BBO, opłata recyklingowa, opłata denna od przystani, opłata wodna, podwyżka VAT i utrzymanie stawek VAT na 23% poziomie, podwyżka podatku akcyzowego na alkohole, wyroby tytoniowe, e – papierosy, podwyżka opłat za wywozy śmieci, podatek cukrowy, podatek od plastiku, podatek od transakcji finansowych.

Nie można proponować obniżki cen za bilety komunikacji publicznej, ponieważ życie w kraju jest drogie.

Podziękował Prezydent Miasta, że mimo podwyżek zostaje utrzymana cena biletów dla dzieci i maluchów.

Radny Jarosław Wenderlich przypomniał, że w Chełmnie, Łokowie, Żory wprowadzono dobre rozwiązania. Przedstawił Bydgoszcz na tle innych miast:

- bilet jednorazowy będzie droższy, niż w Rzeszowie, Olsztynie,
- bilet jednogodzinny będzie droższy, niż w Szczecinie, Gdańsku,
- bilet dobowy droższy, niż w Szczecinie,
- bilet miesięczny droższy, niż w Katowicach, Szczecinie, Gdańsku, Rzeszowie, Olsztynie.

Zastanawiające są głosy radnych Lewicy, którzy wyrażają aplauz, radość, że będą podwyżki cen biletów.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska zwróciła uwagę, że radni nie cieszą się z podwyżek. Zaprotestowała przeciwko takiemu stawianiu sprawy. Radni rozmawiają o sytuacji trudnej, ale nikt nie wykazuje zadowolenia, że cena biletu będzie wyższa.

Prezydent Miasta Rafał Bruski zauważył, że radny wskazał na pojedyncze miasta z różnych obszarów. Radny wybrał po jednym przykładzie pasującym do danej kategorii. ZDMiKP pokazał ceny biletów na tle określonej grupy miast. Dodał, że Chełmno byłoby bankrutem gdyby nie środki z budżetu państwa, które miasto otrzymało kosztem innych Polaków.

Przypomniał, że po raz kolejny rozdawane są środki, które nie zostały zapisane w budżecie państwa (około 23 mld zł.). Uważa, że około 1% wskazanych środków powinno trafić do Bydgoszczy. Jest zwolennikiem czytelnych, spójnych i przejrzystych zasad. Obecnie ma miejsce okradanie bydgoszczan z ich własnych pieniędzy.

Radny Krystian Frelichowski oczekuje przeprosin od Zastępcy Prezydenta Miasta M. Sztybla, który zarzucił mu kłamstwo.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska wyjaśniła, że Zastępca Prezydenta Miasta mówił o mechanizmie przyjęcia pakietu klimatycznego. Radny nie omówił całego procesu o czym wspominał M. Sztybel - Zastępca Prezydenta Miasta.

Zwróciła uwagę, że radny K. Frelichowski zakłóca możliwość zabrania głosu przez Prezydenta Miasta R. Bruskiego. Upomniała radnego, iż narusza Regulamin Rady Miasta Bydgoszczy.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że swoje słowa kierował do radnego J. Wenderlicha.

Radny Robert Langowski stwierdził, że radni PO oczekiwali merytorycznej dyskusji, którą zakłócił swoją wypowiedzią radny J. Wenderlich mówiąc, że radni koalicji cieszą się z podwyżek.

Zastanawia się, jakie źródło finansowania wskażą radni PiS przy propozycjach kierowanych do budżetu miasta?

Zapytał, z jakich środków miasto ma kupować elektryczne autobusy? Dodał, że energia elektryczna tak podrożała, że się nie opłaca takich pojazdów wprowadzać do ruchu.

Radny Jakub Mikołajczak zgodził się, że za podwyżką cen powinna iść wyższa jakość świadczonych usług. Ta jakość wzrosła. Na trasach poruszają się niskopodłogowe pojazdy. Nowoczesne autobusy spełniają bardzo wysrubowane normy emisyjne: EURO 5, EURO 6. Przypomniał, że w 2019 r. MZK posiadało 66 autobusów spełniających normę EURO 6 i 59 autobusów z EURO 5.

Radny Janusz Czwojda zauważył, że w miastach, o których mówił radny J. Wenderlich komunikacja publiczna jest opłacana ze środków wspólnych.

Bydgoszcz w $\frac{3}{4}$ posiada darmową komunikację, gdyż 24% pochodzi z zakupionych biletów. Niektóre miasta zmniejszają liczbę wozokilometrów.

W związku z powyższym miasto Bydgoszcz może wprowadzić rzadsze kursowanie autobusów, tramwajów. Oznajmił, że raczej tego mieszkańcy nie oczekują.

Radny Marcin Lewandowski przypomniał, że wykazał na arbitralność propozycji zaprezentowanych przez wnioskodawców. Wniósł o następujące zmiany cen:

- bilet jednorazowy - 3,40 zł.,
- bilet ulgowy - 1,70 zł.,
- bilet miesięczny – 99 zł.,
- 50 – krotność ceny najtańszego biletu – kara za jazdę bez biletu.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyraził ubolewanie, że radny przy zgłaszaniu wniosku nie wskazał z jakich środków miasto ma płacić rachunki za zakup jeżdżących autobusów i tramwajów?

Radny Szymon Wilnicki przypomniał, że mówił o zadowoleniu z pozostawienia stawek cen biletów uczniowskich. Nie jest zadowolony z podwyżek. W swojej wypowiedzi wskazał na podwyżki wprowadzone w kraju przez rząd PiS.

Radny Jerzy Mickuś uważa, że mieszkańcy nie są zachęceni do korzystania z komunikacji publicznej. Zapytał, czy ze środków (180 mln zł.) zostanie zakupiony tabor tramwajowy, autobusowy?

Radny Jarosław Wenderlich - *wniosek formalny* – w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości poprosił po udzieleniu odpowiedzi przez Dyrektora ZDMiKP o 15 – minutową przerwę w obradach sesji Rady Miasta.

Zastępca Dyrektora ds. Transportu ZDMiKP Rafał Grzegorzewski odpowiedział na wyżej zadane pytania:

- w sprawie wyboru metodologii. Przy opracowaniu porównywano miasta należące do Unii Metropolii Polskich. Wskazano na średnią i medianę. Porównania dotyczyły jedynie biletów ogólnodostępnych. Uważa, że udział biletów innych w Krakowie, niż kupowanych przez mieszkańców jest nieporównywalny z innymi miastami.
Uważa, że zastosowanie średniej arytmetycznej jest bardziej zasadne.
- w sprawie zachęcenia mieszkańców do korzystania z komunikacji publicznej poprzez cenę biletu. Przypomniał, że około 15 lat temu cena biletu determinowała wybór środka transportu. Obecnie o wyborze środka transportu decydują inne czynniki tj. częstotliwość, dostępność, punktualność, bezpieczeństwo, sposób zakupu biletu itd. Zaprezentowane czynniki są bardzo kosztowne. Na liniach międzygminnych został wprowadzony bilet malucha i bilet uczniowski, co wcale nie spowodowało zwiększenia liczby pasażerów. Wcześniejsze rozwiązania (monitoring, bezpieczeństwo) były wystarczającą zachętą, aby z komunikacji skorzystać. Promocja powinna głównie polegać na oferowaniu pasażerom wysokiej jakości taboru, parametry komunikacyjne.

- w sprawie biletów czasowych. Wyjaśnił, że została przeprowadzona analiza rozkładu czasu parkowania. Zostały wykonane badania terenowe oraz skorzystano z modelu transportowego dla Miasta Bydgoszczy. Została stworzona dystrybuanta czasów przejazdów. Optymalny czas dla biletów czasowych został uznany na poziomie 20 minut tj. 68,3% przejazdów. Określenie biletu na poziomie 30 minut dyskwalifikowałoby sens utrzymywania jednocześnie biletu czasowego i jednoprzejazdowego.
- w sprawie jakości usług. ZDMiKP zamierza utrzymać średnią wieku taboru tj. 5 lat. W przeciągu 10 lat zostały wprowadzone systemy transportowe. Przypomniał, że funkcjonuje ITS, informacja przystankowa (400 elektronicznych tablic w ponad 200 lokalizacjach). Autobusy są wyposażone w monitoring, internet, USB, klimatyzację. Zostały wprowadzone zmiany w sposobie dystrybucji biletów, płatności elektroniczne kartą w autobusach, wprowadzenie karty płatniczej jako identyfikatora biletu okresowego. Zostaje wprowadzona aplikacja do zakupu biletów okresowych. Karta bankowa jest jedynym funkcjonującym w Polsce rozwiązaniem. System płatności kartą w autobusie posiada Wrocław. Bydgoszcz posiada takie rozwiązanie w całej flocie. Na jakość usługi mają także wpływ buspasy (około 20 km). Nerozłącznym elementem podnoszenia jakości transportu są inwestycje drogowe.
- w sprawie kontroli biletów. Stwierdził, że została zmieniona metodologia. Kontrole prowadzone przez firmę zewnętrzną odbywały się w miejscach o dużym natężeniu ruchu, gdzie pomimo przewidywalności kontroli prawdopodobieństwo „złapania” gapowicza było wysokie. W związku z powyższym były obszary w mieście, gdzie kontrole były prowadzone w mniejszym stopniu. Obecnie nie ma systemu prowizyjnego. Metodologia opiera się na optymalnym rozłożeniu kontroli. Kontrola ma przynosić efekty.
- w sprawie zakupu taboru za kwotę 180 mln zł. Wyjaśnił, że kwota zawiera koszty zakupu taboru autobusowego. Przewoźnicy zakupują tabor we własnym zakresie. Zwrócił uwagę, że zakupu taboru tramwajowego dokonało miasto. Główny ciężar poniosło miasto.
- w sprawie zmian opłaty za brak biletu. Zwrócił uwagę na wzrost kosztów dochodzenia należności. Uważa, że utrzymanie obecnych wartości spowoduje, że koszty dochodzenia należności byłyby wyższe, niż wartość opłaty.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska ogłosiła 15 – minutową przerwę w obradach XLV sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

Obrady XLV sesji Rady Miasta Bydgoszczy zostały wznowione o godz. 11³⁷.

Radny Szymon Róg poprosił o uściślenie kwestii mierzenia efektów pracy kontrolerów.

Radny Marcin Lewandowski - *wniosek formalny* –wyjaśnił, że złożył wnioski intencyjne do Prezydenta Miasta o autopoprawkę w proponowanych zakresach. Uważa, że kwota 323 zł. kary za brak biletu jest stawką zbyt wysoką. W powyższej kwestii poprosił o autopoprawkę.

Prezydent Miasta Rafał Bruski poprosił o wskazanie skutków finansowych proponowanych zmian.

Radna Grażyna Szabelska przypomniała, że nie podważała danych liczbowych. Mylące i nierzetelne mogą być wnioski z tych liczb. Uważa, że należy rozważyć ceny w kontekście ulg.

Zapelowała o pozostawienie dotychczasowych stawek. Uważa, że warto szukać innych źródeł „łatania dziur” budżetowych, niż komunikacja publiczna. Dodała, że w tym przypadku znaczenie ma funkcja społeczna. Rolą Prezydenta Miasta jest wskazanie innych źródeł finansowania. Wizja miasta proekologicznego jest warta powyższego. Dla gospodarstw domowych będą to znaczące wydatki.

Ponownie wskazała na formalny brak skutków finansowych w wieloletniej prognozie finansowej. Wniosła, iż z tej przyczyny projekt uchwały posiada wady prawne. Poprosiła Panią Mecenasa o ustosunkowanie się do kwestii. Regulamin wyraźnie wskazuje na konieczność podania skutków finansowych.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska przypomniała, że każda uchwała posiada opinię prawną.

Radny Marcin Lewandowski zauważył, że nie może wskazać na skutki finansowe zaproponowanych zmian, gdyż projekt przedstawiony na sesji również na takie skutki nie wskazuje. Nie zostały podane konsekwencje finansowe. Uważa, że jest to błąd formalny.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyraził zadowolenie, że radna G. Szabelska zauważa, że są „dziury budżetowe”. Dodał, że dwa lata temu, rok temu miasto posiadało nadwyżkę operacyjną na poziomie 290 mln zł. W przyszłym roku nadwyżka będzie wynosiła 30 – 40 mln zł.

Zauważył, że za prawo poruszania się po mieście od godz. 5.00. do 23.00 mieszkańiec miałby zapłacić 0,63 gr. dziennie.

Koordynator Zespołu Prawnego Jolanta Nowicka - Łosińska przypomniała, że w uzasadnieniu do uchwały znajduje się pkt. 5 Ocena skutków regulacji: *Uchwała w roku 2021 nie wywołuje skutków finansowych w budżecie miasta. Uchwała wchodzi w życie 1 stycznia 2022 r.* W związku z powyższym skutki finansowe zostaną ujęte w odpowiednich aktach prawnych w terminie późniejszym.

Prezydent Miasta Rafał Bruski przypomniał, że 2021 r. uchwała nie wywołuje skutków finansowych. W 2022 r. skutki będą na poziomie około 8 mln zł. Skutki finansowe zostaną ujęte w projekcie budżetu na 2022 r. oraz wieloletniej prognozie finansowej.

Radna Grażyna Szabelska podkreśliła, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości jest przeciwko podwyżkom i poprosiła radnych o zagłosowanie „przeciw” podwyżkom cen w komunikacji miejskiej.

Uważa, że są dwa kierunki rozwoju miasta w kontekście komunikacji. Jeden dotyczy zamrożenia cen, tania komunikacja, dobra siatka połączeń. Drugi kierunek zniechęca mieszkańców do korzystania z komunikacji miejskiej. Dziś tymi podwyżkami miasto wpisuje się w kierunek zniechęcania do korzystania z komunikacji miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska zdziwiona jest postawą radnych PiS, którzy oburzeni są wprowadzanymi podwyżkami w mieście, a nie reagują na drastyczne podwyżki wprowadzane przez rząd. Dodała, że radni nie poprali Apelu do Premiera RP w tej sprawie.

Prezydent Miasta Rafał Bruski zapewnił, że wszyscy radni są „przeciw” podwyżkom. Odpowiedzialność wymaga także podjęcia trudnych decyzji. Dodał, że wszystkie środki wracają do mieszkańców. Radni mogą zaproponować wniosek zrealizowany w Toruniu tzn. zredukowano tam komunikację o 15%. Wówczas można byłoby odstąpić od podwyżek, ale radni taką decyzję musieliby wytłumaczyć mieszkańcom.

Zastępca Dyrektora ds. Transportu ZDMiKP Rafał Grzegorzewski odniósł się do pytania dot. kontroli. Poinformował, że na podstawie umowy zawartej z firmą kontrolerską kontrolerzy byli zatrudnieni przez tę firmę. Otrzymywali wynagrodzenie i byli premiovani za liczbę złapanych gapowiczów. Obecnie kontrolerów zatrudnia ZDMiKP zgodnie z kodeksem pracy i otrzymują stałe wynagrodzenie. Został zmieniony sposób prowadzenia kontroli. Należy prowadzić kontrolę także na obszarach peryferyjnych. Powyższe ma na celu zmniejszenie wskaźnika przejazdów bez biletu.

Prezydent Miasta Rafał Bruski dodał, że poprzednia umowa przewidywała prowizję od wielkości środków, które wpłyną do miasta. Firma miała narzucone pewne normy do kontroli w terenie. Kontrola ma pełnić funkcję prewencyjną. Najlepszym rozwiązaniem byłaby możliwość skorzystania z komunikacji publicznej po okazaniu biletu. Wszyscy którzy korzystają z usługi powinni zapłacić i zapłacać.

Wnioski:

- dot. pozostawienia aktualnie obowiązujących stawek opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym.

Wynik głosowania:

W.19 11 głosów „za”, 18 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.20 18 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/955/21.

Ad. pkt 9

Projekt uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobu pobierania tych opłat

Zastępca Dyrektora ds. Transportu ZDMiKP Rafał Grzegorzewski przedstawił projekt uchwały w formie prezentacji multimedialnej p.n. *Opłaty w strefie płatnego parkowania w Bydgoszczy.*

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Jakub Mikołajczak – *wystąpienie Klubowe* – zwrócił uwagę, że przedstawiony projekt uchwały zachęca mieszkańców do korzystania z ekologicznych źródeł transportu, do korzystania z nowoczesnych rozwiązań transportowych. Podnoszenie opłat nie jest popularne, ale jest to model, który może kształtować określone zachowania konsumentów, pasażerów.

Poinformował, że razem z radnymi: J. Czerską – Thomas oraz K. Tomaszewską zabiegał o pomoc mieszkańcom osiedla Bielawy. Radna zapewne powie o wnioskach i spotkaniach z mieszkańcami. Podziękował za przychylenie się do wniosku i poszerzenie strefy o osiedle Bielawy.

Poinformował, że miasto udostępniając miejsce parkingowe wynajmuje teren wielkości 15 m² za 3 zł., którego wartość wynosi 15 tys. zł. Uważa, że opłaty nie są wysokie. W miastach Europy zachodniej ceny są od pięciu do dziesięciu razy wyższe.

Problem parkowania dotyczy także spółdzielni mieszkaniowych. Kierowcy muszą mieć świadomość, że posiadanie pojazdu wiąże się z dodatkowymi kosztami tj. zakup paliwa, OC, ale także płacenie za miejsce parkingowe. Dodał, że w Tokio nie ma możliwości zarejestrowania samochodu bez wskazania miejsca parkingowego.

Radny Marcin Lewandowski – *wystąpienie Klubowe* – stwierdził, że Bydgoszczanie to też kierowcy, a kierowcy to też Bydgoszczanie. Uważa, że zakazując możliwość wjazdu na Starówkę, zmniejszając liczbę miejsc postojowych w centrum, podnosząc opłaty za parkowanie powoli „wygania” się kierowców z miasta. Ostatecznie odzwierciedla powyższe stosunek władzy do mieszkańców, wyborców. Podejmowane działania mają na celu zniechęcenie kierowców do korzystania z ich własności. Zapomina się o tym, że kiedyś opłaty nie były pobierane, że je dopiero wprowadzono. Mieszkaniec miał prawo do parkowania przy swoim domu i nadal takie prawo posiada. Takie są warunki miasta.

Nie każdy może posiadać prywatny garaż. Gdy liczba samochodów w Bydgoszczy wzrosła, traci się szacunek do ich posiadaczy nazywając ich „złem koniecznym”. Uważa, że należy bronić kierowców. Traktuje się ich protekcjonalnie i wrogo.

Mimo, że nie ulega zmianie wysokość abonamentu, ale zwiększy się liczba osób zmuszonych płacić abonamenty przy swoich własnych domach. Warto zauważyć, że ceny dłuższych, kilkumiesięcznych abonamentów nie będą relatywnie atrakcyjniejsze względem krótkoterminowych. Nie ma zachęty do korzystania z nich dłużej. Zapytał, czy jest to brak zachęty, symbolicznego zaproszenia do pozostawiania dłużej mieszkańcem Centrum Bydgoszczy? Czy Bydgoszcz jest gościnna także dla swoich własnych mieszkańców?

Podniósł kwestię pracowników i pracodawców pracujących w centrum. Dotychczas musieli sporą część swoich dochodów przeznaczać na postoje tj. 500 zł. miesięcznie. Niektóre firmy od lat umiejscowione są w centrum. Dodatkowo właściciele firm nie mogą wykupić abonamentów dla pracowników. Nie ma miejsca dla bydgoszczan, bydgoskich pracowników firm.

Uważa, że nie ma dialogu z kierowcami. Poprosił o należy im szacunek. Jest postawa przychylna innym grupom, miasto wsłuchuje się w potrzeby cyklistów, pieszych, ale czy powyższe musi oznaczać wrogie zamknięcie na potrzeby kierowców.

Przypomniał, że niegdyś sytuacja rowerzystów była nie do pozazdroszczenia, tak teraz kierowcy traktowani są po macoszemu. Piękna i zdrowa idea promocji ruchu pieszego i rowerowego dość szybko zamienia się w wypędzanie kierowców, w politykę uprzykrzania, karania i negatywnego warunkowania. Idea przestaje być piękna, gdy jej realizacja wiąże się z wrogością, z brakiem dialogu.

Zwrócił uwagę na brak opinii w sprawie Rad Osiedli.

Koszt funkcjonowania parkingu to nie jest koszt eksploatacji sieci komunikacji zbiorowej. Parkingi nie potrzebują paliwa, ogrzewania, za to przynoszą dochód. Zauważył, że opłata w strefie A, w Warszawie wynosi 3,90 zł. Bydgoszcz chce wprowadzić stawę w wysokości 3,80 zł. Zauważył, że Bydgoszcz nie jest stolicą. Mieszkańców na stołeczne ceny nie stać.

Prezydent Miasta Rafał Bruski zapytał, czy podwyżki cen prądu świadczą o tym, że Państwo nie szanuje mieszkańców?

Postawione tezy są tylko i wyłącznie poglądami radnego.

Dodał, że w tym obszarze należy podjąć trudną decyzję. Zderzają się tu różne interesy. Należy szukać kompromisu. Zapytał, dlaczego radny nie przedstawił poglądów społeczników w tym temacie? Uzupełnił, że społecznicy walczą o prawa pieszych i rowerzystów, komunikację publiczną.

Radna Anna Mackiewicz zapytała, na jakiej zasadzie został określony abonament, który dotyczy miesiąca? Czy jest to miesiąc kalendarzowy czy dot. 30 dni?

Zastępca Dyrektora ds. Transportu ZDMiKP Rafał Grzegorzewski wyjaśnił, że można podać daty.

Radna Anna Mackiewicz zwróciła uwagę, że w przypadku pojazdów hybrydowych dokładnie wskazano, że jest to miesiąc kalendarzowy.

Zauważyła, że regulamin jest załącznikiem do uchwały. Na str. 2 regulaminu w § 4 przywołuje się załącznik nr. 4, 5 i 6. Dodała, że wskazano załączniki do uchwały. Słowo „uchwała” powinno znaleźć się w słowniczku w § 1 ust. 1.

W § 7 ust. 1 jest zapis: Z obowiązku tego wyłącza się pojazdy określone w zał. nr 4, 5 i 6. Zapytała, do czego są to załączniki? Uważa, że w tym punkcie należałoby konkretnie wskazać, że są to załączniki do uchwały.

Radny Paweł Bokiej zwrócił uwagę, że podczas prezentacji kolejnej uchwały dokonano porównania do miast zrzeszonych w Unii Metropolii Polskich. Zabrakło porównania parkomatów. W Bydgoszczy funkcjonują najbardziej przestarzałe urządzenia. Nie ma miasta, w którym nie można byłoby płacić kartą za parkowanie. Uważa, że miasto nie uniknie umożliwienia kierowcom korzystania z najbardziej popularnego środka płatniczego tj. karty.

Dodał, że przy okazji można byłoby wprowadzić system identyfikujący dany pojazd. Uważa, że na paragonie powinien być wpisany numer rejestracyjny. Zjawisko wymiany biletów parkingowych jest powszechne. Uważa, że kary zostały dobrze określone w projekcie uchwały. Dla osób, które nie płacą nie można być pobłażliwym.

Stwierdził, że unowocześnienie parkomatów byłoby zasadne w związku z koniecznością egzekwowania kar.

Prezydent Miasta Rafał Bruski zgodził się z wypowiedzią radnego P. Bokieja. Są plany, aby rozszerzając strefę kupować nowocześniejsze parkomaty, z dodatkowymi funkcjami. Przetarg jeszcze nie został ogłoszony.

Dodał, że w niektórych miastach funkcjonują śródmiejskie strefy płatnego parkowania. Opłaty mogą być tam trzy razy wyższe od najniższej opłaty i można je pobierać przez 24 h na dobę, 7 dni w tygodniu. Te dane również nie zostały porównane.

Radny Robert Langowski rozumie, że wystąpienie radnego M. Lewandowskiego jest głosem całego Klubu Radnych PiS. Wszyscy radni PiS uważają, że wprowadzenie opłat jest tępieniem kierowców.

Zwrócił uwagę, że kierowcy parkują tuż za strefę. Uważa, że rozszerzenie strefy jest zasadne.

Na ul. Grunwaldzkiej pojawiły się nowe biznesowe przedsięwzięcia i kierowcy przyjeżdżający do pracy parkują na ulic przez cały dzień. Cała ulica jest zastawiona samochodami pracowników. Podobna sytuacja ma miejsce na Osiedlu Bielawy. Dodał, że przy ul. Granicznej powstał nowy blok, który nie zapewnił miejsc parkingowych dla swoich mieszkańców.

Spółecznicy postulują o to, aby z centrum miasta wprowadzi samochody.

Radna Grażyna Szabelska odniosła się do aspektu zachęcania mieszkańców do pozostawiania samochodów i korzystania z komunikacji publicznej.

Uważa, że miasto posiada dwa rodzaje narzędzi: pozytywne i negatywne. Pozytywnym narzędziem jest między innymi obniżka cen w komunikacji miejskiej. Negatywne narzędzia to podwyższanie cen i poszerzanie stref parkingowych. Zaapelowała, aby w mieście stosować narzędzia pozytywne, czyli zachęcanie mieszkańców do korzystania z komunikacji publicznej poprzez obniżkę cen biletów.

Ponownie w projekcie uchwały nie zostały wskazane konsekwencje skutków finansowych. Dodała, że Statut Rady Miasta Bydgoszczy wymaga, by w przyjmowanym projekcie uchwały skutki finansowe również dotyczące wieloletniej prognozy finansowej zostały przedstawione. Uważa, że jest to wada formalna. Poprosiła Panią Mecenasa o bardziej szczegółową odpowiedź w tej kwestii.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała, że tak jak przy poprzednim projekcie uchwały tak i teraz jest zapis, iż w 2021 r. uchwała nie wywołuje skutków finansowych w budżecie miasta.

Prezydent Miasta Rafał Bruski przypomniał, że w roku bieżącym wprowadzenie projektu uchwały nie wywołuje skutków finansowych. Skutki tejże uchwały zostaną ujęte w projekcie budżetu miasta na 2022 r. i wieloletniej prognozie finansowej.

Rozszerzenie strefy wymaga zakupu parkomatów. Uchwała przewiduje stopniowe wprowadzanie strefy.

Zapytał, za co miasto ma zapłacić rachunki za prąd, naprawę jezdni, zakupiony autobus itd.?

Radny Jarosław Wenderlich zwrócił uwagę, że w Warszawie mieszkańcy mogą wykupić abonament za 30 zł., na cały rok.

Istotną sprawą jest kwestia rozszerzenia strefy płatnego parkowania dla Osiedli. Zapytał, jakie są stanowiska Rad Osiedli, których zmiana dotyczy?

Przypomniał, że system park&ride miał być realizowany na obrzeżach miasta. Okazuje się, że park&ride będzie graniczył ze strefą płatnego parkowania.

Zapytał:

- ile łącznie w dłuższym okresie czasu do miasta wpłynie środków?
- czy rozszerzenie strefy zostało przeanalizowane z punktu widzenia przedsiębiorców? Dodał, że niektórzy przedsiębiorcy odczuwają skutki finansowe dzisiejszych decyzji.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że funkcjonowanie strefy ma zniechęcać kierowców do przyjeżdżania do centrum miasta, ale z drugiej strony ma zagwarantować znalezienie miejsca. Taka powinna być cena, aby 20% miejsc było zawsze wolnych.

Wyjaśnił, że wpływy z tytułu wprowadzonych zmian wyniosą 12 mln zł.

Radny Wojciech Bulanda zapytał:

- czy zostały przeprowadzone analizy, czy zaproponowana stawka wpłynie w jakiś sposób do zachęcenia mieszkańców do wyboru alternatywnego środka transportu?
- czy podniesie kwoty do zaproponowanej wysokości ma na celu powyższe?
- czy uwzględniono podczas analizowania stawki, czy zostanie osiągnięty wskaźnik 25% wolnych miejsc?
- jak obecnie wygląda kwestia zapełnienia strefy płatnego parkowania?
- dlaczego opłata dodatkowa nie jest wyrównana do maksymalnej, ustawowej wysokości?

Przypomniał, że strefa płatnego parkowania powinna być tak zorganizowana, aby jak najwięcej osób mogło z niej skorzystać.

W praktyce okazywało się, że w strefie parkują samochody na cały dzień. Do takiej sytuacji nie można dopuścić, konieczna jest rotacja.

Radny Szymon Róg poparł głos radnego P. Bokieja w kwestii unowocześnienia parkomatów. Dyrektor ZDMiKP podczas posiedzenia Komisji RM poinformował radnych, że najstarsze parkomaty mają 18 lat. W odpowiedzi na interpelację otrzymał informację, że wymiana parkomatów będzie się dokonywała niezależnie od zmiany granic strefy. Zapytał, kiedy do zmiany dojdzie? Dodał, że płatność kartą jest bardzo zasadna. W Toruniu mieszkańcy mogą płacić przy pomocy tej formy od 2014 r., jest taka możliwość także w Grudziądzu, w Chełmnie. Poprosił o uszczegółowienie kwestii.

Poprosił o przybliżenie kwestii kontroli w strefie płatnego parkowania.

Zapytał:

- ilu jest kontrolerów?
- ilu kontrolerów będzie obsługiwało strefę?
- czy kontrola będzie mechaniczna (pojazd skanujące bilety)?

Radny Janusz Czwojda przypomniał sformułowanie zawarte w projekcie uchwały „za parkowanie pół godziny pojazdów należących do petentów.” Zapytał, czy jest to dowolne pół godziny?

Zauważył, że abonament miesięczny za pojazdy hybrydowe pozostaje na dotychczasowym poziomie. Zapytał, czym powyższe jest uzasadnione?

Radny Jerzy Mickuś stwierdził, że podwyższenie opłat za parkowanie traktuje jako represję wobec kierowców. Samo rozszerzenie strefy generuje dodatkowy dochód, który rekompensuje wpływy do miasta.

Dodał, że miejsc parkingowych jest coraz mniej. W samym centrum likwiduje się miejsca parkingowe. Podał jako przykład Plac Wolności.

Bydgoszczanie po to posiadają pojazdy, aby się nimi poruszać, a rolą miasta jest zabezpieczenie miejsc parkingowych.

Wskazał, że w projekcie uchwały jest kara w wysokości 200 zł. za nieuiszczenie opłaty. Uważa, że wszyscy kierowcy kupują bilet. Kara dotyczy kierowców, którzy przekroczą limit czasowy. W związku z powyższym kara w kwocie 200 zł. jest karą zbyt wysoką.

Zapytał, jaka kwota wpłynęła do miasta z tytułu kar i ile kar zostało nałożonych na kierowców?

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Joanna Czerska – Thomas zwróciła uwagę, że radny M. Lewandowski mówił o szacunku dla kierowców. Zapytała, co z szacunkiem dla mieszkańców Bielaw, którzy nie mogą zaparkować samochodu przed domem? Problem z parkowaniem mają odwiedzający mieszkańców goście, a także przedsiębiorcy.

Zapytała radnego, czy odwiedził teren, o który ma zostać poszerzona strefa?

Dyskusja wskazuje, że radni PiS kierują się interesem politycznym i chcą wzbudzić zainteresowanie tylko mediów.

Dodała, że strefa wejdzie w życie w momencie jej oznaczenia.

Ponadto samochody w rejonie Bielaw są często porzucane. Bramy mieszkańców są zastawiane. Z raportów Straży Pożarnej znane są sytuacje, kiedy strażacy nie mogli dojechać do pożaru. Ulice na Bielawach są stare i wąskie, a stojące przy nich domy są 100 – letnie.

Złożyła podziękowania za pośrednictwem Prezydenta Miasta i Dyrektora ZDMiKP wszystkim osobom, które brały udział w przygotowaniu projektu uchwały.

Radny Marcin Lewandowski przypomniał, że aby móc skorzystać z abonamentu mieszkańiec będzie musiał wykazać się płaceniem podatku w Bydgoszczy. Poprosił o wyjaśnienie kwestii, jak będzie ona realizowana.

Zwrócił uwagę na sytuację studentów, którzy będą musieli płacić ceny detaliczne. Nie sprzyja to wizerunkowi Bydgoszczy, jako miasta akademickiego.

Uważa, że głosy społeczników występujących w interesie kierowców nie zostały uwzględnione. Należy wsłuchać się w głos kierowców. Miasto nie jest nastawione na dialog, harmonię.

Zwrócił uwagę na pytanie dot. maksymalnej kary za przekroczenie czasu parkowania. Zapytał skąd tyle nienawiści do kierowców?

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska wyjaśniła, że w oparciu o opinię mieszkańców zmiany zostały wprowadzone.

Radny Robert Langowski zwrócił uwagę, że kary w komunikacji publicznej były wyższe. Stowarzyszenia pieszych podkreślały, że za brak biletu parkingowego kara jest 50 zł., a kilkaset złotych płaci się za brak biletu MZK.

Jest zwolennikiem, żeby Stare Miasto było pięknym miejscem, zielonym, a nie z zaparkowanymi samochodami jak ma to miejsce na Starym Porcie.

Prezydent Miasta Rafał Bruski poprosił, aby Radny M. Lewandowski zastanowił się nad tym, co powiedział. Słowa o nienawiści do kierowców były delikatnie mówiąc nie ma miejscu.

Radny Jakub Mikołajczak stwierdził, że nie oburza się na słowa radnego M. Lewandowskiego, ponieważ są one wypowiedziane na potrzeby konkretnych mediów.

Przypomniał, że kilka dużych instytucji, niezależnych od miasta utworzyło swoje placówki generujące dużą liczbę samochodów np. Komenda Policji, Szpital Dziecięcy, Uniwersytet Kazimierza Wielkiego. Instytucje te nie zapewniły parkingów.

Zaapelował, aby nie traktować miejsca parkingowego, jako dobra należnego z dostępem dla każdego.

Radny Jerzy Mickuś zapytał:

- jaka jest skala nieuiszczenia opłat za parkowanie?
- ile zostało nałożonych kar indywidualnych?
- na jaką kwotę zostały wystawione kary dodatkowe?

Radny Janusz Czwojda zapytał:

- czy obowiązek płacenia podatku w Bydgoszczy dotyczy także abonamentu w wysokości 75 zł. (tj. osób zameldowanych na pobyt stały lub czasowy, w granicach strefy, w podstrefie np. A)?
- jaka jest różnica między dwoma zapisami: *parkowanie pojazdu przywożącego lub kierowanego przez osobę niepełnosprawną o obniżonej sprawności ruchowej w wyznaczonym miejscu tzw. kopercie na podstawie karty parkingowej osoby niepełnosprawnej* oraz *parkowanie pojazdu osób posiadających identyfikator osoby niepełnosprawnej wraz z ważną kartą parkingową w całej strefie*?
- dlaczego pod poz. 14 jest zapis: postój zamiast parkowanie?

Radny Jarosław Wenderlich zapytał, czy rozważano wprowadzenie 30 minutowego, darmowego parkowania dla osób, które posiadałyby Kartę Bydgoszczanina? Stwierdził, że powyższe rozwiązanie zostało wprowadzone w Płocku.

Prezydent Miasta Rafał Bruski zaapelował, aby nie wybierać fragmentów z funkcjonowania poszczególnych miast. Radny podaje zawsze jeden przykład pasujący do tezy. Poprosił o wskazanie kilku miast i na ich podstawie przeprowadzenie analizy.

Radna Grażyna Szabelska wydaje się, że miasto do zdroworozsądkowej przyjętej granicy powinno i do tej pory zapewniało darmowe miejsca parkowania. Zachowanie obecnej sytuacji jest zasadne. Mieszkańcy w ramach płaconych podatków powinni mieć też prawo do parkowania darmowego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Joanna Czarska – Thomas zapytała, co mieszkaniec strefy, która dopiero powstanie powinien zrobić, aby otrzymać abonament za 20 zł. miesięcznie?

Radna Anna Mackiewicz powiedziała, że radni na sali sesyjnej są podzieleni i zapewne wzajemnie się nie przekonają. Wyraziła nadzieję, że radni PiS otworzą się na funkcjonowanie nowoczesnych miast.

Zwróciła uwagę, że została zamknięta Starówka, co uniemożliwia przywiezienie pod dom mieszkańca taksówką np. ze szpitala.

Zastępca Dyrektora ds. Transportu ZDMiKP Rafał Grzegorzewski odpowiedział na wyżej zadane pytania:

- w sprawie określenia abonamentu. Wyjaśnił, że chodzi o miesiące kalendarzowe.
- w sprawie nieściśłości w § 7 ust.1. Przy okazji zgłosił autopoprawkę o dodatnie zapisu: z obowiązku tego wyłącza się pojazdy określone w załączniku do uchwały: (...) Nr 6 pkt. 6,7,8. Poprosiło o wykreślenie z uchwały pkt. 10.
- w sprawie parkomatów. Dodał, że wraz z rozszerzaniem granic strefy planowana jest wymiana urządzeń parkingowych. Urządzenia będą wyposażone w nowe funkcjonalności. Podstawowe to: możliwość płacenia kartą, wprowadzenie numeru rejestracyjnego, dokonanie opłaty dodatkowe.
- w sprawie analiz. W strefie płatnego parkowania prowadzone są analizy. ZDMiKP opiera się w przypadku decyzji o granicach strefy wskaźnikami ruchowymi: czas parkowania, zapelnienie parkingów, wskaźnik rotacji.
- w sprawie kontroli. Obecnie kontrola przeprowadzana jest przez kontrolerów zatrudnionych przez ZDMiKP. Kontrola jest prowadzona na podstawie wydruków z parkomatów umieszczonych na podszyciu samochodu oraz poprzez odczytanie numeru rejestracyjnego w przypadku wniesienia opłaty przez aplikację mobilną. W Bydgoszczy funkcjonuje kilka aplikacji ogólnopolskich.
- w sprawie parkowania przez petentów na ul. Grudziądzkiej. ZDMiKP nie jest w stanie zweryfikować, czy parkujący jest petentem. Na parkingu została ustalona stawka zerowa za pół godziny parkowania. Zakłada, że będzie to pierwsze pół godziny, tylko raz w ciągu jednego dnia.
- w sprawie wysokości opłaty dodatkowej. Obecnie opłata wynosi 50 zł. i 30 zł. w przypadku uiszczenia kary w danym dniu lub w dniu następnym. W projekcie uchwały proponuje się karę w wysokości 200 zł. i 130 zł, odpowiednio. Dodał, że ustawa o drogach dopuszcza karę w wysokości 10% minimalnego wynagrodzenia.
- w sprawie dokumentów, które należy przedstawić, aby uzyskać abonament. Należy spełnić dwa warunki tj. meldunek na terenie Bydgoszczy, przy ulicy, która znajduje się w strefie płatnego parkowania oraz dokumenty potwierdzające płacenie podatku w Bydgoszczy tj. dokumenty wymienione w § 9 ust. 2 pkt. 5.

Dokumenty można złożyć w Punkcie Obsługi Klienta oraz przez internet. Weryfikacja dokumentów odbywa się drogą elektroniczną.

- w sprawie ilości nałożonych kar indywidualnych. Dane za rok 2020 – 17 tys. sztuk.
- w sprawie przekroczenia limitu czasu parkowania. Wyjaśnił, że weryfikacja odbywa się poprzez kontrolerów. Dokonanie dopłaty w przypadku spóźnienia nastąpiłaby przez kierowcę, gdyby doszło do ujawnienia przekroczenia czasu parkowania. W innym przypadku zapewne kierowcy nie dokonują dopłaty.

Radna Anna Mackiewicz zwróciła uwagę, że pojęcie „miesięczny abonament” nie zostało wytłumaczone ani w projekcie uchwały, ani w regulaminie. Jedynie w przypadku abonamentu dla pojazdów hybrydowych zapisano, iż opłata dotyczy danego miesiąca kalendarzowego. W związku z powyższym w załączniku 4 i 5 w pkt. 6 powinno znaleźć się po słowie „abonament miesięczny,, -dopisek „w danym miesiącu kalendarzowym”.

Zwróciła się do Prezydenta Miasta, przedstawicieli ZDMiKP, aby nie rezygnować z konsultacji społecznych w sprawie wprowadzenia opłat za parkingi również w soboty.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska przypomniała, że w mieście obowiązywały opłaty za parkingi w soboty, ale zapis był niezgodny z ustawą.

Prezydent Miasta Rafał Bruski poprosił Dyrektora ZDMiKP o zapoznanie się z systemem kontroli automatycznej obowiązującej w mieście Warszawa. Decyzja nie została podjęta. Przyznał, że jest zwolennikiem takiego rozwiązania. System ma wady i zalety.

Poprosił, aby słowo „pierwsze” dopisać do projektu uchwały w kwestii parkingu przy ul. Grudziądzkiej.

Wyjaśnił, że jeśli sytuacja jest nagła to karetka może w każdej chwili wjechać na teren Starówki. Gdy osoba mieszkająca w centrum chciałaby skorzystać z taksówki można uzyskać indywidualną zgodę w ZDMiKP.

Radny Marcin Lewandowski przyznał, iż słowa o nienawiści były zbyt ostre. Wycofał je i przeprosił za nie. Uważa, że wyczuwalna jest duża niechęć do kierowców. Świadczy o tym pytanie o możliwość maksymalnych kar. Podczas posiedzenia Komisji zostały zadane pytania dot. płatnych sobót oraz wydłużenia płatnych godzin.

Poprosił o odczytanie i omówienie dokumentów wskazanych w § 9 ust. 2 pkt. 5.

Radny Szymon Róg zapytał, do kiedy miałyby zostać przeprowadzona wymiana parkomatów? Dodał, że parkomaty nie posiadają możliwości płacenia karą płatniczy i dodatkowo bardzo często się psują.

Zapytał:

- ilu kontrolerów obecnie obsługuje strefę?
- czy ich liczba adekwatnie wzrośnie w związku z poszerzeniem strefy?

Radny Wojciech Bulanda zapytał:

- dlaczego nie zwiększono stawki za opłatę dodatkowo w strefie płatnego parkowania w porównaniu do braku biletu?
- dlaczego ZDMiKP nie uwzględnił w II strefie obszaru ul. Kujawska – Wały Jagiellońskie – Solskiego - Stroma?
- czy przedstawiciele ZDMiKP nie dostrzegają ryzyka, iż pojazdy będą „uciekały” z I strefy w obszar nieobjęty płatnym parkowaniem?
- czy powyższe nie zagrazi funkcjonowaniu systemu park&ride przy rondzie Kujawskim?
- czy nie można na ul. Grudziądzkiej wprowadzić potwierdzenia na bilecie przez urzędnika załatwienia sprawy?

Radny Paweł Bokiej odniósł się do automatycznych kontroli. Dodał, że system sprawdza się w Warszawie. Z automatu każdy naruszający przepisy mandat otrzymuje. Uważa, że system nie powinien podlegać interpretacji i powinien być jasny.

Zastępca Dyrektora ds. Transportu ZDMiKP Rafał Grzegorzewski odpowiedział na wyżej zadane pytania:

- wymienił dokumenty wymagane do otrzymania abonamentu:
 - pierwsza strona zeznania PIT za rok poprzedni poświadczona przez Urząd Skarbowy w przypadku osobistego złożenia zeznania w Urzędzie Skarbowym do wglądu,
 - wydruk urzędowego potwierdzenia odbioru UPO, potwierdzającego złożenie zeznania PIT za rok poprzedni przez internet wraz z wydrukiem pierwszej strony tegoż zeznania zawierającej wygenerowany numer referencyjny zgodny z identyfikatorem UPO,
 - zaświadczenie wydane przez Urząd Skarbowy, w którym wskazano obszar miasta Bydgoszczy, jako miejsce zamieszkania i składania zeznania podatkowego potwierdzające fakt złożenia za rok poprzedni stosownego zeznania podatkowego,
 - zaświadczenie wydane przez Urząd Skarbowy, w którym wskazano obszar miasta Bydgoszczy, jako miejsce zamieszkania i składania zeznania podatkowego potwierdzające fakt nieuzyskania dochodu w roku poprzednim,
 - w terminie do dnia 30 kwietnia przedkładający dokument może zastąpić zeznanie podatkowe za rok poprzedni zeznaniem za rok przypadającym przed rokiem poprzednim.
- w sprawie wymiany parkomatów. Wyjaśnił, że wymiana urządzeń nastąpi wraz z rozszerzeniem granic strefy (zał. Nr 8 i 9). Zakłada, że wymiana nastąpi do połowy roku 2022. Plan jest ambitny.

- w sprawie ilości kontrolerów. Obecnie strefę obsługuje 11 kontrolerów. Wraz z rozszerzeniem strefy konieczne będzie zwiększenie liczby kontrolerów adekwatnie do zwiększonego obszaru i liczby miejsc parkingowych.
- w sprawie opłaty dodatkowej. Wyjaśnił, że opłata została ustalona w kwocie 200 zł., gdyż tyle wynosi mediana w miastach Unii Metropolii Polskich. Oczywiście kwota może być wyższa.
- w sprawie granic strefy. Wyjaśnił, że analizowane były różne warianty. Finalnie zdecydowano się na granice, które uzasadniały rozszerzenie granic z punktu widzenia deficytu parkingowego oraz tym, aby granice były możliwe do oznakowania i wyznaczenia ich w terenie.
- w sprawie pojazdu kontrolującego. Przyznał, że pojazd posiada zalety i wady. Największą wadą jest konieczność „obróbki” danych. Zaletą jest szybkość, ilość przeprowadzonych kontroli. Temat jest rozwojowy. Wiele miast w tym Bydgoszcz rozważa możliwość wprowadzenia takiego systemu.

Poprosił o przerwę w obradach sesji, aby przygotować autopoprawki do projektu uchwały.

Radny Jarosław Wenderlich – *wniosek formalny* – zauważył, że pojawiło się wiele nowych okoliczności, Wskazywano, że koszty nie zostały oszacowane, a pojawiła się informacja o wymianie parkomatów. Zapytał:

- jaki będzie koszt wymiany parkomatów?
- kiedy koszt zostanie poniesiony?

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że po wprowadzeniu strefy ZDMiKP będzie analizował skutki jej wprowadzenia tzn. gdzie przemieściły się potoki pojazdów.

Wyjaśnił, że darmowe parkowanie na ul. Grudziądzkiej do pół godziny nie dotyczy tylko konieczności załatwienia sprawy w Urzędzie Miasta. Zaproponowane rozwiązanie przez radnego W. Bulandę spowodowałoby, że urzędnicy decydowaliby kto i na jak długo może zaparkować. System powinien być szczelny.

Poprosił o 10 minut przerwy w obradach sesji.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska ogłosiła 10 minut przerwy w obradach XLV sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

Obrady XLV zostały wznowione o godz. 14⁰⁰.

Zastępca Dyrektora ds. Transportu ZDMiKP Rafał Grzegorzewski w wyniku dyskusji zgłosił następujące autopoprawki:

- w zał. Nr 6 do uchwały w tabeli w pkt. 10 zapis „za parkowanie do pół godziny pojazdów należących do petentów korzystających z Urzędu Miasta Bydgoszczy w podstrefie C wyłącznie raz w ciągu jednego dnia” zmienić na „za parkowanie, za pierwsze pół godziny, pojazdów

- należących do petentów korzystających z Urzędu Miasta Bydgoszczy w podstrefie C wyłącznie raz w ciągu jednego dnia”.
- w zał. Nr 7 do uchwały w regulaminie strefy płatnego parkowania w Bydgoszczy § 1 ust. 2 pkt. 1 nosi zapis:
 - ✓ „a) abonament miesięczny dla pojazdów o napędzie hybrydowym – itd.” zmienia się na „a) abonament miesięczny, obejmujący dany miesiąc kalendarzowy, dla pojazdu o napędzie hybrydowym – itd.”
 - ✓ „b) abonament miesięczny dla pojazdu mieszkańca – itd.” zmienia się na „b) abonament miesięczny, obejmujący dany miesiąc kalendarzowy, dla pojazdu mieszkańca – itd.”
 - ✓ „c) abonament miesięczny dla pojazdu mieszkańca ważny na ulicy zameldowania itd.” zmienia się na „c) abonament miesięczny, obejmujący dany miesiąc lub miesiące kalendarzowe, dla pojazdu mieszkańca ważny na ulicy zameldowania itd.”
 - w zał. Nr 7, w regulaminie strefy płatnego parkowania w Bydgoszczy w rozdz. 2 Realizacja opłat za parkowanie w SPP § 7 ust. 1 otrzymuje brzmienie „Opłacenie postoju oraz pobranie biletów w parkomacie niezależnie czy opłata objęta jest stawką zdrową, czy nie zerową powinno nastąpić niezwłocznie po zaparkowaniu pojazdu w SPP z góry za cały przewidywany czas postoju. Z obowiązku tego wyłącza się pojazdy określone w załącznikach do uchwały: w załączniku Nr 4 pkt.11, 13, 14, w załączniku nr 5 pkt. 11, 13, 14 oraz w załączniku nr 5 pkt. 6, 7, 8.”

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Wynik głosowania:

W.21 18 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/956/21.

Ad. pkt 10

Zastępca Dyrektora ds. Transportu w ZDMiKP Rafał Grzegorzewski przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie korzystania z parkingów funkcjonujących w systemie Parkuj i Jedź (Park&Ride) w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Szymon Róg stwierdził, że system Park&Ride ma ograniczyć ruch w centrum miasta i zachęcić do korzystania z komunikacji publicznej. Zwrócił uwagę, że w innych miastach Polski, tam gdzie wprowadzono takie systemy, to powiązanie Park&Ride z komunikacją jest ściśle.

Jest najczęściej połączone z lokalną kartą miejską. Osoba posiadająca bilet sieciowy lub kartę miejską uprawniającą do przejazdów środkami komunikacji miejskiej, może korzystać z takiego parkingu w ramach systemu Park&Ride. Poinformował, że parkingi Park&Ride są darmowe w Szczecinie, Wrocławiu i Warszawie. W Szczecinie i Wrocławiu prawo do bezpłatnego skorzystania z parkingu, przysługuje posiadaczowi ważnej karty sieciowej, karty miejskiej. Ponadto w Warszawie istnieje możliwość wykupienia biletu, za skorzystanie z miejsca parkingowego w wysokości 100 zł na dobę. Natomiast w Poznaniu i Krakowie uprawnienie do bezpłatnego korzystania z parkingu przysługuje użytkownikowi karty miejskiej. Pozostali kierowcy, jeżeli chcą z tego parkingu skorzystać, muszą uiścić opłatę w wysokości 10 zł za dobę. Zapytał:

- ✓ w jaki sposób zostały przeprowadzone w Bydgoszczy analizy w sprawie budowy systemu Park&Ride? Czy były przeprowadzone porównania w stosunku do miast, gdzie takie parkingi już funkcjonują?
- ✓ ile wyniesie koszt utrzymania tych parkingów?
- ✓ jakie będą godziny ich otwarcia? W regulaminie jest zapisane, że o godzinach funkcjonowania parkingu decyduje zarządca, czyli ZDMiKP.
- ✓ jak będzie funkcjonował system opłat na tych parkingach? Od poniedziałku do piątku będą pobierane opłaty a w soboty i niedziele, te parkingi w ramach systemu Park&Ride będą darmowe?
- ✓ kiedy parkingi zostaną oddane do użytku?

Prezydent Miasta Rafał Bruski zwrócił uwagę, że system parkingów Park&Ride jest stosunkowo nowy w Polsce.

Jeżeli wprowadzone zostałoby rozwiązanie, że dla posiadaczy biletów sieciowych parking jest za darmo, to znalazłyby się osoby, żeby kupić taki bilet, aby mieć możliwość parkowania przy Grudziądzkiej. Wszystko musi być spójne. W tym momencie nie byłoby jak rozróżnić, kto chce tylko parkować a kto chce zaparkować i jechać dalej. Opłata za parking, to jest opłata za komunikację miejską, zachęta do korzystania z komunikacji publicznej. Na tym parkingu teoretycznie powinny stawać osoby, które chcą korzystać z komunikacji publicznej na preferencyjnych zasadach. Taka była koncepcja tworzenia w Bydgoszczy tej sieci. Oczywiście w zależności od lokalizacji parkingu, te ceny będą różne. Kwestia parkowania a przede wszystkim korzystanie z sieci komunikacji publicznej, jako alternatywa do poruszania się po mieście leżało u podstaw systemu, który był tworzony.

Radny Paweł Bokiej stwierdził, że komentarem Prezydent Miasta R. Bruski przyznał, że parking przy Grudziądzkiej, nie jest parkingiem w systemie Park&Ride. I mają rację wszyscy, którzy wyrażali wątpliwości w sprawie jego budowy. Takie parkingi buduje się na obrzeżach miasta. Wówczas rzeczywiście parkingi mogłyby być darmowe dla tych, którzy mają bilet sieciowy. Nie byłoby tego atutu, że kupując bilet sieciowy, ma się darmowy parking w samym centrum miasta. W tym układzie jest rzeczywiście tak, jak mówi Prezydent Miasta R. Bruski.

W takim przypadku ten parking, dla tych wszystkich sieciówkowiczów nie ma żadnego bonusu i de facto się nie opłaca. Według radnego tutaj jest główny problem. Ponieważ zgodnie z założeniami tego systemu, wystarczy kupić bilet miesięczny na komunikację publiczną, który upoważnia do bezpłatnego zaparkowania samochodu na parkingu Park&Ride.

Jednocześnie podkreślił, że jest zwolennikiem wybudowania w tym miejscu parkingu. Natomiast on nijak ma się do sieci Park&Ride i burzy to założenie, ponieważ rozróżnia ceny i zasady. Te zasady natomiast wpływają na funkcjonalność pozostałych parkingów.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że jego zadaniem i zabezpieczeniem potrzeb mieszkańców było zbudowanie w centrum miasta parkingu wielopoziomowego. Jest to związane również z założeniami, aby wyłączać z ruchu coraz większą część przestrzeni śródmiejskiej. Przypomniał, że parking jest podzielony na dwie części: Strefę Płatnego Parkowania oraz parking w systemie Park&Ride. Podkreślił, że na tę inwestycję Miasto otrzymało dofinansowanie z Unii Europejskiej.

Radna Bernadeta Michałek powróciła do wcześniej omawianej uchwały i tematu spóźnień, podczas parkowania pojazdu. Zwróciła uwagę, że nie należy wszystkich mieszkańców mierzyć jedną miarą, ponieważ zdarzają się różne sytuacje losowe.

Radny Paweł Bokiej skoro dla parkingu przy Grudziądzkiej robi się zasady na wyłączność to zasugerował, aby sprawdzić np. w okresie rocznym, jak będą działały pozostałe parkingi w systemie Park&Ride. Może warto dla nich też wprowadzić inne zasady, niż te obowiązujące na Grudziądzkiej. Mianowicie, żeby na tych parkingach posiadanie biletu sieciowego, pozwalało na darmowe pozostawienie pojazdu na parkingu. Radny sądzi, że to byłoby rozsądne rozwiązanie.

Zastępca Dyrektora ds. Transportu w ZDMiKP Rafał Grzegorzewski udzielił odpowiedzi na zadane pytania:

- poinformował, że była przeprowadzona analiza wielokryterialna dla budowy systemu Park&Ride. Na pierwszym etapie koncepcja zawierała 14 proponowanych lokalizacji parkingów. Przyjęto szereg wskaźników m.in. ruchu na danej trasie, ekonomicznych, środowiskowych. Na tej podstawie zostały wyznaczone lokalizacje tych parkingów. Jednocześnie podkreślił, że w przypadku niektórych obszarów miasta, brano pod uwagę budowę większej liczby parkingów. W analizie iteracyjnej kolejne parkingi były eliminowane, te które wykazywały najgorsze wskaźniki. Przeprowadzone analizy wskazały, że powstało pięć parkingów: Parking Przylesie, Parking Las Gdański, Parking Węzeł Zachodni, Parking Rondo Kujawskie, Parking Grudziądzka. Ich lokalizacja umożliwia skorzystanie z systemu Park&Ride, z każdego obszaru dojazdowego do miasta.

- wyjaśnił, że prowadzono rozmowy w sprawie funkcjonowania parkingu w systemie Park&Ride. Poinformował, że koledzy z Warszawy wcale nie byli przekonani, czy jest to dobre rozwiązanie i czy taki model by wprowadzili obecnie. Ponieważ pojawił się dylemat czy bilet miesięczny, który obowiązuje na tym parkingu, to jest zachęta do korzystania z komunikacji miejskiej? Czy tak jak powiedział Prezydent Miasta będzie to zachęta, żeby skorzystać z samochodu, ponieważ jest do dyspozycji bezpłatny parking? Przyjęto, że ten system jest dedykowany do kierowców, żeby zniechęcić ich do przyjazdu samochodem do ścisłego śródmieścia, żeby korzystali z komunikacji miejskiej.
- cennik jest skonstruowany w taki sposób, że są to bilety za korzystanie z komunikacji miejskiej, które uprawniają do skorzystania z parkowania na tych parkingach. Nie można wykluczyć, że w przyszłości ten system nie będzie zmieniany.
- parkingi powinny zostać uruchomione w drugiej połowie 2022 roku. Budowa parkingu przy Grudziądzkiej powinna zostać zakończona na przełomie 2021/2022. Następnie rozpoczną się prace związane z wyposażaniem tego parkingu w infrastrukturę techniczną, związaną z systemem Park&Ride.
- poinformował, że przygotowuje zestawienie kosztów utrzymania parkingów i przekaze radnemu Sz. Rogowi, ponieważ obecnie nie posiada takich danych.
- w sprawie godzin otwarcia. Założeniem jest 22 godzinny system funkcjonowania parkingów, z przerwą techniczną między godziną 12 a 2 w nocy. Cennik określa, taki właśnie czas parkowania. Będzie obejmował swoim zakresem także godziny funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania.

Radny Szymon Róg wyraził nadzieję, że parkingi nie będą stałe puste, jak ma to miejsce w przypadku dwóch nowo otwartych parkingów w Poznaniu, na Biskupińskiej i Starołęce. Mimo, że tam jest możliwość bezpłatnego zaparkowania pojazdów dla posiadaczy Poznańskiej Karty Miejskiej a dla pozostałych kierowców za 10 zł za dobę.

Zapytał o sposób rozdzielenia na Strefę Płatnego Parkowania i parking Park&Ride obiektu przy Grudziądzkiej. Czy na Strefę Płatnego Parkowania wjazd będzie tylko od strony Delegatury IPN-u czy również od strony Grudziądzkiej?

Poprosił o przesłanie zestawienia kosztów utrzymania parkingów w systemie Park&Ride w formie pisemnej.

Zastępca Dyrektora ds. Transportu w ZDMiKP Rafał Grzegorzewski wyjaśnił, że parking przy Grudziądzkiej stanowi konstrukcyjnie jedną bryłę. Technicznie jest podzielony na dwie bliźniacze bryły, ale przejazd pomiędzy bryłami na poszczególnych kondygnacjach będzie niemożliwy.

Można będzie ten przejazd umożliwić, demontując elementy fizyczne, które ten przejazd będą blokowały. Chodzi o to, żeby nie wykluczać funkcjonowania tego parkingu w przyszłości, jako całości. Do Strefy Płatnego Parkowania i do parkingu funkcjonującego w systemie Park&Ride będą oddzielne wjazdy. W części, która jest Strefą Płatnego Parkowania będzie wjazd ogólnodostępny, będą parkometry. Natomiast część Park&Ride będzie zamknięta za pomocą szlabanu i terminalu wjazdowego. Dojazd do obu parkingów będzie możliwy z dwóch kierunków, zarówno od strony IPN-u jak i od ulicy Grudziądzkiej.

Radny Szymon Róg ponownie zapytał o opłaty na parkingach Park&Ride: Czy będą obowiązywać wyłącznie od poniedziałku do piątku, a w weekendy będą za darmo?

Zastępca Dyrektora ds. Transportu w ZDMiKP Rafał Grzegorzewski wyjaśnił, że te parkingi mają stanowić alternatywę dla Strefy Płatnego Parkowania, więc trzeba założyć, że godziny funkcjonowania muszą być spójne ze Strefą Płatnego Parkowania.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że zgodnie z zasadą opłacenie biletu parkingowego w strefie Park&Ride upoważnia do darmowego korzystania z komunikacji publicznej, w czasie trwania parkowania.

Poprosił o wyjaśnienie, jak ta sytuacja będzie wyglądała w weekend? Czy kierowca będzie mógł pozostawić za darmo samochód na parkingu i podróżować komunikacją publiczną za darmo? Czy będzie mógł pozostawić za darmo samochód na parkingu, ale za korzystanie z komunikacji miejskiej będzie musiał zapłacić?

Zastępca Dyrektora ds. Transportu w ZDMiKP Rafał Grzegorzewski poinformował, że uchwała określa cennik opłat w poszczególnych godzinach za korzystanie z parkingu w systemie Park&Ride. Ta uchwała nie określa, czy te opłaty będą pobierane wyłącznie w dzień powszedni czy w sobotę i niedzielę. Powinno to zostać określone w regulaminie parkingów działających w systemie Park&Ride, który zostanie wydany przez Prezydenta Miasta.

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że koncepcja jest taka, żeby był to parking płatny, który będzie umożliwiał do darmowych przejazdów komunikacją miejską.

Zastępca Dyrektora ds. Transportu w ZDMiKP Rafał Grzegorzewski poinformował, że w załączniku Nr 1 do obowiązującej uchwały, w rozdziale 3 – zasady działania parkingu w § 3.1 jest zapisane, że szczegółowe warunki korzystania z systemu Parkuj i Jedź w Bydgoszczy wydaje Prezydent Miasta Bydgoszczy.

Prezydent Miasta Rafał Bruski poinformował, że regulamin zostanie zatwierdzony przed otwarciem pierwszego parkingu.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.22 18 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/957/21.

Ad. pkt 11

Informacja Prezydenta na temat budowy ulicy Nowomazowieckiej – Aspekty architektoniczno - urbanistyczne i komunikacyjne.

Prezydent Miasta Rafał Bruski przypomniał, że temat jest obecny w przestrzeni publicznej oraz budżecie miasta już od kilku lat. Idea budowy pojawiła się podczas dyskusji na temat planów budowy Akademii Muzycznej. Wówczas w Kontrakcie Terytorialnym zapisano budowę tejże Akademii. Jednym z argumentów, które miały przekonać ówczesnego ministra B. Zdrojewskiego było to, że Akademia odstąpi swoje obiekty Państwowej Szkole Muzycznej. Jednym z takich obiektów Państwowej Szkoły Muzycznej, który dzisiaj znajduje się na potencjalnej trasie ulicy Nowomazowieckiej jest sala dydaktyczna, która jest wykorzystywana przez tą szkołę. Jeżeli powstanie nowy campus, to obiekty zbędne z punktu widzenia Akademii Muzycznej zostaną przekazane Państwowej Szkole Muzycznej. Jednym z nich był obiekt przy ulicy Gdańskiej koło Hotelu Pod Orłem. Wówczas wstępna decyzja zapadła i nie budziła kontrowersji.

W związku z tym, że ponownie wróciła dyskusja na temat budowy ulicy Nowomazowieckiej poprosił, aby dyrektorzy przedstawili zalety tegoż rozwiązania, który ma mocny miastotwórczy wpływ na tą część miasta a jednocześnie jest istotne z punktu widzenia komunikacyjnego.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekiowska przedstawiła w formie prezentacji multimedialnej *Aspekty architektoniczno-urbanistyczne dotyczące ul. Nowomazowieckiej* oraz film dostępny pod linkiem: <https://youtu.be/yQzVmoD-ui0>.

Prezydent Miasta Rafał Bruski poinformował, że wystąpił do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o uznanie Miasta, jako strony postępowania. Wyraził nadzieję, że wniosek zostanie pozytywnie rozpatrzony, aby Miasto mogło czynnie uczestniczyć w postępowaniu administracyjnym.

Zastępca Dyrektora ds. Transportu w ZDMiKP Rafał Grzegorzewski przedstawił w formie prezentacji multimedialnej *Korzyści dla transportu zbiorowego wynikające z budowy ulicy Nowomazowieckiej*.

Radny Marcin Lewandowski stwierdził, że materiał i propozycja została przedstawiona z dużym zaangażowaniem. Zwrócił uwagę, że zaprezentowano korzyści. Radny chętnie zapoznałby się ze zgłoszonymi wątpliwościami.

Zapytał:

- ✓ co o tych propozycjach sądzą mieszkańcy ulicy Świętojańskiej i Chrobrego?
- ✓ jak na te propozycje zareagowało Stowarzyszenie Społeczny Rzecznik Piesznych?
- ✓ kto mówił o cennej zabudowie w pierzei ulicy Pomorskiej?

Zwrócił uwagę, że o tym czy coś jest zabytkiem decyduje fakt historyczny a nie aktualny wygląd budynku.

Radny uważa, że podnoszony przez Dyrektora MPU argument, że ulica Chocimska nie ma swojej kontynuacji na zachód, jest osłabiany.

Radny Krystian Frelichowski powiedział, że jest zaskoczony tą prezentacją. Ponieważ w mediach przedstawiono informacje, które są sprzeczne z tym, co zostało dzisiaj zaprezentowane.

Zapytał, czy zostaną usunięte pasy zieleni i ogrody, które podobno znajdują się na podwórkach?

Czy będzie konieczność zabezpieczania mieszkań i ewentualnie dla ilu osób oznaczałoby to przeprowadzkę?

W mediach jest podnoszone, że łącznie mają zostać zlikwidowane 32 budynki.

Zapytał, czy istnieją jeszcze jakieś obiekty do wyburzenia, które nie zostały przedstawione w prezentacji?

Prezydent Miasta Rafał Bruski przypomniał, że została przedstawiona tylko informacja na temat budowy ulicy Nowomazowieckiej. Poinformował, że jest zwolennikiem realizacji tego przedsięwzięcia. Przeciwników realizacji tego projektu zachęcił do przedstawienia swojej argumentacji, wówczas chętnie podejmie dyskusję.

Radna Justyna Polasik podziękowała za prezentację. Uważa, że dzięki ulicom jednokierunkowym będzie można podziwiać uroki Starego Miasta.

Zapytała, jak długo będzie trzeba czekać na realizację tej inwestycji, skoro jest tyle utrudnień?

Radny Andrzej Młyński powiedział, że po dzisiejszej prezentacji utwierdził się w przekonaniu, że jest to właściwy kierunek działań i należy podjąć decyzję, aby ruch na ulicy Nowomazowieckiej przeprowadzić i zagospodarować ten kwartał. Zapytał z czyjej inicjatywy, został złożony wniosek o wpisanie do rejestru zabytków kamienicy przy ulicy Gdańskiej 73?

Radny Szymon Róg poprosił o przesłanie prezentacji do wiadomości radnych.

Zapytał:

- ✓ ile czasu może potrwać rozpatrzenie wniosku przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków?
- ✓ ile dotychczas wydano pieniędzy na projekty budowy ulicy Nowomazowieckiej?

Prezydent Miasta Rafał Bruski udzielił odpowiedzi na pytania radnych:

- budowa ulicy Nowomazowieckiej uzależniona jest przede wszystkim od tempa budowy Akademii Muzycznej. Miasto ma zawarte z Akademią Muzyczną porozumienie dotyczące zbudowania dróg publicznych, które znajdują się wokół nowej siedziby Akademii Muzycznej. Idea jest taka, żeby drogi zbudować w momencie, kiedy zakończą się najcięższe prace na budowie. Jeżeli zostanie zbudowana nowa siedziba Akademii Muzycznej, to wówczas rozpocznie ona przeprowadzkę, również z budynku, który znajduje się w środku prezentowanego kwartału. Poinformował, że dopiero niedawno nastąpiło otwarcie ofert w przetargu na budowę kampusu Akademii Muzycznej. Realnie rozpoczęcie prac budowlanych powinno nastąpić wiosną 2022 r. Prezydent Miasta R. Bruski przewiduje, że budowa Akademii Muzycznej będzie trwała ok. 24-30 miesięcy.
- poinformował, że z prezentacji wynika, kto złożył wniosek do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
- wyjaśnił, że wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wpisania kamienicy do rejestru zabytków ogranicza wszelkie działania.
- do tej pory Miasto poniosło koszty przygotowania koncepcji budowy ulicy Nowomazowieckiej oraz budowy dróg wokół nowej Akademii Muzycznej. Jeżeli zostanie rozpoczęta budowa Akademii Muzycznej, to wówczas zostaną zlecone projekty budowy ulic wokół Akademii i ulicy Nowomazowieckiej.

Radny Jakub Mikołajczak przypomniał, że kilku radnych już wiele lat temu rekomendowało budowę w przyszłości ulicy Nowomazowieckiej. Wówczas wydawało się to konieczne a po dzisiejszej prezentacji jest dumny, że została podjęta przed laty taka decyzja.

Radna Grażyna Szabelska również podziękowała za przygotowane prezentacje. Radna odniosła jednak wrażenie, że momentami deprecjonuje ona opinie innych specjalistów z branży konserwatorskiej. Jeżeli prof. D. Markowski ze Społecznej Rady ds. Estetyki, składa w imieniu Stowarzyszenia Architektów Polskich wnioski do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, to radna chciałaby zapoznać się z argumentacją tych osób. Przecież nikt z „blaszaka” nie uczyni zabytku. Zasugerowała, aby zaprosić profesora na sesję Rady Miasta i wysłuchać jego argumentów.

Stwierdziła, że budowa drogi Nowomazowieckiej nie jest warunkiem, aby odnowić tą część miasta.

Prezydent Miasta Rafał Bruski zwrócił uwagę, że rewitalizacja nie będzie możliwa, bez budowy ulicy Nowomazowieckiej. Poprosił radną G. Szabelską o jasną deklarację czy jest „za” czy „przeciw” budowie tej drogi?

Radna Bernadeta Michalek złożyła następujące pytania:

- ✓ kto jest właścicielem przedstawionych obiektów?
- ✓ czy są one w ogóle eksploatowane?
- ✓ czy zostanie zredukowana liczba etatów - kierowców autobusów - w przypadku skrócenia przebiegu trasy linii autobusowej?

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyraził pogląd, że najważniejsi są pasażerowie, którzy mają jak najszybciej dojechać do miejsca docelowego. Jeżeli ta usługa będzie tańsza, to będzie dodatkowy plus. Ile osób jest potrzebnych, żeby usługę transportu wykonać, to jest rzecz wtórna z punktu widzenia zamawiającego usługę.

Poinformował, że nie można ujawniać danych właścicieli prywatnych nieruchomości. Jeżeli dojdzie do etapu wykupów, to zostanie przygotowana decyzja administracyjna ZRID, która przenosi jednocześnie własność nieruchomości. Na podstawie wyceny rzeczoznawcy, będzie trzeba wypłacić odszkodowanie za wywłaszczenie.

Radna Elżbieta Rusielewicz podziękowała za przygotowane prezentacje.

Wyraziła zadowolenie, że radny J. Mikołajczak przypomniał historyczną ideę budowy ulicy Nowomazowieckiej.

Przedłużenie ulicy Mazowieckiej według radnej to konieczność. Ze względu na aspekt ekonomiczny oraz z uwagi na ochronę substancji historycznych przy ulicach, na których odbywa się ruch komunikacji miejskiej (ulica Śniadeckich i Cieszkowskiego). Ponieważ ruch komunikacji autobusowej wpływa na strukturę nieruchomości.

Radna nie rozumie wypowiedzi radnej G. Szabelskiej, kiedy mówi o ochronie obiektów. Tym bardziej, że głównie są to garaże i budynki gospodarcze. Uważa, że należy myśleć o interesie i wyglądzie całego miasta.

Nie rozumie także postępowania osób, które złożyły wniosek do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Żadne racjonalne argumenty nie przemawiają do radnej, aby chronić tę część miasta, zostawiając ją w takiej kondycji, jaka jest w tej chwili.

Radny Jarosław Wenderlich nie dziwi się obawom, czy podczas wyburzania kamienicy przy ulicy Gdańskiej 73 nie dojdzie do uszkodzenia kamienicy przy Gdańskiej 75.

Zapytał:

- ✓ kto jest właścicielem kamienic i nieruchomości na trasie inwestycji i miejsc przyległych?
- ✓ ile wydano środków na dotychczasowe prace?
- ✓ o stanowisko Rady Osiedla odnośnie budowy ulicy Nowomazowieckiej?

Poinformował, że otrzymał swego czasu pismo Stowarzyszenia Architektów Polskich SARP o/Bydgoszcz, które wskazywało wiele wątpliwości dotyczących tej inwestycji. Dlatego za słuszną uważa sugestię radnej G. Szabelskiej, żeby na obrady sesji Rady Miasta zaprosić architektów, społeczników, profesorów, konserwatorów i mieszkańców, aby poznać ich stanowiska.

Przypomniał, że do dnia dzisiejszego nie otrzymał informacji, czy Miasto otrzymało odszkodowanie w wysokości 80 tys. zł od wykonawcy, za zniszczony wiadukt?

Prezydent Miasta Rafał Bruski podkreślił, że kamienica przy ulicy Gdańskiej 75 nie zostanie wyburzona.

Radny Paweł Bokiej poprosił o rozwianie pewnych wątpliwości. Zapytał:

- ✓ o kwestię uspokojenia ruchu w związku z wybudowaniem nowej ulicy. Skąd pewność, że jest to słuszne rozwiązanie?
- ✓ czy rozwiązaniem nie byłoby na chwilę obecną, puszczenie kontrapasa dla autobusu. Pozostawienie ulicy jednokierunkowej z kontrapasem dla autobusu w drugą stronę.
- ✓ czy istnieje jakaś propozycja na zagospodarowanie „ślepych” ścian, po wyburzeniu kamienicy przy ulicy Gdańskiej?
- ✓ czy istnieje koncepcja na zagospodarowanie tego kwartału, bez przebijania się do ulicy Gdańskiej? Dokonanie rewitalizacji ulicy, ale bez funkcji ruchu samochodowego?

Prezydent Miasta Rafał Bruski poinformował, że nie ma pomysłu na realizację „ślepej” ulicy, albo jest budowana cała Mazowiecka albo w ogóle.

Jeżeli pozostaną „ślepe” ściany po wyburzeniu kamienicy a stanowią one własność prywatną, to Miasto nie może ingerować w ich wygląd.

Zachęcił do zajmowania jednoznacznego stanowiska w tej sprawie.

Radny Jerzy Mickuś złożył następujące pytania:

- ✓ jak długa będzie ta ulica i szacunkowy koszt jej realizacji?
- ✓ ilu kondygnacyjne będą mogły być budynki, według planu zagospodarowania przestrzennego, które mogą powstać wzdłuż tej ulicy?
- ✓ czy jest przewidziane, aby całą infrastrukturę pokryli deweloperzy, ponieważ będzie to także droga dojazdowa do nowo wybudowanych budynków?

Prezydent Miasta Rafał Bruski stwierdził, że jeżeli radny J. Mickuś powie, ile będzie wynosiła inflacja i o ile wzrosną ceny materiałów budowlanych, to odpowie, ile w 2024 czy 2025 roku będzie kosztowała budowa tej drogi.

Radny Janusz Czwojda poparł wypowiedź radnego J. Mikołajczaka. Tym bardziej, że według wiedzy radnego plan podziału tego kwartału istniał już w latach 70.

Zapytał:

- ✓ jaką wartość architektoniczną ma kamienica przy Gdańskiej 73?
- ✓ czy istnieje możliwość, aby odwołać się od decyzji Konserwatora Zabytków?

Prezydent Miasta Rafał Bruski wyjaśnił, że w tej chwili toczy się postępowanie administracyjne przed Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Organ musi samodzielnie, na podstawie dowodów i analiz podjąć decyzję. O wpisaniu lub odmowie wpisania kamienicy do rejestru zabytków. Trzeba poczekać na rozstrzygnięcie.

Poinformował, że nie otrzymał pisma od Stowarzyszenia Architektów Polskich SARP o/Bydgoszcz oraz oficjalnego stanowiska Rady ds. Estetyki w tym temacie.

Radny Jarosław Wenderlich wyjaśnił, że obawia się o los kamienic przy ulicy Gdańskiej 75 i 71. Ponieważ mogą one zostać naruszone, jeżeli będzie wyburzany obiekt przy Gdańskiej 73.

Ponownie zapytał, czy Miasto otrzymało 80 tys. zł za uszkodzony wiadukt przy Alei Jana Pawła II?

Prezydent Miasta Rafał Bruski poinformował, że jutro przekaże odpowiedź radnemu J. Wenderlichowi. Ponieważ nie posiada w tej chwili informacji na ten temat.

Radny Janusz Czwojda zapytał, ile czasu ma Wojewódzki Konserwator Zabytków na wydanie decyzji administracyjnej?

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział, że zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego organ powinien wydać decyzję i prowadzić sprawę bez zbędnej zwłoki. Termin ten może zostać wydłużony, jeżeli sprawa jest skomplikowana. Jeżeli potrzebne są dodatkowe analizy i opinie, to organ ma obowiązek zawiadomić o tym fakcie stronę postępowania.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska podziękowała dyrektorom za przedstawiony materiał.

Poinformowała, że podczas rozmów z mieszkańcami z tego obszaru, najbardziej byli oni zaniepokojeni faktem, że elementy zielone, które znajdują się w tym kwartale zostaną zlikwidowane i będzie tylko przebiegała droga.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska poinformowała, że informacja została przedstawiona, aby zdementować medialne informacje oponentów, na temat planowanej budowy ulicy Nowomazowieckiej. Nie ma na celu deprecjonowania opinii innych osób.

Radny Marcin Lewandowski ponowił pytanie dotyczące opinii Społecznego Rzecznika Pieszch oraz mieszkańców ulicy Świętojańskiej i Cieszkowskiego?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska przypomniała, że radni znają stanowisko Społecznego Rzecznika Pieszch. Zostało przedstawione, gdy pojawiły się zapisy dotyczące ulicy Nowomazowieckiej w uchwale budżetowej na 2021 rok.

Przedstawiona prezentacja jest odpowiedzią na informacje, która jest rozpowszechniana przez Społecznego Rzecznika Pieszch.

Radna Bernadeta Michalek zapytała, czy Dyrektor MPU odniosła wrażenie, że niektóre prezentowane obiekty nie są w ogóle eksploatowane?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz – Dziekciowska odpowiedziała, że są one wykorzystywane.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Joanna Czerska – Thomas – *wniosek formalny* – złożyła wniosek o godzinną przerwę w obradach XLV sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

Wniosek:

- dot. ogłoszenia godzinnej przerwy w obradach XLV sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

W23. 7 głosów „za”, 14 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

Ad. pkt 12

Informacja Prezydenta w sprawie wyników konsultacji dot. przebiegu tras tramwajowych na terenie Bydgoszczy w najbliższych latach.

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Drogowych w ZDMiKP Maciej Gust przedstawił w formie prezentacji multimedialnej: *Opracowanie koncepcji programowo-przestrzennej dla przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. „Budowa trasy tramwajowej w ciągu ul. Wyszyńskiego wraz z połączeniem pętli Rycerska z ul. Gdańską.”*

Radny Jakub Mikołajczak wyraził zadowolenie z przedstawionej propozycji, która pojawiła się kilka lat temu, żeby połączyć linią tramwajową Rondo Fordońskie z ulicą Chodkiewicza. Radny ma nadzieję, że znajdą się fundusze na szybką rozbudowę infrastruktury tramwajowej. Uważa, że pomoże to rozładować punkt na trasie przejazdowej w okolicach Urzędu Wojewódzkiego, gdzie np. stłuczka drogowa paraliżuje ruch tramwajowy. Połączenie przechodzące przez ulicę Chodkiewicza może spowodować, że będzie można płynnie zarządzać transportem w mieście. Wyraził pogląd, że inwestycje wokół ulicy Chocimskiej i Nowoświeckiej spowodują, że Londynek będzie atrakcyjną częścią Bydgoszczy, chętnie odwiedzaną i zamieszkiwaną.

Radny Andrzej Młyński zapytał, czy były przeprowadzone konsultacje z mieszkańcami ulicy Chocimskiej, odnośnie przebiegu przez nią linii tramwajowej? Dlaczego ta ulica jest preferowana, jako nowa trasa tramwajowa a nie na przykład ulica Artyleryjska, gdzie w przyszłości zostanie zlikwidowany postojowy teren, z którego korzysta kolej?

Spytał, czy skręt z ulicy Wyszyńskiego w ulicę Chodkiewicza będzie dwupoziomowym skrzyżowaniem?

Radny Marcin Lewandowski poprosił o przekazanie prezentacji radnym.

Zauważył, że zgodnie z prezentacją podjęto decyzję o rezygnacji ze skrętu z ulicy Chodkiewicza w stronę Myślęcinka. Zapytał, czy w takiej koncepcji rezygnuje się z połączenia Myślęcinka z Wyszyńskiego? Czy jest to główny argument, że przewagę nad koncepcją ulicy Artyleryjskiej uzyskuje koncepcja ulicy Chocimskiej?

Zapytał, czy maty wibroizolacyjne nie tracą z czasem swoich właściwości? Czy będą to takie same, jakie są zastosowane na ulicy Gdańskiej? Radny nie ma pewności, czy ich stosowanie nie ma mimo wszystko, jakiegoś efektu wibroakustycznego na okoliczne kamienice.

Radna Anna Mackiewicz stwierdziła, że parę kwartałów ulic przeżyje w kolejnych latach prawdziwą inwazję. Należy pamiętać jeszcze o przebudowie ulicy Kamiennej. Zapytała o perspektywę czasową i kolejność wykonywania prac. Jak będzie wyglądała przebudowa ulicy Kamiennej i budowa linii tramwajowej w okolicach ulic Gdańska - Chocimska?

Zapytała, czy ulica Kamienna będzie przecinała ulicę Gdańską w poziomie zero czy będzie wybudowany tunel pod ulicą Gdańską?

Jakie są szanse, aby pozyskując dofinansowanie na tą inwestycję, zakupić także nowy tabor tramwajowy?

Radny Krystian Frelichowski wyraził zadowolenie, że kamienice na ulicy Gdańskiej nie zostaną wyburzone. Współczuje mieszkańcom ulicy Chocimskiej, ponieważ na pewno będzie głośno od przejazdów tramwajów.

Zapytał, czy na tej ulicy będzie wyznaczony tor dla tramwaju, czy będzie jednocześnie ruch samochodowy i tramwajowy?

Powrócił do tematu przystanków tramwajowych na skrzyżowaniu ulic Chodkiewicza – Gdańska i Chodkiewicza – Chocimska, które są umiejscowione przed i za skrzyżowaniem. Powoduje to, że ludzie czekają na skrzyżowaniu i często przebiegają na czerwonym świetle, aby wsiąść do pojazdu, który szybciej nadjedzie. Ponadto tramwaj jadący od strony Zawiszy traci dużo czasu na przejazd przez przystanek Chodkiewicza – Chocimska. Zasugerował, żeby był jeden przystanek w miejscu, gdzie się tramwaje zjeżdżają tj. za skrzyżowaniem Gdańska-Chodkiewicza w kierunku Placu Wolności.

Stwierdził także, że tablice wyświetlające odjazd tramwajów nie są wiarygodne.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska nie zgodziła się z wypowiedzią radnego K. Frelichowskiego. Uważa stwierdzenie, że tablice informacyjne nie przekazują rzetelnej informacji za nadużycie.

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Drogowych w ZDMiKP Maciej Gust udzielił odpowiedzi na zadane pytania:

- ✓ powiedział, że został zawarty wstępnie wybór wariantu. Wyraził pogląd, że wiele w tej sprawie się nie zmieni.
- ✓ radny J. Mikołajczak poruszył ważną sprawę - awaryjność funkcjonowania sieci tramwajowej. W jednym z tych kryteriów, czyli w kryterium transportowym było analizowane podkryterium tzw. zastępowalność odcinków na sieci. Było badane, który z tych wariantów lepiej wpisuje się w przypadku, kiedy jest awaria na innym odcinku obecnie funkcjonującym. To pokazało, że między innymi ulica Chocimska wpisywała się w ten układ lepiej. Przeanalizowano bardzo wiele kryteriów dotyczących wyboru tego wariantu. W tym przypadku jest pięć głównych modeli: transportowy, ekonomiczny, środowiskowy, przestrzenny i społeczny. Pod każdym z tych modeli kryje się kilka podkryteriów i to są modele ostateczne. Na przykład model transportowy, gdzie preferowany jest transport. On dostaje wagę ok. 30%.

Pozostałe modele: ekonomiczny, środowiskowy, przestrzenny i społeczny dostają mniej. W tym wypadku najlepszy jest wariant trasy tramwajowej wzdłuż ulicy Solskiego. Podobnie jest w ekonomicznym czy środowiskowym. Suma daje określone wyniki. Ta analiza jest bardzo skomplikowana. Dzisiaj nie jest przedstawiana, ponieważ nie jest to celem prezentacji. Jest to jednak bardzo istotne i dlatego chciał podkreślić tą awaryjność sieci. Jest to też jeden z ważniejszych celów, który pojawił się w studium transportowym, opracowywanym przez Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy. Nie tylko potoki pasażerskie, ale też zastępowalność odcinków na wypadek awarii czy remontów.

- ✓ dot. ulicy Chocimskiej. Niektórzy mieszkańcy tej ulicy zgłaszali, że chcieliby ograniczenia ruchu. Założenie jest takie, aby została zaplanowana jak ulica Chodkiewicza, która miała kiedyś 7 metrów i została przewężona do 6. Dzięki czemu może się tam odbywać wspólny ruch drogowo-tramwajowy, który jest duży z uwagi na gęstą zabudowę. Nie można oczekiwać, że w Śródmieściu będzie się stawiało na przepustowość. Tutaj często będą się zdarzały różnego rodzaju zatory komunikacyjne, ponieważ taka jest specyfika tego obszaru. Chodzi o to, aby projektować te ulice w uspokojony sposób, preferujący zielen. Jednocześnie pozwalający mieszkańcom dojechać na miejsce i sprawnie zapewnić funkcjonowanie transportu publicznego. Ulica Chocimska prawdopodobnie też będzie miała 6 metrów. Dzięki temu może uda się zbudować drogi rowerowe lub elementy zielone a na pewno zwiększą się przestrzenie dla pieszych.
- ✓ wariant budowy trasy tramwajowej wzdłuż ulicy Artyleryjskiej, to wyburzenie kamienic przy skrzyżowaniu ulic Gdańska – Chodkiewicz, ale także dwóch budynków na Gdańskiej przy Kamiennej. Zwrócił uwagę, że PKP nie podjęło ostatecznej decyzji w sprawie likwidacji stacji techniczno-postojowej przy ulicy Artyleryjskiej.
- ✓ skręt z ulicy Wyszyńskiego w ulicę Chodkiewicza będzie w jednym poziomie. Będzie sterowany sygnalizacją świetlną. W ocenie Dyrektora, wykonanie tego w dwóch poziomach jest nierealne.
- ✓ dot. rezygnacji ze skrzyżowania Chodkiewicza-Gdańska w kierunku północnym. Z tego skrzyżowania można zrezygnować, ponieważ wariant w kierunku ulicy Artyleryjskiej nie będzie realizowany. Wariant w ulicy Artyleryjskiej wymusza budowę tego skrzyżowania. Analizując relacje skrzyżowania stwierdzono, że należy zachować układ ulicy Gdańskiej pozostawiając torowisko centralnie. Dzięki wyborowi tego wariantu uniknie się wyburzenia tego budynku.
- ✓ wyjaśnił, że maty wibroizolacyjne mają coraz lepsze parametry techniczne. Nie potrafi odpowiedzieć, jakie zostały użyte na ulicy Gdańskiej. Nie docierają do niego uwagi odnośnie wibracji na ulicy Chodkiewicza, która w ostatnim czasie była remontowana.

- ✓ założeniem Prezydenta Miasta R. Bruskiego jest realizacja inwestycji w ramach obecnej perspektywy unijnej. Poinformował, że Miasto składa projekty do wszystkich możliwych programów, między innymi do FEnIKS i Krajowego Planu Odbudowy. Nie zostały podjęte jeszcze decyzje, ani przyznane środki finansowe.
- ✓ dot. ulicy Kamiennej. Poinformował, że została wydana decyzja środowiskowa na rozbudowę trasy W-Z. Zakłada ona w ulicy Gdańskiej przejazd pod spodem, głównym przebiegiem trasy W-Z. Korygowane jest także torowisko tramwajowe w tym miejscu. Będzie ono symetrycznie, co ułatwi przemieszczenie się szynowemu transportowi publicznemu, jak również obsługę pasażerów. Po północnej stronie ulicy Kamiennej planowane jest umiejscowienie przystanków w pasie dzielącym.
- ✓ uważa, że należy stawiać na transport szynowy i go rozbudowywać a zmniejszać linie autobusowe.
- ✓ propozycja lokalizacji przystanków została zaprezentowana na zdjęciu. Niektóre lokalizacje przystanków będą korygowane wzdłuż ulicy Gdańskiej, ponieważ niedawno były przeprowadzone konsultacje dotyczące budowy przystanków wiedeńskich. W przyszłym roku powinien rozpocząć się projekt budowy przystanków wiedeńskich. Mają one powstać na ulicy Jagiellońskiej i Chodkiewicza. Będą one dostosowane i skorelowane z wariantami ulicy Chocimskiej
Przystanek przed ulicą Chodkiewicza pozostanie, ponieważ linia tramwajowa, która będzie przebiegała w kierunku pętli Rycerskiej musi mieć przystanek. I przed ulicą Gdańską, na ulicy Chocimskiej też jest planowana lokalizacja przystanku. Tak, aby linia tramwajowa która będzie przebiegała od pętli Rycerskiej w kierunku Wyszyńskiego, też była skorelowana w węźle. Będzie możliwość przesiadki na tramwaje, które będą się przecinały poprzecznie.

Radny Zdzisław Tylicki – *wniosek formalny* – złożył wniosek o 15 minut przerwy.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska ogłosiła przerwę w obradach XLV sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

Obrady XLV sesji Rady Miasta Bydgoszczy wznowiono o godz. 17³⁰.

Ad. pkt 13

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych przy ul. gen. Władysława Sikorskiego. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Radny Andrzej Młyński zapytał, czy ktoś wystąpił z wnioskiem o kupno tej działki?

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda odpowiedział, że na razie nie wpłynął żaden wniosek. Poinformował, że informacja w sprawie przetargu ustnego nieograniczonego w sprawie sprzedaży nieruchomości jest ogłaszana w prasie miejscowej oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.24 20 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/958/21.

Ad. pkt 14

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Alfreda Nobla i ul. Eugeniusza Smolińskiego.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Zgłosił autopoprawkę dotyczącą tytułu uchwały. Prawidłowy zapis to: *w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Alfreda Nobla i ul. Eugeniusza Smolińskiego.*

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.25 22 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/959/21.

Ad. pkt 15

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda przedstawił projekt uchwały w sprawie darowizny na rzecz Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy położonych przy ul. Aleje Prof. Sylwestra Kaliskiego i ul. Akademickiej.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Radny Maciej Świątkowski poprosił Dyrektora A. Beredę, aby w przypadku darowizny gruntu należącego do Miasta rozważył potrzebę podpisania dodatkowej umowy z obdarowanym, o zasadach udostępnienia wybudowanego obiektu w czasie, kiedy on nie korzysta z tego obiektu a jest zapotrzebowanie społeczne na jego korzystanie.

W przypadku omawianej uchwały, przekazywany jest w formie darowizny grunt o powierzchni 3 hektarów na rzecz Politechniki Bydgoskiej. Ma tam zostać wybudowane między innymi boisko piłkarskie. Dodatkowa umowa uściśliłaby aktualny zapis w uzasadnieniu merytorycznym do uchwały o treści: *„Niewątpliwie udostępnienie obiektów sportowych dla osób spoza uczelni przyczyni się do popularyzacji jej w środowisku lokalnym.”* Aktualny zapis w uzasadnieniu, do niczego nie zobowiązuje uczelni wobec lokalnej społeczności. Według radnego jest to ważny problem, chociażby w kontekście obecnej postawy władz Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego. Przypomniał, że w 2003 roku UKW otrzymał w darowiźnie, bez żadnych zabezpieczeń od Prezydenta Miasta K. Dombrowicza między innymi boiska piłkarskie. Które już w 1934 roku przekazał Prezydenta Miasta L. Barciszewski do użytkowania zawodnikom piłki nożnej z Klubu Miejskiego Polonia Bydgoszcz. Przez 80 lat dzieci zrzeszone w tym klubie, odbywały tam zajęcia sportowe. Dzisiaj Kanclerz tej uczelni wyznaczył cenę komercyjną wynajmu boiska od Klubu Piłkarskiego Polonia na kwotę 222 zł w godzinach 16-21 i 100 zł w godzinach 8-16. Dodatkowo 30 zł w przypadku oświetlenia boiska.

Przewodnicząca Rady Miasta, Prezydent Miasta, Dyrektor BCS wraz z radnymi od roku prowadzą rozmowy, żeby na realnych warunkach finansowych udostępnić ten obiekt młodzieży trenującej na Polonii.

Podkreślił, że realizacja tych zadań, w danym roku kosztowała klub ponad 100 tys. zł.

Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel zwrócił uwagę, że na tym etapie jest zbyt wcześnie, aby takie deklaracje składać. Ponieważ jest mowa o darowiźnie samego gruntu. Natomiast inwestycje na tym terenie planuje już uczelnia.

Radny Maciej Świątkowski poinformował, że aktualnie Klub Piłkarski Polonia płaci 11 tys. zł miesięcznie za wynajem tego boiska. A do boiska trawiastego będzie trzeba dopłacić prawie 100% więcej. Zarząd klubu był zmuszony podnieść składkę członkowską o 30 zł, z czego nie są zadowolone rodzice. Radny uważa, że należałoby dodatkowe umowy sporządzać, aby uniknąć tego typu sytuacji.

Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda zwrócił uwagę, że w przypadku Polonii była inna sytuacja, ponieważ tam już były zrealizowane obiekty sportowe, które zostały przez Miasto przekazane w formie darowizny. Przedmiotowa uchwała przekazuje w formie darowizny sam grunt.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.26 23 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/960/21.

Ad. pkt 16

Koordynator Zespołu ds. Zarządzania Energią Tomasz Bońdos przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu działań na rzecz zrównoważonej energii i klimatu (SECAP) dla Miasta Bydgoszczy do 2030 roku.

Zgłosił autopoprawkę dotyczącą usunięcia na str. 75, jednego artykułu dotyczącego ustawy Prawo zamówień publicznych, który został zaktualizowany. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Jarosław Wenderlich przypomniał, że na posiedzeniu Komisji zwracał uwagę, że należy usunąć dwa przepisy art. 30 ust 6 i art. 91 ust. 2.

Zapytał, czy na podstawie przedmiotowego dokumentu Rada Miasta przyjmuje zobowiązanie, że będą wprowadzone w Bydgoszczy strefy czystego transportu.

Czy nadal będzie funkcjonował Bydgoski Rower Aglomeracyjny?

Radna Bernadeta Michałek zapytała, na jakim etapie jest Miasto w zakresie montażu ładowarek dla samochodów elektrycznych?

Radny Marcin Lewandowski dopytał o emisję dwutlenku węgla w przypadku biopaliw i drewna. W dalszym ciągu przedstawiane są, jako zerowe. Wiadomo, że drewno też emituje dwutlenek węgla przy spalaniu. Zapytał, czy ta kwestia będzie jakoś uwzględniana?

Radna Anna Mackiewicz uważa, że jeżeli Miasto może zacieśnić współpracę w ramach stowarzyszenia i brać udział w ich inicjatywach, to należy korzystać z tej okazji. Ma nadzieję, że dokument pozwoli na pozyskanie środków na realizację działań lub udział w pewnych wspólnych przedsięwzięciach.

Koordinator Zespołu ds. Zarządzania Energią Tomasz Bońdos udzielił odpowiedzi na pytania:

- poinformował, że radny J. Wenderlich słusznie zauważył i autopoprawka dotyczy usunięcia obu artykułów.
- wyjaśnił, że zgodnie z Ustawą o elektromobilności i paliwach alternatywnych Miasto nigdy nie było zobowiązane do budowania stacji ładowania pojazdów elektrycznych. Rada Miasta przyjęła plan rozmieszczenia stacji ładowania. Za realizację tego zadania odpowiedzialna była spółka Enea Operator. W pierwotnej wersji i zgodnie z ustawą do końca 2020 roku na terenie Bydgoszczy miało powstać 210 ogólnodostępnych punktów ładowania pojazdów elektrycznych. Termin został przesunięty na 30 czerwca. Jednak do tego dnia, ładowarki nie zostały zainstalowane. Znajdują się one w magazynach Enea w Fordonie. Trwają prace nad nowelizacją Ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Nie wiadomo, kto będzie odpowiadał za budowę stacji: czy nadal operator czy inny podmiot?
- dot. emisji dwutlenku węgla w przypadku biomasy i biopaliw. Wyjaśnił, że wynika to z Ustawy o odnawialnych źródłach energii. Biopaliwo, drewno jest wpisane w ustawę, jako biomasa. Założenie jest takie, że biomasa jest całkowicie zeroemisyjnym paliwem. Ustawodawca po nowelizacji Ustawy o odnawialnych źródłach energii podtrzymał, że drewno i biomasa jest paliwem odnawialnym.
- podziękował radnej A. Mackiewicz za wsparcie. Stowarzyszenie Gmin Polska Sieć „Energie Cités”, której członkiem jest Miasto Bydgoszcz podejmuje wiele działań. Poinformował, że ze środków Stowarzyszenia został stworzony przedmiotowy dokument. Na konferencjach dotyczących klimatu podkreślane jest, że Bydgoszcz ma wiele dokumentów. Dzięki czemu może aplikować o pozyskanie środków krajowych oraz w projektach międzynarodowych.

Radny Jarosław Wenderlich ponownie zapytała, czy uchwalając przedmiotowy dokument zostanie przyjęte zobowiązanie, że w Bydgoszczy zostaną wprowadzone strefy czystego transportu?

Koordinator Zespołu ds. Zarządzania Energią Tomasz Bońdos dokument przedstawia metody działań, aby osiągnąć redukcję emisji dwutlenku węgla o 40 % do 2030 roku, względem roku bazowego 2005.

W sprawie funkcjonowania Bydgoskiego Roweru Aglomeracyjnego, wypowiadał się podczas obrad komisji Dyrektor ZDMiKP W. Nalazek. Dokument nie może być deklaracją, że BRA za kilka lat będzie istniał.

Na dzień dzisiejszy nie wiadomo, czy strefy czystego transportu powstaną. Podkreślił, że w Bydgoszczy jest zarejestrowanych bardzo mało pojazdów niskoemisyjnych i takiej strefy nie ma obecnie dla kogo wprowadzać.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.27 19 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/961/21.

Ad. pkt 17

Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Magdalena Buschmann przedstawiła projekt uchwały o przyjęciu informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bydgoszczy w roku szkolnym 2020/2021.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Radna Anna Mackiewicz poinformowała, że zagadnienia uwzględnione w przedstawionej informacji, są przedmiotem prac Komisji Edukacji przez cały rok.

Radny Paweł Bokiej podziękował za szczegółowe przygotowywanie materiałów dotyczących sfery oświatowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.28 25 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/962/21.

Ad. pkt 18

Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Magdalena Buschmann przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu „Program Rozwoju Edukacji Miasta Bydgoszczy na lata 2021-2030”.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Radna Anna Mackiewicz przypomniała, że już poprzedni dokument powstawał w sposób prospołeczny, konsultacyjny i z udziałem wielu środowisk.

Zwróciła uwagę, że w § 2 i 3 jest mowa o środkach na rok 2021 - niecałe 800 tys. zł. Jest to trochę mylące, ponieważ cały dokument opiera się na rozeznaniu wszystkich potrzeb w placówkach. Nie tylko dzieci, uczniów, ale także nauczycieli, pracowników i rodziców. Założeń jest bardzo dużo i nie wszystkie wymagają odrębnego wypisania na dany rok i odrębnego budżetu. Wynika on z bieżącej pracy i współpracy między dyrektorami placówek. Tylko część priorytetów jest zapisywanych w uchwale, która mówi o przyjęciu strategicznych zadań na dany rok.

Zgodnie ze zgłaszanymi sugestiami poprosiła, aby w dokumencie nie używać anglojęzycznych słów.

Radny Marcin Lewandowski wątpliwości radnego budzą pewne przypadki przyporządkowania szczegółowych celów operacyjnych i wskaźników.

Jako przykład podał cel operacyjny 3.3 zaspokajanie indywidualnych potrzeb uczniów przez działania mentorskie, dla którego wskaźnikiem ma być odsetek szkół objętych programem diagnozy problemów wychowawczych. Tutaj są działania mentorskie, które mają być obrazowane przez programy diagnozy. Inny przykład to cel operacyjny 2.5, gdzie chce się osiągnąć pewien poziom postawy i osiągnięcie tego celu ma być obrazowane przez liczbę programów, które to mają zrealizować. Ma zostać zobrazowany efekt, poprzez wskazanie na liczbę zastosowanych narzędzi. Według radnego, jest to błędne przyporządkowanie wskaźników.

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz wyjaśniła, że wskaźniki muszą być policzalne i dostępne dla wszystkich. Osoby, które pracowały nad tym Programem zwracały uwagę, że oprócz zwykłych danych ilościowych należy przeprowadzać badania jakościowe, dotyczące sytuacji poszczególnych szkół i uczniów. Natomiast we wskaźnikach liczbowych, które należy podać, można jedynie powiedzieć, ile programów antydyskryminacyjnych zostało wprowadzonych. Jakie one były, jaki przyniosły efekty, jakie rezultaty? To jest kwestia szczegółowych badań, które będą prowadzone. Takie wskaźniki się podaje przy ogólnych strategiach i programach. Szczegółowo będzie rozpatrywał i oceniał dyrektor danej placówki. Miasto natomiast będzie zbierało zbiorcze informacje, również jakościowe. Mimo, że we wskaźnikach są dane liczbowe, ponieważ takie można było podać na ogólnym poziomie programowym.

Radny Marcin Lewandowski wyraził pogląd, że może cel nie jest do końca dobrze dobrany.

Specyfikacja w przypadku celu 2.5 w opinii radnego, nie opiera się na materiale wcześniej zaprezentowanej analizie. Te szczegóły nie wynikają z wcześniejszych analiz, pojawiają się niejako z zaskoczenia.

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Waszkiewicz opis wcześniejszy diagnozy, nie jest szczegółowym opisem. Był bardziej obszerny, jeśli chodzi o liczbę stron i materiałów.

W mieście jest realizowany program Szkoła Otwarta i Tolerancyjna. Pewne dane i informacje o tym stanie są znane. Być może nie został w sposób szczegółowy i mocno zaakcentowany w części diagnostycznej.

Radna Anna Mackiewicz w imieniu członków Komisji Edukacji podziękowała wszystkim współautorom za przygotowany materiał. Podkreśliła, że współautorzy chcieli, aby dzieci i młodzież w Bydgoszczy była tolerancyjna, otwarta na różnorodność i dzięki temu czerpała źródła kreatywności.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.29 21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/963/21.

Ad. pkt 19

Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Magdalena Buschmann przedstawiła projekt uchwały w sprawie wykazu ponadstandardowych działań edukacyjnych finansowanych z rezerwy celowej budżetu Miasta Bydgoszczy w roku 2021 zaplanowanych w „Programie Rozwoju Edukacji Miasta Bydgoszczy na lata 2021 – 2030”.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.30 22 głosy „za”, brak głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/964/21.

Ad. pkt 20

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Radny Jarosław Wenderlich stwierdził, że Bydgoszcz będzie miała najwyższą stawkę podatku od nieruchomości. Zwrócił uwagę, że Bydgoszcz, Łódź i Szczecin są wskazywane jako miasta, które się najbardziej wyludniają. Wzrost stawki podatku od nieruchomości, nie jest pozytywną informacją i zachętą dla osób, które chciałyby zamieszkać w naszym mieście.

Poinformował, że przeanalizował wysokość stawek podatku od nieruchomości od momentu, gdy Prezydentem Miasta został R. Bruski. Od 2012 roku część stawek podatku dla osób, które prowadzą działalność gospodarczą wzrosły o 4, 64 zł.

Powiedział, że do Komisji Uchwał i Wniosków złoży wnioski dotyczące obniżenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Wyraził nadzieję, że radni nie zgodzą się na podwyżkę podatku od nieruchomości.

Radny Janusz Czwojda stwierdził, że aby Miasto mogło prawidłowo funkcjonować należy podnieść stawkę podatku od nieruchomości. Podkreślił, że to Minister Finansów określa maksymalne stawki podatku od nieruchomości.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska zwróciła uwagę, że zgodnie z Regulaminem radny J. Mickus zgłosił się do dyskusji, gdy lista mówców była już zamknięta.

Radny Marcin Lewandowski – *wniosek formalny* – złożył wniosek dotyczący umożliwienia zabrania głosu przez radnego J. Mickusia.

Wniosek:

- dot. umożliwienia zabrania głosu radnemu J. Mickusowi.

Wynik głosowania:

W.31 7 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski stwierdził, że jeżeli decyzja o zamieszkaniu w Bydgoszczy ma być podejmowana w oparciu o to, czy 100 metrowe mieszkanie będzie w ciągu roku opodatkowane podatkiem od nieruchomości rocznie, o 4 zł więcej lub nie, to Minister powinien protestować przy każdym działaniu rządowym dotyczącym mieszkańców, cen, inflacji, wydatków, stóp procentowych, itd.

Dlaczego 11 miast z 12 największych w Polsce planuje podwyższenie stawek, zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów? Ponieważ zgodnie z zapisami wynikającymi z dokumentów rządowych, w oparciu o analizy przedstawicieli rządu i dokumenty zatwierdzone przez rząd, samorzady w roku przyszłym i w latach kolejnych stracą ponad 100 mld zł. Dane ekspertów rządowych, dane przedstawiciela Narodowego Banku Polskiego mówią wyraźnie, że samorzady zostały pozbawione dużej ilości finansów i będą miały ogromne problemy ze zbilansowaniem wydatków i dochodów. Wyraził pogląd, że większość samorządów w przyszłorocznym budżecie, będzie miała ujemną nadwyżkę operacyjną.

Po dużych działaniach oszczędnościowych Bydgoszcz, już z uwzględnieniem tych dochodów, będzie poruszała się na poziomie 20 mln nadwyżki operacyjnej. Szukanie dochodów, to jest upatrywanie szansy na dalsze funkcjonowanie i rozwój Miasta.

Jest zdziwiony zachowaniem niektórych osób, odpowiedzialnych za ważne sprawy w kraju, które z jednej strony zabierają dochody, a z drugiej strony mówią, żeby obniżać stawki, które kreują te dochody.

Radny Jarosław Wenderlich przypomniał, że wielokrotnie na sali sesyjnej temat dochodów jednostek samorządu terytorialnego poruszał.

Zwrócił uwagę, że przedsiębiorca, który ma lokal o powierzchni 200 m związany z prowadzeniem działalności gospodarczej, będzie musiał zapłacić prawie 1.000 zł więcej podatku.

Peter Drucker ekspert ds. ekonomii powiedział kiedyś, że nie ma biednych krajów, są tylko źle zarządzane. To hasło można parafrazować i powiedzieć, że nie ma biednych samorządów, są tylko źle zarządzane.

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski stwierdził, że nieprawdą jest to, co powiedział radny J. Wenderlich. Stawka podatku od nieruchomości, dla lokalu o powierzchni 200 m wzrośnie o 180 zł w skali roku.

Podkreślił, że samorzady są w bardzo trudnej sytuacji finansowej. Dane, które są prezentowane są uczciwe i bazują na dokumentach rządowych.

Samorzady muszą szukać pieniędzy, aby nie doprowadzić do deficytu operacyjnego.

Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel zwrócił uwagę, że podatek od nieruchomości, to jest jedyny podatek, który w 100% trafia do budżetu miasta, czyli wraca do mieszkańców Bydgoszczy.

Zaobserwował, że gdy jest mowa o obniżce podatków, które wpływają do budżetu państwa, to radni Prawa i Sprawiedliwości są temu przeciwni. Kiedy natomiast jest mowa o podniesieniu stawek podatku od nieruchomości, który trafi do budżetu miasta, to radni PiS są przeciw takim rozwiązaniom.

Radny Janusz Czwojda stwierdził, że 10 lat ciężkiej pracy Prezydenta Miasta R. Bruskiego i Skarbnika Miasta P. Tomaszewskiego, aby zbudować nadwyżkę operacyjną rozpadnie się, przez centralistyczną politykę rządu.

Radny Jarosław Wenderlich wyjaśnił, że wypowiedź dotyczyła wzrostu podatku związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej o kwotę 4, 64 zł, od początku rządów Prezydenta Miasta R. Bruskiego do chwili obecnej.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska zwróciła uwagę, że wzrost stawki podatku od nieruchomości nie jest tak dotkliwy, jak podwyżki które wprowadził rząd PiS w ciągu kilku miesięcy.

Radna Anna Mackiewicz – *wniosek formalny* – zapytała, czy należy głosować wnioski zgłoszone przez radnego J. Wenderlicha, jeżeli zmierzają one do pozostawienia wysokości stawek podatku od nieruchomości na obecnie obowiązującym poziomie?

Koordynator Zespołu Prawnego Jolanta Nowicka – Łosińska wyjaśniła, że należy poddać pod głosowanie zgłoszone autopoprawki.

Radny Zdzisław Tylicki odczytał wnioski złożone do Komisji Uchwał i Wniosków przez radnego J. Wenderlicha.

Głosowanie wniosków złożonych przez radnego J. Wenderlicha do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Wniosek numer 1 – obniżka stawki podatku od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków o 0,04 zł, tj. do 0,99 zł.

Wynik głosowania:

W.32 8 głosów „za”, 17 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

Wniosek numer 2 – obniżka stawki podatku od gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych o 0,18 zł tj. do 4,99.

Wynik głosowania:

W.33 7 głosów „za”, 17 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

Wniosek numer 3 – obniżka stawki podatku od gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego o 0,02 zł tj. do 0,52 zł.

Wynik głosowania:

W.34 9 głosów „za”, 16 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

Wniosek numer 4 – obniżka stawki podatku od gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1398 oraz z 2019 r. poz. 730), i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego o 0,12 zł tj. do 3,28 zł.

Wynik głosowania:

W.35 8 głosów „za”, 17 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

Wniosek numer 5 – obniżka stawki podatku od budynków lub ich części mieszkalnych o 0,04 zł tj. do 0,85 zł.

Wynik głosowania:

W.36 8 głosów „za”, 17 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

Wniosek numer 6 – obniżka stawki podatku od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej o 0,9 zł tj. do 24,84 zł.

Wynik głosowania:

W.37 8 głosów „za”, 17 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

Wniosek numer 7 – obniżka stawki podatku od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym o 0,42 zł tj. do 11,62 zł.

Wynik głosowania:

W.38 8 głosów „za”, 16 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

Wniosek numer 8 – obniżka stawki podatku od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń o 0,19 zł tj. do 5,06 zł.

Wynik głosowania:

W.39 8 głosów „za”, 17 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

Wniosek numer 9 – obniżka stawki podatku od budynków lub ich części pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego o 0,31 zł tj. do 8,37 zł.

Wynik głosowania:

W.40 8 głosów „za”, 17 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Wniosek nie został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.41 17 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/965/21.

Ad. pkt 21

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy za lata 2021-2023

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.42 20 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/966/21.

Ad. pkt 22, 23

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski przedstawił projekty uchwał:

- ✓ zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2021 rok (8),
- ✓ zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (10)

wraz z autopoprawką.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektów uchwał.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska poinformowała, że omówione projekty uchwał pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Radny Janusz Czwojda zapytał, czy wzorem lat poprzednich można liczyć na nadwyżkę operacyjną na koniec roku?

Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski wyjaśnił, że nadwyżka operacyjna w roku 2019 wynosiła 292 mln zł, w roku 2020 niecałe 210 mln zł. Będzie zdziwiony, jeżeli w roku 2021 przekroczy 150 mln zł. Były lepsze rokowania w połowie roku. Jednak tendencja dotycząca zmian w drugiej połowie roku spowodowała, że dochody pozostają na tym samym poziomie, natomiast wydatki istotnie rosną.

Dodał, że wskaźniki które są obliczane przy pracach projektowych na kolejne lata, w przypadku Bydgoszcz są ujemne.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2021 rok (8) wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.43 16 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/967/21.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (9) wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.44 16 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/968/21.

Ad. pkt 24

Radca Prawny w Miejskich Wodociągach i Kanalizacji w Bydgoszczy sp. z o.o. Edyta Ksobiak przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Projekt uchwały posiada pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Marcin Lewandowski zapytał, dlaczego ten punkt nie został wcześniej zgłoszony do porządku obrad sesji, tylko wprowadzony w terminie późniejszym?

Radca Prawny w Miejskich Wodociągach i Kanalizacji w Bydgoszczy sp. z o.o. Edyta Ksobiak wyjaśniła, że opinia organu regulacyjnego wpłynęła do Urzędu Miasta 18 października 2021 r. i dlatego projekt uchwały został zgłoszony do porządku obrad w terminie późniejszym.

Nowelizacja ustawy zobowiązała rady gmin do dostosowania regulaminów w ciągu 12 miesięcy, stąd też zachodzi konieczność szybkiego procedowania przedmiotowego projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.45 16 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/969/21.

Ad. pkt 25

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Robert Kufel przedstawił projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale nr XL/892/21 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26 maja 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 27 marca 2021 r. na Prezydenta Miasta Bydgoszczy (RM.1510.178.2021).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.46 16 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/970/21.

Ad. pkt 26

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Robert Kufel przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 19 kwietnia 2021 r. (RM.1510.185.2021).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.47 17 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/971/21.

Ad. pkt 27

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Robert Kufel przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania wniosku z dnia 23 czerwca 2021 r. zgodnie z właściwością (RM.1510.193.2021).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.48 17 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/972/21.

Ad. pkt 28

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Robert Kufel przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania wniosku z dnia 23 czerwca 2021 r. zgodnie z właściwością (RM.1510.194.2021).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.49 18 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/973/21.

Ad. pkt 29

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Robert Kufel przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 9 lipca 2021 r. (RM.1510.196.2021).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Zgłosił autopoprawkę do uzasadnienia uchwały. Należy wpisać, iż skarga wpłynęła do Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 9 lipca 2021 r.

Radny Marcin Lewandowski zapytał, czy dyrektor szkoły posiadając wiedzę na temat faktycznej władzy rodzicielskiej nie był władny, aby rozstrzygnąć tą sprawę?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Robert Kufel odczytał treść uzasadnienia: *„Odnosząc się do zarzutu dotyczącego naruszenia dóbr osobistych, należy podkreślić, iż w myśl art. 24 § 1 kodeksu cywilnego „ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne”. Działanie dyrektora szkoły nie było bezprawne. W kwestii naruszenia ustawy o ochronie danych osobowych - zgodnie z art. 6 ust. 1 RODO przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem, gdy jest m.in. niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze oraz do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Dyrektor szkoły był zobowiązany dopuścić dziewczynkę do postępowania rekrutacyjnego (gdyż został złożony w szkole wniosek spełniający wymogi ustawowe), w związku z czym przetwarzanie nie może zostać uznane za bezprawne.”*

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

W.50 17 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/974/21.

Ad. pkt 30

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Robert Kufel przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 9 lipca 2021 r. (RM.1510.199.2021).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.51 16 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/975/21.

Ad. pkt 31

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Robert Kufel przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania skargi z dnia 16 sierpnia 2021 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.63.2021).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.52 18 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/976/21.

Ad. pkt 32

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Robert Kufel przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie złego ustawienia znaków drogowych (RM.1511.59.2021).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

W.53 18 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

XLV/977/21.

Ad. pkt 33

Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.

Brak uwag.


Ad. pkt 34

Komunikaty.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar poinformował, że w Internetowym Asystencie Radnego zamieszczono analizę oświadczeń majątkowych.

Wobec wyczerpania porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lech Zagłoba – Zyglar zamknęła XLV sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Przewodnicząca Rady Miasta



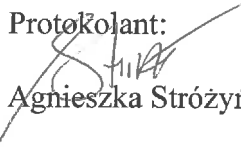
Monika Mátowska

Protokolant:

an

Eliza Barańska

Protokolant:



Agnieszka Stróżyńska

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
1	3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 09:05	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		28		Głosy przeciw	
		3		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				3	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	NIEODDANY
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
2	4. Głosowanie 1				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 09:16	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		24			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		1			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		4			
				Głosy nieoddane	
		0			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
3	4. Głosowanie 2				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 09:16	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		23			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		4			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
4	4. Głosowanie 3				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 09:17	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		25			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		4			
Głosy nieoddane					
		0			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
5	4. Głosowanie 4				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 09:17	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		25			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		3			
				Głosy nieoddane	
		1			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
6	4. Głosowanie 5				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 09:17	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		26			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		3			
Głosy nieoddane					
		0			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
7	4. Głosowanie 6				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 09:18	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		25			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		4			
Głosy nieoddane					
		0			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
8	4. Głosowanie 7				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 09:18	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		23			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		4			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
9	4. Głosowanie 8				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 09:19	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		25			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		4			
Głosy nieoddane					
		0			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
10	4. Głosowanie 9				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 27.10.2021 09:19		
Liczba uprawnionych					
		31	Głosy za		25
Liczba obecnych					
		29	Głosy przeciw		0
Liczba nieobecnych					
		2	Głosy wstrzymujące się		4
			Głosy nieoddane		0
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
11	4. Głosowanie 10				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 09:20	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		11			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		0			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	PRZECIW	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	PRZECIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	23.	Szabelska Grażyna	PRZECIW
8.	Gaul Jan	PRZECIW	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	PRZECIW
12.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	PRZECIW	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
12	4. Głosowanie 11				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 09:20	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		12			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		17			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		0			
Głosy nieoddane					
		0			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	PRZECIW
13.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	29.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	PRZECIW
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
13	4. Głosowanie 12				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 09:21	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		11			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		18			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		0			
Głosy nieoddane					
		0			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	PRZECIW
13.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	29.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	PRZECIW
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
14	4. Głosowanie 13				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 09:21	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		26			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		3			
Głosy nieoddane					
		0			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
15	4. Uchwalenie porządku obrad.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 09:22	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		4			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		7			
		0		Głosy nieoddane	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	PRZECIW	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	23.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	PRZECIW	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
16	5. Przyjęcie protokołu Nr XLIV z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29 września 2021 r.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 09:22	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		19			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		9			
Głosy nieoddane					
		1			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	WSTRZYMUJĘ SIĘ	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	NIEODDANY			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
17	6. Projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej w Bydgoszczy.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 09:23	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		28			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		1			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	NIEODDANY	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
18	7. Apel Rady Miasta Bydgoszczy				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 09:47	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		28		Głosy przeciw	
		9			
Liczba nieobecnych					
		3		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		1			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	PRZECIW	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	PRZECIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	23.	Szabelska Grażyna	PRZECIW
8.	Gaul Jan	PRZECIW	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	PRZECIW
12.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	PRZECIW	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	NIEOBECNY			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
19	8. Głosowanie 1				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 27.10.2021 12:00		
Liczba uprawnionych					
		31	Głosy za		11
Liczba obecnych					
		29	Głosy przeciw		18
Liczba nieobecnych					
		2	Głosy wstrzymujące się		0
			Głosy nieoddane		0
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	PRZECIW
13.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	29.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	PRZECIW
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
20	8. Projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 12:00	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		11			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		0			
Głosy nieoddane					
		0			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	PRZECIW	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	PRZECIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	23.	Szabelska Grażyna	PRZECIW
8.	Gaul Jan	PRZECIW	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	PRZECIW
12.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	PRZECIW	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
21	9. Projekt uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobu pobierania tych opłat.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 14:10	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		11			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		0			
Głosy nieoddane					
		0			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	PRZECIW	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	PRZECIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	23.	Szabelska Grażyna	PRZECIW
8.	Gaul Jan	PRZECIW	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	PRZECIW
12.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	PRZECIW	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
22	10. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie korzystania z parkingów funkcjonujących w systemie Parkuj i Jedź (Park & Ride) w Bydgoszczy.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 14:40	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		11			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		0			
Głosy nieoddane					
		0			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	PRZECIW	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	PRZECIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	23.	Szabelska Grażyna	PRZECIW
8.	Gaul Jan	PRZECIW	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	PRZECIW
12.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	PRZECIW	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
23	11. Wniosek formalny: Czerska-Thomas Joanna				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 16:32	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		7			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		14			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		6			
				Głosy nieoddane	
		2			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	PRZECIW	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	18.	Młyński Andrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	23.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	WSTRZYMUJĘ SIĘ	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	WSTRZYMUJĘ SIĘ	27.	Wenderlich Jarosław	PRZECIW
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	PRZECIW
13.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	29.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	PRZECIW
16.	Mickuś Jerzy	NIEODDANY			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
24	13. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych przy ul. gen. Władysława Sikorskiego.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 17:39	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				8	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
25	14. Projekt uchwały w sprawie nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ul. Alfreda Nobla i ul. Eugeniusza Smolińskiego.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 17:41	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		22			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		7			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
26	15. Projekt uchwały w sprawie darowizny na rzecz Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy położonych przy ul. Aleje Prof. Sylwestra Kaliskiego i ul. Akademickiej.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 17:51	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		23			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		1			
				Głosy nieoddane	
		5			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
27	16. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu działań na rzecz zrównoważonej energii i klimatu (SECAP) dla Miasta Bydgoszczy do 2030 roku.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 18:05	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				4	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
28	17. Projekt uchwały o przyjęciu informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bydgoszczy w roku szkolnym 2020/2021.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 18:11	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		25			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		1			
				Głosy nieoddane	
		3			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
29	18. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu „Program Rozwoju Edukacji Miasta Bydgoszczy na lata 2021-2030”.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 18:26	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		21			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		1			
				Głosy nieoddane	
		7			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
30	19. Projekt uchwały w sprawie wykazu ponadstandardowych działań edukacyjnych finansowanych z rezerwy celowej budżetu Miasta Bydgoszczy w roku 2021 zaplanowanych w „Programie Rozwoju Edukacji Miasta Bydgoszczy na lata 2021 – 2030”.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 18:28	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		22			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		2			
Głosy nieoddane					
		5			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
31	20. Wniosek formalny: Lewandowski Marcin				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 18:36	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		7			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		12			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		10			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	NIEODDANY
4.	Czwojda Janusz	NIEODDANY	20.	Polasik Justyna	NIEODDANY
5.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
32	20. Głosowanie 1				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 27.10.2021 18:49		
Liczba uprawnionych					
		31	Głosy za		8
Liczba obecnych					
		29	Głosy przeciw		17
Liczba nieobecnych					
		2	Głosy wstrzymujące się		0
			Głosy nieoddane		4
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	PRZECIW
13.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	29.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
33	20. Głosowanie 2				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 18:50	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		7			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		17			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		5			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	PRZECIW
13.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	29.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
34	20. Głosowanie 3				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 18:50	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		9			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		16			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		4			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	PRZECIW
13.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	29.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
35	20. Głosowanie 4				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 18:52	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		8			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		17			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		4			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	PRZECIW
13.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	29.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
36	20. Głosowanie 5				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 27.10.2021 18:53		
Liczba uprawnionych					
		31	Głosy za		8
Liczba obecnych					
		29	Głosy przeciw		17
Liczba nieobecnych					
		2	Głosy wstrzymujące się		0
			Głosy nieoddane		4
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	PRZECIW
13.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	29.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
37	20. Głosowanie 6				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 18:53	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		8			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		17			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		4			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	PRZECIW
13.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	29.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
38	20. Dodaj czas7				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 27.10.2021 18:54		
Liczba uprawnionych					
		31	Głosy za		8
Liczba obecnych					
		29	Głosy przeciw		16
Liczba nieobecnych					
		2	Głosy wstrzymujące się		0
			Głosy nieoddane		5
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	PRZECIW
13.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	29.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
39	20. Głosowanie 8				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 27.10.2021 18:55		
Liczba uprawnionych					
		31	Głosy za		8
Liczba obecnych					
		29	Głosy przeciw		17
Liczba nieobecnych					
		2	Głosy wstrzymujące się		0
			Głosy nieoddane		4
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	PRZECIW
13.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	29.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
40	20. Głosowanie 9				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 18:56	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		8			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		17			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		4			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	PRZECIW
13.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	29.	Zagłoba-Zygler Lech	PRZECIW
14.	Matowska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
41	20. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 18:57	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		17			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		7			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
		5			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	PRZECIW	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	PRZECIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	PRZECIW	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	PRZECIW
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	PRZECIW	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
42	21. Projekt uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy za lata 2021-2023.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 19:00	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		20			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		2			
				Głosy nieoddane	
		7			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	WSTRZYMUJĘ SIĘ	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
43	22. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2021 rok (8).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 19:08	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		16			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		1			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		3			
				Głosy nieoddane	
		9			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	WSTRZYMUJĘ SIĘ	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIWIW			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
44	23. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (10).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 19:08	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				8	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	WSTRZYMUJĘ SIĘ	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
45	24. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Bydgoszczy.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 19:12	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		16			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		2			
				Głosy nieoddane	
		11			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	NIEODDANY
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
46	25. Projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale nr XL/892/21 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26 maja 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 27 marca 2021 r. na Prezydenta Miasta Bydgoszczy (RM.1510.178.2021).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 19:14	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		16			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
				13	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEODDANY	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
47	26. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 19 kwietnia 2021 r. (RM.1510.185.2021).				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 27.10.2021 19:15		
Liczba uprawnionych					
		31	Głosy za		17
Liczba obecnych					
		29	Głosy przeciw		0
Liczba nieobecnych					
		2	Głosy wstrzymujące się		1
			Głosy nieoddane		11
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	WSTRZYMUJĘ SIĘ	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
48	27. Projekt uchwały w sprawie przekazania wniosku z dnia 23 czerwca 2021 r. zgodnie z właściwością (RM.1510.193.2021).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 19:15	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		17			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		1			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
				11	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
49	28. Projekt uchwały w sprawie przekazania wniosku z dnia 23 czerwca 2021 r. zgodnie z właściwością (RM.1510.194.2021).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 19:16	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		1			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
				10	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
50	29. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 9 lipca 2021 r. (RM.1510.196.2021).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 19:20	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		17			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		1			
				Głosy nieoddane	
				11	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
51	30. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 9 lipca 2021 r. (RM.1510.199.2021).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 19:21	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		16			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		1			
				Głosy nieoddane	
		12			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	WSTRZYMUJĘ SIĘ	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
52	31. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi z dnia 16 sierpnia 2021 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.63.2021).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 19:21	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
				11	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

45	XLV Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
53	32. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie złego ustawienia znaków drogowych (RM.1511.59.2021).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 27.10.2021 19:22	
Liczba uprawnionych					
		31		Głosy za	
		18			
Liczba obecnych					
		29		Głosy przeciw	
		0			
Liczba nieobecnych					
		2		Głosy wstrzymujące się	
		0			
				Głosy nieoddane	
				11	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	NIEODDANY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEOBECNA	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEOBECNA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	NIEODDANY	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	NIEODDANY
16.	Mickuś Jerzy	ZA			