

**Protokół Nr XLI/21**  
**z sesji Rady Miasta Bydgoszczy**  
**z dnia 30 czerwca 2021 r.**  
**(w godz. 9<sup>00</sup> – 24<sup>05</sup>)**

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** otworzyła XLI sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Powitała Radnych Rady Miasta, Prezydenta Miasta, Zastępców Prezydenta, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Koordynatora Zespołu Prawnego, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz osoby, które oglądają transmisję sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska oraz Prezydent Miasta Rafał Bruski** zaproszonym gościom złożyli podziękowania za wieloletni wkład i pracę na rzecz Bydgoszczy i jej mieszkańców.

*Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska przekazała upominki. Prezydent Miasta Rafał Bruski przyznał Medal Prezydenta Miasta Bydgoszczy Panu Romanowi Dembkowi – Wiceprezesowi Zarządu Administracji Domów Miejskich sp. z o.o. w Bydgoszczy, Pani Magdalenie Wawrzyniak – Przewodniczącej Rady Osiedla Kapuściska, Panu Jarosławowi Cholewczyńskiemu – Przewodniczącemu Rady Osiedla Wilczak - Jary oraz Panu Robertowi Ciszewskiemu – Zastępcy Przewodniczącego Rady Osiedla Okole.*

**Wiceprezes Zarządu Administracji Domów Miejskich sp. z o.o Roman Dembek** powiedział, że największym sukcesem, jest praca w I i II kadencji Rady Miejskiej na stanowisku Wiceprezydenta Miasta Bydgoszczy. Był to okres, kiedy tworzono samorząd i starano się dostosować Miasto do nowych wyzwań. Przypominał, że wówczas nastąpiła komunalizacja mienia, Rada Miejska decydowała o komercjalizacji przedsiębiorstw, zostały nawiązane lub reaktywowane kontakty zagraniczne z innymi miastami i była ścisła współpraca z organizacjami społeczno-gospodarczymi miasta. Udział Bydgoszczy był również w tworzeniu Związku Miast Polskich oraz Unii Metropolii Polskich. Nie było wtedy środków unijnych a mimo wszystko, były realizowane inwestycje. Na bazie środków narodowego funduszu i środków rządowych. Nie byłoby to możliwe, gdyby nie profesjonalna praca urzędników oraz zrozumienie i współpraca Radnych wszystkich kadencji. Przekazał podziękowania wszystkim osobom, z którymi miał przyjemność pracować: urzędnikom, Radnym i mieszkańcom, którzy angażowali się w działalność na rzecz miasta.

Przypomniał, że udzielał się społecznie w Towarzystwie Miłośników Miasta Bydgoszczy, gdzie pełnił funkcję Zastępcy Prezesa. Podziękował Przewodniczącą Rady Miasta i Prezydentowi Miasta za wyróżnienie, które traktuje, jako podziękowanie. Jednocześnie podkreślił, że jest cały czas do dyspozycji Prezydenta Miasta oraz Radnych Rady Miasta. Zgromadzonym przekazał życzenia zdrowia i sukcesów w życiu zawodowym. Mieszkańcom Bydgoszczy dalszego, prężnego rozwoju miasta, na miarę ich aspiracji.

## **Ad. pkt 2**

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** stwierdziła, że listę obecności podpisało 28 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

## **Ad. pkt 3**

**Powołanie Komisji uchwał i wniosków.**

Radni zgłosili następujące kandydatury:  
Anny Mackiewicz, Pauliny Jankowskiej, Andrzeja Młyńskiego.  
Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

**W.1 jednomyślnie tj. 28 głosów „za”.**

## **Ad. pkt 4**

**Uchwalenie porządku obrad**

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** poinformowała, że złożono następujące wnioski do porządku obrad XLI sesji Rady Miasta Bydgoszczy:

- **na wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej:**
  - o wprowadzenie do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Komisji Rewizyjnej z dnia 16 czerwca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia zadania zleconego przez Radę Miasta Bydgoszczy dotyczącego działalności Rady Osiedla Nowy Fordon (RM.0004.780.2021).*
- **na wniosek Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:**
  - o wprowadzenie do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie rozpoznania petycji z dnia 2 marca 2021 roku (RM.152.38.2020).*
  - o wprowadzenie do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie przekazania wniosku z dnia 1 czerwca 2021 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.57.2021).*

**Radny Bogdan Dzakanowski** złożył wniosek o poszerzenie porządku obrad o *Informację Prezydenta Miasta na temat Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy*. Jest to dokument wyłożony do publicznej wiadomości. Poprosił o informację, na jakim jest etapie i jakie wpłynęły do niego wnioski?

**Radny Jakub Mikołajczak** zgłosił głos „przeciw” wnioskowi radnego B. Dzakanowskiego. Ponieważ dokument, jest jeszcze cały czas tworzony. Wyraził pogląd, że dyskusja na pewno się odbędzie. Każdy będzie mógł zapoznać się z dokumentem i odpowiednio przygotować się do dyskusji.

**Radna Grażyna Szabelska** poparła wniosek zgłoszony przez radnego B. Dzakanowskiego. Jednocześnie podziękowała za przypomnienie, że dokument jest wyłożony do publicznej wiadomości. Uważa, że rozpoczęcie dyskusji w dniu dzisiejszym jest zasadne i będzie świadczyło o jego ważności.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** przypomniał, że prosił, aby wnioski o udzielenie informacji składać przynajmniej dzień przed sesją.

Poinformował, że nad dokumentem pracuje Miejska Pracownia Urbanistyczna. Zachęcił do bezpośredniego kontaktu z nią. Dokument jest wyłożony do wglądu, wszyscy mogą się z nim zapoznać i złożyć uwagi.

#### ***Wnioski:***

- dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Komisji Rewizyjnej z dnia 16 czerwca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia zadania zleconego przez Radę Miasta Bydgoszczy dotyczącego działalności Rady Osiedla Nowy Fordon (RM.0004.780.2021).*

Wynik głosowania:

**W.2** 25 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie rozpoznania petycji z dnia 2 marca 2021 roku (RM.152.38.2020).*

Wynik głosowania:

**W.3** 27 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie przekazania wniosku z dnia 1 czerwca 2021 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.57.2021).*

Wynik głosowania:

**W.4** jednomyślnie tj. 28 głosów „za”.

Wniosek został przyjęty.

- dot. wprowadzenia do porządku obrad *Informacji Prezydenta Miasta na temat Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy.*

Wynik głosowania:

**W.5** 8 głosów „za”, 18 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Wniosek nie został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został porządek obrad wraz ze zmianami.

Wynik głosowania:

**W.6** 19 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Uchwalenie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołów:
  - ✓ Nr XXXIX z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 kwietnia 2021 r.,
  - ✓ Nr XL z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26 maja 2021 r.
6. Raport o stanie Miasta Bydgoszczy za 2020 rok.
7. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy wotum zaufania.
8. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok.
9. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za rok 2020.
10. Informacja Prezydenta na temat wyników konsultacji społecznych w sprawie kolejności realizacji inwestycji oraz przygotowania do ich realizacji.
11. Informacja Zarządu MZK Spółka z o.o. na temat sporu zbiorowego w spółce.
12. Informacja na temat procedury prawnej związanej z ewentualną budową instalacji spalania odpadów niebezpiecznych przez prywatnego inwestora.
13. Wyniki konsultacji społecznych dotyczących rozwoju sieci tramwajowej (odcinek Solskiego – Bielicka).
14. Raport z inwentaryzacji emisji gazów cieplarnianych dla Miasta Bydgoszczy za rok 2020 wraz z podsumowaniem.

15. Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Bydgoskiego Ośrodka Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki „BORPA”.
16. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie utworzenia miejskiej jednostki organizacyjnej „Bydgoskie Biuro Finansów Oświaty” oraz nadania jej statutu.
17. Projekt uchwały w sprawie wniesienia do Komunalnego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Bydgoszczy aportu w postaci węzłów cieplnych i kotłowni oraz objęcia z tego tytułu udziałów.
18. Projekt uchwały w sprawie wniesienia do Bydgoskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego Spółka z o.o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów.
19. Projekt uchwały w sprawie zgody na przyjęcie dotacji od Gmin należących do Stowarzyszenia Metropolia Bydgoszcz, na pokrycie kosztów korzystania przez mieszkańców tych Gmin z niektórych ulg, w środkach publicznego transportu zbiorowego w Bydgoszczy.
20. Projekt uchwały zmieniający „uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy”, w zakresie rozszerzenia biletu uczniowskiego i biletu malucha na obszar Gminy Mrocza oraz wprowadzenia uprawnienia do bezpłatnych przejazdów posiadaczom Bydgoskiej Karty Turysty.
21. Projekt uchwały w sprawie sprostowania błędu w uchwale Rady Miasta Bydgoszczy Nr XL/876/21 z dnia 26 maja 2021 r. w sprawie nadania kategorii administracyjnej drogi w Bydgoszczy.
22. Projekt uchwały w sprawie nadania kategorii administracyjnej drogi w Bydgoszczy.
23. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego niektórych zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczących kwalifikacji wojskowej na terenie Miasta Bydgoszczy w latach 2021-2023.
24. Projekt uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa będącej podstawą do obliczenia wysokości zwrotu kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów niepełnosprawnych do szkół w roku szkolnym 2021/2022.
25. Informacja o wydanych decyzjach dotyczących jednorazowych opłat ustalanych w trybie art. 36 ust.4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1 -3 i ust. 5 ww. ustawy.
26. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ulicy Nowotoruńskiej.
27. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały o częściowym odwołaniu darowizny nieruchomości i wyrażeniu zgody na odstąpienie od

odwołania darowizny części nieruchomości gruntowej, położonej przy ulicy Jana Karola Chodkiewicza.

28. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych przy ul. Drzycimskiej.
29. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy dla placu na terenie Bydgoszczy - plac Krzysztofa Pendereckiego. *(projekt zostanie przekazany w dniu 23.06.br.)*
30. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie zasad programu Bydgoski Budżet Obywatelski.
31. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2021 rok (6).
32. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (6).
33. Projekt uchwały w sprawie przekazania petycji z dnia 4 maja 2021 r. (RM.152.41.2021).
34. Projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi z dnia 17 maja 2021 r. (RM.1510.184.2021).
35. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi z dnia 26 maja 2021 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.56.2021).
36. Projekt uchwały w sprawie przekazania wniosku z dnia 27 kwietnia 2021 r. (RM.1510.183.2021).
37. Projekt uchwały w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia (RM.152.42.2021).
38. Projekt uchwały w sprawie rozpoznania petycji z dnia 2 marca 2021 roku (RM.152.38.2020).
39. Projekt uchwały w sprawie przekazania wniosku z dnia 1 czerwca 2021 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.57.2021).
40. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Komisji Rewizyjnej z dnia 16 czerwca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia zadania zleconego przez Radę Miasta Bydgoszczy dotyczącego działalności Rady Osiedla Nowy Fordon (RM.0004.780.2021)
41. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
42. Komunikaty.
43. Zakończenie sesji.

## **Ad. pkt 5**

### **Przyjęcie protokołów.**

Protokoły:

- ✓ Nr XXXIX z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 kwietnia 2021 r.,
- ✓ Nr XL z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26 maja 2021 r.

były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miasta.

Nie zgłoszono uwag i wniosków.

Przyjęcie ww. protokołów zostało poddane pod głosowanie.

Wynik głosowania:

*W.7 19 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących”.*

Protokoły zostały przyjęte.

## **Ad. pkt 6**

### **Raport o stanie Miasta.**

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Rozpocniemy od wystąpienia Prezydent Marii Wasiak. Następnie swój udział w dyskusji zgłosiła Mieszkanca Bydgoszczy, która zabierze głos po Pani Prezydent. I następnie dyskusja Państwa Radnych. Proszę bardzo. Pani Prezydent.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Maria Wasiak** przedstawiła w formie prezentacji multimedialnej Raport o stanie Miasta Bydgoszczy za 2020 rok.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Jeszcze chwileczkę Pani Prezydent, bo chciałabym, żeby najpierw jeszcze zabrała głos Pani (...), która zgłosiła się do dyskusji w dzisiejszej debacie a potem już oddamy głos Państwu Radnym. Zapraszam zatem Panią (...) i dziękuję, że zechciała Pani przyjść i zabrać głos w dyskusji, na temat w Raporcie o stanie Miasta Bydgoszczy. Proszę bardzo.”

**Mieszkanca Bydgoszczy** powiedziała cyt. „Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni. Chciałam się odnieść w trzech kwestiach. Po pierwsze do Raportu za 2020 rok w kwestii zieleni i w kwestii jakości powietrza oraz chciałam przeczytać wniosek dotyczący konsultacji społecznych, przeprowadzenia konsultacji społecznych w związku z planowaną inwestycją.

Odnosząc się do pierwszej kwestii - zieleni. Po przeczytaniu tego materiału doszłam do wniosków, że są zawarte nieścisłości. Z Raportu 2019 wynika, że wycinki zostały przeprowadzone w ilości 1.619 sztuk. Natomiast z informacji GUS-u, które sobie pozwoliłam sprawdzić wynika, że było ich 3.303. Uważam, że informacje, mimo że dotyczą 2019 roku powinny być zawarte w tym Raporcie, ponieważ dane z GUS-u są przedstawiane w 2020 roku.

Więc, żeby to zobrazować i mieć pełen obraz, powinniśmy te informacje również mieć zawarte w tym raporcie. Jest różnica 1.684. Skąd ona wynika? To jest niewiadoma, to jest kwestia, którą należy wyjaśnić. Z Raportu 2020, po zapoznaniu się z nim stwierdzam, że stwierdzono 906 ubytków, z czego zaewidencjonowanych wycinek było 2.179 bodajże. Wobec tego z 2.179 różnica jest 1.273. Jest to dla mnie nieczytelne. Ponieważ nie wiem, czy 906 ubytki mieszczą się w zaewidencjonowanych wycinkach, czy one są dodatkowo jeszcze, czy należy te dwie kwoty połączyć? I kolejna kwestia. Tak. Trzeba będzie jeszcze to porównać z danymi z GUS-u. Niestety w chwili obecnej dane z GUS-u jeszcze nie zostały podane. Należy oczekiwać na te informacje i może się okazać, że również będą rozbieżności. W związku z powyższym należy ustalać w raporcie dokładnie specyfikując, czy to są kwoty razem, czy to są wycinki zaewidencjonowane wycinki, to dotyczy również ubytków, czy to są odrębne, czy to należy łączyć, ile w sumie zostało tych wycinek dokonanych?

Kolejną rzecz, na którą chcę zwrócić i która powinna być w raporcie. To jest informacja, ile wycinek drzew zostało dokonanych i ile nowych nasadzeń zostało przeprowadzonych, w wyniku dokonanych inwestycji na terenie miasta Bydgoszczy? Ponieważ wiemy, że szata zieleni miejskiej, niestety jest coraz mniejsza w wyniku przeprowadzanych inwestycji. I takie informacje uważam powinny być zawarte w raporcie po to, żebyśmy mieli ogład. My mieszkańcy, jak również stowarzyszenia. Jakie działania, mają wpływ na naszą zielenią miejską?

Kolejną kwestie, którą chcę poruszyć, to jest kwestia jakości powietrza w mieście Bydgoszczy. Zgodnie z uchwałą, która obowiązuje na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, wymiana kopciuchów musi się zakończyć 31 grudnia 2023 roku. Mamy dwa i pół roku. To jest bardzo krótko i uważam, że potrzeba podjąć działania. Tym bardziej, że 11 czerwca zakończyły się konsultacje społeczne, dotyczące zmiany uchwały antysmogowej i zostaną wprowadzone nowe regulacje, ostrzejsze. I na terenach, gdzie jest możliwość podłączenia do sieci gazowej lub ciepłowniczej, będzie zakaz stosowania paliw stałych. Mam nadzieję, że we wrześniu Radni Sejmiku Wojewódzkiego taką uchwałę przyjmą. Ale wracając do Raportu z 2020 roku.

Pierwsza informacja. Zlikwidowano 483 piece w tych gospodarstwach domowych, czyli rozumiem, że zostały zainstalowane 333. Różnica jest 144. Nie wiem, czy ktoś z mieszkańców wycofał wnioski, czy został odrzucony, czy dotyczy to budynków wielorodzinnych, gdzie zostały zlikwidowane piece a postawiony, zamontowany jeden podłączony do sieci ciepłowniczej? Takich informacji nie ma. Nie ma również informacji, w jakiej wysokości te kwoty zostały wypłacone, nie ma wniosków, ile wniosków zostało wycofanych, ile wniosków zostało odrzuconych? Jest to bardzo ważne, ponieważ obrazuje nam to skuteczność uchwały. Czyli tak, jak ona jest skonstruowana i pozwala mieszkańcom na uzyskiwanie dotacji. Przejrzałam uchwałę dotyczącą przyznawania dotacji i uważam, że jest bardzo sformalizowana.



Pierwsza kwestia dotyczy wykazania, że w budynku używany jest. Pierwsza kwestia dotyczy potwierdzenia niekorzystania z gazu, dla celów grzewczych. I to należy udowodnić trzema dokumentami a właściwie czterema dokumentami. Po pierwsze. Musi być pismo z gazowni. Po drugie. Musi być zdjęcie pieca. Po trzecie. Jest opinia kominiarska a po czwarte są warunki przyłączenia, warunki przyłączenia wydane przez gazownię. Więc z logicznego punktu widzenia, jeżeli ja staram się o podłączenie do pieca, podłączenie pieca, to gazownia nie wyda mi warunków, skoro już te warunki wcześniej zostały wydane. Ponadto, dodatkowe są jeszcze trzy dokumenty. Proszę, nie wiem czy Państwo wiecie, ale Czyste Powietrze poradziło sobie świetnie w tym problem. Mianowicie sami dzwonią do gazowni i ustalają. Jeżeli zużycie było powyżej 5600 kilowatów, to znaczy, że tam było stosowane ogrzewanie gazowe i problem jest rozwiązany.

Kolejna kwestia. Wydruki trzymiesięczne sądu, ważność trzy miesiące z sądu. Jest to formalizm. Obecnie jest możliwość podglądu interaktywnego na stronie sądu. Można stwierdzić, jaki jest stan faktyczny. Mało tego, jeżeli my otrzymamy odpis z księgi wieczystej, ważny trzy miesiące, to może się zdarzyć, że w momencie, kiedy wzięłam ten odpis, to po trzech miesiącach ten stan faktycznie, nie będzie zgodny ze stanem wpisanym w księdze wieczystej. Więc uważam, że ta kwestia dokumentuje i udowadnia, że należy spojrzeć na dzień złożenia wniosku. Składałam wniosek, sprawdzam jaki jest stan faktyczny w księdze wieczystej, czy on jest zgodny ze stanem rzeczywistym, który zgłasza wnioskodawca.

Kolejna kwestia, jest to jeden miesiąc na rozliczenie, siedem dni na złożenie dokumentów. Mówię to o tym dlatego, że uważam, że należy tą kwestie zmienić i umożliwić mieszkańcom pozyskanie tych środków. Realne pozyskanie tych środków. Ja rozumiem, że jest ustawa o finansach publicznych, która ma swój rygor i narzuca pewne obowiązki. Natomiast uważam, że można to zmienić, można to wpisać w wieloletnich prognozach finansowych. Uważam, że można również, jeżeli ktoś wycofuje wniosek, może mieć spisane wszystkie koszty protokolarne i ten protokół będzie ważny, te koszty będą ważne w momencie wniesienia wniosku w kolejnym roku. Są rozwiązania, które można rozpatrzyć, można się zastanowić i można wyjść z tym do mieszkańców, po to żeby oni mogli z tych pieniędzy korzystać.

Kolejną kwestią, którą przeczytałam i mam tutaj przed sobą jest informacja, że ADM-y w lokalach zlikwidowały 67 urządzeń grzewczych opalanych węglem. Natomiast nie ma informacji, ile ADM-y założyło nowych pieców? Bo taka informacja powinna być zawarta, ponieważ ADM-y zakładają nowe piece. Jest obecnie, zakończył się przetarg na budowę, przebudowę, czyli rozebranie i postawienie pieca oraz na budowę nowego pieca kaflowego. I uważam. To jest kwota ponad 66 tysięcy. 32 piece około po przeliczeniu, to jest 2.000 na jeden piec.

Uważam, że to jest niezgodne z uchwałą, która obowiązuje, z § 2 i § 6, bo taka rzecz może być wykonana wyłącznie wtedy, kiedy jest certyfikat emisyjności. Ale sądząc po kosztach, jakie są przeznaczone na jednostkowy koszt, na budowę tego pieca, nie ma możliwości, żeby te certyfikaty były przeprowadzone, emisyjność była przeprowadzona, ponieważ sam wkład kominowy i pozyskanie certyfikatu emisyjności to jest rzędu 4.000 złotych. Więc domniemuję, że takich certyfikatów emisyjności nie ma i emisyjność nie została przeprowadzona. Dlatego uważam, że takie informacje również powinny być w Raporcie.

Kolejną kwestią, którą chcę poruszyć, to jest brak w Raporcie informacji o tym, w jaki sposób społeczeństwo nasze, mieszkańcy, zostali poinformowani o tym, że obowiązuje uchwała antysmogowa i o tym, że za dwa i pół roku nie będą mogli palić w kopciuchach, których jest bardzo dużo. Bo według inwentaryzacji przeprowadzonej w programie KAWKA jest ich ponad 20.000, z czego 7.000 należy do miasta.

Kolejną kwestią, która nie jest też wykonywana, a która jest w bardzo szerokim zakresie wykonywana w Małopolsce, to jest powołanie ekodoradców. Ja mam kontakt z mieszkańcami i proszę mi wierzyć, oni są bezradni. Naprawdę, to jest bardzo przykre dla mnie też osobiście, jest to bardzo przykre i na propozycje, że tacy ekodoradcy mogliby do Państwa docierać, przeprowadzać przez cały proces wymiany, krok po kroku. Jakie dokumenty, gdzie się zgłosić, jakie pozwolenia, jakie koszty? Spotkało się z bardzo dużą aprobatą i entuzjazmem i powiedzieli, że to jest konieczne. To nie ma możliwości, żeby oni sobie poradzieli. To są osoby, które nie mają często internetu, nie mogą wejść na stronę, więc nie są w stanie wypełnić wniosku, poszukać wykonawców. Potrzebują tej pomocy. Ja pracuję, jestem członkiem stowarzyszenia Bydgoski Alarm Smogowy. W naszej działalności opracowaliśmy dokument, zresztą Pani Wiceprezydent, Pani Maria Wasiak taki dokument otrzymała. Sporządziliśmy projekt, dokument wymiany krok po kroku, gdzie się zgłosić, jakie zgody, jakie informacje, gdzie je należy uzyskać? Więc chętnie, bardzo chętnie te dokumenty są odbierane przez mieszkańców. Chcę jeszcze wspomnieć, że w Małopolsce z badań ostatnio przeprowadzonych wynika, że podpisano trzykrotnie więcej umów w programie rządowym Czyste Powietrze w gminach, gdzie ci ekodoradcy pracowali, niż w gminach, gdzie nie zostali powołani. To świadczy o tym, o ich skuteczności. To jest jedyne narzędzie, którym my będziemy mogli poradzić sobie w eliminacji pieców. Ponadto chcę powiedzieć, bo jesteśmy po rozmowach o czystym powietrzu z przedstawicielami rządowymi i samorządowymi. Wicemarszałek województwa małopolskiego przeznaczył kolejne 170 milionów na ekodoradców. Jeszcze chcę powiedzieć, że jest deklaracja Pełnomocnika Premiera Pana Bartka Orła, że z Funduszu Spójności przekaże kilkanaście miliardów złotych na likwidację kopciuchów. Ponadto chcę jeszcze powiedzieć, że prawdopodobnie do końca tego roku, będzie uruchomiony trzeci filar Czystego Powietrza, dla osób najuboższych.

Niestety, jest cały czas problem z budynkami wielorodzinnymi, ponieważ miał być do końca roku wprowadzony program w ramach Czystego Powietrza. Nie wiadomo, czy zostanie wprowadzony? Środki, zadeklarowane środki, które zostaną przeznaczone, to jest 2 miliardy złotych. Oczywiście to jest bardzo mało. Dlaczego o tym mówię? Mówię to o tym, że w ramach programu Life Małopolska powołała ekodoradców. My tego nie zrobiliśmy. Teraz z moich informacji, które uzyskałam w Sejmiku Wojewódzkim, takiej możliwości nie ma. Więc ja bardzo bym chciała, żeby Państwo pochylili się nad tą kwestią. Żebyśmy nie przeoczyli pieniędzy, które będą napływać i żebyśmy podjęli działania i żebyśmy tym mieszkańcom, naszym mieszkańcom Bydgoszczy pomogli.

Kolejna kwestia, do której chcę poruszyć, będzie to ostatnia już kwestia. Chcemy złożyć wniosek, chcę złożyć wniosek o przeprowadzenie konsultacji społecznych. Przedmiotem konsultacji miało być rozstrzygnięcie wpływu planowanej spalarni odpadów niebezpiecznych, na jakość powietrza i zdrowie mieszkańców, w tym zebranie opinii ekspertów. Rozstrzygnięcie zasadności i celowości, powstania kolejnej spalarni odpadów niebezpiecznych na terenie miasta Bydgoszczy. Z uwzględnieniem faktu, że na terenie miasta działają obecnie już dwie spalarnie odpadów niebezpiecznych, z łączną wydajnością ponad 12.000 ton rocznie. Zasięg konsultacji miałyby obejmować miasto Bydgoszcz. Narzędzia za pomocą których, mają zostać przeprowadzone konsultacje to jest sondaż uliczny, ankieta internetowa, mobilny punkt konsultacyjny, spotkanie otwarte z ekspertami. Planowana budowa linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych na działce numer 7/366 w Bydgoszczy przez Spółkę Eneris Eco spółka z o.o. wzbudza duży niepokój i sprzeciw, społeczny sprzeciw bydgoszczan, wobec tej inwestycji. Zaprotestowali zarówno indywidualnie mieszkańcy, przesyłając swoje uwagi do Wydziału Zintegrowanego Rozwoju i Środowiska Urzędu Miasta, jak i przedstawiciele Rad Osiedli Kapuścisk, Glinek, Wyżyn i Łęgnowa oraz stowarzyszenia zrzeszone w Bydgoskiej Federacji Ruchów Miejskich a także lokalne media. W Bydgoszczy co roku, wielokrotnie odnotowuje się wysokie przekroczenia norm jakości powietrza wpływów PM10 i PM2, 5 oraz poziomu benzoalfapirenu, co negatywnie wpływa na stan zdrowia mieszkańców. Jak wynika z informacji zawartych na stronie 14, punkt 7 w Raporcie „Oceny oddziaływania na powietrze”, w fazie eksploatacji projektowanie linii do termicznego unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych Eneris Eco w Bydgoszczy, zachodzić będą następującej emisje do powietrza w zakresie zanieczyszczeń. Emisja pyłu lotnych związków organicznych, chlorowodoru, fluorowodoru, dwutlenku siarki, tlenku węgla, tlenków azotu, metali ciężkich. Należy dodać do tego także emisje komunikacyjne, związane z transportem blisko 28.000 ton rocznie odpadów, które będą przywożone do Bydgoszczy.

Ostatnio niepokój wywołały informacje opublikowane w mediach społecznościowych o wysokich poziomach pyłów PM10 i PM2,5 odczytanych z czujnika AIRLY zainstalowanego przy ulicy Betoniarzy, które zaczynają gwałtownie rosnać o godzinie 22 i są wysokie przez całą noc, a zaczynają opadać o godzinie 8. Podkreślamy, że niedaleko od tego czujnika funkcjonują dwie spalarnie a obecnie notowane są wysokie temperatury powietrza. Nie ma sezonu grzewczego a ruch samochodowy, jest dużo mniejszy nocną porą. Należy ten fakt wyjaśnić bydgoszczanom. Ponadto zdaniem wielu mieszkańców monitoring jakości powietrza jest w Bydgoszczy niewystarczający, szczególnie w pobliżu terenów pozachemowskich, co powinno skłonić również do zamontowania dodatkowych czujników. Obecnie na terenie Bydgoszczy znajdują się już cztery spalarnie, w tym dwie odpadów niebezpiecznych. Bydgoszcz, jako jedyne miasto wojewódzkie ma dwie spalarnie odpadów niebezpiecznych a już obecnie roczna wydajność spalarni odpadów niebezpiecznych w sumie wynosi 12,8 tysięcy ton, co sprawia, że zajmuje ono drugie miejsce pod względem, spośród wszystkich miast wojewódzkich w Bydgoszczy. Dziewięć miast wojewódzkich w ogóle nie posiada takiej instalacji a poza Gdańskiem, Krakowem i Bydgoszczą działające instalacje są tak małe, że zaspakajają jedynie potrzeby danego miasta i okolicznych gmin. Zgodnie z informacjami zawartymi w Planie gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2016-2022 z perspektywą na lata 2023-2028, rocznie na terenie całego województwa kujawsko-pomorskiego produkuje się około 3.000 ton odpadów medycznych i weterynaryjnych. Już teraz spalarnie odpadów niebezpiecznych z Bydgoszczy, dysponują zatem wolnymi mocami przerobowymi dla innych województw, wynoszącymi około 10.000 ton. Nowa instalacja o mocy przerobowej 28.000 ton, która miałaby powstać, pokrywałaby prawie dziesięciokrotnie potrzeby całego województwa w tym względzie. To wszystko prowadzi logicznie do wniosku, że będą w planowanej nowej linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych, spalane także odpady niebezpieczne z innych województw. Ponadto kody z raportu również pokazują na fakt, że odpada te będą zwożone do Bydgoszczy z całej Polski. Zatem należy mieszkańcom Bydgoszczy uzasadnić, dlaczego na terenie miasta mają być spalane odpady niebezpieczne z innych miejscowości i to jeszcze około kilometr, dwóch, od zabudowań mieszkalnych i placówek oświatowych. Mam tu na myśli głównie Osiedle Kapuściska. Dodatkowo w pobliżu planowanej inwestycji działa już spalarnia odpadów niebezpiecznych, bazująca na instalacji jeszcze z czasów Zachemu, która według informacji przekazanych w czasie majowej sesji Rady Miasta złożyła wniosek o zwiększenie swej rocznej mocy przerobowej o ok. 30% z 8 do poziomu 10.500 ton.

W internecie pojawiają się relacje pracowników firmy MD-Proeco, mówiące o licznych nieprawidłowościach towarzyszących procesowi spalania, w tym częstych awariach, wypadkach czy wylewaniu odpadów niebezpiecznych na terenie zakładu. Istnieje obawa wśród mieszkańców, że nowa instalacja prowadzona przez powiązaną firmę, będzie działała w podobny sposób, tylko na znacznie większą skalę. Mieszkańcy mają prawo zapytać się także, czy skoro organy kontrolne nie radzą sobie z mniejszą instalacją, to jak te same organy kontrolne zadbają o prawidłowość procesu spalania w dużo większej instalacji? Reasumując. Naszym zdaniem. Należy przedstawić szczegółowo mieszkańcom Bydgoszczy, w szczególności mieszkańcom Osiedli Kapuściska, Wyżyny, Łęgnowo i Glinki, jak emisje z planowanej spalarni i dodatkowe komunikacyjne wpłyną na jakość powietrza a przede wszystkim na stan zdrowia mieszkańców? Dlaczego w Bydgoszczy mają być spalane odpady niebezpieczne, spoza naszego miasta a nawet województwa? Skoro funkcjonują już obecnie, dwie spalarnie odpadów niebezpiecznych i z dużym nadmiarem zaspokajają potrzeby miasta. Powinno się uzasadnić mieszkańcom, dlaczego planuje się usytuowanie takiego obiektu, w tak bliskiej odległości od zabudowań mieszkalnych i wysłuchać opinii ekspertów. Jak to wpłynie na stan zdrowia mieszkańców osiedli, sąsiadujących z tą instalacją? Dlatego wnoszę wniosek o przeprowadzenie konsultacji społecznych. Dziękuję za uwagę.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Bardzo dziękuję. Również za poświęcenie swojego czasu i zabranie głosu w dzisiejszej debacie. Myślę, że do wielu kwestii odniesiemy się w trakcie dyskusji. Jeśli Państwo Radni mają jakieś pytania, chcieliby zabrać głos, to proszę o zgłaszanie się do dyskusji. Dziękuję bardzo. Radny Jarosław Wenderlich, proszę.”

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ubiegły rok, to miał być szczęśliwy rok dla miasta Bydgoszczy. Świętowaliśmy przecież 100 - lecie powrotu Bydgoszczy do Macierzy. Bydgoszczy przez duże B, bo bez wątplenia, bez względu na poglądy polityczne uważam, że wszystkim zależy nam na rozwoju, naszego kochanego miasta. Niestety proszę Państwa przyszedł covid, przyszedł marzec. Pandemia w jakiś sposób zweryfikowała te plany, szczęśliwego świętowania. I nastąpiły duże problemy, problemy na niespotykaną skalę, także w mieście Bydgoszczy. Pomoc dla przedsiębiorców. To pierwsze wyzwanie, przed którym stanęło miasto. I proszę Państwa mimo, że pewne rozwiązania były możliwe już do przeprowadzenia w roku ubiegłym, jak na przykład zwolnienie od opłat za koncesje na alkohol. Niektóre rozwiązania, dopiero zostały wprowadzone w lutym tego roku. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości już w marcu, zaproponował swego rodzaju rozwiązania dla przedsiębiorców, tak zwany nazwaliśmy to Pakiet antykryzysowy. Czy to kwestie czasowego wyłączenia, czy niekorzystania z opłat za parkomaty, czy utrzymania powszednich rozkładów jazdy w komunikacji publicznej.

Widzieliśmy, jaka była sytuacja, gdy proszę Państwa były przepelnione autobusy, a bydgoszczanie dzwonili nawet do Ministerstwa Zdrowia w tym temacie. Skarżąc się, że wprowadzono rozkład jazdy weekendowy. Proponowaliśmy zawieszenie opłat czynszowych. Proponowaliśmy także, czasowe obniżenie stawki podatku od nieruchomości. Niestety proszę Państwa. Większość tych propozycji, tak jak ma to miejsce praktycznie, cyklicznie, jak wnioski największego opozycyjnego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, zostało odrzuconych.

My także, proponowaliśmy wnioski do projektu uchwały budżetowej. Przecież proponowaliśmy między innymi, działania na rzecz Rad Osiedli – 200 tysięcy złotych dla każdej z jednostek pomocniczych miasta. I to oczywiście trzeba też wspomnieć, że to w ubiegłym roku, po raz kolejny z inicjatywy Radnych PiS została zorganizowana specjalna sesja Rady Miasta Bydgoszczy. Na której lokalni społecznicy, osoby, które pracują za darmo, pracują z tego między innymi, że kochają swoje miasto, przedstawili swoje racje i argumenty. Była zapowiedź, że takie sesje będą cyklicznie zwoływane. Myślę, że znowu Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie musiał wyjść z tą inicjatywą.

Proponowaliśmy przygotowanie projektu odbudowy zachodniej pierzei Starego Rynku. Proponowaliśmy realizację pierwszego etapu budowy schroniska, czy proponowaliśmy wreszcie opracowanie dokumentacji potrzebnej do budowy internatu dla sportowców. Jakże to potrzebne inwestycje wskazuje fakt, iż część z nich będzie realizowana ostatecznie. Będzie realizowana. Oczywiście były także, przeprowadzone konsultacje społeczne. Taki będzie też jeden z punktów niniejszej, dzisiejszej sesji Rady Miasta Bydgoszczy. Konsultacje, w których zwycięski projekt uzyskał ponad 4.000 głosów. Patrząc na liczbę mieszkańców miasta myślę, że to jest po prostu promil. A można już było pewne kwestie realizować, uwzględniając także fakt, że przecież z samej rezerwy na wydatki majątkowe, zostało ponad 5 milionów złotych w budżecie. Ale o tym jeszcze będę mówił, za chwilę.

Przypomnę tylko, że patrząc tutaj na moje Koleżanki i Kolegów w Prezydium. Cały czas, nie ma przedstawiciela opozycji. Jesteśmy jednym z fenomenów chyba na skalę samorządową. Nie ma przedstawiciela opozycji w Prezydium. Nie ma przedstawiciela opozycji, który kieruje jakąkolwiek stałą Komisją merytoryczną. Była kandydatura w ubiegłym roku zgłoszona, Pana Radnego Szymona Roga, która nie uzyskała większości. Była kandydatura Radnego Jerzego Mickusia na Przewodniczącego Komisji Sportu. Ona także została odrzucona.

Pandemia, pandemią a życie także w Bydgoszczy się toczyło. I można by tutaj parafrazować *Ciemność, widzę ciemność, ciemność widzę*. Tak proszę Państwa. To nie są słowa Jerzego Stuhra, to nie są Maksa z Seksmisji. Takie były głosy wielu mieszkańców miasta, którzy niestety w ciemnościach musieli wracać do swoich domostw. Została powołana Komisja Doraźna Rady Miasta Bydgoszczy.

Wyszliśmy ze swego rodzaju propozycjami. Komisja działała. Komisja swoją misję w jakimś zakresie wypełniła, ale ten problem proszę Państwa występował. Kolejne zagadnienie. Zalane ulice. W tym zakresie także została powołana, z naszej inicjatywy Komisja Doraźna. I proszę Państwa, już dzisiaj o tych problemach nie słyszymy. Mimo tego, że pamiętamy, że wniosek tej Komisji Doraźnej dotyczącej zalanych ulic, było zapoznawania się corocznie z informacją Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w tym zakresie. Ja liczę, że niedługo takie dokumenty na sesji Rady Miasta Bydgoszczy staną i będziemy o tym dyskutowali. I wreszcie proszę Państwa, trzecia kwestia. Kwestia, która w jakiś sposób bulwersowała mieszkańców i ten temat będzie się ciągnął myślę, że jeszcze latami. Z tego, co wiemy jako Radni, już są zabezpieczone środki na postępowania sądowe w wysokości ponad 8 milionów złotych. Mówię o współpracy z wykonawcą. Współpracy, że tak powiem, niektórzy z naszych Radnych mówili, czy my wzorujemy się do Neapolu? Oczywiście, jeżeli byśmy wzorowali się do Neapolu, miasta prawie trzy razy większego, byśmy chcieli na przykład mieć takie zabytki jak Pałac Królewski w Neapolu albo nawet niektórzy mówili, że być może do Oranu. A czemu do Oranu, proszę Państwa? Albert Camus przecież w swojej Dżumie opisywał szczury, które roznosiły określoną chorobę zakaźną. A tutaj także mieszkańcy podnosili, że mamy do czynienia z nową, że tak powiem plagą, w związku z odpadami, które zalegały na ulicach Bydgoszczy.

I proszę Państwa. My tutaj wnosiliśmy. My podnosiliśmy. Ta Komisja także była przez nas, Komisja która została przez nas powołana, pewne wnioski przedstawiła, pewne działania podjęła. Niestety, temat cały czas jest. Liczyłem na to, bo na Komisji Rewizyjnej wskazywałem kwestie 8 milionów, żeby udzielono mi tej informacji. Czy to konkretnie, jakie konkretnie procesy? Do tej chwili, mimo, że jestem Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej takiej informacji nie uzyskałem. Być może, będzie miało to miejsce dzisiaj.

I Proszę Państwa. Największy temat, który bulwersuje nie tylko bydgoszczan, ale temat już był głośny, nawet na poziomie całego kraju. To przecież w ubiegłym roku pojawiło się zagadnienie związane z mostem uniwersyteckim. Wtedy już ograniczono ruch na tym obiekcie. Informacja najbardziej aktualna, bo praktycznie z wczoraj, z Komisji. Wpłynęło odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. Więc najprawdopodobniej cała procedura naprawy tego obiektu mostowego, zostanie przeciągnięta w czasie. Nie wiem, czy te obietnice które były składane, że jesienią most będzie przejezdny zostaną zrealizowane. Mam w tym zakresie, nie ukrywam duże wątpliwości. I zapewne większość z moich Koleżanek i Kolegów Radnych także w tym zakresie nie ma pewności, bo jak wiemy, odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło.

I Proszę Państwa, jeszcze inny wątek. Też poruszany przez Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Kolega Radny Paweł Bokiej podnosił zagadnienie związane z dodatkami, za nauczanie dla nauczycieli, w szczególności szkół specjalnych.

Co się stało? Mieszkańcy musieli wystąpić na drogę postępowania sądowego. Spływają do nas informacje, że pierwsze procesy są dla miasta niekorzystne.

Był oczywiście szereg rankingów. Między innymi zakorkowanych miast. Tutaj pojawiają się informacje, że Bydgoszcz jest swego rodzaju jednym z liderów. Czy to jest powód do dumy i satysfakcji? Ja mam tutaj uzasadnione wątpliwości. Swego czasu, bodajże dwa tygodnie temu, jeden z dzienników ogólnopolskich przedstawił informację *Magia Miast*, czyli jak odczuwają mieszkańcy satysfakcję z życia w mieście. Bydgoszcz na 15 miast, stolic województw była na 9 miejscu, czyli poniżej średniej jesteśmy. Czy my tego chcemy? Czy dążymy, żeby było lepiej? Wyprzedza nas oczywiście Toruń i mam nadzieję, że do tego także będziemy dążyli.

Przejdźmy jeszcze do konkretów, bo oczywiście Raport o stanie Miasta. Ja mam szereg informacji, dokumentów, które mógłbym ująć, o których mógłbym mówić. Dzisiaj dyskusja, jest nieograniczona czasowo. Jeżeli będzie taka potrzeba, ja oczywiście także będę kolejne materiały, kolejne wnioski, kolejne informacje. Ale proszę Państwa. W mojej ocenie Raport o stanie Miasta powinien i oczywiście bez wątpienia, jest związany z główną uchwałą procedowaną przez Radę Miasta Bydgoszczy, czyli budżetem miasta.

Ja mam przy sobie dwa dokumenty. Bo mam równocześnie projekt budżetu miasta, który otrzymaliśmy na rok 2020 i także sprawozdanie z wykonania budżetu. Oczywiście proszę Państwa. Jak teraz spoglądamy, na zagadnienie związane z sprawozdaniem z wykonania budżetu powiemy, o tutaj niewielkie mamy niewykonanie. Wszystko jest dobrze. Proszę Państwa, tylko powróćmy do dokumentu, który był procedowany, który był przedstawiony Radzie Miasta, gdy podejmowaliśmy uchwałę budżetową. I tutaj pojawiają się pewne zagadnienia, pewne kwestie, o których należy wspomnieć.

Jeżeli przejdziemy do konkretów, bo o tym powinniśmy dyskutować, to proszę Państwa, jak wyglądały w pierwszej kolejności dochody? W projekcie, który przedstawiono Radnym, mówiono tam o 2 miliardach 346 milionach złotych. Straszono nas, że będzie źle, że to i tak są za małe wpływy i że w ogóle wszystko zabrano. A jak było ostatecznie? Ostatecznie były 2 miliardy 380. Prawie 40 milionów więcej. Jeżeli chodzi o same dochody gminy. To oczywiście w tym projekcie była mowa miliardzie 880 milionach złotych a faktycznie było to miliard 914 milionów złotych. Prawie 34 miliony więcej. I tutaj pojawiają się proszę Państwa, bardzo ciekawe zagadnienia. Zagadnienia związane z wydatkami i inwestycjami. Proszę Państwa. W pierwszej kolejności na wydatki w projekcie, który Radni otrzymali, który przyjęliśmy, przegłosowaliśmy. On oczywiście, taka stała praktyka Rady Miasta, co miesiąc dochodzi do korekty, coś przenosimy, coś zmieniamy. Przy czym pamiętajmy, że zawsze jest dyskusja budżetowa, gdy jest przyjmowany projekt budżetu. Tyle wydamy na inwestycje! Jesteśmy liderem inwestycji! A jak było, z tymi inwestycjami Proszę Państwa? Było tak. Najpierw może poruszę kwestię wydatków.



Wydatki początkowo to 2 miliardy 610 milionów a ostatecznie, ile było? 2 miliardy 422 miliony złotych. Prawie 200 milionów więcej, było w pierwotnej wersji. Deficyt, jak wyglądał? Straszono nas. Wielki deficyt. 263 miliony złotych w projekcie, potem to zostało skorygowane do 135 milionów złotych. Ostatecznie 42 miliony złotych. Nie jest tak źle, jak tutaj wizje nam, że tak powiem przedstawiano, wręcz katastroficzne. Jeżeli chodzi o inwestycje. Bardzo ciekawe zagadnienie. 607 milionów złotych w pierwotnej wersji, przedstawionej Radnym. A jak ostatecznie było? Zrealizowano inwestycje na 408 milionów złotych. 200 milionów mniej. Praktycznie 1/3 inwestycji nie została zrealizowanych, w stosunku do projektu budżetu miasta Bydgoszczy. Do tych wielkich tutaj złotych gór, które nam obiecywano. Wydatki majątkowe. 637 milionów złotych a ostatecznie ile? 428 milionów. Różnica prawie 200 milionów złotych. Szczegóły, jak ktoś zapyta? Transport i łączność. Było 300 milionów złotych. Wykonano 197 milionów złotych. Utwierdzenie dróg. Ile proszę Państwa? Budujemy drogi osiedlowe - 39 milionów złotych, szumnie zapowiadano 39 milionów złotych. Ile wykonano? 24 miliony złotych.

Oczywiście można mówić o takich inwestycjach, też drobnych, o których pamiętam, w tym projekcie pierwotnym była mowa. Chodnik na ulicy Mazowieckiej. Ostatnio dostałem interpelacje – chodnik będzie zrobiony, ale w przyszłym roku. Czy na przykład dalsze utwardzenie parkingu przy ulicy Pod Borem. Też ta inwestycja jest, gdzieś najprawdopodobniej na papierze. Oczywiście jak już mówiłem, mam tu szereg dokumentów, szereg materiałów, ale wiem, że moi Koledzy i Koleżanki Radne także będą dyskutować, będą przedstawiali argumenty ze swoich okręgów wyborczych. Z problemów, które codziennie zgłaszają im mieszkańcy miasta, ale oczywiście już z tego miejsca zapowiadam, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, ani nie poprze wniosku o udzielenie absolutorium, ani nie poprze wniosku o wotum zaufania i także nie poprze pozostałych głosowań związanych z kwestiami finansowo a także związanymi z Raportem o stanie gminy. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości w tym zakresie będzie głosował „przeciw”. Dziękuję.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo zanim przejdziemy do dyskusji, to ja przypomnę tylko Panu Radnemu, jak również pozostałym Państwu, że jesteśmy w punkcie o udzieleniu wotum zaufania Prezydentowi Miasta. O głos prosi Prezydent Rafał Bruski, proszę.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Nie zawiodłem się, co do swoich przewidywań odnośnie argumentacji, która była używana. Niestety akurat jesteśmy w punkcie Raport o stanie Miasta. Myślałem, że będziemy poważnie dyskutować o stanie miasta. Niestety. I tu się właśnie nie zawiodłem. Zwyciężyła nawet nie polityka, tylko polityczka, bo taki poziom to jest polityczka a nie polityka, w tej argumentacji która się pojawiła.

A więc najpierw było wyliczanie, co to proponowaliśmy. Standardowe działanie Państwa, gdzie oczywiście propozycje sypiecie z rękawa. To jest bardzo łatwe. Tylko zawsze na pytanie a skąd wziąć na to pieniądze? Już nie potraficie Państwo w 99, 9% sytuacji odpowiedzieć. Więc puste obietnice i tym chcecie zdobywać sympatię mieszkańców. Jak widać przez ostatnie kilkanaście lat, niestety to się nie udało. Mieszkańcy są coraz bardziej świadomi, jak działają finanse, jak działa samorząd. I na tego typu tanie sztuki, już się nie kupują. Mieliśmy niedawno przykład tego, czy to w Rzeszowie, czy w niedalekim Warlubiu, nawet jeżdżące czeki bez pokrycia czy z pokryciem, nie ma znaczenia. Niestety nie pozwoliły Wam już tak, jak jeszcze to kilka lat temu, osiągnąć sukcesu. Ja wiem, że to boli, ale taka jest rzeczywistość. Z tą rzeczywistością musicie żyć. I zapewniam Państwa, że to już jest działanie, które będzie tylko się pogłębiać.

Także była w tej wypowiedzi autopromocja. Oczywiście. Sprawy kadrowe Rady Miasta, bardzo istotne na pewno, bardzo mieszkańców to interesuje. Czy Państwo macie stołki, czy nie macie? Macie tak dużo stołków, w różnych spółkach Skarbu Państwa i wielu innych instytucjach rządowych, że naprawdę już nie powinniście w ogóle, z przyzwoitości tego tematu poruszać.

Niestety potwierdziło się to, co wielokrotnie mówiłem. Pan Radny Wenderlich ma problem z matematyką, gdy stwierdził, że ok. 4.000 osób głosowało na pierwszy projekt powiedział, że to jest promil mieszkańców. W Bydgoszczy nie mieszka jeszcze 4 miliony ludzi, Panie Radny. Pani Radna Mackiewicz najpewniej w sposób bardzo chętny, dodatkowe kursy przedstawi. Niestety ten uśmiech nie zabije tego, że z matematyką nadal kiepsko. Ja, jeżeli będzie Pan chciał, także jestem do dyspozycji.

Pan zacytował, świetny film zresztą, czy świetnego aktora *Ciemność widzę*. Ja zacytuję dla odmiany świetnego samorządowca, który tutaj niedawno występował dzisiaj *Tylko niewidomy nie widzi, jak się zmienia miasto i co się w mieście dzieje*. Zacytuję tą osobę, jako komentarz do Pana ciemności. Ja oczywiście nie oczekuję tego, że Pan ubierze różowe okulary. Wystarczą zwykłe, gdzie dostrzeże Pan to, co się wokół dzieje a nie będzie dostrzegał to, co się nie dzieje, albo powinno się zdarzyć a z różnych powodów nie może.

Nie wiem, czy był Pan na sesji, kiedy Pan Prezes Drzewiecki informował o wdrażaniu projektu deszczowego, bo powoływał się Pan na to, że Komisja chciałyby, co roku wiedzieć. Więc miesiąc, czy dwa Pan Prezes Drzewiecki był, więc chyba musiało to Panu umknąć. Rok jeszcze nie minął, więc jeżeli Państwo chcecie co sesje. To Pan Prezes Drzewiecki cierpliwie, albo on, albo kto inny przyjdzie i Państwu będzie o tym projekcie opowiadać. Więc wystarczy sformułować stosowny wniosek.

Po mniej więcej 20 minutach rozmowy, już się ucieszyłem, Pan Radny Wenderlich powiedział, to teraz przechodzimy do konkretów. Czyli wyszło na to, że te poprzednie 20 minut, to nie były konkrety. I tu się akurat zgodzę. Więc.

I te konkrety dotyczyły innego punktu porządku obrad, czyli tak naprawdę budżetu miasta i wykonania budżetu miasta. Przy czym. I tu jest ta schizofrenia. Z jednej strony wspomina Pan, że jest pandemia, która w sposób oczywisty wpłynęła na życie nas wszystkich i osobiste i zawodowe i społeczne i w wielu innych dziedzinach. Ale przy wykonaniu budżetu, chociażby kwestia zaplanowanych wydatków na inwestycje, to już o pandemii kompletnie Pan zapomniał. Zaryzykuję, ale nie było wykonawcy, który by tego typu wniosku, uzasadnionego do nas nie kierował. A Państwo doskonale o tym wiedzieli, że takie przepisy zostały wprowadzone przez parlament, gdzie taki wniosek można było złożyć, praktycznie zawsze skuteczny, bez sankcji naliczania kart itd. Więc naprawdę Panie Radny, liczyłem na wyższy poziom wystąpienia. Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Marcin Lewandowski, proszę.”

**Radny Marcin Lewandowski** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, Szanowny Panie Prezydencie.

Dzisiaj dyskutujemy nad stanem miasta, nad tym, jakie miasto jest i było w 2020 roku. Dlatego na początku parę uwag, również metodologicznych. Chcemy widzieć nasze miasto, chcemy widzieć je faktycznie w świetle prawdy. Zaprezentowany dokument, moim zdaniem ma kilka słabości, które ten zabieg utrudniają. Po pierwsze otrzymałem niedawno informację na Komisji, podczas posiedzenia Komisji Kultury i Nauki, że ten Raport właściwie nie jest ukończony, że my jako Radni go będziemy jeszcze jakoś zmieniać, tworzyć, nawet padło sformułowanie przyjmować. Tym uzasadniono fakt, że ten Raport nie został wydrukowany, że jest w wersji elektronicznej zaledwie, wbrew po prostu zwyczajowi, pewnej kulturze pracy nad dokumentami. Ten dokument, powinien być dostępny dla mieszkańców. Owszem w wersji elektronicznej jest, ale mówimy wielokrotnie o równym traktowaniu. Wielu bydgoszczan nadal nie operuje w wystarczający sposób mediami elektronicznymi i jeszcze długo nie będzie. Dlaczego oni, mają być pozbawieni dostępu do wersji Raportu? Przepraszam, proszę mi nie przeszkadzać. Do Raportu. Wersja elektroniczna jest pomocą. Ma pomóc w szybszym wyszukiwaniu. Owszem w pewnym dostępie, ale nie może zastąpić wersji standardowej. Długość tego Raportu. Szanowni Państwo byli łaskawi, to akurat na plus bym zaliczył, bo to też trzeba wymienić pewne mocne strony tutaj. Byli Państwo łaskawi nam ułatwić, czy umożliwić korzystanie z tak zwanych webinarów, spotkań na temat Raportu Miasta w sieci, gdzie ewidentnie, parokrotnie jednak padało stwierdzenie, iż Raport powinien być nie tylko że przejrzysty, ale po prostu zwięzły, czytelny. Tutaj mamy 287 stron, różnego poziomu szczegółowości. Nie jest to czytelne, powiem w ten sposób. Znaczą koncepcja, którą Państwo przyjęli do prezentacji tego dokumentu, czyli oparcie się o jakby strukturę Strategii, również budzi wątpliwości. Strategii, czyli jak tutaj przed chwilą padło, pewnego stanu pożądanego. Państwo chcą. Przepraszam, czy ja komuś przeszkadzam?

Przepraszam Panowie Radni. Oparto dokument opisujący, mający opisywać stan aktualny, stan rzeczywisty na strukturze dokumentu, który ma mówić, jak ma być. Czyli od razu, na samym wstępie już zawężamy to do tego, co byśmy chcieli, żeby było zmieniane. Taki zabieg metodologiczny po prostu, w pewnym sensie ogranicza tutaj spojrzenie. Mamy dużo informacji na temat tego, co zostało owszem zrobione, ale na przykład nie ma tego, co zrobione nie zostało. Na przykładzie Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego. Jest nieproporcjonalnie więcej informacji na temat. Inaczej. W ogóle są informacje na temat tego, co zostało zrobione. Ja się nie doszukałem informacji na temat zapóźnień, opóźnień. Przykładowo. A takie opóźnienia są. Przykład ulicy Mazowieckiej, chodnika, gdzie od kilku lat mieszkańcy nie mogą się doprosić realizacji, tego projektu. Dlatego moim zdaniem, już sama struktura determinuje pewną życzeniowość tego dokumentu, jego ograniczenie, że tak powiem perspektywy. Ale dobrze. Tutaj uwagi pewne metodologiczne, to jedna rzecz. Szczegółowo. Szanowni Państwo. Jaki mamy obraz miasta? Taki, którego doświadczyliśmy i taki, który jest tutaj nam przedstawiany w Raporcie. Na temat Zachemu, naprawdę nieproporcjonalnie mało informacji a jest to niezależnie od tego, czy Państwo deklarują, że nie mamy tutaj nic do zrobienia, że tak powiem, nie jesteśmy władni nic robić, bo takie można odnieść wrażenie. To jednak jest to, jakiś obraz miasta i ten obraz powinien też być nakreślony. Jaki jest stan faktyczny. Otrzymujemy informację, że ten stan jest o wiele gorszy, niż byśmy może sobie życzyli, czy jest on nam oficjalnie przedstawiany.

Co chodzi o bezpieczeństwo. Bo oczywiście bezpieczeństwo chemiczne, to jest jedna sprawa, ale mieliśmy doświadczenie owszem pandemii, gdzie moim zdaniem z pewnym opóźnieniem weszliśmy w pewne tryby, które jakiejś samopomocy. Owszem został uruchomiony, moim zdaniem z opóźnieniem wolontariat, czy działania wolontariatu miejskiego. O wiele wcześniej, zaczął działać wolontariat społeczny. Taki mniej lub bardziej spontaniczny. Chociażby tzw. widzialna ręka. Z własnego doświadczenia wiem, że były trudności w obsłudze, czy pomocy osobom starszym, seniorom. Sam osobiście, wielokrotnie próbowałem się dodzwonić do wybranych ROPS-ów i po prostu odbijałem się od dzwiku w słuchawce. Nie mogłem się dodzwonić. Był to owszem, czas kryzysu. Zrozumiałe są pewne trudności, ale moim zdaniem miasto nie było przygotowane na, już nie mówię, że aż taką tutaj sytuację, bo to była rzeczywiście wyjątkowa w skali nie tylko naszej regionalnej, światowej, ale mimo wszystko przygotowania były niewystarczające. Świadczy o tym chociażby moim zdaniem, stan magazynów obrony cywilnej w Bydgoszczy. Obrona cywilna w innych krajach, przejmuje na siebie obowiązek ochrony mieszkańców, właśnie w podobnych sytuacjach. W naszym przypadku mamy tutaj, z całym szacunkiem do osób, które się tym zajmują, które zostały wydelegowane, czy osobę która została wydelegowana do pracy w tym Referacie Obrony Cywilnej, ale jedna, dwie osoby to co mogą zrobić na całe miast.

Ile mamy środków ochrony osobistej w magazynach obrony cywilnej miejskiej? Ja nie mówię oczywiście w tej chwili, może o maskach przeciwgazowych, które byłyby może nieadekwatnym do końca, jakby środkiem. Ale chociażby kombinezony. Musieliśmy je kupować na bieżąco, po cenach zawyżonych. Bardzo bym prosił o adekwatny obraz, stanu magazynów obrony cywilnej w mieście Bydgoszczy. Do tego jest, taki referat jest powołany. Ma zapewniać taką ochronę. Jak to działało w 2020 roku? Ja nie widzę takiej informacji w Raporcie o stanie Miasta. Były owszem na bieżąco pewne czynności, zmiany w budżecie, ale wcześniej mimo dopytywania i ze strony Komisji Bezpieczeństwa na ten temat, moim zdaniem nie było żadnych ruchów, żadnych inwestycji w tym kierunku.

Szanowni Państwo. Bezpieczeństwo w przestrzeni publicznej. Jest tajemnicą poliszynela, że w centrum nadal mamy problem tak zwanych kloszardów, czy osób, które przestrzeń publiczną niestety pod względem bezpieczeństwa, porządku publicznego zaburzają, poprzez swoje działania. To, na co stać miasto, to likwidowanie ławek w centrum, żeby te osoby nie miały gdzie siadać, leżeć. Likwidowanie nowoczesnych ławek, przynajmniej jednej nowoczesnej ławki na ulicy Gdańskiej. Ponieważ tylko określone osoby z nich korzystały i w sposób niewłaściwy. Z tym się wiąże po prostu, też systemowe zaniedbania, czyli chociażby brak działalności, według mojej wiedzy. Proszę mnie poprawić, jeśli było inaczej. Brak działalności w 2020 roku punktu pomocy osobom nietrzeźwym. Już nie mówię o braku izby wytrzeźwień. Tej nie ma. Ale miał działać punkt pomocy osobom nietrzeźwym. Według mojej informacji nie działał, nie było to zadanie realizowane.

Kolejna rzecz. Tutaj wspomniano już o polskim Neapolu. Może rzeczywiście, aż takiej skali nie było, ale naprawdę przez chwilę taka wizja groziła. Gospodarka odpadami, jest chyba naprawdę piętą Achillea Bydgoszczy. Nie dość, że tutaj mamy informacje, przed chwilą jeszcze jedna z bydgoszczanek również podkreślała tę rzecz, że jesteśmy, właściwie stajemy się, jesteśmy już liderami spalania odpadów niebezpiecznych w Polsce a chcemy tę pozycję umocnić. Mamy jakieś ambicje, być tutaj centrum spalania odpadów niebezpiecznych. To jest jedna rzecz. Niby z jednej strony dbamy o czyste powietrze, z drugiej strony ewidentnie nasze powietrze chcemy zanieczyszczać. Nie ma takiej siły, żeby te produkty spalania po prostu zniknęły. One się gdzieś, tam pojawią. I nie ma po pierwsze, tutaj dostatecznej kontroli. Po drugie odpowiednich filtrów, które by to w zupełności zniwelowały. A odpady, które mieliśmy okazje, nieprzyjemność obserwować, doświadczać ich uciążliwości na ulicach i na podwórkach naszego miasta, to już jest temat znany. Trzeba to oczywiście podsumowująco też wywołać i zaznaczyć. Po prostu skandal! Skandal! W kilku dzielnicach, czy osiedlach naszego miasta. Po prostu wiemy dobrze, jak sytuacja wyglądała. Komentarze mieszkańców były naprawdę dosadne, na ten temat. Jak ma wyglądać edukacja ekologiczna, o której się Państwo tutaj rozpisują w tym Raporcie?

Jak ma wyglądać edukacja ekologiczna w świetle takiego zdarzenia? Jak mamy nauczyć, jak Państwo, my jak uczy my na nowo mieszkańców, nasze dzieci segregowania śmieci? Skoro wszystko było wymieszane, w ten sposób było pobierane, zbierane. Po prostu, ja bym się wstydził tutaj mówić o edukacji ekologicznej, w świetle takich faktów.

Szanowni Państwo. Mówimy też o stanie demograficznym. Znacząca jest mowa w tym raporcie. To rzeczywiście jest niepokojący obraz, zmniejszającej się liczby ludności Bydgoszczy, starzejącej się struktury społecznej. To jest oczywiście front, gdzie wszyscy powinniśmy razem o to walczyć, żeby to się zmieniało. To nie jest tak, że tutaj uważam, że moglibyśmy obarczyć tutaj kogokolwiek, tak wprost. To jest pewien oczywiście złożony fenomen, złożone zjawisko. Właśnie dlatego, powinniśmy walczyć o to razem.

I tutaj odwołam się do tego, co było powiedziane. Mianowicie. Czy struktura władzy w Bydgoszczy, to jest ważne zagadnienie i czy to obrazuje nam stan miasta? Oczywiście, że tak. Zaczyna się od głowy. Jeżeli my, mamy nieporządek we władzach miasta, w organach władzy miasta, w relacjach wzajemnych tych organów, to jak ma być dobrze w mieście? Jak ma być dobrze w mieście, skoro my nawzajem się Szanowni Państwo, właśnie nie szanujemy? Mówię to, że tak powiem, z perspektywy obu stron. Nie oskarżam w tej chwili, jednego z organów. Mówię o naszych wzajemnych relacjach. I w ramach organu uchwałodawczego i relacji organu uchwałodawczego do wykonawczego. Szanowni Państwo, nie szanujemy się. Nie dajemy nie dość, że przykładu, to już tam jedna sprawa, ale po prostu w ten sposób, nie możemy wspólnie działać dla dobra Bydgoszczy. Naprawiać tych wielkich problemów. Nie będę wchodził w szczegóły. Wszyscy Państwo wiedzą dokładnie, o co chodzi. Tak. Nawzajem się obrażamy, nawzajem sobie wytykamy jakieś zaniedbania. Często w sposób nieprawdziwy mówiąc, że ktoś powinien coś zrobić, że na przykład Radny powinien, czy Radni powinni się czymś zająć, gdzie to nie jest ich kompetencją. W wielu przypadkach. Czasami rzeczywiście są zaniedbania, to powinniśmy sobie to jak gdyby wytknąć, ale też w sposób kulturalny Szanowni Państwo. Nie może tak być. Powiem wprost. Zaniedbania w tym zakresie naszych relacji, to odbija się w tym, że mamy rzeczywiście, czy możemy powiedzieć o tym, że Bydgoszcz nie jest demokratyczna. Wszystkim chyba nam, no nie wiem, może nie wszystkim, ale zależy na tym, żeby realizować tę ideę demokracji. W przypadku, w konkretnie oznacza to, pewną też proporcjonalność, tak. Taki mamy system demokratyczny w tej chwili, że owszem większość ma większe możliwości, ale też udział proporcjonalny mniejszości, też powinien być zagwarantowany. Chyba, że mają Państwo inną wizję. Jeszcze raz wrócę w takim bądź razie do tej kwestii, poruszonej przez naszego Przewodniczącego. Jak to jest, że w Prezydium miasta nie ma chociażby jednego Wiceprzewodniczącego? To jest niedemokratyczne! Bydgoszcz jest niedemokratyczna, w tym zakresie! Już nie będę mówił o Komisjach.

Podobnie. Niby tutaj chcemy udziału obywateli w samorządzie. Rady Osiedli. Ja naprawdę byłem bardzo zdziwiony, że Państwu się udało wydobyć tutaj, tyle informacji na temat aktywności Rad Osiedli, gdzie z innych źródeł mam informację, że ta aktywność jest naprawdę w wielu przypadkach, po prostu bardzo mała. I to z różnych powodów oczywiście. To nie tylko z powodów, nie wiem jakiś zaniedbań osób, tylko po prostu strukturalnie. Wiele Rad Osiedli, po prostu nie działa. Owszem był okres pandemii. Pewnych rzeczy nie można było zrobić, ale generalnie taki obraz tutaj, wrzucenie do jednego woreczka wszystkich informacji, które się dało zebrać, co jaka Rada robiła, daje nam obraz, że nie wiadomo jak działają te Rady Osiedla. Dobrze wiemy, że tak nie jest. Dobrze wiemy, że te jednostki pomocnicze miasta, nie działają w taki sposób jak powinny. To nie z winy tych Rad Osiedli, tylko też może niestety, że tak powiem strukturalnie, czy z powodów jakiejś braku ducha samorządowego. Zadania miasta nie są w wystarczający sposób delegowane, do jednostek pomocniczych, czyli do Rad Osiedli.

Szanowni Państwo. Ja nie chcę tutaj się rozgadywać za bardzo, ale trzeba jeszcze powiedzieć o planowanych wyburzeniach kamienic. O tym, że Państwo, dobrze My, chyba niedostatecznie dbamy o tę tkankę architektoniczną Bydgoszczy. Owszem nie ma może w tej chwili woli, czy nie ma środków do tego, żeby rekonstruować pewne dobra kulturowe. Mówię oczywiście o między innymi, o pierzei zachodniej Rynku. Ale chcemy, nie dość, że nie chcemy naprawiać, to chcemy wyburzać. Mamy owszem, czy są pewne wizje poprawy struktury komunikacyjnej w Bydgoszczy, nowe linie tramwajowe. Tylko, czy tutaj dostateczna jest, że tak powiem, aktywność w zakresie konsultacji społecznych? Mamy wiele głosów, że to nie jest szanowana, że akurat w tym wymiarze Bydgoszcz nie jest znowu prospołeczna. Co chodzi o pierzeje. To oczywiście otwiera się temat polityki historycznej. Skwery nadal mają takie nazwy, jakie mają. Pierzeje jest nieodbudowywana, w jakiś takich moim zdaniem, wątpliwych konsultacjach. Wątpliwych, ponieważ. Dobrze. Nie ma. Tak zwane konsultacje czy plebiscyt, jakkolwiek to nazwać w temacie kolejności inwestycji, to po pierwsze. To już jest też scedowanie, czy pewna abdykacja z pozycji decydenta. No dobrze. Oddajemy tutaj głos mieszkańcom. Ale Szanowni Państwo. Ja przepraszam. W zakresie rozdysponowania środków publicznych, czyli podjęciu decyzji, co, w jakiej kolejności ma być robione. Realizuje się plebiscyt, który nie jest chociażby według mojej tutaj informacji, jakoś kontrolowany. My otrzymaliśmy ni stąd ni zowąd, pewne informacje na planszach, że tyle i tyle osób głosowało, na taki i taki projekt. Jak został, ten proces plebiscytu skontrolowany? Jeżeli jest. Są jakieś wybory, to oczywiście są komisje, które to kontrolują. Tutaj moim zdaniem, Radni też nie mieli dostatecznego wglądu w proces kontroli tego, zbierania tych informacji.

Jeszcze wrócę na chwilę do kwestii relacji władz. Ważny temat. Ja to nazywam dyplomacją po bydgosku. Szanowni Państwo. Zarówno Rada Miasta, ale też i wydaje mi się pozostałe organy, czy pozostały organ władzy, relacje z rządem to nie jest mocna strona. Ciągłe tylko, że tak powiem napięcie. Ciągłe jakieś roszczenia, gdzie nie ma tego ducha współpracy a ciągle tylko są oskarżenia. Dobrze Szanowni Państwo. Nie będę tutaj, w tej chwili kontynuował. Jest jeszcze parę punktów, ale wrócę może do nich później. Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo. Zanim oddam głos Prezydentowi. Ja, co prawda chciałam do Raportu o stanie Miasta odnieść się po wystąpieniach, ale pada tutaj tak dużo nieprawdziwych i wątpliwych informacji, które myślę, że warto na bieżąco dementować. Tak, aby ta dyskusja nie zmierzała w kierunku politycznym a merytorycznym.

Zacznę może od tego, że Pan Radny Wenderlich i Radny Lewandowski mówili o tym, że w Raporcie są jakieś niejasne informacje, czy coś jest nieczytelne. Ja przypomnę, bo być może ktoś, nie miał możliwości zapoznać się z Raportem.

Tutaj są wytluszczone jakby obszary, również strony. Więc jeśli jest, jakaś informacja nieprawdziwa to myślę, że łatwiej i czytelniej dyskutowałoby się, gdybyście Państwo dokładnie powiedzieli, o co chodzi? Ponieważ pojawiła się w wypowiedzi Radnego Lewandowskiego informacja, likwidujemy ławeczki a potem się okazuje, że właściwie chodziło o jedną. Więc myślę, że można odnosić się do konkretnych zapisów a nie do tego, że są jakieś nieprawdziwe informacje.

Jeśli chodzi o wersję elektroniczną. Doskonale pamiętamy, co za Państwa rządów działo się z lasami i z ekologią i dzieje nadal. Więc myślę, że troska o lasy i niedrukowanie takich dokumentów, to już jest powszechna praktyka, którą stosuje się w wielu organizacjach. Jeśli ktoś z mieszkańców miałby taki problem, ja zresztą odbieram od mieszkańców korespondencje pisane ręcznie i chciałby się zapoznać z takim dokumentem, to nie byłoby problemu, żeby przyjść i z tym dokumentem się zapoznać. Ale drukowanie dla wszystkich, w ciemno, takiej ilości dokumentów uważam za zbędne i szkodliwe.

Kwestia Prezydium. Ona w ogóle nie dotyczy Raportu o stanie Miasta, ale zwracał Pan Radny uwagę na demokrację. Mieszkańcy Bydgoszczy demokratycznie wybrali większość Koalicji i Lewicy w Radzie Miasta Bydgoszczy. I Prezydium odzwierciedla wybór mieszkańców. Zatem w ogóle nie rozumiem, tego zarzutu.

Wsparcie seniorów. Mówił Pan, że to było źle zorganizowane. Ja brałam udział w tej akcji i muszę przyznać, że każdy senior z którym rozmawiałam, był pozytywnie zaskoczony, jak szybko, jak sprawnie to przebiega. Była grupa zorganizowana bodajże przez Bydgoskie Centrum Organizacji Pozarządowych, która pozwalała informować się i między wolontariuszami i naprawdę od momentu informacji, że jest potrzebna pomoc do zrealizowania tej pomocy, to było wydaje mi się kilka godzin.



Mówił Pan o środkach ochrony. Tutaj, jeśli w tej kwestii chcemy dyskutować, to największy problem chyba był z maseczkami, które zamówił rząd bez certyfikatów i respiratorów, które albo w ogóle nie trafiły albo te pieniądze, które wydaliśmy na te respiratory, nadal nie zostały zwrócone

Jeśli chodzi o demografię. Sytuacja w Bydgoszczy odzwierciedla sytuację w kraju. Coraz więcej odnotowujemy zgonów a coraz mniej urodzeń. Sytuacja z 500+ miała to zmienić. Nie zmieniła. W związku z tym, to nie jest problem który leży w mieście, ale problem który leży w działaniach, które są w całej Polsce realizowane.

Mówił Pan o tym, że dobra kulturowe są zaniedbywane, czy nieodrestaurowane. Proponuję po sesji przejść się na Wyspę Młyńską. Minie tam Pan Młyny Rothera, które właśnie zostały odrestaurowane, które w sercu miasta spowodowały, że ten wizerunek się zmienił.

A relacje z rządem. Ja jestem zawsze dalece zbulwersowana, kiedy Państwo mówicie, że mamy budować pozytywne relacje z rządem, ponieważ miasto na tym traci. Ja cały czas, być może to świadczy o mojej naiwności, ale wierzę w to, że rząd w końcu zacznie decydować w oparciu nie o relacje i o to, czy Prezydent czy Rada Miasta, pochodzi z tej czy innej partii, ale o potrzebach miasta. Merytorycznych kwestiach, które dotyczą mieszkańców. I jeśli my mamy przestać walczyć o sprawy mieszkańców Bydgoszczy, dlatego żeby budować z rządem pozytywne relacje, ja wolę mieć pozytywne relacje z mieszkańcami Bydgoszczy a nie z rządzącymi. Prezydent Bruski, proszę.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Kilka uwag, to już padło z ust Pani Przewodniczącej, jak zawsze zresztą, ale Panie Radny. Apelował też o szacunek i stwierdzał, że tego szacunku nie ma. Ja już tu kiedyś, na tej sali powiedziałem, że przykładów braku szacunku w polityce jest bardzo wiele. Jak włączymy telewizje, chociażby przypomnienie wystąpień Pana Wicemarszałka Terleckiego i słów, które używa w stosunku do tych, z którymi się nie zgadza. To naprawdę, jesteśmy jeszcze daleko od tego i obyśmy się nigdy nie zbliżyli. Więc zachęcam. Uderzyć się najpierw w swoją pierś, albo w Kolegów pierś. A dopiero potem apelować do innych. To jest zawsze najlepsze.

Panie Radny. Powiem szczerze. O tyle jestem zawiedziony, że o Raporcie było bardzo mało. Najpierw poruszył Pan metodologie. Stwierdzając w tej części, dotyczącej metodologii. Ja rozumiem, że Pan jest specjalistą w tej dziedzinie. Dotyczącą wersji papierowej. Tak jak wspomniałem. Po to Państwo macie, za mieszkańców pieniądze kupione iPady, laptopy, czy jakiegokolwiek inne urządzenia, które służą do tego, abyście mogli Państwo z tego korzystać. Naprawdę przedstawiamy się, coraz bardziej na cyfrowe rozwiązania. To jest przyszłość. Myślę, że starszym na pewno jest trudniej. I tu można myśleć, w jaki sposób skuteczny docierać inny, niż drogami elektronicznymi, ale myślę, że jeszcze Pana to przynajmniej osobiście nie dotyczy.

Ocecił Pan też ten Raport, pod kątem pozytywnie, pod kątem jego długości. Ja akurat nigdy na Raport nie patrzę, czy on jest długi, czy krótki? Tylko, czy on jest dobry, czy zły, czy wyczerpujący, ale długość tu akurat nie ma znaczenia, ale to zostało na plus. To myślę Ci, którzy się napracowali przy tym Raporcie, to odnotowali. Aczkolwiek mi nie zależy na tym, żeby to był długi dokument, tylko to ma być spójny, logiczny. I to, co Pan powiedział, z czym się nie zgadzam. Zresztą, Pani Prezydent Wasiak to tłumaczyła. Ten dokument, po to został skonstruowany w podobnej wersji, jak Strategia przyjęta, aby tenże Raport służył także sprawdzaniu, weryfikacji mnie, nas, w jakim zakresie, jak realizujemy tą Strategię. Oczywiście w tym roku, jest to tak, jak Pani Prezydent wspomniała o tyle trudne, że Strategia była przyjęta w połowie roku.

Więc jeszcze, ta pełna kompatybilność tych dokumentów nie jest możliwa, aczkolwiek z każdym rokiem, ta nasza wiedza i podejście jednakowe metodologiczne, pozwoli śledzić także pewne trendy, zmiany w czasie, co jest bardzo istotne. Czy coś robimy szybciej, czy coś wolniej, czy czegoś nie robimy? Więc naprawdę troszeczkę cierpliwości.

Zarzucił Pan też, że nie zostało tutaj zapisane, co nie zostało zrobione. To jest kompletne niezrozumienie słowa raport. Bo słowo raport, to jest rozumiem stan pewien, na dany dzień, czy na koniec roku. I co nie zostało zrobione, to ja bym tą listę, czego nie zostało zrobione, że tak powiem mógł wydłużyć, co nie zostało zrobione. I nie tylko przez miasto, ale przez firmy, przez agencje rządowe, przez rząd. Wiele rzeczy, obietnic pada a później, to jest niezrobione. Więc my oddajemy to, co zostało zrobione i to zapisujemy. I cieszę się, że Pan nigdzie, pewna wątpliwość dotycząca tych drzew, pojawiła się w wystąpieniu tutaj Pani społeczniczki, ale jeżeli macie Państwo jakiegokolwiek wątpliwości, co do jakości tych danych, co do ich uczciwości, to proszę je formułować. Na tej stronie zapisano tak a jest inaczej. I wtedy ja, oczywiście zweryfikuje i będę mógł się do tego ustosunkować.

Ja czuję w imieniu tych, którzy walczyli z pandemią a szczególnie o osoby starsze, osoby wymagające pomocy, to czuję pewien dyskomfort, bo swego rodzaju Pan ich obraził. To były setki osób, które się w to angażowały. Pan stwierdził, że nie mógł się dodzwonić do ROPS-u. Pan Prezydent Sztybel dodzwonił się za pierwszym razem do ROPS-u, poprosił o rodzinę do opieki i się tą rodziną opiekował, przez cały okres pandemii i wówczas, kiedy to było konieczne. Więc, starajmy się nie dzwonić a działać. Jeżeli nie można się gdzieś dodzwonić, to zawsze jest Pani Prezydent Wasiak, są inne osoby, które jak potrzeba, to się Pan skontaktuje. Więc hasło jest takie, bym powiedział, mało ambitnym sposobem wytłumaczenia. Nie mogłem się dodzwonić. To każdy może. Ja też się do Pana Premiera nie mogę dodzwonić, żeby dał mi więcej pieniędzy na przykład, dla mieszkańców na inwestycje. To też mogę tak powiedzieć, ale to Panie Radny nieco więcej, że tak powiem tutaj, jakości w uzasadnieniu. Może tak powiem.

Poruszył też Pan bardzo ciekawy temat, do którego częściowo odniosła się Pani Przewodnicząca. Więc stan zapasów obrony cywilnej. Doskonale Pan wie, że musi Pan wówczas wysłuchać i mogę powiedzieć, że stan naszych zapasów w mieście był lepszy, niż rządowych dla kraju i dla Polaków. Nie jeździliśmy co prawda na narty i nie kupowaliśmy tam sprzętu, który nie spełniał atestów. Nie sprowadzaliśmy samolotów, ze sprzętem bez atestu. Więc mogę zapewnić, że jak tak porównujemy, to wyprzedziliśmy działania rządu i jakościowo byliśmy lepsi. Zresztą Pan zauważy, że Pan Wojewoda, z którym wiemy, że mamy relacje, przynajmniej ja mam, takie dosyć napięte, ani jednego słowa publicznie nie skierował do nas z uwagami, że coś źle robimy, nie robimy. Mimo, że były polecenia dotyczące działań, wydawane decyzje z dnia na dzień, bez szemrania były wykonywane, natychmiast. Zresztą na jednej z pierwszych narad u Pana Wojewody, powiedziałem. Panie Wojewodo, niech Pan wydaje decyzje. Ja gwarantuję i obiecuję, że w tym temacie, że tak powiem, będę zawsze Pana wspierał i wykonywał wszystkie te decyzje. Najgorsze, co jest? Miękkie zarządzanie. Dobrze by było, albo moglibyście to zrobić. Ja mówię. Nie. Proszę wydawać decyzje. Będziemy wykonywać. I tak było. Nawet wręcz, gdy było hasło tworzymy masowe punkty szczepień. Utworzyliśmy w jeden dzień dziewięć. Niestety potem się okazało, że rząd tylko do dwóch jest w stanie, czy najpierw do jednego zapewnić szczepionki. Także niestety, chybiony adres i chybiony strzał. To mogę powiedzieć.

Też Panie Radny, ja zachęcam do jednej rzeczy. Pan często. Taka rola Pana pewnie wyznaczona, albo narzucona sobie samemu. Pan często krytykuje. Zachęcam, żeby zaraz za krytyką była propozycja działań. Jeżeli Pan mówi, że problemem są kloszardzi, to niech Pan coś zaproponuje. Co zrobić, żeby ich nie było? Bo to, że są. W każdym mieście są, na świecie wręcz. Im bogatsze, tym więcej. Swego rodzaju taki mechanizm działa. Im jest ich więcej to znaczy, że jest bogaciej w mieście, bo można czy to mieszkańców gdzieś tam naciągnąć, czy skorzystać z pomocy społecznej, czy więcej na ulicach znajdują. I są i pewnie będą. Można ubolewać, ale taka jest prawda.

Stan demograficzny. Pani Przewodnicząca już wyjaśniła. Więc też znowuż. Najpierw w swoje piersi. Potem w inne piersi. Oczywiście mamy zjawisko niskiej dzietności Polaków łącznie, w tym pewnie i bydgoszczanek i bydgoszczan. Akurat chciałem pogratulować przy okazji Pani Radnej właśnie, która ten czas pandemii bardzo dobrze i Panu Radnemu, wykorzystywała. We właściwy sposób i oczekiwany, ale taka jest rzeczywistość. Przy czym demograficznie mamy oczywiście też, migracje związane z przeprowadzkami, wprowadzaniem się do miasta, wyprowadzaniem się z miasta. Generalnie miasto plus powiat bydgoski, zwiększamy populację. Oczywiście część bydgoszczan wyprowadza się poza miasto, ale część się wprowadza. To są ruchy, które się dzieją praktycznie w każdym polskim mieście. Warszawa tu jest, niewątpliwie wyjątkiem. Kilka jeszcze też, ale to są oczywiście bardzo złożone procesy.

Ja wierzę, że ten rynek, nad którym pracujemy, rynek przede wszystkim ilości miejsc pracy, do których muszą przyjeżdżać osoby spoza Bydgoszczy, to jest ok. 30-40 tysięcy dziennie, skłoni ich w pewnym momencie, jeśli będą oczywiście mieli taką możliwość, żeby zamieszkać w Bydgoszczy. Najlepiej by mieli taką możliwość, jakby powstały mieszkania z programu 500+, ale jeszcze żadne nie powstało w Bydgoszczy. Także też zachęcam, do zainteresowania się tym tematem. Na jednej z najbliższych sesji, przedstawię skuteczność działania rządowego programu, na temat budowy mieszkań, tanich mieszkań na wynajem. Też, póki co budujemy więcej tych mieszkań niż rząd, na terenie Bydgoszczy zbudował, ale to przy okazji. Dlatego nie mogę niestety, w Raporcie o stanie Miasta wprowadzić punktu zapisanego, rządowy program budowy mieszkań, bo po prostu się nie buduje. Jakby Pan oczekiwał, żebyśmy wpisywał, co nie zrobiono to, to powinno się tam znaleźć, ale się nie znalazło. Dlatego tylko w części ustnej.

Oczywiście do demokracji Bydgoszczy też wolałbym, żeby z Pana ust, to nie padało. Tak naprawdę to, co się dzieje w zakresie manifestacji, w zakresie działań policji, czy to w stosunku do bydgoszczan, do określonych środowisk, czy w stosunku do naszych gości z Białorusi, to niestety. Pana Minister, Pana rząd, to wszystko legitymuje i naprawdę znowuż w swoje piersi a nie cudze piersi.

I ostatni taki cytat. Plebiscyt. Mówimy o tym. Będziemy w oddzielnym punkcie, ale chociaż krótko odnośnie tego głosowania, które zostało przeprowadzone. Jedno sformułowanie, zabrzmiało dla mnie gorzej. Co to za plebiscyt, który nie jest kontrolowany? Ja rozumiem, że Państwo chcecie wszystko kontrolować i wszystkich, ale tu mogę Państwa zapewnić, że system który był do głosowania, zapewniał pełną gwarancję ochrony danych osobowych osób, które to czyniły. Jeżeli Pan ma ochotę, mogę z tym systemem zapoznać. Z dostępem do RODO, były chronione. Więc naprawdę, więcej zaufania. Wiem, że łatwiej i chce się kontrolować wszystko i wszędzie, ale tak jak mogę zapewnić. Jeżeli ma Pan jakiegokolwiek wątpliwości, co do uczciwości, to zachęcam je sformułować a nie zarzucać tu pewne nieprawidłowości. To jest zawsze łatwo. Tym bardziej, że w poprzednim roku, czy dwa lata temu, sami stwierdziliśmy nieprawidłowość, polegającą na tym, że jedna osoba kilkaset sygnałów wysłała, czy oddała kilkaset głosów z jednego komputera, z jednego IP w nocy. System kontroli, który mamy, to wychwycił. Zgłosiliśmy na policję. Te głosy zostały anulowane. Może tyle, na ten moment. Chociaż Pan Radny Lewandowski obiecuje, że jeszcze będzie miał kolejne wystąpienie. Więc ja sobie też od razu zastrzegam, że na pewno zabiorę głos jeszcze.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Ja tylko zwrócę uwagę, że plebiscyt dotyczył roku 2021 a jesteśmy w punkcie Raport o stanie Miasta Bydgoszczy za 2020 rok. I jeszcze jedna kwestia. Ten plebiscyt ma być dla nas poglądem, obrazem, jakie inwestycje są dla mieszkańców najważniejsze a nie jest to wiążący plebiscyt.

Tylko ma być dla nas informacją. Do dyskusji zgłosił się Pan Radny Marcin Lewandowski, ale myślę że powinniśmy najpierw udzielić głosu Radnym, którzy wcześniej się zgłosili do dyskusji. A Pan Marcin Lewandowski, zabierze głos w kolejności po Radnym Wenderlichu. Radny Wojciech Bulanda, proszę.”

**Radny Wojciech Bulanda** powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Koledzy Radni. Myślę, że na początek by trzeba było podziękować za przygotowanie dokumentu wszystkim osobom, które dosyć dużo pracy włożyło w powstanie tego materiału. Mam nadzieję, że jak największa ilość mieszkańców się z nim zapoznała, ponieważ jest bardzo ciekawy i fajnie opisuje, jak nasze miasto się kształtuje, rozwija. Tą pracę uważam, że należy docenić. Szczególnie, że właśnie tworzenie tego typu dokumentów, to jest naprawdę dużo czasu, dużo informacji trzeba przygotować, bardzo dużo wiedzy. Ja standardowo, jak co roku. Temat wzrostu liczby samochodów, chciałbym poruszyć. W poprzednim roku to sygnalizowałem już, gdy zostałem Radnym i pierwszy raz tutaj, na tej sesji przy temacie Raport stanu Miasta zwróciłem uwagę, że w poprzednim roku przekroczyliśmy liczbę 600 samochodów na 1.000 mieszkańców. W tym roku wskaźnik idzie dalej w górę. Mamy już prawie 650 samochodów na 1.000 mieszkańców, dokładnie 643. Także jest dalszy wzrost. W poprzednim roku, również dla przykładu sygnalizowałem, że Kopenhaga, która słynie z tego, że są świetne warunki do mieszkania, ludzie są zadowoleni, bardzo dobrze funkcjonuje mobilność w tym mieście, wskaźnik ten wynosi tylko 250 samochodów na 1.000 mieszkańców. Przy tej tendencji, którą mamy, czyli ok. 20 – 24 samochody rocznie na 1.000 mieszkańców, to za 10 lat będziemy mieli ponad 800 samochodów na 1.000 mieszkańców. Konkretniej w Raporcie jest napisane, wskazane, że te 20 – 24 samochody na 1.000 mieszkańców, to jest ponad 5.000 samochodów łącznie. I mówimy też, tylko i wyłącznie o samochodach osobowych.

W Raporcie nie wskazano, jakie działania są podejmowane, by tę tendencję zatrzymać a nawet by odwrócić. Pod tym określeniem uznano tylko, że wzrastająca liczba samochodów wymusza funkcjonowanie strefy płatnego parkowania. Uważam, że to jest chyba niewystarczające.

W tym kontekście, bardzo ciekawym wydaje się spostrzeżenie ze strony 175, dotyczącej systemu funkcjonowania ITS-u, które jest omawiane w zakresie ograniczania emisji transportowej. Tu właśnie, jako plus ITS-u wskazano, że jego funkcjonowanie, oprócz oczywiście przyspieszenia komunikacji miejskiej, wpłynęło na zwiększenie prędkości poruszania się po mieście samochodami osobowymi o 6%. I dzięki temu, spadła liczba tutaj emitowanych gazów do atmosfery. Ponieważ samochody, tak długo nie stoją w korku, szybciej jadą. Myślę, że nikt tutaj nie wziął pod uwagę, że to zachęca do korzystania z samochodu, gdyż szybciej się jeździ po mieście. Więcej osób stwierdza, że wezmę samochód, bo się szybciej porusza samochodem po mieście.

Także, więc ta tendencja raczej wątpię, żeby spadała, jeśli chodzi o wzrost emisji gazu z samochodów indywidualnych a raczej wzrasta. Mimo, że faktycznie może czas przejazdu spada. Także, więc tutaj, moje pytanie do tego Raportu. Jakie działania w 2020 roku tutaj podjęto, by zmniejszyć tą tendencję wzrostową? Na tym bym chciał się skupić. Liczby tych samochodów.

Oczywiście również temat rowerów. Wiemy bardzo dokładnie, ile biletów sprzedano w komunikacji miejskiej, ile przewieziono osób tą komunikacją. Wiemy, ile mamy samochodów osobowych. Natomiast w Raporcie brakuje takiej informacji o ruchu rowerowym. Jest bardzo dokładnie opisany system Bydgoskiego Roweru Aglomeracyjnego, drogi rowerowe. Natomiast brakuje cały czas, nie tylko mi, ale myślę, że mieszkańcom oraz osobom, które pracują na podstawie tego Raportu. Jaki jest udział ruchu rowerowego w całym systemie transportu w mieście? Ile mieszkańców korzysta z roweru, jako środka transportu? Czy jest to tendencja wzrostowa? Czy tutaj to idzie w dobrym kierunku, czy może w niewystarczającym? Uważam, że taka informacja powinna się w Raporcie znaleźć.

Na koniec chciałbym się też odnieść do wypowiedzi Przewodniczącego Wenderlicha, który nawiązał do tematu, który się pojawił w sieci, odnośnie tutaj, jak bardzo kierowcy są zadowoleni, jak można dobrze korzystać z samochodu w mieście. Wydaje mi się, że nasze ostatnie miejsce w tym Raporcie, jest raczej powodem do dumy. Ponieważ ten Raport jest ewidentnie skrojony pod to, co zmienić, żeby lepiej się jeździło samochodami po mieście?

W tym artykule, padają takie stwierdzenie. Co zrobił Kraków, by lepiej samochodem jeździć, by więcej osób korzystało z samochodu? Właśnie nasze ostatnie miejsce wydaje mi się, że jest fajne. Natomiast wszyscy, którzy tutaj stwierdzają, że właśnie za mało robimy, nasuwają mi akurat takie porównanie, ze Stanami Zjednoczonymi w latach 50-tych, gdy lobby samochodowe działało na rzecz likwidacji transportu zbiorowego. Likwidowano linie tramwajowe, tramwaje szły na złom, byleby je zastąpić właśnie komunikacją samochodową. Takie porównanie w dzisiejszych czasach, w XXI wieku, w 2021 roku myślę, że to jest chyba nie na miejscu, żeby się odnosić do tego, jak działać by lepiej się jeździło samochodem po mieście. Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radna Grażyna Szabelska.”

**Radna Grażyna Szabelska** powiedziała cyt. „Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Szanowni goście. Najpierw chciałabym rozpocząć swoje wystąpienie od podziękowań. W pierwszej kolejności pragnę podziękować wszystkim pracownikom Biura Rady Miasta, dzięki którym funkcjonujemy bardzo sprawnie i tak bardzo po przyjacielsku można powiedzieć, za co bardzo dziękuję. Dzięki właśnie pracownikom Biura Rady Miasta. Po drugie wszystkim pracownikom Urzędu Miasta.

Wszystkim pracownikom szeregowym, ale też wszystkim dyrektorom i pozwolę sobie wymienić zgodnie ze spisem wydziałów, które funkcjonują, które są wymienione na stronie. Więc kolejność jest tutaj podporządkowana wymienionym na stronie wydziałom. Więc dziękuję dyrektorom i pracownikom: Wydziału Organizacyjno - Administracyjnego, Wydziałowi Informatyki, Zarządzania Budżetem Miasta, Podatków i Opłat Lokalnych, Zintegrowanego Rozwoju i Środowiska, Wydziałowi Administracji Budowlanej, Mienia i Geodezji, Gospodarki Komunalnej, Uprawnień Komunikacyjnych, Edukacji i Sportu, Zarządzania Kryzysowego, Spraw Obywatelskich, Zamówień Publicznych. Biuro Rady Miasta wymieniłam na pierwszym miejscu. Urząd Stanu Cywilnego, Zespół Prawny, Wydział Inwestycji Miasta, Zespół Nadzoru Właścicielskiego, Wydział Świadczeń Rodziny. Dziękuję Panu Inżynierowi Miasta. Dziękuję pracownikom Biura Kultury Bydgoskiej. Dziękuję Panu Konserwatorowi Zabytków i jego pracownikom. Wydział Księgowości, Wydział Windykacji, Wydział Kontroli Zarządczej. Dziękuję Plastykowi Miasta. Wydział Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi, Komunikacji Społecznej, Promocji Miasta, Biura ZIT, Funduszy Europejskich, Wspierania Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu. Tak. Wymieniam wszystkie. Biuro ds. Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Zespołom. Między innymi Zespół ds. Zarządzania Energią, Biuro Prasowe, Biuro Bezpieczeństwa Informacji, Biuro Seniora. Wszystkim Zespołom, które działają i współpracują z Panem Prezydentem, ale też z Radnymi. Oraz spółkom miejskim w tym wymienię dlatego, że jest pośród nas i gratuluję i dziękuję za współpracę Panu Wiceprezesowi ADM-ów. Chciałabym też podziękować Pani, która reprezentowała obywateli na dzisiejszym wystąpieniu, Pani (...) z alertu smogowego. Gratuluję merytorycznego wystąpienia.

Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, Szanowni dyrektorzy i pracownicy, którym pozwoliłam sobie po prostu wszystkim podziękować, bo mamy też świadomość, że jako Radni, którzy piszemy wiele interpelacji, w których pojawia się wiele pytań. Państwo bezpośrednio uczestniczyacie w formułowaniu odpowiedzi, na nasze liczne zapytania. Jako Klub opozycyjny, oczywiście formułujemy wiele zapytań, wiele krytycznych uwag odnośnie licznych decyzji, odnośnie licznych przestrzeni, w których funkcjonuje miasto. I taka jest rola oczywiście opozycji, by wychwytywać również te nieprawidłowości, ale przecież robimy to po to, żeby wszystkim nam bydgoszczanom żyło się, po prostu lepiej.

Teraz przechodząc do Raportu. Chciałabym rozpocząć od tego, od czego de facto, co otwiera ten Raport i rzeczywiście, może to dobrze. Zastanawiałam się, czy podjąć polemikę z nową formułą rzeczywiście tego Raportu, ale chciałabym zobaczyć, w jaki sposób będzie to w kolejnych latach realizowane. Może ten nowy pomysł, rzeczywiście będąc spójnym z budżetem, może rzeczywiście zda egzamin. Spójnym z budżetem i ze Strategią. Więc Raport rozpoczyna bardzo dumnie, hasło społeczeństwa obywatelskiego.

I bardzo się cieszę, że zaraz pod nim, pod tym sformułowaniem mówimy o Radach Osiedla. Dlatego też, serdecznie gratuluję nagrodzonym dziś przedstawicielom Rad Osiedli. Taka uwaga może na przyszłość byśmy, jako Radni też w programie sesji byli poinformowani o tak dobrym i konstruktywnym wydarzeniu, żebyśmy wcześniej może w programie umieszczali. Bardzo o to proszę, że przedstawiciele Rad Osiedli będą właśnie nagradzani, że będzie właśnie takie symboliczne dowartościowanie. I z tego dowartościowania, ale symbolicznego mimo wszystko, ja się bardzo cieszę i my wszyscy Radni. Ale. Moje zastrzeżenia już tutaj się zaczynają, jeśli chodzi o to społeczeństwo obywatelskie i udział Rad Osiedli. Chodzi nam przecież o to, żeby ten udział Rad Osiedli, to są społecznicy, którzy naprawdę wiele serca, wiele czasu poświęcają na tą swoją działalność, by on rzeczywiście miał realne przełożenie na to, co dzieje się w mieście. A po to, żeby miał realne przełożenie musi być, ten przepływ informacji. I tutaj mam pewne zastrzeżenia. Ostatni przykład.

Kuriozalny przykład. Co prawda z 2021 roku, ale wcześniej wiele podobnych przykładów. Również miałam takie sygnały, że Rady Osiedla nie wiedzą o poszczególnych inwestycjach, które są ważne dla mieszkańców a o nich Rady Osiedla nie widzą. Ostatnim przykładem, jest brak poinformowania Rad Osiedli o planowanej spalarni niebezpiecznych odpadów. To, jako przykład, który był już apogeum. Jakby szczytem takiego lekceważenia Rad Osiedli, jako tej jednostki, która pośredniczy pomiędzy też nami, jako Radnymi, pomiędzy pośrednio też Prezydentem a samymi mieszkańcami. Moje zastrzeżenie budzi też fakt, jeśli chodzi o Rady Osiedla i tutaj proszę o odpowiedź. Jak zamierza Pan Prezydent dalej klarować i układać, może lepsze słowo, tą współpracę między Prezydentem a Radą Osiedla? Dlatego, że jesteśmy w takim okresie, można powiedzieć, takiego trochę bezprawia. Nie został do tej pory uregulowany, kwestie prawne, statutowe Rad Osiedla. I co więcej. Jest wiele głosów bardzo krytycznych, myślę, że można to tak sformułować, w odniesieniu do zaproponowanych zmian. Tutaj istnieje wielka obawa, społeczników działających w Radach Osiedla, że zaproponowane zmiany, one poprzez to, że zaczną być znacznie bardziej czasochłonne, znacznie bardziej jakby wymagające wobec nich, co muszą spełnić, by stać się członkami Rady Osiedla, by przeprowadzać wybory, ogólna organizacja Rad Osiedla. Tak już w szczegółach, możemy też w dyskusji dalszej. Bardzo są zaniepokojeni tym, że w efekcie tego, jeżeli to nie zostanie skorygowane Panie Prezydencie, osłabi się motywacja do działania w Radach Osiedla. Że społecznicy, którzy przecież działają nieodpłatnie, będą mieli nałożoną jeszcze większą pracę w związku z tym, co zostało tu przez Panią Przewodniczącą zaproponowane Radom Osiedla. Te krytyczne uwagi i wnioski, one zostały przesłane Panu Prezydentowi. Ja też nimi dysponuję.



Jestem w kontakcie z Radami Osiedla i bardzo proszę o ich uwzględnienie i taką szerszą debatę, żeby rzeczywiście to hasło społeczeństwo obywatelskie, przełożone na właśnie ten poziom Rad Osiedla, rzeczywiście odbywało się z korzyścią, jeśli chodzi o te nowe przepisy, które będziemy przyjmować w odniesieniu do funkcjonowania Rad Osiedli. To, jeśli chodzi właśnie o tą kwestię obywatelskości.

Przejdę teraz, od razu może do budżetu obywatelskiego. Tutaj konkretne pytanie. Budżet obywatelski. Wspaniała sprawa, dużo mieszkańców się angażuje w to, mimo pewnych zapytań, jeszcze będziemy dziś o tym rozmawiać. Ale. Pytanie dotyczy dosyć szczegółowej kwestii. Czy zasadne jest by jeden projekt, wykluczał projekt już istniejący i zrealizowany? A taka sytuacja ma miejsce. Właśnie teraz się przetacza, musiała się wydarzyć w 2020 roku, gdzie dokładnie na ulicy Szarych Szeregów skatepark będzie likwidowany. Skatepark używany przez młodzież, naprawdę dużo dzieci i młodzieży z niego korzysta. On będzie likwidowany, poprzez nowy projekt budżetu obywatelskiego, który powstanie na jego miejscu i będzie tam parking.

W związku z tym, mamy taką sytuację. Czy to jest? Po pierwsze. Moment. Przepraszam, zaraz będziemy o tym dyskutować. Nie. Uważam, że demokracja nie może niszczyć sama siebie. Bo wtedy demokracja niszczy demokrację, bo wcześniej zrealizowany projekt według mnie, to jest moja opinia, nie powinien być jakby niszczony i unieważniony, poprzez kolejny projekt. Wówczas. Po pierwsze. Finansowo, jakby miasto jest stratne. Przepraszam, bardzo proszę o nieprzeszkadzanie. Jeżeli mieszkańcy wybierają jeden projekt i on jest siłami finansowymi, przecież budżetu miasta realizowany, to wydaje się, że nie powinna być, co do zasady możliwość jakby, likwidowania go. Już nie wiem, w następnym roku, czy w kolejnym. Bo wówczas rzeczywiście otworzą się drzwi do takiego, no mówię. Jeden projekt, zastąpi w tym samym miejscu drugi. Czyli wydajemy pieniądze, trochę niepotrzebnie. Przecież ten parking, mógł powstać w innym miejscu, obok. A nie koniecznie w miejscu, w którym kilka lat temu zrealizowano skatepark. Zwracam uwagę na taką niezgodność i zapytanie. Czy to jest w ogóle zgodne z zasadami BBO? A jeśli tak, to proponowałabym, by na przyszłość jednak skorygować to i by takie sprzeczne działania, nawet samych mieszkańców, po prostu nie były możliwe. Bo też jest to, niezgodne z kolei z mieszkańcami, którzy wcześniej optowali za tym skateparkiem. To takie niepotrzebne chyba też, skłócanie mieszkańców.

Też wspomnę tutaj. Jako opozycja zgłaszaliśmy, nie będę przytaczać, powołuję się tylko na to, co Przewodniczący Jarosław Wenderlich wspominał, o wielu naszych interpelacjach. Jako opozycja, te nasze propozycje, nasze uwagi, one przez cały rok pojawiały się, właśnie w interpelacjach. I wiele z nich, z przykrością należy przyznać, czy zauważyć, że nie są pozytywnie opiniowane. Mamy nadzieję, że to się po prostu zmieni.

Tutaj przypomnę to 200 milionów, jeżeli chodzi z kolei o inwestycje i zrównoważony rozwój. 200 milionów, tak jak wspomniał Przewodniczący Jarosław Wenderlich, niezrealizowanych, czyli niewykorzystanych zgodnie z planem środków. Oczywiście, Prezydent tu wspomina o okresie pandemii, po części na pewno miało to wpływ. I my też, mamy tego świadomość. To po prostu była liczba, która mówi, która jest niepokojąca. Ale moje pytanie dotyczy dokładnie. Poproszę o taką analizę. Opóźnień inwestycyjnych, analizę wszystkich opóźnień inwestycyjnych i właśnie rozstrzygnięcie, na ile to pandemia covid miała wpływ na te opóźnienia a na ile, na te opóźnienia miały wpływ jakieś inne czynniki, bo one zapewne również wystąpiły? Nie wszystkie opóźnienia możemy zrzucić na covid, aczkolwiek mam świadomość, że większość tych czynników, będzie związana oczywiście z pandemią.

Druga sprawa. Jeżeli chodzi o inwestycje i opóźnienia. Dotyczy również takiej prośby. Proszę o takie wskazanie, informacje, na jakim etapie realizacji są te wszystkie inwestycje, które zostały poddane konsultacji? Bo one są łącznie z tymi, które ulokowały się bardzo wysoko. Na przykład cieszę się, że bulwary będą poddane rewitalizacji między innymi oczywiście, czy kanał, ale bardzo proszę o informacje. Na jakim etapie poszczególne, konsultowane inwestycje akurat dziś, czy w roku 2020 się znajdowały? Nie. To jest punkt, co zostało zrealizowane w ramach tych inwestycji w 2020 roku, bo przecież przypomnę, że wiele z tych inwestycji, co prawda konsultowanych w 2021 roku, ale szereg z nich nie wiem, czy nie większość, jest omawiana czy planowana już od dawna. To nie są przecież nowe propozycje, które wymyślono w 2021 roku i poddano konsultacji. Część z nich, była już od dawna planowana. Także bardzo proszę o taką analizę, stanu przygotowania się miasta na rok 2020. Oczywiście, jeżeli tak skrupulatnie rozmawiamy, stanu przygotowania i co zrobiono w 2020 roku, by te inwestycje przygotować do realizacji.

Chciałaby jeszcze pokrótce tylko, odnieść się do kwestii kultury. Otóż Panie Prezydencie. Przepraszam, że znowu do Torunia, ale muszę niestety. Camerimage, o który część Radnych bardzo mocno zabiegała, by pozostał w Bydgoszczy. Wiem, że różne były opinie na ten temat. Jednak po tym czasie, kiedy widzimy jak skutecznie w Toruniu, chyba dzięki dialogowi, który prowadzono. Chyba to słowo dialog, jest tutaj bardzo zasadne i być może jakaś jednak nieumiejętność prowadzenia tego dialogu, bez rozstrzygnięcia, której ze stron, ale jednak w Toruniu ten dialog się udał. Ja nie chcę tu dokładnie rozstrzygać, kto jest winien? Ale fakty są takie, że w Toruniu ten dialog przyniósł efekty. I Toruń wygrał Camerimage, wygrał maksymalne środki na budowę centrum Camerimage i rzeczywiście będzie to bardzo duży impuls, nie tylko do rozwoju kultury w Toruniu, ale różnych pobocznych gałęzi, które korzystają z rozwoju takiej imprezy jak Camerimage. Także po raz kolejny żałuję, że nie potrafiliśmy stanąć tutaj na wysokości poziomu tego dialogu, który być może był potrzebny. I z ministerstwem i z organizatorami. W każdym razie wielka strata, wielka strata 2020 roku!

Kwestia wsparcia twórców w 2020 roku. Również wydaje mi się niewystarczająca. Szczególnie, jeśli chodzi o twórców indywidualnych. Dosyć głośna była sprawa, jeszcze przywrócono tu dyskusję na Komisji Kultury, gdzie interpelowałam w sprawie kuriozalnej, jak się wydaje. Braku wsparcia, dosłownie zerowe wsparcie, dla między innymi słynnej Galerii Jana Kaji i Jacka Solińskiego, ale to tylko przykład, który obrazuje, że system pomocy twórcom jest w Bydgoszczy niewystarczający. On jest. On się odbywa, ale niestety nie wszyscy, mimo merytorycznych kwalifikacji, mimo artystycznych osiągnięć, nie wszyscy tej pomocy, nie wszyscy otrzymali tą pomoc. Taką, na jaką zasługują, na jaką zasługuje ich działalność i na jaką pomoc zasługiwali w trakcie tego, bardzo trudnego czasu właśnie pandemii. Między innymi był Alert Kulturalny, na który wspomniana Galeria również, w ramach którego nie otrzymała środków. Mimo tego, że zostali zgłaszani. I później Pani Wiceprezydent i dziękuję za to, korygowała moje upominanie się, bo było powiedziane publicznie przecież, że Galeria nie złożyła wniosku a złożyła. Więc były takie nieporozumienia. I mam nadzieję, że ich więcej nie będzie.

Jeśli chodzi o infrastrukturę kultury, to tutaj faktycznie można powiedzieć, że musimy się bardzo z tego cieszyć. Bo my od iluś, od kilku lat de facto, gonimy inne miasta. I to mnie bardzo cieszy, że jeśli chodzi o samą infrastrukturę w zakresie kultury, to wspaniale i tylko tak dalej. I kolejne jeszcze, jeszcze kilka może instytucji kultury, może na kilkadziesiąt lat już by zapewniło, jeżeli chodzi o infrastrukturę, powtarzam. Więc tutaj faktycznie, należy wyrazić wielkie zadowolenie. Te opóźnienia, które wystąpiły, też bardzo proszę tutaj o omówione ich przyczyn, ale zasadniczo w infrastrukturze, jeśli chodzi o kulturę to tylko tak dalej. Tego sobie życzymy.

Natomiast odnoszę się jeszcze do pewnego zaniepokojenia, tak to nazwę, które też wypłynęło na Komisji Kultury. I tutaj apelują już do Pana Prezydenta, by przeznaczyć duże, duże środki, o ile to będzie możliwe oczywiście, na dalsze funkcjonowanie Muzeum Okręgowego w Bydgoszczy. Tutaj wizja, którą Pan Dyrektor Kuczma przedstawił, naprawdę jest bardzo imponująca. Aczkolwiek bardzo niepokojące z kolei były dane informacje, które odnosić możemy do roku 2020, jeżeli chodzi o przechowywanie zbiorów, jeżeli chodzi o sposób ich zabezpieczenia. I tu apeluję. Potrzebne będą bardzo duże pieniądze, by rzeczywiście kolejne lata, przyniosły tutaj konkretną też poprawę.

Kwestia kolejna. Tak trochę zmieniając temat. W 2020 roku też, jeżeli chodzi o tą współpracę z pewnymi grupami. Też niepokojący był, ten spór zbiorowy z pracownikami DPS-ów. To tylko tak wspominając.

Kolejna sprawa, jeżeli chodzi o relacje z mieszkańcami. Muszę się po raz kolejny, upomnieć o mieszkańców Łęgnowa. Tu Przewodniczący Jarosław Wenderlich wspomniął o zalanych ulicach. Ja powiem o zalanym Łęgnowie. I Panie Prezydencie apeluję, by pomóc mieszkańcom Łęgnowa w rozwiązaniu problemu, który toczy się już od kilku lat. W 2020 roku był on już nagłaśniany.

Chodzi o zalane domy na terenie Łęgnowa. Mieszkańcy mimo pewnych interwencji, mimo określonej współpracy z odpowiednim tutaj wydziałem interwencji kryzysowej, mimo być może dobrej woli Pana Dyrektora Boronia, nie przeczę, że były podejmowane. Dyrektora interwencji kryzysowej, przepraszam, ale też Pan Dyrektor Boroń również tu, jakby te kwestie wiem, że monitoruje. Efekt mimo wszystko, jest taki. Panie Prezydencie. Mieszkańcy Łęgnowa zostali zostawieni bez odpowiedniego wsparcia w sytuacji takiej, gdzie cały czas ich piwnice po prostu są zalane wodą. Tam można łowić ryby w piwnicach. O tym była mowa. Na ten temat była konferencja. Na ten temat są cały czas sygnały mieszkańców, że problem zalewania tych mieszkań, bo to są mieszkania lokalne, również działki w Łęgnowie. Jeżeli mieszkańcy Łęgnowa mają wodę w piwnicach i to cały czas mniejszy lub wyższy poziom, ale to jest problem, już w tym momencie permanentny. I bardzo proszę o pomoc. To być może, ma związek ze znacznie większym problemem, o którym już wspominał Radny Marcin Lewandowski. Problem w ogóle pozachemowskich zanieczyszczeń. I co się wydarza ogólnie z wodami gruntowymi, wskutek pewnych zaniechań, pewnych nieprawidłowych decyzji i postanowień. Więc bardzo proszę o zwrócenie uwagi, na ten problem.

Kolejnym aspektem, na ten moment, w tym ciągu wypowiedzi. Muszę się odnieść do przedsiębiorców. Na pewno wszyscy się zgodzimy i Pan Prezydent też na pewno się z tym zgadza, może to jest i truizm, ale wypowiem go, że tym motorem napędowym miasta są przedsiębiorcy. I teraz, w jaki sposób ta pomoc w kierunku przedsiębiorców została ukierunkowana? Moim zdaniem w tym 2020 roku, te działania były podjęte relatywnie późno. I wydaje się, że relatywnie później też, niż w innych miastach. Myślę, że można było zrobić więcej. O tych naszych propozycjach pisanych poprzez interpelacje i poprzez wnioski, też wspominał Radny Jarosław Wenderlich. Ale tak zasadniczo. Mam takie odczucie, że zbyt wiele pojawia się w naszej przestrzeni, tak zwanej urbanistycznej przestrzeni, przeszkód które dokładnie utrudniają prowadzenie działalności gospodarczej małym firmom, małym biznesom. Myślę, że to bardzo zniechęca przedsiębiorców do podejmowani różnych przedsięwzięć. Szczególnie w centrum. Jednak dostępność klienta do danego miejsca, w którym są sprzedawane określone, czy usługi, czy jakaś inna przestrzeń gospodarki. Myślę, że tu podstawą funkcjonowania biznesu jednak jest dostępność. I tu, wiele przykładów mamy. Na przykład z ulicy Dworcowej, gdzie naprawdę pozniakały pewne przestrzenie biznesowe z tego powodu, że zamknęliśmy dla ruchu. Ja wiem, że tu są dwie, jakby takie sprzeczne koncepcje, tak. Z jednej strony część z Państwa Radnych, część mieszkańców chce tylko deptaki i chce spacerować. Ale pamiętajmy o przedsiębiorcach, o tej jakby tkance, która naprawdę stanowi potem o tym, że miasto żyje, że miasto ma podatki, że dzięki temu potem mamy parki i mamy tężnie. Ale Szanowni Państwo. My z Bydgoszczy, nie możemy zrobić już Ciechocinka! Nie możemy! Bo to miasto i tak już się, jakby nie kwalifikuje.

Chyba, że byłaby taka zmiana tendencji, zmiana kierunku, że coś na kształt Ciechocinka chcemy zrobić. Ale w takim układzie, co ze spalarnią niebezpiecznych odpadów? Mamy tu sprzeczne tendencje, prawda? Więc jakby ten biznes, on wymaga również i tego, by móc dojechać. By móc dojechać do miejsca, by klient mógł dojechać. Podam tu konkretne przykłady. Tu już nawet nie z centrum, bo centrum to jest bardzo znane. Ale też chociażby na moim okręgu, gdzie mieszkam, gdzie jestem Radną. Kapuściska. Na przykład przy ulicy Szarych Szeregów. Drobni przedsiębiorcy poprzez to, że wymyślono skądinąd intencje dobre, żeby było ładnie, żeby był chodnik i żeby był trawnik. Ale z kolei przedsiębiorca, który przez dziesiątki lat prowadzi swoją działalność ma znacznie mniej klientów, dlatego że nie można się tam zatrzymać i po prostu czegoś kupić. Albo, co ważniejsze. Nawet dostawcy nie mają miejsca, żeby zaparkować. Więc nawet ostatnio widziałam, że parkuje dostawca na ulicy, gdzie blokuje przejazdy, bo ma tak utrudniony dojazd do tego sklepu. Więc. Kolejnym przykładem tego samego rodzaju, gdzie jest ograniczony dostęp, poprzez ograniczenie, czyli likwidację miejsc parkingowych przed miejscami, gdzie ktoś może wysiąść i po prostu coś kupić. To przecież napędza. Nikt z nas, nie chce dochodzić gdzieś, omijać jakieś, parkować gdzieś dalej. Po prostu, to nie ja wymyśliłam. Tak funkcjonuje biznes. Albo jest dostęp i ma klient dostęp do tego miejsca i kupuje, albo nie ma. Jeżeli nie ma, to niestety. Kolejny przykład ulica Glinki, gdzie część przedsiębiorców musiała zakończyć swoją działalność. Po prostu upadła, również kosztem zdrowia. Dlatego, że tak długo była remontowana ulica Glinki, to jeszcze wcześniejszy okres, ale konsekwencje były w 2020 roku. Ilu przedsiębiorców zamknęło swoją działalność, między innymi, powtarzam między innymi z tego powodu, że działaniami miasta, jakby infrastrukturalnie ograniczono dostępność do klienta. Zwracam na to uwagę. To jest bardzo ważne.

Kolejny aspekt, na który chciałam jeszcze tutaj uczulić i zwrócić uwagę, to gospodarka odpadami. Mam pytanie. Ile? Czy może były jakieś zamysły, ale nie zwiększono z tego, co wiem liczby PSZOK-ów w mieście? Z moich informacji wynika, że jeden PSZOK powinien być w danym mieście na 50.000 mieszkańców. W jaki sposób w 2020 roku próbowano przynajmniej, odnieść się do tej reguły? Dalej. Co zrobiono w 2020 roku, jeśli chodzi o punkty przyjmowania rzeczy już używanych i przeznaczonych do ponownego użytku? Czyli przeznaczonych do tego, żeby ktoś to naprawił, zreperował, bo też taka ustawowa, taki obowiązek ustawowy nawet, również ciąży na mieście, żeby to zrealizować. Czyli punkty, które nie tylko tak zwane PSZOK-i przyjmują te odpady, ale również punkty, które przyjmują rzeczy do ponownego użytku i do naprawienia. Bardzo proszę o odpowiedź na pytanie, co w 2020 roku zostało tutaj, w tej przestrzeni zrobione? Bo przypomnę. I tu również proszę o odpowiedź, że do 2030 roku 60% całej masy odpadów, powinna być przygotowana do ponownego użytku oraz do recyklingu. Więc mam pytanie.

Na jakim my dziś, to jest perspektywa do 2030 roku, ale pytam się, co zostało w 2020 roku zrobione, by przybliżyć się do bardzo wygórowanych wymagań? Bo przecież 60% masy odpadów, jeżeli ma podlegać recyklingowi, to w 2020 roku musimy mieć już, jakiś tego etap. Bo inaczej, na pewno tego, po prostu niezrealizujemy. Czyli pytanie dotyczy właśnie, jak tutaj to się przedstawia. To jest bardzo trudne zadanie i mam świadomość, że bardzo duże wyzwanie czy do zrealizowania.

Już tak zmierzając, w tej wypowiedzi do końca. Jeżeli chodzi o infrastrukturę. Panie Prezydencie. Generalnie mam takie odczucie i pewnie Radni, też to podzielą, że mieszkańcom brakuje dobrych chodników. Szczególnie na starszych osiedlach. Dobrych, naprawionych, wyrównanych chodników. Pytanie. Ile metrów, czy kilometrów jakąś miarą tutaj to zapewne mierzymy, zostało w 2020 roku naprawionych, wyrównanych? Tak by, nie wiem kobiety z wózkami nie musiały pokonywać, żeby starsze osoby nie musiały się potykać o niewyrównane chodniki i dziury. Czyli jak wygląda kwestia w metrach, czy w kilometrach napraw chodników w 2020 roku? Oraz kwestia dróg. Jak wygląda? Ile kilometrów dróg osiedlowych zdołaliśmy zrobić? I jaka to jest, relacja w odniesieniu do założonego planu?

I kolejnej rzeczy, której brakuje mieszkańcom. Chodzi o bezpieczeństwo. Też o bezpieczeństwie wspominał tutaj Radny Marcin Lewandowski. Ile przejść doświetlono? Bo wiem, że ten proces się rozpoczął i bardzo się cieszę. Ile przejść doświetlono w roku 2020?

Podsumowując. Mam wrażenie, że Bydgoszcz tak w odniesieniu już do całego Raportu, nie rozwija się zgodnie ze swoim potencjałem. Przyczyn tego można szukać, jakby w bardziej szczegółowych dyskusjach. Ale, nie rozwija się Bydgoszcz zgodnie ze swoim potencjałem środowisk naukowych, środowisk artystycznych, ale też właśnie środowisk przedsiębiorców, o których tutaj wspomniałam. I też nie rozwija się wystarczająco, jak na swoje piękne położenie, pomiędzy dwiema rzekami. Odnosimy się do roku 2020. Tu jakby w 2021 roku pewne aspekty zostały już, jakby poczynione. I jest jakby światełko, że wykorzystamy to nasze piękne położenie między dwiema rzekami. Kolejna kwestia. Zatrzymanie. Co sprzyja rozwojowi miasta? Na pewno również, zatrzymanie absolwentów uczelni. Co w 2020 roku zrobiliśmy, zrobiło miasto, by sprzyjać temu, by wypracowywać mechanizmy, bo to musi być mechanizm, by młody człowiek chciał pozostać w Bydgoszczy, po zakończonych studiach.

Jeszcze kwestia, jeżeli chodzi o demografię. Problem poruszany. Kwestia wspierania rodzin. Myślę, że w 2020 roku można było zrobić więcej, jeśli chodzi o infrastrukturę, taką nastawioną. Infrastrukturę i inne przestrzenie, typowo nastawione na taką prorodzinną politykę. Cieszę się, że w 2021 roku przyjęliśmy, niedawno przyjmowaliśmy program na rzecz rozwoju polityki prorodzinnej, ale odnoszę się do 2020 roku, gdzie te działania w moim mniemaniu mogły być bardziej intensywne. Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo. Chyba Pani Radnej pomyliła się ulica Dworcowa z Długą. Ponieważ Dworcowa, nie jest wyłączona z ruchu. A jeśli chodzi o ulicę Długą. Tam, nie dostrzega się zamykania lokali a raczej wprost przeciwnie. Sytuacja nie jest, aż tak dramatyczna.

Jeśli chodzi o kulturę, bo na tym chciałam się w dużej mierze skupić. Ale ulica Dworcowa, jest otwarta dla ruchu. To musi Pani się przejść ulicą Dworcową a nawet może przejechać, to wtedy Pani zobaczy, że ta ulica jest dostępna dla samochodów. Jeśli chodzi o brak wsparcia dla bydgoskiej kultury. To myślę, że największą bolączką, jest obecnie brak dopłaty dla Festiwalu Prapremier. I wydaje mi się, że kiedy Wicepremier Gliński przekazuje pieniądze na koncerty i zespoły disco polo, to niewspieranie Festiwalu Prapremier powinno być głównym działaniem Pani Radnej i walka o to, aby te pieniądze do Bydgoszczy trafiły. Kolejnym problemem, z którym zmagala się kultura był fakt, że część bydgoskich instytucji nie otrzymało rządowego wsparcia. Ponieważ nie wpisało się w jakiś algorytm, czy system, który został przygotowany przez ministerstwo. I w związku z tym, Miejskie Centrum Kultury nie mogło otrzymać pieniędzy, ponieważ ministerstwo liczy się tylko i wyłącznie z instytucjami, które mają określony charakter, wedle swoich algorytmów i ustaleń. Nie wiem, jakim algorytmem, jaki algorytm spowodował, że wspomniane wcześniej disco polo otrzymało takie wsparcie.

Jeśli chodzi o kino. Nie potrzebujemy dużych festiwali, żeby mieć wielkie kino. Przypomnę tylko, że bodajże kilka dni temu za rok 2020 Nagroda Orła trafiła do Macieja Cuske. Mieliśmy, jakby Pani sobie zerknęła na Raport o stanie Miast, dokładnie strona 76. To przeczytałaby Pani, że Bydgoszcz była miejscem planów filmowych, takich reżyserów jak Smarzowski. Kilka dni temu, była premiera filmu „Miasto”, którego plan również się rozgrywał w Bydgoszczy. Zatem naprawdę. Bydgoszcz filmowa ma się świetnie i nie potrzebujemy do tego żadnego festiwalu. Potrzebujemy zdolnych artystów, którzy są przez miasto Bydgoszcz wspierani. O czym też, Pani Radna mówiła. Wydaje mi się, że powinniśmy odejść od tego, że jeżeli artyści, których my indywidualnie cenimy, nie dostają wsparcia, to oznacza, że miasto nie wspiera artystów. Ja w minionym czasie miałam kontakt z kilkoma, co najmniej artystami, którzy otrzymali wsparcie z miasta Bydgoszczy. Chociażby wczoraj, w minionym roku. I cieszyli się, że miasto w tym trudnym okresie pomaga im realizować swoje projekty.

Radny Marcin Lewandowski z wnioskiem formalnym, proszę.”

**Radny Marcin Lewandowski** (wniosek formalny) powiedział cyt. „Szanowna Pani Przewodnicząca. Regulamin umożliwia Pani rzeczywiście, zabieranie głosu w każdym momencie sesji. Jednak celem tego zapisu jest to, aby ułatwić Pani działania organizacyjne a nie wypowiedzi merytoryczne, w każdym momencie, kiedy Pani chce.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Panie Radny. Proszę o sformułowanie wniosku formalnego.”

**Radny Marcin Lewandowski** powiedział cyt. „Proszę mi nie przerywać. Dobrze. Pani niestety zabiera głos poza kolejnością, nie zgłosiła się Pani do wypowiedzi merytorycznej. Zamiast w celach organizacyjnych Pani zabierać głos, to Pani komentuje, każdy głos Radnego. Będzie Pani w ten sposób. Może to Pani zrobić technicznie, ale czy to jest w duchu, że tak powiem równości i sprawiedliwości. Pani w tej chwili zabiera, monopolizuje czas i (...)”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Panie Radny. Pana wypowiedź nie ma wniosku formalnego.”

**Radny Marcin Lewandowski** powiedział cyt. „Mam jeszcze 13 sekund. A Pani mi to zabiera. Wnoszę o to, żeby Pani zaprzestała takich praktyk. I po prostu umożliwiła zabieranie głosu innym Radnym, nie zabierając im też czasu.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Panie Radny. Pana wypowiedź, nie miała charakteru wniosku formalnego. Przypomnę, że w Regulaminie jest zapis, iż Przewodniczący może zabierać głos.

Ja żadnemu z Państwa Radnych, nie przerywam. Między wystąpieniami Radnych, mogę zabierać głos. I nie jest to głos. W Regulaminie nie ma zapisu, że jest to głos dotyczący organizacji. A poza tym, konieczność dementowania niektórych faktów traktuję również, jako organizację pracy Rady Miasta Bydgoszczy. Prezydent Miasta Rafał Bruski, proszę. A jeszcze jedno. Prosiłabym o niewykrzykiwanie na sali sesyjnej.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Radko. Ja najpierw głos priorytetowy. Z wnioskiem formalnym do Pana Radnego Jarosława Wenderlicha, aby wpłynął na członka swojego Klubu Prawa i Sprawiedliwości Pana Radnego Dzakanowskiego, żeby nie wykrzykiwał poza kolejnością i nie zakłócał przebiegu sesji. Także mnie, bo ja nawet nie słyszę, co tutaj się dzieje momentami. Przez okrzyki Pana Radnego Dzakanowskiego. Bardzo proszę o to. Niestety zabrakło mu odwagi, żeby 2 dni temu pójść do sądu i tam stanąć. Mógłby też sobie wykrzykiwać, w jakim trybie. A tam, w trybie wyroku prawa wynikającego z powagi sądu i Rzeczypospolitej, wyrok zapadł. Także bardzo proszę. Regulamin obowiązuje nas wszystkich. Mnie, Panią Przewodniczącą i Państwa. I dlatego do tego zachęcam. Na pewno łatwiej przez tą sesję przebrniemy. Szanując się.

Panie Radny Lewandowski. Jakby Pan odwrócił się w prawo, w skos i zadziałał, to też bym był wdzięczny. W stosunku do Pana Radnego Dzakanowskiego.

Pani Radna Szabelska. Zaraz po mnie zgłosi się Pani, bo my notujemy oczywiście, te wszystkie pytania i uwagi. Generalnie oczywiście na końcu będziemy odpowiadać, bo niektóre wymagają zebrania dodatkowych informacji, które czynimy. Moi Zastępcy wychwytyją te pytania, które dotyczą ich obszarów działania. Ale niektóre tematy wymagają szybkiego sprostowania, bo jak to się odbędzie za ileś godzin, to już będziemy w internecie czytać, że w Bydgoszczy jest tak a nie inaczej. Chociażby temat BBO, który tu padł, czy temat ten zachemowski. Więc te, które wymagają sprostowania, ponieważ mówią nieprawdę. Muszę powiedzieć. Mówią nieprawdę. Pani mówi.



I dlatego zachęcam wszystkich, kolejnych mówców. Chwyćmy dokument. Powiedzmy w tym miejscu napisano tak i tak, jest inaczej. Chętnie podyskutuję. Albo w tym miejscu powinno być to napisane a nie jest. Może być i taka sytuacja, kiedy coś w mieście się odbywa, się dzieje a my tego nie napisaliśmy. Nie będziemy pisać, co się nie dzieje, bo to nie ten dokument. To Państwa wystąpienia. Więc Pani Prezydent Maria Wasiak w temacie tej wody i szczupaków, czy tam krokodyli, które pływają i Pan Prezydent Sztybel, proszę.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Zaraz. Jeszcze Radny Wenderlich z wnioskiem formalnym, proszę.

**Radny Jarosław Wenderlich** (wniosek formalny) powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie. Ja mam wniosek formalny do Pana Prezydenta, żeby nie kierował wniosków formalnych do mnie, tylko żeby kierował wnioski formalne do Pani Przewodniczącej, która prowadzi obrady. I w związku z tym, wykonuje zadania w zakresie tak zwanej policji sesyjnej.

A jeżeli Pani Przewodnicząca woli komentować wypowiedzi merytoryczne Radnych, to jest taka sytuacja, ewentualnie Pan Prezydent już się zgłasza. Ja rozumiem, że kieruje ten wniosek. Możemy go, jako Rada przegłosować.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Panie Radny. To również nie miało charakteru wniosku formalnego. Proszę Prezydent Rafał Bruski.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca. Szanowny Panie Radny. Odnośnie Pana ostatniej wypowiedzi i słów kierowanych do Pani Przewodniczącej. Pani Przewodnicząca, tak myślę od początku kadencji z 50, albo 100 razy prosiła Pana Radnego Dzakanowskiego bezskutecznie, właśnie o to, o co ja prosiłem Pana. I dlatego liczę, że Pan ma większą władzę nad Panem Radnym Dzakanowskim, będzie bardziej skuteczny. Bo Pani Przewodnicząca niestety w tym obszarze, jest nieskuteczna i ja ją nie winię, bo żeby być skutecznym, to dwie strony muszą chcieć tej skuteczności. Dziękuję.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Panie Radny. Prosiłabym nie nadużywać wniosku formalnego. Ponieważ Państwa wystąpienia, to już zdarzyło się 2 razy, mam nadzieję, że być może 3 będzie inny, nie mają charakteru wniosku formalnego. Proszę Radny Jarosław Wenderlich.”

**Radny Jarosław Wenderlich** (wniosek formalny) powiedział cyt. „Tak. Nawiązując do wypowiedzi Pana Prezydenta.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Ale, Pan ma złożyć wniosek formalny a nie nawiązywać do wypowiedzi.”

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „To jest to, o czym mówiłem. Jeżeli w Prezydium Rady Miasta byłby przedstawiciel opozycji, któryby widział z tamtej strony, co się dzieje. Ja nie mam oczu z tyłu głowy, Panie Prezydencie.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Ale chyba Pan słyszy, co Pan Radny Dzakanowski wyprawia?”

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „Możemy przegłosować zmianę Prezydium. Tutaj mamy przedstawiciela opozycji. Myślę, że wtedy lepiej będzie nam się pracowało.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Panie Radny. To nie miało wniosku charakteru formalnego. Bardzo cenna rada, Pani Anny Mackiewicz. Zapraszamy do tyłu. A poza tym myślę, że nawet, jeśli Pan nie widzi, co robi Pan Radny Dzakanowski, to na pewno Pan słyszy? Prezydent Maria Wasiak, proszę.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Maria Wasiak** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa. Chciałam powrócić do głównego nurtu dyskusji, czyli uwag do Raportu. Dlatego się zgłosiłam przy Pani Radnej Szabelskiej, bo ona zwróciła uwagę na pewien aspekt, który się przewija i wiele jest przykładów, tego typu problemów. Zarówno jak się dyskutuje, wcześniej dyskutowaliśmy na temat Strategii, jak i teraz, jak dyskutujemy nad Raportem o stanie Miasta.

Otóż Proszę Państwa. Jak mówimy, czy w kontekście Raportu o stanie Miasta, czy Strategii zawsze się zastanawiamy, jak na jakieś zjawisko, które identyfikujemy, że ma wpływ na życie mieszkańców, jaki wpływ ma miasto? Znaczą samorząd, prawda. Już przy Strategii zidentyfikowaliśmy, że w jednym wypadku mamy duży wpływ, ale w niektórych mamy wpływ dosyć ograniczony. Ale nie zostawialiśmy tych kwestii na boku, dlatego że wyszliśmy z takiej filozofii, że tam gdzie mamy duży wpływ to działamy, tam gdzie mamy mniejszy wpływ to zabiegamy u innych o to, żeby pewne działania były podjęte. I takimi ograniczeniami, są dwa typy ograniczeń. Z jednej strony to są kompetencje innych organów państwowych, w które nie możemy wchodzić. I w tym momencie występujemy, jako petent czasami wobec tego rodzaju organów. Ale drugim ograniczeniem są prawa cywilne osób, mieszkańców naszych. I takim prawem, jest prawo własności.

Ten długi wstęp służy mi do tego, żeby powiedzieć parę słów o tym problemie Łęgnowa. On wygląda w dużym skrócie następująco. Otóż na jednej z działek, znajduje się urządzenie wodne w postaci takiego basenu, tak bym powiedziała. To jest pozostałość, po dawnych zakładach zachemowskich. Ono powstało w czasie II wojny światowej. Ono generalnie służyło do pobierania wody z Wisły, do celów przemysłowych zakładów, które się tam znajdowały na terenie Zachemu. Jakby techniczna część, jego rola polegała na tym, że ściągała część wody z Wisły, prawdopodobnie dla jakiś tam celów chłodzeniowych, to było wykorzystywane wtedy. Ale to urządzenie polegało na tym, że wykopano duży dół w ziem, który nie tylko gromadził wodę z Wisły, ale ściągał wody gruntowe z okolicy. Co spowodowała, że przez kilkadziesiąt lat poczynając od II wojny światowej, poziom wód gruntowych w okolicy był sztucznie obniżony, przez działalność tego urządzenia.

Następnie, kiedy mieniem Zachemu zaczął zarządzać syndyk, zaczął systematycznie wyprzedawać te nieruchomości i przyszedł czas na sprzedaż nieruchomości, na której znajduje się to urządzenie wodne, tak nazwijmy to. Jeszcze póki zarządzał tym syndyk, on częściowo przynajmniej, od czasu do czasu odpompowywał tę wodę, co nie wywoływało skutków w okolicy. W momencie, kiedy to stało się własnością prywatną, urządzeniem zarządza właściciel prywatny. I teraz my nie mamy, jako gmina żadnych podstaw, innych oprócz zgłaszania się w formie petenta, do właściwych jednostek zarządzających prawem wodnym. W tym wypadku zwróciliśmy się między innymi do Urzędu Marszałkowskiego, o ponowne przemyślenie i ingerowanie w zakresie instrumentu, jakim są pozwolenia wodno- prawne a kierowane są wtedy, do właściciela tego urządzenia wodno-prawnego. Teraz mamy do czynienia z sytuacją, w której właścicielem urządzenia wodnego jest osoba prywatna. I my tę sprawę. Niestety, jesteśmy też petentem w tej sprawie, jako Urząd. Natomiast oczywiście, martwi nas to. Tam jakieś rozeznanie mamy zrobione, co do faktów. To znaczy, w jaki kierunku należałoby pójść i co technicznie, żeby ten problem rozwiązać.

Niemniej żadne z tych działań, nie należy do kompetencji władczych gminy. I w tym sensie jesteśmy otwarci na współpracę, udzielamy wszelkich informacji też i Radzie Osiedla, kto tam by nie był zainteresowany. Natomiast nie mamy tutaj kompetencji władczej, żeby tę sprawę w określonym trybie załatwić. Tutaj mówię, deklaruje w tej sprawie współpracę. Natomiast nie mogę deklorować działania, bo nie mam prawa go podjąć.

Jeszcze chciałam tutaj przy tej okazji, bo właśnie Pani Radna Szabelska podniosła bardzo wiele wątków i to jest dobry pretekst, żeby o paru rzeczach jeszcze wspomnieć. Metodologicznych. Na przykład mówimy o czymś, co się właśnie przewija. O takim konflikcie interesów naturalnym, między poszczególnymi grupami mieszkańców, który świetnie jest zobrazowany chociażby tym, że gdzieś poprawiamy drogę, robimy trawnik, czy coś tam. To dobrze służy tym, którzy chodzą po tej drodze, ale niekoniecznie zadowoleni są ci, którzy prowadzą tam działalność gospodarczą. Pani Radna. Ja uważam, że w każdym takim indywidualnym przypadku, trzeba się po prostu zastanowić, jak wyważyć ten interes? Nie ma jednej dobrej odpowiedzi takiej, której można by było powiedzieć, że robimy tak w całym mieście. Jako przykład podam remont Kujawskiej, który w jakiś sposób bardzo ograniczył dostęp, do dużego centrum handlowego. Ale widzieliśmy, że jednak w interesie, wyważonym interesie publicznym, jest zrobienie remontu Kujawskiej. Prawda? To jest czasowe ograniczenie, jakiegoś tam klienta do działalności gospodarczej, ale per saldo sprzyja tej działalności gospodarczej w dłuższej perspektywie. Więc wyważanie takich kwestii, jest chlebem powszednim takiego zarządzania. Każdy sygnał oczywiście powinien być rozważony, ale ja nie wierzę, że będziemy mieli jeden cudowny sposób, jeden klucz, według którego włączymy go i po prostu, to będzie działało.

Bardzo interesujący temat, związany jest z tym sposobem traktowania odpadów. Dlatego, że. I tutaj też, jesteśmy na styku z regulacjami ogólnokrajowymi, żeby nie powiedzieć nawet z dyrektywami unijnymi, czyli. Bo rzeczywiście jesteśmy pod presją i staramy się wykonywać, to zwiększenia wskaźnika segregowalności odpadów tak, żeby wyławić z niego, jak najwięcej odpadów dających się przerobić w produkcji przemysłowej, na coś pożytecznego. Ale teraz mamy taką sytuację, że mamy coraz większy problem w znalezieniu odbiorcy, tych wysegregowanych przez nas odpadów. Jak Państwo doskonale wiedzą, samorząd nie jest powołany do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie przerobu. I tutaj ten problem zgłaszamy, zgłaszamy też regulacyjnie, że należałoby jednak mocniej zaangażować w systemie, całego systemu prawnego kraju. Tak, jak zaangażowano w kwestię składowisk. Co też daje już, pozytywne rezultaty. Żeby jednak były instrumenty nakłaniające, albo przymuszające przemysł do odbioru tego, celem przerobienia. Ale też i do zmiany produkcji w kierunku nieprodukowania, tak dużej ilości zbędnych opakowań na przykład. Więc to jest proces, znacznie wykraczający poza nasze lokalne możliwości. Ale tutaj, mamy istotny udział.

Nasze trzy PSZOK-i działają tutaj dosyć dobrze. Ja sprawdzam. Nie są przeładowane, jak na razie. One są zbudowane z udziałem środków z POIiŚ, więc zapatrzone również w element edukacyjny. W przeciwieństwie do poprzednio działających PSZOK-ów. I niewątpliwie one są dobrym punktem wyjścia do tego, żebyśmy my byli dobrym dostawcą, tych wysegregowanych też śmieci, bo robimy to i na poziomie ProNatury, zwiększając możliwości segregacji i na poziomie PSZOK-ów. Ale musi być ten ciąg dalszy. Prawda?

Także to w dużym skrócie. Do pewnych metodologicznych rzeczy, ja się tam potem łącznie ustosunkuję, na koniec. Ale chciałam w tych sprawach, żeby mi nie uciekły, teraz zabrać głos. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** powiedział cyt. „Dziękuję. Proszę bardzo. Prezydent Szybel Michał.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Szybel** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Ja już byłem raz, jakby ofiarą kłamstwa Pani Radnej Szabelskiej. Dlatego jakby od razu chciałem sprostować, jakby sprostować mówiąc, co najmniej dwie rzeczy nieprawdziwe, które podała Pani Radna Szabelska w swojej wypowiedzi.

Pierwsza kwestia. Skateparku przy ulicy Szarych Szeregów. Nic nie likwidujemy. Przenosimy o 200 metrów dalej, dosłownie. Jakby to tylko tyle, tytułem jakby sprostowania. W wyniku decyzji mieszkańców, w ramach Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego. Czyli słowo likwidacja a przeniesienie, to jest diametralnie duża różnica Pani Radna i proszę, żeby tego się trzymać, bo 5 minut Pani na ten temat skonstruowała wypowiedź, w trakcie debaty o Raporcie o stanie Miasta.

Drugi temat dotyczący Punktów Selektywnych Zbiórki Odpadów Komunalnych. Tutaj Pani Prezydent Wasiak, już o tym wspomniała. One nie są przepełnione. Ustawa wbrew temu, co powiedziała Pani Radna, nie wskazuje, że na określoną liczbę mieszkańców, musi być określona liczba PSZOK-ów. Jesteśmy w czołówce w kraju, jeżeli chodzi o ten element. Jesteśmy bodajże na 4 miejscu wśród miast Unii Metropolii Polskich, jeżeli chodzi o PSZOK-i.

A kwestie punktów napraw. Ustawa mówi, że można tworzyć a nie, że mamy obowiązki tworzyć. I oczywiście to analizujemy, pod kątem nowej perspektywy unijnej. Również praktykę, jak to się sprawdziło w innych miastach. I za bardzo tych przykładów nie możemy znaleźć, bo łatwo wpisać coś w ustawę a nie wskazać i oderwać to od rzeczywistości. Więc tutaj działamy. I co bardzo ważne. Ja zawsze mówię. Co boskie Bogu, co cesarskie cesarzowi a co Pani Radnej Ani Mackiewicz, to Pani Radnej Ani Mackiewicz. To zasługa właśnie Pani Radnej Ani Mackiewicz, że dzisiaj są 3 PSZOK-i jakby w Bydgoszczy i one bardzo dobrze działają. Wykorzystaliśmy na ten cel pieniądze z Unii Europejskiej.

I trzecia kwestia. Jakby recyklingu, wskaźników recyklingu. Co my, jako miasto robimy? Przede wszystkim zacznijmy od tego, co robią mieszkańcy? Bo warto wskazać, że w ostatnim roku mieszkańcy zebrali o prawie 10.000 ton odpadów selektywnie zebranych więcej, mimo to, iż mieliśmy firmę Komunalnik, bo tutaj też to przeczy tezie, która tutaj też się pojawiła, ale już tego wątku nie chcę rozwlekać. To zebraliśmy o 10.000 ton odpadów więcej selektywnych, czyli papier, plastik, szkło. A o 7.000 tys. mniej zmieszanych i więcej bio. Czyli mówiąc w skrócie. Mieszkańcy lepiej segregują odpady. Jeszcze jest wiele w tym zakresie do zrobienia a problem podstawowy jest taki, że producenci nie mają obowiązku kupować od nas tego surowca, którego my wysortujemy. I chociaż byśmy najlepiej na świecie sortowali te odpady, póki nie będzie rozszerzonej odpowiedzialności producenta, wdrożonej z poziomu administracji rządowej a już Unia Europejska nam wytyka opóźnienie w tej kwestii, to póty tu będzie wprowadzanie mieszkańców w błąd, mówiąc w skrócie. Jeśli rząd nie zrobi tego, co powinien sam wykonać. I to tak tylko, w dużym skrócie.

Jeszcze tylko, co do Zachemu. Mała tylko informacja, bardziej już. Nie sprostowanie a przypomnienie. Temat Zachemu był w KPO, w części dotacyjnej w wysokości 20 milionów, o ile dobrze pamiętam euro. A znalazł się teraz już, w części tylko pożyczkowej. Więc myślę, że to jest też istotna zmiana, na niekorzyść. I tutaj aktywność byłaby wskazana, Pani Radna. Na pewno, dosyć dobre przełożenie na parlamentarzystów ma Pani Radna. Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Kolega Bokiej Paweł, bo Kolega Dzekanowski z priorytetem trochę poczeka.”

**Radny Paweł Bokiej** powiedział cyt. „Dziękuję Panie Przewodniczący. Tak się składa, że też trochę faktycznie czekam już, na tą swoją kolej. W takich chwilach się docenia chyba to ograniczenie czasowe, które wprowadziliśmy swego czasu na sesjach Rady Miasta.

Tutaj tak. Raport jest dość konkretny. On nie ocenia, on przedstawia fakty. To dobrze, że nie ma takiej publicystycznej formy. Wiem, że z tym pierwszym szczególnie, był z tym jakiś tam problem. Wydaj mi się, że ta formuła idzie teraz w dobrym kierunku. Nie znaczny to, że oczywiście my, swoich wniosków z tego Raportu nie powinniśmy wyciągać. Ja tutaj z szacunku do moich właśnie Kolegów, Koleżanek Radnych, postaram się narzucić sobie tą dyscyplinę czasową.

Zajmę się tylko jednym tematem, aczkolwiek dość ważnym. Chodzi mi o partycypację społeczną. Pani Prezydent Wasiak sama na wstępie powiedziała, iż jest to niezwykle ważna dla miasta sprawa. Sprawa, na którą miasto w ostatnich latach mocno postawiło. Postaram się tutaj, nie używać jakiś kwiecistych bonmotów, ale o to samo też proszę przy odpowiedzi. To nie będzie krytyka dla krytyki. Pewne uwagi, które chcę przekazać. Jestem ciekawy, czy Państwo się ze mną zgadzają, czy nie zgadzają, czy dostrzegają te problemy?

Mówię. Oczekuję czegoś więcej, niż odpowiedzi w stylu, że Pan Kolega Radny zobaczy jak to nie wiem, rząd konsultuje swoje ustawy. Tylko myślę, że tutaj powinniśmy porozmawiać poważnie, aby ten proces ulepszyć, bo kiedy ta partycypacja będzie na odpowiednim poziomie i będzie miała odpowiednią jakość, to myślę że te wszystkie wskaźnik, które są w tym Raporcie o stanie Miasta będą szły w górę. Bo ten proces na to, na pewno wpłynie. Co do właśnie, to taki ogólny zarys, ogólne spostrzeżenie. Niestety wydaje mi się, że sama ta otoczka medialna partycypacji i te słowa, które często padają na konferencjach, trochę wyprzedzają rzeczywistość. Wiadomo główną przyczyną są finanse, jak zawsze. Czyli uważam, że nie ma odpowiednich zasobów, by robić to na takim poziomie, na jakim pewnie Państwo też by chcieli. Bo tymi kwestiami, zajmuje się dosłownie kilka osób. I te środki, też nie są największe. I te osoby, zajmują się tym dobrze. Ja nie kwestionuję ich pracy, ich zaangażowania, bo faktycznie są to skierowane osoby, do tej działki. One to czują, one są dostępne dla nas, dla Radnych, dla mieszkańców, ale po prostu, właśnie nie mają chyba odpowiedniego zaplecza, ku temu by skutecznie działać.

Dobrą kwestią jest na przykład to, że działa ta Rada Partycypacji, że na jej czele stoi Wiceprezydent, to mimo wszystko dodaje takiego powiedzmy prestiżu. Pokazuje, że to ciało jest jakoś tam ważne a niezrzucone, gdzieś tam daleko w hierarchii. Inną sprawą jest to, ile tych rzeczy wypracowanych tam, skutecznie udaje się potem wprowadzać w nasze, takie codzienne funkcjonowanie.

Kluczową sprawą według mnie, jest kwestia funkcjonowania Rad Osiedla, jeśli mówimy o partycypacji. Tuta w Raporcie, jak sobie zajrzymy na tą stronę, gdzie mówimy o tej aktywności społecznej, taką datą bazową jest rok 2018.

Te wskaźniki, nie są dobre. Tam, w każdym zakładamy wzrost a oczywiście w każdym jest spadek. Te wskaźniki nie są dobre i można by to było zrzucić w pewnej mierze na covid, bo wiadomo, że pandemia nie służyła rozwojowi tych procesów. Natomiast w 2018 tego covidu nie było i w 2019 też nie. A na przykład Rady Osiedla w zasadzie, część z tych Rad, jest w jakimś sensie sparaliżowana. To może i duże słowo, ale nie funkcjonuje tak, jak należy. Albo na przykład nie odbyły się tam wybory, kiedy jeszcze mogły się odbyć. Od lat mówimy o tym, że musimy to jakoś zreformować i ciągle nam coś stoi na przeszkodzie. A to koniec tamtej kadencji a to teraz pandemia i tak dalej. To ja mam wrażenie, że to jest takim, nie wiem? Chyba już teraz wygodne dla wszystkich, bo to aż strach ruszyć, bo oczywiście potrzeba też kolejnych nakładów finansowych, żeby to sprawnie działało, ale to jest gdzieś odłożone na bok. A Rady Osiedla mogłyby być tym głównym narzędziem, takim propagandowym, ale w tym takim znaczeniu pozytywnym. Propagandowym, jeśli chodzi o wszelkiego rodzaju te konsultacje, plebiscyty i tym podobne sprawy. Tylko też oczywiście, nie mają odpowiednich zasobów. Też Ci ludzie często, nie mają odpowiedniego mandatu społecznego, bo tam kilku sąsiadów na krzyż wybiera, na obecnym etapie. Nie mówię, że tak jest wszędzie oczywiście. Są takie, które są lepiej zorganizowane i gorzej. Ale może dochodzić do takich sytuacji, że Ci ludzie tam, ani nie mają odpowiedniego mandatu społecznego, ani nie mają też środków finansowych ku temu, żeby skutecznie działać. Więc to są takie tutaj, moje główne zarzuty. I sam rozwój tej działki, już w ramach Urzędu Miasta, jeśli chodzi o pracowników, liczbę etatów, która powinna być tam stworzona. Taka demokracja bezpośrednia, ona musi kosztować i faktycznie zaraz będzie argument, że tych pieniędzy teraz nie ma. Jeśli faktycznie chcemy część z tych procesów jakoś ulepszać to myślę, że powinniśmy te pieniądze znaleźć i jakoś ten problem rozwiązać. I w zasadzie tak konkludując, pytanie do Państwa. Czy w ogóle, coś w tym kierunku zamierzamy w najbliższym czasie robić? Na jakim etapie jest? Szczególnie mnie interesuje, ta cała reforma Rad Osiedla i czy tutaj też Prezydent dostrzega, jakąś potrzebę wzmocnienia, urzędniczego wzmocnienia tej sfery, tutaj w ratuszu? Ale jeszcze raz podkreślę, że mówię, nie mam zarzutu wobec osób, które obecnie tą pracę wykonują, tylko chodzi mi o jeszcze większe ich wsparcie. Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** powiedział cyt. „Dziękuję. Ja ze swojej strony, chcę Koledze Bokiejowi podziękować za merytoryczny, krótki tekst, który dzisiaj zostaje zapodany na tej sali. Rekordziści do chwili obecnej przepraszam, że to komentuję, ale mówię to w imieniu nas wszystkich. Rekordziści po pół godziny zabierają głos. To jest brak szacunku dla pozostałych tych Radnych, którzy czekają w kolejce. Chcę przypomnieć. Państwo widzicie. 15 Radnych się zgłosiło. Jeśli to pomnożymy razy 20 parę minut, bo tak średnio wychodzi. To trochę więcej myślę szacunku wzajemnie, jeden do drugiego. Jeszcze raz dziękuję za ten zwięzły, merytoryczny głos. A teraz poproszę Kolegę Andrzej Młyńskiego.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** powiedział cyt. „Ja prosiłem. Andrzej Młyński.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział cyt. „Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli. Dostałem głos.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** powiedział cyt. „Jeszcze raz, żeby była jasność. Głos zabiera Kolega Andrzej Młyński. Kolega Wenderlich i Dzakanowski czekają w kolejności, zgodnie z ustaleniami. Dziękuję.”

**Radny Andrzej Młyński** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Dzisiaj proszę Państwa, w tym punkcie rozmawiamy o Raporcie i stanie miasta. Koń jaki jest, każdy widzi. Można tutaj powiedzieć. Jaki stan miasta jest, każdy mieszkaniec, wobec własnych spostrzeżeń może ocenić. Najczęściej myślę, że mieszkańcy oceniają stan miasta, na podstawie jakości życia w swoim środowisku. A jak jest w tych środowiskach, a zwłaszcza na osiedlach obrzeżnych miasta, na krańcach miasta między innymi Osowa Góra, czy Fordon? Będę raczej starał się skupić na Fordonie.

W poprzednich moich Kolegów wypowiedziach, często odwoływali się, do jakości dróg gruntowych, które mają być utwardzane. Jaki stan tych dróg jest i jaki poziom zaangażowania? To może każdy sobie odpowiedzieć. Nie jest najlepiej z tym. A w Fordonie to jest bardzo mocno widoczne i odczuwalne. Wspomnę chociażby o górnym Mariampolu, który jest teraz miejscem, w którym mieszkańcy zaczynają budować swoje domy i ta dzielnica, czy ten górny Mariampol będzie rozwijał się szybko. Ale dojazd do tych miejsc, jest bardzo utrudniony. Stan dróg, zwłaszcza Kromera i ulicy Bieszczadzkiej, które są głównymi traktami wjazdu górnego Mariampolu, ma wiele do życzenia. Wiele razy składałem interpelacje, co do ulicy Kromera a także spółdzielni mieszkaniowej, przez które przebiega ta ulica i do dzisiaj nie jest ona uregulowana, nie jest utwardzona, nie ma kanalizacji. I wszystko, co spływa z górnego Mariampolu, niesie ze sobą poprzez ulicę Kromera aż do ulicy Pelpińskiej w czasie opadów, po prostu mieszkańcy topią się tam. Zalewana jest również i szkoła.

Dlatego chciałbym i prosiłbym w imieniu mieszkańców, aby w przyszłym Raporcie, już nie musiał do tego momentu wracać i wskazywać, jako uchybienia, czy błędy, zaniedbania w tej dziedzinie.

Drugą rzeczą, którą chciałem poruszyć. Dużo się mówi również o ścieżkach rowerowych, które mają ułatwiać jakby transport, przemieszczanie się. Dużo jest ścieżek realizowanych w samym mieście, ale na obrzeżach, czyli tak jak już wspomniałem, również w moim Fordonie na ulicy Sudeckiej, brak ścieżki. A wspomnę, że ulica Sudecka prowadzi przez Jaruzyn do obwodnicy miasta Bydgoszczy. Natężenie ruchu jest bardzo duże. I ryzyko potrącenia, czy nieszczęśliwych wypadków kończących się również śmiercią, jest bardzo duże.



Teraz w okresie letnim, dużo mieszkańców udaje się do Borówna, aby skorzystać z kąpielni w jeziorze Borównym, ale ten ruch i natężenie ruchu na tej ulicy, jest bardzo duży i staje się bardzo niebezpieczny. Dlatego też, wiele składałem interpelacji. Odpowiedzi są bardzo takie, że jeszcze nie pora, że są ważniejsze. Alą myślę, że jestem przekonany o tym i mieszkańcy, że powinniśmy jak najszybciej dokonać budowy ścieżki rowerowej od granic, czyli od Jaruzyna, od granic gminy Osielsko do ulicy Pelplińskiej. Będzie po prostu bezpieczniej.

Dzisiaj Pani Prezydent wspomniała o inwestycjach, o wykonanych, z których możemy się cieszyć. Oczywiście, ja również i mieszkańcy między innymi z Wyspy Młyńskiej, która jest powiedziałbym oczkiem, czy takim miejscem bardzo turystycznym, przyciągającym turystów do naszego miasta. Wspomniane były tutaj Młyny Rothera, ale mnie zaniepokoiła taka, nie tyle informacja, co posiadanie mojej wiedzy, że najpierw Młyny były sprzedane deweloperowi, który nie poradził sobie i potem o wiele większą sumę musieliśmy dopłacić, żeby odkupić, wyremontować. Chciałbym się dowiedzieć, jaka była to różnica i jakim kosztem to zostało, że tak powiem wyremontowane? O ścieżkach mówiłem.

Więc na tym się chciałem skupić i w imieniu mieszkańców poprosić, aby te wnioski, które składałem, aby one były jak najszybciej realizowane. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Kolega Szymon Róg.”

**Radny Szymon Róg** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Miałem nieco dłuższe wystąpienie przygotowane, ale idąc tym duchem usprawnienia obrad, zdecydowałem się jednak, nieco skrócić swoje wystąpienie.

Rok 2020 rozpoczęliśmy hucznie. W styczniu mieliśmy obchody 100 - lecia powrotu Bydgoszczy do Macierzy, odzyskania niepodległości przez nasze miasto. Odbyła się wielka inscenizacja, na bardzo wysokim poziomie, to trzeba przyznać. Tutaj przed ratuszem, wspólny taniec poloneza i właśnie przede wszystkim, ta inscenizacja historyczna, tych wydarzeń sprzed 100 lat.

Te wydarzenia na pewno pozytywnie zapisały się w pamięci wielu, budując naszą tożsamość, tożsamość mieszkańców miasta Bydgoszczy. Później nastął pamiętny marzec. Wiemy, co się działo dalej. Wiele planów trzeba było na pewno zrewidować, nie tak na pewno miało być.

Ale odnosząc się do Raportu. Bardzo dziękuję wszystkim osobom, które były zaangażowane w proces tworzenia tego dokumentu. Wydaje się, że tym razem jest on w nieco bardziej przystępnej formie przygotowany. Mniej obszerny, ale bardziej konkretny. Zeszłym razem mieliśmy bardziej formę statystyczną, teraz bardziej jest odniesienie takie opisowe. Też są liczby, ale w bardziej przystępnej formie jest to na pewno skonstruowane, za co bardzo serdecznie dziękuję.

Na samym początku naszej dyskusji, mieliśmy istotne wystąpienie Pani mieszkanki, Pani (...), merytoryczny, ważny głos w istotnych sprawach. Właśnie. Pan Prezydent odnosi się, komentuje niemal, komentował dotąd niemal każde zdanie Radnych opozycji, ale zabrakło mi tego odniesienia się do wystąpienia, istotnego wystąpienia obywatelskiego Pani (...). Nie wiem? Ta wypowiedź została zupełnie zbyta. Mam nadzieję, że może Pan Prezydent jeszcze w dzisiejsze dyskusji się odniesie do tych kwestii, które Pani podniosła. Podnosiła wiele istotnych tematów. Kwestia chociażby, przede wszystkim kwestia ochrony powietrza. To jest bardzo ważny temat. Przecież gospodarstwa domowe, mają znaczący wpływ właśnie, na jakość powietrza w naszym mieście. Wiemy, jak z tą jakością wygląda. Mamy tutaj w Raporcie, opisaną kwestię dotacji miejskich. Właśnie Pani wspomniała, istotne byłoby ułatwienie dostępu do dotacji miejskich i zrewidowanie jej wysokości. Na pewno by to pozwoliło na efektywniejsze prace, postęp nad wymianą tych nieefektywnych źródeł ciepła, tych starych pieców, tak zwanych kopciuchów. Co w połączeniu z rządowym Programem Czyste Powietrze, na pewno dałoby relatywny skutek. Pani wspomniała, że mamy do czynienia z większymi restrykcjami, jeszcze.

Wkrótce Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego na pewno uchwali, zmieni uchwałę antysmogową. Te restrykcje będą jeszcze większe. Świadomość tych restrykcji jest dosyć znikoma jak dotąd, wśród mieszkańców naszego miasta. Więc istotne, żeby z tą informacją dochodzić jak najszerszej. Tutaj, w tym Raporcie otrzymaliśmy chociażby informację, że w zasobach ADM zlikwidowano w zeszłym roku jedynie 67, tak zwanych kopciuchów. Smuci ten stopień zaangażowania, w proces wymiany pieców. Istotne jest, żeby ten proces przyspieszyć. Sądzę, że nie muszę o tym szerzej mówić.

Pan Radny Bokiej, mój przedmówca dwa wystąpienia wcześniej, wspominał o istotnej roli Rad Osiedli. Na samym początku Raportu, na pierwszych stronach Raportu, mamy również krótkie opracowanie w tym temacie. Jak w tym Raporcie jest wspomniane, Rady Osiedla są jednostkami pomocniczymi naszego miasta. Zapał, inicjatywność i kreatywność, myślę są istotnymi elementami do tworzenia naszego miasta, miasta Bydgoszczy.

Niestety w mojej ocenie, ale też w ocenie wielu społeczników i też nie tylko, przecież Radnych, co Radny Bokiej też wspominał, ta rola Rad Osiedli jest niestety, nie jest odpowiednio dostrzegana. W Raporcie mamy informacje, przytoczony fakt inicjatywy funduszu obywatelskiego. W roku 2020 Rady Osiedla, forum Rad Osiedli zaproponowało tą inicjatywę. W Raporcie mamy informację o tej inicjatywie, ale brak odniesienia się do tego faktu. Istotne jest, żeby jednak bardziej upodmiotowić Rady Osiedla. Upodmiotowić bardziej głosy mieszkańców, żeby on bardziej wybrzmiał, miał większe odniesienie tutaj do naszych poczynań. Jak dotąd ten głos mieszkańców jest dosyć, w mojej ocenie, jest dosyć wybiórczo traktowany. Mamy szereg różnych konsultacji społecznych. Różnie to się, wyniki tych konsultacji, różnie się przekładają na efekty.

A za to niekiedy indziej, w takich drobnych sprawach, o dziwo te głosy mieszkańców są nad wyraz dostrzegane. Chociażby mamy kwestię komunikacji na górnym tarasie Miedzynia. Tutaj od wielu lat pojawia się postulat, właśnie poprowadzenia komunikacji autobusowej, małych autobusów na górnym tarasie Miedzynia, który jest wykluczony komunikacyjnie. I oto w odpowiedzi, chociażby na moje interpelacje i też na postulaty mieszkańców, są podnoszone głosy, przytaczane głosy pojedynczych mieszkańców, o rzekomym hałasie i ruchu, który ten ruch komunikacji publicznej miałby wywołać na górnym tarasie. To taka jedna uwaga.

Stan miasta. To też muszę powiedzieć. Stan miasta tworzy również, otwartość na obywateli. Otwartość urzędników, przedstawicieli mieszkańców, urzędników, pracowników Urzędu Miasta na mieszkańców. Stan tej otwartości jest dosyć wysoki, nie chcę tutaj oceniać. Ale w ostatnim czasie, tak jak wspominałem na samym początku swojego wystąpienia, mieliśmy dosyć ekstraordynaryjne warunki, uczestniczenia w warunkach epidemii. Stąd, wiele wydziałów się zamknęło. Przez co, ten kontakt z wieloma komórkami Urzędu Miasta był utrudniony. Wcześniej mieliśmy, w zeszłym roku również mieliśmy ten kryzys z Komunalnikiem. Wiemy, z czym to się wiązało? Z komunikacją z Urzędem Miasta Bydgoszczy. Ale w ostatnim czasie i w roku 2020 też, nagminnym problemem był kontakt chociażby, możliwość rejestracji pojazdów w Wydziale Upnień Komunikacyjnych. Tak znalazłem w Raporcie, wcześniejszym z 2019 roku – dokonano 30 tysięcy rejestracji. Rok temu dokonano 4 tysiące mniej, tych rejestracji. A wydaje się, że ten dostęp do możliwości rejestrowania pojazdów, jest znacząco utrudniony. Widzimy chociażby to, w artykułach prasowych, w interpelacjach Radnych. Ciężko się dodzwonić, dostać do Wydziału Upnień Komunikacyjnych. Znam przypadki ludzi, którzy przez kilkanaście dni próbują bezskutecznie się zarejestrować, uzyskać możliwość rejestracji pojazdów. To, już też wspominałem rok temu. Istotne byłoby przejście na elektroniczną rejestrację wizyt w Urzędzie Miasta Bydgoszczy. Na pewno, to by ułatwiło obsługę mieszkańców, wyeliminowałyby niepotrzebne nerwy, podniosłoby jakość usług względem mieszkańców, na wyższy poziom. Taka elektroniczna rejestracja jest w wielu miastach Polski, chociażby w Poznaniu. Przy tych ostatnich artykułach, dotyczących właśnie zdarzeń związanych z trudnościami w kontakcie z Wydziałem Upnień Komunikacyjnych, zdaje się, że Pani Rzecznik, Pani Marta Stachowiak podnosiła, że taka elektroniczna rejestracja wizyt w Urzędzie Miasta ma być wprowadzona. Mam nadzieję, że to prędzej, niż później nastanie. Na tą chwilę to wszystko. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo. Kolega Langowski Robert.”

**Radny Robert Langowski** powiedział cyt. „Dziękuję. Ja się odniosę do tych uwag, które tutaj niestety opozycja ma i do Raportu i do stanu Miasta. Tak wybrzmiewa, że Bydgoszcz jest w ruinie. Takie stare, Wasze hasło. Jeszcze dobrze, że konferencji jakiejś nie zrobiliście, na starych ruinach. Jakiegoś muru nie znaleźliście, jak Pani Szydło. Tego mi zabrakło jakby u Was, w tym populizmie Waszym.

Chciałbym się odnieść do tego. Takich kilku wątków, które tutaj zostały poruszone. Odnośnie tego, jak budować Raport. To już, jak go pierwszy raz zaczęliśmy budować, to już wtedy się zastanawialiśmy, bo to jakby tu Pani Prezydent mnie na pewno sprostuje, albo potwierdzi, że jakby ustawa nie narzuciła, co ma być w tym Raporcie szczegółowo i jak szczegółowo. To jakby my kształtujemy to, jaka ma być forma tego Raportu i na pewno przez lata, on będzie jakby doskonały. Tu już wybrzmiało u Pani (...) przecież, że ona by chciała mieć więcej danych na temat, w rozbiciu do każdego drzewa. Nie wiem, czy w rozbiciu również na ilość drzew wycinanych nam, na naszych prywatnych działkach, czy tylko na terenie miejskim. Bo nie wiem, czy dane GUS-u również te prywatne działki, tam w swoich statystykach umieściły i to dawało takie wrażenie dziwne.

Z kolei tu Pan Lewandowski, co rok przy Raporcie. Raz mu się jakieś rozpisanie szczegółowe podoba a raz mówi, że jest za bardzo szczegółowe, bo jest chaos i on nie jest w stanie jakby całego clou, danych wyników jakby rozczytać, bo jest za dużo szczegółów. Nad formą Raportu możemy jakby dyskutować, ale tutaj widziałem, jeśli chodzi o Raport, widziałem jakby też rozbieżność u Państwa z Prawa i Sprawiedliwości odnośnie, czy on ma być powiązany ze Strategią, czy nie? Czy jakby, mamy się odnosić w Raporcie co rocznym do Strategii, którą obmyśliliśmy sobie na wiele lat. Moim zdaniem powinniśmy. To daje nam jakiś obraz, czy idziemy we właściwym kierunku, czy nie. Z takiej Strategii jakby wyszliśmy, że będziemy to robić. Państwu się to niepodobna. Jedni z Was mówią, że to dobrze a drudzy mówią, że nie. Ustalcie jakąś jakby strategię, odnośnie wypowiedzania się w tym, bo nie wiemy, w którą stronę mamy iść. Chcielibyśmy Waszego głosu wysłuchać, demokratycznie.

Odnośnie demografii, która jest poruszona w tym Raporcie. Jest to tendencja, i tu sama Bydgoszcz jakby nie poradzi. To jest tendencja ogólnoswiatowa. To, że mówienie, że Bydgoszcz tak działa, że ludzie się wyprowadzają, to nie jest. To jest tendencja, że jak mam pieniądze i mogę sobie kupić mieszkanie w szeregowcu w Osiełsku, albo w Przyłękach, albo w Lisim Ogonie, to pewnie tam kupię. Bo mam przyrodę, bo mam taki sam dostęp do komunikacji publicznej, jak mam tu w Bydgoszczy. A dlatego, że my, jako Bydgoszcz również wspomagamy tą komunikację międzygminną. I łatwiej się dojeżdża. Ja pamiętam jeszcze sprzed wielu lat, miałem rodzinę w Wojnowie, to do Wojnowa, to była wyprawa. My nie mieliśmy samochodu, to ja musiałem jechać najpierw godzinę zajmował mi dojazd do PKS, żeby się dostać na autobus PKS-u, który jechał raz na trzy godziny.

I dojazd do Wojnowa to był i powrót, to był cały dzień. Dzisiaj mogę do Wojnowa w ciągu godziny, dojechać cztery razy. Taka jest tendencja i tego nie zwalczymy. Jeżeli ludzie, chcą wygodnie mieszkać sobie w otoczeniu lasu w Białych Błotach, czy w Maksymilianowie, czy w Dobrczu, to będą tam mieszkać. A my, kulturę im zapewniamy na tyle i dojazd szybki, że oni tu w ciągu pół godziny są w stanie dojechać. Z wielu miejscowości. Z Białych Błot, z Lisiego Ogona są w stanie dojechać szybciej, niż my z Fordonu, który jest w Bydgoszczy. To tendencja jest jakby, co byśmy nie robili. Czy byśmy robili więcej parków w Bydgoszczy, piękniejszych, więcej teatrów, kin to i tak, tendencja będzie zawsze taka sama. Pojawiają się, jakieś takie na forach internetowych, że jak się źle żyje w mieście albo są złe warunki do życia, to się ludzie wyprowadzają. To ja Wam, Państwu powiem, że w Skandynawii są idealne warunki do życia w miastach i ludzie nadal się wyprowadzają. I nadal nie mają dzieci. I tam ideał, to jest dwójka rodziców i jedno dziecko. A są bogaci, najbogatsi w Europie i na świecie. I tendencja jest, taka sama. Czyli tutaj jakby wartości materialne, nie mają tutaj żadnego odniesienia do tego. To tyle odnośnie demografii.

Komunikacja samochodowa. I tu, kilka razy już było poniesione. Pan Wenderlich na początku powiedział, że jesteśmy bardzo nisko w rankingu. Źle się jeździ samochodami. I Pan Bulanda już się do tego odniósł, ale po chwili dłuższej Pani Szabelska się do tego odniosła. Że my chcemy więcej parkingów, powinno być więcej parkingów na Dworcowej. Więcej miejsc do parkowania, bo ja nie mogę podjechać samochodem, otworzyć drzwi od samochodu, jednocześnie otworzyć drzwi od sklepu i kupić sobie butelki, albo garnitur. Ja muszę kupić ten garnitur, z okienka swojego samochodu. Ja nie mogę przejść 200 metrów. To jest. Ja przechodzę z Wilczaka pieszo sobie, albo tramwajem. Kiedyś na ulicy Kujawskiej parkowałem, bo był ten taki dziki parking. Teraz go zlikwidowano. Wcale mi to nie utrudniło. Po prostu, zmieniłem swoje nawyki i widzę, że się da. I tak cały świat się, po wielu okresach błędów i wypaczeń, że tak powiem, używając klasyka, zmienia się świat i miasta się zmieniają. I zmieniają swoją strategię, odnośnie zarządzania przestrzenią. I ta betonoza, którą jesteśmy przez Państwa również wielokrotnie krytykowani. To Pani, wielokrotnie mówiła o betonozie w Bydgoszczy, na Starym Rynku betonoza. A teraz Pani mówi. Nie. Ułatwiamy parkowanie w centrum miasta, bo to się źle parkuje, źle się interesy załatwia. Nie wiem. W Kopenhadze się dobrze załatwia interesy, w Sztokholmie się dobrze załatwia interesy. Są parki, są trawniki. Parkingi są wyeliminowane często z centrów miast. I tam się interesy dobrze załatwia. Według Pani Szabelskiej, źle się interesy załatwia, bo ja nie mogę wysiąść z samochodu i po 30 sekundach wejść do sklepu. Nie wiem.

Kolejny punkt, który się pojawia odnośnie jakby ubiegłego roku, ale mówi o strategii, o zarządzaniu odpadami w Bydgoszczy, ale szczególnie ten wybrzmiał, ten ostatni element odnośnie inwestycji na Zachemie, czyli spalarni.

To nie dotyczy jakby Raportu za ubiegły rok, ale to jakby wplećliście ładnie, tak zgrabnie w ten rok. I konferencje piękną, wspaniałą i akcje na Kapuściskach Państwo Radni zrobiliście w momencie, kiedy przyszła decyzja Pana Prezydenta Bruskiego. Wtedy nakręciliście spiralę taką, że historia. Ja się pytam. I do Pana Wenderlicha, gdzie jest Pan Wenderlich? Kiedy podejmowała decyzję, taka instytucja państwowa jak Wody Polskie, gdzie byliście? Wody Polskie podejmowały decyzję odnośnie tego. Gdzie byliście? Czy byliście pod siedzibą Wody Polskie z protestem, czy wiec robiliście? Nie robiliście. Nie mówcie mi, że dowiedzieliście się o tej spalarni, po opublikowaniu tego na stronach BIP-u bydgoskiego. Właśnie, ale taką zrobiliście retorykę, że dopiero jak Prezydent to ujawnił, to Wy się o tym dowiedzieliście. Pan Wenderlich, który był bardzo blisko z Wodami Polskimi on nie wiedział o tym, że taka decyzja ma być podejmowana? Instytucja dotycząca ochrony środowiska, również podejmowała taką decyzję. Nie było Was. Nie wypowiedaliście się w ogóle, w tym temacie. Dopiero, jak Pan Bruski miał podejmować decyzje. Hejt! Pan Bruski podejmie i będziemy musieli zbudować spalarnie. Wody Polskie, nawet w Waszej telewizji bydgoskiej, dwa dni temu chyba, była relacja przedstawiciela Wody Polskie. On wypowiadał jasno i wyraźnie. Nie ma przeciwwskazań do pobudowania tej spalarni. Dlaczego go nie skrytykowaliście? Dlaczego nie było konferencji, że nie może na Zachemie takie coś powstać? Za późno. Dzisiaj jest Raport o stanie Miasta i dzisiaj krytykujecie Pana Prezydenta za tą inwestycję, że to on jest decyzyjny w tej kwestii. Na konferencji, też tego nie powiedzieliście. Pani robiła konferencje z Panem Wenderlichem, z Panem Mickusiem. Ale czemu, pod Wodami Polskimi tej konferencji nie zrobiliście? Miesiąc wcześniej. To jest na serio pytanie, bo Wody Polskie podejmowały decyzje. Taką samą, jak Pan Prezydent. Trzeba było, to powiedzieć. Nie wybrzmiało to, od Państwa.

Kolejny temat, który jakby wyartykułował Pan Lewandowski i on dotyczy generalnie mojej Komisji Bezpieczeństwa, na której ten temat był wielokrotnie poruszany. Raz długą debatę na ten temat odbyliśmy, czyli kłoszardzi. Ja tu nie mówię całkiem politycznie w tym wypadku, tylko merytorycznie odnieśli się do tego przedstawiciele służb, że jest to problem. Ale znowu kolejny problem polega na tym, że nie ma w Polsce prawa, który by nakazał kłoszardowi przenieść się i gdzieś zamieszkać, Panie Lewandowski. To wybrzmiało na mojej Komisji. Nie ma takiego prawa, bo Konstytucja zabrania nakazywać komukolwiek, gdziekolwiek mieszkać. Jak my, taką osobę weźmiemy z miasta. Wczoraj widziałem nawet, taką interwencję na Rondzie Grunwaldzkim. Dwa Straży Miejskiej pojazdy podjechały i tam jakby, te osoby zabierały. Jak one zostaną odwiezione, do jakiegokolwiek punktu opieki, czy medycznej, czy jakiegokolwiek innej, to one za 2 godziny na swój własny wniosek, mogą stamtąd wyjść. I pójść do tego parku i ponownie tam usiąść. Nie ma takiego również nakazu, czy zakazu, że on po godzinie 22 ma opuścić park. Nie ma takiego zakazu. Co możemy zrobić?

Nie ma zakazu takiego, który mówi, że na ławce nie wolno spać, tylko ma się siedzieć, albo stać koło tej ławki. Nie zwalczymy tej tendencji, takiego czegoś. Możemy ich, te osoby pilnować, nadzorować, żeby zachowywały się we właściwy sposób. Ale jeżeli Pan mówi, że to rzutuje na Bydgoszcz. Nie. To rzutuje na wszystkie miasta i na całym świecie tak jest. Oczywiście robimy wszystko, co możemy. Natomiast nie możemy ograniczać ich praw obywatelskich. Tak mówi Konstytucja. Niestety. Taka osoba może się poruszać, nie ma. Rozporządzeniem nie wolno wprowadzać zakazu poruszania się po kraju. Może takie Wy, rozporządzenia wprowadzacie. Nie ma takiego, bez podstawy ustawowej i konstytucyjnej.

Następny element Pani Szabelska. Camerimage. Wraca jak bumerang, ta inwestycja. Pani się chyba nie przysłuchiwała. Bo Pani się przysłuchiwała Panu Żydowiczowi pewnie, jak to się wspaniale wypowiadał o tej inwestycji. I swoim ministrom, ze swojego rządu. To Pani się nie przysłuchiwała, co mówią mieszkańcy Torunia na ten temat. Co mówią, jak ta inwestycja zarzutuje na budżet miasta i czy jest faktycznie potrzebna? Ale Pani mówi, że to jest fantastyczna inwestycja. Mieszkańcy, nie wszyscy mają taki jednoznaczny odbiór, tej inwestycji. Ale za chwilę Pani powiedziała, że instytucje kulturalne w Bydgoszczy są fantastyczne, się rozbudowują. Tu jakiś dysonans widzę. Jakiś taki niejednoznaczność. A teraz się torunianie dowiedzieli, że ta inwestycja, ten budynek będzie miał 30 metrów wysokości. Podobno tam pasuje. Nie wiem. Chciałbym zobaczyć wizualizację. Oby nie było za późno.

O parkingach już mówiłem, bo to już się pojawił ten. O rejestracji pojazdów, to już nie będę mówił, bo faktycznie pandemia, ale spadek ilości rejestracji nie koniecznie wynikał ze złej woli, czy złego działania Urzędu. Tylko z pandemii, po prostu. Mniej samochodów się kupowało, mniej podróży zagranicznych, po te samochody mogły wykonać komisje. My też nie mogliśmy się przejechać do Austrii, czy Holandii po swój samochód. To mniej ich rejestrowaliśmy. Z tego, co wiem urzędy robią, co mogą. Ja swojego dowodu rejestracyjnego z października jeszcze nie odebrałem, bo po prostu tak mi powiedziano, że nie jest to konieczność, mam ten próbny taki i jakoś nie dzieje mi się. Mam zarejestrowany, natomiast dokumentu nadal nie odebrałem. I nikt mnie za to, nie ukara i do Sądu nie będzie ciągał. Na chwilę obecną, to chyba wszystko. To tyle, co mogłem się do Państwa odnieść, to co tu populistycznie, często tu wypowiadaliście. Dziękuję.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Ireneusz Nitkiewicz, proszę.”

**Radny Ireneusz Nitkiewicz** powiedział cyt. „Na wstępie chciałbym podziękować wszystkim, którzy przygotowali Raport o stanie Miasta. Widać, że jakość tego dokumentu się zmienia. Ale tak myślę, że tu też wszyscy się uczyliśmy. Jest to jakby nowy dokument. Patrząc na duże miasta, czy światowe, czy Londyn, czy Nowy Jork, gdzie te takie raporty już od lat są. To wiemy, że ta forma się zmienia, ona jest coraz bardziej czytelna.

Ale też trzeba sobie zdawać sprawę, że społecznicy, osoby zaangażowane, są w stanie przejrzeć ten dokument. Natomiast dla większości mieszkańców myślę, że jeszcze oprócz tego, warto by było pomyśleć o jakimś takim syntetycznym, dodatkowym opracowaniu, krótszym niż to, co jest. My Radni, mamy jakby obowiązek zapoznać się. Natomiast słuchając tutaj opozycji to faktycznie myślę, że tutaj Radny Langowski już więcej tych argumentów podniósł.

Natomiast patrząc. Pan Radny Wenderlich, który teraz wyszedł, jak opowiadał o tym wszystkim, to wystarczy popatrzeć na analizę przez między innymi Fundację Batorego. Jak Fundusz Inicjatyw Lokalnych, jak były dzielone środki pod kątem swoich samorządowców, samorządów neutralnych i tych, którzy są w opozycji? Myślę, że nie tak powinna wyglądać demokracja. Nie tak powinny być dzielone, te środki i mam nadzieję, że kolejne środki unijne, będą w sposób merytoryczny dzielone, pod kątem i wielkości miast i tego, jakie są realne potrzeby.

Państwo mówicie o wielu, jako opozycja, fajnych sloganach. Natomiast wystarczy zobaczyć, jak miasta pod kątem chociażby subwencji oświatowej, o czym Pani Prezydent Waszkiewicz wielokrotnie mówiła. Inne miasta, bo to można tych informacji się doszukać, jak coraz więcej musimy dokładać z budżetu miasta do oświaty, która jest bardzo ważna a która przez obecnego ministra coraz bardziej próbuje być niestety scentralizowana, jak coraz bardziej ograniczana, jak coraz bardziej wpychana w ciemne czasy, nie wiem?

Średniowiecza. Żeby wykształcić, tak jak za poprzedniego systemu homo sovieticus. To teraz taki człowiek, który będzie słuchał Prezesa, będzie wpisywał się w obecną ideologię partii rządzącej, co jest bardzo przykre.

Usługi komunalne. I tu kolejna rzecz, którą warto też zaznaczyć. Oczywiście mówicie Państwo, że samorząd może dopłacić mieszkańcom. Tylko nie mówicie, skąd wziąć te pieniądze? Rząd wiele rzeczy przesuwając jakby do samorządu, daje możliwości, tylko nie daje finansowania. A jeszcze ogranicza. Ponieważ nie ufacie samorządom a szczególnie tam, gdzie nie są samorządowcy związani z partią rządzącą. Właściwie po 89 roku, kiedy ten samorząd był budowany, był podnoszony do rangi, teraz dla Was samorząd staje się niestety wrogiem.

Pan Radny Lewandowski mówił o tym, że nie było pomocy przez ROPS, że miał problemy się dodzwonić. Ja pełniąc regularnie dyżury, również w czasie pandemii w jadłodzielni, gdzie miałem na pierwszym froncie tą styczność z osobami, które przyszły po żywność, potrzebującymi. Chcę podziękować właśnie pracownikom ROPS-u, Pani też Prezydent Waszkiewicz, która nadzoruje. Ponieważ szybko otrzymaliśmy informację i rozdawaliśmy adresy, telefony, gdzie osoby potrzebujące, które nagle znalazły się bez pomocy, ponieważ nie wiem, straciły pracę nagle, bo wiele tych osób, które przychodzi do jadłodzielni to są osoby zatrudnione na tak zwane umowy śmieciowe, gdzie z dnia na dzień straciły pracę, nie wiem przy sprzątanii, przy jakiś pracach które były.



Osoby bezdomne, które gdzieś tam sobie mogły dorobić, nagle straciły tę możliwość. Mniej tej żywności było a tutaj pracownicy, naprawdę starali się każdemu pomóc. Schroniska starały się robić, co w ich mocy w tym trudnym czasie pandemii, tak żeby osoby, które są w schroniskach, nie zakazić ich a żeby był też jakiś system przejściowy. Więc ja myślę, że tutaj nasza pomoc społeczna naprawdę starała się. I tutaj mówienie o maskach przeciwigazowych, jest jakimś dla mnie totalnym absurdem, kiedy faktycznie były problemy w wielu miejscach. W zabezpieczenie pracowników karetek, pracowników, lekarzy, pielęgniarki w środki ochrony. To ja się pytam, gdzie był rząd? O tych respiratorach myślę, że nie będziemy wałkowali tematu, bo wszyscy znają, do dzisiaj nie zostało to wyjaśnione. Zobaczymy jak będzie, jeżeli to, co słyszymy na jesieni o czwartej fali, jak to wszystko będzie działało.

Mówimy o odpadach i oczywiście wiemy, jaki to jest problem. Temat spalarni i dyskusji. Dobrze, że ta dyskusja jest. Natomiast też trzeba zapytać, też na to wskazuje wiele portali, które zajmuje się tematyką odpadów komunalnych. Pokazuje, że szczelność granic tego, że Polska staje się śmietnikiem Europy. Myślę, że jest to problem rządu, który nie jest w stanie ograniczyć przywozu właśnie odpadów z Europy Zachodniej.

I co dalej? Znowu temat Zachemu wraca. I od początku jest to, myślę mówione. Ponieważ mamy ciągłość rządu w Polsce. Skoro Skarb Państwa sprzedał Zachem, trafiły środki do budżety, ja wiem, że one już zostały jakby wydatkowane, wiem że to się działo wcześniej. Natomiast jest ciągłość. Budżet miasta Bydgoszczy nie jest w stanie zneutralizować tej bomby. Więc do Radnych PiS-u. Zachęcam do aktywności, do tego, żeby te środki były skierowane do Bydgoszczy, jeżeli chcecie. Czyny a nie tylko słowa i obietnice. O Camerimage już zostało myślę wszystko powiedziane. Więc tyle mojego podsumowania. Bo niestety dużo takiego populizmu, z którego niewiele wynikało.

I bym też tak, jak Wiceprzewodniczący Drozd powiedział, że względu na szacunek myślę, że w te kilka minut, można zwięźle zaznaczyć sobie punkty i powiedzieć. A nie opowiadać godzinami, o tych wielu rzeczach. Z szacunku dla nas tutaj będących na sali, ale też dla mieszkańców. Jeżeli komuś w Was się wydaje, Nas wszystkich Radnych się wydaje, że mieszkańcy są w stanie wysłuchiwać tego to myślę, że nawet najwięksi zapaleńcy po kilku myślę wystąpieniach, tak długich, powyłączali te transmisje. I nie są w stanie tego słuchać. Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radna Anna Mackiewicz, proszę.”

**Radna Anna Mackiewicz** powiedziała cyt. „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Moja mowa będzie krótka, bardzo krótka. Ponieważ mi się wydaje, że powinniśmy wysłać wyraźny sygnał do Prezydenta, mówię ogólnie.

Mówiąc o Prezydencie Rady Miasta a poprzez Niego do Pani Prezydent, do Wydziału, że te poszukiwanie formy, formuły dla Raportu raczej ja osobiście, ale w rozmowie z wieloma Koleżankami, Kolegami oceniamy tak samo. Czyli, ta formuła poszukiwań formy Raportu, nie jest niczym nagannym. Szczególnie, że nasze różne uwagi z zeszłego roku, też były wzięte pod uwagę. A więc myślałam, że tu będzie więcej pochwał, niż wskazywania palcem. My, na Komisji Edukacji rozmawialiśmy, Pan Radny Lewandowski też nawiązał do tego, że to źle, że na bazie Strategii, źle że takie obszerne. Z kolei, gdyby był mniej obszerny to by było źle, że nieobszerny, nieszczegółowy. Także ja myślę, że ten sygnał powinien wybrzmieć wyraźnie, że dobrze, że Państwo znaleźliście jakąś taką formułę, właśnie na bazie Strategii. Ten dokument będzie taką coroczną ewaluacją, też Strategii. Więc mamy też nadzieję, że rok po roku będzie łatwiej, też czytać. Będzie łatwiejsza możliwość porównania, ale również i Prezydentowi i dla nas, dla Rady Miasta do jakiejś reakcji w sytuacji, kiedy po części wskaźnikach zobaczymy, że któreś zadanie zostało źle zaprojektowane, źle zaplanowane, idzie w złym kierunku.

Mam tylko gorącą prośbę do Pani Prezydent, ponieważ akurat z Panem Dyrektorem miałam okazję też rozmawiać. Ponieważ wiemy, że przyszłoroczny Raport będzie wyglądał jeszcze troszeczkę inaczej, chociażby dlatego, że część edukacyjna będzie zmieniona. Przyjmujemy w międzyczasie Strategię rozwoju edukacji, czyli następny Raport, jeżeli nie za rok, to przynajmniej za dwa lata będzie ta część edukacyjna, też wyglądała inaczej. Ale problem jest taki, przy takim podejściu, że miasto jest organizmem żywym. W Strategii nie zawarliśmy wszystkiego. Pewne wyzwania, które w każdej chwili, w sposób nagły mogą zmusić nas do działania. W związku z tym ta formuła do powielania, ale obok równolegle trzeba zawsze zastanowić się, co jeszcze jest istotne, co w Strategii się nie znalazło? Bo nie mogło się na przykład znaleźć, z powodów czasowych.

I druga uwaga. Ja przyjmę taką zasadę, promila chyba. Przestanę się dziwić, że kaczką jest kaczką, ale mimo wszystko mam taką propozycję. Mamy w Prezydium, nieformalnym Prezydium Rady cztery osoby. Jesteśmy w stanie zaproponować i zwrócić się do Radnych z takim apelem. Chociaż on, już kilka razy wybrzmiał. Raport stawał na każdej Komisji. Na każdej Komisji były służby. Na każdej Komisji można było zadać tysiące pytań i otrzymać odpowiedzi. Jeżeli nie ma odpowiedzi, mamy dobrą praktykę, że wtedy udziela się odpowiedzi na piśmie i rzadko się zdarza, chociaż się czasami zdarza, że coś się tu czasowo przesunie, ale jednak te odpowiedzi trafiają. W związku z tym, dlaczego na Komisjach było cicho? Dlaczego na Komisjach nie było dyskusji? Przenosimy to na sesję. Po raz kolejny przenosimy na sesję. Owszem tu na sesji, jak już trzeba politykować, to politykujemy. Jak opozycja uważa, że bez krytykowania nie jest opozycją, trudno. Kaczka jest, jak każdy widzi. Ale w tych szczegółowych sprawach, przecież można było to wyjaśnić na Komisjach. I dzisiaj na sesji, już nie powielać takich drobnych rzeczy, jak maski przeciwgazowe na przykład.

Także, ja bym jednak nie lekceważyła tego, tylko poważnie podeszła do tego problemu. Może zwołajmy Przewodniczących Komisji? Może zastanówmy się, jak w przyszłości jednak sprowokować, czy zachęcić, żeby te szczegóły były jednak omawiane na Komisji? Dziękuję.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Krystian Frelichowski, proszę.”

**Radny Krystian Frelichowski** powiedział cyt. „Może zacznę od problemów, które zresztą poruszyła przedstawicielka mieszkańców, kwestie kopciuchów. Niedawno wiele wspólnot przygotowywało się do wymiany tychże kopciuchów, na wodę z ciepłowni naszej. I co zrobiła spółka skarbu miasta -co? W zeszłym roku podjęli decyzję o podniesieniu opłat za podłączenie. Teraz te opłaty wynoszą 30 tysięcy. Zarówno te wspólnoty, które mi to zgłaszały, które chciały junkersy do podgrzewania wody, wymienić na wodę z co. Tak samo Ci, którzy chcieli właśnie piece różne tam formy grzewcze, które stosowali zamienić na kaloryfery. Zablokowali. Po prostu ich nie stać, na te działania a więc z jednej strony spółka skarbu miasta też nie chce zarobić, bo przecież oni by pobierali opłaty za tą ciepłą wodę, za ich wykonanie. Z drugiej strony blokujemy tą wymianę pieców, które szkodzą nam wszystkim, bo wszyscy wdychamy to powietrze. Ja po prostu nie potrafię takiej decyzji zrozumieć. To nie ma nic wspólnego z gospodarnością. I samemu KPEC-owi by się zwróciły koszty, w wyniku większej ilości sprzedaży ogrzewanej wody. I nam wszystkim, powietrze by się poprawiło. Znam przynajmniej trzy wspólnoty, na pewno jest ich więcej, ale trudno mi się, które się zgłaszały, które zawiesiły prace. Miały być robione w tym roku, ale w zeszłym roku, pod wpływem tych nowych opłat, zawiesili do czasu, aż się może uda uzbierać konieczną kwotę. Także, to jest blokowanie zmian.

Dalej. Patrzymy tutaj za okno, mamy Rynek. Brzydki, zabetonowany, szpetny. Wszystko, co jest ładne, jest pod Rynkiem zabetonowane, bez prawa wejścia. A że jest ładne, to pisałem interpelacje. Dostałem zdjęcia podziemi, które się tam znajdują. Czytałem opisy jeszcze przedwojennej delegacji, która jako pierwsza zwiedzała podziemia bydgoskie. Także zrobiliśmy coś brzydkiego, naszemu miastu. Pamiętajmy, że Rynek jest wizytówką. Jak się zwiedza jakieś miasto, każdy idzie na Rynek, bo to jest centrum miasta, to powinna być taka wizytówka. Cały czas mamy płyty brudne. Cały czas. Już minął ponad rok, od wybetonowania naszej płyty i co? Podobno tych płyt nie można wyczyścić, podobno były najwyższej jakości. Więc pewnie była jakaś umowa, że skoro one nie są najwyższej jakości, że ten który nam sprzedał, to jest zobowiązany nam oddać środki, żebyśmy mogli to wymienić. Nie wiem, jak to było sporządzone? Bo jakby to należało do władz miasta, ale wszędzie słyszę, że zgodnie z umową to miały być płyty najwyższej jakości. A skoro nie są najwyższej jakości, to myślę, że miasto prowadziło jakieś zabezpieczenia, żeby móc te środki odzyskać i coś z tym zrobić. Bo naprawdę tu jest wstyd, kogokolwiek przyprowadzać.

Dalej. Cały czas, co zgłaszaliśmy już dawno temu z Radną Szabelską zresztą, cały czas mamy te odpływy wody. Ja wielokrotnie widzę ludzi potykających się. Mówię, o te rynny niezabezpieczone kratkami. Nam odpowiedziano wówczas, że kawiarenki będą stały tak, że tam gdzie są te otwory, nikt nie będzie przechodził. Ale po pierwsze, tak nie jest. Po drugie są miejsca, gdzie raczej kawiarenek trudno byłoby ustawić, żeby doprowadzić. Przecież wystarczy zwykłą kratką zabezpieczyć, dla bezpieczeństwa pieszych, dla przechodniów, którzy tamtędy bywają. Nawet nie mówią o wózkach, bo wózek można, koło ponieść, przeprowadzić. Ja mówię o ludziach, którzy nie zauważają, potykają się, wywracają się o to miejsce. Trzeba ten problem rozwiązać.

Dalej. Wiecie Państwo, że mi jest bardzo bliska turystyka. Bardzo bym chciał, żeby nasze miasto odwiedzała młodzież. Mamy schronisko PTSM-u, które jest schroniskiem tylko i wyłącznie młodzieżowym z nazwy. Dla porównania. Gdybym ja organizował, gdyby ja nie mieszkał tu, nie pracował w pobliżu Bydgoszczy a gdzieś tam na południu Polski, albo na północy, gdybym chciał zwiedzić Bydgoszcz, nocowałbym w Toruniu w schronisku młodzieżowym. Przejazd, nocleg w Toruniu plus przejazd szkolnym biletem do Bydgoszczy i z powrotem wychodzi taniej, niż nocleg w Bydgoszczy. My zniechęcamy grupy młodzieżowe, żeby w Bydgoszczy się zatrzymywały. W czasach przed pandemicznych, kiedy przyjeżdżały do nas liczne grupy, na zawody, na marsz na orientację, nauczyciele się pytali, czy są u Was tanie noclegi? Bo schronisko to jest rzecz, którą my wszyscy sprawdzamy, młodzieżowe. Na pierwszym miejscu. Bo schronisko u Was jest tak drogie, że to się nie opłaca.

Przyjeżdżali na marsz, chcieli zostać, żeby zwiedzić Bydgoszcz a może do Myślęcinka pojechać, chcieli tu zanoć, ale nie było gdzie. Bo koszty, byłyby przedrożone. Dla przykładu podam. W tej chwili wyjeżdżam w Góry Świętokrzyskie z młodzieżą. Za noclegi będę płacił w jednym schronisku, ze zniżkami PTSM-u i tam to jest młodzież szkolna, w jednym będę płacił 10, 25 zł za nocleg, w drugim 11, 50 zł. Takie są ceny. W pokojach wieloosobowych. A zobaczcie. A tam wieloosobowe są 4 – 6 osób. U nas wieloosobowe są 10 osób. Porównajcie Państwo ceny. U nas po prostu, to się w ogóle nie kalkuluje, żeby tutaj młodzież mogła przyjeżdżać, nocować. Dlatego odrzucamy, zniechęcamy młodych turystów, do przyjeżdżania do naszego miasta. A wszystkie moje interpelacje, są odpowiedzi. Pani Dyrektor mówi, że to miasto wyznaczyło takie ceny. Miasto odpowiada, że to był wniosek Pani Dyrektor. To nie ja. To ona. To on. To nie ja. Takie są odpowiedzi. I to jest przykre. Naprawdę, nie mamy jak przyciągnąć tutaj młodych ludzi do naszego miasta, żeby chociaż na jeden dzień, na dwa dni się zatrzymali. Bo po prostu schroniska młodzieżowego, w prawdziwym tego słowa znaczeniu, nawet ulgi PTSM-u u nas są respektowane w 10% a nie w 20%. Więc to jest kolejna rzecz, zupełnie dla mnie niezrozumiała.

Dalej. Jeszcze w poprzedniej kadencji, kiedy pojawił się tramwaj do Fordonu, mieliśmy sesję poświęconą połączeniom. Wtedy było obiecanie, że po 3 miesiącach funkcjonowania, jak ludzie się przyzwyczają, będziemy ponownie omawiali dojazd do Fordonu. Nigdy to już się nie zdarzyło. Więc dojazd, od czasu wprowadzenia Fordonu. Ja sprawdzałem bezpośrednio, po pojawieniu się tramwaju, porównując z planowym przejazdem autobusów, które jeździły na tej trasie. Od powiedzmy teatru mówiąc, czyli od Mickiewicza, albo w tej chwili od Gdańskiej do dawniej ulicy Duracza, czyli Golloba wydłużył się o 1/3. Do ulicy Monte Cassino, gdzie jest konieczna przesiadka, przy założeniu, że przesiadka jest płynna, wydłużył się o 100%. Ale, że przesiadki tam nie są płynne, tam dojeżdżam często, to się tak na prawdę o 200%. Z 20 minut, godzinę się w tej chwili jedzie. Dodajmy, że dawniej jak funkcjonowały autobusy, do centrum miasta można było wrócić ostatnim autobusem, niezależnie czy z jednego przykładu czy z drugiego po 23. W tej chwili, żeby dostać się do centrum miasta albo do dworca, a przecież pamiętajmy, że wiele osób korzysta z pociągów nocnych, bo nocą się oszczędza dzień, jak się jedzie gdzieś tam w daleką podróż. Ostatni odjazd, żeby dotrzeć do centrum trzeba wyjść ok. 22:15. Więc znowu ten czas, jakby został ograniczony, żeby złapać przesiadkę jakakolwiek, żeby dostać się w te miejsce i cały czas, ten problem jakby jest pomijany, nie jest rozważany. Mi on jest zgłaszany przez ludzi, tam mieszkających. Jak ktoś jeszcze mieszka przy linii tramwajowej bezpośrednio, to powiedzmy te straty ma mniejsze, ponosi, jeżeli chodzi o dojazd do dworca. Przypominał, że wtedy też na sesji była mowa, że przecież jest dworzec, ten nowy pobudowany Bydgoszcz – Wschód i że tam Fordoniacy będą jeździć. Nieprawda. Tam nie ma kas, proszę Państwa. Tam większość pociągów dalekobieżnych się nie zatrzymuje. I bardzo dobrze. Chodzi o to, żeby dalekobieżny szybko pokonywał trasę a nie stawał na każdej stacji. Także tam, to nie jest dworzec do Fordonu na dalekie trasy, bo nie mówię, tam te między Bydgoszczą a Toruniem stacją, ale te dalekobieżne, w żadnym wypadku tam się nie zatrzymują. Więc także ten problem, nie został zamieszczony.

Dalej. Przypomnę problemy z oświetleniem. Były powołana Komisje Doraźne. Ja akurat związany byłem z Doraźną Komisją ds. Oświetlenia. Przypomnę, że prace Komisji zostały na samym początku zablokowane. Radni PO wybrali na Przewodniczącego, chorego Radnego, nieobecnego na posiedzeniu, wbrew jego woli. Przez miesiąc spotkania się nie odbywały, bo też nie wybrano Wiceprzewodniczącego. Nie było osoby upoważnionej, żeby mogła zebrać Komisję, żeby mogła prowadzić obrady. Mnie również wybrano pod moją nieobecność, spóźniłem się dokładnie 5 minut na posiedzenie, bo sprawdzałem na zegarku, jak wysiadałem z taksówki. I już byłem wybrany. Ale w tym momencie prace ruszyły. Prace ruszyły bardzo intensywnie. I też chcę zwrócić uwagę, że pierwsza nić porozumienia, między przedstawicielami Enei a przedstawicielem miasta, zarysowała się na posiedzeniu tych Komisji.

Pamiętam tą Komisję i rozmowę między Dyrektorem, między Eneą, kiedy w jakiś sposób te stanowiska wydawało się, że się przybliżają. Natomiast przypominam, że miesiąc prac został nam odebrany, zablokowany. I ja to, na co dzień traktuję, jako świadome działania a nie przypadek.

Wycinki drzew. Park Ludowy. Miało być pod topór 160 drzew. Nie wiem ile poszło, bo nie złożyłem interpelacji? Ale tyle, było w projekcie. Na mojej ulicy, zdrowe drzewa zostały wycięte. Owszem zostały posadzone nowe drzewa, jak to mieszkańcy mówią – kijki. Bo zanim urosną, to kilka lat minie, dużo lat minie, ale zostały wśród suchych, bo suche też były wycięte. I tu się cieszymy, że zostały nowe nasadzenia dokonane. Aleja Ossolińskich. Osobiście trafiłem na moment, kiedy drzewa były pocięte, leżały dęby, kiedy nie było ani śladu próchnicy, nic. Dokładnie się drzewom przyglądałem. Też zostały usunięte. Teraz składałem interpelacje w sprawie nabrzeża Brdy, gdzie zostały wycięte drzewa. Dostałem odpowiedzi, że były chore, bo miały jemiolę. Bo pnie też sprawdzałem, nie miały próchnicy. Ale zaraz po tym, składałem następną interpelację z zapytaniem, kiedy będą posadzone nowe? Dowiedziałem się, że tam trwają prace ziemne i dopiero jak się zakończą. Czyli ja mam wrażenie, że te drzewa naprawdę zostały wycięte z uwagi na prace ziemne, żeby sobie ułatwić tą pracę a nie z powodu jemioly, którą wiemy, że się wycina, pielęgnuje się drzewa. Dlatego cieszę się z nasadzeń. Tu trzeba powiedzieć, że nasadzeń drzew jest dużo. Ale martwią mnie te wszystkie miejsca a zwłaszcza, jak Park Ludowy Wincentego Witosa, gdzie miejsce. Gdzie mają rosnąć drzewa, jak nie w parku? Gdzie się właśnie hurtowo wycina drzew, krzewy. I to jest ta część polityki miasta, która sprawia mi osobiście bardzo przykrość.

Dalej. Zwracam uwagę. Na to, już wielokrotnie zwracałem. Nie ma połączeń z dworca PKP ze Śródmieściem. Mówię tutaj, gdzie jest teatr, w którym może kiedyś znowu będą sztuki warte zobaczenia, bo póki co publiczność sama wskazuje, że tam nic ciekawego się nie odbywa. Ale także do miejsca, gdzie jest filharmonia, która zawsze jest oblegana. Zobaczcie Państwo. Od filharmonii, od teatru są trzy autobusy, którymi można dojechać na dworce PKP a więc mówimy o osobach, które spod Bydgoszczy przyjeżdżają, żeby odwiedzić właśnie jedną z tych instytucji. Żeby z dworca przyjechać. Nie ma. Albo trzeba jechać tramwajem i się przesiadać przy Focha na tramwaj, który jeździ dwa razy na godzinę. Więc, ile czasu by zajęło? Ewentualnie jechać jeszcze dalej do Ronda Jagiellonów, schodami w dół i górę i się przesiadać, wtedy jest większy wybór tramwajów. Innego dojazdu nie ma. Z dworca PKP do centrum miasta, do miejsc gdzie jest filharmonia, gdzie jest teatr a więc, gdzie powinniśmy tą możliwość ludziom zainteresowanym a niekorzystającym ze środków, z własnego samochodu, ułatwić. Tego nie ma. Nie było. Od czasu wprowadzenia nowych zasad komunikacyjnych. Więc też jest to problem, który był zgłaszany, który nadal pozostaje nierozwiązany. Myślę, na ten moment wszystko z ważniejszych spraw, które chciałem poruszyć. Dziękuję.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Prezydent Rafał Bruski, proszę.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Tylko króciutko. Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, Panie Radny. Pan wspomniał, że ma dane dokładnie trzech wspólnot, które mają problem z założeniem piecy i o jakiejś opłacie 30 tysięcy. Ja pierwsze słyszę. Bardzo proszę, albo najlepiej w czasie sesji, albo zaraz po sesji o adresy trzech wspólnot, tak żebym mógł to zweryfikować. Według mnie żadne opłaty, żadne pieniądze, spółka nasza miejska nie pobiera. Więc. Jeżeli to się nie potwierdzi, to uznam, że to jest kłamstwo. Więc zachęcam do jak najszybszego przekazania takich informacji.

Jeżeli chodzi o Rynek. Panie Radny zachęcam. Byłem dwa dni temu tu, o 22:45. Rynek pełen. Byłem też z gośćmi, z parlamentarzystami między innymi z podkomisji do spraw środków unijnych, też widzieli. Więc też zachęcam, do spojrzenia na zdjęcia. Bo niektórzy mówili i Pan też o zachodniej pierzei. Na zdjęciach, gdzie jest zachodnia pierzeja, Rynek wygląda podobnie tylko, że tam stoi pomnik. Przypomnę Państwu, jak był pomysł postawienia pomnika, naszego założyciela na Rynku, Państwo głosowali, w większości przeciw. Pomysł nie został zniszczony. O Rynku, który jest w strefie konserwatorskiej, decyduje przede wszystkim konserwator zabytków i tam proszę kierować uwagi. Przypomnę tylko, że po ciężkich bojach właśnie ze służbami konserwatora, państwowymi służbami konserwatora, udało nam się kilka drzewek posadzić. I proszę nie mieć do mnie pretensji, bo ja bym posadził ich więcej.

Problem z oświetleniem. Panie Radny. Rozumiem, że spółka państwowa Enea naciągała nas i płaciliśmy za lampy, które nawet nie stały na terenie Bydgoszczy. Plus naciągała nas, za płacenie za innych klientów. I za to, mam być, że tak powiem, nie wiem? Oskarżany czy pomawiany. Podjąłem działania, które powinienem podjąć, aby z budżetu miasta było oświetlenie opłacane państwowej spółce, tylko to, które powinno być opłacane. I tylko tyle mogę powiedzieć. A że spółka państwowa naciągała miasto Bydgoszcz, na płacenie tak jak mówię, nawet za lampy, których fizycznie nie było, albo które stały poza granicami miasta. Jeżeli będę za to wezwany do Sądu, to oczywiście to pokaże. Taka była sytuacja. I za tego typu działania, rozumiem jeszcze muszę od Pana wysłuchiwać to, co wysłuchuję. Dziękuję bardzo.

Jeżeli w alejach dębów były jakiegokolwiek drzewa cięte, jeżeli obumierają drzewa, to generalnie się je tnie. Zawsze jest to, poprzedzone opinią dendrologiczną. Nie urzędnika decyzja to jest. Tylko osoby, która na tym się zna. Suche drzewa należy usuwać, żeby choroby, które się pojawiają, nie przenosiły się na inne. Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Janusz Czwojda, proszę.”

**Radny Janusz Czwojda** powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Część rzeczy oczywiście, które sobie tutaj wynotowałem, już została powiedziana. Ale tak najpierw powiem ogólnie, że ta atmosfera, tak sprzyja takiemu kawiarnianemu dyskusowaniu. Szkoda, że nie ma kawy, bo tak sobie rozmawiamy. Jednak to ograniczenie mimo wszystko w formie, powinno w jakiś sposób być. Bo bardzo dużo tematów jest poruszonych, niektóre się powtarzają, niektóre nie. I one są bardzo szeroko omawiane, ale przepisy są, jakie są i to jest ustawa. Chcę powiedzieć tak, że dyskusja jakby nad układem samego Raportu, to nie powinna być dzisiaj prowadzona. Uwagi. Jedni twierdzą, za szczegółowo. Drudzy twierdzą, zbyt mało informacji. Proponuję tym osobom, które nie mogą, oceniają źle. To tak. Po pierwsze to już padły te słowa, że ustawodawca nie określił, w jaki sposób ma być to prezentowane. Część chwali, że jest zmiana. Mnie się to podoba. Natomiast chcę powiedzieć, że jest taki zapis art. 28aa ust. 3, który mówi, że Rada może określić, w jaki sposób będzie tu robiony, czyli gmina może określić w drodze uchwały, szczegółowe wymogi dotyczące Raportu. Oczywiście inicjatywa uchwałodawcza w tej materii, należy również do Radnych, także to zawsze można ustalić. I potem ewentualnie, nie krytykować. Druga rzecz. Chcę się odnieść, które już były podniesione, na przykład do opóźnień inwestycji. Chcę powiedzieć w ten sposób, że miasto póki co, w PRL-u to jakoś tak to było, miejskie przedsiębiorstwo budowy ulic, budowy dróg, budowy mostów może tam mniej, ale też mogłoby być. Natomiast dzisiaj wiadomo, że to nie są firmy miasta i to nie o to chodzi, to są umowy, w których zawarte są oczywiście informacje za opóźnienia. Natomiast wiadomo, że każdy chce skończyć jak najszybciej, bo to przedsiębiorcę kosztuje. Natomiast niszczenie różnych firm potężnymi karami wtedy, czy nieuznawanie żadnych, ja już nie mówię o pandemii, bo to jakby inny temat uregulowany prawnie. Nie byłoby korzystne, chociażby ze względu na niszczenie miejsc pracy. Ja pamiętam taką sesję, kiedy mieliśmy do czynienia z opóźnieniem oddania, znaczy wydania nam tramwajów przez PESE. Tutaj padały głosy, żeby ukarać, żeby PESA zapłaciła jakieś odszkodowania, że 2-3 tygodnie później są ostatnie tramwaje z puli wydawane a miały być do końca roku. Oczywiście na szczęście, ten pomysł nie przeszedł.

Kolejna rzecz, to liczba spalarni. Moim zdaniem. Tutaj padło takie w ogóle sformułowanie, że gospodarka odpadami, jest piętą achillesową Bydgoszczy. Być może był pech, ale to też trochę z winy izby odwoławczej. Która jakby mimo wątpliwości, jakie tutaj panowały w mieście, odnośnie zakwalifikowania tej, może nie zakwalifikowania tylko przyjęcia tej oferty, która była błędna, czy zbyt tania, jednak się okazało, że trzeba było tą umowę podpisać. I być może doszliśmy do takiego właśnie, do takiej trochę trudnej sytuacji. Natomiast posiadanie akurat tutaj, zakładu przetwarzania odpadów komunalnych, jest naszym ogromnym plusem. Też były ogromne protesty, dyskusje. Sam uczestniczyłem w wielu spotkaniach.



I się okazuje, że dzięki temu mamy zupełnie inaczej skonstruowaną i nie mamy takich problemów, jak wiele miast, które tego typu zakładów przetwarzania odpadów nie posiada. Jest to naszym plusem.

Tak jak plusem jest też ogromnym nasza kanalizacja miejska, która jak na jednej z konferencji powiedział, jeden z profesorów, że gdyby odwrócić miasto i zobaczyć jak wygląda, to pod ziemią co jest, czyli tak, jak kiedyś to można było, że obejrzeć z góry i z dołu, to Bydgoszcz jest najpiękniejsza. I podobna sytuacja, mówiliśmy tutaj też o zalewaniu miast. Czeka nas już za niedługo, kto nie pamięta, to niech sobie przypomni. To Bydgoszcz wygrała, jako jedyna właściwie, spore pieniądze, jeśli chodzi o dofinansowanie unijne właśnie w tej dziedzinie, dotyczącej gospodarką wodami opadowymi. I to się już w tej chwili realizuje. To oczywiście czasami jest problem, który tam w budownictwie nam troszeczkę przeszkadza. Mieliśmy tutaj nawet na sesji takie tam, że gdzieś tam się na Curie – Skłodowskiej, coś tam buduje. To ja też mam w pobliżu. To są dość skomplikowane budowle, technicznie. Natomiast efekty zostaną osiągnięte. A jak mówię. Miasto samo nie buduje, bo miasto nie ma, nie jest właścicielem takich firm i wtedy moglibyśmy prawda do Prezydenta, jako super dyrektora tych firm budowlanych, jakieś mieć pretensje.

I kilka słów jeszcze odnośnie sformułowań, które tutaj padły, ale już nie ma autora. Padło sformułowanie, że nie zostały w ogóle uregulowane sprawy Rad Osiedli, że istnieją jakieś uwagi. Konkretów było brak. Ja chce powiedzieć, że część Rad nie funkcjonuje. Otóż, to że wybory się nie odbyły, to wiadomo. Część nawet, część zdążyła się na początku roku, tak jak tutaj, obchody zdążyły się odbyć powrotu Bydgoszczy. Niewiele prawda to zabrakło, gdyby Bydgoszcz parę tygodni później została, że tak powiem przywrócona do Macierzy, to pewnie nasze obchody byłyby wtedy 100 - lecia niemożliwe. Tak też się odbyło, że w niektórych Radach Osiedli nastąpiły wybory, które były. Niektóre niestety nie. Jest taki nawet przykład, że ludzie nawet byli, ale powiedzieli, że oni w takich pomieszczeniach zamkniętych – nie. I proponowano niestety, deszcz zaczął padać już potem i było zimno, żeby na terenie zewnętrznym, na boisku przeprowadzać wybory. Oczywiście, to było mało możliwe. Dlaczego cokolwiek się dzieje? Trzeba powiedzieć w ten sposób, że pewne wady ma obecny Statut. I w związku z powyższym w momencie, kiedy się go zmienia, zawsze przy okazji zaczyna się dyskusja. Nie ma żadnych groźnych sytuacji, ale tutaj odpowiadam bardziej osobie, która to poruszyła. Natomiast nie słyszy. Myślę, że właściwie w tym temacie ja zakończę. A po prostu Pani Radnej sprawę wyjaśnię, poza sesją. Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję. Radna Elżbieta Rusielewicz, proszę.”

**Radna Elżbieta Rusielewicz** powiedziała cyt. „Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni. Ja na początku, chciałabym bardzo serdecznie podziękować twórcom Raportu i tej formie, która została zaprezentowana z porównywaniem do Strategii.

Ona jest czytelna, rozumiała i pozwala nam szerzej i spokojniej obserwować i prowadzić ewaluację tego, co w Strategii zapisaliśmy. Czy udaje nam się to realizować, czy nie? To jest pierwsze podziękowanie. I drugie to jest, że mimo tych wszystkich trudnych warunków, w których przyszło nam żyć w ostatnim okresie czasu, mimo wszystko udało się zrealizować wiele inwestycji i postawione zadania przed samorządowcami zostały zrealizowane, czasami nawet z nawiązką. Mimo tych wszystkich trudności i też kłód, które niestety nam rząd, samorządom stawia.

Taka głębsza refleksja mi się nasunęła, słuchając tych wszystkich, bo już tych wypowiedzi było dzisiaj tak dużo, też nie chcę powielać tego, co powiedziała Pani Mackiewicz, Pan Nitkiewicz, Pan Langowski i Czwojda, bo szanujmy się wzajemnie. Ale z wypowiedzi Radnych PiS-u przebija taki głos zgorzknienia, takiego nawet, nie chcę użyć dużego określenia, ale takiego masochizmu. Jeżeli coś się nie udaje w mieście, to to jest satysfakcja i o tym możemy mówić i to jest ta radość, która płynie z Waszego głosu. Jeżeli słyszałam od Pana Wenderlicha, że po mieście biegają szczury i że nam się ze śmieciami nie udaje, to ja tego już naprawdę nie umiem zrozumieć. To przekracza mój poziom rozumienia i szacunku dla takich wypowiedzi. W czasie dzisiejszych wypowiedzi, tutaj też to bardziej odczuwałam, jako koncert życzeń, tego co się jeszcze powinno zdarzyć i co nie zostało zrobione, typu ścieżki rowerowe, ulice, PSZOK-i, kultura. Żyjemy w takich realiach, w jakich żyjemy. Środków mamy tyle, ile mamy i nie jesteśmy w stanie wszystkiego zmienić od tak, jakby nam się chciało, w tak krótkim i szybkim czasie.

Trasa Uniwersytecka, która na pewno jest tematem niezwykle trudnym i takim spędzającym spokojny sen z powiek, wielu pracownikom Urzędu Miasta i Zarządu Dróg. Ze strony Pana Wenderlicha słyszę, że. Ja odczułam taką radość i taką satysfakcję, że nawet teraz, mimo ogłoszonego przetargu i rozstrzygniętego, jest protest jednego z podmiotów, na co ma prawo. I to nie jest nic nadzwyczajnego, wszystko się dzieje zgodnie z prawem.

I podziękowania tylko Zarządowi Dróg, że przygotował taki szczegółowy przetarg, że mam nadzieję, że to szybko zostanie rozstrzygnięte i będzie można podjąć te działania, które pomagają mieszkańcom Bydgoszczy i osobom, które przyjeżdżają. Bo Trasa Uniwersytecka jest niezwykle ważnym, centralnym miejscem komunikacyjnym, rozwiązującym wiele problemów.

Chciałabym, żebyście Państwo tak troszkę na Bydgoszcz spojrzeli inaczej. Na miasto, w którym chcemy żyć, które lubimy, w którym chcemy rozwiązywać problemy a nie czuć satysfakcję z tego, że coś się nie udaje, są jakieś trudności. I też obracam się, jak wszyscy z nas w środowisku bydgoszczan i przyznam, że ta rzeczywistość, którą prezentujecie Państwo jest zupełnie inna od tej, którą ja odbieram i bardzo wielu bydgoszczan. My mamy świadomość tego, jak Bydgoszcz się rozwija, jak pięknieje z każdym rokiem, jak wiele rzeczy udaje się zrobić. I dzieje się to, wcale nie takimi małymi krokami, ale ta rzeczywistość jest poprawiana zdecydowanie szybciej.

I mimo tego, że może nie jest, nie wszystko dzieje się na miarę naszych marzeń, bo marzenia mamy pewnie górnolotne, ale dzieje się na miarę naszych możliwości. Tutaj z głosu Pana Lewandowskiego mówiącego o respiratorach, kombinezonach i maskach gazowych, to chcę powiedzieć, że to już wybrzmiało tyle razy. To nie są zadania samorządu. Oddzielmy to, co jest samorządu a to oddzielmy, co jest państwowe. Ja bym na Pana miejscu, w ogóle tego tematu nie poruszała, bo on jest jak gorący kartofel, który się Wam odbija czkawką. Za to, co zrobiliście.

W sprawie kultury. Tyle rzeczy pięknych się dzieje w sprawie kultury. Zrobiliśmy milowe kroki, żeby poprawić jakość. A tu słyszymy, że jakaś galeria nie dostała, bo jest zaprzyjaźniona z Panią Szabelską. Galeria napisała słaby wniosek, który został przez komisję, nie jedną osobę, tylko przez komisję oceniony tak a nie inaczej. I dlatego nie otrzymała tej pomocy. Bądźmy bardziej obiektywni, bądźmy bardziej życzliwi i szanujmy nasze miasto. To, co na zewnątrz Państwo prezentujecie i opowiadając źle o naszym mieście, nie wpływa na jego rozwój, nie wpływa na turystykę, na to żeby więcej osób nas chciało odwiedzać. To jest smutne, co czasami z Waszych wypowiedzi płynie. Ja naprawdę nie odbieram tak rzeczywistości, jak Wy. I nie sądzę, że jestem naiwna w swoim odbiorze, tylko bardziej chyba chodzę po ziemi i umiem docenić to, co się u nas dzieje.

A propos wycinki drzew, jeszcze pozwolę sobie jedno zdanie. Jeżeli Pan Frelichowski porozmawiałby z dendrologiem, to by mu wytłumaczył, że czasami objawy choroby drzewa, nie są widoczne dla laika. Ja się nie mienię znawcą przedmiotu i wierzę, że osoby które są do tego powołane i mają fachową wiedzę, podejmują właściwe decyzje. A ilość nasadzeń która, już nie chcę tutaj być gołosłowna i niewłaściwe cyfry przywoływać, ale pamiętam przy okazji chyba poprzednie sesji Pan Mirosław Kozłowicz tłumaczył, ile nowych nasadzeń jest w porównaniu z tymi, które niestety czasami muszą być dokonane wycinki.

Rynek jest miejscem publicznym, chętnie odwiedzanym, bardzo przez turystów pozytywnie ocenianym. I to ustawiczne czepianie się tego, bo już nie chcę tego nazwać jeszcze gorzej. Naprawdę dajmy sobie spokój, zamknijmy już jakiś etap i idźmy do przodu. A nie non stop, w tym samym kociołku, przez ileś lat, opowiadacie Państwo ciągle to samo. Ja naprawdę chciałbym, żebyście zaczęli szanować nasze miasto i wspólnie, żebyśmy starali się dbać o jego jakość i jego rozwój. Dziękuję uprzejmie.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Panowie Radni, którzy rozmawiają tutaj pod oknem, prosiłabym albo poza salą, albo wrócić na miejsce. Radny Jarosław Wenderlich, proszę.”

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. Ja w pierwszej kolejności, nawiążę do wypowiedzi Szanownego Radnego Przewodniczącego Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej.

Być może wypowiedź Kolegi Radnego Bokieja, bo do niej się Kolega Radny odnosił i Radnej Szabelskiej, dotyczyła bardziej szczegółowych zagadnień związanych z Radami Osiedli. Ale te problemy faktycznie i nawet nasze wspólne posiedzenia, czy to Komisji Rewizyjnej, czy Komisji Samorządności i Statutowo – Organizacyjnej, czy właściwie z udziałem Przewodniczącego i Pełnomocnika Prezydenta ds. Rad Osiedli wskazują, że są zgłaszane i pojawiają się duże wątpliwości, czy to w zakresie przetwarzania danych osobowych, czy to w zakresie archiwizacji dokumentacji, czy to w zakresie udzielania odpowiedzi na wnioski o dostęp do informacji publicznej, czy wreszcie postulaty Rad Osiedli zapewnienia obsługi prawnej. Takie postulaty, także się w tym zakresie, obsługi prawnej i także merytorycznej w pewnym zakresie. Są to problemy, przed którymi na pewno my, jako Rada Miasta Bydgoszczy a w szczególności Komisja Samorządności i Statutowo – Organizacyjna będzie musiała stanąć.

Jeżeli chodzi o sam Raport. To ja bym jeszcze tak, kierując swego rodzaju postulaty uważał, że przecież już prawie 92 miliony złotych z rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych trafiło do Bydgoszczy. Należałoby to, tak szczegółowo także, bo te pieniądze już przecież, ta pierwsza tura 63 miliony złotych, one były w ubiegłym roku też myślę, że o tym warto byłoby wspomnieć. To znaczące wsparcie dla finansów miasta Bydgoszczy.

Jest oczywiście taka uwaga drobna, ale ja wielokrotnie jak jakieś raporty, to zawsze w tych raportach jest, kto sprawował funkcje dane w organach, tutaj w tym wypadku jednostek samorządu terytorialnego. Myślę, że dla potomnych tutaj w przyszłości, ktoś jak będzie się zapoznawał z tymi dokumentami, to dobrze by było wspomnieć, kto sprawował? To byłoby być może, kilka stron informacji. Kto był Prezydentem, kto był Zastępcą Prezydenta, kto był Dyrektorem określonych wydziałów? Nawet informacje o Radzie Miasta Bydgoszczy. To do rozważenia. Oczywiście się przy tym nie upieram.

Być może, trzeba byłoby w Raporcie ujmować także kwestie, związane z kwestiami, wynikającymi z interpelacji Radnych Rady Miasta Bydgoszczy. Teraz, jest to zdecydowanie nieulegające. Przecież one są w formie elektronicznej, odpowiedzi także są. Byłyby tematy czy nagród w Urzędzie Miasta, czy kształtowania wynagrodzeń. Jest szereg zagadnień, które także bez wątplenia, można byłoby ująć.

Mnie bardzo interesuje ta kwestia, zadłużenia miasta Bydgoszczy. Zadłużenia, które jest wymienione w Raporcie. Mowa jest o kwocie, długu miasta na koniec 2020 roku, on wyniósł miliard 124 miliony złotych i był wyższy od zadłużenia na koniec 2019 roku o prawie 65 milionów złotych. Jak tutaj Państwo wskazujecie, wynikało z konieczności uzupełnienia finansowania inwestycji. Moje pytanie oczywiście pojawia się, w nawiązaniu do wcześniejszej dyskusji. Przecież te inwestycje, pierwotnie to miało być 600 milionów. Ostatecznie były one o 1/3 mniejsze, czyli 400 milionów.

Czyli rozumiem, że ten dług, jeżeli faktycznie byśmy zrealizowali wszelkie inwestycje, on jeszcze by wyskoczył w górę? A to też, nie jest mała kwota.

Oczywiście, tak jak tutaj już wspominałem. Są te środki z RFIL-u. Są zwiększone wpływy z podatku od nieruchomości, bodajże wzrosło o ok. 4 miliony złotych. To jest do 243 milionów złotych. Ja pamiętam, bo Państwo z roku na rok, takie decyzje podejmujecie na sesji Rady Miasta Bydgoszczy. I te podatki, podnosicie. Mieszkańcy odczuwają to w kieszeni. Są wyższe koszty, które muszą ponosić. Ale o czymś trzeba też wspomnieć i to nawet FIS z tego, co się orientuję, o tym wspomina, że jest ten wzrost dochodów z podatków od osób prawnych. CIT wzrósł o 6 milionów do 40. To bez wątpienia, także efekt tego, że my. Po pierwsze Udało się uratować szereg miejsc pracy, między innymi z kwestii związanej ze wsparciem. Z tarcz antykryzysowych do przedsiębiorców, trafiło już ponad 224 miliardy złotych. To są oczywiście olbrzymie wpływy. Ja tylko tak jeszcze, tytułem porównania wspomnę, że przecież pierwotnie, w tym projekcie budżetu pierwotnym, wskazywano na podstawie szacunków, że wpływy z CIT-u to będzie 35 milionów złotych. Ostatecznie to jest 40, czyli to jest 5 milionów złotych w tym zakresie więcej.

I teraz tak. Pojawiają się niepokojące głosy, dotyczące spadku liczby mieszkańców. Ja nie byłbym takim optymistom, jak część z Państwa. Wskazując, że oczywiście mieszkańcy się wyprowadzają do ościennych gmin, albo, że to jest problem ogólnopolski. Co ciekawe? Powołam się akurat w tym wypadku, na Gazetę Wyborczą. Gazeta Wyborcza 6 czerwca opublikowała taki artykuł, gdzie wskazano między innymi takie miasta jak Rzeszów, jak Kraków, Świnoujście, Warszawa, gdzie liczba ludności wzrasta. Bydgoszcz była wymieniona na drugim miejscu, pod względem spadków. Pierwsza jest Łódź. W Bydgoszczy ten spadek, z tego co pamiętam, wyniósł prawie 4.100 mieszkańców. I to na podstawie danych GUS-owskich. To oczywiście jest problem, przed którym stajemy, staniemy. I tutaj trzeba też podejmować takie działania, żeby zachęcać do tego, żeby ludzie pozostawali w Bydgoszczy. A nie emigrowali właśnie do nawet, do miasta jak typu Świnoujście. Bo to jest akurat mniejsze miasto, ale Rzeszów także, który teraz Państwo wychwalacie pod niebiosa. Rzeszów idzie.

A teraz. Jeżeli chodzi jeszcze tutaj, mój Szanowny przedmówca Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej. Radny Bulanda cieszy się, że Bydgoszcz jest, tak rozumiem, wysoko w rankingu miast zakorkowanych. Ja nie ukrywam. Ja się z tego tytułu, nie cieszę. Budujmy obwodnice, budujmy, rozwijajmy komunikację publiczną, żeby te korki nie były. Przecież nawet Bydgoski Rower Aglomeracyjny, z którego miałem okazję w sobotę korzystać, on ma określoną. Ile było zapowiedzi, że miasto zostanie, czy to w kierunku Osowej Góry, czy w kierunku Czyżkówka. Jest, jak jest. Jest określona trasa. W tym zakresie myślę, że także trzeba wziąć to pod uwagę.

Na tą chwilę dziękuję. Oczywiście zastrzegam sobie, że być może jeszcze zabiorę także głos. Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Radny, jeśli mówi Pan o tym samym rankingu, który wcześniej był wspomniany przez Pana Radnego Bulandę. To nie dotyczy korków, które są w mieście, tylko cen paliw, kosztów ubezpieczenia, ceny wymiany opon, infrastruktury dla samochodów elektrycznych. To temat, którego Państwo pewnie nie chcecie poruszać. Prędkość jazdy. Także zupełnie nie w tym kierunku Pan zmierza, w którym powinien.

A jeśli chodzi o Rady Osiedli to myślę, że Pan, jako przedstawiciel, członek Rady Ministrów może wprowadzać ustawowe zmiany, dotyczące funkcjonowania Rad Osiedli, bo tego nam chyba mocno brakuje.

Radny Marcin Lewandowski, proszę.”

**Radny Marcin Lewandowski** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo. W starożytności była taka dobra praktyka, że kiedy się odnoszono do poglądów przeciwnika, czy powiedzmy adwersarza, to najpierw rzeczywiście przedstawiano jego argumentację. Żeby pokazać, że się tę argumentację rozumie, że się ją przyjęło a później dopiero. Przepraszam, proszę mi nie przeszkadzać. Dobrze. A później. Dobrze. Przepraszam, czy ja. Czy Pani Przewodnicząca może zdyscyplinować Kolegę tutaj, ponieważ zaburza moją wypowiedź i niestety nie pomaga tutaj. Dlatego generalnie, chciałbym też się odnieść do pozytywów, czy do Państwa argumentacji, którą Państwo czy to zawarliście w Raporcie, czy teraz w trakcie dyskusji. Niestety, jest to w pewien sposób utrudnione. Między innymi właśnie, przez takie zachowania. Ale Szanowni Państwo. W tej sytuacji, muszę się odnieść w inny sposób. Mianowicie sprostować pewne nieprawdziwe informacje.

Ale zacznę od jeszcze czegoś. Podczas seminarium, w którym mieliśmy okazję brać udział, zorganizowanym z okazji właśnie omawiania Raportu o stanie Miasta, jeden z gości, a właściwie to była Pani wyraziła się w ten sposób, że w jej mieście ten dzień prezentacji Raportu o stanie gminy, czy miasta, to jest święto samorządu. To jest święto samorządu. I tak, w ten sposób, ja też podszedłem do tego dnia. Myślę, że powinniśmy celebrować ten dzień, wypowiadać się, rzadko, bo rzadko, ale swobodnie. Bez właśnie niestety, kagańca trzech minut. Tylko możemy swobodnie się na ten temat wypowiadać. Nie chciałbym jednak, żeby to święto samorządu zamieniło się w bachanalia. A co ku temu prowadzi? Niestety nieuczciwe praktyki, przytaczania wypowiedzi innych samorządów. Po prostu przekręcanie, przeinaczanie wypowiedzi. A to w ostatnich tutaj godzinach, miało miejsce niestety notorycznie. Pozwolę się odnieść do niektórych, które szczególnie mnie jakoś dotknęły.

Przede wszystkim. Szanowny Panie Prezydencie. Nie chwałę długości Raportu. Tylko wręcz przeciwnie. Go krytykuję. Na tym samym seminarium, o którym przed chwilą powiedziałem, były przytaczane przykłady wielkich miast, aglomeracji europejskich, których raporty mieszczą się na kilkudziesięciu stronach.

My mamy prawie 300 stron. Mam nadzieję, że będziemy szli ku lepszemu pod tym względem. Z drugiej strony, przypisywane przez Kolegę Langowskiego mi, domaganie się szczegółów. Proszę mi powiedzieć, o jakie szczegóły, dlaczego w ten sposób Kolega przeinacza moje wypowiedzi? Podobnie mojej Koleżanki klubowej, że tak powiem, przedstawia Pan te argumenty ad absurdum. Równie dobrze recepty, na kwestie zaburzania porządku publicznego w centrum. Pan mi wmawia pewien określony scenariusz, który chciałem. Ławeczki. Nie powiedziałem, że jedną tylko zlikwidowano, że zlikwidowano jedną. Przytoczę tekst artykułu z października 2020 roku. *Stawianie w centrum nowych ławek, często postulowane jest przez mieszkańców, okazuje się ryzykowne. Niektórzy zauważyli, że przy ulicy Dworcowej zniknęła większość z tych, które ustawiono tuż po rewitalizacji ulicy. Nie, nie dlatego, że je zniszczono. Okazało się, że domagają się tego też mieszkańcy. Służyły bowiem one menelom, którzy na nich spali, wygrzewali się całe dnie i sępiłi kasę od przechodniów.* W związku z tym Pani Przewodnicząca tutaj, też przeinaczyła moją wypowiedź mówiąc, że najpierw mówię o kilku ławeczkach a później okazuje się, że tylko o jednej. Nie. Jest więcej, tych ławek zlikwidowanych. I to jest tylko obraz.

Podobnie pomoc seniorom i wolontariat miejski. Państwo przypisują tutaj wypowiedzi, że tylko w oparciu o jakiś telefon do ROPS-u i że mówiłem rzekomo, że przez cały rok to funkcjonowało. Nie. Powiedziałem, że na początku było opóźnienie. I to były informacje ze strony mieszkańców, że mieli problemy, szczególnie seniorzy, co chodzi o ich obsługę, że tak powiem przez Ośrodki Pomocy Społecznej. I tyle. Proszę nie przekręcać wypowiedzi. Tutaj też do Kolegi Nitkiewicza, to właśnie formułuje tę prośbę.

Co chodzi o maski przeciwgazowe. To Szanowni Państwo. Też zastrzegłem, że nie chodziło o to, że teraz maski przeciwgazowe pomogą w covidzie. Tylko, że jest to jeden z elementów i to właśnie Szanowna Pani Wojewodo, jeden z obowiązków, czy jakby elementów zadania, które leży po stronie miasta, czyli utrzymywanie magazynów obrony cywilnej. A co ma, w takich magazynach się między innymi znajdować? Też nie mówiłem nic o respiratorach. Szanowni Państwo. Ja tutaj wymieniam kilka naprawdę, przykładów przeinaczeń wypowiedzi. To, w dużej mierze dotyczących mnie. Ja już nie mówię o innych. Także Szanowni Państwo, żeby nie zamienić tego święta samorządu w bachanalia, proszę o rzetelne przytaczanie czyichś wypowiedzi i odnoszenie się do tego.

A teraz ad rem. Szanowni Państwo. Metodologia jeszcze. Tutaj Szanowny Pan Prezydent miał, był łaskaw zauważyć, że nie powinno się w Raporcie uwzględniać tego, czego nie ma. No zaraz. To, co miało być a czego nie ma, to należałoby powiedzieć. Powinny być realizacje poszczególnych zadań, na przykład z BBO. Się okazuje, że tego nie ma. Jest tylko lista wymienionych owszem realizacji, ale tego, co miało być a czego nie ma, nie uwzględniono. Dlatego uważam, że pełen obraz, to jest też obraz braków.

A nie tylko tego, co się udało zrobić. Tak to mamy do czynienia z pewnym tylko, jednym, stroniczym zaprezentowaniem sytuacji.

Pan Prezydent, jeśli się nie mylę, to prosił o jakieś konkretne wskazania, czy Pani Przewodnicząca. W tej chwili niepomne. Zatem wskazuję. Nieprecyzyjność wskaźników. Przykład na stronie 58. Są bardzo nieprecyzyjne wskaźniki, dotyczące wszczęcia przestępstw, właściwie zupełnie niesprecyzowane, pod względem prawnym i już nie mówię o statusie tego wskaźnika. To znaczy. Samo wszczęcie postępowania, miałoby być jakimś obiektywnym wskaźnikiem sytuacji. Wszczęć postępowanie, to jest jakaś decyzja owszem administracyjna, na jakiejś tam bazie, ale to chyba raczej powinny być, że tak powiem, nie wiem. Wyroki w takich sprawach. Poza tym proszę o wskazanie, jeżeli utrzymają Państwo tę formę, którą teraz Państwo przyjęli, to proszę wskazać konkretne artykuły, bo tu są nieprecyzyjne, jakieś tak zwane przestępstwa i tutaj są wymienione. Czy chodzi o art. 256, 257? Nie wiadomo. Kodeksu karnego. Także prosiłbym o doprecyzowanie tego. Podobnie. Przyjęta taka formuła w tym roku oznacza, że w wielu miejscach mamy, po prostu brak danych. Na stronie 40 mamy takie przykłady, gdzie około połowy tabelki dotyczących 2020 roku, to jest brak danych, ponieważ nie mamy jeszcze informacji. To tak, w każdym roku tak będzie? Że omawiamy coś, na temat czego, danych jeszcze po prostu nie mamy.

Szanowni Państwo. Kwestia dróg. Ja bym to nazwał, pewnego rodzaju krwioobiegami miasta. Drogi. Tutaj musimy, porównując to metaforycznie do pewnego organizmu, zachować pewną równowagę, pewną równowagę bym powiedział dynamiczną. Nasze miasto ewidentnie, owszem to wydaje się chwalebne, promuje ruch pieszych, promuje ruch rowerzystów. Ja się cieszę, że tak jest, że Państwo chcą, nie tylko Państwo, ale my też chcemy, jak gdyby tę kwestię rozwijać. Ale to jest tak ustawione, w takiej opozycji, że miasto zaczyna być wrogiem kierowcom. Żeby promować ruch pieszych, żeby promować ruch rowerzystów, nie trzeba tego w ten sposób jakby pozycjonować. Stawiać jednych przeciwko drugim. To jest wręcz wrogość wobec kierowców. Tu były przykłady właśnie parkingów, wyłączania jakiś obszarów. Moim zdaniem, nie ma pewnego rodzaju równowagi w tym zakresie. Wielu rzeczywiście pracowników firm z centrum skarży się, że naprawdę mają problemy komunikacyjne z dojazdem a dojeżdżają z daleka.

Innym aspektem tego krwioobiegu jest coś, co Państwu, czy nam powinno leżeć na sercu, czyli też rozwijanie komunikacji publicznej. W 2020 roku najwyraźniej, o czym tutaj za dużo chyba nie jest powiedziane w tym Raporcie, ale nie rozwiązano problemu pracowników MZK, który w tym roku, że tak powiem z pełną siłą wybuchła, ten temat. Mówimy o motorniczych, o kierowcach MZK, innych pracownikach tej firmy, którzy grożą strajkiem, z którymi według informacji, które do mnie docierają, z którymi dialog jest opóźniany. Jak my chcemy? Chcemy jednocześnie rozwijać komunikację publiczną a nie dbamy o ten ważny aspekt.



Jeszcze tylko w kwestii dróg. Tutaj też docierały informacje, na temat szpitala Bizuela. Ma być rozbudowywany ten szpital a już od jakiegoś czasu są, docierają i tu też prawdopodobnie do Państwa informacje, że wyjazd z tego szpitala, to jest katastrofalny. Że problemy komunikacyjne, związane z tym obszarem naprawdę grożą czasami, już nie tylko korkami, ale to jest szpital. Tam muszą szybko dojeżdżać, niektóre pojazdy. Wyjazd, przyjazd. Dlatego chciałbym położyć to Państwu tutaj, jako ważną rzecz do rozważenia w przyszłości, żeby tę kwestię, też się nad tym pochylić. Nawet wspólnie. Wspólnie tak podobnie, jak nad problemem demografii, jeszcze szerszym. Powinniśmy razem to rozwiązywać. To nie jest zarzut wprost, że ten, czy ten czynnik działa. Ale nie jest to. To jest problem bydgoski. Chyba, że chcemy mieć puste nie tylko już sklepy, ale i po prostu całe budynki, mieszkania. Nie wiem.

Szanowni Państwo. Jeszcze temat bezpieczeństwa. Tutaj nie na początku niestety, tak to wyszło, pochwałę za aplikację Dbamy o Bydgoszcz. To jest rzeczywiście dobra rzecz. Sam z tego zacząłem korzystać. Myślę, że to jest plus. Ale zestawię to właśnie z tą kwestią, o której już była mowa wcześniej, czyli te zaburzenia porządku publicznego w centrum, szczególnie w Śródmieściu. Szanowny Pan Prezydent pytał mnie, czy mam jakiś pomysł na rozwiązanie? Jeden z pomysłów się pojawił, właśnie między innymi na tej Komisji Bezpieczeństwa. I to właśnie ten raczej scenariusz był akcentował, niż jakieś zakazy, które tutaj Szanowny Przewodniczący Langowski, jak gdyby wywoływał. Między innymi, inne rozłożenie, czy zmniejszenie zagęszczenia punktów sprzedaży alkoholu, akurat w centrum. Nie chodzi o likwidację wprost, tylko po prostu zmianę zagęszczenia w tym obszarze. Jest to do zrobienia. Jest to w kompetencjach miasta.

Już tylko napomknę o tych ciemnościach bydgoskich. Szanowni Państwo. Naprawdę. Przez wiele tygodni, przechodząc przez centrum, właściwie ulica Sienkiewicza, Pomorska i okolice, to miałem wrażenie, za przeproszeniem wsi. Z całym szacunkiem do wsi. Ciemno było. Nie wiem? Prawdopodobnie niebezpiecznie. Teraz, kiedy się rozjaśniło, to widać inny problem. Dziury nawierzchni. Pomorska, Zduny. Interpelowałem w tej sprawie.

Jeszcze wywołam kwestię wypadków i Zespołu ds. bezpieczeństwa drogowego, przy Panu Prezydencie. Chciałbym dopytać o to, bo tutaj nie znalazłem takiej informacji, może mi umknęła. Jak wygląda ta sprawa? Jak wyglądają działania tego Zespołu, w kierunku realizacji tego właśnie wskaźnika, czy zadania zero wypadków? Chcemy mieć, dążymy, czy według Strategii mamy dążyć, do wypadków na poziomie zero. Co robi ten Zespół w tej sprawie? Czy naprawdę podjął tę kwestię na poważnie?

Jeszcze w kwestii tego, czego nie ma. Tutaj napomknę o Muzeum Wolności i Solidarności. Ja wiem, że to nie jest jakby od początku, nie była wprost inicjatywa miejska, ale według moich informacji również miasto, jakoś brało udział, między innymi poprzez, świadczy o tym chociażby otwieranie poprzedniej, nazwę to wersji muzeum, przez przedstawicieli miasta.

Także rozumiem, że miasto może być w to zaangażowane, żeby reaktywować takie muzeum.

Proszę Państwa. Już rzeczywiście kończąc, wspomnę jeszcze tylko o potrzebie wsparcia pieczy zastępczej w Bydgoszczy. Promocji tego tematu, zdobywania kandydatów dla pieczy zastępczej, wśród mieszkańców Bydgoszczy.

O kwestii tak zwanego Londynka bydgoskiego. Szczególnie klatek schodowych, od dziesięcioleci nieremontowanych. Ja wiem, że teraz jest tam projekt, jak gdyby poprowadzenia linii tramwajowej. Może przy tej okazji, Państwo też zechcą się, może razem z nami oczywiście, pochylić się nad tą kwestią.

O Komisjach Doraźnych już tutaj mówiono. Też uważam, że to torpedowano a jest to ważny element funkcjonowania władz miasta również. Na przyszłość takie narzędzie, jak Komisja Doraźna, czy zadaniowa powinna w inny sposób funkcjonować. Nie tak, jak to było. I to dlatego, że jakoś strukturalnie, to zostało storpedowane w 2020 roku. Więc też na to zwracam uwagę, że przyszłościowo, jeżeli trzeba będzie powołać takie komisje, to mam nadzieję, że będzie po prostu inaczej.

Dobrze. Jeszcze raz na koniec, odnosząc się do władz miasta. Ponieważ jeszcze raz podnoszę, że władze miasta, to jest też część miasta. Zatem stan funkcjonowania władz miasta, to jest też obraz Bydgoszczy.

Apeluję do Pani Przewodniczącej o zgłaszanie chęci wypowiedzi, również tak, jak inni Radni. A tylko w sprawach organizacyjnych, porządkowych, zabieranie głosu poza kolejnością. Ponieważ sprawa to wrażenie zasadne, po prostu nierówności wśród Radnych. Dziękuję.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. To w sprawach organizacyjnych. Informacja dotycząca MZK, którą Pan poruszył, jest w punkcie 11 dzisiejszego porządku obrad.

Wspominał Pan o trzech minutach, na dyskusję. Jak Państwo pewnie sami zauważyliście a Pan w sposób szczególny, nie ma limitowanego czasu w tej dyskusji.

Jeśli chodzi o komisje. Państwo byliście Przewodniczącymi tych komisji, więc trudno mówić o tym, żebyśmy bojkotowali. Raczej na większości posiedzeń podkomisji, Radni Koalicji Obywatelskiej i Lewicy byli. Zatem w ogóle nie jestem w stanie zrozumieć, tego bojkotu.

I jeszcze jedno. Takie pytanie. Jeśli wymienił Pan kilku Radnych, którzy źle Pana zrozumieli, czy nie odczytali Pana intencji właściwie, nawiązywał Pan do Prezydenta. Jeśli tak wiele osób, źle coś rozumiało, to może nie należy szukać problemów wśród tych osób a zastanowić się nad formułą wypowiedzi?

Prezydent Rafał Bruski, proszę.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Króciutko w kilku tematach.

Panie Radny. Ja niekiedy zapisuję sobie cytaty, czy słowa dokładnie, które wybrzmiały.

Użył Pan, to pewnie można sprawdzić na nagraniu, które będzie dostępne w internecie, w protokole, w nagraniach, że akurat długość Raportu, uznaje Pan za plus. Teraz Pan, sam sobie zaprzecza. Więc ja mam taką propozycję. Niech Pan powie, na ilu stronach ma być Raport? To ja się do tego, spróbuję dostosować. Oczywiście za zgodą Rady. A najlepiej dam Panu papierową wersję tego Raportu i Pan zaznaczy, co wykreślić, o co skrócić, a jakie elementy uzupełnić. I wtedy będziemy konstruktywnie rozmawiać. Czy Pan się podejmuje takiej funkcji? Ja wówczas oczywiście, tą propozycję przedstawię Radnym, bo taka jest kolej rzeczy. Ten Raport, jest dla Państwa przygotowywany. Wszyscy ci, którzy przy tym raporcie w moim imieniu się napracowali będą szczęśliwi, jeżeli to będzie krótszy dokument, bardziej spójny. Tym bardziej, że przypomnę. W tym dokumencie jest wiele kwestii, które są w innych dokumentach miejskich, które są do Państwa dyspozycji. Tam nie ma nic nowego, w tym dokumencie. Ewentualnie dane statystyczne nowe.

Odnosi się Pan też do danych. Pod każdą tabelką, nawet pod tą, którą Pan cytował, jest wskazane źródło informacji. My nie zbieramy danych, tak szczegółowo, jak Pan tego oczekuje. Jak Pan tego oczekuje, niech Pan się zwróci do Policji. Z punktu widzenia agregowania pewnych danych, jakie to są rodzaje przestępstw, jak jest pewna grupa przestępstw, to nie dociekajmy, bo nic nam z tego nie wyniknie. Od tego jest Policja, żeby analizować, podejmować działania, zmieniać prawo. Więc mamy zawsze ostatnie, dostępne dane. Tak jak we wstępie Pani Prezydent powiedziała, niektóre nawet w połowie maja, jakby w połowie maja kończymy, po to, żeby na koniec maja można było Państwu przekazać. I pod każdą tabelką, jest zawsze źródło. Tak metodologicznie, należy przecież postępować. O czy Pan doskonale wie.

I mówię. Na pewno jeden rozdział dojdzie od przyszłego roku. Stan realizacji programów rządowych na terenie miasta. Na razie nie było takiej potrzeby, bo kiepsko są realizowane. Już o mieszkaniu mówiłem, o elektromobilności, o stacjach do ładowania itd. Obiecuję, że taki punkt wprowadzę. Może być bardzo krótki przypadkiem, albo jednozdaniowy, że się nic nie dzieje, ale to już jest inna kwestia. To dużo nie zajmie miejsca.

Jeżeli Pan podejmie się. Kolejna rzecz. Dyskusja na temat piesi – kierowcy. Niestety, tu jest konflikt. Albo piesi albo kierowcy, bo inaczej się w wielu miejscach, nie da tego rozwiązać. Ja nie mówię, że wszędzie, ale w wielu miejscach tak. Dlatego jeżeli Pan zechce, mamy społecznego pełnomocnika do spraw pieszych. Pan zostanie moim społecznym pełnomocnikiem do spraw kierowców. Usiądziecie razem i przyniescie mi coś. Razem. Jeszcze rowerzystę, właśnie. I przyniescie mi razem rozwiązanie i ja się pod nim zawsze podpiszę, bo wszystkie interesy będą uwzględnione. Pieszych, rowerzystów i kierowców. Czy Pan się podejmie? Bo rozumiem, że Pan Radny Bulanda na pewno wskaże kogoś, albo sam się podejmie, jako społeczny rzecznik rowerzystów. Macie trzyosobowe grono i naprawdę, jak przyniesiecie zgodnie trzy podpisy. Proszę bardzo. Tylko obawiam się, że w wielu miejscach. Ok. Widzicie to.

To już dzisiaj się niech Pan czuje, jeżeli potrzeba to na piśmie, ja przeleję to na pismo. Będziemy mieli dwóch Radnych, jako społeczni rzecznicy. Jednego mamy społecznego rzecznika, więc. I naprawdę. Szanować będę Wasze wspólne zdanie, co do możliwości koegzystencji, czy szukania kompromisów, między jedną a drugą stroną.

I poruszył Pan temat, obrazujący jedną kwestię. Temat wyjazdu ze szpitala Biziela. Kto był w szpitalu Biziela, wjeżdżał lub wyjeżdżał wie, że tam jest jeden wjazd i jeden wyjazd od ulicy Ujejskiego. I to, że tak jest, to my wiemy. Możemy zmienić, że ze szpitala szybko się wyjedzie. Stawiając pierwszeństwo dla tych, co wyjeżdżają albo wjeżdżają do szpitala. Ale wszyscy, którzy jadą Ujejskiego na wprost, będą czekali w kolejce. I to jest rozwiązanie, bo tego skrzyżowania. Nie wiem, jak można rozbudować? Żeby tam zamiast jednego, jechały dwa samochody naraz. Więc szkoda o takich rzeczach mówić, w ten sposób. Niech Pan coś zaproponuje. Rozwiązanie na pewno wdrożymy. Może trzeba z trzech miejsc wyjeżdżać, może z dwóch? Konkretne rozwiązanie, dla kierowców. Społeczny rzecznik oczekuję, przyniesie rozwiązanie wyjazdu ze szpitala, bezkolizyjnego, czy bym powiedział łatwiejszego. Zgadza się, że tam jest ciężko. I to pokazuje te problemy, które są. Bo jak mamy jedno skrzyżowanie i dwa wjazdy, to albo z jednego wjeżdżają albo z drugiego. Trzeciego nie ma.

I znowu ciemność się pojawiła. Panie Radny. Spółka państwowa nie chciała naprawiać lamp. To moja wina, że oni nie chcieli naprawiać? Moja wina? Pieniądze leżały na stole. I wraca Pan do tego samego tematu, gdzie to spółka państwowa, zarządzana przez Pana Kolegów, albo Koleżanki i Kolegów, nie chciała naprawiać lamp bydgoszczan. Taka jest rzeczywistość. A jeszcze w spółdzielniach niektórych, zaczęła wyłączać. Jeszcze dalej poszli. Jakie są fakty? Czym to się kończy? To my wiemy. Ja zawsze mówiłem. Chcę płacić za to, za co mam obowiązek płacić. Ale nie więcej, bo więcej to jest dyscyplina finansów publicznych. I może na ten moment tyle.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Lewandowski, Wystąpienie Klubowe już było w tym punkcie, może Pan się zgłosić do dyskusji. Radna Grażyna Szabelska, proszę.”

**Radna Grażyna Szabelska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Ja na wstępie odniosę się, przyłączę się właściwie do takiej prośby Kolegi Marcina Lewandowskiego, by nie nadużywać tego słowa: „że radni kłamią”, czy „że radni się mylą”. Bardzo proszę nie nadużywać tego słowa, dlatego że to również po raz kolejny na początku usłyszałam od Pani Przewodniczącej, że się mylę. Usłyszałam też, że znowu kłamię. Apeluję, żeby nie nadużywać tej formuły, że ktoś kłamie. Ale dlatego – proszę pozwolić mi dokończyć tylko to zdanie – dlatego, że potem dużo czasu zajmuje no właśnie, takie nasze odniesienie się do z kolei słów, które mamy wrażenie, ale to wrażenie też jest ważne i proszę je przyjąć, że nie jesteśmy dobrze rozumiani.

Więc, a propo właśnie skorygowania tego co ja z kolei powiedziałam, a co Pan Wiceprezydent powiedział, że ja kłamię. Jednak to trzeba skorygować i potem to zajmuje dużo czasu. W związku z tym, że Pan Prezydent mówi, że ja kłamię, że ten skatepark nie będzie likwidowany. To proszę o odpowiedź na pytanie, czy przenoszenie skateparku wymaga wcześniejszej likwidacji tego skateparku w dotychczasowym miejscu? Czy nie wymaga? Przenosząc przykład na inną przestrzeń. Jeżeli wielokrotnie likwidowaliśmy szkoły w danym miejscu, przenosiliśmy szkoły z jednego miejsca na drugie to nawet uchwałą podejmujemy przecież uchwałę o likwidacji w danym miejscu, tak, ale najpierw musimy ją zlikwidować w tym miejscu. No dobrze. Najpierw coś likwidujemy i potem przenosimy, więc to jest taka gra słowna teraz, tak. Dlatego proszę, by nie nadużywać tego słowa: kłamiemy. Ale też pojawiło się w związku z tym pytanie w takim układzie, bo zostało to wywołane, ile będzie w związku z tym kosztować to przenoszenie? Bo ja wiem, że to jest przeniesienie. Ale wcześniej trzeba będzie zlikwidować. Ile będzie kosztowało zlikwidowanie tego skateparku w miejscu, w którym jest aktualnie? Po to, żeby go następnie po likwidacji w tym miejscu przenieść. Proszę o koszty.

Kolejna sprawa. Chciałam też odnieść się do Pana Radnego Roberta Langowskiego, który no również do mnie się odnosił. Zapytując o Wody Polskie, o mój stosunek do tej decyzji. Kolego Radny, jako Radna Rady Miasta Bydgoszczy i też okręgu gdzie mieszkańcy będą narażeni na określone konsekwencje środowiskowe, czy nie daj boże zdrowotne, przeciwdziałamy temu. Mam nadzieję, że w tym przypadku głos społeczeństwa, głos mieszkańców będzie ważniejszy od wszystkich instytucji i nieważne dla mnie, czy to są Wody Polskie, czy to jest Dyrektor Ochrony Środowiska, czy Powiatowy Sanepid. Ja w tym momencie już wystosowałam zapytanie również i do Marszałka i do RDOŚ o ustosunkowanie się, jaka jest zgodność tej przyszłej inwestycji ze wspomnianym tutaj dokumentem - który też mam przed sobą - Krajowy Plan Gospodarki. Zresztą o tym będziemy rozmawiać później i te wątki się jeszcze rozwiną. Ale jakby proszę w sposób negatywny nie ustosunkowywać się do radnych, którzy stają „za” mieszkańcami. Interesem mieszkańców - niech mi Pan Radny uwierzy - nie jest ta spalarnia. To nie jest interes bydgoszczan, żeby kolejna spalarnia niebezpiecznych odpadów powstała w Bydgoszczy. I nie zmienię zdania, nieważne jaka decyzja będzie z jakiejś instytucji podpisana. Dla mnie w tym momencie, dla mnie to nie ma znaczenia. Dla mnie znaczenie ma interes bydgoszczan i interesem bydgoszczan nie jest spalarnia niebezpiecznych odpadów w tym miejscu. I nie ma to związku... ja się odnoszę do zapytania, dlaczego ja nie protestowałam? Ja będę protestować przeciwko każdej pozytywnej opinii, która jeżeli wpłynie - jeżeli - bo to jest jeszcze to - jeżeli - ona wpłynie na ostateczny efekt, że ta spalarnia będzie mogła powstać. Na razie jest to wszystko na etapie opiniowania i mamy nadzieję, że nie skończy się to wybudowaniem tej spalarni niebezpiecznych odpadów.

I na ten moment głos społeczeństwa mam nadzieję, że będzie coraz bardziej słyszalny. I wykorzystuje się oczywiście wszystkie drogi, które są możliwe dla mieszkańców.

Kwestia kolejna. Tutaj też Pan Wiceprezydent znowu jakby sugerował, że gdzie się rozmijam z prawdą, czy że kłamię. Chciałam tylko podać na co dokładnie powołuje się mówiąc o tych PSZOK – ach. Nawet mogę zacytować, na stronie dokładnie szóstej, uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Krajowego Planu Gospodarki Odpadami, bo to jest już jakby korekta, czy zmiana, ale wcześniej ten dokument również istniał – Krajowy Plan Gospodarki Odpadami – i tutaj Panie Prezydencie, wyraźnie pisze, zacytuję, iż w dużych miastach ten PSZOK – ja się powołuję to jest uchwała Rady Ministrów zmieniająca uchwałę w sprawie Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2022, ale ta uchwała Rady Ministrów, ona jest przyporządkowana ustawie. Ja posługuję się dokumentem ogłoszonym w Monitorze Polskim, uchwała Rady Ministrów i tylko zacytuję, bo przecież chyba generalnie, no chciałam poinformować na co ja się powołuję, więc, że w dużych miastach tego typu obiekt, czyli PSZOK powinien przypadać na około 55 do 80 tys. mieszkańców i obsługując teren w promieniu 5 – 8 km. No na to się powoływałam. To jest ta droga przyszłości i chciałam tutaj ten dokument przywołać. No dobrze to jest w zasadzie kwestia pewnych sprostowań. I znowu dopowiedzeń. Dziękuję.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Joanna Czerska – Thomas** powiedziała cyt. „Bardzo dziękuję Pani Radnej. Ja tylko chciałabym dodać ze swej strony, że mam nadzieję, że z równie wielką estymą i zaangażowaniem będziecie Państwo bronić festiwalu Prapremier, który powstał w Bydgoszczy i jest to nasze dobro miejskie. I chciałaby, aby to równie głośno i dosadnie wybrzmiało, jak Państwo skierujecie swój apel też do Ministerstwa, aby dofinansował ten festiwal, który miałam okazję również współtworzyć w Zespole z Panem Dyrektorem i niesamowitym pomysłodawcą i niesamowitym człowiekiem Adamem Orzechowskim. Pan Prezydent Rafał Bruski.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Szanowna Pani Radna! Apeluje Pani, aby nie nadużywać słowa „kłamstwo”. Rozumiem nadużywać słowa, czyli można używać „kłamstwo” tam gdzie jest „kłamstwem”, ale żeby nie nazywać „kłamstwem” czegoś co nie jest „kłamstwem”. Ja mogę Pani obiecać, że tej metody i tej zasady się stosuję i ja wiem, że często mówi się „mija się z prawdą”, „mówi nieprawdę”. Ja nazywam „kłamstwo” „kłamstwem”. Tylko „kłamstwo” oczywiście to nie jest nieprawda, bo „kłamstwo” to jest świadome mówienie wbrew wiedzy, którą się posiada. Więc jeżeli tu siedzi radny, który już parę lat spędził i mówi, kłamię, że trzeba zlikwidować szkołę, żeby ją przenieść, to niestety albo powinien mieć tą wiedzę i wtedy jest to kłamstwo, albo ma niewiedzę i wtedy to nie jest kłamstwo. Ja zakładam, że po tylu latach wiemy jedną rzecz, że jeżeli przenosimy szkołę to ja nie likwidujemy. Bo jak ją zlikwidujemy to nie mamy co przenieść.

I druga kwestia. Czy pomnik na Starym Rynku zlikwidowaliśmy? Czy przenieśliśmy o 12 m? Stoi w innym miejscu. Podobnie jak będzie stał ten skatepark. Dla mnie stoi, tylko że został przeniesiony. Oczywiście Pani będzie się broić, że aby przenieść najpierw trzeba rozebrać, to możemy tak bawić się w tego typu analizy słowne jak najbardziej.

Teraz kolejna rzecz. Pani Radna, Pani mnie namawia do łamania prawa. Jeżeli ja słyszę, że Pani apeluje, że głos mieszkańców jest najważniejszy i nieważne są inne opinie. To Pani mnie namawia do łamania prawa. Bo w żadnej ustawie, która obowiązuje nie ma sformułowania „głos mieszkańców jest najważniejszy”. A ma Pani po lewej stronie, akurat wakat tam siedzi, czyli Pana Przewodniczącego, który jest częścią Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Niech Pani do Niego zaapeluje: wprowadźcie takie prawo. Nie takie zmiany w polskim prawie w ciągu jednej nocy wdrażaliście. Nie takie zmiany. Jeżeli Pani tego chce, żeby głos mieszkańców był najważniejszy to proszę to wpisać do ustawy. Ja muszę wykonywać przepisy. Ja nie jestem szczęśliwy jak ta spalarnia powstanie, tylko że jeżeli ktoś będzie zdeterminowany i spełni wszystkie wymagania przewidziane dzisiaj w prawie to on będzie mógł to postawić, ale na ten temat będziemy rozmawiać za chwileczkę. No więc, niech Pani nie mówi, ja rozumiem, że Pani chce się sprzedać, jako obrończyni mieszkańców, nieszczęśliwych, że tam coś takiego powstanie. Ale to Pani oszukuje tych mieszkańców w tym momencie, że ma Pani taką władzę i że to od nich zależy i od Pani coś zależy. Bo w tej sprawie zależy od jednego, czy ktoś przepisy spełni, czy nie spełni. I tylko tyle i aż tyle. Po prostu ta niewiedza, dlatego ten punkt tu wprowadziłem, żeby po prostu wszystkich wyedukować, co, od kogo zależy. I tak jak mówię, ja nie będę tam pomagać, ale nie mogę zadeklarować, że złamię prawo, czyli wbrew prawu nie wydam decyzji takiej jaką będzie chciał inwestor. Bo tego nie mogę.

Cóż jeszcze. No może tyle na ten moment. Ale pewnie jeszcze będę zabierał głos.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Joanna Czerska** – **Thomas** powiedziała cyt. „Przewodniczący Robert Langowski, proszę.”

**Radny Robert Langowski** powiedział cyt. „Dziękuję. Zamiast o Raporcie, to musimy się tak piłeczkami wymieniać. Znowu wróć do tych Wód Polskich. Jak najbardziej, bo ja mówiłem akurat prawdę. Gdzie była konferencja pod Wodami Polskimi? No czy ja tu kłamię? Zrobiliście konferencję po decyzji Wód Polskich? Nie. Zrobiliście konferencję, kiedy dokument spoczął na biurku Pana Prezydenta. Poszliście do mieszkańców i zrobiliście hejt przeciw, kiedy dokument się ukazał i dowiedzieliście się, że decyzja ma być podjęta przez Prezydenta, zrobiliście hejt na dzielnicy. Powiedzieliście, że decyzja będzie tylko i wyłącznie po stronie Pana Bruskiego - o tym czy ta spalarnia będzie, czy nie. Czy ja teraz kłamię? No Pani mi powie, czy ja teraz kłamię? Czy Panie Wenderlich tu publicznie mówiliście o tym, że dowiedzieliście się o tej spalarni dopiero jak się ukazała u Pana Bruskiego na BIP – ie.

Czy Pan jako dawny przedstawiciel Wód Polskich nie wiedział o tym, że taki dokument leży w Wodach Polskich na biurku? Nie wiedział Pan, że taka decyzja ma być podjęta? Proszę Pana, czy ja kłamię teraz?

A teraz wróć do tego, o czym Pani Szabelska powiedziała i Pan Prezydent vox populi, ja rozumiem demokracja, ale czy Pani uważa, że decyzja administracyjna może być obalona przez vox populi? Czyli jak ja tu zbiorę 500 osób na Rynku to ja powiem, że uchwała Rady Miasta jest nieważna, bo ludzie tak powiedzieli. Ale tak Pani sugeruje. Znowu Pani populizm sieje wśród mieszkańców. Dla mnie głos społeczny również jest ważny. Ale dla mnie akt administracyjny jest najważniejszy, no co ja mogę. Mogę się z nim nie zgadzać. Proszę bardzo, proszę się odwoływać do Wód Polskich jak najbardziej. Nie do Wód? Do Prezydenta będziemy się odwoływać. Do Wód, nie. Dobrze.

Następny temat. I znowu kolejny model, jak ten Raport ma wyglądać. I znowu Pan Radny Lewandowski. Za chwilę, w pewnym momencie mówił, że tu mamy 300 stron, objętości. A za chwilę mówił, że w innych miasta to ma 50 stron. Po co ten dokument jest taki obszerny? A za chwilę mówi: za mało danych, za mało wskaźników, nie mam wskaźników odnośnie ADM – ów, nie ma wskaźników odnośnie przestępstw, chcę mieć rozpisane wszystkie wskaźniki na czynniki pierwsze. No zdecydujcie się Państwo, jak ten Raport ma wyglądać, bo ja naprawę nie wiem.

Odnosnie vox populi. Wasz temat. Nie byłem wcale przeciwny tej inwestycji – Zachodnia Pierzeja. Vox populi powiedział, że to jest 11 inwestycja, którą chcą w Bydgoszczy zrealizować, na 15. Jedenasta. Pan Wenderlich powiedział, że to był ich wniosek w zeszłym roku. To chcieli - Pierzei. To chyba słabo się wsłuchujecie w głosy mieszkańców, bo mieszkańcy tego nie chcą. Nie chcą mieszkańcy Pierzei. Nawet nie byłem jej przeciwny. Mówię: zobaczymy, może coś tam fajnego zbudujemy.

I kolejna, jakby dokąd idziemy w ramach rozbudowy miasta? I znowu ta „betonoza” wraca. Czy my chcemy więcej parkingów? Czy my chcemy więcej zieleni? Czy my chcemy wbrew przedsiębiorcom zamykać miasto, centrum i nie dopuszczać tu kierowców? Znowu nie słuchacie głosu ludu, bo Rzecznik Piesznych jakby tu z Wami stanął w szranki to by powiedział, że bardzo sromotnie się mylicie, bo On nie chce jednego samochodu tutaj na Starym Mieście. I zawsze społeczeństwo, które się zajmuje się pieszymi, rowerami i zielenią w Mieście mówi jasno i wyraźnie: ograniczajcie ruch w mieście, róbcie po jednym pasie, a resztę przeznaczajcie dla pieszych i sadźcie drzewa. No to zdecydujcie się, słuchacie tego głosu ludu? Czy nie? bo my naprawdę, jak byśmy chcieli Was wysłuchać i wejść w jakąś dyskusję, która nas dokądś doprowadzi to chcemy jakąś jednoznaczną decyzję. za czym jesteście?



Ja jak jestem tu weekend. Już to nawet na portalach społecznościowych dyskutowałem o tym, jak jestem w weekend i widzę jak krążą samochody po ul. Długiej, ul. Mostowej i Przyrzeczu i sobie rundy robiły, po to tylko, żeby sobie pojeździć i poszpanować po prostu, bo to nie są samochody, które szukają parkingu, nie są to samochody, które się zatrzymają i coś kupią w lodziarki, to są samochody, które robią rundę dookoła Placu Kościeleckich i wracają Wałami Jagiellońskimi z powrotem na Stare Miasto. Tak wygląda... to nie ma nic wspólnego, ale dopuszczamy na Stare Miasto samochody i one mają prawo tam jeździć. Zamykamy Wyspę Młyńską i znowu hejt: nie ma gdzie parkować. Ale ja mówię o przedsiębiorcach. Ale te samochody, że tu jeżdżą nie mają żadnego wpływu na rozwój tych przedsiębiorców. O to chodzi. To, że tam jeżdżą dookoła te samochody i jeżdżą do ronda Grunwaldzkiego i wracają Wyspą Młyńską. Ani jednego loda nie kupią te osoby, które jeżdżą tymi samochodami. To ja się pytam, czy jak ja stoję na Starym Porcie i stoją tam mi za plecami samochody i mi wjeżdżają to one, co one tam robią? Ja bym chciał tam sobie przy kawiarenkach usiąść i naprawdę żaden z tych kierowców, który tam wjeżdża nie kupuje lodów w tej lodziarni, która tam jest. Ale ludzie, którzy stoją przy tej lodziarni muszą uważać, żeby im samochód nie wjechał w plecy. Tak wygląda sytuacja. Pani wysłucha Rzecznika Pieszych po prostu w tym zakresie. Czy on chce na Długiej mieć samochody? Czy on chce na Starym Mieście mieć samochody? Albo idziecie z trendami, albo nam narzucacie jakieś „betonozę”, którą za chwilę nam skrytykujecie. Ja wiem, że to boli, ale tak wygląda sytuacja. Dziękuję to tyle.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo było spotkanie z przedsiębiorcami jak wprowadzaliśmy te zmiany i przedsiębiorcy zwracali uwagę na konieczność, możliwości dostaw w określonych godzinach i stąd piloty i stąd te wszystkie rozwiązania, które zostały wprowadzone. Właśnie w wyniku konsultacji z przedsiębiorcami z ul. Długiej i okolic. To nie są nasze wymysły tylko wspólnie wypracowane rozwiązania. Radny Krystian Frelichowski, proszę.”

**Radny Krystian Frelichowski** powiedział cyt. „Zapytano mnie o sprecyzowanie co niemniejszym czynię. Chociaż Pana nie ma na sali. KPEC wprowadził opłaty za węzeł. Nie tyle wprowadził, co przerzucił je na mieszkańców, bo przedtem KPEC podłączając nowy blok, budynek brał te opłaty na siebie. To są opłaty rzędu 30 tys. Miałem też wskazać, których wspólnot dotyczy więc wskazuję: Wspólnota Niemcewicz 5 – 7, Wspólnota Niemcewicza 20, Wspólnota 20 Stycznia 31 – 33.

Teraz przejdę do kwestii Pierzei. Mówiliście Państwo, że słaby wynik zdobyła w głosowaniu. A ja Państwu odpowiadam, ja miałem duże opory, duże wątpliwości, czy powinienem głosować „za” Pierzeją. Dlaczego? Ponieważ w zapisanym punkcie w referendum, było, że ma być odbudowane. Ale w jakim kształcie? To się zastanowimy później.

I ja bardzo się bałem, że jak będzie przyzwolenie mieszkańców na odbudowę Pierzei to powstaną tu jakieś nowoczesne bloki, budynki lub coś podobnego.

Również chciałbym Pani Przewodniczącej Matowskiej zwrócić uwagę, że jeżeli ktoś z nas zakłóca rozmowy to Pani nie zwraca uwagi. W tej chwili, kiedy ja nie słyszę swojego głosu. Nie tylko moja koleżanka. To nikt nikomu nie zwraca uwagi. Kiedy Pani Rusielewicz kilkakrotnie w tej kadencji zakłócała moje wypowiedzi, też nikt Jej nie zwracał uwagi. Kiedy Pan Radny Mikołajczak zakłóca moje wypowiedzi też nikt nie zwraca Mu uwagi. I proszę zwrócić uwagę na reakcję. Kiedy Pani zwróciła uwagę mi, przeprosiłem, była słuszna uwaga, zagadałem się przy oknie potrafiłem przeprosić. Przyznać Pani rację. Dlatego prosiłbym o równe traktowanie wszystkich radnych, a nie w zależności od Klubów, do których przynależymy.

Dalej. Ja zwracałem uwagę w pierwszej części wypowiedzi o cenach naszego Schroniska Młodzieżowego. Dokładnie sprawdziłem jak to wygląda teraz, w tym roku. Cena w pokoju 6 – osobowym, czyli do takiego jakiego się odwoływałem w Schronisku w Bydgoszczy to 27 do 37 zł. Prawdopodobnie w zależności, czy młodzież, czy nie. Czy mamy legitymację PTSM. Ta różnica. Natomiast w Szczyrku 20 zł., w Bielsku – Białej 14,40 zł., w tych miejscowościach Chęciny i Nowa Słupia 10,25 i 11,50 – odpowiednio. Także jak my mamy. Mamy mało tych atrakcji w Bydgoszczy i jeszcze zrażamy młodzież, czy organizatorów młodzieżowych wycieczek cenami. Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Janusz Czwojda, proszę.”

**Radny Janusz Czwojda** powiedział cyt. „Mogę prosić Pana Radnego Wenderlicha, żeby nie wychodził, bo ja już próbuję tu niektórym odpowiadać. Ta odpowiedź jest głównie do Niego, tak w ogóle bym się nie odzywał. Otóż chcę powiedzieć tak. Tutaj padły słowa dotyczące spraw, które trzeba rozwiązać między innymi dostępu przy Radach Osiedli, czy w związku z Radami Osiedli, dostęp do informacji publicznej, ochrona danych osobowych, postępowanie zgodne z k.p.a. i tym podobne rzeczy, bo o takich rzeczach rozmawialiśmy i te rzeczy rzeczywiście wychodzą. Otóż tego się nie da wpisać do Statutu, bo to nie jest ta formuła, bo pewne rzeczy funkcjonują w odrębnych przepisach i można to zrobić jedynie w taki sposób, jak jest zrobiona instrukcja archiwalna, co mnie zaskakuje, bo myślałem, że to jest archiwistyczna, ona się nazywa formalnie archiwalna dotycząca to jest wyciąg z przepisów przystosowany i to inaczej nie może funkcjonować jak tzn. są opinie na ten temat, że czasem to jest Zarządzeniem Prezydenta tam gdzie to zmusza do działania urząd. Bo to są rzeczy, które są w części urzędu. Ale w innych sytuacjach to albo opinia prawna musi być jest tak w niektórych miastach, albo jest to wyciąg przepisów, którymi się posługują Rady. Oddzielny dokument nie stosowany w Statucie.

To jeszcze jedno przy okazji. Tak już wyszła ta cała rozmowa, ale to też Pan Radny, Pan Przewodniczący Wenderlich mówił otóż chcę powiedzieć w ten sposób, że ruch się rzeczywiście spowalnia czasami i to jest między innymi takim przykładem jest ul. Inowrocławska i Żwirki Wigury, że nie buduje się, w niektórych miejscach zatoczek dla autobusów, tylko chodzi o to, żeby ruch, ponieważ to nie jest ulica przystosowana do szybkiego ruchu, a raczej taka wewnątrz osiedlowa, więc żeby nie służyła jako szybka, są po prostu spowolnienia i to w jakimś sensie powoduje korki, co jak wspominał Pan Przewodniczący nie cieszy Go. Czasami dla bezpieczeństwa robi się, bo o tym bezpieczeństwie rozmawiamy, robi się po prostu spowolnienia naturalne, spowolnienia ruchu.

Pana Radnego Lewandowskiego już nie widzę to Mu nie odpowiadam. Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Jerzy Mickuś, proszę.”

**Radny Jerzy Mickuś** powiedział cyt. „Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni! Było może o rowerach, o komunikacji miejskiej, tramwajach. Natomiast ja chciałbym powiedzieć o samochodach, tak pojazdach, o posiadaczach samochodów, którzy też kupują te samochody nie po to, żeby jeździć do kościoła, czy raz w oku na wakacje, tylko po to, żeby się w sposób płynny przemieszczać po naszym mieście. Oczywiście wiele mówiło się o tym, że ono pięknieje, jest piękne, bo sam z okien mojego pojazdu widzę, że to tak jest. I zresztą świadomie i celowo jeżdżę po Bydgoszczy po to żeby podziwiać to co zostało zmienione, co się zmienia i temu bardzo nie tylko kibicuję, ale też chciałbym jako radny mieć też ogromny wpływ na to, żeby tak się działo. Natomiast wracając do rzeczy. Nie wiem, być może warto byłoby zmobilizować się w kolejnych budżetach, może dwóch, trzech budżetach razem, żeby powstały estakady, czy tunele, które usprawniałyby po prostu przejazd pojazdów. Widzimy i ten węzeł, który jest przy Szarych Szeregów, czyli Wojska Polskiego i ten Kujawskiej, który tak naprawdę, oprócz tego, że wizualnie jest ładny z lotu ptaka, bo ładne kamienie, trawniki, owszem przebudowano cały system torowy to one jakkolwiek nie spowodowały płynności przejazdu pojazdów. Wręcz odwrotnie. Wydaje mi się, że to jest katorga dla kierowców. I tutaj taki mój właściwy apel, jak powiedziałem wcześniej niech to będą dwa, trzy budżety, ale idźmy taką drogą estakady, budowy tunelów, które naprawdę rozwiążą przepływ samochodów, prędko, szybko, bezkolizyjny. Czasami to jest tak, że może warto tak jak zresztą wrócić do samego budżetu także, oczywiście, krawiec kraje jak mu materiału staje, ale może czasami warto mieć jeden garnitur, a porządny, a nie 10 kiepskiej jakości, albo marki. I to tyle chciałbym powiedzieć, że nie usprawniamy życia dla kierowców aczkolwiek nie wiem, czy rozwiązania komunikacyjne typu tramwaj jak to zrobiliśmy tutaj Kujawska, czy to są dobre rozwiązania.

Oczywiście, nie oceniam. One są, już nie zmienimy tego, aczkolwiek być może należałoby dołożyć 100 mln może 150 i na dwa budżety gdzieś to podzielić, albo nawet i trzy i to na pewno by pomogło w tym o czym mówiłem wcześniej. Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję. Radny Robert Kufel, proszę.”

**Radny Robert Kufel** powiedział cyt. „Postaram się jak najszybciej. Odnosząc się do Raportu. Pierw merytoryka. Dobrze jest odczytać informację, w której mamy zestawienie liczby stowarzyszeń i fundacji funkcjonujących w mieście. Szanowni Państwo, jak byście zwrócili tam uwagę w porównaniu do poprzednich lat utrzymujemy tą samą liczbę, a w zasadzie ona rośnie, co jest pięknym wskaźnikiem jeżeli chodzi o to, jak nasza społeczność, nasi mieszkańcy chcą działać na rzecz miasta. Prosiłbym, aby spróbować na przyszły rok przedstawić również wykres radarowy, gdzie moglibyśmy jeszcze zobaczyć, jak te stowarzyszenia oddziałują na Bydgoszcz i regiony dookoła nich, ponieważ działalność tych stowarzyszeń w Bydgoszczy również oddziałuje też na wszystkie tkanki dookoła.

Druga kwestia, którą chciałbym poruszyć, to jest kwestia tego co poruszył Pan Radny Krystian Frelichowski. Panie Krystianie, nie ma Pana na sali, odnosił się Pan tylko do Komisji dot. oświetlenia. Ja powiem tak w skrócie, bo nie możemy tracić czasu na rzeczy, które nie są związane z Raportem, zbyt wiele. Powiem tak, Pan mówi o tym, że wybraliśmy radnego, który nie mógł być przewodniczącym komisji, bo był chory. Ja Panu przypominam, że na tej komisji pytałem Pana, czy obejmie Pan, na samym wstępie, na pierwszym spotkaniu, czy będzie Pan Przewodniczącym tej komisji i od samego początku mógł Pan działać, a tak zwała Pan winę na nas, że wszystkie opóźnienia wynikają z naszego działania. Pan nie chciał być przewodniczącym, potem Pan zmienił zdanie.

I ostatnia rzecz. Szanowni Państwo! Tak sobie siedziałem i wyliczyłem kilka rzeczy: sesję rozpoczęliśmy o godz. 9.00, ustanowiliśmy pewnie jakiś harmonogram urzędników, którzy mają nam udzielić informacji, zrobić zestawienie do każdego punktu i w związku z tym, że w zasadzie na temat punktu 6 rozmawiamy jakieś 5 godzin za długo, wszystkie inne punkt są opóźnione o 5 godzin. Policzyłem sobie roboczogodziny dyrektorów, asystentów, którzy są zarezerwowani na ten czas, są cały czas gdzieś tam dostępni pod telefonem, bo muszą się tłumaczyć z pytań, które nie zawsze są związane z punktami i te 5 godzin opóźnień w zasadzie dało mi kwotę 15 tys. zł., czyli każda godzina opóźnienia tj. jakieś 3 tys. zł. Ja mam taka propozycję, że każda osoba, która zacznie wypowiadać się na temat, który nie dotyczy punktu, żeby wykladała na stół 100 zł. i będziemy mogli kupować takie rzeczy jak np. nie wiem, słuchajcie 15 tys. zł. to jest ekwiwalent 15 m drogi rowerowej, 3 stacje do naprawy rowerów, zabawki, zabawy dla osób niepełnosprawnych na placach zabaw też można by z dwie sztuki, jakieś trzy sztuki kupić.

Nie traćmy czasu na rzeczy, które nie są związane z tematem Raportu, tematem dotyczącym konkretnych punktów. I tyle. I sam też troszeczkę zacząłem rozmawiać nie na temat Raportu, ale to tylko dlatego żebyśmy mieli tą świadomość ile kosztuje w zasadzie roboczogodzina poświęcona na temat, który odbiega od tego o czym rozmawiamy faktycznie. Dziękuję.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Wystąpienie Klubowe już było, zatem przechodzimy teraz do wystąpień radnych. Pan Radnych Jarosław Wenderlich proszę o zgłoszenie się w kolejności dyskusji. radny Bogdan Dzakanowski, proszę.”

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! I Mieszkańcy w liczbie 5, którzy słuchają sesji Rady Miasta Bydgoszczy! Panie Prezydencie, szkoda że Pana tutaj nie ma, bo mam do Pana tylko jedno pytanie, ale wiem, że Panu dobrze urzędnicy doradzają, podsłuchują i potem doniosą. Pytanie brzmi tak, Panie Prezydencie, czy dzisiaj zażył Pan już ambrosol? Dziękuję.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Prezydent Maria Wasiak, proszę.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Maria Wasiak** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, ja się zgłosiłam tak na koniec myślałam, że będę ostatnia, ale taka intencja jest żeby odrobinę podsumować dyskusję z punktu widzenia trochę twórców tego Raportu. Jeżeli Państwo pozwolą... czy ja mogę mówić? Czy nie bardzo?”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Szanowni Państwo, w takiej atmosferze nie będziemy mogli procedować. Panie Radny Dzakanowski proszę o spokój. Prezydent Maria Wasiak, proszę.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Maria Wasiak** powiedziała cyt. „Ja nie będę długo mówić. Proszę Państwa, w pierwszym rzędzie chciałam się ustosunkować do wystąpienia obywatelskiego, dlatego że ono jest bardzo charakterystyczne i kompatybilne – że tak powiem - ze sposobem myślenia, które sobie przyjęliśmy przy tworzeniu Strategii. Tam jest parę kwestii szczegółowych, ale możemy je potraktować jako symptomatyczne dla pewnego typu problemów. Co do szczegółowych danych. Chodzi o np. problem szczegółowości danych w Raporcie. Tutaj Pani poruszyła dwie kwestie: wycinki drzew i danych dotyczących wymiany pieców. Ja w tym momencie nie jestem w stanie skorygować kwestii liczby wycinki drzew, ale np. jeżeli chodzi o wymianę pieców to jest bardzo proste wytłumaczenie, dlaczego liczba zlikwidowanych pieców kaflowych jest inna, niż na ich miejsce innych źródeł ciepła, dlatego że często się zdarza, że w mieszkaniu są dwa, trzy piece kaflowe. One są likwidowane wszystkie i w zamian za to jest wprowadzone jedno źródło ciepła i ta różnica z tego wynika. Ta różnica między likwidacją, a nowymi.

Nie wprowadzamy takich szczegółowych danych – tłumaczących, dlatego że rzeczywiście byśmy ten Raport przegadali tzn. zejście na ten poziom szczegółowości w każdej kwestii oznacza, że Raport by miał nie tyle stron co ma, ale by miał z 500 stron, więc jego czytelność by na tym ucierpiała, ale to nie znaczy, że nie możemy i nie powinniśmy takich informacji udzielać, kiedy ktoś nas o to pyta i to niniejszym czynimy.

Teraz, bardzo dużo Pani powiedziała na temat treści uchwały. Ja z Nią wcześniej na ten temat też rozmawiałam, ale tu są dwa takie aspekty spraw z grubsza rzecz biorąc. Jeden, rzeczywiście, my się nastawiamy na korektę tej uchwały mając na uwadze pewną praktykę i częściowo też uwagi ze środowisk takich jak między innymi reprezentowanych przez Panią, ale część tych uwag jest dla nas trudna do uwzględnienia z uwagi na konieczność szanowania pewnych uwarunkowań prawnych. Podam przykład. Uproszczenia dotyczące zasięgania informacji o stanie prawnym. Jeżeli byśmy poszli, trochę nie wierzę w tą sytuację, że jest realnie stosowane, jeżeli to jest, to chyba nieformalnie, że pracownik, że to urzędu udzielającego dotacji dzwoni do firmy dostarczającej gaz i prosi o informację na temat jakiegoś tam „Kowalskiego” i jest ona mu udzielana. No nie powinna być mu udzielana, bo nikt z nas nie chciałby, żeby jakikolwiek urzędnik poza jaką formułą prawną, bez naszego upoważnienia dzwonił do jakiegoś operatora danych i żeby on mu udzielał tych informacji. My nie możemy wprowadzać do formalnej procedury takiej procedury. Z uwagi na szanowanie danych i rozporządzanie danymi obywatela, nawet jeżeli doraźnie byłoby to jakieś uproszczenie. Ale wprowadzenie tego do procedury oznaczałoby duże naruszenia, no powiedziałbym, praworządności. Mimo, że takie uproszczenia się nasuwają nie zawsze możemy je wprowadzić z uwagi na inne ograniczenia, ale staramy się znaleźć tutaj. To nie znaczy, że odwracamy się od kwestii pewnych uproszczeń. Co do w ogóle kwestii doniosłości problemu wymiany pieców. To jest poza dyskusją, że to będzie największy teraz dla nas, przepraszam, może nie największy, ale jeden z największych tematów najbliższych dwóch, trzech lat. Przy czym nasze doświadczenia z ostatniego roku w tym roku będącego, w szczególności roku będącego przedmiotem tego Raportu są takie, że o ile wymiana w domkach jednorodzinnych przez to, że stała się również przedmiotem programu „Czyste powietrze” jest stosunkowo łatwa proceduralnie, to największe problemy robią się z wymiany źródeł ogrzewania w starych kamienicach i bardzo często problemem, który jest trudno rozwiązywalny są niejasności prawne w dysponowaniu, w podejmowaniu decyzji, co do remontu kamienicy związanego z wymianą źródła ciepła. My żeśmy, jak Państwo pamiętają, rozszerzyli naszą uchwałę premiując trochę wyższym dofinansowaniem sytuację, która dotyczy właśnie domów wielorodzinnych i mamy stosunkowo niedużo tych projektów. Część z nich właśnie rozbiła się o nieporozumienia dotyczące sposobu dysponowania poszczególnymi lokalami, niedogadywania się między współwłaścicielami, no tego typu sytuacjami. I to jest rzeczywiście jeden z większych problemów.

Pomijam też i taki, że stan starych kamienic często jest taki, że wprowadzenie nowego medium przez samo rozproszanie instalacji też jest dużym wyzwaniem takim realizatorskim. I okazuje się, że wsparcie, czy to pochodzące z programu miejskiego, czy z programu „Czyste powietrze”, które operuje kategorią kosztów kwalifikowanych, no jakby nie jest na tyle atrakcyjne z uwagi, że tego rodzaju remont wymusza daleko większy remont, niż wynikający tylko z wymiany źródła ciepła. To jest problem, z którym musimy sobie dać radę. Liczymy na to, że i bardzo tutaj konsultując te programy, które są szykowane, programy operacyjne, unijne, bardzo zwracamy na to uwagę, na ile uda się tak skonstruować projekty, żeby można było też adresować środki pomocowe do, w tym kierunku, dotyczące tych problemów.

Co do kwestii spalarni. Proszę Państwa. Mamy oddzielny punkt dzisiaj. Ja myślę, że w tym punkcie wyjaśnimy sobie wiele kwestii zarówno dotyczących samej procedury, znaczenia poszczególnych organów w tej procedurze jak i znaczenia głosu mieszkańców, więc tu pozwolę sobie przełożyć tę kwestię do punktu 12, chyba, w którym mamy ten punkt.

Co do uwag zgłaszanych jeszcze. Ja się bardzo zgadzam z tym wątkiem, zaczął go, Pan Radny Bokiej, ale był kontynuowany, jeżeli chodzi o to, jak podchodzimy do kwestii partycypacji społecznej w zarządzaniu miastem. Tam się przewija również temat Rad Osiedli. To jest też temat – powiedziałabym - nie całkiem przed nami, bo my, ja cenię sobie dotychczasowy udział mieszkańców, w tym w szczególności środowisk szczególnie aktywnych w poszczególnych tematach, typu właśnie kwestia bezpieczeństwa pieszych, typu kwestia alarmu smogowego, typu różnego rodzaju środowiskowe kwestie. Mieszkańcy Bydgoszczy mają różne niszowe też zainteresowania, w których pragną być bardziej aktywni. I nasz sposób wyjścia naprzeciw temu nie musi oznaczać, że my karzemy, oczekujemy, że w każdej sprawie 80% mieszkańców będzie głosowało na jakiś tam temat. To, że w jakiejś sprawie głosuje 4 tys. mieszkańców nie znaczy, że ta konsultacja nie ma sensu. Po prostu głosują ci, którzy są aktywni, chcą się w tej sprawie wypowiedzieć i ich głos jest ważny. W innej sprawie będzie głosowało inne 4 tys., którzy się bardziej poczują zainteresowani tą sprawą. Partycypacja społeczna z natury jest wielobarwna. Narzucanie jednej formuły partycypacji społecznej jest już jej ograniczaniem. My musimy być otwarci na to, że obywatele sami muszą powiedzieć, w jaki sposób chcą wyrażać swój głos i musimy być na to otwarci. Czy zrobią to dwie organizacje społeczne, czy przez Rady Osiedli, czy bezpośrednio korzystając z różnego rodzaju instytucji kontaktu z radnymi. Mają prawo wybierać i jeżeli na ogół w zależności od sprawności np. organizacji społecznych jeżeli ten kanał okazuje się bardziej aktywny co obserwujemy właśnie zbierając dane do Raportu to się okazuje, że po prostu organizacje społeczne lepiej wykonują swoją funkcję, niż Rady Osiedla, albo odwrotnie. Rady Osiedla między sobą też się bardzo różnią i ich formuła jest wydaje mi się, że powinna zostać dosyć otwarta.

Natomiast do tej pory nie spotkałam się z precyzyjną definicją co to znaczy zwiększyć kompetencje Rady Osiedla. Czyli zwiększyć kosztem czyich? Czyje kompetencje, jakiego organu już istniejącego przenieść na Rady Osiedla? Chodzi o kompetencje decyzyjne. Także mam wrażenie, że to nie jest jeszcze na tyle sprecyzowane, żebyśmy mieli o czym mówić.

Nie chcę komentować, bo nie znam tych propozycji, które teraz w środowisku Rad Osiedla są omawiane dot. zmiany sposobu ich funkcjonowania.

Co do tej spalarni, już powiedziałam, że będzie.

I co jakby danych. Raz jeszcze chcę powiedzieć, co do tej szczegółowości. Raport nie może być przegadany. Pan Radny Lewandowski zwrócił uwagę na właśnie dane, dwa przykłady. I one są dobre dla pokazania jaki my mamy problem. No, mamy na 58 stronie tabelę *monitorowane statystyki w zakresie przestępczości*. Jest źródło: Komenda Milicji + GUS. Te kategorie są wzięte ze statystyk policyjnych i one nie są puste. One są w obrocie, GUS ich używa. I ja pamiętam, że jak żeśmy ten temat omawiali przy Strategii to policjanci potwierdzali, że oni się tym posługują i że to dla nich jest kategoria dosyć konkretna to znaczy dosyć dobrze obrazująca stan bezpieczeństwa, rozumiany w pewnych kategoriach, w danej społeczności, więc posługujemy się tą kategorią opierając się na opinii profesjonalnej, profesjonalnej opinii policyjnej. Nie my ją wymyśliliśmy. Te kategorie. To jest kategoria wzięta ze statystyk między innymi policyjnych.

I drugi przykład też cytowany tutaj przez Pana Radnego dotyczył, on dotyczył trochę innej sytuacji i ja właśnie też chciałam, jakby mi Pan Radny podpowiedział to bym szybciej znalazła, nie znajdę teraz szybko, ale... Na 40? I tutaj też jest odniesienie, ja o tym mówiłam na początku, że my niektóre dane są udostępniane w połowie roku, a nasz Raport musieliśmy zgłosić do końca maja. To oznacza, że chcąc w miarę jednolicie posługiwać się pewnymi danymi, które nie my gromadzimy, no niestety nie wszystkie dane są dostępne na koniec maja. Te które były na koniec maja, jeszcze uzupełnialiśmy w ostatnim rzucie, tu jeżeli nie mamy, to nie mamy. I wtedy rzeczywiście prezentujemy dane z roku poprzedniego jako jedyne dostępne, które też pokazują pewną tendencję, jako zjawisko. Ale zawsze to jest, tam też jest odniesienie dlaczego brak danych? I można się dowiedzieć dlaczego tych danych nie ma, w tym ujęciu. To nie dlatego, że nie chcieliśmy ich przedstawić.

Także podsumowując. Ja, generalnie uważam, że po tej dyskusji, że jeżeli chcemy poważnie podejść do Raportu Miasta, jako informacji, takiej powiedziałabym zarządczej dla radnych i dla zarządu, to formuła tłumaczenia się ze wskaźników ze Strategii jest najbardziej wyważoną formułą, dlatego że inaczej musielibyśmy przejść znowu na opisywanie poszczególnych projektów nie wskazując powiązań tych projektów z celem. No i, wtedy byśmy się, kończyłoby się na dyskusjach, czy trzeba więcej chodników, czy więcej trawników.



A my próbowaliśmy zintegrować te cele, chodnik jest jakby w pewnych kategoriach np. przyjazności, przestrzeni architektonicznej dla mieszkańca. I chodzi o to, żeby oceniać to w takich kategoriach i o tym dyskutować, w kategoriach zagregowanych akurat w tym momencie to nie znaczy, że jak będziemy omawiali sobie konkretny program wdrożeniowy to wtedy dyskusja jest bardziej szczegółowa. Czy jakiś rozwiązanie bardziej służy temu celowi, który sobie formułujemy w ramach Strategii. Ta formuła Strategii też bardziej pasuje do tego co jest wymagane, jako uzasadnienie do starania się o różnego rodzaju środki na przedsięwzięcia, realizowane przez miasto, również z pomocą środków zewnętrznych zarówno rządowych jak i unijnych, dlatego że ona pokazuje efekt zintegrowany, a nie cząstkowy, czyli na przykład jeżeli mówimy o instytucjach kultury to powinniśmy to rozpatrywać w kategoriach dostępności do kultury dla obywateli z danego obszaru, a nie w formie pojedynczego przedsięwzięcia. Takie jest podejście, powiedziałabym, europejskie i coraz bardziej uważane jest to, że to jest lepszy sposób mierzenia efektywności działań, w tym zakresie, niż rozpatrywanie tego na pojedynczych projektach. To tak tytułem wytłumaczenia sposobu myślenia o tych kwestiach.

Wszelkie kwestie szczegółowe dotyczące, jeżeli nie będziemy mogli udzielić, tak jak w przypadku tej liczby, wycinki drzew, postaramy się udzielić na piśmie odpowiedzi szczegółowej. Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Rady Jarosław Wenderlich, proszę.”

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „Dziękuję. Pani Przewodnicząca. Pani Przewodnicząca, to już tak na koniec. Jestem trochę skonsternowany wsłuchując się w wypowiedź Radnego Kufla, który zaproponował wprowadzenie jakiś kar. Ja podzielę się małą refleksją. Wczoraj było posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, gdzie miał także stanąć Raport, była prezentacja. Na wniosek Przewodniczącego Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, Radnego Mikołajczaka, ten punkt ściągnięto. Poparł to także tutaj wypowiadający się Radny Kufel. Równocześnie wnosiłem o to, żeby dodać punkt o informacjach o opóźnieniach inwestycji drogowych i też Radny Kufel nie poparł tego wniosku. Więc skoro na komisji nie dyskutować, to może na sesji też nie dyskutować. Tylko brać diety. O to może chodzi. Dziękuję.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, ja tylko wyjaśnię, że nie doszło wczoraj do żadnego ściągnięcia punktu, jeśli chodzi o inwestycje to raz na kwartał są one przedstawiane. Ta dyskusja toczy się na sesji. A poza tym zaproponowanie informacji o opóźnieniach w inwestycjach na komisji, która właśnie się odbywa jest dosyć karkołomnym przedsięwzięciem Panie Radny, ponieważ nikt nie jest tej informacji w stanie tak szybko przygotować, no chyba że chodzi o to, żeby powiedzieć, że te opóźnienia są. To może tak. Prezydent Mirosław Kozłowicz, proszę.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowiec** powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca. Wysoko Rado. Dokładnie potwierdzam to co powiedziała Pani Przewodnicząca, my się przygotowujemy naprawdę szczegółowo do tych spotkań z radnymi, co kwartał i rozmów na temat inwestycji i wtedy staramy się udzielić wszelkich odpowiedzi, bardzo szczegółowo, tak jak powiedziałem. Wracając do dzisiejszego posiedzenia Rady Miasta, Pan Radny Bulanda zapytał o kwestie związane z pomiarem ruchu rowerowego w naszym mieście. Rozmawialiśmy o tym, bodajże rok, albo już dwa lata temu, że rzeczywiście takich danych aktualnych nie mieliśmy, dlatego też wówczas ustaliliśmy, że zlecimy je w ramach dokumentu SUMP i one będą teraz bardzo szczegółowo wykonane i na tej podstawie będziemy mogli ocenić jak wzrosła liczba podróży rowerowych w naszym mieście. Na co bardzo mocno liczymy.

Jak w zeszłym roku, oddziaływaliśmy na to, żeby więcej kierowców przesiadło się do komunikacji miejskiej, na rowery. To poprzez inwestycje, które realizujemy. Między innymi w ul. Kujawskiej. Jak wiemy ubiegłym roku oddaliśmy już torowisko tramwajowe, ale również przygotowania kolejnych inwestycji, torowiska, to wszystko realizujemy łącznie z budową buspasów i ścieżek rowerowych oraz takie miękkie akcje jak właśnie, która teraz jest prowadzona „Aktywne Miasta”, które naprawdę zraszają bardzo duże rzesze osób, które próbują przesiadać się na rowery. Ja miałem taką przyjemność, że jeden kolega, który w zasadzie nigdy na rowerze nie jeździł poważnie, kupił rower i teraz przesiadł się na rower. To taka dygresja dotycząca podróży rowerowych, do czego bardzo serdecznie zachęcamy, wszyscy.

Pani Radna Szabelska, zapytała o etap na jakim jest ul. Nakielska, która została wskazana przez mieszkańców do pilnej realizacji w ramach konkursu. Opracowano koncepcję na odcinek od Lisiej do Bronikowskiego, oraz od Bronikowskiego do ul. Słonecznej. Na pozostałym odcinku mamy przygotowane przekroje. MWiK już przygotował analizę odwodnienia i obecnie składana jest dokumentacja do decyzji środowiskowej dla I wymienionego przeze mnie odcinka. Drugi odcinek – trwają rozmowy z PKP dotyczące wiaduktu. Myślę, że one też zostaną w niedługim czasie zakończone.

Pani Radna zapytała również o to ile chodników zostało wyremontowanych, bądź przebudowanych w ubiegłym roku. Odpowiadam – 3,2 km – przebudowa i 1,2 km – remontów. Również jeśli chodzi o drogi w układzie lokalnym utwardzono 10,3 km dróg w ramach wszystkich zadań, czyli BBO, 25/75, programu utwardzania dróg i innych realizowanych np. przez inwestorów prywatnych.

Kolejne pytania. Tutaj Radny Młyński pytał właśnie też o drogi gruntowe. Mówił o górnym Mariampolu, oczywiście. Zobaczymy jak ta, ja muszę sobie przypomnieć jeśli chodzi o ul. Bieszczadzką. Natomiast tak jak wiemy przygotowujemy się do kolejnego, trzeciego etapu tego całego naszego programu utwardzania dróg gruntowych.

Mam nadzieję, że ta ulica również tam będzie bardzo wysoko i będzie mogła być możliwie szybko utwardzona, a jeśli nie i Rada Osiedla będzie o to zabiegała to będziemy próbowali w inny sposób tą drogę, że tak powiem, utwardzić na przykład za pomocą ażurów.

Tutaj pojawił się głos taki dosyć sprzeczny i ta cała dyskusja wyniknęła po głosie Pana Radnego Lewandowskiego, że ewidentnie promujemy ruch pieszy i rowerzystów. Bardzo dziękuję za te słowa. To dobrze, że to widać, Panie Radny. Oczywiście nie zapominamy o kierowcach, co też widać na naszych ulicach. Staramy się tworzyć zrównoważoną mobilność miejską wzorem innych zachodnich miast, które to realizowały znacznie wcześniej. I mam nadzieję, że nam się to udaje. Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Robert Kufel, proszę.”

**Radny Robert Kufel** powiedział cyt. „Panie Radny Wenderlich, do wszystkiego nie będę się odnosił, ale do jednej rzeczy muszę. Chcieliście powołać speckomisję dot. Mostu Uniwersyteckiego, trasy Uniwersyteckiej. Miała ona służyć wyjaśnianiu czegoś. Ciągniemy ten wątek na Komisji Gospodarki Komunalnej, a z Waszej strony praktycznie nie ma, ani jednego pytania w celu jakiegoś wyjaśnienia czegokolwiek. To są tylko zagrania polityczne. I tak na dobrą sprawę teraz będziemy się przerzucać przy punkcie Raport o stanie Miasta tezami, oszczerstwami etc. Będziemy sobie dowalać. To nie o to chodzi. Skończmy już ten punkt. Ja daję Panu słowo honoru, że ja już się nie odezwę w tym punkcie. Dziękuję.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Jarosław Wenderlich, proszę.”

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „Szkoda Panie Radny, że Pan nigdy nie zabiera głosu właśnie w temacie Mostu Uniwersyteckiego. Akurat Kolega Szymon Róg i ja zadajemy pytania. Oprócz tego w ostatnim czasie kieruję interpelacje do Pana Prezydenta. Między innymi poprosiłem o ustosunkowanie się do pisma Politechniki Gdańskiej. Ale to jest wątek poboczny. Ja tylko podnoszę to, że nie chcieliście Państwo głosować o informacji ustnej, ona nie musiała być szczegółowa, główne przyczyny opóźnień inwestycji drogowych. Ok., nie chcieliście, rozumiem. Taka była Wasza wola i podjęliście taką decyzję polityczną.

Druga sprawa. Jeżeli był temat Raportu o stanie Miasta i Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej wnosi żeby nie przedstawiać prezentacji, żeby może w ogóle o tym nie rozmaić, no to, to jest zastanawiające. Jeżeli główna Komisja.

I trzecia sprawa. Dzisiaj będzie uchwała dotycząca aportu do Bydgoskiego Parku Przemysłowo – Technologicznego. Pierwszy raz sytuacja jest tego typu, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, która zajmuje się właśnie kwestiami gospodarowania mieniem komunalnym, w szczególności spółek w ogóle nawet takiego projektu uchwały nie opiniuje. Dla mnie są to zastanawiające rzeczy.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Prezydent Rafał Bruski, proszę.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Nie chcę składać słowa honoru, że ostatni raz w tym punkcie zabieram głos, bo życie jest zbyt dynamiczne. Ja tylko złożę propozycję. Tu już uzgodniłem z Panami, moimi Zastępcami. Przedstawię Państwu najszybciej, może nawet do końca tygodnia, najpóźniej w połowie przyszłego: w ilu największych 10 inwestycjach realizowanych, czy przez Zarząd Dróg (wartościowo) i przez Wydział Inwestycji Miasta w ilu zostały złożone wnioski o przedłużenie terminu realizacji umowy ze względu na COVID. W ciemno, nie sprawdzałem, bo tak wiem część wniosków przechodziła przeze mnie, część nie, myślę, że to będzie między 7, a 8 na te 10 w każdym przypadku. Ale taką informację Państwu przedstawię.

Pan Radny Dzekanowski, jak to zawsze mistrz świata, który zadaje pytania potem nie oczekuje na odpowiedzi. O jest Pan Radny. Ja oczywiście doceniam troskę o swoje zdrowie. Podobno nie ma głupich pytań, tylko są głupie odpowiedzi. Więc, żeby moja odpowiedź nie była głupia sięgnąłem do słownika farmaceutycznego, co to jest ambrosol? No i tak stwierdziłem, że to jest syrop na mokry kaszel. Nie wiem może Państwu mój kaszel dzisiaj - nie wiem, czy był, czy nie był – przeszkadza, to bardzo przepraszam. Ale jakoś nie pamiętam. Niestety można zażywać to lekarstwo tylko po jedzeniu, a ja jeszcze dzisiaj nie jadłem. Może w czasie przerwy mi się uda coś zjeść. Ale dziękuję za tą troskę. Tak jak powiedzenie mówi, że nie ma głupich pytań, a są tylko głupie odpowiedzi, to ja się z nim do końca nie zgadzam, w tej pierwszej części.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję. Radny Szymon Róg, proszę.”

**Radny Szymon Róg** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Miałem już nie zabierać głosu w tym punkcie. Kwestie miałem poruszyć w kolejnym, ale Pan Prezydent Kozłowicz niejako wywołał, znaczy Radna Szabelska, potem Pan Prezydent Kozłowicz odpowiadał jeśli chodzi o ul. Nakielską to samo słyszemy od 1,5 roku. W 2019 r. 21 października na stronach Zarządu Dróg cały czas wisi ten news jest informacja o ul. Nakielskiej, że obecnie projektant, na nasze zlecenie przygotowuje wizualizację ulicy na Wilczaku. Konsultacje planujemy natomiast pod koniec roku. Pod koniec roku 2019. Minął 2019, mamy za sobą 2020, dzisiaj jest 30 czerwca 2021 r. Minęło 1,5 roku ponad od tego czasu i dalej się w tym temacie nie ruszyło. Mam pytanie, kiedy poznamy wizualizację?

Kiedy zostaną przeprowadzone konsultacje w temacie ul. Nakielskiej na odcinku od ul. Nasykowej w kierunku do ronda Grunwaldzkiego? Dziękuję.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Prezydent Mirosław Kozłowicz, proszę.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz** powiedział cyt. „Panie Radny, ja przypomnę że w ubiegłym roku spółka MWiK przygotowywała model hydrauliczny dla tej inwestycji, co wstrzymywało możliwość złożenia dokumentacji do decyzji środowiskowej. Także takie uzupełnienie. I te wszystkie informacje łącznie z uzgodnieniami tego drugiego odcinka od MWiK już mamy. Dzisiaj rozmawiamy na temat naprawdę poważnej rzeczy, czyli przystanku zlokalizowanego przy nasypie kolejowym, przystanku kolejowego. Co uważam też jest bardzo ważne dla przyszłości tego obszaru miasta. I jak tylko osiągniemy porozumienie z koleją to oczywiście dalsze prace projektowe będą prowadzone. I nie odpowiem w tej chwili na pytanie, kiedy te konsultacje tego pierwszego odcinka, bo nie chciałbym tutaj wprowadzać w błąd nie mającej pełnej wiedzy. Natomiast na spotkaniu tylko po zakończeniu II kwartału te informacje będą szczegółowo przedstawione i pewnie wyklarowane do tej pory również. Dziękuję.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Ja przypomnę, że my jesteśmy w punkcie Raport o stanie Miasta Bydgoszczy, a dotykamy już kwestii inwestycji z tego roku, z 2019 i właściwie to się troszeczkę zmieniło w formułę, którą kiedyś mieliśmy w ramach interpelacji i zapytania. Prosiłabym zatem, aby wrócić do meritum sprawy, a tematy które są teraz poruszane, żeby wybrzmiewały w tych punktach, które na sesji kwartalnie omawiamy. Radna Grażyna Szabelska, proszę.”

**Radna Grażyna Szabelska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Wiceprezydencie, tak uszczegóławiając moje pytanie ono nie odnosiło się tylko do Nakielskiej, ale poprosiłam o taką prezentację ogólną oczywiście wszystkich inwestycji zaproponowanych w konsultacjach, bo rozumiem, że wiele czynności zapewne było wykonanych już 2020 roku po to, żeby potem przystąpić chociażby do konsultacji do zaproponowania mieszkańcom, żeby wybierali kolejność tych inwestycji. Jeżeli mogę prosić to, jak mniej więcej wygląda przygotowanie można się odnieść tylko do 2020 roku, co zostało wykonane na rzecz tych zaproponowanych inwestycji.

Natomiast jeszcze do Pani Wiceprezydent Wasiak, która dosyć enigmatycznie, przepraszam za to słowo, jeżeli się mylę, ale tak to odebrałam, odniosła się do tych uwag naszych, tych trosk naszych, tak bo tutaj jeszcze Radny Paweł Bokiej wiem, że odnosił się i chyba jeszcze kilku innych radnych: funkcjonowanie Rad Osiedli. Pani Prezydent nie wiedziała, rozumiem nie zna tych uwag zgłaszanych przez Rady Osiedla.

Ja przed sobą mam pismo ono jest z 5 lutego 2021 r., gdzie tutaj kilka Rad Osiedli wypowiada się w imieniu Rada Osiedla Szwederowo, Okle, Wilczak, Jary oraz kilku kolejnych, które jeszcze nie są wymienione i piszą tutaj przedstawiciele Rad Osiedli: z głębokim zaniepokojeniem, o właśnie, te nadchodzące zmiany, które zaszły już w roku 2021, no ale były wprowadzone w 2020. A mianowicie duże zastrzeżenie budzi fakt, że wprowadza się dużo takich formalnych utrudnień po to, żeby Rada mogła faktycznie coś robić. I zwraca się uwagę w tym piśmie na to, że członkowie Rad Osiedli to pamiętajmy, to są społecznicy, oni nie działają za jakimś wynagrodzeniem. W związku z tym mnożenie im formalności nie jest zasadne i być może jest to tutaj słuszna uwaga Rad Osiedli samych działaczy, że mnożenie tych formalizmów spowoduje jeszcze większe zniechęcanie tych społeczników do chociażby do kandydowania, bo też są różne nowe propozycje jeżeli chodzi o obostrzenia w kandydowaniu do Rady Osiedla. Jakies zbieranie podpisów. No nie wiem, jakaś mini – kampania. To są głosy Rad Osiedli, członków, oni się tego obawiają. Po co mnożyć tym społecznikom jakieś kolejne obostrzenia. Dziękuję”.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Prezydent Rafał Bruski, proszę.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca! Szanowna Pani Radna! Odnośnie kwestii przygotowania inwestycji głosowała Pani chyba na tak nad porządkiem obrad i w punkcie 10 jest: *Informacja Prezydenta na temat wyników konsultacji społecznych w sprawie kolejności realizacji inwestycji oraz przygotowania do ich realizacji*. Dokładnie to, czego Pani oczekuje w tym punkcie, będzie Pani miała w pełnej wersji, czyli Pan Prezydent Sztybel przedstawi kwestie projektowo – przygotowawcze od strony dokumentacji i decyzji. Pan Skarbnik i ja przedstawimy pod kątem finansowym. Nieco cierpliwości, ale jeszcze musimy przejść przez inne obszary też dość trudne się domyślam.

I druga kwestia odnośnie tego o czym Pani mówi. Pani Radna w ramach ujednolicenia zasad wydatkowania środków publicznych, bo wszystkie środki, które wydatkuje ratusz to jest moja osobista odpowiedzialność, za to mnie wszyscy ścigają, którzy mają na to tylko ochotę wprowadzone są jednolite zasady do wszystkich zakupów realizowanych z pieniędzy Miasta. Te zakupy dotyczą także obszaru funkcjonowania Rad Osiedli. Do niedawna było tak, że Rada Osiedla przynosiła nam fakturę i tą fakturę rozliczaliśmy. Dzisiaj, Rada Osiedla musi tylko określić, co by chciała mieć zakupione, urzędnicy w imieniu Rady te zakupu dokonują poprzez platformę zakupową. Najprostsza forma jaka może być i to dotyczy wydatków powyżej 3 tys. Tylko trzeba powiedzieć, co potrzebujecie. Dochodziły do mnie różne sygnały, że tworzyły się sytuacje, że jednym było łatwiej do Rad Osiedli się dostać ze zleceniem, innym trudniej, więc w związku z tym, żeby wszędzie było jednakowo tego typu decyzję podjąłem.

I dotyczy to także wszystkich wydatków miejskich, tu jest jednolita zasada. Odstępstwa od zasady udzielam osobiście jeżeli jest dobre i zasadne uzasadnienie. Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję. Radny Kazimierz Drozd, proszę.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** powiedział cyt. „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Tylko kilka słów. Chcę nadmienić parę rzeczy, które uważam są istotne do tematu, w którym obradujemy w tej chwili. Otóż parę rzeczy w tym miejscu padło, że tak powiem, trochę mijających się z prawdą.

Między innymi sprawa tramwaju do Fordonu. Otóż jak wszyscy wiedzą byłem orędownikiem i kiedy występowałem w tej sali sesyjnej do Dombrowicza, wówczas Prezydenta Miasta o to, żeby wystąpić z aplikacją do Urzędu Marszałkowskiego stwierdził cytuję z pamięci, a jest na pewno to w dokumentach, on uważa, czyli Prezydent Dombrowicz, że tramwaj do Fordonu nie jest potrzebny. Otóż kiedy w kampanii Prezydent Bruski się zdecydował popierać ten wariant i po wyborach się okazało, że te wszystkie rzeczy, które były teoretycznie przygotowane przez Bydgoszcz, przed wyborami przez ekipę Pana Prezydenta Dombrowicza, okazały się wszystkie do poprawki i te materiały, o które miasto niby później okazało się miało wystąpić były niekompletne i praktycznie nie mogliśmy aplikować o ten tramwaj do największej dzielnicy miasta. Otóż dzięki ekipie Prezydenta Bruskiego udało się te dokumenty skompletować. Inwestycja została zakończona. I zapewniam Pana, Panie Kolego Frelichowski, że sytuacja z tramwajem jest następująca. Sam bardzo często jeżdżę, tylko kiedy się nadarza okazja. Otóż ten tramwaj na początku faktycznie, część ludzi patrzyła sceptycznie, ale w tej chwili można powiedzieć, że w większości on jest wykorzystywany prawie w 100%. Szczególnie w godzinach takich porannych, popołudniowych, szczytowych. Natomiast jeśli chodzi o ten przystanek Bydgoszcz – Wschód, też chcę Pana zapewnić, że kasy biletowe PKP nie podlegają Miastu, to jest po pierwsze. A to, że tam nie ma kas biletowych wcale nie znaczy, że dalekobieżne pociągi się zatrzymują. Wszystkie się zatrzymują dalekobieżne. Sam z nich korzystam i proszę nie kiwać głową, bo to co mówię, biorę za to odpowiedzialność. To, że biletów nie ma i kasy biletowej to chcę Panu powiedzieć, że jest na rękę mieszkańcom, mnie również. A wie Pan dlaczego? Bo mogę bilet kupić zdalnie, to jest po pierwsze. A drugie u konduktora, bo musi mi sprzedać bez narzutu, bo kasy nie ma. Jakby kasa była to ja bym musiała zbiegać z peronu na drugą stronę, kupować bilet i z powrotem do pociągu, żeby ewentualnie ten bilet zakupić. To tak nawiasem mówiąc. Uważam, że taka inwestycja jest udana, chwała tym wszystkim, co przy tym palce, że tak powiem kolokwialnie maczali. I takich inwestycji więcej.

Natomiast Panie Prezydencie, przy tej okazji jedna prośba faktycznie, bo to się powieliła wśród spotkań z mieszkańcami Fordonu, taka inwestycja, taka ważna i tak obłożona korzystaniem przez mieszkańców, no nie ma połączenia po godzinie 22.00, faktycznie. To chociaż jedna linia, jeden rzadki mały skład, taki jest jak numer 7, który tam jeździ w stronę Fordonu to na pewno byłoby coś o co by mieszkańcom chodziło, a wtedy ten tramwaj by się cieszył jeszcze większym powodzeniem. Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Ja potwierdzam, bo dzisiaj Pana Radnego Drozda spotkałam jak wysiadał z tramwaju, więc rzeczywiście użytkuje. Dzisiaj, tak w godzinach porannych. Radny Krystian Frelichowski, proszę.”

**Radny Krystian Frelichowski** powiedział cyt. „Panie Prezydencie! Pod Pana nieobecność zgłosiłem tak jak Pan prosił adresy wspólnot. Są zapisane, tak dotarły? Dziękuję.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Dobrnęliśmy do i tutaj świadomie używam tego słowa do końca tego punktu. Przechodzimy do kolejnego.”

## **Ad. pkt 7**

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy wotum zaufania. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został powyższy projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.8 19 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLI/896/21.**

## **Ad. pkt 8**

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** przedstawiła Tryb procedowania nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za 2020 rok:

- przedstawienie przez Skarbnika Miasta sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za 2020 rok,
- przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2020 rok,
- przedstawienie przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Radnego Jarosława Wenderlicha wniosku Komisji Rewizyjnej,



- przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie absolutorium dla Prezydenta Bydgoszczy z wykonania budżetu Miasta za 2020 rok,
- przedstawienie opinii niezależnego biegłego rewidenta dotyczącej sprawozdania finansowego za 2020 rok,
- przedstawienie opinii merytorycznych Komisji Rady Miasta Bydgoszczy,
- wystąpienia klubowe,
- dyskusja,
- głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok,
- głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za rok 2020.

Wszystkie dokumenty były dostępne dla radnych w Internetowym Asystencie Radnego.

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** przedstawił w formie prezentacji multimedialnej sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za 2020 rok. Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego Protokołu.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** przedstawiła opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej - *Uchwałą Nr 16/S/2021 Skład Orzekający Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy zaopiniował pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za 2020 r. wraz z informacją o stanie mienia Miasta.* Uchwała RIO stanowi załącznik do niniejszego Protokołu.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Wenderlich** przedstawił Uchwałę nr 5/2021 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 8 czerwca 2021 r. w sprawie pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za rok 2020 i udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta za rok 2020.

Przedstawił:

- ✓ Protokół z prac Zespołu do zapoznania się z protokołami kontroli wewnętrznych i zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie Miasta, miejskich jednostkach organizacyjnych oraz miejskich spółkach komunalnych,
- ✓ Sprawozdanie z prac Zespołu powołanego do zapoznania się z dokumentacją dotyczącą postępowań o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzonych przez Urząd Miasta, miejskie jednostki organizacyjne oraz miejskie spółki komunalne.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** przedstawiła opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej - *Uchwałą Nr 16/Kr/2021 Skład Orzekający Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy zaopiniował pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Miasta Bydgoszczy w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Bydgoszczy z wykonania budżetu Miasta za 2020 r.*

Przedstawiła opinię niezależnego biegłego rewidenta.

Poinformowała, że Komisje Rady Miasta Bydgoszczy:

- ✓ Budżetu i Polityki Finansowej,
- ✓ Kultury i Nauki,
- ✓ Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą,
- ✓ Przedsiębiorczości i Rozwoju Miasta,
- ✓ Rodziny, Polityki Społecznej i Polityki Zdrowotnej,
- ✓ Edukacji,
- ✓ Gospodarki Przestrzennej,
- ✓ Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego,
- ✓ Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki,
- ✓ Samorządności i Statutowo – Organizacyjna,
- ✓ Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

*zaopiniowały projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok pozytywnie.*

Powyższe dokumenty stanowią załącznik do niniejszego Protokołu.

Wystąpienia Klubowe:

**Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej Jakub Mikołajczak** powiedział cyt. „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie.

Gdy uchwalaliśmy budżet na 2020 rok, czyli z tego co pamiętam to był grudzień 2019 roku, nikt z nas na tej sali nie był w stanie przewidzieć co się wydarzy przez najbliższy rok. Nikt z nas nie był w stanie przewidzieć, że będziemy musieli zamykać restauracje, tzn. nie my je zamykaliśmy, zamykał je rząd, że będziemy musieli ograniczać liczbę pasażerów w komunikacji publicznej, że będą nam spadać wpływy do budżetu miasta, że nasi bydgoszczanie, nasi mieszkańcy będą mniej zarabiać, bo nie będą mogli chodzić do pracy. Nikt z nas nie był w stanie tego przewidzieć.

To, co pokazywał Pan Skarbnik, że na koniec roku, że teraz w tym dokumencie absolutorium budżetowym, które potwierdza, że budżet został wykonany prawidłowo, że został wykonany bez błędów, to że był dobrze zaplanowany. To pokazuje, że naprawdę miasto jest zarządzane odpowiedzialnie. To, że jesteśmy zarządzani przez Pana Prezydenta, że przez Pana Skarbnika - bezpiecznie.

To, że w czasie tej burzy, która jest burzą nie tylko ogólnopolską wywołaną przez rząd, tylko burzą światową, jesteśmy w stanie stosunkowo bezpiecznie płynąć do portu, który może kiedyś wreszcie uda nam się osiągnąć.

Choć gdy patrzę na chaotyczne działania zarządzających naszym krajem, nie jestem do końca pewny. Gdy patrzę i się zastanawiam, czy jako Bydgoszcz moglibyśmy więcej zrobić? Bo nie było ważniejszej rzeczy w 2020 roku niż pandemia. Pandemia, która trwa cały czas i która cały czas oddziałuje na nasze miasto i na nasz kraj. Gdy patrzę na wyniki szczepień się w miastach, gdy patrzę jak chętnie bydgoszczanie się szczepią, jak bardzo sprawnie to przeprowadzamy, jak w tej chwili, każdy kto chce się zaszczepić, bo przygotowaliśmy się tak w zeszłym roku. Jesteśmy w stanie to wykonać. I patrzę na mapę poparcia dla Państwa formacji, w sensie Prawa i Sprawiedliwości. Na ostatnie wyniki poparcia Pana Prezydenta Dudy, na jego wypowiedzi dotyczące szczepienia, to jestem przerażony i się boję. Widzę na mapkach, że w miastach w których Prezydent Duda nie uzyskał wysokiego poparcia, szczepień nie ma. Rekordowe gminy, w których Prezydent Duda miał 80% poparcia - zaszczepień jest 15%. To proszę Państwa jest polityka centralna, ale to oddziałuje na wszystko. To oddziałuje też na Bydgoszcz. Pandemia nie zna granic ani miejskich ani granic ogólnopolskich. I na pewno wiemy to, że za 5, 10 lat na lekcjach historii będzie się mówić o tym, co się wydarzyło. Jak miasta, jak kraje, jak rządzący przygotowali się do tej pandemii?

My przygotowaliśmy się na tyle co mogliśmy, ale w moim przekonaniu przygotowaliśmy się dobrze. Mogliśmy inwestycje na poziomie 400 mln zł zrealizować. Pomimo, że od połowy zeszłego roku miasto musiało stanąć.

Musiałoby stanąć nie na własnych warunkach, tylko na warunkach narzuconych nam z góry. My się z większością z nich musieliśmy zgodzić, nie mieliśmy wyboru. Nie wszystkie były słuszne. Trochę nas dziwiło, że raz możemy iść do lasu raz nie możemy iść do lasu, że raz to restauracje są miejscami przenoszenia choroby a raz nie są, że raz w kościołach choroba jest przenoszona a raz nie jest. My byliśmy na to wszystko przygotowani.

Najważniejsze. To, co będę powtarzać. I będę mówił zawsze. Budżet miasta jest bezpieczny i był przygotowany bezpiecznie. To że Pan Skarbnik, który racjonalnie zarządzał nadwyżką budżetową był przygotowany, żebyśmy w takich sytuacjach, których naprawdę nie byliśmy przewidzieć w grudniu 2019 roku, żebyśmy mogli z podniesionym czołem przepłynąć przez ten bardzo burzliwy 2020 rok. I to, co zdeterminowało budżet na 2021 rok jest duża szansa, że uda nam się mniej okiereszowani, mniej pobici przepłynąć na drugą stronę.

Czy o tym budżecie można mówić źle? Oczywiście. Jak znam życie, to zaraz po mnie Pan Przewodniczący Wenderlich rozpocznie swój monolog, w którym pokaże, że było rażące nieruchomości, że jak donoszą mieszkańcy, wiele rzeczy niespełnionych. Znamy to, co roku to się powtarza. Oczywiście nic z tego nie wychodzi. Regionalna Izba Obrachunkowa co roku wydaje pozytywną opinię.

Prokuratury jakoś się nie rzucają tutaj, na Pana Prezydenta i nie wyprowadzają nikogo z urzędników w kajdankach. To jest tylko polityczne bicie piany, z którego nic nie wynika. Nie wynikają z tego nowe miejsca pracy. Nie wynikają z tego dotacje z rządu, płynące szerokim strumieniem do Bydgoszczy. Nie dzieje się nic.

Więc ja bym chciał zaproponować. Może skończmy wreszcie uprawiać tą politykę i rozmawiać o naszym mieście. To jest nasze miasto. Wszystkich nas tutaj. Wszystkich mieszkańców. Zaczniemy mówić pozytywnie.

Ja Państwu mogę przeczytać jeden fragment, który bardzo mi się spodobał i podziękuję na końcu osobie, która napisała, który pokazuje jak miasto przygotowało się w zeszłym roku. *Korzystając z ładnej pogody wybrałem się wczoraj na mały spacer po centrum Bydgoszczy i powiem Wam, że to miasto naprawdę zaczyna żyć. Śródmieście w ostatnich latach bardzo zmieniło swój charakter i warto się od czasu do czasu przejść i nie powtarzać tej obiegowej opinii, że tam się nic nie dzieje, bo to nieprawda. Wiadomo, że tutaj nie będzie już handlu jak w latach 80, czy 90. Nie ma do tego powrotu, ale ta funkcja rekreacyjno-wypoczynkowa jest coraz bardziej widoczna. Coraz piękniej wygląda Długa, Stary Rynek, Mostowa. O Wyspie Młyńskiej nie wspominając. Pełno ogródków, kawiarenek, ulicznych grajków, lodziarni, ławeczek i zieleni. A na horyzoncie mamy niedługo otwarcie Młynów Rothera, które powinny być pięknym magnesem dla spacerowiczów, zresztą ich piękne zagospodarowanie otoczenia już jest. Musimy częściej dostrzegać uroki naszego miasta. Chwalić się nim przed znajomymi, zabrać na fajny spacer, bo naprawdę jest gdzie i pozbyć się tych wiecznych kompleksów.* Dziękuję bardzo Panie Pawle Bokieju, Radny Prawa i Sprawiedliwości.

Dziękujemy wszyscy, że masz odwagę widzieć to a nie widzieć w mieście tylko, jak Państwo mówicie dziury w chodnikach, że autobus nie może dojechać pomimo że może dojechać, to że deszcz ulewny spadł i zablokował, to że pandemia nas wstrzymała. Dziękuję bardzo. I mówmy tak o mieście.

I pamiętajcie proszę Państwa. Absolutorium budżetowe to jest akt formalny. Skro nie ma formalnych błędów w tym budżecie miejcie odwagę zagłosować „za”. To naprawdę powoduje, że łatwiej będzie zasnąć, przyjemniej będzie i potem można pójść na spacer ze znajomymi, tak jak zachęca Paweł Bokiej i powiedzieć tak. To jest nasze miasto. Razem je tworzymy. Razem rozwijamy.

Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej, który się czuje odpowiedzialny za ten budżet bardzo się cieszy, że może wspierać Pana Prezydenta w realizacji, mógł wspierać w realizacji budżetu w 2020 roku. Chcemy tak samo w 2021. Kolejnym i kolejnym. Nie chcę mówić, że do końca świata i jeden dzień dłużej, ale tak długo jak bydgoszczanie będą nas obdarzać zaufaniem. Chciałem zauważyć, że jednak obdarzają nas a nie Prawo i Sprawiedliwość. Będziemy starać się to miasto rozwijać, przede wszystkim, co będę mówił jeszcze raz. Bezpiecznie, bezpiecznie.

Bo to jest najważniejsze. Nie sztuką jest wybudować na kredyt i obciążyć tych, którzy będą na tej sali sesyjnej za 10, 15 lat czy 20 lat obciążyć tych, którzy w tej chwili na przykład są tam. Nie widzę dziecka Radnych, Radnej Jankowskiej i Radnego Wiłnickiego, którzy będą musieli ten kredyt spłacać. Najważniejsze bezpieczeństwo, bezpieczeństwo.

Także Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej udzieli Panu Prezydentowi z wielką przyjemnością absolutorium. Dziękuję bardzo Panie Prezydencie, że mogliśmy dotrzeć do tego punktu, tak bezpiecznie i z poniesionym czołem.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Jarosław Wenderlich, proszę.”

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Ja akurat w tej kwestii zgodzę się z Przewodniczącym Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Bydgoszcz się zmienia. Zgadza się z Radnym Pawłem Bokiejem. Przy czym jak pojedziemy do Wrocławia, do Gdańska, do Warszawy, do Krakowa to zobaczycie Państwo, jak się zmieniają te inne miasta. Jak one korzystają z potencjału, które mogą i które miasto też powinno równać do najlepszych. Oczywiście wracając do tematu.

1 mld 124 mln zadłużenia. Jak cytowałem dzisiaj Raport o stanie Miasta, te zadłużenie było wyższe o prawie 65 mln zł w stosunku do roku ubiegłego. Jak wskazaliście Państwo, wynikało to z konieczności uzupełnienia finansowania inwestycji. Inwestycji, które jak już dzisiaj szeroko dyskutowaliśmy, nie zostały zrealizowane praktycznie w 1/3.

Tutaj Pan Skarbnik oczywiście usprawiedliwia się COVIDEM, pandemią. Ja bym chciał zapytać, czy pandemia co roku występuje w mieście Bydgoszczy Panie Skarbniku? Sprawdziliśmy przed chwilą z Radnym Szymonem Rogiem, jak wyglądał projekt budżetu na rok 2019 i jakie było wykonanie za rok 2019? Proszę Państwa. 609 mln zł było planowanych na inwestycje. A ile zrealizowano? 421. To jest chyba znacząca różnica Panie Skarbniku? To jest kolejny rok, gdzie inwestycje nie są realizowane. Teraz dochodzą oczywiście w tym sprawozdaniu także pośrednio kwestie związane z odpadami, pewnie i z procesem z Komunalnikiem. Zabezpieczone są środki, prawie 8 mln zł na postępowania sądowe. Kwestie zalanych ulic. Ile tych inwestycji nie jest zrealizowanych? Ile słyszeliśmy o opóźnieniach dotyczących buspasów? Opóźnieniach dotyczących inwestycji, które już także szczegółowo wspominałem w Raporcie o stanie Miasta Bydgoszczy. Także kwestia środków, które w jakiś tam sposób nie zostały wydatkowane na oświetlenie uliczne, ale przecież trzeba wziąć pod uwagę, że cały czas trwa spór Miasta Bydgoszczy ze spółdzielniami mieszkaniowymi. I oczywiście zagadnienia drogowe. Most Uniwersytecki, Wiadukty Warszawskie.

Ciągle nierozwiązane są te problemy, które są w jakiś sposób bolączką mieszkańców, którzy przez to muszą, że tak powiem tkwić w korkach ulicznych, które się tworzą gigantyczne w szczególności w okolicach ulicy Kujawskiej.

Też pamiętajmy o tym, że każdy bydgoszczanin, każdy podatnik, to są dodatkowe środki do budżetu. Niestety. Te dane, które przedstawił GUS, że bydgoszczan jest mniej powodują także to, że uszczuplają się wpływy. Ponad 4000 osób. Oczywiście Łódź w tym zakresie góruje. Może Pana Prezydenta wtedy nie było, jak o tym mówiłem. Oczywiście Świnoujście, Rzeszów, Kraków, Warszawa przyciągają mieszkańców. I więcej jest także w związku z tym wpływów z podatków lokalnych. Oczywiście, jeżeli patrzemy już na sam budżet w jakiś sposób szczegółowo i projekt to dla mnie to są te kwestie rażące.

Dochody 2 mld 346. Ostatecznie 2 mld 380. 40 mln więcej. Dochody gminy 1 mld 880. Ostatecznie 1 mld 914. 34 mln więcej. Straszyliscie. Będzie krach, będzie wszystko. Nie jest taka sytuacja drastyczna, jak o tym mówiliście.

Wydatki. Było 2 mld 610. Ostatecznie 2 mld 422. Prawie 200 mln więcej było w projekcie, który przedstawiono Radnym, gdy procedowaliśmy budżet na rok ubiegły.

Deficyt 263 mln zł. Potem to zostało skorygowane do 135. Ostatecznie 42 mln zł. Nie jest sytuacja taka straszna, jak wielokrotnie w slajdach straszono, że znowu zabrano, znowu. Przy czym my wielokrotnie podnosiliśmy, jako Radni Prawa i Sprawiedliwości, że te pieniądze przecież zostały tutaj w Bydgoszczy. To bydgoszczanie się bogacą. Te młode osoby, czy korzystamy na tym wszyscy w związku z obniżką podatku PIT z 18 na 17%.

Inwestycje nasza największa bolączka. 607 mln zł. Ostatecznie zrealizowanych 408. 200 mln praktycznie mniej. Prawie 1/3 w zakresie inwestycji.

Wydatki majątkowe 637 mln. Ostatecznie 428. Także różnica diametralna. Prawie 210 mln. Ja to wspominałem w moim bardziej szczegółowym wystąpieniu podczas procedowani Raportu o stanie Miasta. Już nie będę pewnych kwestii powtarzał, ale idźmy dalej.

Przecież są też zaległości i o tym też powinniśmy dyskutować. Jak z tego wychodzić? Szukać pewnych kwestii, być może dodatkowych wpływów do budżetu. Przecież zaległości ogółem w podatku od nieruchomości na koniec roku to prawie 14 mln zł. Inne zaległości związane z odpadami – 10 mln zł. Czysze tam jest prawie 64 mln zł. Dodatkowa kwestia związana z sprawozdaniem RP 27 to tam wskazano, że zaległości budżetowe wyniosły proszę Państwa 223 mln zł, ponad. To jest 223 mln 641 tys. 599 zł. Jest to bezwątpienia olbrzymia kwota, którą można by spożytkować pozytywnie na rzecz mieszkańców, na rzecz naszego miasta.

Panie Skarbniku, oczywiście Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych tutaj moim zdaniem nie podlega żadnej dyskusji. Był w ubiegłym roku znaczącym wsparciem budżetu miasta Bydgoszczy. Pierwsza ta transza przysługiwała z algorytmu, było to bardzo znaczące wsparcie dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego. Teraz kolejne pojawiają się możliwości.

Czy to Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg, także takie miasta jak Bydgoszcz będą mogły wnioskować. Tutaj była dokonana przez parlament nowelizacja ustawy w tym zakresie, są nowe możliwości. Kwestia innych także funduszy, które są przygotowywane w ramach Polskiego Ładu.

Oczywiście, jeżeli chodzi o kwestie finansów jednostek samorządu terytorialnego. Ja mogę wskazywać na dane jak wyglądał ten wzrost, bo też nie możemy o tym zapominać. Że przecież wzrost wpływów, dochodów jednostek samorządu terytorialnego związany jest z okresem rządów Prawa i Sprawiedliwości. Tak. Ja to wielokrotnie podnosiłem, że Pan Minister Mariusz Kamiński i Pan Premier Mateusz Morawiecki doprowadzili do uszczelnienia systemu podatkowego. Dzięki temu te środki trafiają do budżetu a ostatecznie trafiają do jednostek samorządu terytorialnego.

Oczywiście mogę mówić szczegółowo. Najprawdopodobniej dyskusja będzie się toczyła, bo przecież będę miał jeszcze możliwość zabrania głosu, ale na tą chwilę wskażę tylko sytuację związaną z rokiem ubiegłym. Mimo epidemii w stosunku do jednostek samorządu terytorialnego trzeba przyznać, że sytuacja ich finansowa była stabilna. Jest stabilna sytuacja. Proszę Państwa dochody jednostek samorządu terytorialnego w ubiegłym roku wyniosły ogółem prawie 305 mld zł, czyli to jest 100, 4% planu. W stosunku do 2019 roku wykonane dochody ogółem były wyższe o 26, 4 mld zł, to jest o prawie 10%. Dochody własne ujmowane łącznie z udziałami w PIT i CIT wzrosły rok do roku o prawie 11 mld zł, to jest 7, 8%.

Proszę Państwa wzrosły także transfery z budżetu państwa z tytułu subwencji o prawie 5, 3 mld zł i dotacji o prawie 11 mld zł.

Na tą chwilę zakończę. Oczywiście jak będzie dyskusja, to zapewne także zabiorę jeszcze głos. Dziękuję.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Przewodnicząca Anna Mackiewicz, proszę.”

**Przewodnicząca Klubu SLD Lewica Razem Anna Mackiewicz** powiedziała cyt. „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.

Zastanawiałam się przez chwileczkę, co to znaczy patriota? Patriota również lokalny, ten związany z Bydgoszczą. Kiedy człowiek z dumą powie o swoim mieście wiedząc, że jest wiele zaułków brzydkich jeszcze, wiedząc że jeszcze sporo dróg np. Boya – Żeleńskiego - dziura na dziurze. Mimo to widzi jak świat się zmienia, widzi jak miasto się zmienia i ma tą odwagę, ma ten patriotyzm w sobie. Nie ten narodowy, tylko ten nasz bydgoski. Żeby mówić Bydgoszcz ładna, ale inne miasta ładniejsze. To proszę, że zacytuję *Przenieść się tam i basta.*

To jest troszeczkę tak, jak gdy w otoczeniu jest kobieta w ciąży albo sama. Chodząc po mieście raptem widzimy, że tyle dziewczyn, pań jest w ciąży, albo na przykład przestajemy prowadzić samemu samochód a stajemy się pasażerami. To ja z tego patriotyzmu przepraszam, muszę dojść do siebie.

Pasażerami albo jedziemy komunikacją miejską i raptem zauważamy, że tyle zieleni jest wokół. Wypróbowałam to na kilku osobach. Coś, co jest niezauważane, raptem w odpowiedniej sytuacji, odpowiednim nastawieniu, już ludzie, nie prowadzę, chociaż oczywiście dla wielu prowadzenie samochodu to największe szczęście. Okazuje się, że raptem jest tyle zieleni. Więc ja myślę, zwracam się do Przewodniczącego Klubu PiS, ale ja myślę, że pozostali Radni, Radni niekoniecznie muszą tak myśleć jak on, że czasami może trzeba zajść w ciążę albo wyjść z za tej kierownicy i może się okazać, że ten świat jest troszeczkę inny wokół niż myślicie.

Powiem tak. My jak zwykle analizujemy dokładnie sprawozdanie. Podobnie robiliśmy przy przyjmowaniu budżetu na rok 2021, ponieważ plany to jedno wiemy, że korekty w międzyczasie były. Niektóre plany idealne w punkt. To trzeba by gratulować tym planistom, którzy przez wiele lat np. wydatki na wybory prezydenckie udaje się tak zaplanować, że wykonanie jest prawie że w punkt. My zawsze też patrzemy na wykonanie z 2019 roku, bo w tym momencie możemy porównywać nie tylko do planów, planów zmienianych korektami, ale również do poprzedniego roku. I musimy mieć oczywiście świadomość, że osoby które przeczytają tylko pierwsze strony a mam wrażenie, że Pan Radny Wenderlich ograniczył się do tych pierwszych stron i pierwszych tabelki tylko. Czasami warto przeczytać wszystko, co nie jest łatwe. Owszem, bo wymaga też czasu. Ale jest pisane tak w sposób jasny, otwarty, konkretny. Także zachęcam. Może w przyszłym roku jednakby poczytać. Oczywiście jest to, że tam gdzie mamy wpisane dochody 100% wydatki 100%, to nie dlatego że Skarbnik jest taki w punkt tylko dlatego, że są to wydatki z góry zaplanowane i idealnie wykorzystane. W związku z tym udało się. Tak możemy powiedzieć. Ale również w sytuacjach, gdzie są dla nas niekorzystne, że przywołuje często subwencje oświatową. Oczywiście mamy 100% na 100%. Cóż z tego? Kiedy obok 102 mln na zadania własne, na tą część dotyczącą, która jest zobowiązaniem miasta, miasto w zeszłym roku dołożyło aż 114 mln 500 tys. To jest 17 mln więcej niż w roku 2019. Tego już tabelki nie pokażą, prawda? Tego tabelki niestety już nie pokazują.

Także oprócz tych informacji, których oczywiście nie będę już powielać. Pan Skarbnik mówił: ten brak jakby stabilizacji, niepewne perspektywy, to co się działo już kolejny rok, drugi, trzeci obecnie. Staraliśmy się też popatrzeć, czy tam gdzie z niskich dochodów były, tam gdzie jakieś oszczędności w dochodach i wydatkach, czym one skutkowały przede wszystkim? Najbardziej nas interesowało, czy pewne zmiany czasami nie zajdą na sposób stały tzn. wydaliśmy mniej to może i w przyszłym roku można też wydać mniej, prawda? Ponieważ wiemy i to mówiłam również przy przyjmowaniu budżetu na 21, że sporo gmin, sporo powiatów szukała sporo oszczędności, również oszczędności w zakresie usług społecznych. Tam gdzie to dotyczyło zadań gminy i zadań powiatu. Nie mówię o zadaniach zleconych oczywiście.



Także sprzedaż biletów i zajęcie pasa drogowego, te mniejsze wydatki, to są raczej drobiazgi, te dotyczące nie wiem dowożenia, szkoleń tutaj pracowników urzędu, czy szkoleń nauczycieli.

Patrzyliśmy, czy te wydatki na promocje i na upowszechnianie turystyki wydawało się, że tutaj powinny być duże oszczędności. Więc sprawdzaliśmy, na co one zostały wydane, czy naprawdę musiały być wydane? W duchu tego, że świat się nie kończy i nie liczymy na to, że się będzie kończył, pewne działania musiały być wykonane.

Również te dochody, które były uzyskane przez jednostki organizacyjne, tą kwotę porównywaliśmy z 2019 roku – spadek o 34% aż. Nie wiem Panie Skarbniku, ale tak jak doszliśmy, to głównie wynika ze spadku dochodów na wydzielonych rachunkach dochodów. Równocześnie zobowiązania w tych jednostkach budżetowych spadły o 20 mln w porównaniu z 2019 rokiem, czyli to wszystko są naczynia połączone.

Martwiliśmy się takim średnim wykonaniem wydatków na ograniczenie emisji, czyli wymianę ogrzewania, ale doskonale wiemy z czego to wynika. Ponieważ czytamy całe sprawozdanie Panie Radny Wenderlich, ale i również pytaliśmy się Pana Skarbnika i również przez cały rok obserwowaliśmy to, co się dzieje. Część zmniejszenia zainteresowania wymianą źródeł ciepła wynika również z decyzji KPEC-u., rozszerzenia sieci a więc w przyszłości możliwości podłączenia pod sieć miejską.

Budowa instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej 62%, ale patrzyliśmy, co się dzieje w 2021, z czego to wynika? W związku z tym, to nas uspokoiło. Chociaż powiem szczerze, że te większe inwestycje dotyczą większej ilości mieszkańców, ale te mniejsze czasami trudniej wytłumaczyć.

Ponieważ na przykład z projektu BBO tak jest co roku, że nie wszystkie udaje nam się rozpocząć w danym roku. Niestety niektóre czekają z powodów projektów, zaniżonych budżetów, czekają na kolejny rok. Powiem szczerz, że mnie osobiście bliski monitoring powietrza w Łęgnowie Wsi, gdzie wreszcie się udało uzyskać grant BBO, Niestety w 20 jeszcze nie zaczęto. Musiało to poczekać troszeczkę dłużej.

Także tak jak mówiłam na te usługi, o które się szczegółowo dopytywaliśmy przy montowaniu budżetu na 21 rok, w żadnym przypadku nie próbowano niczego oszczędzać na siłę. Nawet w takiej sytuacji, w której były przerwy w funkcjonowaniu. To oczywiste, że to co się wiązało z wynagrodzeniem musiało być wydatkowane, ale również małą zniżkę w wydatkach majątkowych. widzimy wtedy, ale generalnie szybko wracało to do życia i wszystko to, co wiązało się z ludźmi w trudnej sytuacji a więc zakład pielęgnacyjno-opiekuńczy, zasiłki, dożywianie, poradnia psychologiczno-pedagogiczna wydawałoby się, że nie funkcjonująca można ograniczyć, może zaoszczędzić a tu pracowała w pełnym zakresie. Placówki Opiekuńczo - Wychowawcze to wiadomo, bo ma inny charakter.

Program BORM-y. Przecież jak bardzo prosto te środki, oprócz kapslowego które są dokładane, zdjąć z budżetu BORM-y. Także tu jesteśmy bardzo zadowoleni. Chociaż powiem szczerze, że w paru przypadkach mieliśmy problemy z wyjaśnieniem wątpliwości.

Wszystko to, co dotyczyło również tych wydatków w programach finansowanych z udziałem funduszy pomocowych. Niestety pojedynczo można by powyciągać z budżetu i pokrytykować, ale jak już się weszło głębiej i posprawdzało się dlaczego? Bo to miało wpływ też na inwestycje, na wydatki osobowe, na wydatki majątkowe. Ale jeżeli jakiś projekt się nie rozpoczął, albo jakiś projekt był przesunięty, jeżeli chodzi o procedurę płatności. Nie zmieszczono się w 20 roku i oczywiście patrząc tak z boku można powiedzieć, niezrobione, zmniejszone, niewydatkowane. Widać po tym 21, że wszystko w porządku. I widać wyraźnie, że nie ma dziedziny życia, to po budżecie widać wyraźnie, gdzie nie wpłynął koronawirus i tam gdzie były małe budżety, tam widać to wyraźnie. Nie zrobiliśmy wielu imprez, wielu uroczystości, nie realizowaliśmy wielu programów, czyli w sposób szczątkowy.

Usługi opiekuńcze. Bardzo nam żal, że...”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Pani Radna, czas dobiegł do końca.”

**Radna Anna Mackiewicz** powiedziała cyt. „Kończę zdanie. Bardzo nam żal, że w przypadku pandemii część grup, na przykład w zakresie usług opiekuńczych otrzymywała mniejsze wynagrodzenie a to z tytułu tej, że część projektów unijnych jak jest niezrealizowane, to jest niewypłacone. W związku z tym, dodatki do wynagrodzeń wtedy nie były płacone. Także część pracowników była poszkodowana.

Bardzo serdecznie dziękujemy wszystkim służbom, szefom i pracownikom wszystkich jednostek i spółek, Prezydentom i pracownikom Urzędu Miasta też. Jak zwykle, co roku dziękujemy i gratulujemy.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękujemy bardzo. Szanowni Państwo, Radnych chętnych do dyskusji proszę o zgłaszanie. A teraz udzielam głosu Prezydentowi Rafałowi Bruskiemu.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Ja mam prezentację, którą chciałem pokazać w kolejnym punkcie, ale nie wiem kiedy on będzie? Czy jeszcze dzisiaj czy już jutro? Ale ona jakby w związku z tematyką też dotyczy pieniędzy, więc już trochę wyprzedzę a jednocześnie ustosunkuję się do tych wypowiedzi, które były. Tych pozytywnych, które rozumieją zarządzanie miastem, sytuację finansami, wyzwania które mamy, wspólnie je rozwiązujemy i za to dziękuję. Czyli odnoszę się do wystąpienia Pani Anny Mackiewicz i Pana Kuby Mikołajczaka. Ale odniosę się bardziej do wypowiedzi oczywiście tej negatywnej, której się spodziewałem, bo przecież już Pan Radny kilka godzin temu zapowiedział, że w tym punkcie będzie na pewno głosować „przeciw”. On i jego wszyscy członkowie Klubu.

Dzisiaj już to zostało udowodnione na podstawie tego jednego promila, że tam gdzie są liczby, to Pan Radny Wenderlich ma problemy. I te problemy się tylko chyba pogłębiają, ale w każdym bądź razie przedstawię kilka kolejnych dowodów. Oczywiście łatwo jest chwycić się poszczególnych liczb, je interpretować dowolnie. Aby mieć cały obraz finansów trzeba oczywiście spojrzeć, poszukać przyczyn, o czym Pani Radna Mackiewicz mówiła.

Szanowni Państwo. Pan Skarbnik zwracał uwagę na jedną kwestię. Na coś, co nie podlegała jakiegokolwiek interpretacji. Tak naprawdę prosił Państwa o skupienie nad liczbą 85 mln zł. To jest realny spadek nadwyżki operacyjnej, to są liczby. Wiemy, że z liczbami się nie dyskutuje. Liczby są faktami. I tutaj dlatego te 85 mln, bo o tyle jesteśmy biedniejsi a nawet Pan Skarbnik wówczas powiedział, że to byłoby tak naprawdę ponad 100 mln zł, uwzględniając coroczne przyrosty, które z roku na rok ta nadwyżka wynosiła. Więc zamiast oczekiwać, że z tego 292 urośnie nam o kolejne 30-40 mln zł ta nadwyżka, spadła nam do 207. Zaraz to pokaże. Czyli tak naprawdę o ponad 100 mln, poprzez tak naprawdę zmiany, które podjął obecny rząd w zakresie finansowania samorządów.

Nie neguję. Jeszcze raz to powtórzę. Te zmiany w różnych obszarach miały miejsce, ale realnie coś co jest poza dyskusją, mam nadzieję nawet Pan Radny Wenderlich nie zaprzeczy. Pieniądzy mamy o te prawie 100 mln mniej w stosunku do tego, czego jeszcze się spodziewaliśmy rok wcześniej. Czyli w momencie, kiedy przyjmowaliśmy budżet na 2019. Nasza wiedza już na 2020 oczywiście uwzględniła to, bo tak naprawdę pewne zmiany weszły już pod koniec 2019 roku a niektóre rozpoczęły się, których skutki negatywne dla finansów były w roku, od stycznia 2020.

Wiemy doskonale przecież też, że budżet nowelizujemy praktycznie co miesiąc, bo co miesiąc są nowe informacje. Nowe informacje, co do wartości przetargów, które rozstrzygamy. Nowe wartości co do umów, które podpisujemy. Są transfery pieniędzy. My nie wiemy co roku, co miesiąc ile dostaniemy, którego wpływu? Funkcjonujemy na założeniach przekazywanych zresztą przez Ministerstwo Finansów czy Ministerstwo Edukacji. I te transfery w ciągu roku się odbywają. W zakresie pomocy społecznej jest standardem od wielu, wielu lat, że tylko znamy część wiedzy resztę wiedzy, co do finansów poznajemy z budżetu Wojewody. Co nam wpłynie, poznajemy w ciągu roku. Mało tego. Raz wpływa, za miesiąc musimy oddawać. Więc to jest życie. W finansach przy ponad 2 mld budżecie nie da się zaplanować, co do złotych. O tym jeszcze raz, o pandemii przy inwestycjach Pan Radny Wenderlich jak zawsze zapomina.

Tu jakby nawiążę też oczywiście do tej wypowiedzi. Szanowni Państwo usłyszeliśmy po raz kolejny, jak to rząd uruchomił albo wcześniej tarcze – 200 już, teraz jest 230 mld zł. Nawiążę do tego zadłużenia, o którym mówił Pan Radny Wenderlich. Jednego z najmniejszych, jak widzimy w kraju w stosunku do miast naszej wielkości. I tutaj akurat Pan Radny Wenderlich z Toruniem nas nie porównuje, bo właśnie chcę też pokazać pewną wybiórczość.

Gdzie mu pasuje, tak dobiera sobie porównania. Tam gdzie mu pasuje, to do Torunia. Jak mu pasuje przyrost mieszkańców to do Rzeszowa, ale nie powiedział Państwu, że Rzeszów się powiększył przez włączenie sąsiednich gmin w międzyczasie o 70% powierzchni. To już tego Państwu nie powie i mieszkańcom też nie powie. Więc to jest takie wybiórcze manipulowanie. Świadome oczywiście. Tak. Na użytek tych, którzy słuchają. Pan Radny Dzakanowski stwierdził, że jest ich pięciu. Nie wiem, tak tylko się powołuję na Pana Radnego Dzakanowskiego, rzadko to czynię, ale tu akurat to zrobię. Więc to jest wybiórcze sięganie po tego przykłady, które są potrzebne.

To, że w Toruniu w związku z pandemią w tym roku, w zeszłym roku zmniejszono częstotliwość komunikacji publicznej o 15%, tego nie powiedział. Tego, że przestaną oświetlać ulice i obiekty zabytków – 1 mln zł oszczędności, tam 15%. Że nie podejmowano działań porządkowy na terenie miasta w związku z oszczędnościami, tego nie powiedział. Ja Państwu mówię, bo jak już się z kimś porównujemy, to bądźmy uczciwi. Weźmy jakiś jeden wzorcowy przykład i się z nim porównujemy, w różnych dziedzinach. To jest uczciwe. A nie sobie do porównań wybieramy to, co nam pasuje. Może Świnoujście też zmieniło granice, nie wiem? Sprawdzę. Przesunięto w Toruniu inwestycje. My żadnej żeśmy nie przesunęli. Realizujemy wszystkie, na które żeśmy się w budżecie umówili, te realizujemy. Pan Radny zadowolony Wenderlich z tego co słyszy? Bardzo się cieszę.

A najgorsze jest jedno Szanowni Państwo. Mam zdjęcie, które zrobiłem w momencie, gdy Pan Skarbnik mówił o tych 85 mln plus. Na tym zdjęciach jest 14 Radnych. Akurat tak, Pan Radny po skosie z miejsca gdzie siedzę.

Akurat na zdjęciu jest 7 Radnych, którzy mnie wspierają i udzielili wotum zaufania i 7, którzy nie. Zgadnijcie Państwo ile z tej 7 wsłuchiwało się w słowa Pana Skarbnika? To jest trudniejsze pytanie. A łatwiejsze. A ilu w tym czasie w telefonie komórkowy coś szukało? To odpowiem - 4. A nie słuchał nikt. To znaczy przynajmniej z wyrazu twarzy i z czynności, które ktoś wykonuje. To Pana Skarbnika nie słuchaliście. Taka jest prawda. Zdjęcie mam. Nie będą go publikować, ale jak ktoś nie wierzy to zapraszam. Pozostałych 7 (...) Ja to znam na pamięć Panie Radny. Ja nie muszę słuchać. Ja to znam na pamięć. Pan musi kilkukrotnie wysłuchać, żeby to zrozumieć, ale to już jest inna kwestia. Pani Przewodnicząca. Pan Przewodniczący Wenderlich poza kolejnością się odzywa i niezgodnie ze Statutem i Regulaminem.

Szukajmy dodatkowych wpływów tutaj padło. No to szukajmy. To niech Pan coś zaproponuje, bo na razie to tylko proponujecie zawsze wydatki. Jak nie wiem? Podnosimy podatek od nieruchomości – krytyka. Jak jakieś inne robimy ruchy tego typu, że wpływy do miasta od mieszkańców, przecież ja tego nie ukrywam są wyższe – krytyka. Więc szukajmy. Już dzisiaj parę razy Pani Radna Szabelska też używała przy Camerimage – My. Pojawiało się - My. I tu się cieszę, czyli nie Ja i Wy. Tylko My. To My, za chwilę nawiążę do tego, bardzo się przyda. Więc szukajmy. Zaproponujcie coś. Nie krytykujcie tylko!

Bo taka jest prawda, że od 6 lat. Powiem tak. Osoba - wyjdzie na to, że jestem niezdrowy psychicznie, zdrowa psychicznie to by tego nie wytrzymała. Wyszło na to, że jestem niezdrowy psychicznie i bez tego syropu, o którym Pan Radny. Taka jest rzeczywistość. Ludzie, gdzie Wy żyjecie? Tak Pani Radna Mackiewicz mówiła, czy Wy nie lubicie, nie kochacie swojego miast? To co Wy tu robicie na tej sali? Wy nie widzicie niczego, co się tutaj zmienia? Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Panie Radny prosiłabym o niewykrzykiwanie. Pan przed chwilą zabierał głos. Widziałam, że jeszcze się Pan zgłosił do dyskusji, także spokojnie. Przyjdzie czas. A Pana Prezydenta prosiłabym o to, żeby z dystansem podchodził, bo rozumie Pan, że w obliczu obnażenia braku (...).”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca. Ja się naprawdę ograniczam w tym, co mówię i staram się być grzeczny. Staram się. Szanowni Państwo. Także taka jest rzeczywistość.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Panie Radny prosiłabym o niewykrzykiwanie. Ja wiem, że brak jakiejś wiedzy został obnażony i to budzi duże i negatywne emocje, ale prosiłabym jednak o wstrzymanie nerwów.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Szanowni Państwo. Też wytknięto, że jest miliard zadłużenia, ale Polacy nie mają świadomości, bo mówię, jako naród nie mamy w całości dokładnej wiedzy o finansach publicznych. Jak działa budżet państw, jak działa budżet samorządu?

To nie jest zarzut. Tak naprawdę ktoś, kto chce mieszkać, spokojnie chodzić do sklepu, jeździć samochodem, nie musi na tym się znać. My musimy się znać.

Ale jeżeli Pan Radny Wenderlich mówi, że tarcze to już 230 mld zł, to 1% słynny. 1% to jest 2, 3 mld z tego, obym się nie pomylił, tzn. tyle pieniędzy dotyczy mieszkańców Bydgoszczy. Tylko, że te 230 mld zostało wydrukowane przez Narodowy Bank Polski. I będzie trzeba je spłacić. Bo tak jak mówiłem na tej sali. Rząd nie ma swoich pieniędzy, rząd dzieli pieniądze Polaków albo tak jak Pan Skarbnik tłumaczył – przyszłe dochody Polaków. Tylko, że jeżeli dał dzisiaj 230 mld to musi je od Polaków ściągnąć, bo nie ma swoich. Więc tak naprawdę bydgoszczanie przez tarcze zostali zadłużeni przez ten rok, przez obecny rząd na 2, 3 mld więcej niż było. 230 mld dzielone przez 100, to wychodzi 1%. I nie mamy tej świadomości.

A my jako miasto, gdzie mamy takie wskaźniki, takie nadwyżki możemy bezpiecznie realizować inwestycje, zostało to przedstawione jako zarzut. Ja tylko pokazuję, na czym polegają liczy. Tylko, że o części się mówi a o części się nie mówi.

Przykładowo 770 mld na plakatach, które widzieliśmy. I teraz tak jak się zastanowimy, wiemy skąd one są. To są środki unijne w ramach Krajowego Planu Odbudowy, w ramach zwykłego budżetu unijnego, ale jak tak się zastanowić to są w 80 paru % środki, które znowuż trzeba będzie oddać.

Tylko tego rząd nie mówi. Taka jest prawda, że całe KPO to jest pożyczka Unii, która zostanie przekazana. Unia musi pożyczyć. Część trafi do krajów w formie dotacji, część w formie pożyczek. Tylko, że Unia nie ma dotacji od banku. Unia będzie musiała to spłacić. Więc te wszystkie pieniądze, które są w KPO, to jest tak naprawdę z punktu widzenia finansisty, to jest pożyczka od banku, która trafi do krajów. Unia nie spłaci swoich, bo nie wydrukuje swoich pieniędzy, tylko będzie musiała od krajów te pieniądze odebrać. W jakiej proporcji? To pewnie już jest ustalone. Także tak naprawdę z tych 770 mld zł częścią, która jest dotacyjną i nie będziemy musieli nigdy zwracać, to jest tylko ta część, która wynika z naszych wpłat corocznych do budżetu Unii i tego, co w ramach 7 letniego budżetu Unii otrzymamy. To jest tylko ta różnica. Około nie wiem, mniej niż 100 mld to może być euro. Nie pamiętam w tej chwili dokładnie. Także tak to wygląda.

I teraz, jeżeli rozmawiamy o inwestycjach. Szanowni Państwo. I o tym, co nas czeka? Bo co w tym roku nas spotkało, który właśnie rozliczamy 2020, Pan Skarbnik powiedział. Nawet o tych inwestycjach. Jaka nadwyżka operacyjna będzie w tym roku? Nie wiem. My oczywiście z Panem Skarbnikiem mamy swoje prognozy i na bazie tych prognoz działamy, ale nie wiem. W przyszłym roku tym bardziej. Unia Europejska. Do dzisiaj nie wiemy, na co, ile otrzymamy tych środków?

Sprzedż majątku jest w miarę stałym czynnikiem przez wiele, wiele lat. Też Pan Radny użył sformułowania – są przygotowywane inne fundusze, inne fundusze, które są przygotowywane.

Przypomnę, że fundusze jeden, który mi jest znany, ten rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych, zaraz o nich powiem, to jest jeden. A przez kilka, co najmniej lat z Funduszu Dróg Samorządowych, decyzją obecnego rządu byliśmy wykluczeni. Teraz po zmianach będziemy mogli z niego korzystać. Czy dostaniemy? To nie wiem. To jest inna rzecz.

Z uwagi na problemy techniczne Prezydent Miasta Rafał Bruski poprosił o 5 minut przerwy.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** ogłosiła 5 minut przerwy w obradach XLI sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

Obrady XLI sesji Rady Miasta Bydgoszczy wznowiono o godz. 16<sup>35</sup>.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Szanowni Państwo. Proszę o zajęcie miejsc i wracamy do realizacji porządku obrad.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** (prezentacja multimedialna pn. Sytuacja finansowa Bydgoszczy 2022+? Zdolność do inwestowania.) powiedział cyt.

„Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Ten wykres, tylko z pozoru wygląda tak bardzo zawile. Przygotowywał go Pan Skarbnik, ale ja go zaakceptowałem.

Szanowni Państwo. Wielokrotnie widzieliście naszą nadwyżkę operacyjną, czyli rok 2010, kiedy zaczynaliśmy tam gdzie widać, czyli na wysokości 12 mln zł.

I doszliśmy kroczonek po kroczonek, bez względu na to czy rządziła Platforma czy Prawo i Sprawiedliwość, wbrew temu co tu słyszeliśmy, doszliśmy do poziomu 292 mln zł za 2019 rok. I tak jak wspominałem. Dzisiaj już mamy koniec, to co omawiamy koniec 2020, więc mówimy o faktach i liczbach, które nie są prognozami, bo niekiedy tutaj uczciwie mówimy o pewnych prognozach. W tym przypadku mówimy o faktach. I 2020 rok skończył się na poziomie 207 mln zł nadwyżki, czyli o 85 mln mniej. Porównujemy tylko wykonanie 2019 do wykonania 2020. Gdyby tych zmian nie było, o których tu mówię w zakresie finansowania samorządów, to ta przerywana jasnoniebieska linia pokazuje, jakby ta linia mogła wyglądać - wzrostu nadwyżki operacyjnej, przy uwzględnieniu dotychczasowej 10 – letniej tendencji. Czyli jednym słowem. Zrobiliśmy pewną symulację, jakby wyglądała przyszłość gdyby w zakresie finansowania samorządów, nie dokonywano żadnych zmian. Szczególnie takich i tego typu, które były dokonane w 2019 roku ze skutkami częściowo w 2019 i skutkami 2020 i latach następnych. Czyli tak naprawdę te 85 plus właśnie, jeszcze ta różnica między poziomą linią 292 a wzrostem, którego moglibyśmy się spodziewać. Stąd jest ta kwota? Mówię cały czas o faktach, bo zachęcam abyśmy wszyscy mówili o konkretnych faktach.

I teraz. Podobny wykres, podobne dane, które pokazują dokładnie to samo w sytuacji, kiedy tego wzrostu planowanego, bo tamten to był szacowany wzrost, czyli ta przerywana jasnoniebiesko linia, tu ją zaznaczyliśmy pesymistycznie. Co by było, gdyby zatrzymał się ten wzrost i była stała kwota nadwyżki operacyjnej, czyli tak czy tak mniej, niż się spodziewaliśmy na poziomie 292? Widzimy znowuż od tego 292 strata jest o 85 mln w roku 2020. To samo skutki tych zmian, oczywiście są w każdym kolejnym roku. Stąd suma, którą tu Państwo widzicie – 560 mniej mln nadwyżki operacyjnej, to znaczy że na skutek tych zmian, czyli tych z końca 2019 i tych, które są zapowiedziane przez Ministerstwo Finansów według cytatu, który jeszcze Państwu pokażę, które spowodują że 20 - 22 mld mniej będzie wpływów z PIT-u. Z czego połowa przypada na nas a z tej połowy 1% dla Bydgoszczy – to jest kolejne 110 mln. Więc straty w 2022 roku i 2023 zgodnie z zapowiedziami to jest po kolejne 110 mln. Suma tych wszystkich lat 2021, 2022, 2023 to jest 560 mln zł. O tyle będziemy mieli mniej na inwestycje, bo nie mamy tak dramatycznej sytuacji, jak jest w innych miastach, że trzeba ograniczać wydatki bieżące typu komunikacja, oświetlenie, tak jak tu u naszych sąsiadów. Wzorcowych sąsiadów zza miedzy. My tego nie musimy, ale będziemy musieli zmniejszać tak naprawdę nasze inwestycje. I będziemy je realizować po prostu wolniej. To jest czysta matematyka. To są te dwa fakty, o których wspominałem. 85 mln zł oraz zapowiedź, która padła. Nikt jej nie zmieniał. Jedyne co, tak jak wspomniał Pan Radny Wenderlich i Pan Skarbnik, jest zapowiedź jakiś programów.

Na tym się kończy nasza całkowita wiedza. To, że będziemy mieli mniej, to są zapowiedzi twarde rządu i skutek wprowadzenia Polskiego Ładu. To, że mamy coś dostać, w jakiejś formie, to się może okazać nawet jutro, bo na jutro jest zapowiedź konferencji Premiera. Dzielenia przez rząd środków z Krajowego Programu Odbudowy tyle, że znowuż ale za dużo tu tłumaczenia. Tyle, że kryteria wyboru tych, którzy otrzymają te środki znowu są bardzo niekorzystne dla dużych miast, ale to może na następnej sesji.

Szanowni Państwo. To jest pokazanie tak naprawdę, że te 560 mln mniej, to z racji tego, że są fundusze europejskie. Są które wymagają wkładu własnego, to tu jest pokazany średni – wykorzystanie na poziomie 50% tych funduszy w sensie udziału własnego i środków unijnych. I ten skrajny, który się rzadko spotyka, czyli 85%. Po prawej stronie te kwoty, to są zmniejszone szanse na inwestycje w tej kwocie, do końca tej kadencji, naszej wspólnej kadencji. Mojej i Państwa. W stosunku do tego, co mogliśmy się spodziewać w 2018 roku zajmując tutaj swoje miejsca, przygotowując programy, plany, deklarując mieszkańcom wywiązanie się z pewnych zobowiązań. Jest to niezależne i ode mnie i od Państwa. Bezpośrednio.

O tej sprzedaży majątku, tak jak powiedziałem. Nie łudźmy się, że nagle ta pozycja w finansach miasta, w najbliższych latach wzrośnie. Ona się waha między 20-32 mln zł. Więc to jest w miarę stabilne. Teraz jest dobra koniunktura, więc myślę, że może to być dokładnie tyle, ile wspominałem.

I przypomnę to, co już tutaj mówiłem. Rządowy program. Wszyscy, jako samorządowcy boimy się rządowych programów. Bez kryteriów czy poza trybem dzielonych. Jako samorządowcy, różne korporacje, pojedyncze samorządy próbowały dotrzeć do algorytmów podziału środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Oczywiście nie znaleźliśmy. Nie wierzymy też w te deklaracje. Że jesteśmy szczęśliwcami, którzy otrzymali tak dużo. Tak jak tutaj Pan Skarbnik już Państwu pokazywał na poprzedniej sesji, ja teraz Państwu jeszcze raz przypomnę. W przeliczeniu na mieszkańca środki dzielone przez rząd, powinny być zawsze według mnie i to niech się rząd nie obraża i Pani Radna Szabelska która oczekuje, że będę wobec rządu bardziej pokorny. Uważam, że powinny być dzielone jasnymi kryteriami, do których wszyscy Polacy powinni mieć ten sam dostęp za pośrednictwem samorządów. W przeliczeniu na mieszkańca zajęliśmy 1270 pozycję. Także jesteśmy nieco poniżej połowy stawki. I tego oczywiście od Państwa Radnych z Prawa i Sprawiedliwości nie usłyszymy. Poszczególne jednostki otrzymywały od 18 zł w przeliczeniu na mieszkańca do 3450 zł. Olbrzymie środki.

Jeszcze raz. Mimo, że dostaliśmy dużo, relatywnie na tle innych miast, bo taka jest rzeczywistość. To przypomnę, że te 12 mld ów słynny 1%, o którym często mówię, czyli bydgoszczanie do budżetu państwa albo się złożyli albo się złożyli na ten fundusz z przyszłych dochodów, z przyszłych podatków. 12 mld. W Bydgoszczy mieszka 1% mniej więcej Polaków. Moglibyśmy się i powinniśmy się spodziewać około 120 mln.



Otrzymaliśmy 97, a więc 33 mln zł bydgoszczanie dopłacili do tego programu na rzecz innych samorządów. Ja nie mówię, że tak nie powinno być, bo są i bogaci i biedniejsi, są ci którzy mają różne potrzeby nawet egzystencjalne, które państwo powinno pewne programy wyrównywać, ale wszyscy jako samorządowcy i wszyscy jako mieszkańcy Polski powinniśmy wiedzieć, jakie to są kryteria a nie dowiadywać się, że tych kryteriów nie było. Bo w tym momencie planowanie przyszłości finansowej samorządów jest niemożliwe. Ja nie jestem w stanie zaplanować tak naprawdę ile inwestycji możemy uruchomić, czy będą na to środki? Bo może to zależeć od tego, czy jest lepsza czy gorsza pogoda, czy Pan Wojewoda akurat spojrzy łaskawie w naszym kierunku, czy spojrzy w innym kierunku, bo jedna z pul była dzielona przez Wojewodę.

I też o zadłużeniu. Szanowni Państwo, gdy rosła ta nadwyżka mieliśmy inwestycje na wysokim poziomie. Przypomnę, że w latach 17,18,19 przez 3 lata nie zwiększyliśmy o jedną złotówkę naszego zadłużenia. Inwestycje realizowaliśmy właśnie z nadwyżki operacyjnej i ze środków, które pozyskiwaliśmy z Unii Europejskiej. Tu jest oczywiście jeszcze ta kwota ze sprzedaży, niewielka, ze sprzedaży majątku. Także mogliśmy się rozwijać, w tempie do tej pory w historii miasta niespotykanym, bez zaciągania dodatkowych długów. W 2020 roku to, co zauważył Pan Radny Wenderlich, jak najbardziej. Dlaczego? Bo planowane inwestycje, uruchomione już często inwestycje.

Przypomnę, że z wiele musieliśmy wówczas przesunąć je w czasie, wymagały finansowania, bo mieliśmy twarde umowy a rząd nas we wrześniu, czy w październiku zaskoczył zmniejszeniem dochodów i przychodów samorządów na 2022 już rok.

Kredyt. Kredyt zawsze można wziąć. Pan Skarbnik tu szeroko na ten temat mówił. Ja już w związku z tym się ograniczę. Można wziąć wówczas, gdy wiemy, że stać nas na jego spłacenie i żeby to był mądry kredyt, czyli aby ta inwestycja albo sama na siebie zapracowała albo służyła przez wiele lat. My wiemy, że z innych źródeł mamy takie przychody, takie dochody, że możemy ją spłacić. Branie kredytu jest wielkim ryzykiem. Pan Skarbnik zresztą przez wiele lat mówił o bezpieczeństwie, ostrożności. Wskazywał różne zagrożenia, które są dla budżetu, ale myślę tego zagrożenia, że nagle rząd zacznie aż tak mocno zmieniać zasady funkcjonowania samorządów, to chyba w żadnej z tych prezentacji przez te wiele lat, nie było.

I tutaj ten mit, który także dzisiaj jest powielany przez Pana Radnego Wenderlicha. Przypomnę sobie słowa Pana Posła Tomasza Latosa o porównaniu budżetu Bydgoszczy z czasów jak rządziła Platforma a jak jest podczas naszych rządów. Więc jak Pan Poseł zaprasza, to ja oczywiście to porównanie dokonuje. Rozumiem, że ta wypowiedź to jest zaproszenie do dyskusji.

Więc macie Szanowni Państwo pięciolatki porównane. Mniej więcej wiemy, że zmiana rządów nastąpiła w 2015 roku. Tak wygląda porównanie wzrostu PIT-u i wzrostu CIT-u.

Przypomnę, że w CIT mamy bardzo niewielki udział, to nie są wielkie kwoty, ale procentowo trzeba patrzeć, bo wiemy że budżet nam rośnie. Więc ten procent w pierwszej pięciolatce to było 130%, w drugiej pięciolatce już za rządów obecnych do 2020 to było 32% wzrostu w PIT. Więc można powiedzieć, że jest to podobny wzrost a nie jakiś dramatycznie duży, zauważalny z tych słynnych uszczelnianych przez Pana Mariana Banaś podatków. Teraz wiem, że Pan Marian Banaś jest na cenzurowanym, ale wielokrotnie słyszałem wypowiedzi Pana Premiera, członków rządu, że dzięki jego twardej postawie udało się tyle środków dodatkowych do budżetu ściągnąć. Oczywiście ekonomiści wiedzą, że co innego jest wydać decyzję i wychwycić puste faktury a co innego jest pieniądze z tych pustych faktur, które były wypłacone, ściągnąć do budżetu. Bo to jest niebo a ziemia. Na poziomie podejrzewam jednego bądź pół procenta. Czyli tak naprawdę organy które podają, że wychwyciły takie nieprawidłowości, podają na podstawie faktur. Na podstawie których już najczęściej, zostały z budżetu państwa wyciągnięte pieniądze. Nie podają, ile potem ściągną do budżetu. To jest na poziomie, z doświadczenia wiem, przy takich działaniach przestępczych, to jest na poziomie jednego procenta albo mniej. I to są realne wpływy z tych wielkich kwot, które padają.

I tak jak już tu kiedyś zauważałem. Jak spojrzymy w budżety państwa, przez te lata to widzimy, jak rosną wszystkie przychody. Tu kiedyś wymienialiśmy. 15 opłat i podatków, albo paropodatków zostało wprowadzonych przez ostatnie 5 lat. W związku z tym do budżetu państwa wpłynęło 133 mld więcej. I pytanie bardzo istotne. Jak rząd z samorządami, czyli z nami? Przecież my jesteśmy przedstawicielami mieszkańców. Jak się rząd dzieli? I tu niestety tylko do nas, tych dodatkowych wpływów podatkowych trafia 17% a do budżetu państwa zostaje 83%. Na co te 83% idzie? To ostatnio dyskutuje się dużo o wyborach za 70 mln, nieco wcześniej o telewizji publicznej za 2 mld. Znowuż jak pada kwota 2 mld, to Szanowni Państwo - 1% z ów słynnej kwoty, to jest 20 mln. Także tak się zastanowiłem, że jako bydgoszczanie 20 mln się dorzuciliśmy do telewizji Pana Kurskiego. Nikt nas o to nie pytał, tak na marginesie. Możemy być dumni, niektórzy są dumni z tego. Ja akurat nieco mniej.

Teraz ów przykład, jak to przychody rosną. Szanowni Państwo. Oczywiście. Mamy tą prawdę, całą prawdę. Bo tą prawdę, którą przedstawia Pan Radny Wenderlich to jest manipulacja danymi, bo mówi tylko o dochodach. O przychodach wyższych, dochodach. Nie mówi nic o wydatkach. Szanowni Państwo. Mechanizm wprowadzenia 500+ nie kwestionuję, to jest inna rzecz, spowodował, że budżet miata nam wzrósł o 321 mln zł, ale wydatki też wzrosły o 321 mln zł. Efekt dla budżetu - obojętny. Akurat to jest ten z tych programów rządowych, który część środków pozostaje na płacę urzędników, którzy tym się zajmują. Czyli zadanie zlecone takie, gdzie mamy finansowanie praktycznie zapewnione.

Więc są te zadania, gdzie musimy więcej dołożyć, żeby program rządowy funkcjonował. Więc mówienie, że wzrosły nam w samorządach dochody – tak, to prawda. Tylko, że nikt nie mówi, że wzrosły wydatki. To jest jeden przykład. I drugi przykład. Oczywiście bardzo znamieny, wielokrotnie tu poruszany, czyli oświata. Jak Minister mówi, Pan Radny Wenderlich mówi, Minister Czarnek, że samorzady dostają więcej pieniędzy na edukację. Tak. To jest prawda. Tylko już nie mówi, że więcej wydajemy. Decyzjami rządu, choćby podejmowane decyzje dotyczące płac, nie neguję słuszności tych decyzji, powodują że nasze wydatki rosną i do edukacji jako samorzady, z pieniędzy mieszkańców, bo mamy tylko te pieniądze, coraz więcej dopłacamy. Najbardziej co boli, tak jak tutaj napisałem. Prawda PiS – to jest prawda PiS, że subwencje z budżetu państwa rosną na edukację. Ale cała prawda to jest to, że rosną wydatki szybciej niż dochody. To jest cała prawda.

Ja zachęcam. Tutaj padały słowa dziś, choćby z ust Pana Radnego Lewandowskiego, żebyśmy tego typu praktyk nie stosowali. Więc zachęcam. Ja podaję zawsze całą prawdę i nigdy Państwa w błąd nie wprowadziłem.

11 rok tutaj urzęduję i nikt mi nie zarzucił nigdy kłamstwa i manipulacji liczbami, faktami. Jak coś zrobię źle, to mam tą odwagę, żeby się przyznać i przeprosić. A na pewno nie manipulować. I to jest wszystko na ten moment. Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo Panie Prezydencie. Szanowni Państwo zamykam listę mówców. I przechodzimy do dyskusji. Radny Szymon Róg, proszę.”

#### Dyskusja:

**Radny Szymon Róg** powiedział cyt. „Panie Prezydencie. Nie będę nikogo oceniał po wyrazie twarzy, przejdę do spraw dotyczących bezpośrednio samych mieszkańców. Dwie kwestie.

Jeśli chodzi o opłaty adiacenckie, może Pan Skarbnik, będzie mógł w tym temacie odpowiedzieć mamy znaczący wzrost z tego tytułu, z pobierania opłat adiacenckich. Jak mógłby Pan Skarbnik odnieść się do tej kwestii. Rozumiem, że to jest chociażby kwestia poboru opłat w przypadku wzrostu wartości nieruchomości wzdłuż ulic wybudowanych w ramach wieloletniego programu budowy dróg gruntowych. Ale pytanie, czy taka opłata adiacencka jest również pobierana w przypadku ulic, które budowane są w ramach formuły inicjatywy 25/75, gdzie mieszkańcy dokładają już sporą część, 1/4 kosztów inwestycji. Prosiłbym o informację w tym zakresie.

Kwestia powracająca cały czas, tutaj za oknem, płyta Starego Rynku. Tutaj widzimy w sprawozdaniu, że przeznaczaliśmy w zeszłym roku 17 tys. na utrzymanie płyty. Dwa lata minęły od otwarcia płyty Starego Rynku, widzimy jak ona wygląda. Delikatnie mówiąc jest zapuszczona. Wiele razy ten temat poruszaliśmy.

Ostatnio przed kilkoma miesiącami był osobny punkt na sesji Rady Miasta Bydgoszczy. Pytanie, co dalej? Wykonawca miał być wzięty również do tego procesu. Jest kwestia gwarancja. Dalej nic w tym temacie się nie dzieje. Środki są wydatkowane rozumiem z budżetu miasta Bydgoszczy na utrzymanie tej czystości, a tej czystości zupełnie nie ma, więc bym prosił o ustosunkowanie się w tym zakresie.

Tu w kilku kolejnych tematach już dyskutowaliśmy. Myślę, że dalej dyskusję będą się toczyły, więc na tą chwilę to wszystko. Dziękuję.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Prezydent Rafał Bruski, proszę.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Pan Prezydent, ale na końcu ustosunkuje się do tych kwestii Starego Rynku. Ja tylko odnośnie opłat adiacenckich.

Generalnie, ci którzy zbudowali w tym programie 25/75, a często to jest 20/80, albo 15/85 w tych przypadkach nie wszczynamy postępowań dot. opłaty adiacenckiej. To jest moja decyzja, bo byłoby to niesprawiedliwe społecznie. Dziękuję”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radna Grażyna Szabelska, proszę.”

**Radna Grażyna Szabelska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Szanowni Przedmówcy! Po pierwsze chciałabym poprosić, by nie czynić z radnych Klubu Opozycji osób, które są jakimiś dekadentami, czy nihilistami, czy osobami, które nie doceniają piękna naszego miasta. Tak, nadal widzimy, że Bydgoszcz jest jeszcze miastem zielonym i dlatego walczymy o każde drzewo by nie wycinać, dlatego nie chcemy spalarni. Tak, podoba nam się Bydgoszcz. Dlatego właśnie interpelacje, które tą Bydgoszczą mają czynić jeszcze piękniejszą. I tak chcemy mieszkać w Bydgoszczy. I proszę nie imputować takich bardzo destrukcyjnych tez, które stawiają w niedobrym świetle osoby, radnych, które w sposób rzeczywiście merytoryczny się przygotowały do tej dzisiejszej sesji i którzy chcą dyskutować o stanie miasta Bydgoszczy oraz perspektywach jej rozwoju.

Pan Prezydent zarzucił radnym Prawa i Sprawiedliwości, że nie proponujemy nic konstruktywnego, każdy radny w ciągu 3 minut nie zdoła tego zrobić, ale ja kilka swoich przywołam propozycji, które nie zostały nigdy nawet przedyskutowane.

Chociażby specjalistyczna poradnia rodzinna. Otrzymałam odpowiedź, że nie ma takiej potrzeby. Dziś przydałaby się, bo problemy rodziny wzrastają konsekwencje pandemii na rodzinę są bardzo negatywne i dziś na pewno byłaby taka specjalistyczna, rodzinna poradnia w Bydgoszczy potrzebna.

Drugi taki pomysł: Akademicka Bydgoszcz. Na początku swojej kadencji jako radna proponowałam, nie było takiej potrzeby. Usłyszałam odpowiedź, że taka strategia Akademicka Bydgoszcz jest częścią Strategii Edukacji.

Naprawdę wiele naszych propozycji chociażby proponowanych przy ustalaniu budżetu po prostu jest nawet nie dyskutowanych, więc Panie Prezydencie naprawdę mamy propozycję, ale one nie są nawet z nami dyskutowane.

Przechodząc z kolei do pytań, ponieważ wiele zarzutów tu się pojawia w kierunku naszej strony, że nie rozumiemy nie wiem liczby, czy matematyki itd. Ja w takim układzie poprosiłabym o wytłumaczenie, podanie przyczyn pewnych części niewykonania budżetu w określonych fragmentach tego sprawozdania finansowego. I prosiłabym o wyłączenie z jakiego powodu, jeżeli chodzi o drogi publiczne plan budżetowy został wykonany w 88.4%.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Paweł Bokiej, proszę.”

**Radny Paweł Bokiej** powiedział cyt. „Pan Przewodniczący Mikołajczak w dość specyficznym kontekście umieścił moją wypowiedź. Natomiast jej się oczywiście nie wyprę, a wręcz ten przekaz wzmocnię, bo oczywiście jako bydgoszczanin, jako lokalny patriota zawsze będę uważał, że Bydgoszcz jest piękna i dostrzegał te piękne strony Bydgoszcz. Mało tego ten przekaz jeszcze wzmocnię i tam gdzie mogę pochwalić to pochwalę mimo, że to jest punkt gdzie faktycznie opozycja z reguły krytykuje. To ja przyznam, że jeśli chodzi o politykę dotyczącą samego Śródmieścia ja tą ideę osobiście kupuję.

Podoba mi się to oddawanie przestrzeni mieszkańcom, coraz więcej tej przestrzeni dla mieszkańców. Fajne inwestycje na Wyspie Młyńskiej. Świetnie zorganizowane chociażby Jarmark Bożonarodzeniowy. Pokazanie, że Mostowa może też być ciekawym deptakiem i taką przestrzenią dla ludzi. Natomiast jeśli ktoś by się po tych pochwałach zastanawiał czemu nie zagłosuję „za” absolutorium to chętnie bym podesłał Panu Radnemu Mikołajczakowi, bo ja nie jestem tak dobry oratorsko jak on i pewnie tak dobrze tego nie wygłoszę, ale Pan Radny mógłby przeczytać Panu Prezydentowi inne moje wpisy np. te o tym czemu się dziwię, że przez te 5 lat kiedy jestem radnym chociażby Pan Prezydent nigdy nie potrafił przy uchwalaniu budżetu z nami porozmawiać, zrobić jakiegoś kroku w tył. Obarczyć nas odpowiedzialnością za ten budżet i poprzeć chociażby jednej poprawki. Nie wierzę, że przez te 5 lat, ani jedna nie była na tyle sensowna i merytoryczna, aby Pan się pod nią podpisał. Nie rozumiem tego dlaczego toczymy teraz bezsensowny – w mojej opinii – spór z nauczycielami szkół specjalnych. Nie rozumiem czemu taką, a nie inną politykę Pan przyjął w kwestii kiedy był konflikt z Eneą. I kilka innych takich aspektów by się znalazło. Także tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Jakub Mikołajczak, proszę.”

**Radny Jakub Mikołajczak** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Ja chciałem zwrócić uwagę, na coś co wydarzyło się 2020 r. Tak naprawdę wydarzyło się kilka lat wcześniej, a w tym roku wybuchło eksplozją popularności.

I chciałbym, żebyśmy w tym roku i zeszłym, który był zdeterminowany przez COVID i epidemię, który pokazał jak bardzo rozwiązania oparte na nowoczesnych technologiach, oparte na komunikacji, przecież my nawet jako radni przez prawie rok mogliśmy się spotykać tylko dzięki temu, że wprowadzono nowoczesne rozwiązania, dzięki temu, że mieliśmy tablety. To pokazuje, w którą stronę idzie świat, w którą stronę idzie gospodarka. I możemy się spodziewać, że gdy będą kolejne zagrożenia - miejmy nadzieję, że ta epidemia się skończy, ale nie możemy tego wykluczyć, że będą kolejne tego typu zagrożenia, że najnowocześniejsze rozwiązania technologiczne to jest przyszłość, to co będzie wyróżniać. Nie odbudowane sztucznie Pierzeje, nie postawione sztucznie zamki. Takich rzeczy jest bardzo dużo. A my jako Bydgoszcz w tym budynku, w budynku Urzędu Miasta stworzyliśmy siłami pracowników UM, przede wszystkim Wydziału Promocji i Współpracy z Zagranicą aplikacje aktywne miasta, która pomaga nam teraz realizować bardzo duży konkurs polegający na kręceniu kilometrów, do dzisiaj jeszcze, do północy można to realizować. Ale na co chciałbym zwrócić uwagę, jak sprawdziłem u Koordynatora tego projektu Pana Tomasza Dobrowolskiego 100 tys. ludzi ma w tej chwili aplikację stworzoną przez Bydgoszcz. 100 tys. ludzi na swoich smartfonach, a każdy praktycznie traktuje jako to podstawowe narzędzie ma aplikację, w której jest napisane wykonano to w mieście Bydgoszczy. W 50 krajach na świecie.

Możemy sobie mówić o festiwalach, na które przyjeżdża kilkuset operatorów, możemy sobie mówić o innych rzeczach, ale w tej chwili 100 tys. ludzi ma, to co jest często naprawdę, może być przykro z tego powodu najbliższe sercu czyli telefon, bez którego nie wychodzimy z domu. Widzimy jak młodzi ludzie nie potrafią przejść przez ulicę mają aplikację, która została stworzona w tym mieście. Powinniśmy być z tego dumni i tu powinniśmy ponad podziałami mówić to jest nasze, to stworzyła Bydgoszcz, jako jedyne miasto mamy stworzoną aplikację, która jest ponad ogólnomiejska, jest ogólnopolska i ma wielkie szanse, żeby móc być tak naprawdę aplikacją światową. Jesteśmy dumni. Bardzo dziękuję całemu zespołowi Wydziału Promocji i Współpracy z Zagranicą. Dziękuję bardzo Panu Prezydentowi, że ten projekt, który tak naprawdę wydawał nam się, że będzie lokalną zabawą uzyskał akceptację i mógł się rozszerzyć do tego poziomu, który jest ogólnopolski i zachęcam wszystkich skończmy tą sesję jak najszybciej i jeszcze do północy możemy trochę kilometrów dla naszego miasta nakręcić.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Jarosław Wenderlich, proszę.”

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca! Nie ukrywam, że wystąpienie Pana Prezydenta kolejne wątpliwości u mnie zasiało, bo jeżeli Prezydent myli 230 mld i 224 mld – 6 mld. to tutaj jest wątpliwość, czy dodawanie i odejmowanie jest mocną stroną Pana Prezydenta. Oczywiście chciałbym zadać kilka pytań Panu Prezydentowi.

Pierwsze pytanie. Panie Prezydencie, czy to prawda, że zadłużył Pan Bydgoszcz o 411 mln zł. w stosunku do tego jak został Pan Prezydentem? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Czy prawdą jest, że 188 mln zł. nie zostało wydatkowane na inwestycje w stosunku do projektu na 2019 i ten co było ostatecznie zrealizowane w 2019? I podobna sytuacja jest w roku bieżącym czyli 2020. Czy 200 mln w stosunku do projektu? To oczywiście dwukrotnie są bardzo wysokie wartości, które nie zostały zrealizowane.

Oczywiście Pan odwołuje się do wystąpienia parlamentarzystów tylko odwołuje się Pan także porównuje rok 2015 i 2020. Czemu to jest nie do końca uczciwe? Bo proszę Pana, Pan dobrze zdaje sobie sprawę, że w 2020 zostały wprowadzone zmiany w zakresie opodatkowania. Porównajmy lata 2019 – 2015, wtedy dochody jednostek samorządu terytorialnego z PIT – u i CIT – u wzrosły odpowiednio o 18 mld zł. i 3,8 mld zł., a więc w sumie prawie o 22 mld zł. tj. +48%. A tylko w 2019 r. dochody z tych podatków wzrosły o ponad 5,2 mld i 1,2 mld. I tutaj tytułem przykładu: roczne dochody Warszawy z PIT – u i CIT – u w latach 2016 – 2019 wzrosły o 2,4 mld zł., dochody Poznania z PIT – u i CIT – u w 2019 r. były wyższe o 431 mln zł. tj. 45%, niż w 2015, dochody Gdańska z PIT – u i CIT – u w 2019 r. były wyższe o 394 mln zł. tj. 52% więcej niż w 2015 r.

Panie Prezydencie tutaj była mowa o nowych rozwiązaniach. My też proponowaliśmy wielokrotnie. Przecież można zatrudnić dodatkowych radców prawnych w Zespole Obsługi Prawnej, można zatrudnić egzekutorów. My takich wydatków nigdy nie kwestionowaliśmy. Inna kwestia, gdy są to wydatki na promocję, czy inne wielokrotnie niepotrzebne kwestie, ale takich faktów nie pamiętam, żeby kiedykolwiek, ktokolwiek z radnych Prawa i Sprawiedliwości etaty na umowę o pracę nie były przez nas kwestionowane jeżeli chodzi o pracowników merytorycznych.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Prezydent Rafał Bruski, proszę.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Kilka było szczegółowych pytań. Czy miasto się zadłużyło? Miasto to my razem, razem podejmujemy decyzje, że jest wzrost zadłużenia – fakt. Tylko, że w okresie kiedy jest ten wzrost zrealizowaliśmy o 400, jak Pan policzył, nie sprawdzałem 411 mln, ale inwestycji w tym czasie wykonaliśmy za 3 mld. Czy warto zadłużyć miasto o 400 mln, żeby służyło to realizacji różnych inwestycjom i tak prowadzić gospodarkę finansami, aby wykonać za 3 mld inwestycji? Odpowiem od razu. Dzisiaj jakby ktoś mnie zapytał, czy Panie Prezydencie zadłuży Pan o kolejne 411 mln miasto, żeby zrealizować w najbliższych latach inwestycji za 3 mld zł.? Już dzisiaj powiem: oczywiście, że taką decyzję bym podjął i Państwu rekomendował. I nie wierzę, że komukolwiek zadrżałaby ręka, aczkolwiek Państwu na pewno, bo Państwo nigdy nie głosujecie „za” budżetem.

I tak naprawdę myślę, że z tego też wynika ten ton wypowiedzi, bo Państwo nie czujecie satysfakcji z tego wszystkiego co w mieście się dzieje, bo Państwo zawsze głosujecie „przeciwko” budżetowi, a więcej przeciwko wydatkom na to wszystko, co w mieście się zmienia. Ja wiem, że to jest trudne dla Państwa, bo musicie tak głosować. Pan Radny Bokiej prawie nam dzisiaj powiedział dlaczego, ale ok. Ja czuję, że w Was nie ma satysfakcji, bo Wy się nie czujecie współgospodarzami tego, co się w mieście dzieje. Nie cieszycie się z jednej, drugiej, trzeciej inwestycji, że Młyny Rothera są piękne, że basen Astoria jest piękny, że uliczka po uliczce jest piękniejsza, że kamienice. Wy nie możecie czerpać z tego satysfakcji nawet moralnie, bo Wy jesteście zawsze przeciwko. I w tym jest problem. Gdyby nie ci radni, którzy mnie wspierają i ufają to byśmy nic nie zrobili i na tym to polega. Z tym macie problem Szanowni Państwo, bo nie potraficie wznieść się i powiedzieć, Panie Prezydencie 10 rzeczy dobrze Pan zrobił i 10 źle. Ok. Jak trzeba to chociaż 5 dobrze i 5 źle. Albo 15 dobrze i 15 źle. Wam przez gardło nie może przejść, że coś dobrze w mieście się dzieje. Taka jest prawda.

Jeżeli chodzi o budżet już nie raz tłumaczyłem. Budżet gdy jest przedstawiany taką mamy już od wielu lat z Panem Skarbnikiem filozofię i ze służbami finansowymi, że zapisane kwoty w budżecie na inwestycje tj. dla nas pieniędzy, który możemy w tym czasie wydać. Nie, że musimy, a możemy. I zawsze robi to z zapasem.

Z zapasem, zakładając, że będą szybkie terminy realizacji, nie będzie przesunięć umów, nie będzie pandemii, że nie będzie nagle prac archeologicznych, które się okażą przy pierwszym wkopaniu łopaty, że nie będzie rury gazowej w tym miejscu, gdzie na mapie ona jest 5 metrów dalej. To jest życie. Państwo byście popracowali i zachęcam przez tydzień w Wydziale Inwestycji to byście Państwo zupełnie inaczej na realizację inwestycji spojrzeli. Przy każdej inwestycji są dziesiątki problemów łącznie z kryminalnymi. Takimi jak mamy na Miedzyniu, gdzie geodeta nie będąc na miejscu oszukał w dokumentach i 1,5 m się pomylił w wysokości. To jest życie. Inspektorzy, którzy pracują w Wydziale Inwestycji z tym się na co dzień mierzą i dlatego są tego typu sytuacje, ale na wypadek gdyby inwestycje szły wszystkie szybko, a nawet wykonawca nie musi trzymać się terminów może zrobić to przed terminem, jeżeli to wykona przedstawia fakturę w ciągu 30 dni najdalej musimy zapłacić, więc my musimy mieć pieniądze. My nie możemy dopuścić do sytuacji z Panem Skarbnikiem, kiedy nie mamy środków zabezpieczonych na płatności. I te środki, które są w budżecie, przecież wielokrotnie mówiłem, one nie przepadają, one są wypłacone w styczniu, lutym, marcu kolejnego roku, więc przyjrzyjcie się i spójrzcie to jest specyfika wszystkich praktycznie miast. To, że wiele inwestycji rządowych nie jest realizowanych na czas to jest dokładnie ten sam mechanizm nie wnikając dlaczego? I ja nie winię rządu za to, że jedna, czy druga droga jest opóźniona w realizacji o ile nie ma, że tak powiem winy po stronie decyzji rządowych.



Ale jeżeli na placu budowy okaże się, że grunt jest mniej nośny, że były badania geologiczne, albo za płytkie, źle przeprowadzone. To jest życie. Albo, że niekiedy w parku się zdarzy, że ktoś zacznie kopać, albo gdzieś w innym miejscu jest jakieś składowisko odpadów nam się na torowisku trafiło do Fordonu, jak budowaliśmy ileś lat temu, o którym nikt nie wiedział. To jest życie. I w tym momencie w sposób naturalny inwestycja się opóźnia. Jeżeli się opóźnia to i płatność się opóźnia, więc tak to wygląda.

A co do, ten ostatni wątek, czyli etatów w Urzędzie. Panie Radny, Wy zawsze poruszacie tematy, że powiem szczerze aż na końcu języka mam odpowiedź tego typu, jaką zaraz udzielę: czy Kancelaria Premiera, w której Pan pracuje korzysta z opinii zewnętrznych kancelarii prawnych? Nawet w sprawie wyborów ostatnio się dowiedziałem. Gdzie były opinie dotyczące wyborów, że działania są nielegalne, ale zostały kupione dwie opinie zewnętrznych kancelarii prawnych, w których stwierdzono, że jednak można to zrobić, więc pytam, czy robili to pracownicy na etacie, którzy uczciwie napisali, czy kupione opinie zewnętrznej kancelarii prawnej. Jak ona jest powiązana i z kim to już nie będę w tym miejscu mówił. Dziękuję Bardzo.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję. Radny Marcin Lewandowski, proszę.”

**Radny Marcin Lewandowski** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Szanowny Panie Prezydencie! Z pewną taką nieśmiałością, ale pozwolę sobie zwrócić uwagę, iż nie będzie Pan mógł od tej chwili używać tego argumentu, że z Pana ust nie wyszła nieprawda, przez Pana kadencje. Nie osmielę się też nazwać tego mocniej, ale przed chwilą niestety rozminął się Pan poważnie z prawdą mówiąc, że z naszych ust nie wychodzą żadne pochwały na temat działań miasta. Chwilę wcześniej przed naszymi wypowiedziami Kolega Bokiej wymienił całą listę rzeczy, za które był skłonny pochwalić działania miasta, czy rozwój miasta. Ja wcześniej też chwaliłem za aplikację dotyczącą bezpieczeństwa Bydgoszczy. Także niestety prawdopodobnie Pan Prezydent to przeoczył, nie usłyszał, ale niestety powiedział Pan nieprawdę.

Mam zamiar w tej wypowiedzi pochwalić za przynajmniej jedną rzecz. Mianowicie świetnie zrobiony film na temat obchodów 100- lecia, powrotu Bydgoszczy do Macierzy. Świetnie zrobiony film. Naprawdę z tego co udało się w takich, a nie innych warunkach zrobić to promocja byłaby świetna gdyby ten film udało się jeszcze bardziej rozpromować. Oczywiście, łączę tutaj pewną pochwałę też z krytyką. Ale jest też naszym zadaniem doradzać, co można zrobić lepiej. Szanowny Panie Prezydencie! Chwałę tutaj autorów tego filmu. Wyrażam pewien smutek, że nie udało się tego wykorzystać lepiej.

Na promocję były zaplanowane wydatki w wysokości 7 mln 300 tys. zostały zrealizowane w wysokości 6 mln 664 tys. – 91% planu.

Ciężko mi teraz rozstrzygnąć, ale może ktoś mi wyjaśni, może te 10, czy 9% mogłoby pokryć koszty jakiegoś spotu opartego na tym filmie, który można by wyemitować w telewizji, chociażby regionalnej, żeby inne miasta, miejscowości naszego regionu chociażby dowiedziały się jaką wspaniałą uroczystość, czy jakie wydarzenie Bydgoszcz mogła obchodzić. Nie wiem jaki byłby koszt takiego spotu. Wydaje mi się, że w milionie złotych, czy w niecałym milionie złotych by się zmieścił. Nie mówię, że to oczywiście trzeba by było wydać na ten cel. Ale wydaje mi się, że nie została wykorzystana szansa. Teraz już jest trochę za późno na promocję tego filmu.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Robert Langowski, proszę.”

**Radny Robert Langowski** powiedział cyt. „Ja tylko krótko do tych wypowiedzi, które Państwo. I to tak się nawarstwiają, co każdy Radnych z PiS – u się wypowie to znowu widzę ten rozdźwięk w Waszej retoryce. Przed chwilą Pan i wielokrotnie przez całe miesiące Pan Wenderlich mówił, żeby zabierać z promocji, po co te pieniądze na promocję. A Pan Lewandowski, czemu na promocję nie wydaliśmy miliona, bo przecież film fajny, by byłoby promowanie? Panie Lewandowski konsultujcie między sobą, bo ja już się gubię, co mówi PiS w ramach promocji. Pan Wenderlich, co każdą Komisję Rewizyjną chciał wniosek, żeby kontrolować Wydział Promocji co tam, na co i po co są tam wydawane pieniądze, bo tam za dużo jest wydawane na pewno.

Te wnioski odrzucaliśmy, bo wiedzieliśmy, że to są wnioski na interpelacje, a nie na badanie przez kilka miesięcy tego na co są wydawane pieniądze. Ale tutaj macie przykład. Pan Lewandowski chce wydawać na promocję. Dogadajcie to sobie. Jak będziecie jakiś projekt uchwały budować to się zdecydujcie, czy zabieracie z promocji, czy nie zabieracie. Nie wiem co Pani Szabelska na to, bo na kulturę i na promocję z reguły by chciała wydawać.

I odnośnie tej sytuacji finansowej, o której ponownie mówił Pan Wenderlich, o dochodach z PIT – u i CIT – u. Podał tu po raz kolejny tylko dochody miast. Nie podał o ile te miasta musiały zwiększyć wydatki i z czego te wydatki wynikają. Panu powiem z czego te zwiększone wydatki między innymi wynikają i to wynika wyłącznie z tego jak działa Wasz rząd, czyli to między innymi dodrukowywanie pieniędzy. Inflacja obecnie od marca do chwili obecnej jest najwyższa w Europie pośród wszystkich krajów Unii Europejskiej i państw, w których jest waluta euro mamy najwyższą inflację od 4,8 do 5,1, jakby nie liczył. Czy miesiąc do miesiąca, czy rok do roku? Idziemy po rekordzie, naprawdę. Wzrost niektórych cen, materiałów spożywczych takich, które kupujemy na co dzień kilkanaście do 30% to jest ten wzrost zamożności Polaków, Panie Wenderlich. Idźmy sobie do każdej hurtowni budowlanej, wzrost materiałów budowlanych - 30 do 40%. Z tego co ja wiem, od niektórych swoich znajomych którzy inwestują na rynku budowlanym to producenci zatrzymują wydawanie materiałów budowlanych na rynek, po to, żeby przytrzymać je i za 3 miesiące sprzedać je jeszcze drożej.

I teraz idziemy do Castoramy i tam usłyszymy, że nie ma płyty OSB. I tak wygląda sytuacja. I idziemy w dobrą stronę, Polacy się bogacą.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Janusz Czwojda, proszę.”

**Radny Janusz Czwojda** powiedział cyt. „Ja mam tutaj krótkie pytanie do Pana Skarbnika, bo może ma taką informację. Jak nie to kiedyś może przy okazji jak wygląda sprawa nadwyżki operacyjnej i zadłużenia w przeliczeniu na mieszkańca w takim powiatowym mieście, niedaleko stąd, 50 km, zwanym czasem też stolicą województwa kujawsko – pomorskiego, czyli w Toruniu?

Natomiast drugie, trochę mnie tu wyprzedził, ale nie tak dokładnie mój przedmówca, bo ja mam też pytanie do Pana Prezydenta, który mówiąc o 110 mln szacowanych pieniędzy, których mamy – ja zrozumiałem – że mniej wpłynie nam tych pieniędzy. To nasza strata będzie większa. I o to chciałem zapytać. Nie o 110 w danym roku, tylko 110 plus inflacja jeszcze, bo koszty nam wzrosną, a tego w tym rozliczeniu nie było. Czy ja dobrze rozumiem? 110 tj. wpływy, czyli trzeba do tego doliczyć koszty, które co najmniej wzrosną o te 4- 5% to taka mniej więcej jest w tej chwili inflacja. Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Prezydent Rafał Bruski, proszę.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Szanowni Państwo! Szanowny Panie Radny! Ja postaram się bardzo uplastyczyć temat tych 110 mln zł. Tak jak mówię wynika on z szacunków, ale opartych na danych z Ministerstwa Finansów plus dalej to już jest prosta matematyka. I teraz tak. Rząd już poprzednio jak i teraz zmniejszając wpływy miast z podatku PIT, tak naprawdę rekompensuje sobie to dodatkowymi wpływami z innych podatków. Podam przykład. Jeżeli w kieszeni mieszkańca zostanie 100 zł. tzn., że mniej dostanie o 50 zł. samorząd, czyli my na nasze wydatki, które chcemy w mieście ponosić, i 50 państwo, bo ten podział jest około 50%. Czyli mieszkaniec ma 100 zł. więcej. Mieszkaniec jeżeli idzie do sklepu, nie daj boże do monopolowego to kupuje za te 100 zł. pojawia się podatek VAT, który w całości trafia do państwa. Jeśli pójdzie do sklepu monopolowego i kupi w sklepie monopolowym towary akcyzowe to nawet 60 – 70 zł. z tych 100 zł. jest podatkiem, który trafia do państwa, więc nawet może się okazać, że więcej trafia, czyli dostanie np. państwo 60. Za sklepy monopolowe kładę rękę, że każde 100 zł. tam wydane to więcej, niż 50 zł. trafia do państwa. Czyli jest to obojętne, albo nawet korzystne w tym momencie decyzja dla budżetu rządu. Problem jest w tym, że dla nas to jest o 50 zł. mniej w budżecie, którego w żaden sposób rząd nie zamierza nam zrekompensować choć mógłby. Tak jak pokazałem dochody budżetu państwa rosą z podatków, czyli od nas. Niekiedy nie jesteśmy świadomi.

O 113 mld Polacy wpłacili więcej podatków, z czego niestety – tak jak podałem – 17% wraca do samorządów na nasze inwestycje chociażby, na komunikację, na szkoły itd., a 83 zostaje w tej wielkiej czarnej dziurze na to, na co zdecyduje rząd i parlament. Dziękuję bardzo. A Pan Skarbnik na końcu ustosunkuje się do tych innych kwestii jeszcze.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radna Grażyna Szabelska, proszę.”

**Radna Grażyna Szabelska** powiedziała cyt. „Panie Prezydencie! Tak paradoksalnie ta dzisiejsza dyskusja może być przyczynkiem do swoistego dialogu. Pan Prezydent, powiedział, zaapelował, żebyśmy o 10 wykonanych inwestycjach powiedzieli, że są dobre chociaż i o 10, że są złe. Ja proponuję swoisty układ w naszą również stronę, w stronę opozycji by przy okazji formułowanego teraz przez najbliższe budżetu również 10 naszych propozycji, propozycji opozycji, by Pan Prezydent uznał za dobre, za sensowne do rozważenia i 10 do odrzucenia. Może taki swoisty układ będzie jakąś nową kartą w naszej współpracy dla dobra mieszkańców. Głęboko wierzę, że to co tutaj dzisiaj się wydarza – przed chwilą w wywiadzie bardzo chwaliłam program na rzecz rodzin, który przyjmowaliśmy.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Prezydent Rafał Bruski, proszę.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Pani Radna, ja w żadne układy nie wchodzę. To co realizuję w mieście, to wynika ze zgłaszanych potrzeb, z dyskusji z radnymi z tymi, którzy mają ochotę ze mną rozmawiać. Ja przypomnę, że Państwo mnie przez te 11 lat, ani razu nie zaprosili na spotkanie Wasze klubowe. Ja, Was poprosiłem o to, żebym mógł się z Wami spotkać i się spotkałem. To zawsze trzeba najpierw tak jak mówię spojrzeć w lustro. Przy czym ja nic nie obiecuję. Prawda jest taka, że to co realizujemy to jest wybór spośród wielu oczekiwań. Teraz jesteśmy w ogóle, Szanowni Państwo, w nowej sytuacji. Tu mam prośbę, żebyśmy wzięli to do serca. Mianowicie, rząd zmniejsza dochody samorządów jednocześnie deklarując, że będzie sam dzielił określone kwoty pieniędzy. Tak jak w tym Rządowym Funduszu Inwestycji Lokalnych, w Funduszu Dróg Samorządowych, więc teraz jest taki moment, że jeżeli chcecie dobrze czynić miastu i mieszkańcom, to tak jak wspomnę połowę energii poświęćcie na walkę ze mną, a połowę czasu – tylko połowę, wystarczy, bo ze mną i tak będziecie pewnie walczyć – połowę zaangażowali się w szukanie w rządowych kieszeniach pieniędzy dla Bydgoszczy i Bydgoszczan, to efekt Waszej pracy byłby zauważalny. Ja nawet na stronie miasta bym zakładkę chętnie założył każdemu z Państwa Radnych, gdzie i z kim, i kto wychodził środki finansowe z programów rządowych, gdzie wiemy, że będzie często bez trybu, bez uzasadnień. I to jest Państwa pole do działania i do popisu.

Ja mogę tylko Wam zagwarantować i swój czas i siebie, że jeżeli z Państwa strony wyjdzie jakakolwiek inicjatywa: Panie Prezydencie jest szansa dla miasta Bydgoszczy, jedźmy do ministra X, Y, bądź Z, to ja pojedę, rzucę wszystko i pojedę. Tylko to dzisiaj Państwa siła polityczna w kraju rządzi i Państwo naprawdę nie ze mną walczy, tylko walczy o Bydgoszcz i Bydgoszczan w rządowych gabinetach, bo tam jest szansa rozwojowa. Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję. Radny Jarosław Wenderlich, proszę.”

**Radny Jarosław Wenderlich** powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca! Ja już tak tytułem podsumowania tylko wskażę, że w 2020 r. samorządy planowały deficyt budżetowy w kwocie przeszło 21 mld zł. jednak zakończyły go nadwyżką budżetową w kwocie 5,7 mld zł. Po stronie bieżącej budżety samorządowe zamknęły się nadwyżką bieżącą, operacyjną w kwocie blisko 21,4 mld zł. Bez wątplenia jest także ten pozytywny wynik, wynika z dużego wsparcia inwestycyjnego w zakresie nowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Gdyż wynik finansowy jednostek samorządu terytorialnego poprawił się w 2020 r. o przeszło 10 mld zł. w porównaniu do 2019 r. I równocześnie informuję przecież, że to chyba Pan Prezydent na pewno o tym wie, że dzisiaj było spotkanie u wojewody odnośnie Polskiego Ładu, był Pan Minister Robaczyński, nie wiem czy Pan Prezydent był zaproszony, ale takie informacje są.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Jakub Mikołajczak, proszę.”

**Radny Jakub Mikołajczak** powiedział cyt. „Panie Przewodniczący Wenderlich, ma Pan rację, pieniądze płyną tak szerokim strumieniem, że my nie wiem co robić. Pomimo wszelkich kontroli, Regionalnej Izby Obrachunkowej, Prokurator jednej i drugiej nie jest tak, że my tutaj te pieniądze wynosimy jakimiś workami z ratusza, że Pan Prezydent ma to gdzieś zakopane u siebie na działce, że ja mam to nie wiem diamentową obrozę swojego psa. Proszę mi powiedzieć, skoro tyle pieniędzy płynie, tak jest cudownie, to dlaczego Bydgoszczanom żyje się gorzej? Dlaczego Bydgoszczanie jak jadą na stację benzynową to muszą zapłacić dużo więcej za tankowanie swojego pojazdu? Dlaczego robiąc zakupy do domu musimy płacić więcej za żywność? Radny Langowski wskazał dokładnie, ile co kosztuje. Dlaczego skoro jest tak cudownie to w naszych portfelach, portfelach Bydgoszczan jest codziennie mniej.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Radny Marcin Lewandowski, proszę.”

**Radny Marcin Lewandowski** powiedział cyt. „Dziękuję. Kolega Langowski wspominał o retoryce, no samemu stosując kolejny raz, grubymi nićmi szyty argument, o jakiejś niespójności, zamiast trochę dobrej woli wykazać i ewentualnie się wsłuchać w argumentację. Powiem tylko w skrócie, że chodzi o lepszą alokację, czy lepsze wykorzystanie posiadanych zasobów. Ja z moim Kolegą Wenderlichem możemy mieć inne poglądy na temat promocji miasta, to jest normalne.

Nie zawsze musimy się zgadzać, ale generalnie w tym zakresie tu jest spójne działanie, mogę to wyjaśnić Koledze później.

Jeszcze odnośnie namowy do działań nieformalnych ze strony Pana Prezydenta. Każdy z nas ma określone kompetencje w ramach uczestnictwa w określonym organie. Naszym zadaniem są działania kontrolne i uchwałodawcze. Kontrolne wobec jednostki samorządowej. Namawianie na działania nieformalnych wobec rządu.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dziękuję bardzo. Czas dobiegł końca. Szanowni Państwo! W związku z wyczerpanie głosów w dyskusji. Radny Szymon Róg z wnioskiem formalnym, proszę.”

**Radny Szymon Róg** - *wniosek formalny* - powiedział cyt. „Czekamy na odpowiedzi.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Panie Radny, to nie jest wniosek formalny. Właśnie chciałam poprosić o odpowiedź i prosiłabym o nienadużywanie wniosku formalnego. Po raz kolejny Państwa proszę. Ja nie wiem dlaczego, ale Państwo nie jesteście w stanie się zdyscyplinować i stosować regulaminu. Prezydent Rafał Bruski, proszę.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Tu zaraz i Pan Skarbnik i moi Zastępcy w tych obszarach gdzie mamy tę wiedzę, zdążyliśmy zebrać, albo ją dysponowaliśmy udziela odpowiedzi.

We wszystkich innych jeżeli takowe wychycimy z Protokołu to oczywiście myślę, że w ciągu tygodnia, najdalej dwóch też otrzymacie odpowiedzi, ale proszę bardzo Panie Skarbniku, może Pan pierwszy później Pan Prezydent Dombrowicz – to zmęczenie jednak, przerwa jest potrzebna - ...”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Dombrowicz w sprawie mostu to jest słuszna inicjatywa. Nie wiem, czy nie zapraszać Pana Prezydenta Dombrowicz w sprawie wyjaśnień.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Szczególnie na temat Mostu Uniwersyteckiego. Panie Prezydencie Kozłowicz, proszę udzielić informacji. Pan Skarbnik tak, też.”

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała cyt. „Prezydent Mirosław Kozłowicz, proszę.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Kozłowicz** powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca! Wysoka Radno! Nie jest tajemnicą, że płyta jest wykonana z bardzo jasnego granitu i wymaga często czyszczenia, co dzieje się przed każdym weekendem, po weekendach. To czyszczenie jak Państwo zauważycie, czy zauważacie nie jest zawsze do końca skuteczne, stąd też pojawiły się koszty wypożyczenia np. agregatu do podgrzania wody i mycia za pomocą myjki wysokociśnieniowej. Tutaj efekty są znacznie lepsze. Oczywiście cały czas prowadzimy rozmowy z firmą, która wykonywała tę inwestycję i szukamy rozwiązania, które spowoduje, że ta płyta będzie troszeczkę, albo bardzo odporna na zabrudzenia.

Wykonawca przeprowadził u siebie testy dotyczące zaimpregnowania tych płyt. Pamiętamy, że płyty nie zostały zaimpregnowane. Takie ustalenia były między innymi z Radą ds. Estetyki, żeby nie impregnować, żeby ta płyta podczas impregnacji po prostu nam nie ściemniała, bo chodziło o to, żeby to była jasna płyta. Dzisiaj wykonawca znalazł takie środki impregnujące, które rzeczywiście tą płytę po zaimpregnowaniu zostawiają w jasnych odcieniach. Zatem prawdopodobnie w przyszłym tygodniu będą próby przeprowadzone już na płycie Starego Rynku właśnie impregnacji tychże płyt granitowych i mam nadzieję, że te prace rozwiążą ten problem i to mycie będzie musiało rzadziej być stosowane. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pan Skarbnik Piotr Tomaszewski.”

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** powiedział cyt. „Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące naszych sąsiadów w sumie lubianych, bo to przecież z sąsiadami zawsze jest różnie, ale w sumie się ich lubi. To ja tylko zacytuję wypowiedź Pani Skarbnik dla portalu samorządowego a propos programu Polski Ład, że ta zmiana jeśli wjedzie w życie pozbawi nadwyżki operacyjnej Toruń w ogóle. I tak jest według Związku Miast Polskich 1/3 polskich samorządów będzie w tej sytuacji.

Jeżeli chodzi o wartość dotyczącą wydatków na drogi publiczne, Pani Radna Szabelska, wspominała. To na str. 35 budżetu w przypadku dróg publicznych w miastach na prawach powiatu są to wydatki wykonane na poziomie 98,3%, w przypadku dróg publicznych gminnych 89,6. I jak Państwo doskonale wiecie te wydatki są realizowane stosownie do okoliczności, które są. Jak Pan Prezydent powiedział realizujemy, budżet jest zadaniowy w związku z tym jeżeli jest możliwość zrealizowania maksymalnej to się realizuje, często niestety pojawiają się problemy, tak jak też Pan Prezydent mówił.

Dwie liczby chciałbym dodać, bo padło pytanie dotyczące – bardzo bolesne pytanie, do Prezydenta co prawda, ale mnie zabolalo – że Pan Prezydent zadłużył na 411 mln budżet. To ja Panu, Panie Radny chciałbym powiedzieć, że w tym samym czasie Pan Prezydent zainwestował dla mieszkańców miasta, dobrze gospodarując budżetem kwotę 3 mld 108 mln. Nie chcę tego porównywać do poziomu zadłużenia, które było przed Panem Prezydentem, czyli 713 mln. ile było wydatków. Mogę powiedzieć, że wielokrotnie mniej. Także każdemu życzę takiej efektywności inwestycji i tak małego udziału kredytów w finansowaniu rozwoju miasta. Naprawdę bardzo dobry poziom osiągnęliśmy. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** powiedział cyt. „Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Wiceprezydent Szybel Michał.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** powiedział cyt. „Dziękuję. Szanowni Państwo! Ja tylko jakby jedna kwestia. Nie to że narzekam, że tak mało w moich obszarach jakby pytań. Ale Pan Radny Lewandowski mówił o spocie. Najprostszą formą darmowej promocji miasta jest po prostu udostępnianie na swoich kanałach społecznościowych, na swoich facebookach. Ja tak pobieżnie tylko spojrzałem i nie widziałem u Pana Radnego Lewandowskiego, aby udostępnił ten film. Ale zachęcam może w przyszłości się uda. Jakby nie widziałem przez moją nieuwagę to przepraszam, ale jest wiele innych ciekawych materiałów, które można udostępniać. Najlepsza promocja, za darmo nie trzeba miliona wydawać. Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. Pan Radny Szymon Róg.”

**Radny Szymon Róg** powiedział cyt. „Dziękuję bardzo. O tych opłatach adiacenckich bym prosił jednak o odpowiedź. Pan Prezydent wspomniał, co jest w przypadku inicjatyw 25/75, ale skąd ten wzrost? Czy wcześniej te opłaty były nieco bardziej pobieżnie pobierane? Mógłbym prosić o odpowiedź w tym temacie?”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kazimierz Drozd** powiedział cyt. „Pan Prezydent Rafał Bruski.”

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział cyt. „Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo. Dwa tygodnie temu miałem akurat spotkanie z mieszkańcem, który interwencje podjął. Wirtualne spotkanie.

Poprosiłem Pana Dyrektora Beredę, żeby całościowo zebrał temat opłat adiacenckich ile ich robimy? gdzie mogliśmy robić? Bo są dwa powody naliczania tych opłat adiacenckich. Jeden jest obowiązkowy dla samorządów, czyli w momencie gdy jest podział nieruchomości i w związku z tym podziałem wzrasta wartość nieruchomości. Drugi, który jest fakultatywny, który można, a nie trzeba realizować tj. w związku z budową infrastruktury. Akurat ten mieszkaniec wskazał mi takie przykłady, które mogłyby świadczyć o tym, że nie wszędzie to było naliczane. Dlatego poprosiłem, żeby te dane mi zebrał. Umówiłem się na kolejne spotkanie. Jak te dane będę miał całościowe to także Państwu radnym przekażę.”

Pod głosowanie poddany został *projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok.*

Wynik głosowania:

19 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLI/897/21.**



## Ad. pkt 9

Pod głosowanie poddany został *projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za rok 2020.*

Wynik głosowania:

*19 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.*

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLI/898/21.**

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska złożyła wniosek o godzinną przerwę w obradach XLI sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

### *Wniosek:*

- dot. ogłoszenia godzinnej przerwy w obradach XLI sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

**W11.** *17 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”*

Wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska ogłosiła godzinną przerwę w obradach XLI sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

Obrady XLI sesji RM Bydgoszczy zostały wznowione o godz. 18<sup>57</sup>.

## Ad. pkt 10

*Informacja Prezydenta na temat wyników konsultacji społecznych w sprawie kolejności realizacji inwestycji oraz przygotowania do ich realizacji*

Prezydent Miasta Rafał Bruski przypomniał, że po raz pierwszy odbyły się tego typu konsultacje w Bydgoszczy. Konsultacje miały na celu wskazanie preferencji i oczekiwań mieszkańców. Kilkoro radnych corocznie zgłaszało odbudowę Zachodniej Pierzei. W wyniku demokratycznych wyborów okazało się, że mieszkańcy mają inne preferencje. Wyniki konsultacji z punktu widzenia formalno - prawnego nie są wiążące. Jednak władze miasta wezmą ich rezultat pod rozwagę.

Wskazał, że jednym z zarzutów było, iż mała część bydgoszczan zadecyduje o kolejności inwestycji. Wyjaśnił, że w konsultacjach wzięło udział kilkanaście tysięcy osób. Było to osoby niewątpliwie zaangażowane w życie miasta.

Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel przedstawił prezentację multimedialną *na temat wyników konsultacji społecznych w sprawie kolejności realizacji inwestycji oraz przygotowania do ich realizacji.*

**Radny Paweł Bokiej** – *wystąpienie Klubowe* – przypomniał, że zaproponował Prezydentowi Miasta na mocy pisma rozwiązanie, które zostało zastosowane przy organizacji konsultacji. Zostało dodane zadanie tj. trasa W-Z.

Uważa, że oprócz grupy osób, która wzięła udział w konsultacjach liczą się także inne elementy tj. wiek, status społeczny, zamieszkanie. Nie mając powyższych danych - jak struktura osób wyglądała - trudno ocenić, czy grupa była reprezentatywna. Różnice pomiędzy poszczególnymi inwestycjami są stosunkowo niewielkie. Można zakładać, że gdyby zagłosowała inna grupa, to pierwsza piątka inwestycji wyglądałaby zupełnie inaczej. Rozumie, że jest to narzędzie pomocnicze, a nie ranking, którego miasto będzie się trzymać. Chciałby, aby w dyskusji odejść od oceniania inwestycji, jako dobre przykłady, czy złe. Jako taką inwestycję traktowano Zachodnią Pierzeję. Jest to inwestycja trudna, mało zrozumiała. Podobną inwestycją jest Park Centralny. Są to inwestycje, które wymagają przekonania mieszkańców do ich realizacji. Pierzeja może być nowoczesnym narzędziem promocji miasta, a nie tylko odbudowa zabytków. Byłby to punkt centralny rynku. Wszystko zależy od ujęcia tematu, który może być atrakcyjny.

Liczbę osób, która wzięła udział w konsultacjach porównałby raczej do udziału mieszkańców w głosowaniu na Budżet Obywatelski, niż do konsultacji w innych miastach. Uważa, że był to rodzaj plebiscytu. Skala promocji przedsięwzięcia odbywała się podobnie jak przy okazji Budżetu Obywatelskiego.

Zastanawia się, czy Prezydent Miasta zwróciłby się z pytaniem do mieszkańców w sprawie kolejności realizacji inwestycji, gdyby nadwyżka budżetowa była na wysokim poziomie.

Poinformował, że wziął aktywny udział w konsultacjach. Faworyzowane inwestycje nie zyskały uznania. Przyjmuje powyższe z pokorą. Zachęcał radnych do wzięcia udziału w konsultacjach. Uważa, że każde tego typu wydarzenie powoduje, że aktywność społeczna wzrasta, posiada także walor edukacyjny.

Chciałby, aby inwestycji - odbudowa Pierzei w związku z zajęciem dalszego miejsca w konsultacjach nie traktować jako inwestycji „spalonej”, niepotrzebnej miastu.

Zwrócił uwagę, że jedna inwestycja nie pasowała do wszystkich pozostałych tj. basen na ul. Jesionowej. Zaproponowano mieszkańcom realizację inwestycji o charakterze powszechnym, natomiast niecka rehabilitacyjna jest osiedlową, drobną inwestycją. Bardzo żałuje tej inwestycji, gdyż nie była w stanie zebrać odpowiedniej ilości głosów. Zaapelował do Prezydenta Miasta, aby o inwestycji nie zapomnieć. Inwestycja mimo, że dotyczy niewielkiej grupy osób jest bardzo ważna ze społecznego punktu widzenia.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** wyjaśnił, że każdy projekt miał swojego patrona, społecznika, osobę zaangażowaną w realizację projektu. Każda z osób posiadała narzędzia do promocji tj. płatne spoty na YouTube, filmy promocyjne. Miasto starało się zapewnić skuteczne dotarcie z informacją. Zadanie odbudowa Zachodniej Pierzei uzyskało 2051 głosów. Poinformował, że odbyło się spotkanie on-line, podczas którego Menadżer Śródmieścia zachęcał mieszkańców do zagłosowania na ten projekt. Do dnia wyborów filmik wyświetlono - 3,5 tys. razy, spoty zostały wyświetlone na YouTube - 1 tys. 800 razy, a na facebooku 18 tys. Podobne zasięgi dotarcia do mieszkańców posiadają pozostałe projekty.

Dodał, że umieszczenie na liście inwestycji basenu na ul. Jesionowej nie zmienia całości dokonanych wyborów przez mieszkańców. Basen dodatkowo posiadałby funkcję rehabilitacyjną. Inwestycja służyłaby mieszkańcom oraz osobom niepełnosprawnym.

Mieszkańcy otrzymali do domu specjalne wydanie biuletynu *BYDGOSZCZ INFORMUJE*, w którym każdy projekt został opisany, zwizualizowany.

Miasto znalazło się w zupełnie innej sytuacji, a przeprowadzony plebiscyt dotyczył realizacji priorytetów. Władze miasta oraz radni będą musieli dokonać wyboru inwestycji, które zostaną zrealizowane. Ukształtowana kolejność realizacji inwestycji nie jest obligatoryjna. Zmiana kolejności nastąpi, gdy miasto pozyska zewnętrzne środki finansowe (krajowe lub europejskie).

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** podziękowała za inicjatywę. Dodała, że na wszystkie inwestycje miasto nie może sobie pozwolić. Opinia mieszkańców dotycząca kolejności realizacji inwestycji jest bardzo cenną wiedzą. Projekty, o których dużo się mówi wcale nie zyskują, aż takie aprobaty wśród mieszkańców. Uważa, że formuła oddania 3 głosów była bardzo dobra. Podziękowała mieszkańcom za udział w konsultacjach, liderom projektów oraz radnym, którzy zaangażowali się i zachęcali do głosowania na poszczególne projekty.

**Radny Bogdan Dzakanowski** podziękował Prezydentowi Miasta za przygotowany materiał. Poinformował, że radni PO na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej zdecydowali, że nie chcą wysłuchać informacji na temat bulwarów. Wyraził zadowolenie, że inwestycja jest priorytetowa dla mieszkańców.

Przypomniał, że wszystkie kwoty, o których mówił Zastępca Prezydenta Miasta M. Sztybel pochodzą z czasów prezydentury K. Dombrowicza – nadbrzeża. Zapytał, kto zdecydował, że kąpieliska będą we wskazanych miejscach? Mieszkańcy wskazują, że jest gotowe kąpielisko między Czyżkówkiem, a Jachcicami. Wystarczy zmodernizować starą infrastrukturę. Uważa, że jest to doskonałe miejsce do zorganizowania wypoczynku dla mieszkańców.

**Radny Szymon Róg** poruszył kwestię wiarygodności wyników. Głosowanie dotyczyło bydgoszczan. Zapytał:

- ✓ w jaki sposób odbywała się weryfikacja głosów?
- ✓ czy rzeczywiście głosowali bydgoszczanie?
- ✓ czy osoby posiadające prawidłowy, funkcjonujący PESEL? Dodał, że PESEL można łatwo wygenerować poprzez generatory prawidłowych PESEL – i.

Poprosił o przedstawienie statystyk w kwestii głosowania osób nieletnich. Dodał, że pierwszy raz głos mogły oddać osoby niepełnoletnie.

**Radny Wojciech Bulanda** odniósł się do punktu dotyczącego zwiększenia środków na infrastrukturę rowerową. Obecnie w budżecie miasta pod pozycją budowa dróg rowerowych podaje się źródło finansowania – budżet miasta. W głosowaniu wprost wskazano, że pula środków z budżetu miasta miała zostać zwiększona. Z zaskoczeniem odbiera stwierdzenie Zastępcy Prezydenta Miasta M. Sztybla, który mówił, że potencjalnym źródłem finansowania tego punktu konsultacji mają być środki pochodzące z Unii Europejskiej. Rozumie, że warunkiem realizacji dużych projektów tj. Bulwary, Kanał Bydgoski, ul. Nakielska są fundusze pomocowe. Uważa, że w przypadku zwiększenia środków na budowę infrastruktury rowerowej należy opierać się na budżecie miasta. Zapytał, czy środki zostaną zwiększone już w 2020 r.?

**Radna Grażyna Szabelska** pogratulowała mieszkańcom Bydgoszczy wysokiego udziału w konsultacji, wysokiej frekwencji. Uważa, że przy dobrej woli można uzyskać dialog z mieszkańcami. Dodała, że równolegle odbywały się przy zerowym nakładzie finansowym i organizacyjnym konsultacje w sprawie spalarni niebezpiecznych odpadów. Ponad 200 osób złożyło swoje uwagi i wnioski do tego projektu.

Stwierdziła, że za 91 tys. zł. Prezydent Miasta poznał oczekiwania mieszkańców w zakresie kolejności realizacji inwestycji. Dodała, że nie ma pewności, czy kolejność zostanie zrealizowana. Projekt, który zyskał największą liczbę głosów mieszkańców jest najmniej zaawansowany i najtrudniejszy do realizacji. Uważa, że realizacja projektu jest odległa w czasie. Projekty najlepiej przygotowane, zaawansowane tj. basen na ul. Jesionowej, basen na Osiedlu Leśnym, Park Akademicki. Rozumie, że w związku z powyższym kolejność realizacji projektów zostanie zmieniona.

Poinformowała, że Rada Osiedla oraz mieszkańcy negatywnie opiniują kąpielisko nad Balatonem. Zapytała czy uwagi mieszkańców (negatywna opinia RO) w tym zakresie zostaną uwzględnione? Mieszkańcy zgłaszają uwagi w zakresie bezpieczeństwa kąpieliska.

Zapytała, jakie są przewidywane koszty biegunarium?

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** w sprawie zwiększenia środków na infrastrukturę rowerową. Wyjaśnił, iż została wskazana Unii Europejska jako potencjalne źródło. Zwiększenie dot. zwiększenia zapisanej puli w budżecie i wpf o 50%.

Wyjaśnił, że sprawa spalarni jest kwestią administracyjną. Postępowanie administracyjne kończące się decyzją. Konsultacje w tym zakresie nie są kluczowe dla wydania decyzji. Konsultacje przeprowadzone w Bydgoszczy dot. realizacji inwestycji są sprawą samorządu, jest to obszar działania miasta. Decyzje dot. spalarni wynikają z przepisów prawa. Prawo bez względu na wynik konsultacji zobowiąże władze miasta do określonego działania. Nastąpiła pomyłka w obszarach działania samorządu i państwa.

**Radny Andrzej Młyński** podziękował mieszkańcom za udział w konsultacjach.

Zapytał:

- ✓ czy inwestycje przedstawione w konsultacjach są najważniejsze i w planach nie ma innych jak np. utwardzanie dróg gruntowych?
- ✓ czy miasto planuje wybudowanie promenady do Wisły, do Fordonu?

**Radna Anna Mackiewicz** podziękowała bydgoszczanom i bydgoszczankom, że nie poparli pomysłu budowy Zachodniej Pierzei. Inwestycja spowodowałaby zmniejszenie rynku do wielkości małomiasteczkowego ryneczku, a także likwidację zieleni. Wybudowana zostałaby wielka bryła, która zasłoniłaby Farę. Zapytała, czy tak duże miasto nie może mieć większych aspiracji?

Przypomniała, że rozpoczęły się konsultacje w sprawie seniorów. Uważa, że sondaż jest zbyt trudny dla osób niesamodzielnych lub osób starszych. Dodała, że w pierwszych pytaniach jest, aż 16 możliwych odpowiedzi. Zaapelowała, aby asystent w domu seniora lub dziennego pobytu wspomógł taką osobę. Uważa, że należy zmienić system konsultacji w przypadku seniorów, aby uzyskać rzetelne informacje, na których miasto mogłoby oprzeć swoje działania.

**Radny Robert Kufel** podziękował mieszkańcom, którzy wzięli udział w głosowaniu. Złożył podziękowania Prezydentowi Miasta oraz całemu zespołowi organizującemu konsultacje za ich przeprowadzenie. Uważa, że bardzo cenna była możliwość promowania poszczególnych projektów. Popierał pomysł, który znalazł się na ostatnim miejscu. Dalej będzie wspierał projekt i działał na jego rzecz.

W kwestii nadbrzeży warto współpracować z Wodami Polskimi, które mogłoby zaangażować środki w ich odbudowę.

**Radny Paweł Bokiej** uważa, że wystąpienie radnej A. Mackiewicz było infantylne. Wypowiedź nie przystoi osobie z tak dużym doświadczeniem samorządowym. Przypomniał, że Prezydent Miasta oraz urzędnicy poświęcili swój czas, aby każdą inwestycję dobrze przedstawić, zaprezentować. Menadżer Śródmieścia wykonuje ciężką pracę w zakresie promocji odbudowy Zachodniej Pierzei. Nie można porównywać trawnika z odbudową Zachodniej Pierzei.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** podziękował za wystąpienie radnemu R. Kufłowi. Liczy, że z tego typu głosem wystąpi któryś z radnych PiS. Dodał, że zostaną zrealizowane te z inwestycji, na które miasto pozyska środki zewnętrzne.

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** odpowiedział na wyżej zadanie pytania:

- ✓ w sprawie inwestycji – radnego B. Dzakanowskiego. Wyjaśnił, że mówił o trzech realizowanych projektach rewitalizacji nadbrzeży: 1. zrealizowany w roku 2009 -2010, 2. w latach 2011 -2012, a 3. w latach 2012 – 2014.
- ✓ w sprawie kąpieliska na Czyżkówku. Przypomniał, że Prezydent Miasta zwrócił się do radnych z prośbą o sugestie punktów, które zostaną poddane konsultacji. Nie uzyskano prośby w tym zakresie. Odbyły się także konsultacje społeczne w kwestii koncepcji dot. Balatonu, Parku Centralnego, podczas których takie głosy się nie pojawiły. Decyzje ostateczne w zakresie lokalizacji kąpielisk nie zapadły. Dodał, że zdecydowana część bydgoszczan wzięła udział w konsultacjach i wprowadzała konkretne poprawki do lokalizacji.
- ✓ w sprawie wiarygodności wyników konsultacji. Wyjaśnił, że sposób weryfikacji był taki sam, jak w przypadku Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego. Prawo pozwala na sprawdzenie, czy nr PESEL istnieje w bazie ŹRÓDŁO. Dodał, że generator PESEL nie wygeneruje poprawnego numeru. Liczba kombinacji jest ogromna.
- ✓ w sprawie osób nieletnich. W konsultacjach wzięło udział 179 osób poniżej 18 roku życia. Powyższe nie wpłynęło na wyniki konsultacji.
- ✓ w sprawie kąpieliska nad Balatonem. Odesłał do konsultacji, które się odbyły w tej sprawie na temat koncepcji.
- ✓ w sprawie Wisły. Wyjaśnił, że odbywa się duża inwestycja dot. nadbrzeża Wisły oraz promenady. Kwestia kolejnych odcinków zostanie wzięta pod uwagę, gdy zostanie zrealizowana inwestycja wskazana przez mieszkańców w konsultacjach.

Podziękował radnym za zaangażowanie i zachęcanie mieszkańców do wzięcia udziału w konsultacjach.

**Radna Anna Mackiewicz** oświadczyła, że nigdy nie obrażała osób, które w sposób przemyślany, zaangażowany dążą do realizacji swojej wizji. W swojej wypowiedzi nikogo nie obraziła. Wspomniała, że zmniejszony by został rynek do rynku małomiasteczkowego.

**Radny Bogdan Dzakanowski** przypomniał, że wielokrotnie na sesji RM mówił o kąpielisku na Czyżkówku. Decyzja może zostać podjęta, gdy MWiK zbuduje tamę i przyczółek. Dodał, że kąpielisko może powstać bez powyższych inwestycji.

**Radny Paweł Bokiej** zauważył, iż w swojej wcześniejszej wypowiedzi wyraził zdziwienie, że osoba z dużym doświadczeniem samorządowym może niweczyć pracę całego zespołu ludzi, urzędników.

## **Ad. pkt 11**

*Informacja Zarządu MZK Spółka z o.o. na temat sporu zbiorowego w spółce.*

**Prezes Zarządu MZK Andrzej Wadyński** przypomniał, że spór zbiorowy w MZK formalnie nastąpił w dniu 24 maja br. w wyniku wcześniejszego braku porozumienia organizacji związkowych i pracodawcy co do możliwości zrealizowania podwyżek. Wejście w spór zbiorowy oznacza, że zaczyna obowiązywać ustawa o rozwiązywania sporów zbiorowych. Jest to swoista procedura przewidująca różne warianty i różną ścieżkę dochodzenia do porozumienia lub podpisania protokołu rozbieżności. Zgodnie z procedurą 1 czerwca br. odbyło się spotkanie pracodawców z organizacjami związkowymi. Strony podtrzymały swoje stanowiska. Stanowisko związków zawodowych tj. wzrost wynagrodzeń średnio na osobę o 550 zł. wyliczony w sposób następujący: wzrost płacy minimalnej w 2020 r. wniósł 350 zł., a w roku 2021 – 200 zł. Związki zawodowe w podpisanym protokole zadeklarowały dalszą możliwość rozmów. Zarząd Spółki MZK podtrzymał argumenty, że budżet roku bieżącego pozwala na bieżące wykonanie zadań, utrzymanie płac w Spółce na poziomie roku ubiegłego oraz przeprowadzenie dodatkowych regulacji dla osób, które wykonują dodatkowe czynności poza standardowymi przypisanymi do danego stanowiska np. mechanik samochody posiada umiejętności, doświadczenie i uprawnienie do wykonywania innych czynności związanych z obsługą autobusów. W związku z powyższym skorzystano z procedury opisanej w ustawie o rozwiązywania sporów zbiorowych i skierowano sprawę do mediatora. Mediatorem został wybrany Pan Roman Rogalski Wiceprezes Związku Pracodawców LEWIATAN, osoba o długoletnim doświadczeniu biznesowym, Wiceprzewodniczący Rady Dialogu Społecznego Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Dnia 2 czerwca br. doszło do spotkania z mediatorem. Mediator wysłuchał stron, które podtrzymały swoje stanowiska. Dodał, że Spółka MZK zatrudnia ponad 1100 osób, 1067 etatów. Mediator po wspólnym spotkaniu podjął się próby rozwiązania sporu. Zaproponował oddzielne spotkanie z Zarządem Spółki – 4 spotkania. Na każdym spotkaniu były przekazywane materiały analityczne, porównawcze. Podobne spotkania odbywały się z organizacjami związkowymi. Nie może powiedzieć o ustaleniach końcowych sprawy. W kolejnym tygodniu ma dojść do spotkania mediatora, Zarządu MZK oraz organizacji związkowych, podczas którego mediator proponuje rozwiązanie sporu. Szczegółów podwyżek nie są w chwili obecnej znane.

**Radna Grażyna Szabelska** – *wystąpienie Klubowe* – podziękowała za wyjaśnienie tej niepokojącej sytuacji. Sprawy nabrały dobrego toku, ale pewnych kwestii ze względu na toczące się mediacje nie można ujawnić. Poruszyła kwestie, które wpływają na sytuację w MZK.

Przypomniała, że został ogłoszony przetarg na wykonywanie usług przewozowych przez firmę prywatną, która realizuje od jakiegoś czasu te usługi. Przetarg w pewnych aspektach został zmieniony i firma prywatna będzie nadal realizować usługę (50% udziału). Zapytała, czy powyższe może mieć negatywny wpływ na sytuację pracowniczą? Uważa, że dotychczasowa proporcja tj. 25% udziału firmy prywatnej w stosunku do firmy miejskiej było właściwą proporcją.

**Radny Marcin Lewandowski** po rozmowach z pracownikami MZK odnosi wrażenie, że mediacje się przeciągają, a pracownicy sytuacją w firmie są zmęczeni. W mniemaniu pracowników porozumienie powinno być zawarte szybciej. Poprosił o odniesieni się do sugestii pracowników. Dodał, że w 2020 r. kierowcy, motorniczy stanęli na wysokości zadania, gdyż z narażeniem zdrowia wykonywali swoje obowiązki. Wyraził nadzieję, że zostanie wynegocjowany rozsądny kompromis. Poprosił, aby nie przeciągać negocjacji.

**Radny Bogdan Dzakanowski** przypomniał, że Prezydent Miasta zdecydował o zapisach w umowie dot. liczby wozokilometrów. Wymaga rozważenia dopuszczanie do przewozów prywatnych operatorów. Zwrócił uwagę na złą jakość usługi świadczona przez przewoźnika prywatnego tj. przyjazdy niezgodnie z rozkładem jazdy, brudne autobusy itp.

**Prezes Zarządu MZK Andrzej Wadyński** wyjaśnił, że organizator transportu organizuje przetarg. Spółka MZK analizuje warunki przetargu. Zgodnie z prawem Spółka może przystąpić do przetargu. MZK zadały pakiet pytań. Zapis w projekcie umowy o możliwości zwiększenia pracy przewozowej o 100% nie ma nic wspólnego z zapisem uchwały Rady Miasta dot. zrównoważonego rozwoju transportu publicznego - zapis 25/75. Zwiększenie nawet o 100% pakietu przewidzianego na przewozy komercyjne prawdopodobnie zmieści się w 25%.

Poinformował, że w grupie 1100 osób zawsze będzie grupa, która będzie twierdziła, że 3 tygodnie na mediacje to zbyt długo. Dodał, że negocjacje mają charakter ekonomiczny. Realizacja postulatu zwiększenia wynagrodzeń o 550 zł. średnio na pracownika skutkuje potrzebą dodatkowych środków w wysokości 8,5 mln zł. rocznie. Skutki finansowe przy tak dużej załodze są wysokie. Spółka finansowana jest z budżetu miasta. Dodał, że w związku z pandemią nastąpił spadek przychodów z biletów.

**Radny Bogdan Dzakanowski** dodał, że ZDMiKP realizuje zadanie w imieniu Prezydenta Miasta Bydgoszczy.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** przypomniał, że Prezydent występuje w dwóch rolach, jako kupujący usługę transportu i jako właściciel Spółki. Są to dwie różne role. W imieniu mieszkańców miasto kupuje usługę transportu od MZK (określoną ilość i za określoną cenę). Spółka z dużym wyprzedzeniem zna swoje przychody, które zapisane są w dokumentach budżetowych przyjętych w uchwale budżetowej.



Jest to jeden z nielicznych podmiotów gospodarczych, który zna zdecydowaną większość swoich przychodów i wie, że na pewno za swoją usługę będzie miał zapłacone. Jest to olbrzymi komfort dla Zarządu i załogi. Dodał, że pandemia nie ograniczyła ilości środków. MZK otrzymały wszystkie środki zapisane w budżecie miasta zgodnie z zawartą umową. Decyzją kupującego popartą uchwałą dot. polityki transportowej miasta jest możliwość podzielenia zamówienia  $\frac{1}{4}$  do  $\frac{3}{4}$ . Autobusy przewoźników co do wyglądu nie powinny się różnić, a jakość usługi powinna być także na tym samym poziomie. Dodał, że każdy autobus jest monitorowany przez ZDMiKP. Istnieje system zgłaszania uwag i naliczania kar.

Jako właściciel jest zainteresowany, aby Spółka była dobrze zarządzana i osiągała zerowy wynik finansowy. Nie oczekuje od MZK zysków, z których miałyby być pobierane przez miasto – właściciela dywidendy. Prezes powiedział, że nie jest w stanie zwiększyć wydatków – kosztów o oczekiwania związkowców, gdyż spowodowałoby to pogłębienie straty spółki o 8,5 mln zł. Jest to droga prowadząca do upadłości spółki.

Miasto kupując w imieniu mieszkańców usługę płaci za wozokilometr spółce miejskiej o 16 – 18% więcej, niż płaci spółce wyłonionej w przetargu. Z punktu widzenia ekonomicznego miasto kupuje usługę drożej w miejskiej spółce, niż wynika to z cen rynkowych.

Jest zwolennikiem rynku, który weryfikuje cenę. Gdyby nie owe 25% na rynku tak do końca miasto nie wiedziałoby ile zapłacić za usługę. To rynek wycenia usługę. Z wyników finansowych firmy prywatnej za ostatnie dwa lata wynika, że spółka nie wykazała strat mimo, że za wozokilometr otrzymywała mniej środków.

**Radny Marcin Lewandowski** przyjął argumentację Prezydenta Miasta, która wynika z podwójnej roli. Chciałby uzyskać więcej informacji, niż tylko to, że trwają mediacje. Zapytał:

- ✓ jakie są perspektywy poprawy sytuacji w MZK?
- ✓ czy ze strony miasta można spodziewać się gestu dobrej woli?
- ✓ czy miasto spodziewa się strajku?
- ✓ czy możliwe są zwolnienia?
- ✓ czy możliwa jest upadłość Spółki?

Poprosił o przekazanie radnym dodatkowych informacji.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** przypomniał, że spór jest między pracodawcą, a pracownikami. Ustosunkował się do pytań, które dotyczyły sfery, za którą odpowiada. Jest możliwość ogłoszenia upadłości spółki. Dodał, że z punktu widzenia organizacji transportu nic się nie zmienia (większy procent w przetargu). Mieszkańcy tego nie zauważą. Ponadto w spółce obowiązuje kodeks spółek handlowych, który nakłada na prezesa odpowiedzialność karną - całym swoim majątkiem za podjęte decyzje. Szanuje odpowiedzialności i podjęte decyzje.

**Prezes Zarządu MZK Andrzej Wadyński** przypomniał, że strony w drodze mediacji zobowiązały się do niepodawania informacji. Nie na tym polegają mediacje. Jest to wąskie grono osób. Mediator przejął rolę. Jakakolwiek informacja wyprzedzająca mogłaby zaszkodzić mediacjom.

**Radna Grażyna Szabelska** przyznała, że mieszkańców interesuje jakość komunikacji. W jednej z interpelacji zaproponowała, aby do przetargu wprowadzić kary za niesprawne autobusy.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** przypomniał, że obecnie trwa przetarg. Pytania wpływają od 7 podmiotów. W wyniku pytań jest możliwość zmiany warunków przetargu. Dla wszystkich podmiotów muszą być równe warunki gry i konkurencji. Dzięki konkurencji mieszkańcy zapłacą mniej za usługę.

Przypomniał, że punkt został wprowadzany do porządku obrad na prośbę radnych, którzy w miesiącu maju wnioskowali o przedstawienie powyższej informacji.

**Radny Marcin Lewandowski** – *wniosek formalny* – poprosił Przewodniczącą Rady Miasta o umożliwienie zabrania głosu w związku z pytaniem Prezydenta Miasta. Złożył wniosek do Rady Miasta o udzielenie zgody na dodatkową wypowiedź dla jego osoby oraz radnego B. Dzakanowskiego.

#### ***Wniosek:***

- ✓ dot. udzielenia przez Radę Miasta zgody na dodatkową wypowiedź dla radnego M. Lewandowskiego i radnego B. Dzakanowskiego.

Wynik głosowania:

**W12.** 5 głosów „za”, 14 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”

Wniosek nie został przyjęty.

## **Ad. pkt 12**

*Informacja na temat procedury prawnej związanej z ewentualną budową instalacji spalania odpadów niebezpiecznych przez prywatnego inwestora.*

**Zastępca Prezydenta Miasta Maria Wasiak** poinformowała, że przedmiotem prezentacji multimedialnej, którą przedstawi Dyrektor G. Boroń są podstawy prawne oraz informacja o stadium postępowania w sprawie. Poinformowała, że odbyło się spotkanie z przedstawicielami Rady Osiedla, podczas którego pojawiło się wiele pytań odnośnie formy prawnej uczestnictwa społecznego w tej procedurze.

**Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju i Środowiska Grzegorz Boroń** przedstawił w formie prezentacji multimedialnej *Informację na temat procedury prawnej związanej z ewentualną budową instalacji spalania odpadów niebezpiecznych przez prywatnego inwestora.*

**Radny Jakub Mikołajczak** zapytał, czy miasto posiada wiedzę, czy inwestor, który planuje budowę spalarni również zainteresowany jest innymi lokalizacjami np. na terenie Metropolii Bydgoszcz?

**Radna Grażyna Szabelska** – *wystąpienie Klubowe* – przypomniała, że mieszkańcy w swoich uwagach wyrazili obawy co do potencjalnie negatywnego oddziaływania na środowisko i zdrowie mieszkańców spalarni. Budowa spalarni odpadów niebezpiecznych we wskazanej lokalizacji obniży jakość życia mieszkańców (w regionie najbliższych osiedli) oraz całej Bydgoszczy ze względu na rozmiary planowanej inwestycji. Dodała, że w Bydgoszczy funkcjonują dwie spalarnie niebezpiecznych odpadów oraz spalarnia - ProNatura.

Zapytała, czy prawdą jest, że firma Remondis przystąpi do budowy dwóch instalacji opartych na piecu obrotowym w okolicy Inowrocławia, w Strudzie Jezuickiej?

Zapytała o zgodność inwestycji z potrzebami inwestycyjnymi w zakresie przekształcania odpadów niebezpiecznych przez spalanie? Dodała, że potrzeby województwa w tym zakresie zawarte są w tzw. Krajowym Planie Gospodarki Odpadami 2022. Dokument został znowelizowany uchwałą Rady Ministrów dnia 6 maja 2021 r. Krajowy Plan Gospodarki Odpadami musi pociągać za sobą również Wojewódzki Plan. Z dokumentu jednoznacznie wynika, że w województwie kujawsko – pomorskim nie przewiduje się takiego zapotrzebowania, gdyż w skali innych województw nasze województwo jest powyżej średniej. Są trzy województwa, w których w ogóle nie ma spalarni niebezpiecznych odpadów. W sześciu województwach jest po jednej spalarni. W czterech województwach są dwie spalarnie, w tym województwo kujawsko – pomorskie. W trzech województwach znajdują się trzy spalarnie. Nie ma powodów, aby budować kolejną spalarnię w naszym województwie. Jest brak społecznej zgody na inwestycję. Ponadto jest to inwestycja, której realizacja musi odbyć się z udziałem społeczeństwa. Udział społeczeństwa jest przewidziany po to, aby został wzięty pod uwagę. Uważa, że głos mieszkańców powinien być ważniejszy, niż dotychczas wydane opinie pozytywne.

Zapytała, w jaki sposób mieszkańcy mogą stać się stroną postępowania? Dodała, że wielu mieszkańców jest zainteresowanych, aby stać się stroną i formalnie uczestniczyć w procesie.

Zapytała:

- ✓ o ile zwiększy się emisja szkodliwych substancji - poprocesowe odpady? Poprosiła o wskazanie procentowego wzrostu odpadów.
- ✓ które odpady są najbardziej szkodliwe z wymienionych około 400 w spisie?

Według analiz ekspertów odpady będą powstawały nie tylko na terenie województwa, a będą sprowadzone z całej Polski, a nawet i z zagranicy. Poprosiła o opinię w powyższej sprawie. Dodała, że co do zasady odpady powinny być spalane na terenie, na którym powstają.

Wówczas realizacja zrównoważonego rozwoju i równomiernego rozłożenia spalarni byłaby zachowana.

Poprosiła o ustosunkowanie się do kwestii awarii. Raport bardzo enigmatycznie wspomina o awariach. W podobnym tonie potraktowana jest sprawa transportu niebezpiecznych odpadów. Poprosiła o uszczegółowienie wyżej wskazanych aspektów.

Zapytała:

- ✓ czy uzgodnienie wydane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska jest zobowiązujące obie strony?
- ✓ czy pozytywne uzgodnienie RDOŚ powoduje, że Prezydent Miasta jest zobowiązany je podtrzymać?
- ✓ czy Prezydent Miasta musi podtrzymać negatywne uzgodnienie RDOŚ?

**Radny Andrzej Młyński** przypomniał, że inwestycje prywatnie nie wymagają konsultowania z mieszkańcami. Odbyła się dyskusja podczas sesji na temat priorytetowych inwestycji. Konsultacje były wymagane lub zostały przeprowadzone z inicjatyw Prezydenta Miasta.

Zapytał:

- ✓ czy spalarnia będzie spalała materiały medyczne, niebezpieczne np. chemiczne?
- ✓ czy inni inwestorzy wykazywali zainteresowanie budową instalacji?

**Radny Marcin Lewandowski** wystąpienie Dyrektora G. Boronia wskazywało na możliwość uwzględnienia uwag społecznych. Zwrócił uwagę, że zgodnie z art. 29 ustawy (uooś) *każdy ma prawo do składania uwagi wniosków w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa*. Związku z powyższym uwagi może złożyć także Prezydent Miasta. Zapytał, czy jest taka możliwość?

*Za strony postępowania uznano właścicieli i władających nieruchomości, na których planowana jest inwestycja oraz znajdujących się na obszarze 100 m od granic terenu, na którym ma być realizowane przedsięwzięcie.* Zapytał, na jakiej podstawie uznano tylko te wymienione podmioty za strony postępowania?

*Prezydent Miasta Bydgoszczy rozpatrzy wniesione uwagi i wnioski, a w uzasadnieniu decyzji wskaże, w jakim zakresie zostały one wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały uwzględnione.* Przypomniał, że wpłynęły uwagi od 560 osób. Uważa, że jest to dostateczny materiał, aby uwagi uwzględnić. Zapewne wśród takiej ilości uwag znalazły się zasadne.

**Radny Robert Kufel** poinformował, że ProNatura jest obojętna dla środowiska. Poprosił, aby radna G. Szabelska wskazała dowody, że powyższe stwierdzenie jest fałszywe.

**Radny Mateusz Zwolak** – *wystąpienie Klubowe* – stwierdził, że mieszkańcy wprowadzani są w błąd przez radną G. Szabelską, która nie ma wiedzy w sprawie. Radna w audycji radiowej wspomniała, że ProNatura utylizuje materiały niebezpieczne. Wyjaśnił, że do takiej sytuacji nie dochodzi.

Ponadto inwestor podczas spotkania z Radą Osiedla Łęgnowo i Kapuścisk, odpowiadał na wątpliwości mieszkańców. Inwestor przedstawił pismo Ministra J. Ozdoby, w którym wskazuje się, iż brakuje miejsc utylizacji odpadów medycznych w okresie pandemii.

Przypomniał, że gdy powstawała ProNatura mieszkańcy także wykazywali niepewność, odbywały się protesty. Były organizowane wycieczki do Austrii, gdy pokazywano spalarnię w centrum miasta, z której nie wydobywa się brzydki zapach. Inwestycja nie utrudnia normalnego funkcjonowania, a w badanym powietrzu nie ma trujących substancji. Mieszkańcy nie odczuwają funkcjonowania ProNatury.

Uważa, że nie należy wprowadzać mieszkańców w błąd. Bydgoszczanom należy przedstawić rzetelne informacje w sprawie inwestycji.

Zapelował do radnych, aby wszelkie wątpliwości rozwiązać poprzez spotkania z inwestorem, Dyrektorem Wydziału.

**Radna Anna Mackiewicz** zauważyła, że wspólnym celem jest sprawne przeprowadzenie procedury, ale bez rozwoju spalarni. Radna G. Szabelska swój autorytet – ekoobrończyni powinna zbudować na prawdzie. Zapewne radna działa w dobrej wierze. Jednak nie można w związku z powyższym nadużywać prawdy. Dodała, że radna działa na niekorzyść miasta powtarzając, że ProNatura jest szkodliwa dla środowiska. Poprosiła radną o zmianę swojej postawy.

**Zastępca Prezydenta Miasta Maria Wasiak** zwróciła uwagę na udział społeczeństwa w postępowaniu. Mieszkańcy mogą zgłaszać okoliczności istotne dla sprawy. W ramach postępowania miasto bada powyższą okoliczność. Udział społeczeństwa nie polega na głosowaniu „za” lub „przeciw”.

Podkreśliła, że została przedstawiona informacja o stanie sprawy i sposobie procedowania. Nie zostało zakończone postępowanie, nie zostały wyjaśnione wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia.

Prywatny inwestor nie ma obowiązku konsultowania społecznego swoich inicjatyw biznesowych. Spalarnia z reguły budzi odruch sprzeciwu i niepokoju. Często inwestor podejmuje działalność, która brzmi niewinnie, a ma większy wpływ na środowisko, a społeczność o tym nic nie wie. W związku z powyższym organy środowiskowe za każdym razem badają inwestycje żądając dokładnej informacji o technologii danej usługi, produkcji.

Wyjaśniała, że uchwała Rady Ministrów, o której mówiła radna G. Szabelska ma inny charakter. Nie wprowadza limitów na działalność w poszczególnych miejscach. Wskazuje jaka powinna być w Polsce minimalna liczba instalacji utylizacyjnych, aby „uporać” się z odpadami. Nie odnosi się do koncentrowania spalarni w jednym miejscu.

**Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju i Środowiska Grzegorz Boroń** odpowiedział na wyżej zadane pytania:

- ✓ w sprawie innej lokalizacji. Wyjaśnił, że nie posiada w tej kwestii wiedzy. Do miasta wpłynął jeden wniosek i dot. obszaru przyległego do istniejącej firmy Eneris ProEco.

- ✓ w sprawie obniżenia jakości życia mieszkańców w związku ze spalaniem odpadów. Wyjaśnił, że prowadzone postępowanie ma na celu uniknięcie niedogodności, niekorzystnego oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie mieszkańców. Wszystkie organy współdziałające stoją na straży, aby nie dochodziło do przekroczeń w emisjach do powietrza, aby odpady były właściwie zagospodarowane. Dodał, że Marszałek Województwa, jako organ opiniujący wyda pozwolenia dla instalacji.
- ✓ w sprawie Remondisu – Jezuickiej Strugi. Wyjaśnił, że inwestycja nie dotyczy obszaru Bydgoszczy i nie posiada informacji, czy wpłynął taki wniosek. Nie zna zamierzeń inwestycyjnych firmy Remondis.
- ✓ w sprawie zgodności z Planem Gospodarki Odpadami. Powyższa zgodność nie jest przesłanką, aby odmówić wydania decyzji środowiskowej. Dokumenty zakładają minimalną wydajność instalacji, które powinny powstać. Dodał, że odpady medyczne i weterynaryjne powinny być unieszkodliwiane jak najbliżej miejsca wytwarzania. Inne odpady niebezpieczne można przewozić.
- ✓ w sprawie przywożenia odpadów z zagranicy. Wyjaśnił, że Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydaje w tej materii zezwolenia.
- ✓ w sprawie zwiększenia emisji – wytwarzanie odpadów w trakcie procesu. Zagadnienie zostało wstępnie określone. Trwa postępowanie wyjaśniające w organach opiniujących. Ilości zostaną określone w dokumentacji sprawy.
- ✓ w sprawie awaryjności. Raport, dokumentacja ogólnie odnosi się do tej kwestii. Zagadnienie wymaga uszczegółowienia. Prowadzone jest w sprawie postępowanie. Uwagi zgłaszane przez mieszkańców również dotyczą awarii. Dodał, że organ ma obowiązek rozpatrzyć uwagi.
- ✓ w sprawie transportu. Wyjaśnił, że transport materiałów niebezpiecznych jest uregulowany w innych przepisach. Mogą być wskazane drogi, po których transport nie jest dopuszczony. Inwestor podejmie działania, aby drogi ustalić.
- ✓ w sprawie uzgodnień RDOŚ. Wyjaśnił, że uzgodnienie wiąże Miasto. Jeśli uzgodnienie będzie negatywne Prezydent Miasta jest zobowiązany taką klauzulę powtórzyć w decyzji.
- ✓ w sprawie wnoszenia uwag przez Prezydenta Miasta. Wyjaśnił, że Prezydent Miasta nie może wnosić uwag, gdyż jest organem prowadzącym postępowanie. Organ musi zachować bezstronność do końca postępowania, a od decyzji istnieje możliwość odwołania.
- ✓ w sprawie stron postępowania. Wyjaśnił, że strony postępowania zostały określone na podstawie przepisów prawa.
- ✓ w sprawie rozpatrywania uwag i wniosków. Miasto odniesie się do uwag i wniosków w decyzji. Nie zostanie utworzony w ramach postępowania szczegółowy raport. Wnioski zostaną potraktowane zbiorczo.

Zapewnił, że żadna uwaga nie zostanie zignorowana. Wiele uwag się powtarza w zgłoszeniach mieszkańców.

- ✓ w sprawie uzyskania statusu strony. Wyjaśnił, że mieszkańcy, aby być stroną w postępowaniu powinni założyć organizację społeczną lub ekologiczną.

**Radna Grażyna Szabelska** podziękowała Dyrektorowi Wydziału Zintegrowanego Rozwoju i Środowiska za szczegółowe i wyczerpujące na ten moment wyjaśnienia.

W pewnych aspektach raport nie daje odpowiedzi na wątpliwości radnych, mieszkańców tj. dot. transportu, awaryjności. Zapytała, czy skumulowanie spalarni na niewielkim terenie jest obojętne dla środowiska?

**Radny Mateusz Zwolak** zwrócił uwagę na obostrzenia jakie musi spełnić pojazd transportujący odpady niebezpieczne. Zadeklarował, że temat może być przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

**Radny Marcin Lewandowski** zapytał, dlaczego umożliwiono wystąpienie Klubowe w trakcie debaty, a nie na jej początku?

Odnosi wrażenie, że radni z cynizmem odnoszą się do postawy radnej, która walczy w imieniu mieszkańców, reprezentując ich interesy.

W związku z tym, iż wypowiedź była zakłócana przez radnych poprosił o wydłużenie czasu wypowiedzi.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** oświadczyła, że czas dobiegł końca, a radny nie musi reagować na głosy z sali. Dodała, że każdy z radnych ma możliwość wypowiedzi w regulaminowym czasie. Ponadto wiele razy wyrażała zgodę, aby wystąpienie klubowe odbyło się w trakcie debaty.

**Radny Marcin Lewandowski** – *wniosek formalny* – stwierdził, że Przewodnicząca Rady Miasta nie reaguje na naruszenia regulaminu – zakłócanie wypowiedzi, zabieranie czasu wypowiedzi. Zawniósł o 5 minut przerwy, aby wyjaśnić równe traktowanie radnych.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** ogłosiła 5 minut przerwy w obradach XLI sesji Rady Miast Bydgoszczy.

Obrady XLI sesji Rady Miast Bydgoszczy zostały wznowione o godz.22<sup>15</sup>.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** w wyniku 5 minutowej przerwy ustalono, że radny M. Lewandowski może zabrać głos – 15 sekund.

**Radny Marcin Lewandowski** uważa, że przyznanie 15 sekund wypowiedzi jest kpiną. Ponowił swoje uwagi, że Przewodnicząca RM nie reagowała na zakłócanie przez radnych wypowiedzi, nie egzekwowała zapisu regulaminu.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** wyjaśniła, że takie były ustalenia.

**Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju i Środowiska Grzegorz Boroń** w sprawie skumulowanego oddziaływania. Wyjaśnił, że na wstępnym etapie opracowywania raportu i założeń Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w sprawie emisji zanieczyszczeń do powietrza określa tło zanieczyszczeń. Wszystkie obliczenia przygotowane przez inwestora dla nowej instalacji muszą uwzględniać tło. Nie mogą być emitowane substancje niebezpieczne w takich ilościach, żeby poziom substancji w okolicy był przekroczony. O powyższe dba Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Dodał, że utworzona organizacja, aby mogła być stroną postępowania powinna działać 12 miesięcy.

### **Ad. pkt 13**

*Wyniki konsultacji społecznych dotyczących rozwoju sieci tramwajowej (odcinek Solskiego – Bielicka).*

**Zastępca Dyrektora w ZDMiKP Maciej Gust** przedstawił w formie prezentacji multimedialnej *Wyniki konsultacji społecznych dotyczących rozwoju sieci tramwajowej (odcinek Solskiego – Bielicka)*.

**Radny Marcin Lewandowski** zapytał, czy materiały dotyczące tego punktu zostały przesłane radnym wcześniej?

Zapytał, czy Przewodnicząca Rady Miast otrzymała informację od Prezydenta Miasta, iż w związku z przedłużającą się sesji Rady Miasta naruszane są prawa pracownicze urzędników?

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** wyjaśniła, że radni na 7 dni przed sesją otrzymują projekty uchwał.

**Radny Szymon Wilnicki** podziękował za uwzględnienie torowiska zielonego. Na slajdach zostało wskazane usytuowanie przystanków tramwajowych za skrzyżowaniami. Zapytał, czy nie lepiej usytuować przystanki przed skrzyżowaniem?

Ponadto na ul. Solskiego i ul. Pięknej będą kursowały autobusy. Zapytał, czy rozpatrywano koncepcję wspólnych przystanków tramwajowo – autobusowych?

**Radny Robert Kufel** złożył w imieniu spółdzielców, mieszkańców (wieżowiec przy ul. Konopnickiej) podziękowania za zachowanie planowanego przebiegu trasy. Podziękował za zorganizowanie przejścia na wysokości marketu Kaufland.

**Radny Wojciech Bulanda** podziękował za przyjęcie wniosków dotyczących infrastruktury rowerowej. Zastrzeżenie budzi fakt, że przy okazji sieci tramwajowej powstaje bardzo rozbudowany układ drogowy. Zapytał:

- ✓ jaki jest całkowity, szacowany koszt inwestycji?
- ✓ jaki byłby koszt inwestycji, który polegałby na wykonaniu wyłącznie infrastruktury tramwajowej?



Uważa, że wykonanie infrastruktury tramwajowej spowodowałoby zachęcenie mieszkańców do korzystania z komunikacji publicznej, a poprzez rozbudowany układ drogowy zachęca się raczej do korzystania z samochodu.

**Radny Ireneusz Nitkiewicz** zapytał, czy przystanki zostaną przystosowane pod potrzeby osób niepełnosprawnych?

Podziękował za uwzględnienie w infrastrukturze zielonych torowisk. Uważa, że jest to bardzo dobre rozwiązanie.

**Radny Janusz Czwojda** zapytał:

- ✓ czy przejście koło marketu Kaufland będzie wybudowane na poziomie, czy górą?
- ✓ jak zostanie zorganizowany wyjazd z ul. Gackowskiego?
- ✓ czy rozważą się połączenie Osiedla Błonie z inwestycją?

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** poprosiła, aby Zastępca Dyrektora odpowiedział na pytania dot. zmian infrastruktury. Radni otrzymają prezentacje.

Dodała, że w kwestiach pracowniczych nie otrzymała od Prezydenta Miasta, żadnej informacji.

**Zastępca Dyrektora w ZDMiKP Maciej Gust** uważa, że inicjatywa budowy torowiska zielonego jest właściwa. Bydgoszcz będzie korzystała z doświadczenia Poznania w tym zakresie.

Przy torowisku zielonym nie ma możliwości „wprowadzenia” autobusów. Podobna sytuacja ma miejsce przy układach dwujezdniowych. Zakłada, że komunikacja szynowa przejmie główny potok pasażerski.

Poinformował, że są dwa różne przypadki. Rondo Kujawskie jest typowym dużym skrzyżowaniem. Łatwiejsza obsługa pasażera jest gdy przystanki są „przed” i „za” skrzyżowaniem. W ciągu ul. Solskiego obsługa pasażera będzie odbywała się „za” skrzyżowaniem.

Wyjaśnił, że ul. Solskiego, ul. Piękna do trasy uniwersyteckiej są główną obwodnicą miasta, Śródmieścia. Ulica powinna być zaprojektowana jako dwujezdniowa, żeby „wyciągnąć” ruch ze Śródmieścia. Są to trudne decyzje. Nie można ograniczać ruchu samochodowego. Dodał, że mieszkańcy będą korzystać z szybkiego tramwaju z priorytetem.

Poinformował, że wszystkie przystanki będą przystosowane dla osób niepełnosprawnych.

Skrzyżowanie z ul. Bielicką jest wykonane dla wszystkich relacji, jest to jedno z ważniejszych skrzyżowań. Nie jest zwolennikiem budowania kładek. Uważa, że lepszym rozwiązaniem jest wprowadzenie przejścia z sygnalizacją świetlną.

Wyjazd z ul. Leszczyńskiego zostanie podłączony do ul. Solskiego, a ul. Gackowskiego zostanie podłączona do ul. Leszczyńskiego. Wyjazd od południowej strony zostanie zachowany. Rozwiązanie zostało już zaproponowane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

**Radny Wojciech Bulanda** poprosił o przesłanie kosztów wyceny oraz badań dotyczących obciążenia inwestycji komunikacją miejską.

**Zastępca Dyrektora w ZDMiKP Maciej Gust** wyjaśnił, że jest w posiadaniu wyceny ogólnej dot. ul. Bielickiej na około 80 mln zł. Wycena dotyczy wybudowania torowiska oraz dodatkowej podstacji trakcyjnej.

**Radny Marcin Lewandowski** zauważył, że zgodnie z prezentacją powstałoby 6 dróg bez przejazdu tzw. ślepych ulic.

**Zastępca Dyrektora w ZDMiKP Maciej Gust** wyjaśnił, że powyższa kwestia dot. ul. Kcyńskiej blisko zlokalizowanej ul. Szubińskiej, ul. Jaskółczej, ul. Leszczyńskiego przecięta w dwóch miejscach, ul. Konopna, która nigdy nie powinna zostać podłączona, gdyż znajduje się bardzo blisko, ul. Lenartowicza również bardzo blisko skrzyżowania z ul. Ugory.

## **Ad. pkt 14**

**Koordynator Zespołu ds. Zarządzania Energią Tomasz Bońdos** w formie prezentacji multimedialnej przedstawił *Raport z inwentaryzacji emisji gazów cieplarnianych dla Miasta Bydgoszczy za rok 2020 wraz z podsumowaniem.*

## **Ad. pkt 15**

**Radny Maciej Świątkowski** – wniosek formalny – złożył wniosek, aby ze względu na późną porę nie prowadzić dyskusji nad projektami uchwał, które uzyskały pozytywną opinię Komisji Rady Miasta.

**Koordynator Zespołu Prawnego Jolanta Nowicka – Łosińska** wyjaśniła, że radni mają prawo do dyskusji. Jeśli debata nie ma się odbyć to radni nie powinni zgłaszać się do dyskusji.

**Dyrektor BORM – y Barbara Domagała** przedstawiła projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Bydgoskiego Ośrodka Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki „BORPA”. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** poinformowała, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Polityki Zdrowotnej.

**Radny Andrzej Młyński** w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłosił kandydaturę radnego B. Dzakanowskiego do składu Rady Społecznej BORM – y.

**Radna Anna Mackiewicz** w imieniu Klubu Radnych SLD – Lewica Razem zgłosiła kandydaturę Roberta Gabineckiego do składu Rady Społecznej BORM – y.

**Radny Jakub Mikołajczak** w imieniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej zgłosił następujące kandydatury do składu Rady Społecznej BORP – y:

- ✓ Agnieszki Bańkowskiej,
- ✓ Ireneusza Nitkiewicza,
- ✓ Elżbiety Rusielewicz.

Pod głosowanie poddano kandydaturę radnego B. Dzakanowskiego do składu Rady Społecznej BORP – y.

Wynik głosowania:

**W. 13** 4 głosy „za”, 18 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”

Pod głosowanie poddano kandydaturę Roberta Gabineckiego do składu Rady Społecznej BORP – y.

Wynik głosowania:

**W. 14** 16 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”

Pod głosowanie poddano kandydaturę Agnieszki Bańkowskiej do składu Rady Społecznej BORP – y.

Wynik głosowania:

**W. 15** 18 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”

Pod głosowanie poddano kandydaturę radnego Ireneusza Nitkiewicza do składu Rady Społecznej BORP – y.

Wynik głosowania:

**W. 16** 17 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”

Pod głosowanie poddano kandydaturę radnej Elżbiety Rusielewicz do składu Rady Społecznej BORP – y.

Wynik głosowania:

**W. 17** 17 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”

***Skład Rady Społecznej Bydgoskiego Ośrodka Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki „BORPA”:***

Bernadeta Różańska – Majchrzak – przedstawiciel Prezydenta Miasta Bydgoszczy,

Piotr Król – przedstawiciel Wojewody Kujawsko – Pomorskiego,

Agnieszka Bańkowska – przedstawiciel Rady Miasta Bydgoszczy,

Elżbieta Rusielewicz – przedstawiciel Rady Miasta Bydgoszczy,

Ireneusz Nitkiewicz - przedstawiciel Rady Miasta Bydgoszczy,

Robert Gabinecki - przedstawiciel Rady Miasta Bydgoszczy.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały wraz ze wskazanym wyżej składem osobowym.

Wynik głosowania:

**W. 18** 18 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLI/899/21.**

## **Ad. pkt 16**

**Dyrektor Bydgoskiego Biura Finansów Oświaty Marek Szeffler** przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie utworzenia miejskiej jednostki organizacyjnej „Bydgoskie Biuro Finansów Oświaty” oraz nadania jej statutu. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Radna Grażyna Szabelska** - *wniosek formalny* – zapytała, czy prawa pracownicze nie zostały nadwyrężone? Na ostatniej sesji RM Prezydent Miasta wskazywał na sytuację, że radni narażają urzędników na naruszenie praw pracowniczych. Poprosiła o informację, czy w tym momencie nie zachodzi sytuacja, która byłaby wskazaniem do przełożenia sesji na inny dzień?

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** stwierdziła, że pytanie jest kierowane do Prezydenta Miasta. Zapewne nie jest to godzina komfortowa dla pracy pracowników. Poprosiła ewentualnie o złożenie wniosku o przełożenie sesji.

**Radny Marcin Lewandowski** - *wniosek formalny* – w związku z przedłużającymi się obradami złożył wniosek o przerwę w obradach XLI sesji RM do piątku tj. 2 lipca 2021 r.

### ***Wniosek:***

- ✓ dot. ogłoszenia przerwy w obradach XLI sesji Rady Miasta Bydgoszczy do piątku tj. 2 lipca br.

Wynik głosowania:

**W.19** 4 głosy „za”, 17 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”

Wniosek nie został przyjęty.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** poprosiła radnych o przestrzeganie zasad regulaminu i nie wykorzystywanie „wniosków formalnych”, jako głosu w dyskusji.

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** w imieniu Prezydenta Miasta powiedział, że nie zachodzi sytuacja, o której mówił radna G. Szabelska.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** dodała, aby radni PiS wykorzystywali głos w dyskusji do zadawania pytań dotyczących projektów uchwał.

**Radny Marcin Lewandowski** zauważył, że inne formy wypowiedzi nie umożliwiają przekazania potrzebnej informacji.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie utworzenia miejskiej jednostki organizacyjnej „Bydgoskie Biuro Finansów Oświaty” oraz nadania jej statutu.

Wynik głosowania:

**W. 20** 21 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLI/900/21.**

### **Ad. pkt 17**

**Koordinator Zespołu ds. Nadzoru Właścicielskiego Sławomir Paprocki** przedstawił projekt uchwały w sprawie wniesienia do Komunalnego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Bydgoszczy aportu w postaci węzłów ciepłych i kotłowni oraz objęcia z tego tytułu udziałów. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** poinformowała, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.21** 21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLI/901/21.**

### **Ad. pkt 18**

**Koordinator Zespołu ds. Nadzoru Właścicielskiego Sławomir Paprocki** przedstawił projekt uchwały w sprawie wniesienia do Bydgoskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego Spółka z o.o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** poinformowała, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.22** 21 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLI/902/21.**

## **Ad. pkt 19**

**Zastępca Dyrektora w ZDMiKP Rafał Grzegorzewski** przedstawił projekt uchwały w sprawie zgody na przyjęcie dotacji od Gmin należących do Stowarzyszenia Metropolia Bydgoszcz, na pokrycie kosztów korzystania przez mieszkańców tych Gmin z niektórych ulg, w środkach publicznego transportu zbiorowego w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** poinformowała, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.23 20 głosów „za”.**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLI/903/21.**

## **Ad. pkt 20**

**Zastępca Dyrektora w ZDMiKP Rafał Grzegorzewski** przedstawił projekt uchwały zmieniający „uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy”, w zakresie rozszerzenia biletu uczniowskiego i biletu malucha na obszar Gminy Mrocza oraz wprowadzenia uprawnienia do bezpłatnych przejazdów posiadaczom Bydgoskiej Karty Turysty.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** poinformowała, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.24 20 głosów „za”.**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLI/904/21.**

## **Ad. pkt 21**

**Zastępca Dyrektora w ZDMiKP Maciej Gust** przedstawił projekt uchwały w sprawie sprostowania błędu w uchwale Rady Miasta Bydgoszczy Nr XL/876/21 z dnia 26 maja 2021 r. w sprawie nadania kategorii administracyjnej drogi w Bydgoszczy. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** poinformowała, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.25 17 głosów „za”.**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLI/905/21.**

## **Ad. pkt 22**

**Zastępca Dyrektora w ZDMiKP Maciej Gust** przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania kategorii administracyjnej drogi w Bydgoszczy.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** poinformowała, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.26 16 głosów „za”.**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLI/906/21.**

## **Ad. pkt 23**

**Kierownik w Wydziale Spraw Obywatelskich Michał Dzieciolowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego niektórych zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczących kwalifikacji wojskowej na terenie Miasta Bydgoszczy w latach 2021-2023.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** poinformowała, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.27 20 głosów „za”.**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLI/907/21.**

## **Ad. pkt 24**

**Dyrektor Wydziału Edukacji i Sportu Magdalena Buschmann** przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa będącej podstawą do obliczenia wysokości zwrotu kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów niepełnosprawnych do szkół w roku szkolnym 2021/2022. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Zgłosiła autopoprawkę polegającą na wpisaniu następujących cen:

1. E95 - 5,29 zł/litr,
2. ON – 5,22 zł/litr,
3. LPG – 2,44 zł/litr.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** poinformowała, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

**W.28 20 głosów „za”.**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLI/908/21.**

## **Ad. pkt 25**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił Informację o wydanych decyzjach dotyczących jednorazowych opłat ustalanych w trybie art. 36 ust.4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1 - 3 i ust. 5 ww. ustawy.

## **Ad. pkt 26**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ulicy Nowotoruńskiej.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** poinformowała, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.



Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.29** 20 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLI/909/21.**

### **Ad. pkt 27**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały o częściowym odwołaniu darowizny nieruchomości i wyrażeniu zgody na odstąpienie od odwołania darowizny części nieruchomości gruntowej, położonej przy ulicy Jana Karola Chodkiewicza.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** poinformowała, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.30** 22 głosy „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLI/910/21.**

### **Ad. pkt 28**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych przy ul. Drzycimskiej.

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** poinformowała, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.31** 21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLI/911/21.**

### **Ad. pkt 29**

**Dyrektor Wydziału Mienia i Geodezji Andrzej Bereda** przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy dla placu na terenie Bydgoszczy - plac Krzysztofa Pendereckiego. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** poinformowała, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Kultury i Nauki.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.32 21 głosów „za”.**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLI/912/21.**

### **Ad. pkt 30**

**Kierownik Referatu Partycypacji Społecznej w Biurze Komunikacji Społecznej Jacek Rosół** przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie zasad programu Bydgoski Budżet Obywatelski. Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** poinformowała, iż omówiony projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

**Radny Marcin Lewandowski** zapytał, czy propozycja zniesienia ograniczenia wiekowego w przypadku głosowania na budżet obywatelski jest dobra? Dodał, że w związku z głosowaniem wydatkowane są środki publiczne. Uważa, że odpowiedzialność powinna spoczywać na osobach pełnoletnich.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** wyjaśniał, że zmiana wynika z zapisów ustawy.

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** zgodził się, że pomysł jest dyskusyjny. Dodał, że zapis uchwał jest dostosowany do ustawy o samorządzie gminnym: wszyscy mieszkańcy mogą wziąć udział w głosowaniu nad budżetem obywatelskim.

**Radna Grażyna Szabelska** wyraziła ubolewanie, że o tak późnej porze należy debatować o tak ważnych sprawach jak budżet obywatelski. Żałuje, że radni nie przyjęli wniosku o przełożeniu obrad sesji.

Zapytała:

- ✓ czy sytuacja – że jedna inicjatywa znosi inną zrealizowaną z budżetu obywatelskiego – jest zgodna z zasadami budżetu obywatelskiego?
- ✓ czy sytuacja jest zasadna z punktu widzenia wydatkowania środków publicznych?
- ✓ czy jest to sensowne z punktu widzenia poszanowania decyzji grupy mieszkańców?

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** zgłosił autopoprawkę, aby w podstawie prawnej dopisać: *ust. 7* oraz zapisu dot. Dziennika Ustaw - 2021 r. poz. 1038.

Regulamin - ustalany po konsultacjach społecznych - uzgodniony jest z Radą ds. Partycypacji Społecznej. Prezydent Miasta nie zmienił żadnego artykułu regulaminu w stosunku do tego co uzgodniono podczas konsultacji z Radami Osiedli, społecznikami itp. Regulamin nie zabrania zgłoszenia inwestycji na tym samym terenie. Miasto weryfikuje dostępność terenu i jeśli jest możliwość wprowadzenia kilku inwestycji, to miasto dopuszcza taką możliwość. Około 200 m obok dostępny jest teren zielony, na którym może zostać zlokalizowany skatepark. Mieszkańcy zagłosowali i wybrali zlokalizowanie w tym miejscu parkingu.

**Radny Robert Kufel** stwierdził, że nie ma wątpliwości w zakresie działania i organizowania Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego.

**Radna Justyna Polasik** zachęcała mieszkańców do zgłaszania swoich projektów do Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego. Wyraziła zadowolenie ze zgłaszania projektów społecznych. Ma nadzieję, że w przyszłości zostanie przeznaczona wyższa kwota na te projekty.

W imieniu mieszkańców Starego Fordonu poprosiła o naprawę toru rolkarskiego oraz usytuowanie większej ilości ławek.

**Radna Grażyna Szabelska** zasugerowała, aby w przyszłości rozważyć taką możliwość, aby do powyższych sytuacji nie dochodziło. Z punktu widzenia finansowego nie jest to zasadne.

**Radny Marcin Lewandowski** zauważył, że w uzasadnieniu do projektu uchwały nie ma wskazania, że zmiana podyktowana jest zapisami ustawy. Poprosił o wskazanie artykułu, o którym mowa. Uważa, że powyższa informacja powinna być zawarta w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Zastępca Prezydenta Miasta Michał Sztybel** wyjaśnił, że art. 5a ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym mówi - *W ramach budżetu obywatelskiego mieszkańcy w bezpośrednim głosowaniu decydują corocznie o części wydatków budżetu gminy.* Dodał, że na podstawie powyższego artykułu sądy administracyjne w innych miastach orzekały, że nie ma rozgraniczenia wiekowego i zapisy ograniczające wiek są niedozwolone. Rada ds. Partycypacji Społecznej zarekomendowała uporządkowanie tej kwestii w uchwale, aby dostosować zapisy do orzecznictwa sądowego.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

**W.33 19 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLI/913/21.**

## Ad. pkt 31, 32

**Skarbnik Miasta Piotr Tomaszewski** przedstawił:

- ✓ projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2021 rok (6),
- ✓ projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (6)

wraz z autopoprawką.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** poinformowała, iż omówione projekty uchwał pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Polityki Finansowej.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2021 rok (6) wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

**W.34** 16 głosów „za”, bark głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLI/914/21.**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (6) wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

**W.35** 16 głosów „za”, bark głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLI/915/21.**

## Ad. pkt 33

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Robert Kufel** przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania petycji z dnia 4 maja 2021 r. (RM.152.41.2021).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.36** 17 głosów „za”.

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLI/916/21.**

### **Ad. pkt 34**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Robert Kufel** przedstawił projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi z dnia 17 maja 2021 r. (RM.1510.184.2021).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Radny Marcin Lewandowski** zapytał, czego dotyczyła skarga?

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Robert Kufel** odczytał treść uzasadnienia do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.37** 19 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona **XLI/917/21.**

### **Ad. pkt 35**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Robert Kufel** przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania skargi z dnia 26 maja 2021 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.56.2021).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.38** 19 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona **XLI/918/21.**

### **Ad. pkt 36**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Robert Kufel** przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania wniosku z dnia 27 kwietnia 2021 r. (RM.1510.183.2021).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.39** 19 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona **XLI/919/21.**

**Ad. pkt 37**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Robert Kufel** przedstawił projekt uchwały w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia (RM.152.42.2021).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.40** 19 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona **XLI/920/21.**

**Ad. pkt 38**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Robert Kufel** przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpoznania petycji z dnia 2 marca 2021 roku (RM.152.38.2020).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.41** 19 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona **XLI/921/21.**

**Ad. pkt 39**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Robert Kufel** przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania wniosku z dnia 1 czerwca 2021 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.57.2021).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.42** 19 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”

Uchwała została podjęta i oznaczona **XLI/922/21.**

**Ad. pkt 40**

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Andrzej Młyński** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Komisji Rewizyjnej z dnia 16 czerwca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia zadania zleconego przez Radę Miasta Bydgoszczy dotyczącego działalności Rady Osiedla Nowy Fordon (RM.0004.780.2021).

Prezentacja jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Radny Jakub Mikołajczak** w imieniu Rady Miasta z okazji urodzin złożył Prezydentowi Miasta najserdeczniejsze życzenia. Dużo zdrowia i dużo wytrwałości. Powiedział: Panie Prezydencie! Sto lat! Sto lat!

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** dołączyła się do życzeń.

Pod głosowanie poddany został omówiony wyżej projekt uchwały.

Wynik głosowania:

**W.43 16 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLI/923/21.**

**Ad. pkt 41**

*Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Miasta i Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.*

Brak uwag.

**Ad. pkt 42**

Komunikaty.

Brak.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska zamknęła XLI sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Przewodnicząca Rady Miasta

*Monika Matowska*  
Monika Matowska

Protokolant:

*Eliza Barańska*  
Eliza Barańska

Protokolant:

*Agnieszka Stróżyńska*  
Agnieszka Stróżyńska

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
1	3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 09:18	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>0</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			



41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
2	4. Głosowanie 1				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 09:25	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>25</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>1</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>1</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>1</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	WSTRZYMUJĘ SIĘ	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
3	4. Głosowanie 2				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 09:26	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>27</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>0</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>1</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>0</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
4	4. Głosowanie 3				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 09:26	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>0</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
5	4. Głosowanie 4				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 09:27	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>8</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>18</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>1</b>			
Głosy nieoddane					
		<b>1</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	21.	Róg Szymon	ZA
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Jankowska Paulina	WSTRZYMUJĘ SIĘ	25.	Tomaszewska Katarzyna	PRZECIW
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	ZA
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	PRZECIW
13.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	PRZECIW
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
6	4. Uchwalenie porządku obrad.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 09:28	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>19</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>2</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>6</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>1</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
7	5. Przyjęcie protokołów: Nr XXXIX z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 kwietnia 2021 r., Nr XL z sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26 maja 2021 r.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 09:28	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>19</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>0</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>8</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>1</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
6.	Dzakanowski Bogdan	WSTRZYMUJĘ SIĘ	22.	Rusielewicz Elżbieta	NIEODDANY
7.	Frelichowski Krystian	WSTRZYMUJĘ SIĘ	23.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
8	7. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy wotum zaufania.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 15:10	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>19</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>9</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>0</b>			
Głosy nieoddane					
		<b>0</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	PRZECIW	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	PRZECIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	23.	Szabelska Grażyna	PRZECIW
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	PRZECIW
12.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
9	8. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bydgoszczy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 17:45	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>19</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>8</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>0</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>1</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	PRZECIW	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	PRZECIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	23.	Szabelska Grażyna	PRZECIW
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	PRZECIW
12.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			



41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
10	9. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Bydgoszczy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Bydgoszczy za rok 2020.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 17:46	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>19</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>9</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>0</b>			
Głosy nieoddane					
		<b>0</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	PRZECIW	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	PRZECIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	23.	Szabelska Grażyna	PRZECIW
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	PRZECIW
12.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
11	9. Głosowanie 1				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 30.06.2021 17:47		
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>	Głosy za		<b>17</b>
Liczba obecnych					
		<b>28</b>	Głosy przeciw		<b>9</b>
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>	Głosy wstrzymujące się		<b>2</b>
			Głosy nieoddane		<b>0</b>
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	PRZECIW	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	PRZECIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	PRZECIW
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	PRZECIW	23.	Szabelska Grażyna	PRZECIW
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	PRZECIW
12.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	WSTRZYMUJĘ SIĘ	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
12	11. Wniosek formalny: Lewandowski Marcin				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 21:05	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>5</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>14</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>0</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>9</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	NIEODDANY
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	PRZECIW
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	NIEODDANY
11.	Langowski Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	PRZECIW
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	PRZECIW
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
13	15. Głosowanie 1				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:02	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
				<b>4</b>	
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
				<b>18</b>	
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
				<b>0</b>	
				Głosy nieoddane	
				<b>6</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	PRZECIW
5.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	PRZECIW
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	PRZECIW
13.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	PRZECIW
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
14	15. Głosowanie 2				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:03	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>16</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>3</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>3</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>6</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	PRZECIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	WSTRZYMUJĘ SIĘ
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
15	15. Głosowanie 3				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:03	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>18</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>3</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>1</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>6</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	PRZECIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
16	15. Głosowanie 4				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 30.06.2021 23:04		
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>	Głosy za		<b>17</b>
Liczba obecnych					
		<b>28</b>	Głosy przeciw		<b>1</b>
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>	Głosy wstrzymujące się		<b>2</b>
			Głosy nieoddane		<b>8</b>
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	PRZECIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	NIEODDANY			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
17	15. Głosowanie 5				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:04	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>17</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>0</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>2</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>9</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	NIEODDANY	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	NIEODDANY			



41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
18	15. Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Bydgoskiego Ośrodka Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki „BORPA”.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:06	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>18</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>3</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>1</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>6</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	PRZECIW	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	PRZECIW			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
19	16. Wniosek formalny: Lewandowski Marcin				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 30.06.2021 23:09		
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>	Głosy za		<b>4</b>
Liczba obecnych					
		<b>28</b>	Głosy przeciw		<b>17</b>
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>	Głosy wstrzymujące się		<b>0</b>
			Głosy nieoddane		<b>7</b>
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	PRZECIW
2.	Bulanda Wojciech	PRZECIW	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	PRZECIW	19.	Nitkiewicz Ireneusz	PRZECIW
4.	Czwojda Janusz	PRZECIW	20.	Polasik Justyna	NIEODDANY
5.	Drozd Kazimierz	PRZECIW	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	PRZECIW
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	PRZECIW
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	PRZECIW
10.	Kufel Robert	PRZECIW	26.	Tylicki Zdzisław	PRZECIW
11.	Langowski Robert	PRZECIW	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	PRZECIW
13.	Mackiewicz Anna	PRZECIW	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	PRZECIW	30.	Zwierzchowska Katarzyna	PRZECIW
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	PRZECIW
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
20	16. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie utworzenia miejskiej jednostki organizacyjnej „Bydgoskie Biuro Finansów Oświaty” oraz nadania jej statutu.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:13	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>7</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
21	17. Projekt uchwały w sprawie wniesienia do Komunalnego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Bydgoszczy aportu w postaci węzłów ciepłych i kotłowni oraz objęcia z tego tytułu udziałów.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:14	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
22	18. Projekt uchwały w sprawie wniesienia do Bydgoskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego Spółka z o.o. aportu w postaci nieruchomości oraz objęcia z tego tytułu udziałów.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:16	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>7</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
23	19. Projekt uchwały w sprawie zgody na przyjęcie dotacji od Gmin należących do Stowarzyszenia Metropolia Bydgoszcz, na pokrycie kosztów korzystania przez mieszkańców tych Gmin z niektórych ulg, w środkach publicznego transportu zbiorowego w Bydgoszczy.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:18	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	NIEODDANY	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	NIEODDANY			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
24	20. Projekt uchwały zmieniający „uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w Bydgoszczy”, w zakresie rozszerzenia biletu uczniowskiego i biletu malucha na obszar Gminy Mroczka oraz wprowadzenia uprawnienia do bezpłatnych przejazdów posiadaczom Bydgoskiej Karty Turysty.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:24	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>8</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	NIEODDANY	18.	Młyński Andrzej	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
25	21. Projekt uchwały w sprawie sprostowania błędu w uchwale Rady Miasta Bydgoszczy Nr XL/876/21 z dnia 26 maja 2021 r. w sprawie nadania kategorii administracyjnej drogi w Bydgoszczy.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:25	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>17</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>0</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>0</b>			
				Głosy nieoddane	
				<b>11</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	NIEODDANY	18.	Młyński Andrzej	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	NIEODDANY
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			



41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
26	22. Projekt uchwały w sprawie nadania kategorii administracyjnej drogi w Bydgoszczy.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:26	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>16</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>0</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>0</b>			
				Głosy nieoddane	
				<b>12</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	NIEODDANY	18.	Młyński Andrzej	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	NIEODDANY
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	NIEODDANY			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
27	23. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego niektórych zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczących kwalifikacji wojskowej na terenie Miasta Bydgoszczy w latach 2021-2023.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:27	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>8</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	NIEODDANY
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
28	24. Projekt uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa będącej podstawą do obliczenia wysokości zwrotu kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów niepełnosprawnych do szkół w roku szkolnym 2021/2022.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:29	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>8</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	NIEODDANY	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	NIEODDANY
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
29	26. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Miasta Bydgoszczy, położonej przy ulicy Nowotoruńskiej.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:34	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>8</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
30	27. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały o częściowym odwołaniu darowizny nieruchomości i wyrażeniu zgody na odstąpienie od odwołania darowizny części nieruchomości gruntowej, położonej przy ulicy Jana Karola Chodkiewicza.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:36	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>6</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
31	28. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Bydgoszczy, położonych przy ul. Drzycimskiej.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:38	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>21</b>	
				<b>0</b>	
				<b>1</b>	
				<b>6</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
32	29. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy dla placu na terenie Bydgoszczy - plac Krzysztofa Pendereckiego.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:40	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Głosy nieoddane	
				<b>7</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
33	30. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie zasad programu Bydgoski Budżet Obywatelski.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:50	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>19</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>2</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>1</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>6</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	PRZECIW
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	PRZECIW	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			



41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
34	31. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2021 rok (6).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:52	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>16</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>0</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>4</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>8</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEODDANY
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
35	32. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy (6).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:52	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>16</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>0</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>4</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>8</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	NIEODDANY
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	NIEODDANY
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
36	33. Projekt uchwały w sprawie przekazania petycji z dnia 4 maja 2021 r. (RM.152.41.2021).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:53	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>17</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>0</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>0</b>			
				Głosy nieoddane	
				<b>11</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	NIEODDANY
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	NIEODDANY			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
37	34. Projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi maja 2021 r. (RM.1510.184.2021).				z dnia 17
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 30.06.2021 23:55		
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>	Głosy za		<b>19</b>
Liczba obecnych					
		<b>28</b>	Głosy przeciw		<b>0</b>
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>	Głosy wstrzymujące się		<b>1</b>
			Głosy nieoddane		<b>8</b>
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
38	35. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi z dnia 26 maja 2021 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.56.2021).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:56	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>19</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>0</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>1</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>8</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
39	36. Projekt uchwały w sprawie przekazania wniosku z dnia 27 kwietnia 2021 r. (RM.1510.183.2021).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:57	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>19</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>0</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>1</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>8</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
40	37. Projekt uchwały w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia (RM.152.42.2021).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:57	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>19</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>0</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>1</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>8</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
41	38. Projekt uchwały w sprawie rozpoznania petycji z dnia 2 marca 2021 roku (RM.152.38.2020).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:58	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>19</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>0</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>1</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>8</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			



41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
42	39. Projekt uchwały w sprawie przekazania wniosku z dnia 1 czerwca 2021 r. zgodnie z właściwością (RM.1511.57.2021).				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2021 23:59	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>19</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>0</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>1</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>8</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	ZA	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

41	Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
43	40. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Komisji Rewizyjnej z dnia 16 czerwca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia zadania zleconego przez Radę Miasta Bydgoszczy dotyczącego działalności Rady Osiedla Nowy Fordon (RM.0004.780.2021)				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 01.07.2021 00:02	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>16</b>			
Liczba obecnych					
		<b>28</b>		Głosy przeciw	
		<b>0</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>3</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>4</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>8</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	NIEODDANY	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	NIEODDANY	21.	Róg Szymon	NIEODDANY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEODDANY	23.	Szabelska Grażyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	ZA	26.	Tylicki Zdzisław	ZA
11.	Langowski Robert	ZA	27.	Wenderlich Jarosław	NIEODDANY
12.	Lewandowski Marcin	NIEODDANY	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	WSTRZYMUJĘ SIĘ	29.	Zagłoba-Zygler Lech	NIEOBECNY
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	NIEOBECNA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			