

**Protokół Nr XLII/2021**  
**z sesji Rady Miasta Bydgoszczy**  
**z dnia 18 sierpnia 2021 r.**  
**(w godz. 11<sup>00</sup> –12<sup>45</sup>)**

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** otworzyła XLII sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Powitała Prezydenta Miasta wraz z Zastępcą, zaproszonych gości, przedstawiciele prasy, radia i telewizji, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, Radnych Rady Miasta oraz wszystkich oglądających transmisję sesji.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** pożegnała odchodzącą na emeryturę Panią Barbarę Liszkiewicz-Czyżewską - Zastępcę Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Dodała, iż współpraca z Radą Miasta odbywała się od wielu lat. Serdecznie podziękowała za lata pracy. Oznajmiła, że ma nadzieję, że z wiedzy i doświadczenia Pani Zastępcy Dyrektora, Rada Miasta będzie mogła dalej korzystać.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** podziękował za ten wspaniały okres. Dodał, iż z Miejską Pracownią Urbanistyczną prowadzi częste rozmowy, szukając jak najlepszych rozwiązań, które mają odzwierciedlenie na sali sesyjnej. Wszystkie dokumenty, które przygotowuje Pracownia kierowane są pod obrady Rady Miasta wraz z argumentacją. Są to zawsze dokumenty bardzo wysokiej jakości. Serdecznie podziękował za wszystkie rozmowy, za wspaniałą pracę.

**Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Barbara Liszkiewicz-Czyżewska** podziękowała Prezydentowi Bydgoszczy oraz Radzie Miasta. Stwierdziła, że praca zawodowa związana z urbanistyką to również jej hobby. Dodała, że po zakończeniu pracy zawodowej będzie się w dalszym ciągu interesowała inwestycjami w mieście. Urbanistyka jest wspaniałym zajęciem interdyscyplinarnym, przy którym nie można się nudzić. Stawia nowe wyzwania, które powodują, że ciągle należy się doskonalić i szkolić. Pierwszym zrealizowanym projektem w Miejskiej Pracowni był Górny Taras Osowej Góry w roku 1975. Dodała, iż wyjątkowo szybko to osiedle zostało zrealizowane. Są również takie projekty, na które trzeba było czekać 30, 40 lat, np. trasa W- Z oraz zagospodarowanie Fordonu. Stwierdziła, iż praca w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej była wspaniałym okresem w życiu.

## Ad. pkt 2

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska stwierdziła, że listę obecności podpisało 25 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

## Ad. pkt 3

**Powołanie Komisji uchwał i wniosków.**

Radni zgłosili następujące kandydatury:

Andrzeja Młyńskiego, Jakuba Mikołajczaka, Wojciecha Bulandę.

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Rada przegłosowała wyżej zgłoszone propozycje.

Wynik głosowania:

**W.1 jednomyślnie tj. 23 głosy „za”.**

## Ad. pkt 4

*Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku dotyczącego uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa w Zarządzie Nadleśnictwa Bydgoszcz położonych na terenie Miasta Bydgoszczy.*

Radna Grażyna Szabelska powiedziała, że radni chcieliby zapoznać się z argumentacją obydwu stron. W związku z powyższym w imieniu Klubu Radnych PiS zaprosiła na sesję Rady Miasta przedstawicieli Lasów Państwowych. Poprosiła Prezydenta Miasta o umożliwienie i wprowadzenie do porządku obrad punktu *Wystąpienie przedstawicieli Lasów Państwowych*.

Prezydent Miasta Rafał Bruski powiedział, iż zgodzi się na zabranie głosu przez przedstawicieli Lasów Państwowych pod warunkiem, że Panowie przedstawiają informację, ile w związku z tzw. ustawą Lex Szyszko wycięto drzew w Polsce oraz jakie będą skutki ustawy przyjętej na posiedzeniu Sejmu tzw. Lex Izera? Oświadczył, że jeśli powyższe informacje nie zostaną przedstawione, to nie wyraża zgody na poszerzenie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska powiedziała, że jeśli radni zapraszają na sesję gości, warto by było z szacunku do radnych i do mieszkańców taką informację wcześniej przekazać, by goście mogli się przygotować oraz by radni wiedzieli, jak będzie wyglądał porządek obrad sesji.

Radny Marcin Lewandowski zwrócił uwagę, iż Przewodnicząca Rady Miasta ma możliwość udzielenia głosu w dowolnym momencie osobom znajdującym się na sali, również gościom zaproszonym przez Klub Radnych PiS.

Dodał, iż ten głos byłby merytoryczny, przedstawiający argumenty strony wnioskującej i umożliwiający radnym rzetelne zapoznanie się z argumentacją „za” i „przeciw”. Poprosił, żeby Przewodnicząca udzieliła głosu zaproszonym gościom.

**Radny Krystian Frelichowski** poparł wniosek Radnego Marcina Lewandowskiego. Dodał, iż chciałby wysłuchać argumentacji obydwu stron.

**Radna Grażyna Szabelska** poprosiła Prezydenta Miasta by z szacunku do gości nie stawiał warunków.

**Radny Bogdan Dzakanowski** powiedział, iż Prezydentowi Miasta nie godzi się mówić gościom o czym mają mówić podczas sesji Rady Miasta.

**Radny Mateusz Zwolak** powiedział, iż nie może być tak, że radni bez konsultacji z Przewodniczącą RM zapraszają gości, nie informując o tym fakcie. Dodał, iż to właśnie radni stawiają gości w niezręcznej sytuacji.

**Radny Marcin Lewandowski** zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu: *Informacja na temat argumentacji Nadleśnictwa Bydgoszcz w temacie projektu lasów ochronnych nadleśnictwa*. Dodał, iż każdy mieszkaniec Bydgoszczy ma prawo wziąć udział w sesję i zgodnie z regulaminem Przewodnicząca RM ma możliwość udzielenia głosu. Wystarczy dobra wola i troska o merytoryczny przebieg sesji Rady Miasta.

**Radna Grażyna Szabelska** zapytała:

- ✓ czy przedstawiciele Lasów Państwowych będą mogli zabrać głos?
- ✓ czy zgłoszony wyżej wniosek zostanie poddany pod głosowanie?

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała, że nie otrzymała informacji, że przedstawiciele Lasów Państwowych będą na sesji Rady Miasta. Zarówno Panowie jak i radni nie mogli się przygotować do dyskusji. Stwierdziła, iż o zaproszeniu gości powinno zostać poinformowane Prezydium Rady Miasta oraz Prezydent. Wówczas goście i gospodarze tego miejsca będą mogli wziąć udział w merytorycznej dyskusji.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** ogłosiła 15 minutową przerwę w obradach XLII sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

Obrady XLII sesji Rady Miasta Bydgoszczy wznowiono o 11<sup>48</sup>.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** poinformował, iż formalnie został złożony wniosek przez Lasy Państwowe, który po zweryfikowaniu przez Miejską Pracownię Urbanistyczną zostanie zaopiniowany przez Radę Miasta. Dodał, iż na tym etapie Lasy Państwowe nie mogą zmienić tego wniosku. By zmienić wniosek, należy go wycofać. Wszystkie argumenty, które do podjęcia decyzji przez Radę Miasta są niezbędne zawiera dokument Lasów Państwowych. Stwierdził, że zabieranie głosu przez przedstawicieli by zaprezentowali treść wniosku, ponieważ nic więcej nie mogą dodać jest bezzasadne. Dodał, że jest „za” właściwym prowadzeniem gospodarki leśnej, ale należy mieć na względzie szanse rozwojowe kraju.

Zwrócił uwagę na ustawę tzw. Lex Szyszko tj. lukę w przepisach, która pozwoliła na wycięcie w Polsce milionów drzew, także Lasom Państwowym. Ponadto na ostatnim posiedzeniu Sejmu przegłosowano wycinkę ok. 1000 hektarów lasów po to, by mogły zostać wybudowane fabryki. Wyjaśnił, że powiązał te tematy, ponieważ Lasy Państwowe (decyzje rządowe) w jednym miejscu kraju podejmują uchwałę, na podstawie której biznes może się rozwijać, a w innym np. w Bydgoszczy skutkiem tych uchwał będą dwie rzeczy: trudniejsze inwestowanie oraz dużo wyższe opłaty za ewentualne wycinki.

Dlatego dzisiejsza dyskusja o tym bez całego tła, jest bezzasadna. Zwrócił się do Przewodniczącej Rady Miasta, aby poprosiła właściwe instytucje o przygotowanie informacji na temat ustaw tzw. Lex Szyszko i Lex Izera.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała, że jeśli będzie taka możliwość to na wrześniową sesję zostaną zaproszeni przedstawiciele Lasów Państwowych, aby przeprowadzić debatę nad dwoma zaproponowanymi przez Prezydenta Bydgoszczy tematami.

**Radna Grażyna Szabelska** poinformowała, iż w przerwie obrad sesji odbył się Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, na którym została podjęta decyzja o nie procedowaniu w/w projektu uchwały. Dodała, iż radni PiS opuszczą salę sesyjną. Stwierdziła, iż Prezydent Miasta uniemożliwił merytoryczną debatę poprzez odmowę wystąpienia przedstawicielom Lasów Państwowych. Radni nie mają możliwości zapoznania się z argumentacją dwóch stron.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała, że nie ma żadnej drugiej strony, ponieważ to Lasy Państwowe były wnioskodawcą tego projektu i wszystkie argumenty powinny zostać zapisane we wniosku.

**Radny Marcin Lewandowski** poinformował, że w obliczu postawy Prezydium i Prezydenta Miasta wycofuje swój wniosek o poszerzenie porządku obrad.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział, że podczas obrad sesji odbył się spektakl polityczny. Gdyby radnym PiS zależało na merytorycznej dyskusji to przedstawiciele Lasów Państwowych zabraliby głos na komisji, która odbyła się przed sesją. Dodał, iż nie padła negatywna odpowiedź dot. wystąpienia przedstawicieli Lasów Państwowych. Wyjaśnił, że głos w dyskusji można zabrać za zgodą Przewodniczącej Rady Miasta. Radni PiS wnioskowali do Prezydenta Miasta o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad. Wyjaśnił, że wykazał dlaczego powyższe było niezasadne.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz-Dziekiowska** przedstawiła w formie prezentacji multimedialnej *projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku dotyczącego uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa w Zarządzie Nadleśnictwa Bydgoszcz położonych na terenie Miasta Bydgoszczy.*

**Radny Jakub Mikołajczak** powiedział, iż w Komisji Uchwał i Wniosków nie ma przedstawiciela Klubu Radnych PiS, który opuścił salę obrad. Podziękował radnym PiS, którzy pozostali na sali sesyjnej. Zaproponował, aby radni PiS zgłosili przedstawiciela do w/w Komisji.

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała, że radni nie powinni opuszczać sesji Rady Miasta, a przede wszystkim Komisji Uchwał i Wniosków. Uważa, że Komisji może działać w pomniejszonym składzie. Ma nadzieję, że następnym razem radni wywiążą się ze swoich obowiązków.

**Radny Marcin Lewandowski** powiedział, że podczas sesji wykazano złą wolę. Nie skorzystano z § 18 ust. 6, który mówi, że Przewodnicząca Rady Miasta może udzielić głosu zaproszonym gościom obecnym na sali. Dodał, iż Prezydent nieuczciwie postawił swoje warunki gościom, odwołując się do kwestii niedotyczących Miasta. Zapytał, czego boi się Prezydent Bydgoszczy i dlaczego nie wyrażono zgody na wysłuchanie argumentów strony wnioskującej?

Powiedział, że na stronie 4 wniosku Nadleśnictwa widnieje informacja, że obszary, które są wymienione mają pełnić rolę ochrony siedlisk wilgotnych i bagiennych zabezpieczających zasoby wód powierzchniowych i podziemnych. Zapytał, jaka część z tych wymienionych we wniosku obszarów jest właśnie zanegowana w projekcie uchwały i które to są? Dodał, iż na kolejnej stronie znajduje się informacja, która dotyczy ochrony lasów na stromych zboczach jarów, wąwozów i wzgórz, spełniających głównie funkcje przeciwerozyjne. Zapytał, czy ten obszar jest również negowany i dlaczego?

Rozumie, że Miasto odnosi się do Studium i ma swoje argumenty, które powinny być zestawione z argumentami zawartymi we wniosku. Zapytał:

✓ czy taka analiza została przeprowadzona?

✓ czy odniesiono się do tych argumentów strony wnioskującej?

Dodał, iż nie widzi tych kontrargumentów, a widzi tylko argumenty Miasta i tylko je uczciwie zaprezentowano. Argumenty strony wnioskującej są tylko wymienione.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział, że leśnicy wszystkie argumenty w tej sprawie, mieli obowiązek przedłożyć we wniosku. Podczas obrad sesji nie można zmienić wniosku, ponieważ byłby to inny wniosek i musiałby zostać wycofany i od nowa procedowany. Dodał, iż na tym polega postępowanie, które się obecnie toczy. Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej wskazała szczegółowo argumenty, które przemawiają za tym, że w pewnej części miasto zgadza się z przedłożonym wnioskiem, a w innej nie. Zostały przedstawione argumenty tej decyzji. Dodał, iż pełne władztwo nad lasami ma Państwo i Lasy Państwowe. Miasto nie może nic na siłę zrobić. Jediną istotną różnicą jest to, że ci którzy ewentualnie z Lasami Państwowymi będą podejmowali działania np. przedsiębiorcy lub samorządy, to wówczas proces wycinki będzie droższy o 50%. Wyjaśnił, że taka jest właśnie korzyść z tejże uchwały, którą Lasy Państwowe chcą podjąć. Dodał, że czyni to w imieniu dobra miasta i przedsiębiorców. Prezydent Miasta ani Rada Miasta nie mają najmniejszego wpływu na ich decyzje. Podkreślił, że ta opinia jest niewiążąca. Wyjaśnił, że gdyby dzisiejsza sesja się nie odbyła, oznaczałoby to, że Miasto jest za wnioskiem.

Uważa, że argumenty, które zostały przedstawione przez Miejską Pracownię Urbanistyczną rekomendują przyjęcie uchwały w przedstawionym kształcie. Dokumentu, który pozwoli rozwijać się miastu. Dodał, że przyroda i lasy są chronione i wszystkich interes jest zapewniony.

**Radny Paweł Bokiej** zwrócił uwagę, że rozpoczęcie sesji od stwierdzeń „pod publiczność” nie pomaga w prowadzeniu normalnej dyskusji. Stwierdził, że Lasy Państwowe mają swoją politykę, gdyż muszą dbać o swój teren, pieniądze i zasoby. Miasto musi patrzeć nieco szerzej i ten interes miasta musi być zdecydowanie na pierwszym miejscu. Uważa, że dopuszczenie do głosu leśników postawiłoby ich w jeszcze trudniejszej sytuacji. Prezydent Miasta by przedstawił swoje argumenty, które powiedział przed chwilą. Padłoby pytanie, dlaczego tak się bronią? Przecież dostają rekompensatę za ten teren, aczkolwiek rekompensata nie musi być na terenie, którym administrują. Zachodzi też pewne podejrzenie, że jest to walka o finansowe kwestie. Wiadomo, że te dwie inwestycje, które są wymienione, czyli droga S10 oraz Emilianowo mają wielki wpływ na Bydgoszcz, chociaż znajdują się poza granicami Miasta. Dodał, że absolutnie nie można o nich zapominać. Zapewnił, że lobby rządowe jest tak duże, aby te inwestycje przeprowadzić, że to się odbywa na zupełnie innym poziomie, niż dyskusja podczas sesji. Stwierdził, iż nie podoba mu się styl dzisiejszej dyskusji. Oświadczył, że podczas głosowania wstrzyma się od głosu.

**Prezydent Miasta Rafał Bruski** powiedział, że przedmówca przywołał sytuację kryzysową z początku sesji. Dodał, że z grzeczności nie zapytał przedstawicieli Lasów Państwowych, kto im kazał przyjść na posiedzenie Rady Miasta? Poinformował, że osobiście nie zaprasza gości na sesję, tylko prosi o to pisemnie Przewodniczącą Rady Miasta, która czyni to zawsze w odpowiednim czasie i trybie. Powiedział, iż postrzega Lasy Państwowe, jako małe księstwa. Każdy nadleśniczy jest gospodarzem swojego terenu. Nadleśniczy, który miałby utracić kawałek swojego gruntu wyda negatywną opinię pomimo tego, że w innym nadleśnictwie miałoby przybyć tego gruntu. Prawo nakazuje uzyskanie pozytywnej opinii, leśniczego danego nadleśnictwa. Stwierdził, że inwestycja typu S 10 po przyjęciu tychże rozwiązań będzie droższa. To są państwowe pieniądze, czyli Lasy Państwowe będą bogatsze, a Generalna Dyrekcja będzie biedniejsza. Takie są skutki przyjęcia tych zapisów, również dla biznesu, który się lokuje w tej części Miasta. Miasto chce, żeby tereny pozachemowskie jak najszybciej się zurbanizowały. Żeby tam powstawały kolejne firmy. Inwestorzy przygotowując biznesplany zwracają uwagę, jakie koszt ich czekają. W momencie, kiedy mają płacić o 50% więcej za jakąś pozycję, to niewątpliwie szanse na rozwój gospodarczy Miasta maleją.

**Radna Anna Mackiewicz** zapytała, czy wnioskodawcy przed złożeniem do Miasta wniosku o ustanowienie tych obszarów lasami chronionymi, mieli dostęp do dokumentów, które mogli z wyprzedzeniem przeanalizować wiedząc, że zostanie przez Radę Miasta wydana opinia negatywna? Radna rozumie, że mieli dostęp do studium z 2009 roku oraz do ustanowionych już miejscowych planów zagospodarowania. Czy wnioskodawca miał dostęp do tych materiałów i mógł wziąć pod uwagę, czy faktycznie dla miasta dany obszar w przyszłości będzie miał priorytetowe znaczenie i wprowadzanie lasu ochronnego jest jakby celowe i świadome na szkodę Miasta? Ponadto zapytała, czy po przyjęciu uchwały będzie jakaś możliwość odwołania? Nawiązała do projektu studium. Zapytała o uzasadnienia pkt. 2 oparcie argumentu na tym, że miasto chce by powstawały tereny zieleni krajobrazowej i ochronnej oraz rekreacji i sportu. Radna rozumie, że teren zieleni ochronnej, ten las ochronny, będzie w sposób naturalny już tym terenem zieleni ochronnej. W jaki sposób porównać status lasu ochronnego do terenów zieleni krajobrazowej i ochronnej?

**Radny Paweł Bokiej** zgodził się z duchem wypowiedzi Prezydenta Miasta, że często są to takie samodzielne księstwa i nadleśniczy mają swoje konkretne interesy. Negocjacje z nimi, tak samo trudno przeprowadzać innym instytucjom państwowym, jak i Prezydentowi Miasta. To nie są jakieś skoordynowane działania przeciwko Bydgoszczy, tylko taka jest ich natura. W sprawie kluczowych inwestycji uważa, że są one rządowym priorytetem na tym terenie.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz-Dziękciowska** przypomniała, że wniosek dotyczył terenów, które obejmują 1577 hektarów. Większość tych terenów położonych jest poza granicami Miasta. Jeżeli radny M. Lewandowski jest zainteresowany, które z tych terenów mają jakieś szczególne uwarunkowania przyrodnicze, to zaprasza do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Można się zapoznać z dokumentacją, prognozą środowiskową oraz ekofizjografią, która była sporządzona zarówno dla planów jak i dla studium.

Powiedziała, że nie odniosła wrażenia, aby Lasy Państwowe analizowały swoje zamierzenia w kontekście planów Bydgoszczy. Uważa, że odnoszą się tylko do swoich wydzieł leśnych. Podkreśliła, iż wszystkie uchwały Rady Miasta są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Miejska Pracownia Urbanistyczna również w razie pytań bardzo chętnie współpracuje, ale nie było takiej rozmowy na ten temat.

Po uchwaleniu uchwały nie można się odwołać, nie można złożyć skargi do sądu. Rada Miasta wyraża swoją opinię i na tym kończy się jej rola. To jest forma pewnego rodzaju zaakcentowania przez Radę Miasta potrzeb Miasta, niż faktycznie skutki prawne i finansowe. Miasto nie ma na to wpływu.

Wyjaśniła, że lasy ochronne a tereny zieleni krajobrazowej, to są różne obszary.

Jeżeli na przykład w planie miejscowym przeznaczony jest jakiś teren pod park leśny albo w teren zieleni ochronnej, zieleni krajobrazowej, to również należy wystąpić o zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów z terenów leśnych na nieleśne. Jeżeli lasy zostają przekształcone na jakiś park leśny, czy na teren zieleni krajobrazowej, to trzeba uzyskać zgodę w trakcie sporządzania planu miejscowego.

**Radny Marcin Lewandowski** powiedział, że jego uwaga dotyczy pewnej nierzetelności przygotowania projektu uchwały. Uważa, że oznaczenia nie korespondują z wnioskiem. Dodał, iż na mapie w uzasadnieniu nie ma oznaczeń, które są wymienione w załączniku. Zapytał, jaka część tych lasów, które są wymienione we wniosku, ma już dziś przyznany status lasów ochronnych?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Rembowicz-Dziekiowska** zaprotestowała przeciwko stwierdzeniu, że materiał został przygotowany nierzetelnie. Dodała, że Miejska Pracownia Urbanistyczna wykonała pracę wyjątkowo starannie pomimo tego, że materiał trafił w okresie wakacyjnym. Szczegółowo analizowany był każdy teren, odnosząc się do zapisów planu miejscowego. Stwierdziła, że jeśli radny M. Lewandowski miał niedosyt wiedzy, to po otrzymaniu materiałów mógł zwrócić się do MPU albo poprosić o uzupełnienie materiału. Miejska Pracownia Urbanistyczna bardzo chętnie by udzieliła wyjaśnień. Podkreśliła, że każdy z tych dokumentów planów miejscowych miał na etapie jego sporządzenia zrobioną ekofizjografię oraz prognozę skutków na środowisko. W oparciu o te dokumenty została wypracowana opinia.

W odpowiedzi na pytanie radnego M. Lewandowskiego, jaki procent tych terenów ma już dzisiaj status ochronny poinformowała, iż są stare archiwalne dokumenty, do których udało się dotrzeć. Są to decyzje wydawane na podstawie innych przepisów prawa. Z tych decyzji wynikała, że one są wszystkie objęte ochroną, ale mimo wszystko jest to na nowo procedowane. Są nowe wydzielania leśne, nowe numeracje i ma być nowy podział. Zaopiniowany jest ten wniosek, który wpłynął. Miasto nie odnosi się do historycznych dokumentów. Historyczne decyzje były dwie, wydawane w innych trybach i wskazywałyby na to, że te tereny są dzisiaj objęte ochroną.

**Radna Elżbieta Rusielewicz** zaprotestowała przeciwko takiemu sformułowaniu, że materiał został przedstawiony i przygotowany nierzetelnie. Dodała, iż Miejska Pracownia Urbanistyczna za każdym razem przygotowuje materiał bardzo skrupulatnie. Na pytania i na wszystkie wątpliwości udzielana jest odpowiedź. Radni dostali ten materiał dostatecznie wcześniej, można się było z nim zapoznać. Gdyby były jakieś wątpliwości zawsze można udać się do pracowników MPU i uzyskać stosowną odpowiedź. To stwierdzenie jest niezwykle krzywdzące.

**Radny Marcin Lewandowski** – *wniosek formalny* - złożył wniosek o wykreślenie wypowiedzi radnej E. Rusielewicz z protokołu z uwagi na to, że głos został zabrany niezgodnie z Regulaminem.



**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska** powiedziała, iż radna E. Rusielewicz wnioskuje o to, aby zaprzestać obrażania urzędników na sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

**Radna Anna Mackiewicz** przyłączyła się do słów Radnej. Nierzetelność wynika z pracy wnioskodawcy. Radna jest przekonana, że jest to skierowane przeciwko części samorządów. Jest to kolejne jakieś narzędzie, które może być różnie interpretowane na korzyść tego czy innego samorządu.

Pod głosowanie poddany został *projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku dotyczącego uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa w Zarządzie Nadleśnictwa Bydgoszcz położonych na terenie Miasta Bydgoszczy.*

Wynik głosowania:

**W.2 16 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”.**

Uchwała została podjęta i oznaczona

**XLII/924/21.**

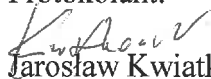
Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Miasta Monika Matowska zamknęła XLII sesję Rady Miasta Bydgoszczy.

Przewodnicząca Rady Miasta



Monika Matowska

Protokolant:



Jarosław Kwiatkowski

42	XLII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
1	3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 18.08.2021 11:22	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>23</b>			
Liczba obecnych					
		<b>25</b>		Głosy przeciw	
		<b>0</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>6</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>0</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>2</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	ZA	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	ZA
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	NIEOBECNY	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEOBECNY
6.	Dzakanowski Bogdan	ZA	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	ZA	23.	Szabelska Grażyna	ZA
8.	Gaul Jan	ZA	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	NIEODDANY	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	NIEOBECNY	26.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Langowski Robert	NIEOBECNY	27.	Wenderlich Jarosław	NIEOBECNY
12.	Lewandowski Marcin	ZA	28.	Wiłnicki Szymon	NIEODDANY
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	ZA	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	ZA			

42	XLII Sesja Rady Miasta Bydgoszczy				
Głosowanie					
2	5. Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku dotyczącego uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa w Zarządzie Nadleśnictwa Bydgoszcz położonych na terenie Miasta Bydgoszczy.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 18.08.2021 12:41	
Liczba uprawnionych					
		<b>31</b>		Głosy za	
		<b>16</b>			
Liczba obecnych					
		<b>21</b>		Głosy przeciw	
		<b>0</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>10</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>3</b>			
				Głosy nieoddane	
		<b>2</b>			
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bokiej Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Mikołajczak Jakub	ZA
2.	Bulanda Wojciech	ZA	18.	Młyński Andrzej	NIEODDANY
3.	Czerska-Thomas Joanna	ZA	19.	Nitkiewicz Ireneusz	ZA
4.	Czwojda Janusz	NIEOBECNY	20.	Polasik Justyna	ZA
5.	Drozd Kazimierz	ZA	21.	Róg Szymon	NIEOBECNY
6.	Dzakanowski Bogdan	NIEODDANY	22.	Rusielewicz Elżbieta	ZA
7.	Frelichowski Krystian	NIEOBECNY	23.	Szabelska Grażyna	NIEOBECNA
8.	Gaul Jan	NIEOBECNY	24.	Świątkowski Maciej	ZA
9.	Jankowska Paulina	ZA	25.	Tomaszewska Katarzyna	ZA
10.	Kufel Robert	NIEOBECNY	26.	Tylicki Zdzisław	NIEOBECNY
11.	Langowski Robert	NIEOBECNY	27.	Wenderlich Jarosław	NIEOBECNY
12.	Lewandowski Marcin	WSTRZYMUJĘ SIĘ	28.	Wiłnicki Szymon	ZA
13.	Mackiewicz Anna	ZA	29.	Zagłoba-Zygler Lech	ZA
14.	Matowska Monika	ZA	30.	Zwierzchowska Katarzyna	ZA
15.	Michałek Bernadeta	WSTRZYMUJĘ SIĘ	31.	Zwolak Mateusz	ZA
16.	Mickuś Jerzy	NIEOBECNY			