

Bydgoszcz, 25 lutego 2020 r.

Marcin Lewandowski
Radny Miasta Bydgoszczy

WPLYNĘŁO
 URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
 Rada Miasta Bydgoszczy

data 25. 02. 2020
 ilość załączników 1 pkt. 1588
 podpis

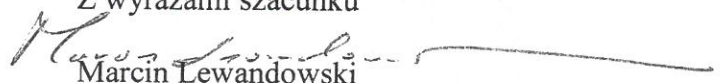
Szanowny Pan
Rafał Bruski
Prezydent Miasta Bydgoszczy
 za pośrednictwem
Pani Moniki Matowskiej-Gulczyńskiej
Przewodniczącej Rady Miasta Bydgoszczy

Szanowny Panie Prezydencie

W nawiązaniu do odpowiedzi na moje zapytanie z dnia 10 grudnia 2019 do Prezydenta Miasta Bydgoszczy w sprawie wniosku o dotacje z Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, którą otrzymałem, a która pochodzi z dnia 10 stycznia 2020 r. (RM 0003.116.1.219), na podstawie art. 24 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, niniejszym zwracam się z następującymi zapytaniami:

1. Na jakiej podstawie faktycznej (w oparciu o jakie dowody) Prezydent Miasta Bydgoszczy (lub Urząd Miasta Bydgoszczy) ustalił, że odpady z terenów pozachemowskich były składowane na eksploatowanym lub zamkniętym składowisku odpadów? Jakże konkretnie były to składowiska, gdzie zlokalizowane i jakich szczegółowych odpadów dotyczyły?
2. Na jakiej podstawie faktycznej (w oparciu o jakie dowody) Prezydent Miasta Bydgoszczy (lub Urząd Miasta Bydgoszczy) ustalił, że odpady na terenach pozachemowskich były składowane w miejscu, w którym przed dniem 1 października 2001 były składowane odpady? Jakże konkretnie były to składowiska, gdzie zlokalizowane i jakich szczegółowych odpadów dotyczyły?
3. Jeśli zdaniem Prezydenta Miasta nie można zastosować art. 26a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach, to jakie regulacje (procedury) będą adekwatne dla analizowanych odpadów na terenach pozachemowskich? Jaki organ będzie właściwy w tych sprawach? Jeśli zdaniem Prezydenta Miasta nie można zastosować art. 26.ust. 1-11 ustawy z dnia 14 grudnia 2012, to jaka inna procedura dotyczy niezwłocznego usunięcia odpadów ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska?
4. Czy zagospodarowanie odpadów znajdujących się na terenach pozachemowskich może być uznane za zadanie własne gminy na podstawie art. 7 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym?
5. Czy w przypadku, gdy podmiot zobowiązany nie podejmuje czynności związanych z usunięciem odpadów niebezpiecznych, czy Prezydent Miasta może wykonać te działania w formie wykonania zastępczego?

Z wyrazami szacunku


 Marcin Lewandowski



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY

Maria WASIAK

Bydgoszcz, dnia 3 marca 2020 r.

RM.0003.139.3.2020

Pan

Marcin Lewandowski

Radny Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 25 lutego 2020 r. dotyczącą mojej odpowiedzi w sprawie wniosku do Narodowego lub Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na usunięcie niebezpiecznych odpadów z terenów po byłym Zachemie, wyjaśniam co następuje.

Ad 1. i 2.

Na terenie po byłych Zakładach Chemicznych Zachem zlokalizowane są następujące obiekty, na których w okresie działalności zakładu składowane były odpady przemysłowe wytwarzane w związku z działalnością produkcyjną byłych >Ch. Zachem:

Kompleks składowisk przy ul. Zielonej

a) Ogólnozakładowe Składowisko Odpadów (OSO) położone w południowo-wschodniej części terenu byłego Zachemu (dz. 9/103 obr. 0137), przeznaczone do składowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne (odpady poprodukcyjne, odpady budowlane) wytwarzanych przez Zachem i inne podmioty gospodarcze prowadzące działalność gospodarczą na jego terenie (Spółki zależne), objęte:

– decyzją Urzędu Miejskiego w Bydgoszczy z dnia 26 czerwca 1987 r., znak: MUAN-UA-8381/414/87 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę składowiska odpadów poprodukcyjnych na terenie Zakładów Chemicznych „Organika-Zachem” w Bydgoszczy,

– decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 29 grudnia 2006 r., znak: WSRiRW.III.HF/6618/19/06 udzielająca Zakładom Chemicznym ZACHEM S.A. w Bydgoszczy ul. Wojska Polskiego 65, 85-825 Bydgoszcz pozwolenia zintegrowanego.

b) Zrehabilitowane składowisko zlokalizowane w południowo-wschodniej części terenu byłego Zachemu (dz. 9/105 obr. 0137) na którym w latach 1956-1975 składowano odpady niebezpieczne (np. pofenolowy siarczan sodu, smoły podestylacyjne, pak pofenolowy, odpady z produkcji barwników), objęte:

– decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 17 listopada 2000 r., znak: OS.VI.07818-68/00 zobowiązującą Zakłady Chemiczne „Zachem” w Bydgoszczy ul. Wojska Polskiego 65 do realizacji zadań w zakresie ochrony środowiska określonych w „Programie dostosowawczym umożliwiającym skreślenie Zakładów Chemicznych Zachem w Bydgoszczy z Listy 80 zakładów najbardziej uciążliwych dla środowiska”,

– decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 29 listopada 2007 r., znak: WSRiRW-III-DW/6617-2/7/07 uzgadniająca warunki przeprowadzenia działań naprawczych, na obszarze 4,0 ha obejmującym: teren nieczynnego składowiska położonego między ulicami Zieloną i Elektryczną oraz teren czynnego ogólnozakładowego składowiska odpadów, a także tereny przyległe,

- projektem numer POIŚ.02.05.00-00-003/17 realizowanym przez Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pn.: „Remediacja terenów zanieczyszczonych w rejonie dawnych Zakładów Chemicznych „Zachem” S.A. w Bydgoszczy w celu likwidacji zagrożeń zdrowotnych i środowiskowych, w tym dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły oraz Morza Bałtyckiego” finansowany w ramach środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020, oś priorytetowa II – Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu, działanie 2.5 Poprawa jakości środowiska miejskiego.

Izolowane Składowisko Osadów (ISO) przy ul. Elektrycznej

Zlokalizowane w południowo-wschodniej części terenu byłego Zachemu (dz. 9/107, obr. 0137), przeznaczone do składowania wyłącznie osadów ściekowych (zaliczanych do odpadów innych niż niebezpieczne). Składowisko objęte:

- decyzją Urzędu Miejskiego w Bydgoszczy z dnia 5 października 1987 r., znak: MUAN-UA-8381/617/87 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę Izolowanego Składowiska Odpadów na terenie Zakładów Chemicznych „Organika-Zachem” w Bydgoszczy przy ul. Al. LWP 65,
- decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 29 grudnia 2006 r., znak: WSRiRW.III.HF/6618/19/06 udzielającą Zakładom Chemicznym Zachem S.A. w Bydgoszczy ul. Wojska Polskiego 65, 85-825 Bydgoszcz pozwolenia zintegrowanego.

Staw Osadowy Epichlorohydryny

Staw sedymentacyjny przy instalacji epichlorohydryny (dz. 7/358, obr. 0132), w którym deponowano szlamy solankowe, osady po neutralizacji ścieków z produkcji epichlorohydryny, będące mieszaniną głównie węglanów i siarczanów wapnia, osady ściekowe z centralnego zbiornika uśredniającego CZU i osady z centralnej stacji neutralizacji CSN, objęty:

- decyzją 1/99 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 21 stycznia 1999 r., znak: RU-I-7356/165/98 udzielająca pozwolenia na zmianę sposobu użytkowania stawu osadowego Zakładu Epichlorohydryny na składowanie osadów z Centralnego Zbiornika Uśredniającego w obiekcie przy ul. Wojska Polskiego 65 w Bydgoszczy dla Zakładów Chemicznych „Organika-Zachem”,
- decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 17 listopada 2000 r., znak: OS.VI.07818-68/00 zobowiązującą Zakłady Chemiczne „Zachem” w Bydgoszczy ul. Wojska Polskiego 65 do realizacji zadań w zakresie ochrony środowiska określonych w „Programie dostosowawczym umożliwiającym skreślenie Zakładów Chemicznych Zachem w Bydgoszczy z Listy 80 zakładów najbardziej uciążliwych dla środowiska”,
- decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 29 grudnia 2006 r., znak: WSRiRW.III.HF/6618/19/06 udzielającą Zakładom Chemicznym Zachem S.A. w Bydgoszczy ul. Wojska Polskiego 65, 85-825 Bydgoszcz pozwolenia zintegrowanego.

Składowisko popiołów i żużli EC

Miejsce gromadzenia odpadów paleniskowych uwodnionej mieszanki popiołowo-żuźlowej zlokalizowane na działce 7/13 obr. 0132. Do 1998 r. funkcjonowało jako składowisko. Po uzyskaniu decyzji Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 31 grudnia 1998 r., znak: RU-II-7356/787/3956/98, udzielającej na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy Prawo budowlane w związku z art. 21 ust. 7 ustawy o odpadach, pozwolenia na użytkowanie miejsc gromadzenia odpadów paleniskowych m.in. na terenie „Zachemu” przy ul. Wojska Polskiego w Bydgoszczy, stało się miejscem magazynowania. Odpady pyłów zgromadzone w przeszłości, zgodnie z dokumentacją, na podstawie której wydano decyzję, pełnią rolę warstwy izolacyjnej. Obecnie objęte jest decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy z dnia 6 czerwca 2005r., znak: PINB-7114/1133/05 PK, udzielającą pozwolenia na użytkowanie miejsc magazynowania odpadów paleniskowych zlokalizowanych m.in. na terenie Zakładów Chemicznych Zachem przy ul. Wojska Polskiego w Bydgoszczy.

Ad 3.

Działalność prowadzona przez Zakłady Chemiczne Zachem S.A. zaliczała się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko/inwestycji szczególnie szkodliwych dla środowiska i zdrowia ludzi. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska oraz ustawą o odpadach właściwym organem w sprawach z zakresu ochrony środowiska dla tego typu przedsięwzięć, tj. wydawanie pozwoleń wodnoprawnych, na wytwarzanie odpadów, na przetwarzanie odpadów, w tym składowanie, na emisję gazów i pyłów do powietrza, zintegrowanych był wojewoda a następnie po zmianie kompetencji marszałek województwa. Funkcję kontrolną sprawował i sprawuje na podstawie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska - Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

W 2007 r. została uchwalona ustawa o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, która reguluje zagadnienia m.in. szkód w powierzchni ziemi. Do zadań określonych w ww. ustawie organem właściwym był wojewoda, a następnie po zmianie kompetencji regionalny dyrektor ochrony środowiska. Ustawa dała uprawnienia właściwym organom do nakładania obowiązków przeprowadzenia działań naprawczych lub zapobiegawczych na korzystającego ze środowiska. W 2015 r. zmianą ustawy Prawo ochrony środowiska wprowadzono regulacje związane z historycznym zanieczyszczeniem powierzchni ziemi. Regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska nadano uprawnienia w zakresie uzgadniania sposobu prowadzenia prac remediacyjnych, nadzoru nad tymi pracami oraz prowadzenia remediacji na terenach na których stwierdzono historyczne zanieczyszczenie powierzchni ziemi.

Podjęte działania względem składowisk odpadów na terenie po byłym Zachemie:

- Wojewoda Kujawsko-Pomorski prowadzi egzekucję administracyjną z uwagi na niewywiązania się z nałożonego obowiązku, osiągnięcie zakładanego efektu ekologicznego, decyzją z dnia 29 listopada 2007 r., znak: WSRiRW-III-DW/6617-2/7/07 uzgadniającą warunki przeprowadzenia działań naprawczych, na obszarze 4,0 ha obejmującym: teren nieczynnego składowiska położonego między ulicami Zieloną i Elektryczną oraz teren czynnego ogólnozakładowego składowiska odpadów, a także tereny przyległe (dot. kompleks składowisk przy ul. Zielonej).
- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy realizuje projekt numer POIŚ.02.05.00-00-003/17 pn.: „Remediacja terenów zanieczyszczonych w rejonie dawnych Zakładów Chemicznych „ZACHEM” S.A. w Bydgoszczy w celu likwidacji zagrożeń zdrowotnych i środowiskowych, w tym dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły oraz Morza Bałtyckiego” finansowany w ramach środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020, oś priorytetowa II – Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu, działanie 2.5 Poprawa jakości środowiska miejskiego.
- Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego, jako organ właściwy, na podstawie art. 148 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r., poz. 701 z późn. zm.) prowadzi wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne zmierzające do zamknięcia Izolowanego Składowiska Osadów przy ul. Elektrycznej w Bydgoszczy. Pismem z dnia 31 października 2019 r. Marszałek Województwa poinformował, iż trwa opracowywanie ekspertyzy, na podstawie której wydana zostanie decyzja zamykająca z urzędu składowisko odpadów oraz instrukcja prowadzenia składowiska odpadów, na podstawie której zostanie wydana decyzja zatwierdzająca nową instrukcję prowadzenia składowiska odpadów.
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska prowadzi postępowanie w sprawie nałożenia obowiązku przeprowadzenia badań gleby i ziemi oraz wód podziemnych m.in. na terenie działki 7/358, na której zlokalizowany jest Staw Osadowy Epichlorohydryny.
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska prowadzi postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia obowiązku przeprowadzenia badań gleby i ziemi oraz wód podziemnych na terenie działki 7/13 obręb 0132 w Bydgoszcz, które zostało zawieszona (dot. miejsca składowania popiołów i żużli EC).

Ad 4.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do zadań własnych gminy należy m.in. utrzymanie czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwianie odpadów komunalnych.

Poprzez odpady komunalne, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach rozumie się odpady powstające w gospodarstwach domowych, z wyłączeniem pojazdów wycofanych z eksploatacji, a także odpady niezawierające odpadów niebezpiecznych pochodzące od innych wytwórców odpadów, które ze względu na swój charakter lub skład są podobne do odpadów powstających w gospodarstwach domowych.

Odpady niebezpieczne i inne niż niebezpieczne wytwarzane przez Zakłady Chemiczne Zachem deponowane na składowiskach odpadów lub w wyznaczonych miejscach, wytwarzane były w związku z prowadzoną działalnością produkcyjną i nie są odpadami komunalnymi. Z tego względu nie może znaleźć do nich zastosowanie art. 7 ust. 1 pkt. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Aby określone zadanie z zakresu administracji publicznej mogło być przez gminę wykonywane, musi istnieć norma kompetencyjna wskazująca prawną formę realizacji takiego zadania, np. uchwały, zarządzenia lub decyzji. Przykładowo dla określenia polityki przestrzennej gminy nie stanowi podstawy prawnej art. 7 ust. 1 pkt 1 u.s.g., zgodnie z którym w szczególności zadania własne obejmują sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej. Podstawę prawną (normę kompetencyjną) dla realizacji tego zadania własnego gminy stanowią przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Artykuł 7 ust. 1 pkt 1 nie stanowi również podstawy do nakładania na mieszkańców gminy obowiązków związanych z utrzymaniem czystości i porządku na terenie gminy. Czynność taka może być podjęta tylko na podstawie przepisów ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2017 r., poz. 1289 z późn. zm.). Zatem dla realizacji przez gminę zadań publicznych za pomocą władczych form działania, dzięki którym gmina może wkraczać w sferę praw i obowiązków obywatela lub innego podmiotu należącego do systemu organizacyjnego samorządu terytorialnego, konieczne jest upoważnienie zawarte w ustawach szczególnych, wskazujące zadanie, właściwy organ oraz prawną formę realizacji zadania publicznego.

Ad 5.

Prezydent Miasta Bydgoszczy jako organ egzekucyjny zobowiązany byłby do zastosowania środka egzekucyjnego w postaci wykonania zastępczego w przypadku niewykonania przez zobowiązanego decyzji nakazującej usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania. W przypadku odpadów niebezpiecznych złożonych na składowiskach Prezydent Miasta Bydgoszczy nie wydał takiej decyzji, w myśl art. 26 ustawy o odpadach, z uwagi na brak możliwości zastosowania tego przepisu oraz toczony przez inne organy postępowania, o których mowa w pkt.3.

Wykonanie zastępcze jest jednym ze środków egzekucji niepieniężnej. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2019 r., poz. 1495, z późn. zm.) określa:

- 1) sposób postępowania wierzycieli w przypadkach uchylania się zobowiązanych od wykonania ciężących na nich obowiązków;
- 2) prowadzone przez organy egzekucyjne postępowanie i stosowane przez nie środki przymusu służące doprowadzeniu do wykonania lub zabezpieczenia wykonania obowiązków;
- 3) zasady i sposób prowadzenia Rejestru Należności Publicznoprawnych oraz udostępniania danych z tego rejestru.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy egzekucję administracyjną stosuje się do obowiązków wynikających z decyzji lub postanowień właściwych organów, albo - w zakresie administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego - bezpośrednio z przepisu prawa, chyba że przepis szczególny zastrzeżę dla

tych obowiązków tryb egzekucji sądowej. Podmiotem inicjującym postępowanie egzekucyjne jest m.in. w odniesieniu do obowiązków wynikających z decyzji lub postanowień organów administracji rządowej i organów jednostek samorządu terytorialnego - właściwy do orzekania organ I instancji.

Egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, chyba że przepisy szczególne inaczej stanowią. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia.

Organ egzekucyjny stosuje środki egzekucyjne, które prowadzą bezpośrednio do wykonania obowiązku, a spośród kilku takich środków - środki najmniej uciążliwe dla zobowiązanego.



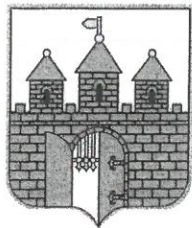
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Maria Wasiak

Otrzymałam:

1. adresat
2. aa/RF

144.2



Bydgoszcz, 10 marca 2020 r.

Marcin Lewandowski
Radny Miasta Bydgoszczy

| | |
|-------------------------|--------------------|
| WPLYNĘŁO | |
| URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY | |
| Rada Miasta Bydgoszczy | |
| data | 10.03.2020 |
| osoba zająca | <i>[Signature]</i> |
| adres | <i>[Signature]</i> |

Szanowny Pan
Rafał Bruski
Prezydent Miasta Bydgoszczy

za pośrednictwem
Pani Moniki Matowskiej-Gulczyńskiej
Przewodniczącej Rady Miasta Bydgoszczy

Szanowny Panie Prezydencie,

Mieszkańcy Śródmieścia informują mnie, iż od ok. tygodnia przy ul. Podolskiej, ul. Zduny, ul. Kwiatowej i przy kilku okolicznych ulicach nie działa oświetlenie uliczne. Są tym faktem zaniepokojeni i zgłaszają jego uciążliwość.

W związku z powyższym, na podstawie art. 24 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, niniejszym zwracam się z zapytaniem o przyczynę braku ww. oświetlenia oraz o termin jego przywrócenia.

Z wyrazami szacunku

Marcin Lewandowski



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, 2 .04.2020

RM.0003.144. 2.2020

UE-5041/118/I/20

Nr wpływu: 6249

Pan
Marcin Lewandowski
Radny Miasta Bydgoszczy

Dotyczy : oświetlenia ulic: Podolskiej, Zdunów, Kwiatowej

Szanowny Panie Radny,

odpowiadając na Pana interpelację dotyczącą ulic Śródmieścia: Podolskiej, Zdunów, Kwiatowej, uprzejmie informuję, że niesprawne oświetlenie, każdorazowo procedowane jest w trybie utrzymania oświetlenia miasta. Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy niesprawności techniczne w działaniu urządzeń zgłasza niezwłocznie właścicielowi, *Enea Oświetlenie sp. z o.o.* nadzorując proces naprawy.

Z paszawem

Miroslaw Kozłowicz

Sylwia Kasiorek

K.S. 1

Od: Marcin Lewandowski [olafin@o2.pl]
Wysłano: 22 marca 2020 08:04
Do: Biuro Rady Miasta Urząd Miasta Bydgoszczy
Temat: Zapytanie o sposób realizacji nauczania zdalnego w bydgoskich szkołach

Bydgoszcz, 21.03.2020

| | |
|---|-----------------|
| URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy | |
| data | 23.03.2020 |
| ilość załączników | 1 kpl, 1683 |
| podpis | <i>[Podpis]</i> |

Szanowny Pan
Rafał Bruski
Prezydent Miasta Bydgoszczy

za pośrednictwem
Szanownej Pani
Moniki Matowskiej-Gulczyńskiej
Przewodniczącej Rady Miasta Bydgoszczy

w sprawie: nauczania zdalnego w bydgoskich szkołach w czasie stanu epidemii

Szanowny Panie Prezydencie,

Niniejszym zwracam się z pytaniem o planowany sposób realizowania w bydgoskich szkołach nauczania zdalnego w czasie stanu epidemii.

Oprócz ogólnego zarysu, proszę o dodatkowe informacje:

- 1) Czy standardowo nauczanie zdalne oznaczać ma obowiązkowy kontakt on-line "na żywo"? Jeśli tak, to co w przypadku, gdy w gospodarstwie domowym jest mniej komputerowych stanowisk internetowych niż dzieci lub nie ma takich stanowisk w ogóle? Co w przypadku niewystarczającej wydajności przesyłu danych dla niektórych internetowych pomocy naukowych? Czy wystarczy kontakt internetowy przez telefon/smartfon (oprogramowanie, wydajność przesyłu danych)?
- 2) Jakie konsekwencje są przewidywane względem dzieci, które z powodów technicznych nie mogą lub nie mogą w pełni brać udziału w nauczaniu on-line?
- 3) W jaki sposób szkoły lub Wydział Edukacji i Sportu informują rodziców o wymogach dotyczących nauczania zdalnego?
- 4) W jaki sposób nauczyciele zostaną przygotowani i wyposażeni na okoliczność nauczania zdalnego w czasie epidemii?
- 5) Czy wymagane będą dodatkowe środki finansowe i techniczne dla szkół w związku z planowanym przez Wydział Edukacji i Sportu sposobem realizacji zadania nauczania zdalnego, czy też zadanie to będzie realizowane przy pomocy środków posiadanych?

Z wyrazami szacunku

Marcin Lewandowski
Radny Miasta Bydgoszczy



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia 31.03.2020 r.

RM.0003.148.1.2020

Pan

Marcin Lewandowski

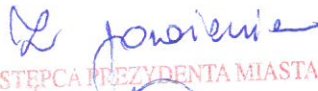
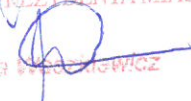
Radny

Rady Miasta Bydgoszczy

Odnosząc się do interpelacji Pana Radnego z dnia 21 marca 2020 r. w sprawie nauczania zdalnego uczniów w bydgoskich szkołach w czasie epidemii, uprzejmie informuję, że Urząd Miasta Bydgoszczy nie organizuje zdalnego nauczania.

Według stanowiska Ministerstwa Edukacji Narodowej przekazanego przez rzecznika Ministerstwa panią Annę Ostrowską, za organizację pracy szkoły odpowiada dyrektor i to on decyduje o rozwiązaniach dot. pracy z uczniami podczas zawieszenia zajęć dydaktyczno-wychowawczych. Dyrektor powinien ustalić tryb takiej pracy z nauczycielami i poinformować o nim rodziców, w tym również o tym, czy i jak prace będą ewentualnie oceniane.

Nadzór pedagogiczny nad realizacją zdalnego nauczania w szkołach sprawuje Kujawsko-Pomorski Kurator Oświaty.


ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

IWONA WASZKIEWICZ

Mf. 2

Ewelina Michałek-Ogrodowicz

Od: Ewelina Michałek-Ogrodowicz
Wysłano: 19 marca 2020 11:44
Do: Prezydent
Temat: FW: pytanie na wspólne posiedzenie Komisji RM

WZŁYNIĘŁO
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

data: 19.03.2020
ilość załączników: 1
podpis: [signature]

From: Marcin Lewandowski [mailto:olafin@o2.pl]
Sent: Thursday, March 19, 2020 11:13 AM
To: Biuro Rady Miasta Urząd Miasta Bydgoszczy
Subject: pytanie na wspólne posiedzenie Komisji RM

Szanowna Pani
Monika Matowska-Gulczyńska
Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

W związku z planowanym brakiem uzyskania informacji podczas posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego RM, niniejszym kieruję pytanie o to, czy w ramach troski o bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców Bydgoszczy istnieje możliwość, aby we wszystkich publicznych przychodniach zdrowia na terenie Miasta udzielana była, w trakcie nieodebranych przez pracowników połączeń telefonicznych, automatyczna informacja o możliwości i sposobie uzyskania pomocy lekarskiej (w jakich przypadkach i gdzie). Mieszkańcy Miasta zgłaszają taką potrzebę oraz fakt, iż w niektórych przychodniach brak takiej informacji.

Z wyrazami szacunku
Marcin Lewandowski



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, 31 marca 2020 r.

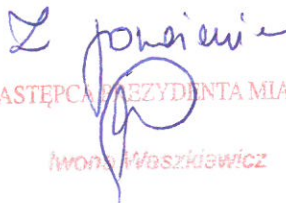
RM.0003.148.2.2020

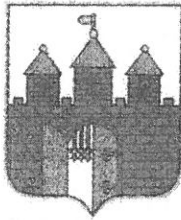
Pan
Marcin Lewandowski
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

W związku ze złożonym zapytaniem odnośnie możliwości uzyskania przez mieszkańców miasta, automatycznej informacji we wszystkich przychodniach lekarskich o sposobie i możliwościach uzyskania pomocy lekarskiej wyjaśniam, że wszystkie bydgoskie placówki podstawowej opieki zdrowotnej i ambulatoryjnej opieki specjalistycznej są podmiotami prywatnymi, które dostosowują się do wytycznych przygotowywanych przez resort zdrowia.

Zgodnie z zaleceniami Ministra Zdrowia wszyscy pacjenci winni korzystać z porad telefonicznych ograniczając konieczność wychodzenia w domu. Najbardziej aktualne informacje dotyczące możliwości uzyskania konsultacji publikowane są na stronach Narodowego Funduszu Zdrowia - nfz.gov.pl. Znajdują się tam m.in. wykazy świadczeniodawców działających na terenie poszczególnych województw z danymi teleadresowymi. Dotyczy to zarówno placówek podstawowej opieki zdrowotnej, jak i opieki specjalistycznej.

Wprowadzenie oczekiwanych przez Pana rozwiązań leży w gestii Ministerstwa Zdrowia.


ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Iwona Waszkiewicz



Bydgoszcz, 8 kwietnia 2020 r.

Marcin Lewandowski
Radny Miasta Bydgoszczy

| | |
|--|--------------------|
| W P L E N E M URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy | |
| data | 09.04.2020 |
| ilość załączników | 1. str. 1729 |
| podpis | <i>[Signature]</i> |

Szanowny Pan
Rafał Bruski
Prezydent Miasta Bydgoszczy
za pośrednictwem
Pani Moniki Matowskiej-Gulczyńskiej
Przewodniczącej Rady Miasta Bydgoszczy

w sprawie: usunięcia z dokumentu publicznego sformułowania „adopcja zwierząt”

Szanowny Panie Prezydencie

Podczas XXII Sesji Rady Miasta Bydgoszczy, w dniu 20.03.2020, przedstawiono Radzie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Bydgoszczy na rok 2020”.

Podkreślając wagę takiego programu, z przykrością stwierdzam, iż w jego treści parokrotnie użyto określenia „adopcja zwierząt”. Na uderzającą niepoprawność takiej nazwy zwróciłem uwagę Szanownemu Panu Prezydentowi jeszcze przed sesją. Niniejszym ponawiam mój apel o rezygnację z korzystania z tego oburzającego terminu i o zaproponowanie poprawnej wersji dokumentu.

Zwracam ponownie uwagę, iż ww. określenie nie jest zgodne z definicją słownikową (sjp.pwn.pl). To użyte w dokumencie sformułowanie oznaczałoby, iż zwierzę można „usynowić”, „przysposobić”, *uznać za własne dziecko*. Czy – będąc konsekwentnym – Urząd Miasta w dalszej perspektywie akceptowałby hipotetyczne dokumenty traktujące np. o *dziedziczeniu majątku przez zwierzęta* lub o *zamiarach pobierania na nie zasiłków opiekuńczych*?

Zdumiewający precedens zaproponowania Radzie Miasta Bydgoszczy projektu uchwały zawierającej to uderzające i jawne nadużycie językowe otwiera drogę do możliwego umieszczania w aktach prawa miejscowego podobnych kuriozalnych i skandalicznych sformułowań.

Błąd jest kompromitujący. Sugestia, że użycie *kolokwializmu* sprawi, że dokument będzie „bardziej czytelny” również należy uznać za pomyłkę. Wręcz przeciwnie – skutek tego zbiór dokumentów publicznych zawiera element nieczytelny z punktu widzenia prawnego i wprowadza bałagan znaczeniowy. Akty prawne i dokumenty publiczne powinny być wzorem poprawności – zwłaszcza w Bydgoszczy. Są też swoistym i ważnym tekstem kultury – i jako takie ją współtworzą.

Zgłaszając uwagi do projektu uchwały, sugerowałem, aby nieszczęsne określenie „adopcja zwierząt” zamienić na inne. Można je zastąpić chociażby terminem „opieka prywatna” lub „oddanie na własność osobom prywatnym”. Autor „Regulaminu” może skorygować błąd również w inny sposób.

W świetle powyższego, na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, niniejszym zwracam się o uwzględnienie mojej interpelacji oraz z wnioskiem o przedstawienie na najbliższej sesji Radzie Miasta do akceptacji poprawionej wersji „Programu”.

Z wyrazami szacunku

Marcin Lewandowski

Sylwia Kasiorek

Od: Marcin Lewandowski [olafin@o2.pl]
Wysłano: 9 kwietnia 2020 07:21
Do: Biuro Rady Miasta Urząd Miasta Bydgoszczy
Temat: Errata do interpelacji z 8 kwietnia

WZP. 11.2.20
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

data 08.04.2020
ilość załączników 1/209
podpis *Marcin*

Szanowni Państwo,

W mojej interpelacji z dnia 8 kwietnia 2020, w szóstym akapicie, pojawił się błąd. Jest "Autor «Regulaminu» " a powinno być "Autor «Programu » ". Będę wdzięczny za uwzględnienie.

Z wyrazami szacunku
Marcin Lewandowski



Bydgoszcz, dnia 11 kwietnia 2020r.

RM.0003.151.2020

Pan

Marcin Lewandowski

Radny

Rady Miasta Bydgoszczy

Temat: odpowiedź na interpelację z dnia 8 kwietnia 2020r.

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego z dnia 8 kwietnia 2020r. dotyczącą uchwały Rady Miasta w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi” przekazuje poniższe wyjaśnienia.

Adopcja jest terminem prawnym określającym przysposobienie, choć w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym wprost ta nazwa nie pada. Używana jest natomiast w treści innych aktów prawnych, jak np. w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin *adoptio* jest dziedzictwem prawa rzymskiego. Wielki Słownik Poprawnej Polszczyzny stwierdza, że niepoprawne jest użycie czasownika „adopcja” w odniesieniu do rzeczowników „nieżywotnych”. W polskim prawodawstwie **zwierzę nie jest rzeczą**, a istotą żywą.

Zasadniczo zatem adopcja dotyczy stosunków międzyludzkich. Nie mniej jednak, powszechnie używa się terminu „adopcja zwierząt”, efekt wyszukiwania frazy „adopcja zwierząt” w wyszukiwarce Google to około 3.780.000 wyników. Zwyczajowo przyjęty termin „adopcja” nie powinien być zastępowany jakimkolwiek innym słowem, ponieważ mogłoby to działać negatywnie na liczbę adoptowanych zwierząt.

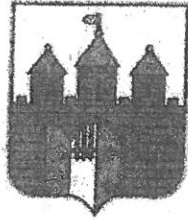
Stosownie do brzmienia § 5 i § 6 Zasad techniki prawodawczej, przepisy redaguje się zwięźle i syntetycznie, unikając nadmiernej szczegółowości, a zarazem w sposób, w jaki opisuje się **typowe sytuacje** występujące w dziedzinie spraw regulowanych tą ustawą. Przepisy redaguje się tak, aby dokładnie i **w sposób zrozumiały dla adresatów** zawartych w nich norm **wyrażały intencje** prawodawcy. W obliczu powyższego wydaje się, że określenie „adopcja zwierząt” jest pojęciem powszechnie występującym i znanym na określenie zdarzenia prawnego, jakim jest nabycie zwierzęcia. Skoro tak, może ono zostać wykorzystane w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

Jeżeli mimo wszystko pojęcie „adopcja zwierząt” budzi wątpliwości to wyjaśniam, że nie jest możliwe zaproponowanie równie uniwersalnego i pojemnego terminu na okoliczność różnych form zmiany właściciela/posiadacza zwierzęcia. Często zawierane są umowy adopcyjne określające warunki, które musi spełnić osoba adoptująca zwierzę. Zwierzę nie jest w takiej sytuacji oddawane przez osobę wydającą je do adopcji ani nie jest przygarniane przez osobę adoptującą, lecz właśnie adoptowane w wyniku formalnej procedury (nie jest ona skodyfikowana, jednak umowa adopcyjna stanowi rodzaj umowy cywilnoprawnej zobowiązującej obie strony do przestrzegania pewnych zasad, a stronie wydającej do adopcji zapewniająca zwykle możliwość kontroli, w razie niedopełnienia zobowiązań – także prawo do odebrania zwierzęcia).

Oznacza to mnogość możliwych czynności prawnych (umownych i pozaumownych), dotyczących zwierzęcia – sprzedaż, współwłasność, opiekę etc. Sytuacja zwierzęcia w prawie cywilnym może być bardzo złożona i zależy od rodzaju stosunku prawnego, na mocy którego zwierzę zmienia właściciela lub posiadacza. W programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, nie ma miejsca na kreowanie podstaw cywilistycznych czynności prawnych dotyczących zwierząt.

Przy zamiarze zamiany pojęcia „adopcja” na inne należy wziąć pod uwagę, że najbardziej precyzyjnie prawnie określenie osoby władającej zwierzęciem to „właściciel”, „opiekun”, „osoba”. Z uwagi na dużą ilość możliwych sytuacji prawnych, jednej nazwy stosunku prawnego, na mocy którego następuje zmiana właściciela/posiadacza zwierzęcia w wyniku poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt (art. 11a ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie zwierząt), zaproponować nie sposób.

z pomiaru i eue
PREZYDENT MIASTA
Rafał Brucki



Marcin Lewandowski
Radny Miasta Bydgoszczy

Bydgoszcz, 24 kwietnia 2020 r.

| | |
|-------------------------|--------------------|
| WPLYNĘŁO | |
| URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY | |
| Rada Miasta Bydgoszczy | |
| data | 23.04.2020 |
| ilość załączników | 1. dz. 1760 |
| podpis | <i>[Signature]</i> |

Szanowny Pan
Rafał Bruski
Prezydent Miasta Bydgoszczy

za pośrednictwem
Szanownej Pani
Moniki Matowskiej-Gulczyńskiej
Przewodniczącej Rady Miasta Bydgoszczy

w sprawie: braku wywozu odpadów ze Śródmieścia i innych osiedli

Szanowny Panie Prezydencie,

W związku z docierającymi do mnie licznymi i ponawianymi skargami Mieszkańców Bydgoszczy, a w szczególności osiedla Śródmieście i Bocianowo, dotyczącymi dramatycznej w ich ocenie sytuacji związanej z brakiem wywozu części odpadów w miesiącu kwietniu 2020, niniejszym, z dużym zaniepokojeniem zwracam się z następującymi pytaniami oraz z prośbą o jak najszybsze odpowiedzi:

1. **Które osiedla i jakie tereny** Miasta Bydgoszczy zostały dotknięte problemem braku wywozu części odpadów w miesiącu kwietniu 2020? Jakże są to tereny i osiedla na dzień 24.04.2020?
2. Szacunkowo, **ile gospodarstw domowych i ile podmiotów gospodarczych** jest aktualnie (na dzień 24.04.2020) dotkniętych ww. problemem braku wywozu części odpadów?
3. **Jak długo**, według aktualnej wiedzy i przewidywań organu wykonawczego, może *najdłużej i najkrócej* trwać aktualny stan związany z brakiem wywozu części odpadów z osiedli i terenów dotkniętych ww. problemem?
4. Jakże są znane władzom Miasta Bydgoszczy prawdziwe **przyczyny** braku wywozu części odpadów z ww. osiedli i części terenu Miasta?
5. Czy na dzień 24.04.2020 problem wywozu części odpadów dotyczy jedynie rejonów podlegających obsłudze firmy „Komunalnik”? Jeśli nie, to **które jeszcze firmy** nie realizują w pełni swoich zadań związanych z wywozem śmieci, na jakim obszarze i jakim zakresie?
6. **Kiedy** dokładnie Urząd Miasta Bydgoszczy otrzymał pierwsze sygnały dotyczące braku wywozu części odpadów z terenu Miasta występujące w miesiącu kwietniu 2020?
7. Jakże szczegółowo **kroki** podjął organ wykonawczy władz Miasta Bydgoszczy od dnia 01.04.2020 do dnia 24.04.2020 - w odpowiedzi na sygnały i zaistniałą sytuację?

8. Czy przed dniem 01.04.2020 a po podpisaniu umowy z firmą „Komunalnik” były przez władze Miasta podejmowane jakiegokolwiek **czynności kontrolne lub monitorujące** przebieg przygotowań do realizacji zadania przez nową firmę obsługującą wywóz odpadów, wchodzącą na bydgoski rynek usług? Jakże to były czynności?
9. Czy władze Miasta Bydgoszczy będą występowały o **karę umowną lub inną** związaną z brakiem realizacji zadań przez firmę „Komunalnik”? W jakiej wysokości postulowana lub przewidywana byłaby to kara? Jakże ewentualne przeszkody mogą stać na przeszkodzie wyegzekwowania ww. kar? Jakże inne kroki prawne są tej sprawie aktualnie możliwe, przewidywane lub podejmowane przez Urząd Miasta?
10. Na jaki czas została zawarta umowa z firmą „Komunalnik” i czy organ wykonawczy władz Miasta Bydgoszczy **rozwiąże tę umowę** przed upływem jej terminu? Jakże są warunki rozwiązania tej umowy mogące mieć praktyczny wpływ na podjęcie takiej decyzji?
11. Czy w celu wykonania zastępczego Urząd Miasta **zwróci się do innych firm specjalistycznych** z zamówieniem wywozu zalegających odpadów z terenów dotkniętych problemem - i obsługi tego wywozu do czasu rozwiązania trudności i stabilizacji sytuacji? Kiedy to może nastąpić?
12. Czy istnieje **zagrożenie dla zdrowia** Mieszkańców Bydgoszczy, związane z aktualną sytuacją braku wywozu części odpadów? Jeżeli tak, to jaki charakter ma to zagrożenie?
13. Czy sytuacja jest monitorowana przez **Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną** lub inne właściwe służby odpowiedzialne za zdrowie, bezpieczeństwo lub porządek publiczny w Bydgoszczy?
14. Czy w ocenie organu wykonawczego są potrzebne, możliwe, przewidywane lub podejmowanie działania (bezpośrednie lub koordynujące) ze strony **Wydziału Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Bydgoszczy** w kwestii rozwiązania problemu?
15. Czy rozważane są działania alternatywne do standardowych? Np. czy jest możliwość i zamiar podjęcia ewentualnej współpracy z jednostką **Wojsk Obrony Terytorialnej** w kwestii doraźnego usunięcia skutków aktualnej dramatycznej sytuacji?
16. W jaki sposób Mieszkańcy mogą uzyskiwać ze strony Urzędu Miasta aktualną informację na temat sytuacji?
17. Jakże czynności mogą skutecznie podjąć Mieszkańcy osiedli dotkniętych ww. problemem w celu możliwie najszybszej poprawy swojej sytuacji i jaką **pomoc** oferuje im w tej kwestii Urząd Miasta?
18. Czy Mieszkańcy osiedli dotkniętych problemem zostaną zwolnieni z części opłat za wywóz śmieci w okresie trwania sytuacji i w jakiej kwocie?

Dodam z przykrością, że sytuacja jest przez samych Mieszkańców opisywana jako **dramatyczna i bardzo niepokojąca**. Bydgoszczanie, których dotyka problem, czują się bezradni, sfrustrowani i oburzeni.

Zwracam się zatem z gorącym apelem o podjęcie niezwłocznie wszelkich możliwych, zdecydowanych i skutecznych czynności w celu jak najszybszego rozwiązania omawianego problemu.

Z wyrazami szacunku





ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 5 maja 2020r.

RM.0003.156.2020

Pan

Marcin Lewandowski

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W związku z interpelacją z dnia 24 kwietnia 2020r. w załączeniu przekazuję „Informację Prezydenta Miasta w sprawie organizacji odbioru i wywozu odpadów na terenie Miasta Bydgoszczy, ze szczególnym uwzględnieniem wywiązywania się ze zobowiązań w tym zakresie firmy „Komunalnik” przedstawioną na Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 29 kwietnia 2020r. Podczas Sesji Prezydent Miasta jednoznacznie określił datę 17 maja 2020r. jako oczekiwaną na uporządkowanie sytuacji związanej z odbiorem odpadów na terenie 3 z 9 sektorów miasta pod rygorem zerwania umowy.

Jednocześnie informuję, że Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie pozwala na zwolnienie z opłat jednakże wszystkie kary stanowią dochód systemu gospodarki odpadami w mieście i mają wpływ na cenę w przyszłość, gdyż Miasto nie może przeznaczyć tych wpływów na żadne inne cele.

z powrotem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Michał Sztybel

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

I.

Podczas sesji Rady Miasta Bydgoszczy, która odbyła się 29 kwietnia 2020 r., Prezydent Miasta Bydgoszczy wyznaczył PHU Komunalnik nieprzekraczalny termin 17 maja 2020 r. na uporządkowanie sytuacji związanej z odbiorem odpadów komunalnych na terenie Bydgoszczy pod groźbą natychmiastowego zerwania umowy z PHU Komunalnik.

Od 6 maja 2020 r., w sytuacji, gdy PHU Komunalnik nie zrealizuje odbioru odpadów wystawionych na podstawie wezwań do wykonania odbioru w ramach reklamacji, a które to odbiory wcześniej nie zostały wykonane zgodnie z harmonogramem, Miasto Bydgoszcz we współpracy z zarządcami nieruchomości przygotuje realizację takich odbiorów zastępczych, kosztami za usługę obciążając PHU Komunalnik.

II.

Informacja Prezydenta Miasta Bydgoszczy w sprawie organizacji odbioru i wywozu odpadów na terenie Bydgoszczy, ze szczególnym uwzględnieniem wywiązywania się ze zobowiązań w tym zakresie firmy Komunalnik.

1. Wprowadzenie.

Umowa z firmą Komunalnik obejmuje 3 sektory miasta: II, IV i V (są to: Osiedle Nowy Fordon, Osiedle Bydgoszcz Wschód-Siernieczek-Brdujście, Osiedle Bielawy, Osiedle Bocianowo-Śródmieście-Stare Miasto, Osiedle Smukała-Optawiec-Janowo, Osiedle Piaski, Osiedle Czyżkówko, Osiedle Okole, Osiedle Flisy, Osiedle Osowa Góra).

Zadanie to jest związane z obsługą 102 000 mieszkańców.

W ramach usługi Komunalnik zobowiązany jest ustawić 41 608 pojemników na odpady we wszystkich frakcjach i są to: zmieszane, tworzywa sztuczne, szkło, papier oraz BIO. Pojemniki muszą być różnej wielkości w zależności od nieruchomości, tj.: 60l, 120l, 240l, 660l, 1100l; kontenery o różnej wielkości oraz worki do zbiórki selektywnej tam, gdzie nieruchomości nie wyposaża się w pojemniki.

Rodzaje nieruchomości, które wyposaża się w pojemniki to: **wieżowce, bloki mieszkalne, kamienice, domy szeregowe, domy jednorodzinne, sklepy, pawilony, akademiki, szkoły, szpitale, centra handlowe.** łącznie: 13 909 nieruchomości.

Obowiązkiem firm odpadowych jest prowadzenie inwentaryzacji, która jest podstawą do rozmieszczania pojemników przez nową firmę.

2. Chronologia zdarzeń do momentu zawarcia umowy.

Dnia 17 lipca 2019 r. zostało opublikowane ogłoszenie o postępowaniu: „Odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych na terenie miasta Bydgoszczy, w sektorach od I do IX, w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2023 r”.

PHU Komunalnik wykazał niezbędne doświadczenie poprzez udokumentowanie realizacji odbiorów odpadów na rzecz miasta Wałbrzych, które liczy 110 tys. mieszkańców - przy 102 tys. mieszkańców w tych sektorach Bydgoszczy, na które firma złożyła oferty.

Żadna z firm nie złożyła odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej na zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

W dniu 5 listopada 2019 r. Miasto Bydgoszcz dokonało wyboru najkorzystniejszych ofert. W sektorach II, III, IV i V Miasto Bydgoszcz wybrało firmę REMONDIS, jednocześnie odrzucając ofertę PHU Komunalnik, uznając ją za rażąco niską w rozumieniu Prawa Zamówień Publicznych.

W dniu 2 grudnia 2019 r. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie PHU Komunalnik stwierdzając: **„Izba uznała złożone przez odwołującego wyjaśnienia kalkulacji ceny, na każdy sektor za wystarczające. Zawierają po kilkadziesiąt stron wyliczeń dających jasny obraz w jaki sposób odwołujący będzie realizował zamówienie”.**

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła także, że „mimo zatem, że zaoferowana przez odwołującego (Komunalnik) cena nie przekracza progu, który obliguje do przeprowadzenia procedury wyjaśnień rażącej niskiej ceny to 17 września 2019 r. zamawiający (Miasto Bydgoszcz) wezwał odwołującego w trybie art. 90 ust. 1 do złożenia wyjaśnień elementów mających wpływ na wysokość ceny w zakresie, na które odwołujący złożył ofertę”.

Po powtórzonej procedurze wyboru ofert Krajowa Izba Odwoławcza w dniu 13 lutego 2020 r. odrzuciła w całości odwołanie firmy Remondis. Remondis nie skorzystał z przysługującego prawa odwołania do sądu.

KIO wskazało, że zamawiający (Miasto Bydgoszcz) zwróciło się do gmin i miast, gdzie dotychczas usługę realizował Komunalnik i „żadna z otrzymanych informacji nie potwierdziła, że spółka (Komunalnik) poważnie naruszyła obowiązki zawodowe, czy nie wykonała lub nienależycie wykonała zamówienie publiczne”.

Ze względu na składanie przez Remondis kolejnych wniosków, już po wyroku KIO i konieczność uzyskania od PHU Komunalnik dodatkowych wyjaśnień, umowa została podpisana w dniu 2 marca 2020 r.

3. Przyczyny problemów.

- brak terminowego rozstawienia pojemników,
- wpływ braku pojemników na gromadzenie odpadów na ziemi lub poza pojemnikami, jeśli było ich za mało,
- dłuższe opróżnianie pojedynczego punktu wywozu przez czas konieczny do sprzątnięcia miejsca wokół (obowiązek Wykonawcy),
- brak przedstawienia przez Komunalnik własnych „trasówek” i propozycji nowych harmonogramów,
- konieczność realizacji harmonogramów indywidualnych opracowanych przez Remondis, wypracowanych przez wiele lat, a wykraczających poza uzgodnione terminy z Miastem - wielokrotnie uwarunkowane okolicznościami i uzgodnieniami pomiędzy zarządcami nieruchomości a Remondisem,
- sytuacje indywidualne takie, jak specyficzne usytuowanie budynków, trudność dojazdów i uzyskania dostępu, szczególnie w Śródmieściu przez bardzo zróżnicowaną zabudowę oraz gromadzenie odpadów na zapleczu nieruchomości,
- błędy w inwentaryzacji pojemników, na podstawie której Komunalnik rozpoczął podstawianie pojemników, nieuwzględnienie wszystkich rodzajów pojemników w inwentaryzacji przekazanej Miastu przez

poprzedniego Wykonawcę oraz brak deaktywacji części wycofanych pojemników w systemach,

- bardzo zła komunikacja firmy Komunalnik z mieszkańcami, nieuprzedzenie mieszkańców o potencjalnych problemach, brak możliwości bieżącego reagowania na uwagi mieszkańców,
- przypadki braku ostatniego odbioru przez Remondis w marcu 2020 r., przy wcześniejszym zabraniu pojemników przez tę firmę,
- błędna decyzja Miasta o wyrażeniu zgody na zabranie pojemników przez firmę Remondis przed końcem realizacji umowy,
- brak współpracy pomiędzy poprzednią firmą, a Komunalnikiem oraz pomimo prośby Miasta brak wspólnego spotkania i omówienia zasad współpracy.

Dodatkowo, rozstawianie pojemników przez PHU Komunalnik odbywa się w szczycie epidemii. O wpływie SARS-COVID 19 firma Komunalnik poinformowała Miasto w dniu 1 kwietnia 2020 r. Obecnie trwa weryfikacja oświadczeń kontrahentów PHU Komunalnik.

Przedstawione okoliczności wskazują, że obecnych trudności można było częściowo uniknąć. Jednak przykłady miast takich, jak Warszawa, Poznań, Gdynia czy Gorzów Wielkopolski, które w ostatnim czasie również dokonywały zmiany firmy, pokazują, że realizując operację logistyczną o takiej skali bardzo trudno całkowicie uniknąć problemów i przewidzieć wszystkie ryzyka, które mogą wystąpić.

4. Działania podjęte przez Miasto.

- 3 marca 2020 r. – przekazanie inwentaryzacji,
- 17 marca 2020 r. – protokołowane spotkanie z PHU Komunalnik dotyczące rozstawiania pojemników,
- 23 marca 2020 r. – monit w sprawie uruchomienia Biura Obsługi Klientów,
- 26 marca 2020 r. – przestanie inwentaryzacji (tzw. 30-dniowej – dodatkowe działanie poza obowiązkiem Zamawiającego),
- 27 marca 2020 r. – monit w sprawie raportu z podstawiania pojemników,

- 31 marca 2020 r. – protokół ze spotkania dotyczącego kontroli stanu realizacji umowy,
- 31 marca 2020 r. – przesłanie do firmy Komunalnik informacji o procedurze wydawania worków typu Big Bag,
- 1 kwietnia 2020 r. – pismo w sprawie wskazania Biura Obsługi Klienta,
- 3 kwietnia 2020 r. – protokołowane spotkanie z PHU Komunalnik dotyczące realizacji umowy i realizacji reklamacji,
- 6 kwietnia 2020 r. – monit w sprawie podstawiania pojemników,
- 8 kwietnia 2020 r. – monit w sprawie podstawiania pojemników,
- 8 kwietnia 2020 r. – monit dotyczący wydawania worków typu Big Bag,
- 8 kwietnia 2020 r. – protokołowane spotkanie z udziałem zastępcy prezydenta Michała Sztybla dotyczące rozstawiania pojemników,
- 9 kwietnia 2020 r. – pismo zastępcy prezydenta Michała Sztybla w sprawie przedstawienia dokumentacji i oświadczeń potwierdzających wpływ SARS-COVID 19 na wykonywanie usługi - odpowiedź na pismo PHU Komunalnik,
- 14 kwietnia 2020 r. – monit w sprawie harmonogramów na stronie internetowej firmy,
- 16 kwietnia 2020 r. – protokołowane spotkanie z udziałem zastępcy prezydenta Michała Sztybla dotyczące stanu rozstawiania pojemników oraz realizacji przez PHU Komunalnik indywidualnych harmonogramów odbioru,
- 17 kwietnia 2020 r. – monit dotyczący problemów mieszkańców z kontaktem do PHU Komunalnik,
- 20 kwietnia 2020 r. – monit w sprawie raportów z rozstawiania pojemników,
- 20 kwietnia 2020 r. – monit w zakresie worków typu Big Bag oraz problemu z kontaktem z Biurem Obsługi Klienta firmy Komunalnik,

- 21 kwietnia 2020 r. – wezwanie zastępcy prezydenta Michała Sztybla do PHU Komunalnik w zakresie przedstawienia danych o rozstawianych pojemnikach oraz wezwanie do należytej realizacji umowy,
- 23 kwietnia 2020 r. – monit w zakresie raportu z rozstawianych pojemników,
- 25 kwietnia 2020 r. – protokół z kontroli liczby samochodów będących w dyspozycji PHU Komunalnik,
- 27 kwietnia 2020 r. – wezwanie zastępcy prezydenta Michała Sztybla do PHU Komunalnik w zakresie wyposażenia wszystkich nieruchomości w pojemniki w terminie 5 dni roboczych pod rygorem kary finansowej lub zerwania umowy w trybie natychmiastowym,
- 27 kwietnia 2020 r. – wdrożenie procedury możliwej realizacji odbiorów zastępczych na koszt PHU Komunalnik,
- 27 kwietnia 2020 r. – powołanie zespołu ds. naliczania kar związanych z realizacją umowy przez PHU Komunalnik,
- 28 kwietnia 2020 r. – naliczenie kary umownej w wysokości 30 tys. zł dla PHU Komunalnik,
- 28 kwietnia 2020 r. – wystawienie 22 wezwań dotyczących konieczności zaległego odbioru odpadów pod rygorem zorganizowania odbioru zastępczego na koszt PHU Komunalnik z jednoczesnym naliczeniem kar.

** Od 1 kwietnia 2020 r. wszystkie zgłoszenia mieszkańców w zakresie niewłaściwego odbioru lub braku pojemników były przekazywane do PHU Komunalnik do realizacji w trybie reklamacji.

** Od 20 kwietnia 2020 r. z polecenia Prezydenta Miasta w codziennych odprawach roboczych z PHU Komunalnik uczestniczy zastępca prezydenta Michał Sztybel.

5. Podsumowanie.

Pierwszy raz od 2013 roku doszło do zmiany firmy odbierającej odpady aż w 3 sektorach miasta.

Zmiana dotyczy 14 tys. nieruchomości, co powodowało konieczność wymiany ponad 41 tys. pojemników.

Wybór PHU Komunalnik, jako wykonawcy odbioru odpadów w sektorach nr II, IV i V wynikał z dwóch wyroków Krajowej Izby Odwoławczej.

Miasto Bydgoszcz bezwzględnie naliczy wszystkie kary wynikające z uchybień z winy Wykonawcy.

Prezydent Miasta oczekuje niezwłocznej realizacji odbioru odpadów w standardzie, jaki obecnie występuje w pozostałych sektorach miasta pod rygorem zastosowania wszystkich środków przewidzianych w umowie oraz Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ).

6. Podsumowanie (sesja Rady Miasta Bydgoszczy z 29 kwietnia 2020 r.)

Podczas sesji Rady Miasta Bydgoszczy, która odbyła się 29 kwietnia 2020 r., Prezydent Miasta Bydgoszczy wyznaczył PHU Komunalnik nieprzekraczalny termin 17 maja 2020 r. na uporządkowanie sytuacji związanej z odbiorem odpadów komunalnych na terenie Bydgoszczy pod groźbą natychmiastowego zerwania umowy z PHU Komunalnik.

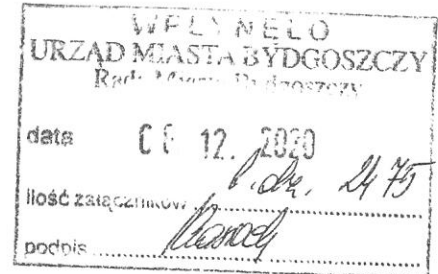
Od 6 maja 2020 r., w sytuacji, gdy PHU Komunalnik nie zrealizuje odbioru odpadów wystawionych na podstawie wezwań do wykonania odbioru w ramach reklamacji, a które to odbiory wcześniej nie zostały wykonane zgodnie z harmonogramem, Miasto Bydgoszcz we współpracy z zarządcami nieruchomości przygotowuje realizację takich odbiorów zastępczych, kosztami za usługę obciążając PHU Komunalnik.

Sylwia Kasiorek

224.3

Od: Marcin Lewandowski [olafin@o2.pl]
Wysłano: 8 grudnia 2020 08:22
Do: Biuro Rady Miasta Urząd Miasta Bydgoszczy
Temat: Interpelacja

Bydgoszcz, 8.12.2020



Szanowny Pan
Prezydent Miasta Bydgoszczy
Rafał Bruski

za pośrednictwem
Szanownej Pani Przewodniczącej
Rady Miasta Bydgoszczy
Moniki Matowskiej

Szanowny Panie Prezydencie,

Od dłuższego czasu docierają do mnie głosy niezadowolenia Mieszkańców Bydgoszczy dotyczące liczby sklepów sprzedających alkohol i na temat zachowania osób będących pod jego wpływem w miejscach publicznych. Problem dotyczy m.in. ul. Dworcowej, Śniadeckich, Gdańskiej, ale i innych obszarów Śródmieścia.

Według art.12 ust. 7 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi:

"Maksymalna liczba zezwoleń, o której mowa w ust. 1, usytuowanie miejsc sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych oraz godziny sprzedaży napojów alkoholowych uwzględniają postanowienia gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych."

W związku z powyższym, zwracam się o opracowanie w Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021 zwartych, konkretnych postanowień i wytycznych, mogących być mocną podstawą do wyraźnego ograniczenia liczby punktów sprzedaży alkoholu (sklepów monololowych i sklepów posiadających zezwolenie na sprzedaż alkoholu) w centrum Bydgoszczy.

Z wyrazami szacunku
Marcin Lewandowski
Radny Miasta Bydgoszczy



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia 21 grudnia 2020r.

RM.0003.224.3.2020

Pan
Marcin Lewandowski
Radny Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego dotyczącą liczby sklepów sprzedających alkohol, wyjaśniam, iż w naszym mieście liczba i usytuowanie miejsc sprzedaży alkoholu określone zostały przez Radę Miasta Bydgoszczy Uchwałą Nr LXII/1366/18 z dnia 11 lipca 2018r.

Określa ona maksymalną liczbę zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży w ilości 680 oraz maksymalną liczbę zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży w ilości 1.700.

Określono również maksymalną liczbę zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

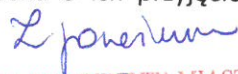

- 1) do 4,5% alkoholu na piwo w ilości 900,
- 2) powyżej 4,5 % do 18% alkoholu (z wyj. piwa) w ilości 750,
- 3) powyżej 18% alkoholu w ilości 730

Na dzień 12.11.2019r. liczba zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wynosi:

- 1) do 4,5% alkoholu oraz na piwo 803 (limit 900),
- 2) powyżej 4,5% do 18% alkoholu (z wyj. piwa) 713 (limit 750),
- 3) powyżej 18% alkoholu 656 (limit 730)

W 2020r. do 31 października cofnięto 12 zezwoleń i wszystkie decyzje są prawomocne.

Jeżeli Pana zdaniem istnieje konieczność zmniejszenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych w określonych dzielnicach naszego miasta, zasadnym byłoby złożenie przez Pana Radnego konkretnych propozycji zapisów w uchwale i złożenie wniosku o ich przyjęcie do Rady Miasta Bydgoszczy.


ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Iwona Waszkiewicz



Marcin Lewandowski
Radny Miasta Bydgoszczy

Bydgoszcz, 14 grudnia 2020 r.

URZĘDNIK
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Miasto Bydgoszcz

data 15. 12. 2020

WÓJCIŁ
[Signature]

Szanowny Pan
Rafał Bruski
Prezydent Miasta Bydgoszczy
za pośrednictwem
Pani Moniki Matowskiej
Przewodniczącej Rady Miasta Bydgoszczy

w sprawie: napisu na Pomniku Walki i Męczeństwa na Starym Rynku w Bydgoszczy

Szanowny Panie Prezydencie,

W ramach przeniesienia i ostatecznej renowacji Pomnika Walki i Męczeństwa Ziemi Bydgoskiej na Starym Rynku nie dokonano zmiany napisu „W hołdzie ofiarom faszyzmu 1939-1945”.

Jeśli pomnik jest poświęcony ofiarom okresu II wojny światowej pochodzących z ziemi bydgoskiej, a w szczególności niemieckich represji i mordów dokonanych na Starym Rynku i w Dolinie Śmierci, to napis powinien brzmieć „W hołdzie ofiarom nazizmu 1939-1945”. To ideologia niemieckiego socjalizmu narodowego (nazizmu) pchnęła naród niemiecki do agresji na Polskę we wrześniu 1939 r. i to ona – pośrednio – powinna być identyfikowana jako *spiritus movens* tragedii bydgoszczan tamtego okresu.

Nadmieniam, iż ideologia *faszystów* leżała u podstaw reżimu, który panował we Włoszech w okresie przed i w trakcie II wojny światowej. Odwołanie do faszyzmu zawarte we wspomnianym wyżej napisie zakłada, iż albo (1) mordów dokonanych na terenie i w okolicach Bydgoszczy dokonali faszyci tj. oddziały armii włoskiej, oddziały innej armii, ale składające się z żołnierzy włoskich, członków partii faszystowskiej lub żołnierzy ewidentnie identyfikujących się z tą włoską ideologią, albo (2) pomnik jednak, wbrew swej nazwie, jest poświęcony nieokreślonym (w tym narodowościowo) ofiarom faszystowskiego reżimu włoskiego – w tym ofiarom albańskim, greckim, radzieckim, włoskim...

Proszę o wskazanie, która z powyższych ewentualności zachodzi. Jeśli pierwsza, zwracam się o przedstawienie listy dostępnych źródeł historycznych znanych miejskim urzędnikom lub konsultantom, potwierdzających, iż mordów na bydgoszczanach w roku 1939 i później dokonywali faszyci a nie niemieccy naziści (proszę o przekazanie konkretnych wypowiedzi historyków lub materiałów źródłowych; o przedstawienie dostępnych ekspertyz w tym zakresie i znanych nazwisk mieszkańców Bydgoszczy i okolic zamordowanych z inspiracji włoską ideologią). Jeśli zachodzi ewentualność druga i pomnik jednak nie jest poświęcony ofiarom bydgoskim a bliżej nieokreślonym co do zamieszkania lub pochodzenia, lub też wszystkim ofiarom faszyzmu na świecie, proszę to jasno stwierdzić, aby dać podstawę do weryfikacji informacji turystycznych i in. na temat pomnika.

Z wyrazami szacunku
Marcin Lewandowski
Marcin Lewandowski



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, 20 grudnia 2020 r.

RM.0003.226.2.2020

Szanowny Pan
Marcin Lewandowski
Radny Rady Miasta Bydgoszczy
w/m

w odpowiedzi na Pana interpelację w sprawie zmiany treści napisu umieszczonego na cokole Pomnika Walki i Męczeństwa, uprzejmie przypominam, że kwestia ta była dwukrotnie przedmiotem dyskusji Komisji Kultury i Nauki Rady Miasta Bydgoszczy. Wnioski o zmianę treści napisu były procedowane na posiedzeniach Komisji w dniach 19 marca 2019 r. oraz 23 września 2019 r. i w obydwóch przypadkach członkowie Komisji Kultury i Nauki Rady Miasta Bydgoszczy głosowali za pozostawieniem oryginalnej treści napisu.

Pomnik Walki i Męczeństwa odsłonięto w 1969 roku, by, jak głoszą tablice ulokowane w tle pomnika, uczcić pamięć Polaków rozstrzelanych na Starym Rynku w 1939 r. oraz pamięć obywateli polskich z Kujaw, Pomorza i Ziemi Chełmińskiej poległych i zamordowanych w czasie II wojny światowej w latach 1939-1945.

2 parotona
w/z PREZYDENTA MIASTA
Michał Szybał
Zastępca Prezydenta Miasta

Sekretarz Miasta

Do FT
8.12.2020
SEKRETARZ MIASTA

Ezbieta wiewiara

Od: Prezydent
Wysłano: 8 grudnia 2020 08:51
Do: Sekretarz Miasta
Temat: FW: Pytanie do projektu budżetu Miasta na rok 2021

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Organizacyjno-Administracyjny

data wpływu 08-12-2020

nr wpływu

ilość załączników sztuk

From: Marcin Lewandowski [mailto:olafin@o2.pl]
Sent: Tuesday, December 08, 2020 8:43 AM
To: Prezydent
Subject: Pytanie do projektu budżetu Miasta na rok 2021

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
SEKRETARIAAT PREZYDENTA

wpl. data 08. 12. 2020

nr wpływu

ilość załączników szt

Bydgoszcz, 8.12.2020

Szanowny Pan
Prezydent Miasta Bydgoszczy
Rafał Bruski

Szanowny Panie Prezydencie,

W związku z zapowiedzią Szanownego Pana Prezydenta o gotowości odpowiedzi na pytania dotyczące projektu przyszłorocznego budżetu Miasta, zwracam się z prośbą o informację, jak kształtoby się porównanie kosztów reaktywacji Punktu Pomocy Osobom Niezręczym z szacunkowymi kosztami ewentualnego ponownego uruchomienia Izby Wyrzeźwień w Bydgoszczy. Prosiłbym również o porównanie szacunkowych kosztów rocznych funkcjonowania obu alternatywnych instytucji.

Z uwagi na termin składania wniosków do projektu budżetu, będę wdzięczny za przyspieszoną odpowiedź.

Z wyrazami szacunku
Marcin Lewandowski
Radny Miasta Bydgoszczy



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 10 grudnia 2020r.

L.dz. BORPA/DN/83/2020

WOA-I.0004.26.2020

Szanowny Pan
Marcin Lewandowski
Radny
Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na zapytanie Pana Radnego, wyjaśniam, iż na bieżące utrzymanie Punktu Pomocy Osobom Nietrzeźwym z 18 miejscami należałoby rocznie zaplanować ok. 1.200.000 zł. Wcześniejsza lokalizacja, z której korzystało średnio 6-8 osób z terenu miasta Bydgoszczy na dobę jest niemożliwa do wykorzystania ze względu na przepisy, zakazujące łączenia tego typu placówek ze schroniskiem dla bezdomnych.

Koszt utrzymania Izb Wytrzeźwień w zależności od liczby miejsc, kształtuje się różnie w różnych miastach i wynosi około 1.500.000 zł - 2.000.000 zł rocznie dla kilkudziesięciu osób.

z powołaniem
Rafał Bruski