

Bydgoszcz, dnia 12 czerwca 2018 r.

Mirosław Jamroży
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

WPLYNĘŁO	
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
data	14. 06. 2018
ilość załączników	1. dz. 45.35
podpis	<i>[Podpis]</i>

Szanowny Pan
Zbigniew Sobociński
Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: pisma Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 28 maja 2018 r., znak: RM.0003.728.2018, wystosowanego w odpowiedzi na interpelację radnego Mirosława Jamrożego w sprawie wysokości dodatkowych składników wynagrodzenia przyznanych pracownikom samorządowym Miasta Bydgoszczy oraz członkom organów zarządzających komunalnymi osobami prawnymi

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z treścią pisma z dnia 28 maja 2018 r., znak: RM.0003.728.2018, wystosowanego przez Pana Prezydenta w odpowiedzi na moją interpelację w sprawie wysokości dodatkowych składników wynagrodzenia przyznanych pracownikom samorządowym Miasta Bydgoszczy oraz członkom organów zarządzających komunalnymi osobami prawnymi, wskazuję, iż zawężam zakres interpelacji do następujących kwestii:

- Jakie kwoty zostały przyznane w bieżącej kadencji Prezydenta Miasta Bydgoszczy:
 - Prezydentowi Miasta Bydgoszczy,
 - poszczególnym zastępcom Prezydenta Miasta Bydgoszczy,
 - Sekretarzowi Miasta Bydgoszczy,
 - Skarbnikowi Miasta Bydgoszczy,
 - poszczególnym kierownikom 17 miejskich jednostek budżetowych,
 - poszczególnym członkom organów zarządzających komunalnymi osobami prawnymi,
- tytułem składników wynagrodzeń niestanowiących wynagrodzeń zasadniczych - dodatków za wieloletnią pracę, nagród jubileuszowych, jednorazowych odpraw w związku z

przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy, dodatkowych wynagrodzeń rocznych, dodatków specjalnych, dodatków funkcyjnych oraz nagród?;

• W oparciu o jakie regulacje prawne oraz jakie kryteria przyznawane są w Bydgoszczy składniki wynagrodzeń niestanowiące wynagrodzeń zasadniczych pracownikom samorządowym oraz członkom organów zarządzających komunalnymi osobami prawnymi, w szczególności nagrody?

Wyjaśniam również, że domagam się wyłącznie wyszczególnienia konkretnych kwot przyznanych wyżej wskazanym pracownikom samorządowym oraz członkom organów zarządzających komunalnymi osobami prawnymi tytułem nagród. Pozostałe dodatkowe składniki wynagrodzenia mogą być ujęte sumarycznie w odniesieniu do poszczególnych osób. Pragnę również wyjaśnić, iż nie domagam się wskazania wysokości pochodnych od wynagrodzeń.

Szanowny panie4 Przewodniczący mam nadzieję, iż podlegli Panu Prezydentowi pracownicy Urzędu Miasta Bydgoszczy będą w stanie w krótkim czasie ustalić wysokość kwot wypłaconych w bieżącej kadencji Prezydenta Miasta Bydgoszczy kilkudziesięciu osobom tytułem składników wynagrodzeń niestanowiących wynagrodzeń zasadniczych. Pragnę nadmienić, że istnieje możliwość zlecenia dokonania stosownych ustaleń wykwalifikowanym pracownikom miejskich jednostek budżetowych oraz komunalnych osób prawnych.

Mirosław Jamroży

Radny Rady Miasta Bydgoszczy





PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 4 lipca 2018 r.

RM.0003.728.2018

Pan

Mirosław Jamroży

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W związku z Pana interpelacją międzysesyjną znak: RM.0003.728.2018, w załączeniu przekazuję informacje dotyczące wysokości składników wynagrodzenia brutto:

- 1) prezydenta miasta, zastępców prezydenta miasta oraz skarbnika miasta i sekretarza miasta – załącznik Nr 1 do niniejszego pisma;
- 2) członków organów zarządzających spółkami komunalnym – załącznik Nr 2 do niniejszego pisma;
- 3) kierowników miejskich jednostek budżetowych – załącznik Nr 3 do niniejszego pisma.

Jednocześnie informuję, że Prezydent Miasta nie wykonuje obowiązków pracodawcy w stosunku do Kornelanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej.

z powołaniem
Rafał Bruski

**Informacja dotycząca wysokości składników wynagrodzenia brutto
prezydenta miasta, zastępców prezydenta miasta, skarbnika miasta oraz sekretarza miasta
w okresie od 05.12.2014 r. do 01.07.2018 r.**

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Wysokość przyznanych składników wynagrodzenia brutto						
			od dnia	miesięcznie		w danym roku kalendarzowym			
				wynagrodzenie zasadnicze	dodatek funkcyjny, dodatek specjalny, dodatek za wieloletnią pracę,	rok	nagroda	nagroda jubileuszowa	dodatkowe wynagrodzenie roczne "13"
						kwota	kwota	kwota	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Bruski Rafał	Prezydent Miasta	od 05.12.2014 r.	6 200	6 159	2014	-	-	-
			od 01.07.2018 r.	5 000	7 250	2015	-	-	12 606,18
						2016	-	-	12 606,18
						2017	-	-	12 133,62
						2018	-	18 538,50	12 606,18
2	Waszkiewicz Iwona	Zastępca Prezydenta	od 02.06.2015 r.	5 600	6 300	2015	10 500	11 900,00	-
			od 01.01.2018 r.	5 600	6 600	2016	11 000	-	11 964,27
			od 01.04.2018 r.	5 600	7 070	2017	14 000	-	12 138,00
			od 01.07.2018 r.	4 500	8 170	2018	2 000	-	12 138,00
3	Wasiak Maria	Zastępca Prezydenta	od 11.04.2016 r.	5 600	6 300	2016	7 500	11 900,00	-
			od 01.01.2018 r.	5 600	6 600	2017	8 600	-	8 823,20
			od 01.04.2018 r.	5 600	7 070	2018	2 000	-	12 096,63
			od 01.07.2018 r.	4 500	8 170				
4	Kozłowicz Mirosław	Zastępca Prezydenta	od 02.01.2015 r.	5 600	6 300	2015	5 300	8 883,00	-
			od 01.01.2018 r.	5 600	6 500	2016	9 000	-	12 114,00
			od 01.04.2018 r.	5 600	6 970	2017	7 500	-	12 138,00
			od 01.07.2018 r.	4 500	8 070	2018	1 600	-	12 138,00
5	Mackiewicz Anna	Zastępca Prezydenta	od 02.01.2015 r.	5 600	6 300	2015	7 500	17 850,00	-
			od 01.01.2018 r.	5 600	6 500	2016	9 500	-	12 138,00
			od 01.04.2018 r.	5 600	6 970	2017	7 500	-	12 046,37
			od 01.07.2018 r.	4 500	8 070	2018	1 600	-	11 832,57
6	Niedźwiecki Łukasz	Zastępca Prezydenta	w dn. 05.12.2014 r.	5 600	6 244	2014	3 000	-	-
						2015	4 000	-	11 046,35
7	Dołkowski Grzegorz	Zastępca Prezydenta	w dn. 05.12.2014 r.	5 600	6 300	2014	3 000	-	-
						2015	-	-	12 138,00
8	Rusielewicz Elżbieta	Zastępca Prezydenta	w dn. 05.12.2014 r.	5 600	6 300	2014	3 000	-	-
						2015	-	-	8 380,79

9	Dobrowolski Edward	Sekretarz Miasta	w dn. 05.12.2014 r.	5 600	5 320	2014	3 000	-	-
			od 01.03.2015 r.	5 600	5 700	2015	9 500	-	11 138,00
			od 01.01.2018 r.	5 800	6 940	2016	7 500	-	11 462,89
			od 01.04.2018 r.	6 210	5 822	2017	8 600	-	11 151,04
						2018	1 600	-	11 526,00
10	Tomaszewski Piotr	Skarbnik Miasta	w dn. 05.12.2014 r.	5 600	5 400	2014	3 000	-	
			od 01.03.2015 r.	5 600	5 700	2015	10 000	-	11 220,00
			od 01.01.2018 r.	5 800	5 740	2016	9 500	-	11 475,00
			od 01.04.2018 r.	6 000	6 010	2017	6 850	22 600,00	11 526,00
									2018

Podstawy prawne:

- 1) uchwała Nr III/5/14 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie wynagrodzenia Prezydenta Miasta Bydgoszczy
- 2) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1786 z późn.zm)
- 3) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. W sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2018 r., poz. 936)
- 4) ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1202 z późn.zm.)
- 5) zarządzenie Nr 449/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wypłacania dodatków specjalnych i nagród pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na podstawie powołania
- 6) zarządzenie Nr 430/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy zmienione zarządzeniem Nr 186/13 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 12 marca 2013 r.; zarządzeniem Nr 231/16 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 20 kwietnia 2016 r., zarządzeniem Nr 697/2017 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 15 grudnia 2017 r. oraz zarządzeniem Nr 253/2018 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 11 maja 2018 r.

Informacja dotycząca wysokości dodatkowych składników niestanowiących wynagrodzeń zasadniczych przyznanych członkom organów zarządzających spółkami komunalnymi w okresie od XII.2014 r. do V.2018 r.

- 1) Do dnia 9 września 2016r. zgodnie z Ustawą o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi, członkom zarządów spółek z większościowym udziałem jednostek samorządu terytorialnego przysługiwało wynagrodzenie miesięczne, z zastrzeżeniem możliwości przyznania świadczeń dodatkowych i nagrody rocznej w wysokości i na zasadach i w trybie określonym Ustawą. Przyznanie nagrody było fakultatywne i uzależnione od wyników osiągniętych przez spółkę, a tryb jej przyznania określała Ustawa oraz Zarządzenie Prezydenta nr 633/2013 wydane na podstawie art. 10 ust.8 Ustawy.
- 2) Z dniem 9 września 2016r. weszła w życie Ustawa o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami, która uchylając poprzednie przepisy wprowadziła dwa składniki wynagrodzenia członków zarządu spółek tj.: wynagrodzenie stałe i wynagrodzenie uzupełniające, które uzależnione jest od realizacji celów zarządczych. Powyższa Ustawa nie odniosła się do możliwości przyznania nagrody rocznej za rok 2016, w którym nastąpiła zmiana przepisów. Stąd w 2017 roku członkom zarządów spółek z udziałem Miasta Bydgoszczy nie przyznano nagród za 2016 rok.
- 3) Poniżej lista członków zarządów spółek z większościowym udziałem Miasta wraz z przyznanymi kwotami brutto niestanowiącymi wynagrodzeń zasadniczych w okresie grudzień 2014 – czerwiec 2018.
- 4)

MWiK w Bydgoszczy sp. z o.o.

Lp.	Imię i nazwisko	2015	2016	2017	2018
1	Stanisław Drzewiecki	35.053,20 - nagroda roczna za 2014	36.000,00- nagroda roczna za 2015	0	27.552,15 - wynagrodzenie uzupełniające za 2017
2	Sławomir Rybarski	26.874,12 - nagroda roczna za 2014	27.600,00 - nagroda roczna za 2015	0	21.789,00 - wynagrodzenie uzupełniające za 2017
3	Włodzimierz Smoczyński	26.874,12 - nagroda roczna za 2014	27.600,00 - nagroda roczna za 2015	0	21.789,00 - wynagrodzenie uzupełniające za 2017
4	Ewa Szczepkowska	26.874,12 - nagroda roczna za 2014	27.600,00 - nagroda roczna za 2015	0	21.789,00 - wynagrodzenie uzupełniające za 2017

Nie przyznawano świadczeń dodatkowych

MKUO ProNatura sp. z o.o.

Lp.	Imię i nazwisko	2015	2016	2017	2018
1	Konrad Mikołajski	11.500,00 - nagroda roczna za 2014	34.500,00 – nagroda roczna za 2015	0	36.686,69 - wynagrodzenie uzupełniające za 2017
2	Dariusz Gręzicki				28.380,00 - wynagrodzenie uzupełniające za 2017

Nie przyznawano świadczeń dodatkowych

LPKiW „Myślęcinek” sp. z o.o.

Lp.	Imię i nazwisko	2015	2016	2017	2018
1	Marcin Heymann	28.401,00 - nagroda roczna za 2014	0	0	

Nie przyznawano świadczeń dodatkowych

BPP-T sp. z o.o.

Lp.	Imię i nazwisko	2015	2016	2017	2018
1	Andrzej Półgrabski	31.875,00 - nagroda roczna za 2014	31.875,00 - nagroda roczna za 2015	0	

Nie przyznawano świadczeń dodatkowych

MZK sp. z o.o.

Lp.	Imię i nazwisko	2015	2016	2017	2018
1	Paweł Czyrny	39.000,00 - nagroda roczna za 2014	0	0	
2.	Andrzej Wadyński	31.000,00 - nagroda roczna za 2014	24.200,00 - nagroda roczna za 2015	0	
3.	Mariusz Reszka	27.000,00 - nagroda roczna za 2014	0	0	

Nie przyznawano świadczeń dodatkowych

BFPK sp. z o.o.

Lp.	Imię i nazwisko	2015	2016	2017	2018
1	Lech Bądryński	0	12.000,00 - nagroda roczna za 2015	0	

Nie przyznawano świadczeń dodatkowych

BTBS sp. z o.o.

Lp.	Imię i nazwisko	2015	2016	2017	2018
-----	-----------------	------	------	------	------

1	Magdalena Kwiatkowska	30.000,00 - nagroda roczna za 2014	30.000,00 – nagroda roczna za 2015	0	
---	-----------------------	--	--	---	--

KPEC sp. z o.o.

Lp.	Imię i nazwisko	2015	2016	2017	2018
1	Marek Kuczyniecki	12.900,00 - nagroda roczna za 2014	38.700,00 – nagroda roczna za 2015	0	
2	Andrzej Borowski	10.320,00 - nagroda roczna za 2014	10.320,00 – nagroda roczna za 2015	0	

Nie przyznawano świadczeń dodatkowych

ADM sp. z o.o

Lp.	Imię i nazwisko	2015	2016	2017	2018
1	Cezary Domachowski	36.000,00 - nagroda roczna za 2014	36.000,00 – nagroda roczna za 2015	0	
2	Roman Dembek	32.400,00 - nagroda roczna za 2014	32.400,00 – nagroda roczna za 2015	0	

Świadczenia dodatkowe:

Cezary Domachowski – 8.910,67 – nagroda jubileuszowa – na podst. Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy dla pracowników zatrudnionych w ADM Sp. z o.o.

Roman Dembek – 14.013,00 – nagroda jubileuszowa – na podst. Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy dla pracowników zatrudnionych w ADM Sp. z o.o.

Tramwaj Fordon sp. z o.o.

Lp.	Imię i nazwisko	2015	2016	2017	2018
1	Maciej Kozakiewicz	13.500,00 - nagroda roczna za 2014	30.000,00 – nagroda roczna za 2015	0	
2	Witold Dębicki	15.000,00 - nagroda roczna za 2014		0	

Świadczenia dodatkowe:

Maciej Kozakiewicz – 11.500,00 – odprawa emerytalna – podst. Kodeks pracy

Witold Dębicki – 20.000,00 – podst. Uchwały NZW z dn. 12.03.2009 w sprawie zasad wynagradzania zarządu spółki oraz odprawa emerytalna – podst. Kodeks pracy.

BARR sp. z o.o.

Lp.	Imię i nazwisko	2015	2016	2017	2018
1	Edyta Wiwatowska	27.000,00 - nagroda roczna za 2014	27.000,00 – nagroda roczna za 2015	0	31.088,06- wynagrodzenie uzupełniające za 2017

Nie przyznawano świadczeń dodatkowych

Informacja dotycząca wysokości składników wynagrodzenia kierowników miejskich jednostek budżetowych
w okresie od 05.12.2014 r.

L.p.	Miejska jednostka budżetowa	Nazwisko i imię kierownika jednostki	Wysokość przyznanych składników wynagrodzenia brutto								
			od dnia	miesięcznie		w danym roku kalendarzowym					
				wynagrodzenie zasadnicze	dodatek funkcyjny, dodatek specjalny, dodatek za wieloletnią pracę,	rok	premie	nagroda	nagroda jubileuszowa	dodatkowe wynagrodzenie roczne "13"	
1	2	3	4	5	6	7	kwota	kwota	kwota	kwota	
1	Schronisko dla Zwierząt	Szolginia Izabella	05.12.2014	4500,00	2900,00	2014	1575,00				
			01.01.2018	5000,00	3000,00	2015	10800,00		16600,00	8126,15	
						2016	9900,00				8553,02
						2017	9900,00				7947,28
						2018			4050,00		
2	Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy	Skowroński Stanisław	05.12.2014	4540,00	2168,00	2015		2500,00		6842,00	
			01.07.2016	4540,00	3168,00	2016		2700,00		6805,00	
						2017		3389,00		7352,00	
						2018				7769,00	
3	Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy	Forjas Dorota	05.12.2014	4620,00	2772,00	2014	2910,60				
			24.03.2017	2535,00	1774,50	2015	6699,00			6671,45	
			01.07.2017	2635,00	1844,50	2016	5320,00			8109,26	
			01.09.2017	2845,00	1991,50	2017	4561,00		10607,16	7992,04	
			01.01.2018	3030,00	2121,00	2018	1959,00			5330,02	
4	Miejska Pracownia Geodezyjna	Kosieniak Danuta	05.12.2014	5950,00	3190,00	2015		6905,62	12930,00	8574,86	
						2016		8681,00		9391,84	
						2017		11280,00		9957,10	
						2018				9608,29	
5	Zespół Żłobków Miejskich	Kostkowski Zdzisław	05.12.2014	4800,00	3360,00	2014	960,00				
						2015	10560,00		36480,00	8508,73	
						2016	11560,00	4000,00		7911,33	
						2017	11560,00	5000,00		9481,75	
						2018	2880,00			9753,58	
6	Hala Sportowo-Widowiskowa "Łuczniczka"	Drażdzewski Piotr	05.12.2014	4950,00	2440,00	2014	1782,00				
			01.01.2018	5200,00	2490,00	2015	21384,00			9355,44	
						2016	21384,00			9355,44	
						2017	21384,00		27516,00	9355,44	
						2018	8910,00			9355,44	

7	Miejska Pracownia Urbanistyczna	Rembowicz-Dziekiowska Anna	05.12.2014	5600,00	3576,00	2014		7000,00		
						2015	15400,00			9359,52
						2016	16800,00			10668,52
						2017	16800,00		10576,00	10472,62
						2018	7000,00			10526,78
8	Bydgoski Zespół Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych	Jankowski Krzysztof	05.12.2014	4800,00	2460,00	2015	2970,00	3000,00		7273,88
			01.05.2015	5100,00	2520,00	2016	3060,00	3500,00	15750,00	8024,85
			01.01.2018	5400,00	2580,00	2017	6330,00	8000,00		8032,50
						2018	3000,00			8310,45
9	Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej	Kozłowicz Mirosław	05.12.2014	4800,00	2564,00	2014				
						2015				8940,40
		Szymański Tomasz z-ca dyr. p.o. dyr.	02.01.2015			2015	24662,67			8133,37
						2016	24874,67			9030,34
						2017	23814,67	2000,00		9372,50
		Witkowski Jacek				2018	2614,67			9092,00
			27.02.2018	4000,00	1300,00	2018				
24.04.2018	6000,00	2000,00								
10	Zespół Domów Pomocy Społecznej i Ośrodków Wsparcia (do 30.06.2016 r. DPS "Słoneczko")	Degler-Łaniewska Bożena	05.12.2014	4100,00	1820,00	2014	2050,00			
			01.01.2015	4370,00	1874,00	2015	10380,00	3000,00		6991,25
			01.07.2016	4500,00	2400,00	2016	14622,00	5000,00		7144,68
			01.01.2018	4700,00	2440,00	2017	18000,00	5000,00		7946,30
						2018	6000,00			8483,01
11	Powiatowy Urząd Pracy	Zawiszewski Tomasz	05.12.2014	4500,00	2400,00	2014	2276,00			
			01.01.2018	4700,00	2440,00	2015	27312,00	4000,00		9166,06
						2016	27312,00	5000,00		9359,52
						2017	27312,00	4550,00		9359,52
						2018	11404,00			9359,52
12	Straż Miejska	Echaust Marek	05.12.2014	5000,00	3000,00	2014	1176,00			
						2015	12673,16		18400,78	9358,83
						2016	13170,66			9263,53
						2017	11775,30			9318,41
						2018	5586,00			8992,13
13	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej	Dębińska Renata	05.12.2014	4210,00	2542,00	2014				
			01.01.2015	4480,00	2596,00	2015	22713,00	4000,00		8279,08
			01.01.2018	4700,00	2640,00	2016	21428,00	5000,00		8969,20
						2017	22292,00	5000,00		8878,51
						2018	9800,00			9112,34

14	Bydgoskie Centrum Informacji	Woźniak Leszek	05.12.2014	4500,00	1515,00	2014	2250,00			
			01.02.2015	4500,00	1560,00	2015	22050,00			8043,98
			01.02.2016	4500,00	1605,00	2016	21600,00			8051,63
			01.02.2017	4500,00	1650,00	2017	21600,00			7938,19
			01.01.2018	4700,00	1529,00	2018	9160,00	5000,00		8105,18
			01.02.2018	4700,00	1717,00					
15	BORPA	Domagała Barbara	05.12.2014	4300,00	3010,00	2014	1850,00			
			01.06.2015	3950,00	2765,00	2015	20650,00			9343,20
			01.11.2015	4300,00	3010,00	2016	22200,00			8958,58
			01.01.2018	4600,00	3220,00	2017	22200,00			9185,95
						2018	9350,00			9343,20
16	Bydgoskie Biuro Finansów Oświaty	Połatyńska Magdalena	05.07.2016	4500,00	1995,00	2016	8800,00			
			01.10.2016	4500,00	2040,00	2017	25629,92			3818,98
			01.10.2017	4500,00	2085,00	2018				8864,64
		Nawrocka Anna z-ca dyr. p.o. dyr.	01.01.2018			2018	2333,33			
		Szefler Marek	16.04.2018	5500,00	2600,00	2018	3750,00			

*dodatek funkcyjny, dodatek specjalny, dodatek za wysługę lat, premia, wynagrodzenie urlopowe/chorobowe, zasiłek chorobowy, zasiłek macierzyński, zasiłek z tytułu opieki nad chorym członkiem rodziny, dodatkowe wynagrodzenie roczne, nagroda jubileuszowa

Podstawy prawne:

- 1) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1786 z późn.zm)
- 2) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. W sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2018 r., poz. 936)
- 3) ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1202 z późn.zm.)
- 4) ustawa z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (Dz.U. z 2017 r., poz.2142 z późn.zm)
rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 lutego 2010 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników niebędących
- 5) członkami korpusu służby cywilnej zatrudnionych w urzędach administracji rządowej i pracowników innych jednostek (Dz.U z 2010 r., poz. 134 z późn.zm)
- 6) rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników podmiotów leczniczych działających w formie jednostki budżetowej (Dz.U. z 2017 r. poz. 304 z późn.zm.)
- 7) zarządzenie Nr 18/2015 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 9 stycznia w sprawie maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia kierowników i zastępców kierowników jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych Miasta Bydgoszczy
zarządzenie Nr 617/2012 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 20 sierpnia 2012 r. w sprawie warunków przyznawania premii kierownikom miejskich jednostek organizacyjnych zmienione zarządzeniem Nr 340/2016 r. Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 30 czerwca 2016 r. oraz zarządzeniem Nr 383/2018 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 22 lipca 2016 r.

Mirosław Jamroży
Przewodniczący Klubu Radnych
Prawa i Sprawiedliwość
w Bydgoszczy

Szanowny Pan
Zbigniew Sobociński

Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy

W związku z omawianymi na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w dniu 26 lutego 2018 r., wątpliwościami dotyczącymi realizacji „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na 2018 r.” bardzo proszę Pana Prezydenta o wyjaśnienie:

1. W ramach opracowanego „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na 2018 r.” zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej, w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt gospodarskich i bezdomnych innych niż psy i koty powierzone zostanie gospodarstwu rolnemu: „Czapla” Gabinet Lekarzy Weterynarii w Białych Błotach (§ 5 ust.1 pkt. 2 w związku z § 3 punkt 5).

Do gospodarstwa rolnego - „Czapla” Gabinet Lekarzy Weterynarii w Białych Błotach trafią również odłowione zwierzęta gospodarskie oraz domowe z wyłączeniem psów i kotów, w odniesieniu do których nie ma możliwości ustalenie ich właściciela (§ 6 ust. 2 lit d i ust.6).

Jak wynika z ustaleń organizacji społecznych, infrastruktura wskazanego gabinetu weterynaryjnego jest bardzo ograniczona co przedstawia załączona dokumentacja fotograficzna. Brak odpowiedniej infrastruktury potwierdził Powiatowy Lekarz Weterynarii, który w skierowanym do Pana Prezydenta piśmie z dnia 3 października 2017 r., napisał między innymi: „...w kontrolowanym gabinecie brak odpowiedniej infrastruktury do prowadzenia procesu leczniczego, obserwacji, kwarantanny i dalszej opieki nad zwierzętami pozyskiwanymi w ramach czynności wynikających z umowy. Opieka prowadzona jest w prywatnych domach lekarzy należących do Spółki partnerskiej „Czapla”. W dokumentach brak szczegółowych informacji o postępowaniu ze zwierzętami oraz ich dalszych losach.”

Dlaczego tak ważne zadanie powierzane jest podmiotowi gospodarczemu, co do którego zastrzeżenia zgłaszają nie tylko liczne organizacje społeczne ale również Powiatowa Inspekcja Weterynaryjna.

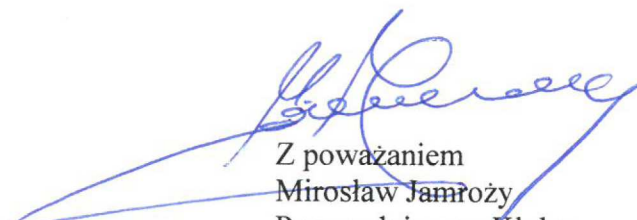
2. Z Gabinetem Lekarzy Weterynarii „Czapla” Wydział Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Bydgoszczy zawarł w dniu 3 stycznia 2017 r., umowę na: *„całodobowe świadczenie usług weterynaryjnych w 2017 roku w Bydgoszczy wobec zwierząt wolno żyjących (dzikich), w tym chorych i rannych, odstraszanie, odławianie ich do własnej klatki lub odłowni, zapewnianie opieki weterynaryjnej, karmienie i po kwarantannie (azyłu) wprowadzanie do środowiska naturalnego, a także transport, przyjęcie, schronienie, dozór i karmienie, zapewnianie opieki weterynaryjnej zwierząt gospodarskich odebranych właścicielom ze względu na niewłaściwe ich traktowanie”*. Umowa o podobnej treści została zawarta również na 2018 rok.

To właśnie usługi świadczone na rzecz Miasta przez gabinet weterynaryjny wywołały obawy wśród członków licznych organizacji społecznych, które interweniowały między innymi u Pana Prezydenta.

W wyniku zgłaszanych przez Mieszkańców Miasta interwencji do prowadzonego przez przedmiotowy gabinet weterynaryjny Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt trafiło 787 zwierząt.

Dlaczego zgłaszane obawy dotyczące między innymi braku infrastruktury umożliwiającej odpowiedni, dla tak dużej liczby zwierząt proces leczenia i rehabilitacji pozostają bez reakcji ze strony władz Miasta.

3. Z pisma Powiatowego Lekarza Weterynarii skierowanego do Pana Prezydenta jasno wynika, że przeznaczone z budżetu Miasta środki wydatkowane są w sposób budzący zastrzeżenia. Jakie działania zostały w związku z tym podjęte przez Pana Prezydenta.
4. Dlaczego zwiększając budżet na świadczenie usług weterynaryjnych na terenie miasta Bydgoszczy na 2018 r., w kierowanym zapytaniu ofertowym pominięto wymagania dotyczące infrastruktury umożliwiającej leczenie i rehabilitację zwierząt, których liczba rośnie w związku z udokumentowanym wzrostem interwencji.
5. Czy planowane są działania prowadzące do zapewnienia procesu leczenia i rehabilitacji podejmowanych w czasie interwencji zwierząt, tak aby nie musiały interweniować organy administracji rządowej (Powiatowa Inspekcja Weterynaryjna) ani organizacje społeczne ?
6. Czy w związku z licznymi apelami mieszkańców miasta, organizacji społecznych oraz prośbą Powiatowego Lekarza Weterynarii zawartą w przywołanym już piśmie planowana jest zmiana podmiotu świadczącego usługi na rzecz Miasta w zakresie opieki nad zwierzętami?
7. Czy w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami podjęto działania zakończone sporządzeniem protokołów o których mowa w paragrafie 7 zawartej umowy. Jeżeli nie to czy zamierza Pan Prezydent doprowadzić do podjęcia takich działań.



Z poważaniem
Mirosław Jamroży
Przewodniczący Klubu
Radnych PiS



Bydgoszcz, dnia 8 marca 2018 r.

WOA-I.0003.2.18.2018

Pan

Mirosław Jamroży

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

w miejscu

Temat: Odpowiedź na pytania zadane podczas LVI Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 28 lutego 2018 r.

W odpowiedzi na Pana pytania podczas LVI Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 28 lutego 2018 r. dotyczące opieki weterynaryjnej nad zwierzętami wolno żyjącymi oraz gospodarskimi i innymi niż psy i koty zwierzętami bezdomnymi, sprawowanej przez Gabinet Lekarzy Weterynarii „CZAPLA” niniejszym przekazuję informację dotyczącą zadanych pytań.

Pytanie 1.

Dlaczego tak ważne zadanie powierzane jest podmiotowi gospodarczemu, co do którego zastrzeżenia zgłaszają nie tylko liczne organizacje społeczne, ale również Powiatowa Inspekcja Weterynaryjna.

Odpowiedź:

Gabinet Lekarzy Weterynarii „CZAPLA” jako jedyny podmiot w postępowaniu przetargowym realizowanym w trybie przewidzianym przepisami ustawy „Prawo zamówień publicznych” (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zmianami) spełnił wszystkie wymagania formalne stawiane wykonawcy na rok 2018. Konsekwencją spełnienia wymogów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i złożenia pełnej dokumentacji wraz ze stosownymi oświadczeniami woli, było zawarcie umowy na świadczenie usług określonych w zamówieniu.

Odnosząc się, do rzekomych zastrzeżeń podnoszonych przez liczne organizacje społeczne informuję, że jedynie Pani [imię] jako osoba fizyczna podnosi je w imieniu Stowarzyszenia Otwarte Klatki, Fundacji JeKO, Fundacji Ostatnia Przyszań oraz Inicjatywy Ochrony Zwierząt i Przyrody, nie zostało to potwierdzone przez w.w. organizacje.

Brak jest samodzielnych (własnych) wystąpień organizacji społecznych, a także kontrasygnowania podpisami wystąpień Pani [imię] Zastrzeżenia wskazane w piśmie wymienionej nie zostały również podniesione przez organizacje społeczne podczas spotkania u Prezydenta Miasta Bydgoszczy, poświęconego tej sprawie w dniu 1 lutego 2018 r.

Odnosząc się do drugiej części sformułowanego pytania wyjaśniam, że kontrola prowadzona przez Powiatowego Lekarza Weterynarii dotyczyła ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2017 r., poz. 1840) albowiem w oparciu o art. 34a ust.1 tej ustawy Inspekcja Weterynaryjna sprawuje nadzór nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt. Kontrola nie wykazała naruszeń przepisów ww. ustawy. Osobną kwestia jest przekroczenie zakresu rzeczowego wykonanych czynności przez kontrolujących poza upoważnienie ustawowe. Bez względu na bezprawność czynu, po uzyskaniu informacji Wydział Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Bydgoszczy zażądał wyjaśnień od wykonawcy (Gabinetu Lekarzy Weterynarii „Czapla” K.Żywna i Partnerzy), który przedstawił wyjaśnienia bezzwłocznie. Z informacji przekazanych przez wykonawcę (m.in. protokołu kontroli stanowiącego podstawę sformułowania pisma PIW do Prezydenta Miasta Bydgoszczy) wynika, że w protokole kontroli kontrolujący wykreślili i parafowali zarzut „Na terenie gabinetu nie ma warunków do leczenia (...) zwierząt dzikich”. Poproszony o wyjaśnienie rozbieżności w zapisach protokołu i pisma Powiatowy Lekarz Weterynarii stwierdził cyt: (...) W załączniku do protokołu kontroli nr 1/CZAPLA/2017 wykreślone zostało sformułowanie „leczenia”, albowiem kontrolujący nie stwierdzili braku warunków do podejmowania przez lekarzy Gabinetu „CZAPLA” czynności ambulatoryjnych w zakresie doraźnej pomocy weterynaryjnej. W piśmie z dnia 3 października 2017 r. użyto stwierdzenia, że „w kontrolowanym gabinecie brak jest odpowiedniej infrastruktury do prowadzenia procesu leczniczego”. Taki zapis związany był z ustaleniami dokonanymi w trakcie kontroli i zmierzał do wskazania, iż w przypadku podejmowania przez lekarzy weterynarii dalszych czynności związanych z kontynuowaniem procesu leczenia zwierząt dzikich, dalszej opieki weterynaryjnej

i obserwacji, na terenie Gabinetu „CZAPLA” nie ma w tym zakresie odpowiedniej infrastruktury do przetrzymywania takich zwierząt.

Jednocześnie wyjaśniam, że gabinet weterynaryjny „CZAPLA” transport, przyjęcie, schronienie, dozór i karmienie, zapewnienie opieki weterynaryjnej zwierząt gospodarskich odebranych właścicielom ze względu na niewłaściwe ich traktowanie realizuje przy pomocy podwykonawcy tj. gospodarstwa „Zielona Polana” Halina Zielińska, numer identyfikacyjny gospodarstwa 072328380 w miejscowości Podlaski 3 gmina Szubin. Rozwiązanie takie pozwala na oszczędności w środkach publicznych związane z koniecznością zapewnienia dyspozycyjności. W latach poprzednich z tytułu konieczności zapewnienia dyspozycyjności, pomimo braku potrzeby lokowania zwierząt w gospodarstwie koszt zadania wynosił 6000 PLN rocznie.

Pytanie 2.

Dlaczego zgłaszane obawy dotyczące między innymi braku infrastruktury umożliwiającej odpowiedni, dla tak dużej liczby zwierząt proces leczenia i rehabilitacji pozostają bez reakcji ze strony władz Miasta.

Odpowiedź:

Mając na uwadze brak jednoznacznych uregulowań prawnych wskazujących na zadania gminy w zakresie postępowania ze zwierzętami dzikimi w tym rannymi na terenie gminy, na uwagę zasługuje przytoczenie stanowiska Ministerstwa Ochrony Środowiska Departamentu Prawnego (DP-024-10/6037/12/WB) przedstawiającego sposoby postępowania ze zwierzętami łownymi w szczególnych przypadkach, koncentrując się na zagadnieniach uśmiercania rannej zwierzyny i postępowania ze zwłokami zwierzyny, pomocy rannej zwierzynie, czy kwestii odpowiedzialności za szkody wyrządzone przez zwierzynę. Z treści pisma wynika, że cyt: „Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 u.o.p. ochrona przyrody polega m.in. na zachowaniu dziko występujących zwierząt. Mając na uwadze, że słowo "zachowanie" oznacza w języku polskim również dochowanie czegoś "w stanie niezmiennym, nienaruszonym lub niezniszczonym mimo upływu czasu lub niesprzyjających okoliczności", można uznać, że ochrona przyrody obejmuje wszelkie działania, które zapobiegają zmniejszaniu się populacji dzikich zwierząt, a więc również działania polegające na udzielaniu pomocy w incydentalnych przypadkach, jeżeli zwierzę można uratować. Jednocześnie należy zauważyć, że przypadki takie mają charakter lokalny. Skoro zatem, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) do zadań własnych gminy należą zadania w zakresie ochrony przyrody, to można uznać, że do

zadań gminy należy również udzielanie pomocy dzikim zwierzętom przebywającym na terenie gminy, w szczególności poprzez zorganizowanie akcji ratunkowych lub zapewnienie transportu zwierząt do ośrodków ich rehabilitacji." Takie działania zapewnia wykonawca usługi wyłoniony w drodze przetargu tj. Spółka Partnerska „CZAPLA” Gabinet Lekarzy Weterynarii K. Żywna i Partnerzy.

Jednocześnie informuję, że w związku z interwencją „Animals” Towarzystwa Pomocy Zwierzętom i Pani _____ w dniu 20 września 2017r. Ośrodek Rehabilitacji Zwierząt prowadzony przez Spółkę Partnerską Czaplą” kontrolowany był, na podstawie art. 77 ustawy o ochronie przyrody, przez jedyny upoważniony i przygotowany merytorycznie organ, to jest Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, zgodnie z treścią przekazanego do Wydziału Zarządzania Kryzysowego protokołu, kontrolujący stwierdzili że zwierzęta są przetrzymywane w warunkach odpowiadających potrzebom biologicznym poszczególnych gatunków z uwzględnieniem potrzeby zapewnienia odpowiedniej opieki weterynaryjnej oraz że część zwierząt przetrzymywana jest w pomieszczeniach prywatnych osób, co wprawdzie wynika z potrzeby zapewnienia właściwej opieki nad zwierzętami, ale jest niezgodne z decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Jednocześnie w tym samym protokole znajdujemy zapis, że w opinii kontrolujących (przypomnę specjalistów RDOŚ) było to ściśle uzasadnione koniecznością zapewnienia właściwej opieki weterynaryjnej (w tym karmienia młodych osobników z właściwą częstotliwością). Dysponując takimi materiałami Wydział Zarządzania Kryzysowego w Bydgoszczy wystąpił do dwóch organów z pisemnym zapytaniem, czy w związku ze stwierdzonym stanem faktycznym istnieje przeszkoda związana z kontynuowaniem współpracy przez miasto Bydgoszcz z SP „Czapla”, w odpowiedzi żaden z organów kontrolujących nie potwierdził konieczności wypowiedzenia czy odstąpienia od umowy z wykonawcą.

W dniu 2 grudnia 2017 r. spółka partnerska „CZAPLA” Gabinet Lekarzy Weterynarii K. Żywna i Partnerzy wystąpiła do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o zmianę zezwolenia na utworzenie i prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt w zakresie rozszerzenia lokalizacji o dodatkowe pomieszczenia na terenie gabinetu weterynaryjnego w miejscowości Białe Błota ul. Centralna 108. W dniu 3 stycznia 2018 r. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał decyzję administracyjną wprowadzającą zmiany w wyżej powołanym zezwoleniu.

Pytanie 3.

Z pisma Powiatowego Lekarza Weterynarii skierowanego do Pana Prezydenta jasno wynika, że przeznaczone z budżetu Miasta środki wydatkowane są w sposób budzący zastrzeżenia. Jakie działania zostały w związku z tym podjęte przez Pana Prezydenta.

Odpowiedź:

Po otrzymaniu pisma Pani [imię] i protokołów kontroli przeprowadzonych przez Powiatową Inspekcję Weterynaryjną w Bydgoszczy oraz Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wyjaśnień dodatkowych obu organów i wykonawcy, po zapoznaniu się z protokołem kontroli nowopowstałego gabinetu (w dalszej kolejności dodatkowego Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt) zlokalizowanego przy ulicy Centralnej 108 w Białych Błotach, wykonanej przez jedyny do tego uprawniony na podstawie art. 23 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o zakładach leczniczych dla zwierząt (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 1047) organ, tj. Kujawsko-Pomorską Izbę Lekarsko-Weterynaryjną, Wydział Zarządzania Kryzysowego wystąpił do Zespołu Prawnego czy w świetle tych dokumentów Miasto Bydgoszcz może zawrzeć umowę. Zespół Prawny w swojej opinii wskazał, że w tym stanie sprawy, skoro wyżej wymienione organy kontrolne nie zawiesiły lub ograniczyły działalności spółki partnerskiej „CZAPLA” i posiadają wiedzę, iż część usług jest wykonywana w pomieszczeniach osób fizycznych, mając na uwadze nadchodzący termin rozpoczęcia świadczenia usługi, a szczególnie to, iż spółka partnerska „CZAPLA” Gabinet Lekarzy Weterynarii K. Żywna i Partnerzy była jedynym oferentem wykonywania usług w okresie od 1 listopada 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. za usprawiedliwione uznają się zawarcie umowy o świadczenie usługi z tym podmiotem. Zawarcie umowy jest konieczne dla zapewnienia bezpieczeństwa zwierząt na terenie Miasta Bydgoszczy.

Podnoszone w treści kierowanego przez Panią [imię] pisma zagadnienie stwierdzenia nieprawdy, zdaniem sporządzającego opinię, należy ocenić po przeprowadzeniu analizy złożonego przez spółkę partnerską „CZAPLA” dokumentu ofertowego. Treść dokumentu oznaczonego datą wpływu 16 października 2017 r. zawiera oświadczenie o dołączeniu do oferty zezwoleń wydanych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Przedłożone dokumenty są prawdziwe i ich treść nie została przez organy je wydające zmieniona. W tym stanie nie można przyjąć, iż spółka partnerska „CZAPLA” złożyła nieprawdziwe oświadczenie. Jeżeli organ jakim jest Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska posiadał wiedzę o fakcie

wykonywania części usług w pomieszczeniach osób fizycznych i nie odniósł się negatywnie do wydanego zezwolenia a jedynie wyznaczył termin usunięcia nieprawidłowości, to trudno postawić spółce partnerskiej zarzut poświadczenie nieprawdy.

Wydział Zarządzania Kryzysowego zobowiązał wykonawcę do złożenia uzupełniającego oświadczenia o gotowości i możliwości wykonania umówionego zakresu umowy oraz do składania co dwa tygodnie informacji o wykonanych usługach. Celem sprawozdań było ustalenie czy umówiony zakres umowy szczególnie w części opieki i kwarantanny był wykonywany. Wykonawca wykonał powyższe.

Pytanie 4.

Dlaczego zwiększając budżet na świadczenie usług weterynaryjnych na terenie miasta Bydgoszczy na 2018 r., w kierowanym zapytaniu ofertowym pominięto wymagania dotyczące infrastruktury umożliwiającej leczenie i rehabilitację zwierząt, których liczba rośnie w związku z udokumentowanym wzrostem interwencji.

Odpowiedź:

Budżet na te usługi w 2018 r. nie został zwiększony w stosunku do 2017 r. (jest on sumą kwot zapisanych w umowie styczeń – październik oraz październik grudzień 2017 r.).

Odnosząc się do wymagań dotyczących infrastruktury uznano, że posiadanie przez oferenta aktualnych, wydanych przez właściwe organy zezwoleń na prowadzenie działalności objętej przedmiotem umowy, w tym w szczególności na prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt, jest wystarczającą przesłanką do udziału w postępowaniu przetargowym.

Jednocześnie mając na uwadze przytoczone stanowisko Ministerstwa Ochrony Środowiska Departamentu Prawnego (DP-024-10/6037/12/WB), brak jednoznacznych przepisów wykonawczych regulujących warunki, sposób utworzenia, wyposażenia, funkcjonowania i lokalizacji Ośrodków Rehabilitacji Zwierząt, pozostawienie tych regulacji w wyłącznej właściwości Generalnego i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie daje możliwości skutecznej kontroli Ośrodka innemu organowi niż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Analiza przepisów w tym zakresie doprowadziła do rezygnacji z zapisów pozostających w sprzeczności z konstytucyjną zasadą legalizmu. Po raz kolejny w tym miejscu podkreślę, że zdaniem Ministerstwa Ochrony Środowiska udzielanie pomocy dzikim zwierzętom przebywającym na terenie gminy, polega w szczególności poprzez zorganizowanie akcji ratunkowych lub zapewnienie

transportu zwierząt do ośrodków ich rehabilitacji. Niemniej z uwagi na dobro zwierząt zachowano warunek posiadania przez podmiot wykonujący usługę określonego w przepisach Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt.

Pytanie 5.

Czy planowane są działania prowadzące do zapewnienia procesu leczenia i rehabilitacji podejmowanych w czasie interwencji zwierząt, tak aby nie musiały interweniować organy administracji rządowej (Powiatowa Inspekcja Weterynaryjna) ani organizacje społeczne?

Odpowiedź:

Odpowiadając na stawiane pytanie wyjaśniam: W formalnym ujęciu „państwa prawnego” zawiera się idea legalizmu, tj. zasada praworządności formalnej. Została ona wyrażona w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. W świetle tego przepisu „organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”. Zasada ta zobowiązuje wszystkie organy do wykazania się legitymacją prawną przy wykonywaniu wszelkiej władzy publicznej. Oznacza to, że sposób zorganizowania, właściwość oraz tryb funkcjonowania organów muszą być oparte na podstawie ustawowej. W konsekwencji prowadzi to do wniosku, że gwarantami przestrzegania obowiązującego prawa są wyspecjalizowane organy, których zadaniem jest między innymi reagowanie na podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości. Przypomnę że w opisywanym przypadku organami tymi są: Wojewódzki/Powiatowy Lekarz Weterynarii działający na podstawie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2017 r., poz. 1840) i w tym zakresie realizujący czynności kontrolne; Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska działający na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2018r. poz.142) i w tym zakresie wydający decyzje na utworzenie Ośrodka Rehabilitacji dla Zwierząt; Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, działający na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz.142) i w tym zakresie wydający zezwolenie na podejmowanie czynności obejmujących chwywanie na terenach zabudowanych zabłąkanych gadów, ptaków oraz ssaków i przemieszczania ich do miejsc regularnego przebywania, a także chwywania zwierząt rannych lub osłabionych w celu udzielenia im pomocy weterynaryjnej i przemieszczania ich do ośrodków rehabilitacji zwierząt oraz sprawującym kontrolę nad funkcjonowaniem ośrodków rehabilitacji zwierząt, w tym również w zakresie zapewnienia warunków do leczenia i rehabilitacji odpowiadającym potrzebom biologicznym tych zwierząt.

W przypadku uzyskania informacji związanej z utratą uprawnień do realizacji zawartej umowy lub jej nienależytej realizacji podejmę działania zgodnie z treścią umowy i przepisów kodeksu cywilnego.

Pytanie 6.

Czy w związku z licznymi apelami mieszkańców miasta, organizacji społecznych oraz prośbą Powiatowego Lekarza Weterynarii zawartą w przywołanym już piśmie planowana jest zmiana podmiotu świadczącego usługi na rzecz Miasta w zakresie opieki nad zwierzętami?

Odpowiedź:

Mając na uwadze treść wyjaśnień i aktualny stan prawny i faktyczny realizowanego zadania nie jest planowana zmiana wykonawcy usługi w zakresie całodobowego świadczenia usług weterynaryjnych w 2018 roku w Bydgoszczy wobec zwierząt wolno żyjących (dzikich), w tym chorych i rannych, odstraszenie, odławianie ich do własnej klatki lub odłowni, zapewnienie opieki weterynaryjnej, karmienie i bez lub po kwarantannie (w razie potrzeby w Ośrodku Rehabilitacji Zwierząt ORZ) wprowadzanie do środowiska naturalnego, a także transportu, przyjęcia, schronienia, dozoru i karmienia, zapewnienia opieki weterynaryjnej zwierzętom gospodarskim odebranych właścicielom ze względu na niewłaściwe ich traktowanie.

Z informacji uzyskanych z Wydziału Zarządzania Kryzysowego wynika, że Pani

jest jedyną osobą fizyczną zgłaszającą nieprawidłowości w działaniu wykonawcy usługi, uczestniczące na wstępnym etapie wyjaśniania zarzutów wobec SP „Czapla” „Animals” Towarzystwo Pomocy Zwierzętom po zapoznaniu się z treścią protokołów kontroli i wyjaśnień, pisemnie „odcięło” się od wymienionej, obecni na spotkaniu w dniu 1 lutego 2018 r. przedstawiciele organizacji pozarządowych nie wyrażali stanowisk i nie przedstawiali dowodów świadczących o występowaniu nieprawidłowości. Dodatkowo wystąpiłem do Powiatowego Lekarza Weterynarii z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w treści protokołu kontroli i pisma kierowanego do mnie w dniu 3 października 2017 r. W odpowiedzi Powiatowy Lekarz Weterynarii stwierdził, że cyt. „W załączniku do protokołu kontroli nr 1/CZAPLA/2017 wykreślone zostało sformułowanie „leczenia”, albowiem kontrolujący nie stwierdzili braku warunków do podejmowania przez lekarzy Gabinetu „CZAPLA” czynności ambulatoryjnych w zakresie doraźnej pomocy weterynaryjnej.” Sformułowanie którego użył PIW, „w kontrolowanym gabinecie brak jest odpowiedniej infrastruktury do prowadzenia procesu leczniczego”, wg wyjaśnień PIW zmierzał do wskazania, iż w przypadku podejmowania przez lekarzy weterynarii

czynności związanych z kontynuowaniem procesu leczniczego zwierząt dzikich. Mając na uwadze że takiemu celowi służy Ośrodek Rehabilitacji Zwierząt, należy uznać ustalenia te za nieistotne z punktu widzenia realizacji zadania.

Pytanie 7.

Czy w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami podjęto działania zakończone sporządzeniem protokołów, o których mowa w paragrafie 7 zawartej umowy. Jeśli nie to czy zamierza Pan Prezydent doprowadzić do podjęcia takich działań.

Odpowiedź:

Do tej pory stwierdzono (lipiec 2017 r.) jedynie 2 przypadki nieprawidłowego wykonywania przedmiotu umowy przez gabinet „CZAPLA”. W ramach uprawnień skierowano do wykonawcy pisemne wystąpienie i przyjęto stosowne wyjaśnienia. Wszystkie inne zgłoszenia dyżurnych BCZK były realizowane zgodnie z umową. Przedłożona dokumentacja leczenia, która weryfikowana jest po otrzymaniu faktury jest zgodna z ewidencją zgłoszeń prowadzoną w BCZK.

Sformułowany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii, wspomniany wyżej zarzut związany z funkcjonującą w gabinecie infrastrukturą jest już nieaktualny, gdyż w dniu 2 grudnia 2017 r. spółka partnerska „CZAPLA” Gabinet Lekarzy Weterynarii K. Żywna i Partnerzy wystąpiła do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o zmianę zezwolenia na utworzenie i prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt w zakresie rozszerzenia lokalizacji o dodatkowe pomieszczenia na terenie gabinetu weterynaryjnego w miejscowości Białe Błota. W dniu 3 stycznia 2018 r. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał decyzję administracyjną wprowadzającą zmiany w wyżej powołanym zezwoleniu, co stanowi, jak czytamy w treści dokumentu, realizację zalecenia pokontrolnego sformułowanego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 20 września 2017 r.

Podkreślenia wymaga fakt, że uprawniony organ, posiadając informację dotyczącą różnorodności gatunkowej podejmowanych przez wykonawcę usługi zwierząt, w tym ptaków, kontrolował dwukrotnie w okresie ostatnich 5 miesięcy ośrodek Rehabilitacji Zwierząt, nie stwierdzając naruszeń w zakresie zapewnienia właściwych warunków odpowiadających potrzebom biologicznym leczonym i rehabilitowanym w nim zwierzętom oraz utrzymując decyzje związane z realizacją zadań określonych w umowie.

W zakresie wykonywanej w roku 2018 usługi nie stwierdzono okoliczności wymagających działań w trybie §7 umowy ze Spółką Partnerską „Czapla” Gabinet Weterynarii K. Żywna i Partnerzy.

Załączniki:

1. Pismo z dnia 1 marca 2018 r, Powiatowego Lekarza Weterynarii
2. Zezwolenie GDOŚ z dnia 3 stycznia 2018 r.
3. Pismo z dnia 4 stycznia 2018 r. Towarzystwa Pomocy Zwierzętom Animals

z pomiarami
Papir Jeli



Bydgoszcz, 1 marca 2018 r.

INSPEKCJA WETERYNARYJNA
POWIATOWY LEKARZ WETERYNARII
w BYDGOSZCZY

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
SEKRETARIAT PREZYDENTA

wpl. data: 05. 03. 2018

nr wpływu: 28813

ilość załączników szt.:

SEKRETARZ MIASTA
Edward Dubrowski

Urząd Miasta Bydgoszczy
Referat obsługi
2018-03-05
28813/2018

1079811

Pan
Rafał Bruski
Prezydent Bydgoszczy

Nasz znak: PIWet 4270/18/2018
Dot. sprawy nr:

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Zarządania Kierownictwa

wpl. data: 05. 03. 2018

nr wpływu:

ilość załączników sztuk:

pismo z dnia: 21.02.2018 r.

P. Dubrowski
Proszę o wpisanie do dokumentacji
u Abp. i Tok Wydział
Adm. 6031

2018.03.06

W odpowiedzi na pismo Pana Prezydenta z dnia 21 lutego 2018 r. w zakresie zajęcia stanowiska w sprawie Gabinetu „CZAPLA” Powiatowy Lekarz Weterynarii w Bydgoszczy wyjaśnia, co następuje.

Kontrola prowadzona przez Powiatowego Lekarza Weterynarii dotyczyła ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2017 r. poz. 1840), albowiem w oparciu o art. 34a ust.1 ww. ustawy Inspekcja Weterynaryjna sprawuje nadzór nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt. Kontrola nie wykazała naruszenia przepisów ww. ustawy.

Jeśli chodzi o rozbieżności i różnice zapisów w zakresie użytych sformułowań wynikających z protokołu kontroli nr 1/CZAPLA/2017 i pisma PIW 4270/54/2017 z dnia 3 października 2017 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Bydgoszczy wskazuje. W załączniku do protokołu kontroli nr 1/CZAPLA/2017 wykreślone zostało sformułowanie „leczenia”, albowiem kontrolujący nie stwierdzili braku warunków do podejmowania przez lekarzy Gabinetu „CZAPLA” czynności ambulatoryjnych w zakresie doraźnej pomocy weterynaryjnej. W piśmie z dnia 3 października 2017 r. użyto stwierdzenia, że „w kontrolowanym gabinecie brak jest odpowiedniej infrastruktury do prowadzenia procesu leczniczego”. Taki zapis związany był z ustaleniami dokonanymi w trakcie kontroli i zmierzał do wskazania, iż w przypadku podejmowania przez lekarzy weterynarii dalszych



czynności związanych z kontynuowaniem procesu leczenia zwierząt dzikich, dalszej opieki weterynaryjnej i obserwacji, na terenie Gabinetu „CZAPLA” nie ma w tym zakresie odpowiedniej infrastruktury do przetrzymywania takich zwierząt.

Otrzymują:

1. adresat,
2. aa.

Powiatowy Lekarz Weterynarii
w Bydgoszczy


Zygmunt Gądomski





Warszawa, dnia 3.01. 2018 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Krzysztof Lissowski

DZP-WG.6520.1.2016.2017.mk.2

DECYZJA

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), w związku z art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku spółki partnerskiej „Czapla” – Gabinet Lekarzy Weterynarii K. Żywna i Partnerzy (ul. Centralna 108, 86-005 Białe Błota) z dnia 2 grudnia 2017 r., uzupełnionego dnia 28 grudnia 2017 r.

zmieniam

decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 25 stycznia 2016 r., znak: DZP-WG.6520.1.2016.mk, zezwalającą spółce partnerskiej „Czapla” – Gabinet Lekarzy Weterynarii-K. Żywna i Partnerzy na utworzenie i prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt w miejscowości Podlaski, w zakresie dotyczącym rozszerzenia lokalizacji ośrodka o dodatkowe pomieszczenia na terenie Gabinetu Weterynaryjnego „Czapla”, nadając jej w sentencji decyzji, po zwrocie:

„zezwalam spółce partnerskiej „Czapla” – Gabinet Lekarzy Weterynarii K. Żywna i Partnerzy na utworzenie i prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt na działce ewidencyjnej o numerze 20, w miejscowości Podlaski, w gminie Szubin,”

następujące wyrażenie:

„oraz na terenie Gabinetu Weterynaryjnego „Czapla” przy ul. Centralnej 108 w miejscowości Białe Błota, w województwie kujawsko-pomorskim”.

W pozostałym zakresie decyzję pozostawiam bez zmian.

UZASADNIENIE

Decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 25 stycznia 2016 r., znak: DZP-WG.6520.1.2016.mk, spółka partnerska „Czapla” – Gabinet Lekarzy Weterynarii K. Żywna i Partnerzy uzyskała zezwolenie na utworzenie i prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt, w którym leczone i rehabilitowane mogły być zwierzęta z gromady ptaki (*Aves*) i ssaki (*Mammalia*) na terenie działki o numerze ewidencyjnym 20 w miejscowości Podlaski.

Wnioskiem z dnia 2 grudnia 2017 r., Wnioskodawca zwrócił się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o zmianę ww. zezwolenia w zakresie rozszerzenia lokalizacji ośrodka o dodatkowe pomieszczenia na terenie Gabinetu Weterynaryjnego „Czapla” w miejscowości Białe Błota. W podaniu wskazano, iż w dodatkowej siedzibie prowadzone będą czynności związane z odchowem piskląt i podlotów do czasu rozpoczęcia

samodzielnego pobierania pokarmu oraz prowadzone będą inne przypadki wymagające całodobowej opieki lekarsko-weterynaryjnej.

Na podstawie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej może w każdym czasie za zgodą strony zmienić decyzję ostateczną, którą wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Organ uznał, że zmiana przedmiotowej decyzji na utworzenie i prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt, w zakresie rozszerzenia lokalizacji ośrodka, zgodnie z żądaniem strony, jest działaniem w słusznym interesie strony. Za przedmiotową zmianą przemawia także interes społeczny, w którym leży możliwość zapewnienia zwierzętom w ośrodku rehabilitacji jak najlepszej opieki odpowiedniej do stanu zwierzęcia, któremu konieczne jest udzielenie pomocy weterynaryjnej. W Gabinetie Weterynaryjnym „Czapla” możliwe będzie zapewnienie osobnikom stałej opieki weterynaryjnej. Takiej zmianie nie sprzeciwiają się ponadto przepisy szczególne. Jednocześnie rozszerzenie niniejszego zezwolenia stanowi realizację przez stronę zalecenia pokontrolnego sformułowanego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w wyniku kontroli przeprowadzonej dnia 20 września 2017 r.

Z uwagi na powyższe należało orzec, jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji, zgodnie z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, może zwrócić się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego zezwolenia.

Zgodnie z art. 52 § 3 oraz art. 53 § 1, art. 54 § 1, a także Działem V, Rozdziałem 2 i 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369, z późn. zm.) jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Wpis od skargi wynosi 200 złotych z zastrzeżeniem, że istnieje możliwość ubiegania się przez stronę o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Ponadto, zgodnie z art. 127a § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do wniesienia takiego wniosku. W myśl art. 127a § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości jej zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.



GENERALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
Krzysztof Litwinski

Otrzymuje:

Spółka partnerska „Czapla” – Gabinet Lekarzy Weterynarii K. Żywna i Partnerzy
ul. Centralna 108, 86-005 Białe Błota

Do wiadomości:

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz



85-090 Bydgoszcz
ul. Powstańców Wielkopolskich 59/47
tel. 605 585 997

Organizacja Pożytku Publicznego
KRS 0000322830

CZAPLA
Gabinet Lekarzy Weterynarii
K. Żywna i Partnerzy
ul. Centralna 108
85-005 Białe Błota

W odpowiedzi na pismo z dnia 04.01.2018 roku informujemy,

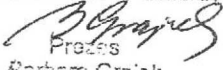
że pani _____ nie jest członkiem ani wolontariuszem

Animals Towarzystwa Pomocy Zwierzętom.

Skutkiem złożonej przez panią _____ rezygnacji z członkostwa
oraz funkcji w Zarządzie naszej organizacji została skreślona z listy członków
Animals Towarzystwa Pomocy Zwierzętom z dniem 08.11.2009 roku.

„Człowiek, który
ma przyjaciela
w zwierzęciu,
ma przyjaciela
na całe życie.”

Z wyrazami szacunku

ANIMALS
Towarzystwo Pomocy Zwierzętom

Prezesa
Barbara Grajek