

Krystian Frelichowski
Radny Miasta Bydgoszczy

230, 1,

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	07. 01. 2021
nr wpływu	o. d. 1575
ilość załączników sztuk	Monika

Do

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Pani Monika Matowska

Proszę o przekazanie moich interpelacji Prezydentowi Miasta Bydgoszczy

Prezydent Miasta Bydgoszczy

Pan Rafał Bruski

W październiku 2014r została rozebrana zabytkowa parowozownia w Bydgoszczy, był to jeden z trzech takich obiektów w Polsce i sześciu na świecie. Nie długo minie 7 lat od tego wydarzenia . Miał być on odbudowany w innym miejscu. Nadal nie zostało to uczynione. W związku z powyższym proszę o odpowiedź na pytania:

1. Kiedy parowozownia zostanie odbudowana?
2. Jaka będzie nowa lokalizacja parowozowni?
3. Jakie są przyczyny tak długiej zwłoki z odbudową?
4. Jaką rolę będzie pełniła parowozownia po odbudowie?
5. Gdzie i w jakich warunkach przechowywane są części z jej rozbiórki?

Z poważaniem

Krystian Frelichowski



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 15 stycznia 2021 r.
RM.0003.231.1.2021

Szanowny Pan

Krzysztof Frelichowski

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W nawiązaniu do Pana pytań na wstępie przypomnę, że rozbiórka parowozowni w 2014 roku stojącej na terenie bydgoskich zakładów PESA była podyktowana chęcią przeniesienia tego obiektu w inne miejsce na terenie Miasta, by obiekt zachować i jednocześnie pozwolić zakładom rozbudowywać swoje hale produkcyjne.

1. Miasto już w 2015 roku opracowało projekt odtworzenia obiektu Tendrowni. Po ostatecznym podjęciu decyzji o jej lokalizacji będzie można załatwić pozostałe formalności wynikające z Prawa Budowlanego poprzedzające rozpoczęcie prac związanych z jej odtworzeniem. Cały czas szukamy możliwości pozyskania zewnętrznego dofinansowania odtworzenia obiektu, gdyż jak Pan Radny doskonale wie, znacznie zmniejszyły się możliwości inwestycyjne Miasta.
2. Miasto rozważa alternatywne lokalizacje odtworzenia zabytkowego obiektu. Lokalizacja będzie uzależniona od wyboru ostatecznej opcji jego wykorzystania. Na etapie analiz i składanych wniosków o dofinansowanie rozpatrywane były m.in. lokalizacje w Myślęcinku (pod kątem pełnienia funkcji rekreacyjnej) oraz przy pętli Babia Wieś (pod funkcje muzealne).
3. Dotychczasowe próby pozyskania środków m.in. od Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nie znalazły pozytywnego finału. W pierwszej kolejności realizujemy kluczowe inwestycje ratujące historyczne dziedzictwo miasta, na które pozyskaliśmy dofinansowanie zewnętrzne, m.in.: rewitalizacja Młynów Rothera, rewitalizacja Muzeum Okręgowego, odbudowa Teatru Kameralnego oraz remonty najcenniejszych bydgoskich kamienic. Wszystkie priorytety są omawiane z Państwem w trakcie prac podejmowania decyzji o przyjęciu projektów budżetu na kolejne miasta. Wśród wielu zgłaszanych przez radnych Prawa i Sprawiedliwości wniosków nie znalazła się tendrownia, a prace nad budżetem miasta są zawsze okazją do wskazania własnych priorytetów.
4. Rozważane są różne możliwości przeznaczenia obiektu. Pod uwagę są brane funkcje rekreacyjno - usługowe lub muzealne związane z ekspozycją historycznego taboru szynowego.
5. Elementy Tendrowni (parowozowni) zostały zabezpieczone i są składowane na terenie należącym do ZDMiKP przy ulicy Witebskiej.

2 powłotano
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Michał Sztybel

Krystian Frelichowski
Radny Miasta Bydgoszczy

233.4

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	12. 01. 2021
nr wpływu 1592
ilość załączników sztuk

Do

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Pani Monika Matowska

Proszę o przekazanie moich interpelacji Prezydentowi Miasta Bydgoszczy

Prezydent Miasta Bydgoszczy

Pan Rafał Bruski

Trwa zima okres szczególnie trudny dla biednych i bezdomnych. Opieka nad nimi należy do obowiązków miasta. W związku z powyższym proszę o odpowiedź na następujące pytania :

1. Ile osób bezdomnych znajduje się na terenie Bydgoszczy?
2. Ile osób są w stanie przyjąć pod dach znajdujące się na terenie miasta noclegownie?
3. Ile ogólnodostępnych ogrzewalni dla osób bezdomnych znajduje się na terenie miasta, kto je prowadzi, ile mogą pomieścić osób, jakie wsparcie otrzymują od miasta organizacje, prowadzące je?
4. Ile ogólnodostępnych punktów wydawania ciepłych posiłków dla potrzebujących znajduje się na terenie Bydgoszczy, kto je prowadzi, ile każdy z nich wydaje obiadów, jakie wsparcie otrzymują od miasta organizacje, prowadzące je?
5. Gdzie po pomoc lekarską, pielęgnacyjną mogą się zgłosić osoby bezdomne?
6. Czy bezdomnym, którzy z różnych przyczyn nie mogą, lub nie chcą skorzystać z noclegowni udzielana jest inna forma pomocy np. wydawanie koców, śpiworów, ciepłej odzieży?

Mam pełną świadomość, że odpowiedź na część pytań będzie miała charakter szacunkowy. Przy pytaniach wsparcie miasta prosiłbym o sprecyzowanie jaka organizacja ile otrzymuje.

Z poważaniem

Krystian Frelichowski



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY

Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia 21 stycznia 2021r.
RM.0003.233.4.2021

Pan
Krystian Frelichowski
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację złożoną w dniu 12 stycznia 2021 roku, w sprawie pomocy świadczonej osobom ubogim i bezdomnym w okresie zimowym, przesyłam odpowiedzi na zawarte w niej zagadnienia, z uwzględnieniem informacji przekazanych przez podległe mi służby.

1. Ile osób bezdomnych znajduje się na terenie Bydgoszczy?

Bezdomność jako zjawisko społeczne nie jest stała pod względem liczbowym. Cyklicznie, co dwa lata, na zlecenie Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej prowadzony jest spis osób bezdomnych. W oparciu o dane zebrane w roku 2019, na terenie Miasta Bydgoszczy odnotowano 320 osób bezdomnych. Aktualnie, w Centrum Pomocy dla Bezdomnych, przebywają łącznie 143 osoby - dane te jednak, każdego dnia, mogą być inne.

2. Ile osób są w stanie przyjąć pod dach znajdujące się na terenie miasta noclegownie?

Noclegownia, prowadzona przez Fundację Inkubator Społeczny, może zapewnić łącznie 50 miejsc dla osób chcących skorzystać z oferowanej formy wsparcia.

3. Ile ogólnodostępnych ogrzewalni dla osób bezdomnych znajduje się na terenie miasta, kto je prowadzi, ile mogą pomieścić osób, jakie wsparcie otrzymują od miasta organizacje prowadzące je?

Ogrzewalnia prowadzona przez Zgromadzenie Sióstr Albertynek jest placówką mogącą zapewnić pomoc dla 30 osób potrzebujących. Bezdomni mogą skorzystać także z pomieszczeń udostępnionych przez proboszcza Bazyliki Mniejszej pw. św. Wincentego a Paulo - księdza Sławomira Bara, znajdujących się w kościelnej kaplicy.

4. *Ile ogólnodostępnych punktów wydawania ciepłych posiłków dla potrzebujących znajduje się na terenie Bydgoszczy, kto je prowadzi, ile każdy z nich wydaje obiadów, jakie wsparcie otrzymują od miasta organizacje prowadzące je?*

Osobom przebywającym w Centrum Pomocy dla Bezdomnych zapewniony jest jeden gorący posiłek, o wartości minimum 1000 kalorii. Dodatkowo chętni otrzymują, co najmniej dwa razy w tygodniu, żywność paczkowaną, która jest dostarczana w formie darowizny przez jedną z sieci dyskontów spożywczych. Najubożsi mieszkańcy mogą skorzystać z ogólnodostępnych punktów wydawania ciepłych posiłków na terenie Miasta Bydgoszczy, m.in. w: Centrum Pomocy Bezdomnym „Betlejem”, ul. Drukarska 6 prowadzonym przez Caritas Diecezji Bydgoskiej (w miesiącu grudniu 2020 roku wydano 1200 ciepłych posiłków), Kuchni dla Ubogich im. Św. Brata Alberta, ul. Koronowska 14 prowadzonej przez Zgromadzenie Sióstr Albertynek (wydawanych jest ok. 130 posiłków w robocze dni miesiąca), Bydgoskim Stowarzyszeniu Miłosierdzia Św. Wincentego a Paulo, ul. Ossolińskich 2 (w miesiącu grudniu 2020 roku wydano 4380 posiłków), Centrum Chrześcijańskim Kanaan - Misja Betezda,

ul. Czartoryskiego 12 (w miesiącu grudniu 2020 roku wydano ponad 5000 posiłków), a także Stołówce Schroniska dla Bezdomnych Mężczyzn, ul. Fordońska 422, prowadzonej przez Fundację Inkubator Społeczny. Pamiętać należy, iż jadłodajnie, stołówki i kuchnie, w związku z pandemią Covid-19, zmieniły zasady funkcjonowania. Posiłki częściej wydawane są w jednorazowych pojemnikach, do spożycia na otwartej przestrzeni. Dodatkowo, w drodze konkursu, zostały przyznane dotacje dla organizacji pozarządowych na przygotowanie posiłków dla Beneficjentów Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bydgoszczy. Należą do nich: Fundacja Inkubator Społeczny (kwota dotacji z umowy: 59.520,00 zł), Caritas Diecezji Bydgoskiej (64.480,00 zł), Bydgoska Pomoc Społeczna (88.560,00 zł), Stowarzyszenie „Z Potrzeby Serca” (13.888,00 zł), Fundacja Pro Omnis – świadcząca pomoc w formie przygotowania i dowozu posiłku (27.495,00 zł). Podkreślić należy, iż z powyższej formy wsparcia mogą skorzystać wyłącznie ci Beneficjenci, którym pomoc została przyznana w drodze decyzji administracyjnej, zaś ostateczna kwota przekazanej dotacji uzależniona jest od ilości wydanych posiłków.

5. *Gdzie po pomoc lekarską, pielęgnacyjną mogą się zgłosić osoby bezdomne?*

Jeśli stan zdrowia osoby bezdomnej wymaga pomocy lekarskiej czy pielęgnacyjnej winna ona udać się do najbliższej placówki, świadczącej usługi medyczne, na terenie Miasta Bydgoszczy. Pomoc ratująca życie jest udzielana bez względu na posiadanie prawa do ubezpieczenia. Każda placówka przyjmująca chore osoby bezdomne zatrudnia pracownika socjalnego lub współpracuje z zawodową służbą

socjalną lokalnego ośrodka pomocy społecznej. Jeśli Beneficjent nie posiada prawa do bezpłatnych świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zgodnie z art. 54 ust. 3 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2020r. poz. 1398 t.j. z późn. zm.) wszczęta zostaje procedura, w ramach której nieubezpieczeni pacjenci uzyskują prawo do świadczeń zdrowotnych finansowanych z budżetu państwa.

Powyższe bez przeszkód pozwala osobie bezdomnej, kontynuować rozpoczęte leczenie.

6. *Czy bezdomnym, którzy z różnych przyczyn nie mogą lub nie chcą skorzystać z noclegowni udzielana jest inna forma pomocy, np. wydawanie koców, śpiworów, ciepłej odzieży?*

W sytuacjach szczególnych, gdy osoba dotknięta kryzysem bezdomności wymaga wyłącznie wsparcia, na przykład w postaci ciepłej odzieży, a zaplecze Centrum Pomocy dla Bezdomnych pozwala na wydanie dodatkowych sortów ubraniowych, żadna osoba wymagająca pomocy rzeczowej nie zostanie pozostawiona bez jej udzielenia.

Zauważyć należy, iż bezdomność jest bardzo złożonym i niewątpliwie jednym z trudniejszych do rozwiązania problemów społecznych. Nie istnieje jeden, doskonale opracowany model postępowania, przystający do potrzeb wszystkich osób doświadczających kryzysu bezdomności.

Miasto Bydgoszcz, w ramach polityki społecznej, dokłada wszelkich starań aby problem bezdomności zminimalizować i pomagać osobom potrzebującym wsparcia.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Iwona Waszkiewicz



Krystian Frelichowski
Radny Miasta Bydgoszczy

234,1

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	15. 01. 2021
nr wpływu	1. dn. 2603
ilość załączników sztuk	1

Do

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy
Pani Monika Matowska

Proszę o przekazanie moich interpelacji Prezydentowi Miasta Bydgoszczy
Prezydent Miasta Bydgoszczy
Pan Rafał Bruski

Już w pierwszym półroczu 2020r ze względu na pandemię doszło do oszczędności budżetowych w dziale oświaty (nie wypłacano dodatków za prace w szkołach specjalnych, nie było płatnych zastępstw i inne). Również w drugiej połowie roku szkoły przeszły na nauczanie zdalne co wiąże się z kolejnymi oszczędnościami. Proszę o odpowiedź na następujące pytania :

1. Jaką kwotę z wydatków przeznaczonych na oświatę zaoszczędzono w roku 2020?
2. Na co przeznaczono zaoszczędzone środki?
3. Czy nauczyciele, którzy w związku ze swoją pracą zarazili się covidem mogą liczyć na dodatkowe wsparcie miasta, zwłaszcza ci , którzy w ciężki przechodzili chorobę?
4. Ilu nauczycieli w roku 2020 uległo zakażeniu covidem?

Z poważaniem

Krystian Frelichowski



Bydgoszcz, dnia 10 lutego 2021 r.

RM.0003.234.1.2021

Pan

Krystian Frelichowski

Radny Rady Miasta Bydgoszczy



W nawiązaniu do Pana zapytania w sprawie oszczędności w wydatkach oświatowych w roku 2020 informuję, że Miasto Bydgoszcz co roku przeznaczają coraz więcej środków własnych na finansowanie zadań oświatowych. W bydgoskiej oświacie nie występują tzw. „oszczędności”, subwencja oświatowa pokrywa jedynie ok. 63% kosztów zadań oświatowych. Środki własne, które Miasto przeznaczają na oświatę wynoszą blisko 233 mln. Od kilku lat obserwujemy przerzucanie na samorządy kosztów wprowadzenia przez rząd podwyżek wynagrodzeń i reform w oświacie.

Zauważyć należy, że w roku 2020, mimo ograniczonego funkcjonowania placówek oświatowych w czasie pandemii, Miasto dla szkół i przedszkoli przeznaczyło dodatkowo środki finansowe na zakup komputerów do pracy zdalnej, zakup środków ochrony osobistej i do dezynfekcji oraz sfinansowało 6% rządowe podwyżki dla nauczycieli, na które nie otrzymaliśmy zwiększonej subwencji oświatowej z budżetu państwa.

Ogółem, w 2020 r. wykonanie wydatków oświatowych finansowanych ze środków własnych Miasta oraz z subwencji na dzień 31.12.2020 r. wyniosło **670,86 mln zł** i jest mniejsze od planu jedynie o kwotę 1,89 mln zł, co stanowi 0,28 % ogólnego budżetu oświaty przyjętego na 2020 rok.

Nauczyciele, którzy zostali zakażeni wirusem COVID-19 i przebywają bądź przebywali w izolacji, w przypadku dolegliwego przebiegu leczenia korzystali ze zwolnienia lekarskiego. Dodatkowo każdy z nauczycieli może wystąpić do swojego pracodawcy o przyznanie zapomogi losowej z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych bądź ubiegać się o dodatkową pomoc zdrowotną dla nauczycieli, o której mowa w art. 72 Ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (Dz.U. z 2019 r., poz. 2215 z późn. zm.).

Wydział Edukacji i Sportu Urzędu Miasta Bydgoszczy nie zbiera danych dotyczących ilości zachorowań na COVID-19 wśród nauczycieli (są to dane medyczne, szczególnie wrażliwe). Organ prowadzący monitoruje jedynie ilość osób przebywających każdego dnia na kwarantannie bądź w izolacji. I tak np. w dniu 18 stycznia 2021 r. na kwarantannie przebywało łącznie 25 nauczycieli, natomiast w izolacji 30 nauczycieli szkół i placówek prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz, a w dniu 09 lutego 2021 r. na kwarantannie przebywało łącznie 18 nauczycieli, w izolacji 34 nauczycieli.


ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Iwona Waszkiewicz

Krystian Frelichowski
Radny Miasta Bydgoszczy

234.

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	15. 01. 2021
nr wpływu	<i>0. St. 2603</i>
ilość załączników sztuk	<i>1</i>

Do

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Pani Monika Matowska

Proszę o przekazanie moich interpelacji Prezydentowi Miasta Bydgoszczy

Prezydent Miasta Bydgoszczy

Pan Rafał Bruski

Kończą się ferie, starsze dzieci nadal będą uczyły się zdalnie. Dotarły też do mnie informacje, że w czasie poprzedzających przerwę w nauczaniu, w różnych częściach miasta widywaną gromadzącą się młodzież w wieku szkolnym. W związku z powyższym proszę o odpowiedź na następujące pytania:

1. Czy wszystkie dzieci i młodzież mają dostęp do internetu oraz sprzęt umożliwiający im naukę zdalną?
2. W jaki sposób rozliczana, usprawiedliwiana jest nieobecność uczniów na lekcjach
3. Jakie działania podejmowane są w stosunku do uczniów opuszczające zajęcia.

Z poważaniem

Krystian Frelichowski



Bydgoszcz, dnia 19 stycznia 2021 r.

RM.0003.234.2.2021

Pan


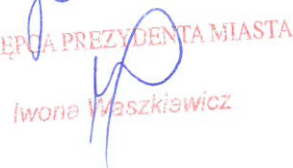
Krystian Frelichowski

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego z dnia 18 stycznia 2021 r. dotyczącą warunków do realizacji nauki zdalnej w czasie pandemii oraz nieobecności uczniów na zajęciach szkolnych, uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

1. Zgodnie z danymi z 26 listopada 2020 r., tj. z czasu, w którym nauka w formie zdalnej realizowana była we wszystkich klasach szkół podstawowych oraz szkół ponadpodstawowych, zajęciami w szkole bądź możliwością korzystania z zajęć zdalnych w budynku szkoły, objętych było 143 uczniów (z wyłączeniem uczniów szkół specjalnych, w których decyzję o sposobie realizacji zajęć podejmował dyrektor). Sytuację taką dopuszcza *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 sierpnia 2020 r. w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (Dz. U. z 2020 r., poz. 493 z późn. zm.)*, według którego w sytuacji, gdy uczeń z uwagi na stopień niepełnosprawności lub brak możliwości realizowania zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, nie może realizować tych zajęć w miejscu zamieszkania, dyrektor szkoły ma obowiązek zorganizować zajęcia w szkole lub umożliwić uczniowi realizację zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość na terenie szkoły. Zdecydowaną większość spośród wskazanej liczby 143 uczniów, stanowią uczniowie szkół podstawowych (133 osoby), a jedynie 10 uczniów szkół ponadpodstawowych korzystało z nauki zdalnej w budynku szkoły (we wszystkich przypadkach były to szkoły kształcące w zawodzie – technika i szkoły branżowe). Nie można jednoznacznie stwierdzić w ilu przypadkach o odbywaniu zajęć w pomieszczeniach szkoły zdecydował brak internetu lub sprzętu komputerowego, a w ilu – innego rodzaju „brak możliwości” (choćby brak odrębnego pomieszczenia w mieszkaniu czy pewność rodziców, że dziecko będzie właściwie zaopiekowane). Należy zaznaczyć, że szkoły w miarę swoich możliwości użyczały sprzęt komputerowy zarówno nauczycielom, jak i rodzicom. Na poprawę sytuacji uczniów korzystających z nauki zdalnej wpłynął niewątpliwie fakt wyposażenia placówek w 2020 r. w 534 komputery łącznie (w tym: 92 w ramach programów Zdalna szkoła i Zdalna szkoła+, 42 w ramach programu Aktywna tablica, 20 przekazanych przez firmę Atos oraz 380 zakupionych z budżetu Miasta Bydgoszczy).

2. Zasady rozliczania i usprawiedliwiania nieobecności uczniów na lekcjach określone są w wewnętrznych dokumentach szkół: w statucie, regulaminie szkoły, ewentualnie w systemie/zasadach oceniania zachowania ucznia. Najczęstsze zapisy dotyczą terminu usprawiedliwiania nieobecności ucznia, formy usprawiedliwiania (ustna, pisemna). Nieobecności ucznia niepełnoletniego usprawiedliwiają rodzice/opiekunowie prawni, natomiast uczeń pełnoletni ma prawo sam usprawiedliwiać swoje nieobecności. Nie jest wymagane dostarczenie przez ucznia zwolnienia lekarskiego, wystarczy wyjaśnienie rodzica/opiekuna prawnego bądź pełnoletniego ucznia.
3. Działania podejmowane w związku z opuszczaniem zajęć przez ucznia:
 - a. kontakt wychowawcy z uczniem bądź rodzicem/opiekunem prawnym, wyjaśnienie przyczyn nieobecności, ustalenie dalszych działań w celu nadrobienia zaległości;
 - b. włączenie do działań pedagoga szkolnego (nawiązanie kontaktu przez pedagoga z uczniem bądź rodzicem, omówienie problemu nieobecności i sposobów wyjścia z sytuacji);
 - c. rozmowa dyrektora szkoły z rodzicem / opiekunem prawnym – przedstawienie problemu i ustalenie zasad wspólnej pracy szkoły oraz rodziców z uczniem); w razie potrzeby poinformowanie o konieczności złożenia wniosku o ukaranie grzywną za brak realizacji obowiązku szkolnego;
 - d. wysłanie przez szkołę oficjalnego upomnienia do rodziców/opiekunów prawnych dotyczącego realizacji obowiązku szkolnego;
 - e. złożenie przez szkołę wniosku do Sądu Rodzinnego o wgląd w sytuację rodzinną ucznia;
 - f. wystawienie tytułu wykonawczego przez szkołę oraz wniosku o wszczęcie egzekucji (zastosowania kary grzywny);
 - g. nałożenie na rodziców/opiekunów prawnych kary grzywny.


ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Iwona Waszkiewicz

Krystian Frelichowski
Radny Miasta Bydgoszczy

234.3

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	14. 01. 2021
nr wpływu
ilość załączników sztuk

Do

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Pani Monika Matowska

Proszę o przekazanie moich interpelacji Prezydentowi Miasta Bydgoszczy

Prezydent Miasta Bydgoszczy

Pan Rafał Bruski

Czynsz za wynajem mieszkań komunalnych w Bydgoszczy należy do najwyższych w Polsce. Rok 2020 był szczególnie trudny dla najemców, wielu z nich z powodu pandemii straciło pracę. W związku z powyższym proszę o odpowiedź na następujące pytania:

1. Ilu najemców zostało eksmitowanych w roku 2020 z powodu zaległości w opłatach za czynsz ?
2. Ilu z eksmitowanych otrzymało lokale socjalne, co stało się z pozostałymi?
3. Ilu najemców na koniec roku 2020 miało zaległości płatnicze pozwalające na wszczęcie procedury eksmisyjnej?
4. W stosunku do ilu najemców została wszczęta procedura eksmisyjna?
5. Ile łączne wynosiły zaległości z tytułu nie płacenia czynszu na koniec 2020r ?
6. Czy miasto udzieliło pomocy tym z najemców, którzy w wyniku pandemii utracili dochody, jaka to była pomoc, kto ją otrzymał?
7. Czy miasto planuje na rok 2021 pomoc dla najemców, którzy w wyniku pandemii stracili pracę np. w formie czasowego obniżenia czynszów, czy odroczenia opłat?

Z poważaniem

Krystian Frelichowski



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Mirosław KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 25.01.2021 r.

RM.0003. 234.3 .2021.

Pan
Krystian Frelichowski
Radny Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85 - 102 Bydgoszcz

Odpowiadając na zgłoszoną przez Pana pisemną interpelację dotyczącą najemców mieszkań komunalnych i realizowanych wobec nich eksmisji, informuję co następuje.

Ad. 1 i 2

W 2020 r. w wyniku eksmisji przeprowadzonych przez komornika zrealizowano 4 wyroki, w tym 1 z uprawnieniem do najmu socjalnego lokalu i 3 bez takiego uprawnienia. Jeżeli chodzi o realizację wyroków bez uprawnienia do najmu socjalnego lokalu, w dwóch przypadkach eksmisja odbyła się ze wskazaniem pomieszczeń tymczasowych, natomiast w przypadku trzeciego wyroku eksmisja odbywała się pod nieobecność dłużnika i polegała na opróżnieniu lokalu z ruchomości i przekazaniu go do dyspozycji wynajmującego, po porzuceniu tegoż lokalu przez byłego najemcę. W przypadku wyroku, w którym sąd przyznał pozwanym uprawnienie do najmu socjalnego lokalu, wskazany został zainteresowanym inny lokal, jednakże osoby uprawnione do jego przyjęcia nie wydały dobrowolnie lokalu podlegającego opróżnieniu i konieczne było dokonanie eksmisji z udziałem komornika.

Wskazuję również, że z uwagi na trwającą pandemię, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 13.03.2020 r. oraz zaleceniami i rekomendacjami Krajowej Rady Komorniczej, a także Prezesa Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 25.03.2020r., wszystkie pozostałe terminy eksmisji zostały zniesione przez komorników. Eksmisje będą mogły być wykonane po zakończeniu stanu pandemii w Polsce.

W związku z powyższym aktualnie do komorników nie są kierowane żadne nowe wnioski o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, a już rozpoczęte postępowania egzekucyjne w sprawach o eksmisję nie są kontynuowane przez komorników.

Ad. 3 i 4

Według stanu na ostatni dzień grudnia 2020 r., liczba zadłużonych lokali mieszkalnych i socjalnych, do zajmowania których najemcy posiadali tytuł prawny, wynosiła 1 445. Natomiast odnosząc się do kwestii liczby najemców (gospodarstw domowych) zalegających z opłatami czynszowymi za używanie lokali mieszkalnych oraz socjalnych, wobec których możliwe byłoby wszczęcie procedury eksmisyjnej informuję, że według stanu na dzień 31.12.2020 r. było ich 297.

Wszczęcie procedury eksmisyjnej, jak już wcześniej Panu wyjaśniałem, musi zostać poprzedzone wypowiedzeniem umowy najmu. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa rozwiązanie umowy najmu w przypadku najemców zalegających z opłatami może nastąpić w momencie, gdy najemca jest w zwłoce z zapłatą czynszu lub innych opłat za używanie lokalu co najmniej za trzy pełne okresy płatności, pomimo uprzedzenia go na piśmie o zamiarze wypowiedzenia stosunku prawnego i wyznaczenia dodatkowego, miesięcznego terminu do zapłaty zaległych i bieżących należności.

Należy także zaznaczyć, że wstrzymanie procedury eksmisyjnej może nastąpić w przypadku zawarcia przez dłużnika ugody w przedmiocie spłaty całości zadłużenia. Ze wskazanych 297 lokali w 66 przypadkach doszło do zawarcia ugody. W związku z powyższym realnie, według stanu na dzień 31.12.2020 r., wszczęcie procedury eksmisyjnej mogłoby nastąpić wobec 231 najemców lokali mieszkalnych oraz socjalnych. W roku 2020 wytoczono powództwa w 80 sprawach o eksmisję.

Jak już poprzednio wskazywałem, dłużnikom, którzy utracili tytuł prawny do lokalu na skutek wypowiedzenia umowy najmu, aczkolwiek zawarli ugodę w przedmiocie spłaty zadłużenia, umożliwia się ponowne zawarcie umowy najmu, celem ubiegania się o dodatek mieszkaniowy oraz obniżkę czynszu. Niejednokrotnie taki sposób postępowania skutkuje uporaniem się z problemem zadłużenia, a co za tym idzie nie prowadzi do eksmisji.

Dodatkowo gospodarstwa domowe borykające się z przejściowymi, czy też nawet długookresowymi problemami finansowymi, oprócz możliwości ubiegania się o przyznanie dodatku mieszkaniowego, czy obniżki czynszu, mają również szansę skorzystania z programu tzw. odpracowania długu, o którym pisałem w poprzedniej korespondencji. Od momentu rozpoczęcia programu, tj. od 01.04.2016 r. do dnia 31.12.2020 r. zostało złożonych 206 wniosków. W okresie jego obowiązywania odpracowano zadłużenie na łączną kwotę 747 483 zł.

Ad. 5

Łączne zadłużenie użytkowników lokali mieszkalnych oraz socjalnych, wg stanu na 31.12.2020 r., wyniosło kwotę 48 535 tys. zł. Kwota ta obejmuje zadłużenie dotyczące zarówno aktywnych (aktualnie użytkowanych lokali) jak i nieaktywnych kont finansowych (lokali przejętych, zdanych dobrowolnie, czy porzuconych). W tym miejscu należy zaznaczyć, że wysokość długu wygenerowanego przez gospodarstwa domowe użytkujące na koniec 2020 r. mieszkaniowy zasób komunalny wyniosła 26 632 tys. zł i obejmowała tzw. zaległości bieżące, jak również te zasądzone prawomocnymi tytułami wykonawczymi.

Z kolei kwota należności czynszowych ogółem dłużników, którzy w wyniku eksmisji, dobrowolnego zdania lokalu lub jego porzucenia na dzień 31.12.2020 r. nie byli już użytkownikami tychże lokali, wyniosła 21 903 tys. zł.

Ad. 6 i 7

Użytkownicy mieszkaniowego zasobu komunalnego mogą starać się o przyznanie obniżki czynszu, dodatku mieszkaniowego, rozłożenie spłaty zaległości na dogodne i możliwe do uiszczania raty, jak również mogą odpracować dług. Wymienione formy pomocy udzielane są każdorazowo po spełnieniu wymogów określonych w stosownych aktach prawa krajowego i miejscowego. W przypadku odpracowania długu, prócz spełnienia określonych wymogów, musi zaistnieć również zapotrzebowanie na określony charakter pracy.

Ponadto osoby znajdujące się w niedostatku finansowym, w tym także w następstwie trwającej pandemii, mogą wnioskować o objęcie ich pomocą Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Wskazują jednak, że Miejski

Ośrodek Pomocy Społecznej w Bydgoszczy z posiadanych środków, w pierwszej kolejności, jest zobowiązany zaspakajać potrzeby osób i rodzin spełniających dochodowe kryteria ustawodawcy, pozostałe zaś częściowo - w sytuacjach szczególnie uzasadnionych. Zgodnie z art. 39 Ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2020r. poz. 1876 t.j. ze zm.) zasiłek celowy, m.in. na pokrycie zobowiązań obligacyjnych czy zadłużenia powstałego w efekcie wieloletniego nieregulowania należności mieszkaniowych, jest świadczeniem fakultatywnym, a nie obowiązkowym. Możliwość zaspokojenia wykazywanej potrzeby niewątpliwie jest determinowana posiadanymi przez Ośrodek środkami finansowymi.

Bezsprzecznym jest uwzględnienie słusznego interesu strony, jednakże pod warunkiem, że nie koliduje on ze słusznym interesem społecznym. Wyznacznikiem zdolności przyznania pomocy są środki finansowe, jakimi dysponuje organ pomocy społecznej. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, w miarę posiadanych możliwości, regularnie stara się zabezpieczyć pomoc wobec osób i rodzin, które spełniają wymogi ustawodawcy, jednak liczba tych osób systematycznie wzrasta. Stąd też konieczność ograniczania wysokości pomocy kierowanej do jednego środowiska, na zabezpieczenie wskazanej potrzeby. Zgodnie z art. 3 ust. 3 i 4 wskazanej ustawy, organ kieruje się zasadą dostosowania rodzaju, formy i rozmiaru świadczeń do okoliczności konkretnej sprawy i uwzględnia potrzeby osób i rodzin, jeśli potrzeby te odpowiadają celom i mieszczą się w możliwościach pomocy społecznej.

Podkreślam także, że jednostka pomocy społecznej, dysponując określonymi środkami finansowymi, zobowiązana jest do przestrzegania dyscypliny budżetowej i racjonalnego gospodarowania posiadanymi środkami finansowymi. Naczelnym zadaniem pomocy społecznej jest bowiem wspieranie w zaspakajaniu niezbędnych potrzeb osób zgłaszających się o pomoc, nie zaś pokrywanie całości kosztów utrzymania, czy spłacania zadłużeń powstałych w drodze wieloletnich zaniechań.

Odnosząc się na koniec do podnoszonej przez Pana ponownie kwestii wysokości czynszu za wynajem mieszkań komunalnych w Bydgoszczy informuję, że wyjaśnienia w tej sprawie zostały już przedstawione w piśmie z dnia 31.12.2020 r. Reguły ustalania stawki, w tym także warunki w jakich może dojść do jej obniżenia, określa wspomniana Uchwała Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Bydgoszczy na lata 2017 – 2021.

Z poważaniem
Mirosław Jankowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy – p. Monika Matowska, ul. Jeznicka 1, 85 - 102 Bydgoszcz
3. "ADM" Sp. z o. o.

Krystian Frelichowski
Radny Miasta Bydgoszczy

237.1

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	21.01.2021
nr wpływu	Str. 2634
ilość załączników sztuk	1

Do

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy
Pani Monika Matowska

Proszę o przekazanie moich interpelacji Prezydentowi Miasta Bydgoszczy
Prezydent Miasta Bydgoszczy

Pan Rafał Bruski

Rada Miasta poprzedniej kadencji zmieniła uchwałę mieszkaniową wprowadzając do nowej trzy z czterech proponowanych przeze mnie zmian. Zmieniono wysokość metrażu od którego można się ubiegać o wynajem mieszkania komunalnego, podniesiono kryterium dochodowości i wprowadzono zapis umożliwiający przejęcia mieszkania wymagającego remontu. Dwie pierwsze zmiany umożliwiły większej ilości mieszkańców ubieganie się o wynajem mieszkania na czas nieokreślony, co mogło wydłużyć czas oczekiwania, trzeci z wymienianych przeze mnie zapisów mógł przyczynić się do skrócenia czasu oczekiwania. Trzeci z zapisów powinien też rozwiązać problem pustostanów (miasto tłumaczyło, że duża ilość pustostanów wynika z braku środków na ich remonty) i zwiększyć dochody miasta z tytułu wynajmu mieszkań. Obiecano również radnym, że po roku funkcjonowania nowej uchwały zostaną nam przedstawione jej skutki, co dotąd nie miało miejsce. Prosiłbym o wprowadzenie odpowiedniego punktu do obrad RM w dogodnym władz miasta terminie. Proszę też o odpowiedź na następujące pytania:

1. Czy i o ile rocznie zwiększyła się liczba osób którym Komisja Mieszkaniowa przyznała lokale na czas nieokreślony?
2. Ile osób zdecydowało się przejąć mieszkanie wymagające remontu, za jaką kwotę mieszkania zostały wyremontowane przez najemców w wymiarze rocznym?
3. Ile łącznie pustostanów zostało wyremontowanych przez najemców?
4. Czy czas oczekiwania na mieszkania wydłużył się, skrócił czy też pozostał na dotychczasowym poziomie?
5. Jakie zyski w wymiarze rocznym miastu przyniosły czynsze z mieszkań wyremontowanych przez najemców?

Z poważaniem

Krystian Frelichowski



Bydgoszcz, dnia 01.02.2021r.

Dotyczy: RM.0003.237.1.2021

Szanowny Pan

*Krzysztof Frelichowski
Radny Miasta Bydgoszczy*

W odpowiedzi na interpelację z dnia 21.01.2021r. dotyczącą realizacji nowych zapisów uchwały Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Bydgoszczy, w tym w szczególności warunków i kryteriów, jakie winny spełniać osoby ubiegające się o najem takich mieszkań, wyjaśniam co następuje:

1. W 2020r. łącznie zarejestrowanych zostało 220 wniosków o ujęcie do listy osób uprawnionych do zawarcia umowy najmu na czas nieokreślony i jednocześnie tylko 118 z nich w wyniku przeprowadzonej weryfikacji zaopiniowane zostało pozytywnie. Powyższe dane jednoznacznie wskazują na tendencję spadkową jeżeli chodzi o zainteresowanie omawianym sposobem uzyskania pomocy mieszkaniowej w stosunku do lat ubiegłych, bowiem w roku 2019r. zarejestrowano 377 takich wniosków. Wskazać należy jednakże, iż wówczas 184 z nich uzyskały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Mieszkaniowej.

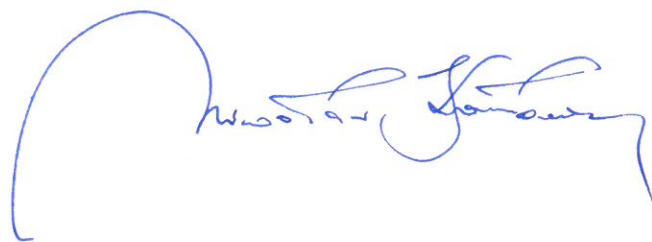
2. Informuję, że w latach 2018 – 2020 na przyjęcie mieszkań przeznaczonych do uprzedniego remontu zdecydowało się łącznie 158 rodzin uprawnionych do zawarcia umowy najmu z tytułu trudnych warunków materialnych i mieszkaniowych. Jak poinformował zarządzający mieniem komunalnym, nie prowadzi się statystyk obejmujących wysokość nakładów finansowych, jakie poniesione zostały w skali roku przez przyszłych najemców remontowanych przez nich mieszkań, niemniej średni koszt takich prac na 1 lokal szacowany jest na kwotę około 45 000 zł.

3. Wyjaśniam, że w latach 2018 – 2020 przez przyszłych najemców wyremontowanych zostało 158 mieszkań.

4. Wraz ze zmianami do uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali zmieniły się również zasady dostępności do ofert mieszkań. Lista tworzona według zapisów nowej uchwały przygotowywana jest zgodnie z punktacją, która determinuje kolejność umieszczenia na niej osób uprawnionych. Jednocześnie kolejność ta ma najistotniejsze znaczenie w przypadku, gdy zainteresowanie jednym lokalem zgłasza więcej chętnych niż jedna osoba.

Wówczas ofertę lokalu otrzymuje ta, która ma najwięcej punktów. Zatem kolejność ta nie jest jednoznaczna z czasem oczekiwania. Może być bowiem i tak, że jako jedyną lokalem zainteresuje się ostatnia osoba na liście i wówczas z nią zawierana jest umowa najmu. Jak wynika z powyższego, fakt ujęcia nawet na odległej pozycji nie jest jednoznaczny z długim okresem oczekiwania na najem. Proces ten determinuje sama oferta mieszkania oraz ilość osób, która się nią zainteresuje, natomiast do jego obsługi służy narzędzie do oferowania lokali jakim jest portal, w którym zamieszczane są propozycje mieszkań na wynajem. Każdy z uprawnionych może zobaczyć te, które dobierane są do niego według indywidualnie zgłoszonych oczekiwań, ale jednocześnie samodzielnie usuwając nałożone filtry zyskuje dostęp do wszystkich udostępnionych w portalu ofert. Zatem należy wskazać, że osoby uprawnione same dokonują wyboru spośród wielu lokali, których najem uzależniony jest jedynie od spełnienia oczekiwań i miejsca na liście. Powyższa informacja ma na celu zobrazować sposób, w jaki realizowane są przydziały i jednocześnie wskazać, że przy użyciu takiego narzędzia określenie czasu oczekiwania jest niemożliwe i niemiarodajne, ponieważ nie wskazuje, że pierwsza osoba czekała najkrócej a ostatnia najdłużej.

5. Informuję, że z uwagi na zbyt ograniczony czas na ustosunkowanie się do zadanych pytań, nie jest możliwe przedstawienie rzeczywistych danych dotyczących czynszów pozyskiwanych od najemców wyremontowanych przez nich mieszkań, niemniej przy założeniu średniej stawki za najem 1 m² powierzchni użytkowej, przychód ten oscyluje w granicach 770 000 zł rocznie. Kwota ta nie oznacza dla miasta zysku, gdyż jest wydatkowana na koszty administracji zasobem oraz na realizację potrzeb remontowych budynków.

↓
poważnie


1.10.1
Krystian Frelichowski
Radny Miasta Bydgoszczy

277

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	30.04.2021
nr wpływu	C. dr. 2926
ilość załączników sztuk	1

Do

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Pani Monika Matowska

Proszę o przekazanie moich interpelacji Prezydentowi Miasta
Bydgoszczy

Prezydent Miasta Bydgoszczy

Pan Rafał Bruski

Na nabrzeżu Brdy w okolicy ul. Grodzkiej i Mostowej zostały wycięte drzewa, na wyspie Św. Barbary pozostało tylko jedno. Ten zakątek naszego miasta stał się ponury i smutny. W związku z powyższym proszę o odpowiedź na następujące pytania

1. Kiedy i jakie drzewa zostaną zasadzone na w/w nabrzeżu
2. Jak i kiedy zostanie zagospodarowana wyspa Św. Barbary

Do interpelacji załączam fotografię wyspy Św. Barbary

Z poważaniem

Krystian Frelichowski



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, 12. maja 2021 r.

RM.0003.277.2021

**Pan
Krystian Frelichowski
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy**

Dotyczy: interpelacji z dnia 30.04.2021 r. ws. zagospodarowania wyspy Św. Barbary

W odpowiedzi na Pana interpelację uprzejmie informuję, co następuje:

Wyspa Św. Barbary – to teren Skarbu Państwa zakwalifikowany do wód płynących będących w trwałym zarządzie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Zarząd Zlewni w Chojnicach, którzy odpowiadają generalnie za stan i obecne zagospodarowanie wyspy. Mimo powyższych uwarunkowań formalno-prawnych Miasto Bydgoszcz podjęło działania w celu poprawy wizerunku tego terenu. Zlecono opracowanie koncepcji zagospodarowania wyspy Św. Barbary, na które ostateczny kształt wpływają techniczne uwarunkowania i wytyczne otrzymane m.in. od PGW Wody Polskie RZGW, Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Toruniu Delegatura w Bydgoszczy, Urząd Żeglugi Śródlądowej. W tym zakresie trwają uzgodnienia.

Koncepcja zagospodarowania wyspy przewiduje wykonanie zieleni (nasadzenia drzew, krzewów, wykonanie łąki kwietnej, prace pielęgnacyjne na istniejącym drzewostanie - obecnie wg inwentaryzacji na wyspie rosną trzy drzewa lecz jedno z nich zgodnie z opinią dendrologiczną kwalifikuje się do wycinki), montaż elementów małej architektury tj. ławki, tablica informacyjna. Ponadto zaplanowano umieszczenie w wyeksponowanym miejscu wyspy rzeźby lub instalacji przestrzennej, wizualne i dźwiękowe podkreślenie lokalizacji 18. Południka oraz wykonanie oświetlenia w formie iluminacji dekoracyjnej. Wyspa nie będzie połączona w stały sposób z nabrzeżem ze względu na otrzymane opinie organów. Planuje się wykonać modernizację umocnień nabrzeży wyspy, pomost pływający i schodki ułatwiające wysiadanie z małych jednostek pływających tj. kajaki lub łódki. Na wyspie przewidziano również Zintegrowany Punkt Ratownictwa Wodnego. W celu poprawy bezpieczeństwa na bulwarze wykonany być musi punkt monitoringu miejskiego. Zaplanowano również wykonanie nowych przyłączy na potrzeby oświetlenia i monitoringu. W najbliższym czasie zostaną zlecone prace projektowej wynikające z posiadanej koncepcji. Terminy wykonania robót budowlanych zależą od wprowadzenia zadania inwestycyjnego do budżetu Miasta oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej, co niewątpliwie uzależnione jest również od decyzji Rady Miasta, a nie zwróciłem uwagi na aktywność Pana Radnego w tym temacie na etapie składania poprawek do projektów budżetów w ostatnich latach.

Natomiast dobór gatunkowy drzew i termin ich nasadzenia na nabrzeżu – Bulwarze przy Katedrze – uzależnione są od wykonania inwestycji w tym rejonie, a są to: przede wszystkim inwestycja planowana do realizacji przez MWiK w ramach projektu pn. "Budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej i dostosowanie sieci kanalizacji deszczowej do zmian klimatycznych na terenie miasta Bydgoszczy" oraz budowa przyłączy infrastruktury dla zagospodarowania wyspy Św. Barbary (energia elektryczna, monitoring).

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Michał Sztybel

Krystian Frelichowski
Radny Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 09.06.2021

nr wpływu l. dr. 8051

ilość załączników sztuk 1

297,1 α

Do

**Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy
Pani Monika Matowska**

Proszę o przekazanie moich interpelacji Prezydentowi Miasta
Bydgoszczy

**Prezydent Miasta Bydgoszczy
Pan Rafał Bruski**

Na cmentarzu komunalnym przy ul. Kcyńskiej
przestawiono śmietniki pod Pomnik Żołnierzy Wyklętych
(załączam fotografie), co obraża pamięć tychże i psuje estetykę
tego miejsce, co wywołuje oburzenie wielu bydgoszczan. W
związku z powyższym proszę o odpowiedź na następujące pytania

1. Kto podjął taką decyzję ?
2. Czy wynikła ona z braku wyobraźni czy też były to świadome działania mające na celu zbezczeszczenia, pomnika ?
3. Kiedy kosze na śmieci zostaną przestawione w inne miejsce ?
4. Czy w stosunku do osoby , która dopuściła się wyżej opisanego czynu zostaną wyciągnięte konsekwencje?

Z poważaniem

Krystian Frelichowski







ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 15 czerwca 2021r.

RM.0003.291.2.2021

Pan
Krystian Frelichowski
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Temat: odpowiedź na interpelację z dnia 09 czerwca 2021r.

W odpowiedzi na interpelację Pan Radnego w sprawie śmietników przy Pomniku Żołnierzy Wyklętych na cmentarzu przy ul. Kcyńskiej informuję, że kontenery na odpady we wskazanej lokalizacji znajdują się od lipca 2020r. tj. od momentu, kiedy na cmentarzach wprowadzono selektywną zbiórkę odpadów, a Kwatera Żołnierzy Niezłomnych została wybudowana w kwietniu 2021r. Zbiórka odpadów na terenie cmentarza jest naturalną koniecznością i nie stanowi aktu zbezczeszczenia grobów tym bardziej, że kontenery w tej lokalizacji nie znajdują się bezpośrednio przy grobach. W przypadku ich przestawienia w inne miejsce na głównej alei, będą one znajdowały się w bezpośrednim sąsiedztwie innych grobów.

Jednakże, dostrzegając problem dotyczący estetyki cmentarza, tymczasowo kontenery będące w bezpośrednim sąsiedztwie tej odnowionej kwatery, zostały przestawione w bardziej ustronne miejsce. Natomiast docelowo Miasto w ramach planowanych prac inwestycyjnych planuje w najbliższym czasie wykonanie wiaty śmietnikowej w pobliżu wejścia na teren cmentarza od ul. Kcyńskiej.

ZM.0003.305.2021

Krystian Frelichowski
Radny Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	22. 07. 2021
nr wpływu	3182/21
ilość załączników sztuk	5. Siekalski

Do

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy
Pani Monika Matowska

Proszę o przekazanie moich interpelacji Prezydentowi Miasta Bydgoszczy
Prezydent Miasta Bydgoszczy
Pan Rafał Bruski

Wszystkim zależy na możliwości oddychaniem czystym powietrzem, ponadto umowy międzynarodowe zobowiązują Polskę do zmniejszenia emisji szkodliwych gazów. Wędrując zimą starszymi dzielnicami naszego miasta w tym moją odczuwamy drażniący układ oddechowy dym, często wywołujący kaszel. Tymczasem KPEC – spółka skarbu miasta wprowadziła od początku r. 2021r dodatkowe opłaty dla budynków pragnących się podłączyć pod CO. Jest to opłata za węzeł, która wynosi blisko 30 000 zł, dotąd koszty te KPEC brał na siebie wiedząc, że zwrócą się one w opłatach za ciepłą wodę. Ta decyzja spowodował, że szereg domów, które planowały w tym roku podłączyć się po KPEC musiało z tego zrezygnować. Jako przykład podam wspólnoty mieszkaniowe: Niemcewicza 5-7, Niemcewicza 20, 20 stycznia 31-33. W związku z powyższym proszę o odpowiedź na następujące pytania:

1. Z jakiej przyczyny wprowadzono nowe opłaty?
2. Czy nowe opłaty były uzgadniane z Miastem?
3. Ile budynków, wspólnot mieszkaniowych, współdzieli z powodu nowych opłat musiało zrezygnować z przejścia swoich posesji na bezpieczniejszą dla środowiska formę ogrzewania?
4. Czy Miasto w tej sprawie podejmie działania i jakie?

Z poważaniem

Krystian Frelichowski



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Maria WASIAK

Bydgoszcz, 11 sierpnia 2021 roku

RM.0003.305.2021

**Pan
Krystian Frelichowski
Radny Miasta Bydgoszczy**

W odpowiedzi na Pana interpelację, dotyczącą opłat związanych z przyłączeniem budynków do sieci ciepłowniczej informujemy, co następuje:

Zgodnie z przepisami art. 7 ust. 8 *ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo Energetyczne* (Dz.U. 1997 nr 54 poz. 348 z późn. zm.), KPEC Spółka z o.o. pobiera opłatę przyłączeniową za przyłączenie obiektu do sieci ciepłowniczej. Spółka nie pobiera dodatkowej opłaty od przyłączonego obiektu pobierającego ciepło na potrzeby centralnego ogrzewania, w którym właściciel/zarządca podjął decyzję o rozszerzenie poboru ciepła o przygotowanie ciepłej wody użytkowej. Należy jednak nadmienić, że rozszerzenie poboru ciepła na potrzeby ciepłej wody użytkowej wiąże się z koniecznością poniesienia przez odbiorcę nakładów inwestycyjnych, związanych z przebudową węzła ciepłowniczego.

W przypadku wystąpienia o rozszerzenie dotychczasowych usług o ciepłą wodę użytkową, KPEC Spółka z o.o. przedstawia odbiorcy do wyboru dwie możliwości:

- pierwszy wariant polega na tym, iż KPEC rozbudowuje istniejący węzeł o sekcję ciepłej wody użytkowej, a zadanie jest realizowane przy finansowym udziale odbiorcy. Dofinansowanie inwestycji przez klienta umożliwia uzyskanie przez KPEC Spółka z o.o. akceptowalnych parametrów ekonomicznych,
- drugi wariant natomiast zakłada całkowite finansowanie inwestycji przez odbiorcę, który wykona węzeł na potrzeby przygotowania c.w.u. i będzie jego właścicielem.

Po dokonaniu wyboru wariantu zawierana jest stosowna umowa cywilno-prawna.

Ponadto informujemy, że:

- przywołane w interpelacji budynki Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Niemcewicza 5-7 oraz 20 Stycznia 1920 r. 31-33 są odbiorcami ciepła z KPEC na potrzeby centralnego ogrzewania i zwróciły się do KPEC Spółka z o.o. z wnioskiem o określenie możliwości rozszerzenia poboru ciepła na potrzeby przygotowania ciepłej wody użytkowej.

- Wspólnota Mieszkaniowa Niemcewicz 20 nie jest przyłączona do miejskiej sieci ciepłowniczej, nie kontaktowała się z KPEC Spółka z o.o., a według posiadanych przez Spółkę informacji, taki adres w Bydgoszczy nie istnieje.
- KPEC Spółka Sp. z o.o. nie prowadzi szczegółowej statystyki dotyczącej zapytań właścicieli i zarządców nieruchomości.

1 gwarant mieszkań

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Maria Wasiak

R.M. 0003.310.2021



Jarosław Wenderlich
Krystian Frelichowski
Szymon Róg
Radni Rady Miasta Bydgoszczy

Bydgoszcz, 3 sierpnia 2021 r.

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	03. 08. 2021
nr wpływu	3201121
ilość załączników sztuk	J. siehelew

Szanowny Pan
Rafał Bruski
Prezydent Miasta Bydgoszczy
za pośrednictwem
Pani Moniki Matowskiej
Przewodniczącej Rady Miasta Bydgoszczy

ws. zaniedbań w realizacji inwestycji rewitalizacji płyty Starego Rynku

Szanowny Panie Prezydencie!

Każda rewitalizacja płyty głównego rynku miasta ma na celu pozytywną metamorfozę miejsca, które z zasady winno być wizytówką i powodem do chluby mieszkańców. Zdaje się, iż podobne założenia były podwalinami pomysłu rewitalizacji płyty Starego Rynku w Bydgoszczy, który to pochłonął ponad 15 mln zł. Niestety tuż po oddaniu do użytku w czerwcu 2019r. płytę pokryły rozległe plamy, które do dzisiaj szpecą ten centralny plac w naszym Mieście. Po rozlicznych apelach społeczników, w tym także radnych Prawa i Sprawiedliwości, podejmowane były bezskuteczne próby mechanicznego czyszczenia kamiennych płyt.

Ostatnio temat podjęta również Najwyższa Izba Kontroli, która fachową analizą objęła m.in. przebieg realizacji inwestycji i nadzoru nad realizacją procesów inwestycyjnych w zakresie postępowań dotyczących przebudowy płyty Starego Rynku. Opublikowany kilkanaście dni temu raport pokontrolny NIK ukazał szereg istotnych nieprawidłowości, co zbulwersowało miejską opinię publiczną, jednak niestety jak dotąd nie spotkało się z rzeczowymi wyjaśnieniami ze strony Pana Prezydenta czy choćby nadzorującego inwestycję Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej.

Mając powyższe na uwadze prosimy o udzielenie wyczerpujących odpowiedzi na następujące pytania:

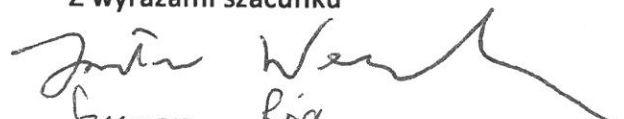
- 1) Dlaczego w przypadku tak kluczowego elementu tej niezwykle istotnej dla Miasta inwestycji - już na etapie odbioru prac - nie zlecano niezależnych badań petrograficznych dot. wykorzystywanych płyt kamiennych, a jedynie opierano się na dokumentach przedstawionych przez wykonawcę i złudnej

wzrokowej ocenie estetycznej samego materiału? Taka ewentualność dodatkowych badań była zastrzeżona w umowie pomiędzy Miastem Bydgoszcz a wykonawcą inwestycji.

- 2) Czy po wyborze do realizacji konkretnych płyt kamiennych w zasobach ZDMiKP zachowano tzw. płytkę wzorcową dla późniejszych ewentualnych porównań z materiałem usadowionym na Starym Rynku? Czy na dalszych etapach procesu inwestycji przedmiotowa płytka była w jakikolwiek sposób wykorzystywana?
- 3) Czy po publikacji raportu NIK, ZDMiKP zlecił wykonanie badań petrograficznych, które pozwoliłyby na dokonanie prawidłowej weryfikacji zastosowanych materiałów kamiennych? Jeśli nie to dlaczego?
- 4) Czy podczas kampanii wyborczej w 2018 roku Pan Prezydent miał wiedzę, iż część materiału granitowego została wykorzystana do robot prowadzonych od 1 września 2018 m.in. wbrew uwagom inspektora nadzoru branży drogowej tj. przed uzyskaniem wyników laboratoryjnych? (str. 18 wystąpienia pokontrolnego NIK)
- 5) Czy zgoda ze strony ZDMiKP na zmianę sposobu spoinowania płyt poprzedzona była niezależnymi analizami, czy wyłącznie wnioskiem i konkretnym wskazaniem wykonawcy? Należy przy tym nadmienić, iż zmiana sposobu spoinowania podczas postępowania przetargowego była niedopuszczalna, jednak w trakcie realizacji inwestycji zasada ta została złamana, co NIK określił jako naruszenie zasad uczciwej konkurencji.
- 6) Czy wyniki raportu posłużyły Panu Prezydentowi do złożenia stosownych zawiadomień do Wojewódzkiego Urzędu Nadzoru Budowlanego oraz organów ścigania?
- 7) Czy wobec pracowników podległych Panu Prezydentowi odpowiedzialnych za zaniechania wskazane w raporcie NIK wyciągnięto konsekwencje służbowe? Jeśli tak to jakie?
- 8) Czym spowodowane było zwłoka w naliczania kar umownych wobec wykonawcy? Sprawa także poruszona w wystąpieniu pokontrolnym; ZDMiKP naliczył kary dopiero niemal 3 lata od rozpoczęcia biegu takiej możliwości, a zarazem tuż przed jej wygaśnięciem.
- 9) Jakie są szacowane koszty dotychczas poniesione przez ZDMiKP na mechaniczne czyszczenie plam na płycie Rynku?

Za nami dwa lata eksploatacji płyty Rynku, ponad 24 miesiące ekspozycji nieestetycznej wizytówki Bydgoszczy, zatem tym bardziej w obliczu upływającego okresu gwarancji inwestycji, niedopuszczalnym zaniechaniem byłoby brak roszczeń wobec wykonawcy inwestycji. Wnosimy do Pana Prezydenta o pilne podjęcie działań celem wyegzekwowania ostatecznej i właściwej rewitalizacji stanu nawierzchni płyty Starego Rynku.

Z wyrazami szacunku


Józef Węgr
Szymon Rog
W. K. H.



Bydgoszcz, 08.08.2021r.
RM.0003.310.2021

Jarosław Wenderlich
Krystian Frelichowski
Szymon Róg
Radni
Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: zaniedbań w realizacji inwestycji rewitalizacji płyty Starego Rynku

w odpowiedzi na Panów interpelację z dnia 3 sierpnia dot. rzekomych zaniedbań w realizacji inwestycji rewitalizacji płyty Starego Rynku uprzejmie informuję, że w pierwszej kolejności należało by zapoznać się z obszerną argumentacją ZDMiKP oraz Prezydenta, a nie formułować pytania tylko i wyłącznie na podstawie informacji zawartych w podsumowaniach wystąpień pokontrolnych. W miejscu tym nadmienić należy, że zarówno Prezydent Miasta jak i ZDMiKP odwołali się od zarzutów postawionych w wystąpieniach pokontrolnych uznając je za bezzasadne. Mając jednak na uwadze Państwa wniosek udzielam odpowiedzi na zadane pytania jak poniżej:

1. Dlaczego w przypadku tak kluczowego elementu tej niezwykle istotnej dla Miasta inwestycji – już na etapie odbioru prac – nie zlecono niezależnych badań petrograficznych dot. wykorzystywanych płyt kamiennych, a jedynie opierano się na dokumentach przedstawionych przez wykonawcę i złudnej wzrokowej ocenie estetycznej samego materiału? Taka ewentualność dodatkowych badań była zastrzeżona w umowie pomiędzy Miastem Bydgoszcz a wykonawcą inwestycji.

Zgodnie z zapisami umowy, zamawiający miał możliwość zlecenia firmie zewnętrznej badania materiału kamiennego. Jednakże dostarczony materiał oraz dokumenty opracowane przez Politechnikę Gdańską potwierdzające jego parametry nie budziły zastrzeżeń, co do spełniania wymagań Zamawiającego i możliwości jego stosowania. Ponadto Wykonawca nie miał obowiązku przedłożenia do ZDMiKP badania petrograficznego dla płyt kamiennych. STWiORB 04.09.00 str. 226 pkt 2.2. podaje „producent powinien dostarczyć opis petrograficzny skały, z której wykonana jest kostka z uwzględnieniem nazwy petrograficznej danego rodzaju skały zgodnie z PN-EN-12407”. Jak z tego wynika, nie było wymagania postawionego dla płyt kamiennych, jak również nie było wymagania postawionego dla przeprowadzenia tego rodzaju badania.

2. Czy po wyborze do realizacji konkretnych płyt kamiennych w zasobach ZDMiKP zachowano tzw. płytkę wzorcową dla późniejszych ewentualnych porównań z materiałem usadowionym w Starym Rynku? Czy na dalszych etapach procesu inwestycji przedmiotowa płytka była w jakikolwiek sposób wykorzystywana?

Płytką wzorcową która została wybrana m.in. przez Radę ds. Estetyki znajduje się w zasobach ZDMiKP. Na dalszych etapach procesu inwestycji przedmiotowa płytka nie była w jakikolwiek sposób wykorzystywana. Nie ma takich praktyk by materiał raz zatwierdzony podlegał wielokrotnym weryfikacjom.

3. Czy po publikacji raportu NIK, ZDMiKP zlecił wykonanie badań petrograficznych, które pozwoliłyby na dokonanie prawidłowej weryfikacji zastosowanych materiałów kamiennych? Jeśli nie to dlaczego?

ZDMiKP nie zlecił wykonanie badań petrograficznych, gdyż warunek taki nie został sformułowany we wnioskach wystąpienia pokontrolnego NIK. Zalecił natomiast skierowanie sprawy do WINB co też uczyniono.

4. Czy podczas kampanii wyborczej w 2018 roku Pan Prezydent miał wiedzę, iż część materiału granitowego została wykorzystana do robot prowadzonych od 1 września 2018 m.in. wbrew uwagom inspektora nadzoru branży drogowej tj. przed uzyskaniem wyników laboratoryjnych? (str. 18 wystąpienia pokontrolnego NIK)

Nie miałem takiej wiedzy. Z informacji przekazanej przez ZDMiKP wynika, że w wystąpieniu materiałowym nr 02/BET z dnia 08.06.2018r. Inspektor nadzoru wskazał jedynie, iż do ostatecznej akceptacji materiału kamiennego konieczne jest przedłożenie przez Wykonawcę aktualnych badań. Do czasu dostarczenia dodatkowych dokumentów, Wykonawca wbudowywał materiał na własne ryzyko. Ważne dla odniesienia się do zarzutów NIK jest to, że badanie dostarczone przez Wykonawcę z roku 2011 spełniało wymogi przetargowe. Konieczność dostarczenia nowych badań, wynikała wyłącznie z zapisów dotyczących zakładowej jakości produkcji. Ostatecznie dostarczone przez Wykonawcę badanie z roku 2018 potwierdziło, że wbudowany materiał spełnia wymagania postawione uczestnikom przetargu (w STWiORB).

5. Czy zgoda ze strony ZDMiKP na zamianę spoinowania płyt poprzedzona była niezależnymi analizami, czy wyłącznie wnioskiem i konkretnym wskazaniem wykonawcy? Należy przy tym nadmienić, iż zmiana sposobu spoinowania podczas postępowania przetargowego była niedopuszczalna, jednak w trakcie realizacji inwestycji zasada ta została złamana, co NIK określił jako naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

Zgoda ze strony ZDMiKP na zamianę spoinowania płyt kamiennych poprzedzona była wykonaniem spoinowania płytek chodnikowych kamiennych w rejonie pomnika Walki i Męczeństwa Ziemi Bydgoskiej. W miejscu tym płytki szare zmieniły swój kolor na o wiele ciemniejszy. Na tej podstawie podjęto decyzje o wykonaniu próbnego żywicowania płyt kamiennych na bazie. Powyższe potwierdziło, że technologię przyjętą w dokumentacji projektowej należy zmienić.

W związku z zarzutem, jakoby w ramach realizacji umowy doszło do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji wyjaśniam, co następuje:

W trakcie postępowania przetargowego, Wykonawcy zadali następujące pytania :

Pytanie nr 1 – Zestaw IV „Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiału do spoinowania na bazie spoiwa cementowego gwarantującego szczelność spoiny? Bazując na wieloletnim doświadczeniu Wykonawcy przy układaniu nawierzchni z kamienia naturalnego m.in. w Gdańsku, Olsztynie, Toruniu, Grudziądzu czy Wąbrzeźnie, możemy zapewnić, iż zastosowanie spoiny mineralnej gwarantuje większą trwałość nawierzchni i wytrzymałość na uszkodzenia niż spoina epoksydowa. Wskazana w projekcie branży drogowej spoina epoksydowa charakteryzuje się dużą przepuszczalnością oraz wysokim skurczem termicznym, powodując przenikanie wody w warstwy konstrukcyjne nawierzchni, przyczyniając się do wykruszenia spoiny i obłuzowania poszczególnych kostek kamiennych”.

Pytanie nr 3 – Zestaw V „Prosimy o informację czy Zamawiający wyrazi zgodę na zamianę przewidzianego w projekcie spoinowania zaprawą epoksydową z piaskiem kwarcowym na również trwałą, estetyczną lecz znacznie tańszą spoinę wykonaną zaprawą trasową do spoinowania”.

Wykonawcy nie podnieśli kwestii dotyczącej wymiany zastosowania rodzaju fugi z uwagi na ewentualną możliwość zabrudzenia płyt kamiennych o kolorystyce przyjętej w dokumentacji projektowej. Wnioski te były uzasadnione kwestią przepuszczalności fugi lub w ogóle nie wskazywały na przyczyny wnioskowanej zmiany.

Pytanie Nr 1 z zestawu IV odnosi się do kostek kamiennych, gdzie materiału na fugę nie zmieniono na etapie realizacji.

W ocenie ZDMiKP zarzut NIK byłby zasadny, gdyby argumentacja potencjalnych Wykonawców znalazła swoje potwierdzenie podczas zamiany rodzaju fugi. Ponadto wskazać należy, że zamiany materiału dokonano jedynie w zakresie płyty Rynku. Nie dokonano zmiany rodzaju fugi na jezdniach, ani na innych elementach do tego przewidzianych, np. bordiurka wykonana z czarnej kostki wokół płyty Rynku. Wynika z tego, że omawiana zmiana podyktowana była wyłącznie przesłankami nieznanymi wcześniej Zamawiającemu, w tym nieznanymi w czasie udzielania odpowiedzi na pytania Wykonawców.

6. Czy wyniki raportu posłużyły Panu Prezydentowi do złożenia stosownych zawiadomień do Wojewódzkiego Urzędu Nadzoru Budowlanego oraz organów ścigania?

W dniu 08.07.2021r. ZDMiKP w Bydgoszczy wystosował stosowne pismo do Wojewódzkiego Urzędu Nadzoru Budowlanego w celu przeprowadzenia kontroli prawidłowości wprowadzenia do obrotu materiałów kamiennych na płytę Starego Rynku przez Betpol S.A. z siedzibą w Bydgoszczy. W przypadku zawiadomienia organów ścigania nie podjęto takich działań. W wystąpieniu pokontrolnym strona nr 25 NIK stwierdza cyt. „Środki publiczne na przebudowę płyty Starego Rynku w Bydgoszczy były wydatkowane w sposób prawidłowy. Rozliczeń z wykonawcą dokonywano terminowo, za faktycznie wykonane roboty budowlane”.

7. Czy wobec pracowników podległych Panu Prezydentowi odpowiedzialnych za zaniechania wskazane w raporcie NIK wyciągnięto konsekwencje służbowe? Jeśli tak to jakie?

Wobec pracowników mi podległych nie wyciągnięto konsekwencji służbowych, gdyż w mojej ocenie dopełnili oni swoich obowiązków służbowych. Wszystkie wątpliwości zostały wyjaśnione zarówno na etapie kontroli jak i w zastrzeżeniach do wystąpienia pokontrolnego.

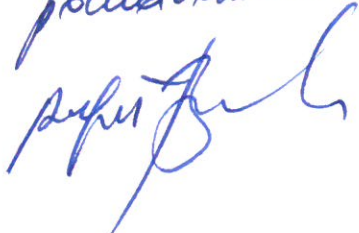
8. Czym spowodowane było zwłoka w naliczeniu kar umownych wobec wykonawcy? Sprawa także poruszona w wystąpieniu pokontrolnym; ZDMiKP naliczył kary dopiero niemal 3 lata od rozpoczęcia biegu takiej możliwości, zarazem tuż przed jej wygaśnięciem.

ZDMiKP nie nałożył kar umownych na wykonawcę robót, gdyż nie dopatrzył się nieprawidłowości o których wspomina w wystąpieniu pokontrolnym NIK. ZDMiKP złożył w dniu 18.06.2021r. pozew do Sądu przeciwko Betpol ws. uregulowania kar umownych. Ostatecznie to Sąd rozstrzygnie co do zasadności naliczenia kar na Wykonawcę robót.

9. Jakie są szacunkowe koszty dotychczas poniesione przez ZDMiKP na mechaniczne czyszczenie plam na płycie Rynku?

Wszystkie dotychczas przeprowadzone czyszczenia płyty Starego Rynku za wyjątkiem jednego wykonawca wykonywał w ramach trwającej gwarancji. Do dnia dzisiejszego na mycie płyty Rynku ZDMiKP poniósł koszt 4115,39 zł.

z pominięciem
popełnił



Krystian Frelichowski
Radny Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	23. 08. 2021
nr wpływu	l. dz. 32 38
ilość załączników sztuk	1

Do

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy
Pani Monika Matowska

Proszę o przekazanie moich interpelacji Prezydentowi Miasta Bydgoszczy

Prezydent Miasta Bydgoszczy
Pan Rafał Bruski

Na ulicy Słowackiego stoi nieczynny od wielu lat pawilon handlowy. Znajdują się w nim liczne śmiecie, rozbite szkła. Mieszkańcy tej ulicy twierdzą, że wykorzystywany jest przez taksówkarzy z pobliskiego postoju jak coś w rodzaju publicznej toalet co z kolei jest przyczyną nieprzyjemnych zapachów. Ponadto obecny stan tego budynku szpeci ten ładny zakątek Bydgoszczy. W związku z powyższym zadaję następujące pytania;

1. Kto jest właścicielem pawilonu?
2. Czy miasto podjęło działania w sprawie uporządkowania tego terenu?
3. Kiedy możemy spodziewać się efektów?

Z poważaniem

Krystian Frelichowski



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz dnia 30 .08.2021r.

RM.0003.315.2021

**Pan
Krystian Frelichowski
Radny Rady Miasta Bydgoszczy**

Dotyczy: pawilonu usytuowanego przy ul.Słowackiego w Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację złożoną do Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 23.08.2021r. w sprawie pawilonu usytuowanego na działce nr 46/1 w obrębie 166 przy ul.Juliusza Słowackiego w Bydgoszczy – informuję, że przedmiotowy obiekt handlowy został usunięty w dniu 22.07.2021r., a teren uporządkowany i przywrócony do stanu pierwotnego.

Jednocześnie wyjaśniam, że ww. pawilon był długi czas nieużytkowany ze względu na toczący się spór pomiędzy poprzednim właścicielem obiektu, a osobą która obiekt nabyła. Sprawa sporna toczyła się w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, a dotyczyła błędnych zapisów w umowie kupna-sprzedaży, uniemożliwiających uzyskanie decyzji zezwalającej na prowadzenie planowanej działalności w pawilonie.

W trakcie toczącego się postępowania sądowego obiekt uległ dewastacji i był użytkowany przez osoby bezdomne.

W związku z licznymi skargami mieszkańców na panujący w obiekcie bałagan oraz niewłaściwe zachowanie osób tam przebywających – Urząd Miasta Bydgoszczy wielokrotnie prosił o interwencję funkcjonariuszy Policji oraz Straży Miejskiej.

Po uzyskaniu prawomocnego wyroku sądu, unieważniającego zawartą umowę kupna - sprzedaży pawilonu, wezwano właścicielkę obiektu do jego usunięcia w terminie do dnia 20.08.2021r.

Obiekt został zlikwidowany, a teren uporządkowany w okresie wcześniejszym tj. 22.07.2021r.

Protokolarne przejęcie przedmiotowej nieruchomości gruntowej nastąpiło w dniu 5.08.2021r.

W związku z położeniem nieruchomości gruntowej w centralnej części miasta, w sąsiedztwie Filharmonii Pomorskiej, wymagającym zachowania szczególnej czystości i estetyki – Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Bydgoszczy wykona zagospodarowanie tego terenu do końca września 2021r.

z pominięciem
Rafał Bruski

BYDGOSZCZ'81