

Wojewódzki Urząd
Ochrony Zabytków w Toruniu
ul. Łazienna 8, 87-100 TORUŃ
tel. (56) 655 47 51, (56) 621 06 92
fax (56) 655 46 84
REGON 005740463 NIP 956-16-21-709
WUOZ.T.WKZ.0032.6.2021.MW

Toruń, dn. 12.10.2021 r.

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Biuro Konserwatora Zabytków
Miejski Konserwator Zabytków

wpływ
dnia 20.10.2021

nr wpływu

ilość zał. podpis

Do Włodzimiery J. On. R. Bruski -
po przebiegu
14.10.21

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
SEKRETARIAT PREZYDENTA

wpływ
dnia 14.10.2021

nr wpływu 1551324

ilość załączników sztuk

Pan ^{Maria Wasiak}
Rafał Bruski ^{Prezesa Prezydenta Miasta}
Prezydent Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

14.10.21
SECRETARZ MIASTA
Erżbieta Wiewióra

Sanowny Polecenie Prezydenta,

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków przesyła w załączeniu wystąpienie pokontrolne z kontroli problemowej pracy Miejskiego Konserwatora Zabytków w Bydgoszczy obejmującej okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r.

2 paragrafem,
Kujawsko-Pomorski
Wojewódzki Konserwator Zabytków
[Signature]
mgr Sambor Gawiński

→ 1.20.10.21 M.K
→ MK2
→ sekretary
→ P. Bruski

Otrzymują:
1. adresat;
2. WUOZ w Toruniu, a/a.

**Wystąpienie pokontrolne
z kontroli problemowej pracy
Miejskiego Konserwatora Zabytków w Bydgoszczy**

W oparciu o § 5 Porozumienia zawartego w dniu 26.01.2012 r. pomiędzy Wojewodą Kujawsko-Pomorskim a Prezydentem Miasta Bydgoszczy w sprawie powierzenia Miastu Bydgoszcz prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Miastu Bydgoszcz oraz Aneksu Nr 1 i Aneksu nr 2 do Porozumienia, na podstawie zawiadomienia o kontroli z dnia 26.03.2021 r. przeprowadzona została kontrola pracy Miejskiego Konserwatora Zabytków w Bydgoszczy w zakresie realizacji zadań określonych w przepisach prawnych przytoczonych w ww. Porozumieniu i Aneksach do Porozumienia. Zgodnie z art. 21 ust 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092 ze zm.), kontrola przeprowadzona została w trybie zdalnym, poza siedzibą jednostki kontrolowanej, na podstawie wskazanych przez kontrolującego dokumentów. Dokumenty przekazane zostały kontrolującemu w formie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kserokopii akt wskazanych spraw. Uznano, że przekazane materiały stanowią komplet akt w danej sprawie.

Kontrolę przeprowadzono na polecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków mgr Sambora Gawińskiego na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej przez mgr Martę Kucharską, kierownika wydziału zabytków nieruchomych w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Toruniu.

Zakres kontroli obejmował wydane decyzje i postanowienia administracyjne w sprawach określonych w ustawach:

- z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2020 r. poz. 282)
- z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256)
- z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r., poz. 293)
- z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r., poz. 1333)

oraz w Rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 2 sierpnia 2018 r. *w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1609).

Kontrola problemowa obejmowała okres od 01.01.2020 do 31.12.2020 r.

Hełkoć w wystąpieniu pokontrolnym mowa:

1. **Rozporządzenie MKiDN** należy rozumieć: Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 2 sierpnia 2018 r. *w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1609).
2. **Porozumienie** należy rozumieć: Porozumienie zawarte pomiędzy Wojewodą Kujawsko-Pomorskim a Prezydentem Miasta Bydgoszczy z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie powierzenia prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Miastu Bydgoszcz.
3. **k.p.a.** należy rozumieć: ustawa z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r., poz. 256).
4. **ustawa o o.z.o.z.** należy rozumieć: ustawa z 23.07.2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2020 r., poz. 282).

Skontrolowano następujące decyzje administracyjne

1. Decyzja nr 125/2020 z dnia 7.07.2020 r. BKZ.4125.20.8.1.2020.IJ

Na wniosek Dyrektor VI Liceum Ogólnokształcącego im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy z dnia 2.07.2020 r. (data wpływu 3.07.2020 r.) o wydanie pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – wymiana stolarek okiennych w budynku VI Liceum Ogólnokształcącego im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich przy ul. Staszica 4 w Bydgoszczy.

Do wniosku dołączono: decyzję o ustaleniu trwałego zarządu na rzecz Zespołu Szkół Ogólnokształcących przy ul. Staszica 6 w Bydgoszczy, zgodę na dysponowanie nieruchomością na cele budowlane oraz schematy projektowanych okien.

Wydana decyzja zawiera:

1. w górnym lewym rogu prawidłowe oznaczenie organu;
2. w górnym prawym rogu datę wydania decyzji – 7.07.2020 r.;
3. numer decyzji;
4. w podstawie prawnej przywołano: art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. c), art. 7 pkt 1, art. 36 ust. 1 pkt 1, art. 96 ust 2 stawy z dnia 23 lipca 2003 r. *o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* (Dz.U. z 2020 r. poz. 282 ze zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) § 13 ust. 1 pkt 1-7 i ust. 2 pkt 1-4 *Rozporządzenie MKiDN z 2.08.2018 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1609 ze zm.) a także Porozumienie pomiędzy Wojewodą Kujawsko-Pomorskim a Prezydentem Miasta Bydgoszczy z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie powierzenia prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Miastu Bydgoszcz z późn. aneksami;
5. w rozstrzygnięciu pozwolono p. Wiesławie Burlińskiej, Dyrektorowi VI Liceum Ogólnokształcącego im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków;
 - wskazano zabytek i miejsce jego położenia;
 - określono zakres i sposób prowadzenia robót budowlanych;
 - wskazano termin ważności pozwolenia – 31.12.2023;
 - wskazano warunek dot. przygotowania zawodowego i doświadczenia kierownika robót lub osoby wykonującej nadzór inwestorski, a także obowiązek przekazania do Urzędu stosownych dokumentów o czym mowa w § 13 ust 1 pkt 4) ustawy o o.z.o.z.;
 - zawarto informację o możliwości wznowienia postępowania i zmianie lub cofnięciu pozwolenia;
 - rozstrzygnięcie zawiera także warunki fakultatywne o których mowa w § 13 ust 2 Rozporządzenia;
6. odstąpiono od uzasadnienia decyzji;
7. pouczenie zawiera informację o możliwości wniesienia odwołania oraz o możliwości zrzeczenia się tego prawa;
8. rozdzielnik;
9. informację o zwolnienie od opłaty skarbowej wraz z pieczęcią i podpisem osoby dokonującej adnotację;
10. podpis organu wydającego pozwolenie;

W aktach sprawy znajduje się metryka oraz potwierdzenia doręczenia korespondencji. Pozwolenie wydano w terminie.

Uwagi

W rozstrzygnięciu, wskazane warunki fakultatywne należy zamieszczać zgodnie z kolejnością wskazaną w § 13 ust. 1 Rozporządzenia.

2. Decyzja nr 131/2020 z dnia 17.07.2020 r. BKZ.4125.5.1.14.2020.SM

Na wniosek z dnia 16.07.2020 r. (data wpływu 16.07.2020 r.) o wydanie pozwolenia na prowadzenie prac konserwatorskich przy elewacji frontowej budynku przy ul. Długiej 37 w Bydgoszczy. Wniosek podpisany został przez

Do wniosku dołączono: wydruk z KW potwierdzający prawo własności wnioskodawców, potwierdzenie uiszczenia zapłaty opłaty skarbowej, program prac konserwatorskich opr. mgr Monika Wolan.

Wydana decyzja zawiera:

1. w górnym lewym rogu prawidłowe oznaczenie organu;
2. w górnym prawym rogu datę wydania decyzji – 17.07.2020 r.;
3. kolejny numer decyzji;
4. w podstawie prawnej przywołano: art. 6 ust. 1 pkt c), art. 7 pkt 1, art. 36 ust. 1 pkt 1, art. 96 ust 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2020 r. poz. 282), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) oraz Porozumienie pomiędzy Wojewodą Kujawsko-Pomorskim a Prezydentem Miasta Bydgoszczy z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie powierzenia prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Miastu Bydgoszcz oraz § 12 ust 1 Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 2 sierpnia 2018 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1609).
5. w rozstrzygnięciu pozwolono wnioskodawcy na prowadzenie prac konserwatorskich
 - wskazano zabytek i miejsce jego położenia;
 - określono zakres i sposób prowadzenia prac;
 - wskazano termin ważności decyzji – 31.12.2021;
 - wskazano warunek dot. osoby kierującej pracami konserwatorskimi lub samodzielnie je wykonującej;
 - wskazano warunek przekazania oświadczenia o przyjęciu obowiązku kierowania pracami albo wykonywania ich samodzielnie;
 - zawarto informację o możliwości wznowienia postępowania i zmianie lub cofnięciu pozwolenia;
 - rozstrzygnięcie zawiera także warunki fakultatywne o których mowa w § 12 ust 2 i 3 Rozporządzenia;
6. odstąpiono od uzasadnienia pozwolenia; pomimo to uzasadnienie zawiera podstawę prawną, wskazanie że obiekt wpisany jest do rejestru zabytków oraz krótki uzasadnienie merytoryczne;
7. pouczenie zawiera informację o możliwości i terminie złożenia odwołania od decyzji oraz o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania;
8. rozdzielnik;
9. informację o uiszczeniu zapłaty opłaty skarbowej z pieczęcią i podpisem osoby dokonującej adnotację;

10. podpis organu wydającego pozwolenie;
 11. adnotację o odbiorze osobistym pozwolenia przez jedną ze stron
- W aktach sprawy znajduje się metryka oraz zwrotne potwierdzenia odbioru decyzji.
Pozwolenie wydano w terminie.

Uwagi

W podstawie prawnej: w przywołanym Rozporządzeniu MKiDN nie wpisano § 12 ust. 2 i 3 dot. warunków fakultatywnych, a które przywołane zostały w pozwoleniu. Zapisano też błędnie tytuł Rozporządzenia.

W rozstrzygnięciu decyzji nie zamieszczono wszystkich obligatoryjnych warunków o których mowa w § 12 ust 1 pkt. 4) lit. a) i b) tj. przekazania imienia i nazwiska osoby o której mowa w § 12 ust. 1 pkt 3) Rozporządzenia oraz dokumentów potwierdzających spełnienie przez tę osobę wymagań o których mowa w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W rozstrzygnięciu warunki fakultatywne należy zamieszczać zgodnie z kolejnością wskazaną w § 12 ust. 1 Rozporządzenia.

W przypadku odstąpienia od uzasadnienia decyzji należy wpisać wyłącznie zapis, że odstępuje się od uzasadnienia z podaniem podstawy prawnej na podstawie której następuje odstąpienie (art. 107 §4 k.p.a.).

Według przekazanych akt sprawy obiekt stanowi współwłasność ustawową majątkową małżeńską. W złożonym wniosku jako wnioskodawca wskazani zostali

Wniosek podpisany został wyłącznie przez jednego ze współmałżonków Pana

W aktach sprawy nie odnotowano pisemnej zgody, pełnomocnictwa lub innego aktu upoważniającego jednego ze współmałżonków do występowania przed urzędem w imieniu drugiego współmałżonka.

3. Decyzja nr 144/2020 z dnia 3.08.2020 r. BKZ.4125.5.2.1.2020.SM

Na wniosek Wspólnoty Dworcowa 63 w Bydgoszczy występującej przez pełnomocnika

dnia 8.07.2020 r. (data wpływu 9.07.2020 r.) o wydanie pozwolenia na

prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – remont pokrycia dachu budynku przy ul. Dworcowej 63 w Bydgoszczy.

Do wniosku dołączono: pełnomocnictwo dla p. _____ wraz

z potwierdzeniem zapłaty opłaty skarbowej za pełnomocnictwo, dowód uiszczenia zapłaty opłaty skarbowej za wydane pozwolenie oraz dokumentację projektową dla remontu pokrycia dachu budynku.

Wydana decyzja zawiera:

1. w górnym lewym rogu prawidłowe oznaczenie organu;
2. w górnym prawym rogu datę wydania decyzji – 3.08.2020 r.;
3. numer decyzji;
4. w podstawie prawnej przywołano: art. 6 ust. 1 pkt c), art. 7 pkt 1, art. 36 ust. 1 pkt 1, art. 96 ust 2 stawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2020 r. poz. 282 ze zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) § 13 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenie MKiDN w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków z 2.08.2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1609) a także Porozumienie pomiędzy Wojewodą Kujawsko-Pomorskim a Prezydentem Miasta Bydgoszczy z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie powierzenia prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Miastu Bydgoszcz;
5. w rozstrzygnięciu pozwolono wnioskodawcy na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków;
 - wskazano zabytek i miejsce jego położenia;

- określono zakres i sposób prowadzenia robót budowlanych;
 - wskazano termin ważności decyzji – 30.12.2022;
 - wskazano warunek dot. wymaganego doświadczenia kierownika robót lub osoby wykonującej nadzór inwestorski, a także obowiązek przekazania do Urzędu stosownych dokumentów o czym mowa w § 13 ust 1 pkt 4) ustawy o o.z.o.z.;
 - zawarto informację o możliwości wznowienia postępowania i zmianie lub cofnięciu pozwolenia;
 - rozstrzygnięcie zawiera także warunki fakultatywne o których mowa w § 13 ust 2 Rozporządzenia;
6. uzasadnienie zawiera informację o stanie prawnym obiektu, krótkie uzasadnienie merytoryczne wynikające z analizy dołączonej do wniosku dokumentacji projektowej, podstawę prawną oraz zapis, że odstępuje się od uzasadnienia decyzji;
 7. pouczenie zawiera informację o przysługującej stronom możliwości wniesienia odwołania oraz o możliwości zrzeczenia się tego prawa;
 8. rozdzielnik;
 9. informację o uiszczeniu zapłaty opłaty skarbowej z pieczęcią i podpisem osoby dokonującej adnotację;
 10. podpis organu wydającego pozwolenie;
- W aktach sprawy znajduje się metryka oraz potwierdzenia doręczenia korespondencji
Pozwolenie wydano w terminie.

Uwagi

W podstawie prawnej w przywołanym Rozporządzeniu MKiDN błędnie zapisano tytuł Rozporządzenia.

W rozstrzygnięciu, wskazane warunki fakultatywne należy zamieszczać zgodnie z kolejnością wskazaną w § 13 ust. 1 Rozporządzenia.

W przypadku odstąpienia od uzasadnienia decyzji należy wpisać wyłącznie zapis, że odstępuje się od uzasadnienia z podaniem podstawy prawnej na podstawie której następuje odstąpienie (art. 107 §4 k.p.a.). w tej sytuacji nie zachodzi okoliczność przywoływania podstawy prawnej, uzasadnienia merytorycznego oraz stanu prawnego zabytku – są to elementy obligatoryjne uzasadnienia.

W aktach sprawy nie znajduje się wymagany obligatoryjnymi przepisami Rozporządzenia MKiDN dokument potwierdzający posiadanie przez wnioskodawcę tytułu prawnego do korzystania z zabytku. Nie zostało udokumentowane, że w obiekcie zawiązana została Wspólnota, nie przedstawiono uchwały o powołaniu Zarządu jak również uchwały o przystąpieniu do remontu dachu. Każdorazowo należy badać złożony wniosek w zakresie prawa wnioskodawcy do korzystania z zabytku i uprawniającego go do występowania z wnioskiem. W zaistniałej sytuacji wnioskodawca powinien zostać wezwany do uzupełnienia wniosku.

4. Decyzja nr 174/2020 z dnia 7.10.2020 r. BKZ.4125.12.8.11.2020

W przekazanych do kontroli aktach sprawy brak wniosku, znajduje się wyłącznie oświadczenie Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy z 30.09.2020 r. o tym, że za zgodą Opery Nova w Bydgoszczy wniósł o przeniesienie decyzji z 20.07.2020 r. nr 132/2020 na Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy, nie wnosząc uwag do żadnego z zapisów decyzji.

Wydana decyzja zawiera:

1. w górnym lewym rogu oznaczenie organu;
2. w górnym prawym rogu datę wydania decyzji – 7.10.2020;
3. kolejny numer decyzji;

4. w podstawie prawnej przywołano: art. 6 ust. 1 pkt 1 b, art. 7 pkt 1, art. 36 ust. 1 pkt 1, art. 96 ust 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2020 r. poz. 282 ze zm.), art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.);
 5. w rozstrzygnięciu przeniesiono decyzję z 20.07.2020 r. znak: BKZ.4125.12.8.11.2020.SM nr 132/2020 wydaną przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy z Opery Nova na zarząd Dróg i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy; wskazano, że przeniesienia dokonuje się na wniosek Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy;
 6. w uzasadnieniu zawarto zapis, że organ nie znalazł przeszkód w obowiązujących przepisach prawa, które uniemożliwiłyby dokonanie przeniesienia, o które wnoszą strony;
 7. pouczenie zawierające informację o możliwości i terminie złożenia odwołania od decyzji;
 8. podpis organu wydającego pozwolenie;
 9. rozdzielnik;
 10. informację o zwolnieniu z zapłaty opłaty skarbowej wraz z podpisem osoby dokonującej adnotacji, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego;
- W aktach sprawy znajduje się metryka oraz adnotacja, że do urzędu nie wpłynęły zwrotne potwierdzenia odbioru stron postępowania;

Uwagi

W przekazanych aktach sprawy nie ma formalnego wniosku o dokonanie przeniesienia ww. decyzji z 20.07.2020 r. nr 132/2020.

Przywołany w podstawie prawnej art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy o o.z.o.z. odnosi się wyłącznie do rodzaju działań na które zostaje wydane pozwolenie (tj. prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych) i nie daje podstaw do przeniesienia praw do decyzji na inny podmiot. Analogicznie art. 104 k.p.a. odnosi się wyłącznie do formy w jakiej organ zajmuje stanowisko, a nie do czynności jakim jest przeniesienie decyzji. Uznać należy, że w przywołanej podstawie prawnej brak jest przesłanek do rozstrzygnięcia sprawy poprzez przeniesienie decyzji.

W ustawie o o.z.o.z. jak również w k.p.a. nie ma przepisów pozwalających na przeniesienie decyzji pozwalającej na prowadzenie wszelkich działań o których mowa w art. 36 ust 1 ustawy o o.z.o.z. Organ prowadzący sprawę w zakresie ochrony zabytków, działając na podstawie ustawy o o.z.o.z. oraz k.p.a. nie ma zatem kompetencji do dokonywania takiej czynności prawnej. Należy uznać, że decyzja wydana została bez podstaw prawnych.

5. Decyzja nr 198/2020 z dnia 27.11.2020 r. BKZ.4125.15.4.9.2020.IJ

Na wniosek P.W. CLIP z dnia 12.11.2020 r. (data wpływu 12.11.2020 r.)
o wydanie pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych w otoczeniu zabytku wpisanego do rejestru zabytków – umieszczenie nad lokalem handlowym reklamy i wymiany witryny w kamienicy przy ul. Mostowej 3 w Bydgoszczy.

Do wniosku dołączono: oświadczenie o przekazanym prawie do dysponowania lokalem nr 2 i 4, dowód uiszczenia zapłaty opłaty skarbowej za wydane pozwolenie oraz projekt witryny i reklamy.

Wydana decyzja zawiera:

1. w górnym lewym rogu prawidłowe oznaczenie organu;
2. w górnym prawym rogu datę wydania decyzji – 27.11.2020 r.;
3. numer decyzji;
4. w podstawie prawnej przywołano: art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. c), art. 7 pkt 1, art. 36 ust. 1 pkt 1, art. 96 ust 2 stawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2020 r. poz. 282 ze zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) § 13 ust. 1 pkt 1-7, ust. 2 pkt 1-4 Rozporządzenie MKiDN z 2.08.2018 w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na

Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań archeologicznych i poszukiwań zabytków (Dz. U. z 2018 r. poz. 1609 ze zm.) a także Porozumienie pomiędzy Wojewodą Kujawsko-Pomorskim a Prezydentem Miasta Bydgoszczy z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie powierzenia prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Miastu Bydgoszcz z późn. aneksami;

5. w rozstrzygnięciu pozwolono wnioskodawcy na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków;
- wskazano zabytek i miejsce jego położenia;
 - określono zakres i sposób prowadzenia robót budowlanych;
 - wskazano termin ważności pozwolenia – 31.12.2021;
 - wskazano komu udzielono pozwolenie
 - wskazano warunki dot. kierownika robót lub osoby wykonującej nadzór inwestorski, o których mowa w § 13 ust 1 pkt 3) i 4) ustawy o o.z.o.z.;
 - zawarto informację o możliwości wznowienia postępowania, zmianie lub cofnięciu pozwolenia;

Rozstrzygnięcie zawiera także warunki fakultatywne o których mowa w § 13 ust 2 Rozporządzenia;

6. odstąpiono od uzasadnienia decyzji;
7. pouczenie o przysługującej możliwości wniesienia odwołania oraz o możliwości zrzeczenia się tego prawa;
8. rozdzielnik;
9. informację o uiszczeniu zapłaty opłaty skarbowej z pieczęcią i podpisem osoby dokonującej adnotację;
10. podpis organu wydającego pozwolenie;

W aktach sprawy znajduje się metryka oraz potwierdzenia doręczenia korespondencji
Pozwolenie wydano w terminie.

Uwagi

Wnioskodawca złożył wniosek o wydanie pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych w otoczeniu zabytku wpisanego do rejestru zabytków. Elewacja frontowa kamienicy jest indywidualnie wpisana do rejestru zabytków, bez uwzględnienia jej otoczenia. W zaistniałej sytuacji nie zachodzi okoliczność prawna o którą wnosi wnioskodawca, to jest o wydanie pozwolenia na prowadzenie robót w otoczeniu zabytku, gdyż otoczenie nie jest wpisane do rejestru zabytków.

Przepisy prawa mówią, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. W świetle ww. przepisów postępowanie powinno zostać umorzone.

Badane pozwolenie wydane zostało w oparciu o art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy o o.z.o.z. tj. na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Pozwolenie wydane zostało zgodnie z faktycznym stanem prawnym kamienicy, natomiast niezgodnie z żądaniem strony.

Skontrolowano następujące postanowienia:

1. Postanowienie BKZ.4120.20.4.5.2020.IJ z 9.09.2020 r.

Wydane na wniosek Wydziału Administracji Budowlanej Urzędu Miasta Bydgoszczy z 25.08.2020 r. w sprawie uzgodnienia w trybie art. 39 ust. 3 i 4 ustawy Prawo budowlane robót związanych ze wzmocnieniem konstrukcji frontowego budynku mieszkalnego usytuowanego na działce nr ew. 39/2 w obrębie 147 przy ul. Ks. Piotra Skargi 9 w Bydgoszczy.

Wydane postanowienie zawiera:

1. w podstawie prawnej postanowienia przywołano: art. 6 ust. 1 pkt 1 c, art. 22 ust. 5 pkt 2, art. 96 ust 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U z 2020 r. poz. 282 ze zm.), art. 106 i 123 ustawy z 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 poz. 256 ze zm.) art. 39 ust. 3 ustawy Prawo Budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.), oraz Porozumienie pomiędzy Wojewodą Kujawsko-Pomorskim a Prezydentem Miasta Bydgoszczy z 26.01.2012 r. w sprawie powierzenia prowadzenia niektórych spraw z zakresu własności Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Miastu Bydgoszcz;
2. w rozstrzygnięciu postanowienia uzgodniono planowaną inwestycję;
3. uzasadnienie zawiera informację o formie ochrony konserwatorskiej obiektu oraz informację, że prace nie kolidują z zasadami ochrony konserwatorskiej budynku;
4. postanowienie zawiera pouczenie o służącym stronom prawie do wniesienia zażalenia;
5. podpis organu;
6. rozdzielnik.

W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru postanowienia oraz metryka.
Postanowienie wydano w terminie.

Uwagi

W podstawie prawnej należało podać aktualny tekst jednolity ustawy Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r., poz. 1333). Zgodnie z wnioskiem Wydziału Architektury i Budownictwa UM Bydgoszczy, teren na którym realizowana jest inwestycja podlega ochronie konserwatorskiej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym w podstawie prawnej należało wskazać również art. 7 pkt 4) ustawy o o.z.o.z.

W rozdzielniku jako strony otrzymujące postanowienie powinny występować wszyscy uczestnicy postępowania posiadający – zgodnie z pouczeniem - prawo do wniesienia zażalenia.

2. Postanowienie BKZ.4120.18.5.19.2020.HPL z 22.09.2020 r.

Wydane na wniosek Wydziału Administracji Budowlanej Urzędu Miasta Bydgoszczy z 11.09.2020 r. w sprawie uzgodnienia rozbudowy i przebudowy wewnętrznej instalacji gazowej w lokalu mieszkalnym nr 7 w budynku mieszkalnym wielorodzinnym położonym przy ul. Polnej 42 w Bydgoszczy.

Wydane postanowienie zawiera:

1. w podstawie prawnej postanowienia przywołano: art. 6 ust. 1 pkt 1 c, art. 7 pkt 4, art. 22 ust. 5 pkt 2, art. 96 ust 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U z 2020 r. poz. 282 ze zm.), art. 106 i 123 ustawy z dn. 14.06.1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 poz. 256 ze zm.) art. 39 ust. 3 ustawy Prawo Budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.), oraz Porozumienie pomiędzy Wojewodą Kujawsko-Pomorskim a Prezydentem Miasta Bydgoszczy z 26.01.2012 r. w sprawie powierzenia prowadzenia niektórych spraw z zakresu własności Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Miastu Bydgoszcz;
2. w rozstrzygnięciu postanowienia uzgodniono planowaną inwestycję;
3. uzasadnienie zawiera opis tanu prawnego obiektu, stanowisko merytoryczne i prawne;
4. postanowienie zawiera pouczenie o możliwości wniesienia przez strony zażalenia;
5. podpis organu;
6. rozdzielnik.

W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru postanowienia oraz metryka.
Postanowienie wydano w terminie.

Uwagi

W podstawie prawnej należało podać aktualny tekst jednolity ustawy Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r., poz. 1333).

W rozdzielniku jako strony otrzymujące postanowienie powinny występować wszyscy uczestnicy postępowania posiadający – zgodnie z pouczeniem - prawo do wniesienia zażalenia.

3. Postanowienie BKZ.4120.20.13.11.2020.IJ z 9.11.2020 r.

Wydane na wniosek Wydziału Administracji Budowlanej Urzędu Miasta Bydgoszczy z 16.10.2020 r. w sprawie uzgodnienia prac związanych z poszerzeniem otworu okiennego wraz z montażem okna PCV w budynku mieszkalnym na działce nr ew. 11 w obrębie 127 przy ul. Świętojańskiej 7 w Bydgoszczy.

Wydane postanowienie zawiera:

1. w podstawie prawnej postanowienia przywołano: art. 6 ust. 1 pkt 1 c, art. 7 pkt 4, art. 22 ust. 5 pkt 2, art. 96 ust 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U z 2020 r. poz. 282 ze zm), art. 106 i 123 ustawy z 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256 ze zm.) art. 39 ust. 3 ustawy Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r., poz.1333 ze zm.) oraz Porozumienie pomiędzy Wojewodą Kujawsko-Pomorskim a Prezydentem Miasta Bydgoszczy z 26.01.2012 r. w sprawie powierzenia prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Miastu Bydgoszcz z późn. aneksami;
2. w rozstrzygnięciu postanowienia uzgodniono planowaną inwestycję;
3. uzasadnienie zawiera informację o formie ochrony konserwatorskiej i uzasadnienie prawne;
4. postanowienie zawiera pouczenie o służącym stronom prawie do wniesienia zażalenia;
5. podpis organu;
6. rozdzielnik.

W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru postanowienia oraz metryka.

Postanowienie wydano w terminie.

Uwagi

W rozdzielniku jako strony otrzymujące postanowienie powinny występować wszyscy uczestnicy postępowania posiadający – zgodnie z pouczeniem - prawo do wniesienia zażalenia. Wg przekazanych przez UM Bydgoszczy informacji, stroną postępowania jest reprezentowany przez
pełnomocnika Zwrotne potwierdzenie odbioru wskazuj, że korespondencja została
dostarczona bezpośrednio Panu z pominięciem pełnomocnika. W przypadku,
kiedy strona występuje przez pełnomocnika, pismo urzędowe powinno zostać doręczone
pełnomocnikowi.

Wnioski pokontrolne

1. Decyzje i postanowienia wydawane są z zachowaniem terminów.
2. Składane wnioski należy rozpatrywać zgodnie z żądaniem strony, a w przypadku gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny jest bezprzedmiotowe w całości albo w części, zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. W przypadku badanej decyzji nr 198/2020, wnioskodawca wniósł o wydanie pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych w otoczeniu zabytku wpisanego do rejestru zabytków. Otoczenie przedmiotowego zabytku nie zostało wpisane do rejestru zabytków, a więc nie było podstawy do rozpoznania sprawy zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Postępowanie należało umorzyć.

3. W ustawie o o.z.o.z. nie ma przepisu pozwalającego na przeniesienie decyzji. Organ prowadzący sprawę w zakresie ochrony zabytków, działając na podstawie ustawy o o.z.o.z. oraz k.p.a. nie ma zatem podstaw prawnych do dokonywania takiej czynności prawnej. Zgodnie z art. 107 k.p.a. decyzja powinna zawierać podstawę prawną na podstawie której została wydana. W badanej decyzji nr 174/2020, w podstawie prawnej wskazano artykuły z ustawy o o.z.o.z., w tym dotyczący pozwolenia na prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych (art. 36 ust 1 pkt 1) oraz art. 104 k.p.a. mówiący, że organ załatwia sprawę przez wydanie decyzji. Przywołana podstawa prawna nie daje możliwości rozstrzygnięcia sprawy poprzez przeniesienie decyzji. Należy zatem uznać, że decyzja wydana została bez umocowania prawnego organu który ją wydał.
4. W przypadku odstąpienia od uzasadnienia decyzji należy wpisać wyłącznie podstawę prawną na podstawie której odstępuje się od uzasadnienia. Nie zamieszcza się innych, dodatkowych informacji.
5. W wydawanych postanowieniach, w przypadku kiedy obowiązujący jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego należy uwzględnić to w podstawie prawnej przywołując art. 7 pkt 4 ustawy o o.z.o.z.
W rozdzielniku jako strony otrzymujące postanowienie powinny występować wszyscy uczestnicy postępowania posiadający – zgodnie z pouczeniem - prawo do wniesienia zażalenia.
6. Ponownie zwraca się uwagę na
 - konieczność badania składanych wniosków pod względem zgodności z wymogami Rozporządzenia MKiDN *w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków*. W przypadku braku we wniosku któregoś z obligatoryjnych elementów o którym mowa w ww. Rozporządzeniu (np. aktualny dokument potwierdzający posiadanie przez wnioskodawcę tytułu prawnego do korzystania z zabytku), należy wezwać wnioskodawcę do jego uzupełnienia pod rygorem pozostawienie podania bez rozpoznania (art. 64 § 2 k.p.a.). Należy także wnikliwie badać strony postępowania i zapewnić im czynny udział w prowadzonym postępowaniu o czym mowa w art. 10 k.p.a.;
 - należy zamieszczać w kolejności zgodnej z Rozporządzeniem MKiDN warunki obligatoryjne i fakultatywne w oparciu o który wydano pozwolenie;
 - należy posługiwać się terminologią z Rozporządzenia MKiDN dotyczącą wydawanego pozwolenia np.: termin ważności pozwolenia, a nie termin ważności decyzji;
 - w podstawie prawnej pozwoleń należy obowiązkowo przywoływać aktualne na dzień wydania pozwolenia Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz z podaniem jego prawidłowego tytułu. Wraz z przywołaniem Rozporządzenia należy w podstawie prawnej wskazywać odpowiedni paragraf odnoszący się do rodzaju działań na które udziela się pozwolenia ze wskazaniem warunków obligatoryjnych oraz wybranych warunków fakultatywnych ze wskazaniem ich odpowiednich punktów;

Podsumowanie

Sprawy należy rozpatrywać zgodnie z żądaniem wnioskodawców.

Nie należy prowadzić spraw i wydawać aktów co do których organ nie posiada umocowania prawnego, a umocowanie prawne organu powinno mieć odzwierciedlenie w podstawie prawnej wydawanych aktów.

Odzwierciedleniem przywołanej podstawy prawnej musi być rozstrzygnięcie decyzji, które należy konstruować zgodnie z Rozporządzeniem MKiDN z zamieszczeniem warunków obligatoryjnych i wybranych fakultatywnych w kolejności w nim wskazanej.

Należy badać kompletność składanych wniosków, a także ustalać krąg stron postępowania i zapewnić im czynny udział w postępowaniu.

Zaleca się także stosowanie pełnych uzasadnień merytorycznych i prawnych, przede wszystkim dotyczy to decyzji i postanowień gdzie występuje więcej stron postępowania, a rozstrzygnięcie może być sporne dla interesu poszczególnych uczestników.

Uwagi wynikające z niniejszej kontroli należy uwzględnić i stosować przy załatwianiu kolejnych spraw.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w czterech egzemplarzach po jednym dla:

1. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego
2. Prezydenta Bydgoszczy
3. Miejskiego Konserwatora Zabytków w Bydgoszczy
4. Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kujawsko-Pomorski
Wojewódzki Konserwator Zabytków


mgr Sławobor Gawiński

Wyłączenie jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art.5 ust. 2
ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej

/j.t. Dz.U. z 2020r. poz. 2176 z późn. zm./

(Wystąpienie pokontrolne: str. 3, 4, 6, 9)

Jawność wyłączyła: Adrianna Sudoirska –
Koordynator Zespołu Audytu i Kontroli Zarządczej
Urzędu Miasta Bydgoszczy.

