



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY SEKRETARIAT PREZYDENTA	
wpl. data	27. 04. 2021
nr wpływu
ilość załączonych sztuk

Bydgoszcz, dnia 22 kwietnia 2021 r.

WIR.I.431.27.2020.MB/DS

→ WAB li. m
pwp 27.04.21
PREZYDENTA MIASTA
Bydgoszcz

Pan Rafał Bruski

Prezydent Miasta Bydgoszczy

ul. Jezuicka 1

85-102 Bydgoszcz

27.04.2021
SEKRETA

Elżbieta Kowalska

WAB. w. 22.04.2021

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY WYDZIAŁ (1) ADMINISTRACJI PUDOWLANEJ	
wpl. dnia	28. 04. 2021
nr wpływu	59 623 / 2021
ilość załączonych sztuk	kap. 10

5.07.2021
RO/pm

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224 t.j.) oraz art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464 t.j.), w związku z planem kontroli Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego na 2020 rok, w dniu od 30 grudnia 2020 r., rozpoczęta została zdalna kontrola w trybie zwykłym Prezydenta Miasta Bydgoszczy, przez Pana Dariusza Sadowskiego – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – jako kierownika zespołu kontrolnego, działającego na podstawie upoważnienia Nr 441/2020 z dnia 25 listopada 2020 r. oraz Pana Mateusza Bagniewskiego – starszego specjalisty w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy - jako członka zespołu kontrolnego, działającego na podstawie upoważnienia Nr 442/2020 z dnia 25 listopada 2020 r., w zakresie:

1. prawidłowości działania organu administracji architektoniczno-budowlanej, wynikającego z ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.) obejmujące:
 - terminowość wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę, przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym oraz rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji oraz zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym,
2. okres objęty kontrolą lata 2018 – 2019.

W kontrolowanym okresie tj. od 01 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2019 r., funkcję Prezydenta Miasta Bydgoszczy pełnił Pan Rafał Bruski. Prezydent działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej wykonywał swoje zadania przy pomocy Wydziału Administracji Budowlanej¹. WAB wykonuje m.in. czynności z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej, planowania przestrzennego, prowadzi postępowania w sprawach dotyczących realizacji inwestycji w ramach inicjatyw lokalnych oraz uczestniczy w czynnościach inspekcyjnych i kontrolnych prowadzonych przez organy nadzoru budowlanego. Za prawidłowe i zgodne z przepisami prawa wykonywanie zadań Wydziału odpowiadał Dyrektor. W okresie od 01 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2019 r., funkcję tę pełniła Pani Katarzyna Łaskarzewska-Karczmarz². Funkcję Zastępcy Dyrektora do 23 września 2019 r., pełniła Pani Danuta Jelińska³, natomiast od 1 października 2019 r., Pan Grzegorz Rosa⁴. Oprócz Dyrektora, sprawami organu administracji architektoniczno-budowlanej zajmowało się w kontrolowanym okresie 15 pracowników. Certyfikat dostępu do systemu RWDZ posiadało 4 pracowników Wydziału.

Oceny dokonano na podstawie ustaleń kontroli w 30 sprawach⁵, wybranych metodą losową, w tym:

dla roku 2018:

- 10 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę,
- 1 sprawa w przedmiocie wniosku o pozwolenie na rozbiórkę,
- 4 spraw zgłoszenia zamiaru budowy z projektem budowlanym.

dla roku 2019:

- 10 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę,
- 1 sprawa w przedmiocie wniosku o pozwolenie na rozbiórkę,
- 4 spraw zgłoszenia zamiaru budowy z projektem budowlanym.

I. Ocena ogólna

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalności Prezydenta Miasta Bydgoszcz, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

¹ zwanego dalej WAB,

² upoważnienie znak: WOA-I.0052.163.2017,

³ upoważnienie znak: WOA-I.0052.164.2017,

⁴ upoważnienie znak: WOA-I.0052.972.2019,

⁵ Sprawy znak: WAB.II.6740.249.2018, WAB.II.6740.426.2018, WAB.II.6740.593.2018,
WAB.II.6740.774.2018, WAB.II.6740.946.2018, WAB.II.6740.1121.2018, WAB.II.6740.1290.2018,
WAB.II.6740.1481.2018, WAB.II.6740.1665.2018, WAB.II.6740.1828.2018, WAB.II.6740.55.2019,
WAB.II.6740.237.2019, WAB.II.6740.448.2019, WAB.II.6740.707.2019, WAB.II.6740.830.2019,
WAB.II.6740.996.2019, WAB.II.6740.1165.2019, WAB.II.6740.1351.2019, WAB.II.6740.1554.2019,
WAB.II.6740.1783.2019, WAB.II.6741.48.2018, WAB.II.6741.86.2019, WAB.II.6743.27.2018,
WAB.II.6743.213.2018, WAB.II.6743.209.2018, WAB.II.6743.445.2018, WAB.II.6743.69.2019,
WAB.II.6743.439.2019, WAB.II.6743.545.2019, WAB.II.6743.576.2019,

Ustalenia kontroli wskazują, że jednostka kontrolowana niewłaściwie interpretuje przepisy wiążące organ w zakresie terminów, w jakich powinny być załatwiane wnioski w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę⁶. W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a.⁷ załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Artykuł 35 ust. 6 Prawa budowlanego wskazuje natomiast termin, po upływie którego organ wyższego stopnia obowiązany jest nałożyć sankcję finansową, nie jest to więc termin, w jakim powinna być wydana decyzja. Niezależnie od powyższego w ramach kontroli nie stwierdzono żadnego przypadku wydania przedmiotowych decyzji po upływie 65 dni. Stwierdzono natomiast przypadki naruszenia zasady szybkości postępowania na poszczególnych jego etapach dotyczące m.in. przekroczenia terminu na załatwienie sprawy wynikającego z art. 35 ust. 3 k.p.a., a także braku zawiadomienia stron o niezakończonym w terminie⁸ wynikającym z art. 36 k.p.a. W ramach analizy danych wprowadzonych do rejestru RWDZ stwierdzono, że jednostka kontrolowana, co do zasady realizuje obowiązek wynikający z przepisów prawa. Wystąpiły jednak przypadki, że wprowadzone dane były rozbieżne ze stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy lub niekompletne. W zdecydowanej większości spraw nie występowała zwłoka we wprowadzaniu danych do rejestru.

II. Oceny cząstkowe

1. Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność organu kontrolowanego w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym.

Z wyjaśnień udzielonych w piśmie z dnia 21 stycznia 2021 r., znak: WAB.III.173.1.2021.WJ/APK, w okresie objętym kontrolą do jednostki kontrolowanej wpłynęło 2738 wniosków o udzielenie pozwolenia na budowę/rozbiórkę oraz 2310 zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym. W analizowanym obszarze kontroli poddano rzetelność danych wprowadzonych do rejestru w 20 sprawach⁹ o pozwolenie na budowę, w 2 sprawach¹⁰

⁶ Pismo WAB.III.173.1.2021.WJ/APK pkt. 5a,

⁷ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.),

⁸ Sprawa znak: WAB.II.6740.1828.2018,

⁹ Sprawy znak: WAB.II.6740.249.2018, WAB.II.6740.426.2018, WAB.II.6740.593.2018,
WAB.II.6740.774.2018, WAB.II.6740.946.2018, WAB.II.6740.1121.2018, WAB.II.6740.1290.2018,
WAB.II.6740.1481.2018, WAB.II.6740.1665.2018, WAB.II.6740.1828.2018, WAB.II.6740.55.2019,
WAB.II.6740.237.2019, WAB.II.6740.448.2019, WAB.II.6740.707.2019, WAB.II.6740.830.2019,

o pozwolenie na rozbiórkę oraz 8 sprawach¹¹ dotyczących zgłoszeń budowy z projektem budowlanym, w odniesieniu, do których istnieje obowiązek rejestracji w RWDZ. W kontrolowanych sprawach dotyczących wydawania pozwoleń na budowę/rozbiórkę, po odliczeniu okresów opóźnień wynikających z przepisów prawa, decyzję wydano w terminie do miesiąca od daty wpływu wniosku w 6 sprawach¹², w terminie do 2 miesięcy w 12 sprawach¹³ natomiast w terminie przekraczającym 2 miesiące w 4 sprawach¹⁴. Brak wydania rozstrzygnięcia zmierzającego do zakończenia sprawy w terminie przekraczającym 1 miesiąca organ kontrolujący uznał za uchybienie natomiast w terminie przekraczającym 2 miesiące, za nieprawidłowość. Wszystkie sprawy dotyczące zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym zostały załatwione w terminie wynikającym z prawa budowlanego¹⁵. W 4 sprawach¹⁶ odnotowano przekazanie projektu budowlanego celem uzgodnienia do konserwatora zabytków, w 10 sprawach¹⁷ odnotowano przesłanie wezwania do uzupełnienia braków we wniosku natomiast w 10 sprawach¹⁸ odnotowano przesłanie postanowienia o usunięciu nieprawidłowości. W żadnej z kontrolowanych spraw nie odnotowano wpływu wniosku o zawieszenie postępowania, wycofania wniosku przez inwestora, nałożenia kary przez organ wyższej instancji za nieterminowe załatwienie sprawy czy braku zawiadomienia o wszczęciu postępowania. Jednocześnie w 1 sprawie¹⁹ strony postępowania administracyjnego nie zostały powiadomione o rozpatrzeniu sprawy po upływie 1 miesiąca, od chwili wpływu wniosku do organu kontrolowanego. Brak powiadomienia strony o załatwieniu sprawy w terminie przekraczającym 1 miesiąc uznano za nieprawidłowość.

WAB.II.6740.996.2019, WAB.II.6740.1165.2019, WAB.II.6740.1351.2019, WAB.II.6740.1554.2019,
WAB.II.6740.1783.2019,

¹⁰ Sprawy znak: WAB.II.6741.48.2018, WAB.II.6741.86.2019,

¹¹ Sprawy znak: WAB.II.6743.27.2018, WAB.II.6743.213.2018, WAB.II.6743.209.2018,
WAB.II.6743.445.2018, WAB.II.6743.69.2019, WAB.II.6743.439.2019, WAB.II.6743.545.2019,
WAB.II.6743.576.2019,

¹² Sprawy znak: WAB.II.6740.1481.2018, WAB.II.6740.1121.2018, WAB.II.6740.1554.2019,
WAB.II.6740.1351.2019, WAB.II.6740.830.2019, WAB.II.6741.86.2019,

¹³ Sprawy znak: WAB.II.6740.249.2018, WAB.II.6740.426.2018, WAB.II.6740.593.2018,
WAB.II.6740.774.2018, WAB.II.6740.1290.2018, WAB.II.6740.1665.2018, WAB.II.6740.55.2019,
WAB.II.6740.237.2019, WAB.II.6740.707.2019, WAB.II.6740.996.2019, WAB.II.6740.1783.2019,
WAB.II.6741.48.2018,

¹⁴ Sprawy znak: WAB.II.6740.1828.2018, WAB.II.6740.946.2018, WAB.II.6740.1165.2019,
WAB.II.6740.448.2019,

¹⁵ Sprawy znak: WAB.II.6743.27.2018, WAB.II.6743.213.2018, WAB.II.6743.209.2018,
WAB.II.6743.445.2018, WAB.II.6743.69.2019, WAB.II.6743.439.2019, WAB.II.6743.545.2019,
WAB.II.6743.576.2019,

¹⁶ Sprawy znak: WAB.II.6740.1665.2018, WAB.II.6740.249.2018, WAB.II.6740.1165.2019,
WAB.II.6740.237.2019,

¹⁷ Sprawy znak: WAB.II.6740.946.2018, WAB.II.6740.593.2018, WAB.II.6740.1783.2019,
WAB.II.6740.1351.2019, WAB.II.6740.830.2019, WAB.II.6740.707.2019, WAB.II.6740.448.2019,
WAB.II.6740.237.2019, WAB.II.6740.55.2019, WAB.II.6741.48.2018,

¹⁸ Sprawy znak: WAB.II.6740.1828.2018, WAB.II.6740.1290.2018, WAB.II.6740.946.2018,
WAB.II.6740.426.2018, WAB.II.6740.1783.2019, WAB.II.6740.1165.2019, WAB.II.6740.830.2019,
WAB.II.6740.448.2019, WAB.II.6740.237.2019, WAB.II.6740.55.2019,

¹⁹ Sprawy znak: WAB.II.6740.1828.2018,

2. Pozytywnie z uchybieniami ocenia się działalność w zakresie rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków decyzji i zgłoszeń.

W analizowanym obszarze kontroli poddano rzetelność danych wprowadzonych do rejestru w 30 sprawach, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu. W 22 sprawach stwierdzono uchybienia polegające na rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym, wynikającym z akt sprawy w tym:

- a) stwierdzono uchybienia w trakcie wpisywania do systemu RWDZ terminów:
 - sprawa znak: WAB.II.6740.448.2019 – błędnie wpisano w pozycji B.7 datę uzupełnienia na wezwanie, jest wpisana 6 maja 2019 r., winno być 8 maja 2019 r.,
 - sprawa znak: WAB.II.6743.27.2018 – nie wpisano w pozycji E.3 daty wpływu uzupełnienia na postanowienie tj. 16 kwietnia 2018 r.,
- b) stwierdzono uchybienia w trakcie wpisywania do systemu RWDZ kubatury zamierzenia budowlanego:
 - sprawa znak: WAB.II.6740.426.2018 - nie wpisano do systemu RWDZ kubatury obiektu,
 - sprawa znak: WAB.II.6740.1121.2018 – nie wpisano do systemu RWDZ kubatury obiektu,
 - sprawa znak: WAB.II.6740.1165.2019 – błędnie wpisano kubaturę zamierzenia budowlanego, jest wpisane 1700 m³, winno być 2000 m³,
 - sprawa znak: WAB.II.6743.209.2018 – błędnie wpisano kubaturę tarasu zamiast całego zamierzenia budowlanego,
- c) stwierdzono uchybienia w trakcie wpisywania do systemu RWDZ danych dotyczących inwestycji:
 - sprawa znak: WAB.II.6740.946.2018 – nie odnotowano w pozycji C.11 systemu RWDZ drugiego inwestora Pani
 - sprawa znak: WAB.II.6740.448.2019 – nie odnotowano w pozycji C.11 systemu RWDZ drugiego inwestora Pani
 - sprawa znak: WAB.II.6740.1165.2019 – nie odnotowano w pozycji C.11 systemu RWDZ drugiego inwestora Pana
 - sprawa znak: WAB.II.6740.1290.2018 - w pozycji D.5 wpisano tytuł „rozbiórka budynku mieszkalno-gospodarczego i budynku garażowego”, natomiast w decyzji z dnia 13 grudnia 2018 r., wpisana jest „budowa” budynku garażowego. Ponadto w pozycji D.9 błędnie wpisano nazwę ulicy, jest wpisana ul. Smukalska,

- winna być ul. Sanatoryjna. Jednocześnie w pozycji D.13 błędnie wpisano obręb 0259 zamiast 0295,
- sprawa znak: WAB.II.6740.55.2019 – w pozycji C.3 wpisano błędną nazwę inwestora zawartą we wniosku z dnia 14 stycznia 2019 r. (inwestor „uzupełnił” nazwę w odpowiedzi na wezwanie z dnia 23 stycznia 2019 r.),
 - sprawa znak: WAB.II.6740.237.2019 - w pozycji D.7 wpisano błędny kod pocztowy inwestycji 85-130 zamiast 85-116,
 - sprawa znak: WAB.II.6740.996.2019 - w pozycji C.5 wpisano błędny kod pocztowy inwestora 85-097 zamiast 85-054,
- d) stwierdzono uchybienia w trakcie wpisywania do systemu RWDZ działek objętych inwestycją:
- sprawa znak: WAB.II.6741.48.2018 – w pozycji D.14 nie odnotowano wpisu działki o nr. ewid. 78 w obrębie 79, która została ujęta we wniosku,
 - sprawa znak: WAB.II.6740.707.2019 - w pozycji D.13 nie odnotowano wpisania dwóch obrębów 0068 oraz 0069. Ponadto, w pozycji D.14 wpisano zaledwie pięć działek podczas gdy we wniosku oraz decyzji jest ich czterdzieści jeden,
 - sprawa znak: WAB.II.6740.996.2019 - w pozycji D.14 nie odnotowano wpisania działek o nr ewid. 63/1, 67/17 oraz 67/19, ujętych w decyzji z dnia 5 września 2019 r.,
 - sprawa znak: WAB.II.6743.445.2018 - w pozycji D.14 błędnie dokonano wpisu działki o nr ewid. 14/2, zamiast działki 14/15, która powstała w wyniku podziału dz. 14/2,
 - sprawa znak: WAB.II.6743.213.2018 - w pozycji D.14 błędnie dokonano wpisu dwudziestu czterech działek podczas gdy we wniosku z dnia 17 kwietnia 2018 r. oraz w decyzji o sprzeciwie z dnia 26 kwietnia 2018 r., wpisane jest ich pięć,
- e) stwierdzono uchybienia w trakcie wpisywania do systemu RWDZ projektantów:
- sprawa znak: WAB.II.6740.830.2019 – błędnie wpisano w pozycji D.19 sprawdzających tj. Panią Katarzynę Czarczyńską-Kaja oraz Pana Pawła Białek natomiast pominięto projektantów tj. Pana Łukasza Sitarek, Pana Piotra Konopko, Pana Pawła Ostrowskiego oraz Pana Marka Drażkowskiego,
 - sprawa znak: WAB.II.6740.426.2018 – błędnie nie wpisano w pozycji D.19 projektanta Pani Małgorzaty Henke-Lewandowskiej, nr upr. 13/KPOKK/2015. Ponadto ww. pozycji błędnie wpisano sprawdzających Pana Krzysztofa Jankowskiego oraz Pana Tomasza Gac,
 - sprawa znak: WAB.II.6740.1121.2018 - błędnie nie wpisano w pozycji D.19 projektanta Pana Marcina Kosieniak, nr upr KUP/0148/POOS/08. Ponadto

w ww. pozycji błędnie wpisano sprawdzających tj. Pana Mateusza Gleń, Pana Stanisława Malczyńskiego oraz Pana Przemysława Tkaczuk,

- sprawa znak: WAB.II.6740.237.2019 - błędnie wpisano w pozycji D.18 numer uprawnień budowlanych projektanta, jest wpisane WO-OIA/OKK/UpB/66/2009, winno być WP-OIA/OKK/UpB/66/2009. Jednocześnie w pozycji D.19 błędnie wpisano nazwiska sprawdzających tj. Pana Antoniego Pieczyńskiego, Pana Juliusza Kulczyńskiego, Pana Marcina Ostrowskiego i Pana Aleksandra Michalskiego,
- sprawa znak: WAB.II.6740.707.2019 – błędnie wpisano w pozycji D.19 sprawdzających tj. Pana Piotra Banach oraz Pana Rafała Kopycińskiego,
- sprawa znak: WAB.II.6740.996.2019 – błędnie wpisano w pozycji D.19 sprawdzającego Pana Jerzego Popek,
- sprawa znak: WAB.II.6740.1165.2019 – błędnie wpisano w pozycji D.19 sprawdzających tj. Panią Annę Piłką, Pana Tomasza Kochanowskiego, Pana Wojciecha Zmuda oraz Pana Adama Zacharskiego,
- sprawa znak: WAB.II.6743.209.2018 – błędnie wpisano w pozycji D.18 numer uprawnień budowlanych projektanta, wpisano RGPI-V-7342-97, winno być RGPI-V-7342-27/97,
- sprawa znak: WAB.II.6743.27.2018 – błędnie wpisano w pozycji D.19 sprawdzającego Pana Janusza Bania,
- sprawa znak: WAB.II.6743.439.2019 – błędnie wpisano w pozycji D.19 sprawdzającego Pana Justyna Ciaciuch,
- sprawa znak: WAB.II.6743.576.2019 – błędnie wpisano w pozycji D.19 sprawdzającego Pana Jerzego Tomasik,
- sprawa znak: WAB.II.6743.69.2019 – błędnie wpisano w pozycji D.19 sprawdzającego Pana Bartłomieja Szatkowskiego,
- sprawa znak: WAB.II.6740.55.2019 – błędnie wpisano w pozycji D.19 sprawdzających tj. Pana R. Kwiatek i Pana Zbigniewa Ograbek,
- sprawa znak: WAB.II.6740.774.2018 – błędnie wpisano w pozycji D.19 sprawdzającego tj. Pana Andrzeja Czarra,

3. Pozytywnie z uchybieniami ocenia się działalność w zakresie terminowości wprowadzania danych do rejestru wniosków decyzji i zgłoszeń.

W analizowanym obszarze kontroli poddano terminowość danych wprowadzonych do rejestru w 30 sprawach, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu. Terminy rejestracji wniosku o pozwolenie na budowę/rozbiórkę wynosiły do 7 dni od daty wpływu wniosku

do urzędu we wszystkich 22 sprawach²⁰. Terminy rejestracji zgłoszeń robót budowlanych wynosiły do 7 dni w 6 sprawach²¹, natomiast w terminie do 30 dni w 2 sprawach²². Rejestrację sprawy w rejestrze RWDZ po upływie 7 dni a przed upływem 30 dni organ kontrolujący uznał za uchybienie.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą osoby posiadające dostęp do systemu RWDZ.

Reasumując w sprawach poddanych kontroli nie stwierdzono uchybień terminu wydawanych decyzji. W zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym a także rzetelności wprowadzania danych do systemu RWDZ w 4 sprawach (13%) stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w 22 sprawach stwierdzono uchybienia (73%). Ponadto w zakresie terminowości wprowadzania danych do systemu RWDZ nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości, stwierdzono jednak 2 uchybienia (7%). Jednocześnie należy zauważyć, iż w niektórych sprawach dochodziło do kumulacji kilku nieprawidłowości lub kilku uchybień, czego powyższa skala nie wykazuje.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest przekazanie błędnych informacji organowi wyższego stopnia, który w określonych prawem sytuacjach jest zobowiązany do podejmowania odpowiednich działań.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 20/2020.

Zalecenia pokontrolne

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) Załatwianie spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania;
- 2) Wprowadzanie do RWDZ pełnych i rzetelnych danych, w tym danych dających podstawę do odliczenia poszczególnych terminów oraz zwiększenie nadzoru nad pracownikami w tym zakresie;
- 3) Zawiadamianie stron o niezakończonym postępowaniu w terminie określonym w k.p.a. oraz o wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia;

²⁰ Sprawy znak: WAB.II.6740.249.2018, WAB.II.6740.426.2018, WAB.II.6740.593.2018, WAB.II.6740.774.2018, WAB.II.6740.946.2018, WAB.II.6740.1121.2018, WAB.II.6740.1290.2018, WAB.II.6740.1481.2018, WAB.II.6740.1665.2018, WAB.II.6740.1828.2018, WAB.II.6740.55.2019, WAB.II.6740.237.2019, WAB.II.6740.448.2019, WAB.II.6740.707.2019, WAB.II.6740.830.2019, WAB.II.6740.996.2019, WAB.II.6740.1165.2019, WAB.II.6740.1351.2019, WAB.II.6740.1554.2019, WAB.II.6740.1783.2019, WAB.II.6741.48.2018, WAB.II.6741.86.2019,

²¹ Sprawy znak: WAB.II.6743.213.2018, WAB.II.6743.445.2018, WAB.II.6743.69.2019, WAB.II.6743.439.2019, WAB.II.6743.545.2019, WAB.II.6743.576.2019,

²² Sprawy znak: WAB.II.6743.27.2018, WAB.II.6743.209.2018,

- 4) Zapoznanie się z interpretacjami Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego w zakresie stosowania terminów z art. 35 k.p.a. w postępowaniach o wydanie pozwolenia na budowę/rozbiórkę (dostępne są na stronie internetowej GUNB).

W terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Kierownik jednostki kontrolowanej skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. Organ kontrolujący przyjął zastrzeżenia w całości, udzielając organowi kontrolowanemu szczegółowych wyjaśnień w stanowisku do zastrzeżeń z dnia 19 kwietnia 2021 r. W związku z powyższym wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego z uwzględnieniem zastrzeżeń kierownika jednostki kontrolowanej, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego

Józef Kamiński
Wicewojewoda

PREZYDENT MIASTA BYDGOSZCZY

WAB.III.0173.1.2020

Bydgoszcz, 2021.07. 02


Wojewoda Kujawsko-Pomorski
ul. Jagiellońska 3
85-950 Bydgoszcz

dotyczy: wystąpienia pokontrolnego z dnia 22 kwietnia 2021r., znak: WIR.I.431.27.2020.MB/DS

Niniejszym, odnosząc się do treści wystąpienia pokontrolnego z dnia 22 kwietnia 2021r. i zawartych w nim zaleceń pokontrolnych, wyjaśniam, że w Wydziale Administracji Budowlanej Urzędu Miasta Bydgoszczy podjęto działania mające na celu wyeliminowanie stwierdzonych w ramach kontroli uchybień i nieprawidłowości. W szczególności podjęto następujące działania pokontrolne:

1. Pouczono pracowników, że terminy załatwiania sprawy winny być zgodne z przepisem art. 35 kpa.
2. Przekazano pracownikom odpowiedzialnym za wprowadzanie danych do RWDZ, że wprowadzane dane winny być pełne i rzetelne, dające podstawę do odliczenia poszczególnych terminów oraz umożliwiające nadzór nad pracownikami odpowiedzialnym za prowadzenie postępowań administracyjnych.
3. Pouczono pracowników, że w przypadku niezałatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 kpa, należy stosownie do treści przepisu art. 36 kpa zawiadomić o tym fakcie strony i wyznaczyć nowy termin załatwienia sprawy.
4. Zapoznano pracowników z interpretacjami Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego w zakresie stosowania terminów z art. 35 kpa w postępowaniach dotyczących wydania pozwolenia na budowę/rozbiórkę, dostępnymi na stronie internetowej GUNB.

z up. PREZYDENTA MIASTA


Katarzyna Łaskarzewska – Karczmarsz
Dyrektor Wydziału Administracji Budowlanej
Architekt Miasta

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

Wyłączenie jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej;
na podstawie art.5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r.
o dostępie do informacji publicznej (wystąpienie pokontrolne str. 5).

Jawność wyłączyła: Adrianna Sodomirska –
Koordynator Zespołu Audytu i Kontroli Zarządczej
Urzędu Miasta Bydgoszczy.