



Bydgoszcz, 3.04.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	04. 04. 2022
nr wpływu	3834/22
ilość załączników sztuk	J. Sielwąg

Szanowna Pani**Monika Matowska****Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy**

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. wykupu lokali w budynku przy ulicy Krasińskiego 3.

Zgłosił się do mnie mieszkaniec w związku z napotkanymi problemami podczas prób wykupu lokalu w budynku przy ulicy Krasińskiego 3. Sygnalizuje on, że uzyskał od ADM informacje, iż ze względu na podział lokalu z naruszeniem ustawy o gospodarce nieruchomościami jest to obecnie niemożliwe oraz, że będzie to realne w momencie usunięcia tych naruszeń. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o podjęcie odpowiednich działań w tej kwestii oraz o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Dlaczego obecnie nie można wykupić lokali przy ul. Krasińskiego 3? Jaki jest stan prawny tej nieruchomości? Z czego wynikają problemy?
2. Kiedy będzie można nabyć te lokale?
3. Na jakim etapie jest obecnie regulacja kwestii umożliwiającej zbycie? Jakie kroki podjęto w tej sprawie?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



RM.0003.368.1.2022

SZ. P. JAROSŁAW WENDERLICH

RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY

W odpowiedzi na Pana zapytanie z dn. 03.04.2022 r. dotyczące problemów napotkanych podczas prób wykupienia przez mieszkańca lokalu gminnego w budynku Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Z. Krasieńskiego 3, przesyłam poniżej odpowiedzi na umieszczone w treści pisma pytania.

1) Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Z Krasieńskiego 3 w Bydgoszczy położona jest na działce nr 31/2 o powierzchni 305 m², w obrębie nr 166, dla której Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prowadzi księgę wieczystą o numerze BY1B/00060754/5. Udział Miasta Bydgoszczy we Wspólnocie wynosi 658511/775783, zaś udział dwóch wyodrębnionych lokali wynosi kolejno 59/751 i 75/1033. Z działu II księgi wieczystej wynika, że każdemu z właścicieli przysługuje udział z innymi mianownikami. Dodatkowo kontynuację sprzedaży lokali komplikuje korzystanie przez użytkownika nieruchomości sąsiedniej, tj. działki nr 31/1 z części powierzchni użytkowej w budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Krasieńskiego 3 ze względu na przenikanie się wymienionych nieruchomości.

Zasady sprzedaży lokali gminnych reguluje *Uchwała nr XXXIV/652/16 Rady Miasta Bydgoszczy z dn. 28.09.2016 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych oraz domów jednorodzinnych stanowiących własność Miasta Bydgoszczy oraz zbywania udziałów w częściach wspólnych nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi* (zmieniona następnie uchwałami: nr LVII/1260/18 z dn. 28.03.2018 r. oraz nr XXXVIII/817/21 z dn. 31.03.2021 r.). Zgodnie z § 9 pkt 3) przywołanego aktu prawa miejscowego, wnioski o nabycie lokali nie będą realizowane, gdy *nieruchomość, na której położony jest budynek lub budynki objęte wnioskami najemców ma nieuregulowany stan prawny*. Tym samym różne mianowniki utrudniające określenie nowym właścicielom lokali wielkości praw rzeczowych jakie po nabyciu mieszkań będą im przysługiwać w nieruchomości wspólnoty oraz przenikanie się powierzchni użytkowej budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Krasieńskiego 3 z budynkiem sąsiednim wskutek podziału nieruchomości dokonanego niezgodnie z art. 93 ust. 3 i 3b ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowią wady prawne wyłączające obecnie prywatyzację lokali gminnych przy ul. Z. Krasieńskiego 3.

2) Złożenie przez najemców wniosków o nabycie lokali mieszkalnych możliwe będzie po usunięciu wyżej wymienionych wad prawnych.

3) W celu uregulowania stanu prawnego nieruchomości powzięto następujące kroki:



85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 302, fax: 52 58 58 917
e-mail: zpm4@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

- wykonano na koszt Miasta inwentaryzację architektoniczno-budowlaną budynku przy ul. Krasieńskiego 3, aby określić prawidłowo udziały w nieruchomości przypadające poszczególnym lokalom. Dokumentacja inwentaryzacyjna została zaakceptowana przez właścicieli;

- otrzymano z Miejskiej Pracowni Geodezyjnej opinię o prawidłowości wytyczenia granic działek;

- ustalono zakres prac budowlanych i instalacyjnych koniecznych do przeprowadzenia w celu rozdzielenia nieruchomości. Prace remontowe oprócz wykonania ścian oddzielenia przeciwpożarowego będą wymagały wykonania zgodnie ze sztuką budowlaną: zmiany układu pomieszczeń sanitarno-higienicznych, zmian w obrębie instalacji wodno-kanalizacyjnej i ciepłej oraz wykonania wewnętrznej energetycznej linii zasilającej w budynku przy ul. Krasieńskiego 3a i skomunikowania nowych pomieszczeń w budynku Wspólnoty.

Realizacja powyższego musi zostać poprzedzona opracowaniem wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej i uzyskaniem, przewidzianych przepisami prawa budowlanego, pozwoleń.


poważaniem


Otrzymują:

1. Adresat – Jarosław Wenderlich Radny Rady Miasta Bydgoszczy;
2. Monika Matowska Przewodnicząca Rady Miasta;
3. A/a Administracja Domów Miejskich „ADM” Sp. z o.o.



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

Bydgoszcz, 3.04.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	04. 04. 2022
nr wpływu	3834/22
ilość załączników sztuk	1 Sielwe-36

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. ogrodu deszczowego przy Urzędzie Miasta.

Przy budynku Urzędu Miasta Bydgoszczy kosztem 120 tysięcy złotych tworzony jest tak zwany ogród deszczowy. W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytanie:

- 1) Z czego wynika tak duży koszt tej inwestycji? Co wchodzi w skład tych kosztów?
- 2) Czy Pan Prezydent uważa, że inwestycja 120 tysięcy złotych w powstanie ogrodów deszczowych była niezbędna dla mieszkańców?
- 3) Czy zimą również taki mechanizm będzie funkcjonował?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, 14 kwietnia 2022 r.

RM.0003.368.2.2022

**Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy**

Dotyczy: interpelacji ws. ogrodu deszczowego przy Urzędzie Miasta

Szanowny Panie Przewodniczący,

W odpowiedzi na Pańską interpelację uprzejmie informuję, co następuje:

1) *Z czego wynika tak duży koszt tej inwestycji? Co wchodzi w skład tych kosztów?*

Jak Pan Radny zapewne wie ostateczny koszt inwestycji wynika z przeprowadzonego postępowania przetargowego zgodnego z Prawem Zamówień Publicznych. Jak Pan Radny również wie mamy do czynienia z niespotykaną od 30 lat drożyzną i brakiem chętnych Wykonawców do realizacji mniejszych prac. Szczegółowy zakres zadania dołączony jest do dokumentacji przetargowej i znajduje się pod linkiem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/514222>, choć jako doświadczony Radny to też zapewne Pan wie.

Wydatki poniesione w ramach umowy na wykonanie robót budowlanych polegających na budowie ogrodów deszczowych przy budynkach użyteczności publicznej na ul. Grudziądzkiej wyniosły 123.000 zł brutto z czego 85%, czyli 104.550,00 zł stanowiło dofinansowanie unijne.

2) *„Czy Pan Prezydent uważa, że inwestycja 120 tysięcy złotych w powstanie ogrodów deszczowych była niezbędna dla mieszkańców?”*

Jak zapewne również Pan wie zadanie to było ujęte w budżecie miasta uwzględniając dofinansowanie zewnętrzne. Nie przypominam sobie poprawki Pana Radnego mówiącej o tym, że to zadanie jest zbędne.

3) *Czy zimą również taki mechanizm będzie funkcjonował?*

Wykonany ogród deszczowy jest całoroczny.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Michał Sztybel
Michał Sztybel



Bydgoszcz, 3.04.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	04. 04. 2022
nr wpływu	3034/22
ilość załączników sztuk	J. Siekacz

Szanowna Pani**Monika Matowska****Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy**

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. kar od firmy niewywiązującej się z wywozu odpadów.

Minął rok od kiedy dolnośląska firma świadcząca usługi wywozu odpadów w trzech sektorach miasta została pożegnana przez władze miejskie. Firma ta została również obciążona karami. Jednak wciąż nie mamy wiedzy, czy jakkolwiek złotówka z tego tytułu nie wpłynęła do miasta. W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytanie:

- 1) Ile środków z naliczonych kar wpłynęło do miejskiej kasy? Jakie Miasto podjęło działania mające na celu ściągnięcie tych środków?
- 2) Czy Miasto zawierało jakiegokolwiek ugody z wykonawcą? Jeżeli tak to jakie?
- 3) Czy zapadły jakiegokolwiek orzeczenia w niniejszej sprawie?
- 4) Jakie są dotychczas poniesione przez Miasto koszty sprawy, w tym na obsługę prawną?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 12 kwietnia 2022r.

RM.0003.368.3.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Miasta Bydgoszczy

Szanowny Panie Przewodniczący,

W nawiązaniu do interpelacji z dnia 3 kwietnia 2022r. znak RM.0003.368.3.2022 w sprawie kar nałożonych na firmę PHU Komunalnik informuję.

W odpowiedzi na sformułowanie „Minął rok od kiedy dolnośląska firma świadcząca usługi wywozu odpadów w trzech sektorach miasta została poznaczona przez władze miejskie. (...) Jednak wciąż nie mamy wiedzy, czy jakakolwiek złotówka z tego tytułu wpłynęła do miasta”, informuję, że przez ten rok **ani razu nie skorzystał Pan** z prawa radnego do interpelacji i zapytania w tym zakresie. Nie skorzystał Pan także z wielokrotnie kierowanych przeze mnie zaproszeń do spotkania i wglądu w całą dokumentację sprawy.


Odpowiedzi na pytania:

- 1) Przypominam, że zgodnie z tzw. ustawą covidową przygotowaną przez Rząd (art. 15r¹) Miastu nie wolno było potrącać kar z wynagrodzenia Wykonawcy. Wielokrotnie informowaliśmy o tym Pana Radnego. Przygotowane przez Rząd prawo faworyzowało nierzetelne firmy kosztem mieszkańców miasta. W wyniku szkodliwego prawa w dalszym ciągu trwają sprawy sądowe celem ściągnięcia kar. Tylko do momentu wejścia w życie ww. zapisów tj. do dnia 24 czerwca 2020r. Miasto Bydgoszcz mogło i potrąciło z wynagrodzenia firmy PHU Komunalnik kwotę w wysokości 8 450,00 zł z tytułu naliczonych kar umownych.
- 2) Miasto nie zawierało jakichkolwiek ugód przedsądowych z firmą PHU Komunalnik.
- 3) Miasto uzyskało sądowe, prawomocne zabezpieczenie w kwocie 1 931 400 zł. Ww. zakresie prowadzone są dwa postępowania sądowe, na których długość trwania Miasto nie ma wpływu. Aktualnie przygotowujemy również trzeci pozew na kwotę co najmniej 2 164 350,00 zł. Na dzień dzisiejszy zgromadzono już materiał dowodowy w 220 sprawach w ilości ok. 7 500 stron i jest on cały czas uzupełniany. Po zakończeniu opracowywania dokumentacji zostanie złożony trzeci wniosek o udzielenie zabezpieczenia oraz trzeci pozew o zapłatę do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.
- 4) Kancelaria prawna rozliczana jest w sposób prowizyjny i wysokość jej wynagrodzenia zależy od rozstrzygnięć Sądu i wpłynięcia środków na konto Miasta. Miasto Bydgoszcz wydało na obsługę prawną w tym zakresie w 2021r. kwotę 1 230,00 zł. Dla przypomnienia tylko na opinie prawne dotyczące tzw. „wybór kopertowych” Kancelaria Premiera, w której jest Pan zatrudniony, wydała 149,3 tys. zł.

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 303, fax: 52 58 58 917
e-mail: zpm1@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Michał Szybel





RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

Bydgoszcz, 3.04.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	04. 04. 2022
nr wpływu	3034/22
ilość załączników sztuk	J. Siekese

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. dewastacji makiety zamku bydgoskiego oraz tablicy informacyjnej.

Dnia 28 stycznia bieżącego roku zaobserwowano akt dewastacji makiety zamku bydgoskiego oraz tablicy informacyjnej informującej o jego dziejach. W związku z tym uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Ile kamer miejskiego monitoringu znajduje się w rejonie makiety zamku? Czy miasto planuje zwiększyć ich ilość?
- 2) Czy możliwe jest zwiększenie ilości patroli straży miejskiej w tym rejonie?
- 3) Ile aktów dewastacji makiety oraz znajdującej się obok tablicy informacyjnej wystąpiło od momentu postawienia w 2010 roku? Czy miasto podjęło już działania celem naprawy? Jaki jest to koszt?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, dnia 13 kwietnia 2022 roku

RM.0003.368.4.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny

Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na Pańską interpelację z dnia 3 kwietnia br. w sprawie monitoringu przy makiemie zamku bydgoskiego informuję, że od dnia 1 kwietnia br. funkcjonuje punkt miejskiego systemu monitoringu przy skrzyżowaniu ul. Grodzkiej i ul. Przy Zamczysku wykonany na wniosek Pana Jerzego Derendy – Prezesa Towarzystwa Miłośników Miasta Bydgoszczy. Instalacja została uzasadniona dewastacją makiety. Nowy punkt monitoringu poza zadaniem dozoru ww. obiektu uzupełnia system monitoringu miejskiego w rejonie ul. Grodzkiej.

Odnosnie pytania o możliwość zwiększenia liczby patroli Straży Miejskiej w rejonie makiety informuję, że wskazana lokalizacja jest już ujęta w trasach służb patrolowych rejonu Starego Miasta i nie odbiega od całego rejonu oceną poziomu zagrożenia.

Miasto otrzymało informację o przypadku uszkodzenia makiety od Pana Prezesa Jerzego Derendy, służby miejskie nie rejestrowały innych zgłoszeń na temat stanu makiety. Makieta jest własnością prywatną umieszczoną w przestrzeni publicznej przez Towarzystwo Miłośników Miasta Bydgoszczy. Z informacji przekazanych przez Pana Prezesa Jerzego Derendę naprawę uszkodzonego fragmentu makiety zamku mają wykonać uczniowie Zespołu Szkół Budowlanych pod nadzorem technicznym przedstawicieli szkoły w ramach zajęć praktycznych. W związku z tym Miasto nie było zaangażowane w finansowanie naprawy i nie analizuje kosztów z tym związanych. O sposobie organizacji naprawy we współpracy z Zespołem Szkół Budowlanych decyduje Towarzystwo Miłośników Miasta Bydgoszczy.

W załączeniu przesyłam zarejestrowany przez monitoring miejski stan makiety, obrazujący zakres uszkodzeń.

z poważaniem
Rafał Bruski



Bydgoszcz, 3.04.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	04. 04. 2022
nr wpływu	3834/22
ilość załączników sztuk	1 Sielwe.sk

Szanowna Pani**Monika Matowska****Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy**

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. upamiętnienia bitwy o Most Gdański z 2 października 1794 roku.

2 października 1794 roku, w trakcie Insurekcji Kościuszkowskiej na Moście Gdańskim, zwanym dzisiaj Mostem Jerzego Sulimy-Kamińskiego odbyła się zwycięska dla wojsk generała Dąbrowskiego potyczka która w historiografii odnotowana została jako Bitwa pod Bydgoszczą lub Bitwa na Moście Gdańskim. Niestety w ciągu ulicy Mostowej próżno szukać informacji na ten temat. W związku z powyższym uprzejmie zwracam się do Pana Prezydenta z pytaniem czy jest szansa na postawienie choćby tablicy informacyjnej przedstawiającej krótką notkę na ten temat oraz zawierającej miedzioryt nieznanego autora, ukazujący tą bitwę?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, 12.04.2022 r.

RM.0003.368.5.2022

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na Pańską interpelację dot. upamiętnienia potyczki wojsk generała Jana Henryka Dąbrowskiego z Prusakami na Moście Gdańskim, do której doszło 2 października 1794 w czasie Insurekcji Kościuszkowskiej informuję, że tablica informująca o historycznym wydarzeniu, zostanie w najbliższym czasie ustawiona w ciągu ulicy Mostowej.

z poważaniem
Rafał Bruski



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

Bydgoszcz, 3.04.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	04. 04. 2022
nr wpływu	3834/22
ilość załączników sztuk	7. Słuchaw

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. rzeźb przedstawiających delfiny, spod Astorii.

Przez wiele lat rzeźby przedstawiające delfiny bawiące się piłką były symbolem basenów na Astorii. Po przebudowie basenów jednak straciły one swoją funkcję i obecnie leżą pod płotem porzucone. W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytanie:

- 1) Dlaczego rzeźby te leżą i niszczeją, zamiast ponownie stać się jednym z symboli odremontowanych basenów?
- 2) Jakie są plany wobec tych rzeźb? Czy poddane zostaną one renowacji i ponownie będą eksponowane?
- 3) Od kiedy rzeźby te leżą pod płotem i niszczeją? W jakim one są obecnie stanie? W jakim stopniu ich stan w przeciągu ostatniego roku się pogorszył?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 14 kwietnia 2022 r.

RM.0003.368.6.2022

**Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy**

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego dotyczącą rzeźby delfinów na terenie obiektu Astoria w Bydgoszczy, informuję, że zwróciłem się o informacje do kierownictwa spółki Bydgoskie Obiekty Sportowe.

W załączeniu przekazuję wyjaśnienia na Pana zapytania w powyższej sprawie przekazane przez Pana Dariusza Białkowskiego - Kierownika Centrum Rekreacji Astoria.

z powodzeniem
Rafał Bruski

Załącznik:
pismo BOS sp. z o.o.

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 358, fax: 52 58 58 301
e-mail: prezydent@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

 **Bydgoski Rok
Praw Człowieka**



Bydgoszcz 12.04.2022

Wydział Organizacyjno-Administracyjny
ul. Niedźwiedzia 4, 85-103 Bydgoszcz

W nawiązaniu do pisma RM.0003.368.6.2022 z dnia 05.04.2022 informuję, że zgodnie ze wstępnymi założeniami budowy obiektu Astoria czyli po zakończeniu tzw. I etapu miał rozpocząć się II etap budowy obejmujący baseny letnie. Decyzje dot. wspomnianej rzeźby delfinów miały być podejmowane podczas projektowania II etapu. Jak wiemy prace niestety się nie rozpoczęły a tym samym nie rozpatrywano losów owej rzeźby. Oczywiście gdy rozpoczną się prace projektowe powyższe będzie tematem do rozmów.

Jednocześnie zaznaczam, że rzeźba w tym miejscu znajduje się od 2016 roku czyli od momentu wyburzenia poprzedniego basenu i jej stan ze względu na materiał z którego została zbudowana (aluminium) w żaden sposób się nie pogorszył.

Z poważaniem

Dariusz Białkowski

Kierownik Centrum
Rekreacji Astoria



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

Bydgoszcz, 3.04.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	04. 04. 2022
nr wpływu	3834122
ilość załączników sztuk	1. Sielce

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. przeznaczenia pustostanów na mieszkania dla uchodźców z Ukrainy.

Według raportu NIK w całej Polsce jest około 50 tysięcy niezagospodarowanych lokali. W związku z ogromnym napływem Ukraińców do naszego kraju miejsca te, po gruntownym remoncie mogłyby się okazać dobrym lokum dla tych osób. Rozwiązanie takie wdraża obecnie na przykład Warszawa. W związku z powyższym uprzejmie proszę o udzielenie informacji na poniższe pytania:

- 1) Ile na terenie miasta stoi pustostanów?
- 2) Czy możliwe jest jak najszybsze ich odremontowanie? Ile taki remont by trwał?
- 3) Ilu uchodźców sumarycznie można by zakwaterować w tych pustostanach, po odremontowaniu ich?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 19.04.2022r.

RM.0003.368.7.2022

*Pan Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy*

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego w sprawie dotyczącej napływu uchodźców, którzy również na terenie Naszego Miasta szukają schronienia w związku z działaniami wojennymi trwającymi na terenie Ukrainy, niniejszym przedstawiam wyjaśnienia w poruszonych przez Pana Radnego kwestiach.

Odnosząc się do sprawy pustostanów, uprzejmie informuję, że z danych przekazanych przez Administrację Domów Miejskich „ADM” Spółkę z o.o. wynika, że na chwilę obecną do zasiedlenia przeznaczonych jest 17 wolnych lokali, natomiast 206 wymaga przeprowadzenia prac remontowych.

Dla pełnego zobrazowania sytuacji dodam, że w mieszkaniowym zasobie komunalnym znajdują się również wolne lokale usytuowane w nieruchomościach, które opróżniane są z uwagi na:

- planowane i prowadzone inwestycje Miasta,
- zły stan techniczny,
- przeznaczenie ich do sprzedaży.

Ponadto niezasiedlone pozostają też lokale niesamodzielne, wymagające podjęcia bądź przeprowadzenia czynności zmierzających do ich scalenia, mieszkania wielopowierzchniowe - typowane z przeznaczeniem do sprzedaży (zgodnie z przepisami uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i domów jednorodzinnych) lub z wyrażoną już na taką sprzedaż zgodą właściciela. Dodatkowo lokale niespełniające norm technicznych oraz zlokalizowane w budynkach prywatnych lub stanowiące współwłasność osób fizycznych z udziałem Gminy Bydgoszczy, traktowanych jako mieszkaniowy zasób gminy, a także lokale w budynkach wymagających modernizacji lub aktualnie modernizowanych. Z oczywistych przyczyn, takie pustostany nie będą przedmiotem dalszych rozważań.

Odnosząc się do postawionego przez Pana Radnego pytania w przedmiocie remontów wolnych lokali mieszkalnych, wyjaśniam, że spośród podanej wyżej liczby 206 mieszkań, większość to lokale w starym budownictwie o dużej powierzchni, niskim standardzie technicznym wymagające dostosowania do wymagań uchwały antyśmogowej w zakresie źródła grzania.

Z uwagi na standard techniczny, przed przystąpieniem do przygotowania lokali do zasiedlenia konieczne jest zlecenie w trybie zamówień publicznych opracowania stosownej dokumentacji projektowej i uzyskanie na jej podstawie zgody organu administracji budowlanej na wykonanie robót budowlanych. Dopiero po otrzymaniu wymaganej zgody, sporządzeniu zakresu robót i wyceny inwestorskiej możliwe jest dokonanie wyboru

wykonawców robót z zachowaniem przepisów ustawy prawo zamówień publicznych. W związku z tym cykl przygotowania lokalu do zasiedlenia od etapu projektowania do zakończenia wykonania robót wynosi około 10 miesięcy.



Wolne lokale mieszkalne w blokach lub zmodernizowanych kamienicach, którymi Miasto dysponuje w niewielkiej ilości, nie wymagają tak długiego procesu remontowego z uwagi na brak potrzeby opracowania dokumentacji projektowej. Dla takich lokali, zachowując przepisy ustawy prawo zamówień publicznych przy wyborze wykonawcy robót, czas niezbędny na przygotowanie do zasiedlenia wynosi około 4 miesięcy.

Niestety trudna sytuacja na rynku budowlanym spowodowana pandemią Covid 19 i wojną w Ukrainie, trudnościami w pozyskaniu materiałów budowlanych oraz ich wysokimi cenami, brakiem kadry pracowniczej i odpływem pracowników z Ukrainy, uniemożliwiają skrócenie okresu realizacji zadań i zwiększenia ich liczby w krótkim okresie czasu. Ponadto na skutek wprowadzenia Polskiego Ładu i pogorszenia sytuacji budżetowej Miasta nie można zaplanować zwiększenia nakładów na remonty gminnego zasobu mieszkaniowego.

W tym miejscu chciałbym jednocześnie podkreślić, że zgodnie z informacjami przekazanymi przez zarządzającego zasobem komunalnym, wolne mieszkania, które nadają się do zasiedlenia bądź wykonania prac remontowych niewymagających uprzedniego opracowania projektów budowlanych i zaangażowania wysokich nakładów finansowych, są na bieżąco zasiedlane. Gmina nieprzerwanie wykonuje bowiem zadanie własne w zakresie tworzenia warunków do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych wspólnoty samorządowej.

Niestety w opinii Administracji Domów Miejskich „ADM” Spółki z o.o., nie jest w obecnej chwili możliwe sumaryczne wyliczenie liczby osób, jaka mogłaby zostać zakwaterowana w wolnostanach. W razie podjęcia działań w zakresie wskazywania lokali tworzących mieszkaniowy zasób gminy Bydgoszcz w ramach ewentualnej relokacji uchodźców, konieczne będzie bieżące typowanie lokali w odniesieniu do wykazywanych potrzeb. Natomiast kluczowym w realizacji takiego zadania będzie ustalenie norm oraz posiadanie informacji takich jak ilość rodzin oraz liczba osób je tworzących. Dopiero w zależności od wspomnianych czynników, a w tym liczby osób mających zamieszkać na terenie gminy, można będzie właściwie przewidzieć jakie lokale i ich powierzchnie mieszkalne będą w stanie zabezpieczyć potrzeby poszczególnych rodzin uchodźców. Jak słusznie zauważa Spółka ADM, nie jest właściwym podejściem, w którym prowadzone będą sumaryczne wyliczenia ukierunkowane na wskazanie liczby osób jaka mogłaby zmieścić się na określonej powierzchni mieszkalnej. Zliczenie ogólnej/całkowitej takiej powierzchni składającej się na obecnie wykazane wolnostany i matematyczne jej podzielenie przez określoną normę (obecnie taka nie jest ustalona w stosunku do zasiedlania lokali mieszkalnych, a jedynie w odniesieniu do najmu socjalnego lokalu) celem uzyskania wyniku mającego ustalić ilość osób, jaka mogłaby zamieszkać na tej powierzchni, jest działaniem nieracjonalnym. W tym przedmiocie liczy się przede wszystkim czynnik ludzki, nierozzerwalnie związany z więzami rodzinnymi oraz innymi warunkami takimi jak wiek, stan zdrowia itp.

Na zakończenie chciałbym wskazać, że nie zostały w Polsce wprowadzone na poziomie ustawowym preferencje wynajmu lokali mieszkalnych dla uchodźców z Ukrainy. Ustawodawca wyraził jedynie przyzwolenie dla podjęcia przez samorządy terytorialne ewentualnej własnej inicjatywy, w zakresie posiadanych środków, zapewnienia takiej pomocy. Co istotne, w przypadku podjęcia lokalnej inicjatywy uchwałodawczej w powyższym zakresie, należy mieć na względzie, że pomoc dla uchodźców nie powinna prowadzić do pogorszenia zakresu pomocy mieszkaniowej na rzecz osób o niskich dochodach będących członkami naszej wspólnoty samorządowej.



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

Bydgoszcz, 3.04.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	04. 04. 2022
nr wpływu	3835/22
ilość załączników sztuk	3 - Siłkowska

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. nazwy przystanku Grudziądzka - Urząd Miasta.

Niedługo otwarty zostanie wielopoziomowy parking park&ride przy ulicy Grudziądzkiej. Mieszkańcy dopytują, czy w związku z powyższym są plany zmiany nazwy przystanku Grudziądzka-Urząd Miasta Bydgoszczy celem podkreślenia, iż w pobliżu znajduje się parking P&R?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, 19.04.2022 r.

RM.0003.368.8.2022

Numer wpływu: 7076

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: nazwy przystanku Grudziądzka / Urząd Miasta.

Stanowcy Paie Reolny,

w nawiązaniu do interpelacji z dnia 3 kwietnia 2022 r., uprzejmie informuję, że po oddaniu do użytku nowych parkingów będących częścią systemu Parkuj i Jedź nazwy pobliskich przystanków komunikacji publicznej zostaną uzupełnione o człon P+R.

Z poważaniem

Miroslaw Kozłowicz



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

Bydgoszcz, 3.04.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	04. 04. 2022
nr wpływu	3834/22
ilość załączników sztuk	3. Siekiasz

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. przystani wodnej „Gwiazda”.

Przystań wodna „Gwiazda” jest niewątpliwie wizytówką tej części miasta i przykładem dobrego zagospodarowania terenu. Od kilku lat jednak na terenie tej przystani nie ma zbyt dużego ruchu wodnego, a kolejne jej elementy stają się coraz bardziej zaniedbane. Tak jest między innymi z znakiem wskazującym odległości do różnych miast na terenie Europy, który jest cały brudny. Podobnie jest z ramką, w której najpewniej jeszcze jakiś czas temu umieszczona była jakiegoś rodzaju tablica, a obecnie stoi pusta i nie przynosi tej przystani chwały. Uprzejmie proszę o zobligowanie miejskich służb do uporządkowania powyższych spraw.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 12 kwietnia 2022 r.

RM.0003.368.9.2022

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Temat: odpowiedź na interpelację z dnia 3 kwietnia 2022 r.

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego w sprawie przystani wodnej „Gwiazda” informuję, że teren przystani dla łodzi sportowo – rekreacyjnych wraz z infrastrukturą techniczną na części nabrzeża Kanalu Bydgoskiego jest przedmiotem Umowy użyczenia dla Chorągwi Kujawsko - Pomorskiego Związku Harcerstwa Polskiego, Hufiec Bydgoszcz.

Ponadto wskazuję, że w ostatnich 3 latach na tym terenie Miasto Bydgoszcz poniosło nakłady na remont pomostów za kwotę 137 109,28 zł brutto. W roku bieżącym planowane jest oczyszczenie wspomnianej przez Pana tablicy a także usunięcie stelaża, na którym zawieszona była informacja o działalności tramwaju wodnego. Ponadto jak co roku wykonane zostaną niezbędne prace agrotechniczne.

Z poważaniem

Miroslaw Kozłowicz



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

Bydgoszcz, 3.04.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	04. 04. 2022
nr wpływu	3834/22
ilość załączników sztuk	5. Sielweso

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. zakupu przez miasto budynku byłego CH "Drukarnia".

Centrum Handlowe „Drukarnia” od początku swojego istnienia nie miało „szczęścia”. Z upływającym czasem coraz mniej lokali było zajętych. Ostatnio pojawiła się koncepcja zaadaptowania tego budynku na cele muzealne. Z inicjatywą wyszedł dyrektor placówki, Wacław Kuczma, co miało spotkać się z aprobatą Rady Muzeum. W związku z tym uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

Czy miasto ma zamiar kupić budynek byłego CH „Drukarnia”? Czy budynek ten po zakupie przeznaczony byłby na cele muzealne?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY

Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 14 .04.2022r.

RM.0003.368.10.2022

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na Pana interpelację złożoną na piśmie, w dniu 03 kwietnia 2022 r., w sprawie nabycia przez Miasto budynku Centrum Handlowego „Drukarnia” uprzejmie informuję co następuje:

W związku z brakiem środków finansowych, na chwilę obecną Miasto Bydgoszcz nie rozważa nabycia budynku Centrum Handlowego „Drukarnia”. Budynek ten znajduje się w ścisłym centrum Bydgoszczy. Wkomponowany pomiędzy zabytkowy kościół Klarysek i Muzeum Wyczółkowskiego z jednej, a Urząd Wojewódzki z drugiej strony przylega, do Parku im. Kazimierza Wielkiego. Tak dobre położenie przedmiotowej nieruchomości otwiera pole do koncepcji zagospodarowania go na cele publiczne, zwłaszcza wobec porażki wykorzystania jej w sposób komercyjny. Dlatego inicjatywy zaadaptowania obiektu po byłym Centrum Handlowym warte są rozważenia na przyszłość. Łącznie z inicjatywą dyrektora Kuczmy, o której wspomina Pan w swojej interpelacji i która wobec bliskości zarządzanego przezeń Muzeum z przedmiotowym obiektem wydaje się ciekawym rozwiązaniem.

Ostateczna decyzja o przyszłości tej nieruchomości, w przypadku przejęcia jej przez Miasto Bydgoszcz może zapaść nie wcześniej, niż z chwilą zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych. W obecnej sytuacji finansowej Miasta myślenie o jakiegokolwiek inwestycji to wyjątkowo trudne zadanie. Jeszcze w 2019 roku środki bieżące na inwestycje (nadwyżka operacyjna) wynosiła 292 mln zł. To pozwalało na możliwość planowania rozwoju w długim okresie czasu. Niestety wprowadzenie przez Rząd zmian w ustawach podatkowych wdrożonych w 2020 roku spowodował ubytek dochodu z tytułu podatku PIT (w stosunku do 2019 roku) na poziomie 20 mln zł. W roku 2022 wdrażany i systematycznie zmieniany przez Rząd projekt „Polski Ład” spowodował kolejną stratę w podatku PIT dla Bydgoszczy o 140 mln zł. Co gorsze – w przypadku rozwoju inflacji i wzrostu wynagrodzeń mieszkańców Bydgoszczy w 2022 roku ten wzrost będzie widoczny w dochodach budżetu Państwa, a nie samorządu bydgoskiego. Temu towarzyszy wysoka inflacja, rosnące stopy procentowe, rosnące koszty energii i w konsekwencji uzasadnione oczekiwania na wzrost wynagrodzeń. Najnowsze zapowiedzi Rządu to kolejna zmiana w „Polskim Ładzie”, której koszt po raz kolejny został zrzucony na samorządy, a więc i Bydgoszcz.

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 358, fax: 52 58 58 301
e-mail: prezydent@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl



Zgodnie z opracowaniami strata może sięgać kilkudziesięciu milionów złotych. W tych warunkach podejmowanie decyzji o zakupie nieruchomości nie jest możliwe ze względu na brak możliwości planowania choćby na 2023 rok. Brak możliwości realnego planowania w ujęciu kilkuletnim, a nie rocznym - a taka perspektywa w samorządach jest konieczna - to przeszkoda w podejmowaniu jakichkolwiek decyzji inwestycyjnych.

z poleceniem
Przewodniczący



Bydgoszcz, 3.04.2022

URZĘD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dzie	04. 04. 2022
nr wpływu	3834/22
ilość załączników sztuk	3. siekask

Szanowna Pani**Monika Matowska****Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy**

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. schronów na terenie miasta.

W związku z konfliktem zbrojnych w pobliżu naszych granic nie ciężko wyjść z założenia, że warto odświeżyć informacje na temat schronów istniejących i gotowych służyć w przypadku ewentualnego konfliktu na terenie naszego miasta. W związku z powyższym uprzejmie proszę o udzielenie informacji na poniższe pytania:

- 1) Czy przejścia podziemne pod Rondem Jagiellonów mogą służyć jako schron? Jakiego dostosowania to miejsce dokładnie by wymagało? Jak szybko możliwe jest takie dostosowanie? Czy nadal, nawet w obliczu konfliktu na Ukrainie brana pod uwagę jest opcja zasypiania przejść podziemnych pod tym rondem?
- 2) Czy przejścia podziemne pod Rondem Kujawskim, które zostały zasypane również mogłyby służyć jako schrony?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, dnia 13 kwietnia 2022 r.
RM.0003.368/2022
26.04.2022

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego z dnia 3 kwietnia 2022 r. przekazuję odpowiedzi na pytania:

1. *Czy przejścia podziemnym pod Rondem Jagiellonów mogą służyć jako schron? Jakiego dostosowania to miejsce dokładnie by wymagało? Jak szybko możliwe jest takie dostosowanie? Czy nadal, nawet w obliczu konfliktu na Ukrainie brana jest pod uwagę jest opcja zasypiania przejść podziemnych pod tym rondem?*

Uprzejmie informuję, że w § 45 Wytycznych Szefa Obrony Cywilnej Kraju z dnia 4 grudnia 2018 r. w sprawie zasad postępowania z zasobami budownictwa ochronnego podziemne przejścia pod rondami nie są wymienione jako miejsca do ukrycia. Z uwagi na potencjalne wysokie koszty związane z osłoną/zabudową wejść takie rozwiązanie nie jest brane pod uwagę. W ZDMiKP nie zachowała się kompletna dokumentacja projektowa zawierająca założenia projektowe wytrzymałości stropu przejścia. Z analizy aktualnej ekspertyzy stanu technicznego wynika, że wytrzymałość ta jest wystarczająca jedynie do przeniesienia obciążeń powodowanych samochodami i tramwajami.

Cywilne przejścia podziemne nie mogą służyć jako typowe schrony z uwagi na skrajnie różne wymagania funkcjonalno-użytkowe. Możliwe jest jedynie wzmocnienie stropu w celu podwyższenia jego właściwości osłonowych. Czas realizacji całości zadania przy aktualnych uwarunkowaniach prawnych to ok. 5 lat od momentu podjęcia decyzji i zapewnieniu finansowania.

Według ZDMiKP na obecnym etapie analitycznych prac koncepcyjnych nie ma potrzeby ingerencji w trwający kontrakt mający na celu przedstawienie kilku różnych wariantów związanych z przyszłym kształtem Ronda Jagiellonów.

2. *Czy przejścia podziemne pod Rondem Kujawskim, które zostały zasypiane, również mogłyby służyć jako schrony?*

Cała infrastruktura podziemna już nie istnieje i nie ma możliwości jej otworzenia.

2
Rafał Bruski



Bydgoszcz, 3.04.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszcz	
wpływ dnia	04. 04. 2022
nr wpływu	3835/22
ilość załączników sztuk	2. Sielersu

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. zakupu budynku po dawnej farbiarni, przy ulicy Świętej Trójcy.

Budynek dawnej farbiarni od dłuższego czasu popadał w ruinę. Nie dane mu było być zaadaptowanym na cele jednej z luksusowych sieci hoteli. Natomiast ostatnio pojawiła się informacja o chęci zakupu tego budynku przez dewelopera. W związku z tym uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Jaki jest aktualnie stan budynku, czy konserwator zabytków wydawał jakiegokolwiek nakazy/polecenia/itp. w stosunku do niego?
- 2) Czy zachowany zostanie jego architektura? Czy w pobliżu powstanie tablica informująca o dziejach tego miejsca?
- 3) Czy ewentualne prace mające na celu adaptację budynku na cele przedstawione przez kupującego będą odbywały lub odbywają się pod nadzorem konserwatora zabytków?
- 4) Czy w środku budynku zachowały się obiekty na przykład stare maszyny, które można zabezpieczyć, poddać konserwacji oraz eksponować w Młynach Rothera, gdzie znajdować się będzie ekspozycja przedstawiająca dzieje bydgoskiego przemysłu?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY

Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, 12.04.2022 r.

RM.0003.368.12.2022

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

W związku z Pańską interpelacją dotyczącą zespołu budynków dawnej farbiarni W. Koppa, zlokalizowanej przy ul. Świętej Trójcy 4-6 informuję, że budynek nie jest użytkowany od 2006 roku, od czasu sprzedaży nieruchomości przez firmę „Pralchem”.

W 2007 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy wydał nowemu właścicielowi decyzję o wyłączeniu z użytkowania budynku frontowego i głównego ze względu na wykonanie niezgodzonych prac we wnętrzu budynku, które zagraziły katastrofą budowlaną.

Użytkownik nieruchomości otrzymał dotację do planowanej inwestycji budowlanej ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego, przeznaczonych na rozwój usług turystycznych. Deklarowanych prac nie rozpoczęto, a dotacja została zwrócona.

Według uzgodnionej decyzją nr 127/2010 z 25.10.2010 projektu budowlanego, wykonanego przez biuro projektowe Archhouse, w przebudowanym i rozbudowanym budynku miał powstać hotel sieci Hampton by Hilton. Projekt wykonano zgodnie z zapisami zawartymi w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Architektoniczna bryła budynku głównego została zachowana w historycznej formie. Zaplanowano rozbudowanie bocznych parterowych przybudówek.

Obecnie, stan konstrukcji budynku jest stabilny i umożliwia przystąpienie do prac budowlanych.

Z powodu lokalizacji budynku w obszarze staromiejskim, prace budowlane będą wykonywane pod nadzorem konserwatorskim. Po wykonaniu planowanego remontu, w uzgodnieniu z właścicielem, zostanie zamontowana stosowna tablica informacyjna.

W budynku nie zachowały się historyczne urządzenia i maszyny, które można by eksponować na wystawie przedstawiającej dzieje bydgoskiego przemysłu.

z powodzeniem
Rafał Bruski

Bydgoszcz, 24.04.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	25. 04. 2022
nr wpływu	l. dz. 388
ilość załączników sztuk	1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. wizyty p. Donalda Tuska w Bydgoszczy, dnia 9 kwietnia br.

9 Kwietnia w Bydgoszczy przebywał były Premier, obecny przewodniczący Platformy Obywatelskiej Donald Tusk W związku z powyższym uprzejmie proszę o udzielenie informacji na poniższe pytania:

- 1) W jakim charakterze Donald Tusk przyjechał do Bydgoszczy i gościł w sobotę w Urzędzie Miasta Bydgoszczy (na zdjęciach uwieczniony jest Donald Tusk i inni działacze Platformy Obywatelskiej wychodzący w sobotę z Ratusza, który jest nawet zamknięty dla radnych)? Kto był zaproszony na spotkanie i w jakim charakterze?
- 2) Czy Miasto, miejskie jednostki organizacyjne lub spółki komunalne poniosły jakiegokolwiek koszty wizyty? Proszę o informację o wszelkich poniesionych kosztach, w tym takich jak koszty wynajęcia sali w ratuszu, cateringu oraz innych niezbędnych elementów np. koszty poczęstunku, prezentów, upominków? Jaki był całkowity koszt wizyty? Czy były Premier nocował w Bydgoszczy?
- 3) Czy w trakcie spotkania z samorządowcami Donald Tusk przekazał władarzom jakiegokolwiek informację na temat swoich działań jako przewodniczącego EPP, w temacie uzyskania przez Polskę środków z KPO? Czy wspomniał przy tym, że to właśnie europosłowie Platformy Obywatelskiej regularnie głosują za rezolucjami wymierzonymi w Polskę?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY

Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, 26.04.2022r.

PM.020.59.2022

RM. 0003. 371.2.2022

Jarosław Wenderlich

Radny Miasta Bydgoszczy

1. Nie wiem w jakim charakterze Premier Donald Tusk przyjechał do Bydgoszczy, wiem natomiast, że w bydgoskim ratuszu miał status zaproszonego przeze mnie gościa. Podobny status miały wszystkie inne obecne osoby, w tym parlamentarzyści i samorządowcy. Nie jest prawdą, że ratusz nie jest dostępny w dni wolne od pracy. Jednak przebywanie w nim w tych dniach wymaga wcześniejszego uzgodnienia z właściwą komórką organizacyjną. Nie jest mi znany ani jeden przypadek odmowy dostępu do ratusza radnemu w dowolnym czasie. Jeśli takie zdarzenie miało miejsce proszę o szczegółową informację bym mógł ją zweryfikować.
2. W ramach spotkania, które było poświęcone wyłącznie sytuacji samorządów, obecni na spotkaniu samorządowcy przedstawiali Panu Premierowi i Parlamentarzystom informację o niszczących polską samorządność skutkach polityki obecnego rządu. W szczególności zmniejszaniu dostępnych dla samorządów środków finansowych powodujących ograniczanie możliwości zaspokajania oczekiwań mieszkańców. Całkowity koszt spotkania wyniósł około 250 zł na co złożyło się przygotowanie we własnym zakresie kawy i herbaty (cukru nikt nie używał) oraz zakup kanapek. O ile dobrze pamiętam Pan Premier z przygotowanej oferty nie skorzystał. Żadne prezenty nie były wręczane. Według mojej wiedzy miejskie jednostki organizacyjne i spółki miejskie nie partycypowały w kosztach organizacji spotkania. Na pytanie o nocowanie Pana Premiera w Bydgoszczy nie potrafię odpowiedzieć, gdyż takiej wiedzy nie posiadam.
3. W trakcie spotkania Premier Donald Tusk wyraził ubolewanie, że wynegocjowane osobiście przez Premiera Mateusza Morawieckiego warunki dostępności środków europejskich w ramach KPO nie są obecnie przez polski rząd respektowane. Jest to podstawowa przeszkoda w ich uzyskaniu. Nie jest to dziś decyzja Parlamentu Europejskiego. Wskazał także, że na zapadające w tym obszarze decyzje mogły mieć także wpływ wcześniejsze antyunijne zachowania polskich polityków. Przypomnę tylko o wypowiedziach np. Prezydenta Andrzeja Dudy (cyt.- „*Jakaś wymyślona wspólnota, z której nic nie wynika*”), Premiera Mateusza Morawieckiego (o rozpoczęciu III wojny światowej przez Komisję Europejską), posła Marka Suskiego (porównanie UE z okupantem hitlerowskim), prof. Krystyny Pawłowicz (cyt. – „*Unia Europejska jest dla mnie szmatą*”), prof. Zdzisław Krasnodębski (cyt. – „*Unia Europejska to utopia, która upada*”). Poruszyliśmy także temat olbrzymich kar, liczonych już w setkach milionów złotych, płaconych przez Polskę z pieniędzy Polaków z tytułu kar orzeczonych przez Trybunał Europejski.

Mam nadzieję, że w pełni zaspokoilem ciekawość Pana Radnego. Jednocześnie mogę zapewnić, że bydgoski ratusz stoi otworem dla każdego, kto chciałby porozmawiać o sprawach samorządowych. Gdyby szef Pana Partii – Prezes Jarosław Kaczyński, zechciał na te tematy ze mną szczerze porozmawiać - jestem do dyspozycji. Nawet prezent przygotowuję. Kierując się własnymi spostrzeżeniami, obawiam się jednak, że do takiego spotkania nie dojdzie, gdyż Pan Prezes uczestniczy tylko w takich spotkaniach, w trakcie których ma zagwarantowane ze strony uczestników burzliwe oklaski i to bez względu na to co powie. W Bydgoszczy takiego komfortu nie jestem w stanie zapewnić.

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuitska 1
tel.: 52 58 58 358, fax: 52 58 58 301
e-mail: prezydent@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

Z poważaniem
Rafał Bruski

 Bydgoski Rok
Praw Człowieka



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

Bydgoszcz, 24.04.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Kada Miasta Bydgoszcz	
wpływ dnia	25. 04. 2022
nr wpływu	<i>l. dr. 3898</i>
ilość załączników sztuk	<i>1</i>

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. postępowania prowadzonego w sprawie budowy basenu na Miedzyniu.

W trakcie prac ziemnych podczas budowy pływalni na Miedzyniu, wykonawca realizujący inwestycję stwierdził niezgodność opinii geotechnicznej dołączonej do projektu ze stanem faktycznym. Wówczas ratusz powiadomił prokuraturę o możliwości popełnienia przestępstwa. W związku z powyższym uprzejmie proszę o udzielenie informacji na poniższe pytania:

- 1) Na jakim etapie jest obecnie postępowanie prokuratorskie w tej sprawie? Czy ratusz będzie wnioskował o odszkodowanie w tej sprawie?
- 2) O ile opóźnił się proces realizacji zadania?
- 3) Jaka była wartość kontraktu na opracowanie opinii geotechnicznej? W jakim czasie ją wykonano?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, 5. maja 2022 r.

RM.0003.371.3.2022

**Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy**

Dotyczy: interpelacji na temat postępowania prowadzonego w sprawie budowy basenu na Miedzyniu

W odpowiedzi na Pańską interpelację dotyczącą niezgodności ze stanem faktycznym opinii geotechnicznej dołączonej do projektu basenu jw. oraz powiadomienia prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa – uprzejmie informuję, co następuje:

1) *„Na jakim etapie jest obecnie postępowanie prokuratorskie w tej sprawie? Czy ratusz będzie wnioskował o odszkodowanie w tej sprawie?”*

Pismem z dnia 16.04.2021 r. Miasto Bydgoszcz złożyło zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa sfalszowania dokumentów w postaci Opinii Geotechnicznych na potrzeby posadowienia obiektów budowlanych w Bydgoszczy przy ul. Pijarów oraz 11 Listopada. W powyższej sprawie, zgodnie z zawiadomieniem z dn. 10.05.2021 r. wszczęte zostało dochodzenie o przestępstwo określone w art. 286 par. 1 kk. Od tego dnia prokuratura nie powiadomiła na jakim etapie znajduje się dochodzenie w powyższej sprawie.

Wystąpienie o odszkodowanie uzależnione jest od wyniku prowadzonego dochodzenia.

2) *„O ile opóźnił się proces realizacji zadania?”*

W trakcie realizacji inwestycji termin wykonania przedmiotu umowy został zmieniony z 18 na 20 miesięcy od daty zawarcia umowy.

3) *„Jaka była wartość kontraktu na opracowanie opinii geotechnicznej? W jakim czasie ją wykonano?”*

Wartość wykonania opinii geotechnicznej datowanej na grudzień 2014 r. zawierała się w całości wartości umowy na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy basenu stąd nie jest możliwym określenie wartości jednego z załączników do dokumentacji.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

371.4

Bydgoszcz, 24.04.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	25. 04. 2022
nr wpływu	1. dn. 3808
ilość załączników sztuk	1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. programów antywirusowych w miejskich systemach informatycznych.

Od momentu wybuchu wojny na Ukrainie temat cyberbezpieczeństwa nabrał zupełnie nowego znaczenia. Liczne ataki cybernetyczne, wykradanie danych to tylko z niektórych współczesnych zagrożeń. Dlatego tak ważna jest bardzo baczna ochrona używanych systemów informatycznych. Ostatnimi czasy miasto zrezygnowało z programów antywirusowych pochodzącego z Rosji dostawcy W związku z powyższym uprzejmie proszę o udzielenie informacji na poniższe pytania:

- 1) Kiedy miasto zakupiło programy antywirusowe firmy „Kaspersky”? Jaka była cena zakupu? Ile kosztowało utrzymanie tych systemów w okresie od zainstalowania ich do rezygnacji?
- 2) W jaki sposób obecnie są chronione miejskie systemy?
- 3) Czy wskazany system antywirusowy chronił tylko systemów Urzędu Miasta, czy też spółek miejskich?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, 27.04.2022

RM.0003.371.4.2022

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Program antywirusowy Kaspersky był użytkowany przez Urząd Miasta Bydgoszczy przynajmniej od 2011 roku. Rozwiązanie to zostało wybrane przez ówczesnego dyrektora Wydziału Informatyki jako topowe rozwiązanie na rynku, potwierdzone licznymi testami bezpieczeństwa przez niezależne organizacje międzynarodowe, w zakresie ochrony stacji końcowych, oferujące najwyższą funkcjonalność za konkurencyjną cenę. Przez ponad 10 lat użytkowania zapewniało skuteczną ochronę styku użytkownika z systemami informatycznymi dla 1300 stacji końcowych.

W ostatnich latach nakłady na zakup licencji rocznych oprogramowania Kaspersky wynosiły:

wydatek	licencje na rok	koszt brutto	program	dostawca
2016	2017/18	63 960,00 zł	Kaspersky	Technologie Internetowe S.A.
2017	2018/19	63 960,00 zł	Kaspersky	Technologie Internetowe S.A.
2018	2019/20	65 559,00 zł	Kaspersky	Technologie Internetowe S.A.
2019	2020/21	65 559,00 zł	Kaspersky	Technologie Internetowe S.A.
2021	2021/22	67 158,00 zł	Kaspersky	Technologie Internetowe S.A.

Działania zespołu Wydziału Informatyki obejmują głównie Urząd Miasta Bydgoszczy, a z racji podpisanych umów i porozumień w dużej części również Bydgoskie Biuro Finansów Oświaty, Bydgoskie Centrum Informacji, Bydgoską Agencję Rozwoju Regionalnego i Straż Miejską. Stacje końcowe tych jednostek zintegrowane są z domeną UMB, co powoduje, że były chronione tym samym oprogramowaniem, co urządzenia UMB. Każda jednostka jest jednak w pełni niezależna i to od jej kierownika zależy jakiego oprogramowania i w jakim zakresie używa.

Wydział Informatyki stosuje szereg rozwiązań związanych z bezpieczeństwem teleinformatycznym od zabezpieczenia styku sieci lokalnej z Internetem po zabezpieczenie serwerów i stacji końcowych. Bezpieczeństwo teleinformatyczne potrzebuje ciszy stąd nie informujemy o konkretnych rozwiązaniach sprzętowych czy programowych choć wiele można niestety wywnioskować z przeprowadzanych przetargów i zakupów.

Z poważaniem

SKARBNIK MIASTA

Piotr Tomaszewski

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 6
tel.: 52 58 58 393, fax: 52 58 58 191
e-mail: p.tomaszewski@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl





5765

Bydgoszcz, 24.04.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 25.04.2022
nr wpływu
ilość załączników sztuk

l. dr. 3888
Wanderlich

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. zejścia z Mostów Solidarności na teren przy szkole nr 47.

Mieszkańcy ul. Św. Trójcy, zgłosili się do mnie w sprawie zejścia z Mostów Solidarności na teren położony przy szkole nr 47. Na terenie opisywanej placówki oświatowej istnieje od niedawna przedszkole. Rodzice z wózkami, odprowadzający dzieci do przedszkola i szkoły zmuszeni są albo do dźwigania po zniszczonych schodach wózków czy rowerków. Same schody są bardzo strome i zniszczone. W związku z powyższym uprzejmie proszę o udzielenie informacji na poniższe pytania:

- 1) Czy miasto przewiduje naprawę tych schodów? Czy jest na taki remont szansa? Myślę, że nie jest to wielka inwestycja a na pewno poprawiłaby bezpieczeństwo.
- 2) Kiedy ewentualnie i w jakim zakresie taka przebudowa nastąpi?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 11.05.2022 r.

RM.0003.351.2022

341.5

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny

Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: Mostu przez Brdę w ciągu ul. Focha.

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na złożoną przez Pana interpelację dotyczącą schodów przy Mostach Solidarności w ciągu ul. Focha (od strony Szkoły Podstawowej przy ul. Czartoryskiego) niniejszym udzielam odpowiedzi:

Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy przewiduje naprawę uszkodzonych stopni. Zlecenie zostanie wystawione niezwłocznie po podpisaniu umowy na roboty awaryjno-utrzymawcze na obiektach mostowych (postępowanie przetargowe w toku). Obecnie nie są planowane inne prace na tym obiekcie

pozdrawiam

Miroslaw Kozłowicz

Bydgoszcz, 24.04.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	25. 04. 2022
nr wpływu	3808
ilość załączników sztuk	1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. pisma otrzymanego przez Przewodniczącą Klubów Radnych.

Ostatnimi czasy przewodniczący Klubów Radnych w bydgoskiej Radzie Miasta otrzymali pismo skierowane przez Stowarzyszenie „Polska 2050” (załącznik do niniejszej interpelacji). W zawołowany sposób jest to (w mojej ocenie) krytyka Pana Prezydenta poczyną w zakresie braku przedłużenia darmowych przejazdów dla obywateli Ukrainy. Dziś wielu naszych ukraińskich przyjaciół obchodzi także odmienną dla nich Wielkanoc. Mając na uwadze powyższe proszę o informację, czy na najbliższej sesji Rady Miasta Bydgoszczy wyjdzie Pan z symbolicznym gestem - inicjatywą uchwałodawczą przedłużającą darmowe przejazdy dla obywateli Ukrainy, o co wnosili radni Prawa i Sprawiedliwości.

Zapewniam Pana, iż radni PIS poprą takie rozwiązanie.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz 12.04.2022r.

Stowarzyszenie POLSKA 2050

Biuro w Bydgoszczy,
ul. Długa 64/1
85-034 Bydgoszcz
email: bydgoszcz@polska2050.pl

Szanowny Pan
Rafał Bruski
Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

Szanowny Panie Prezydencie.

Pragnę Pana poinformować, że wiele miast w Polsce podjęło działania mające na celu umożliwienie korzystania przez uchodźców z Ukrainy z darmowych przejazdów komunikacją miejską w miesiącu marcu i kwietniu.

Miasta Kraków i Gdańsk przedłużyły stosowanie takiego uprawnienia na miesiąc kwiecień.

Miasto Poznań wprowadziło zasadę dwu miesięcznego bezpłatnego korzystania z komunikacji publicznej od dnia zarejestrowania się takiej osoby w punkcie recepcyjnym. Tak więc uprawnienie to jest uzależnione od terminu przyjazdu osób z Ukrainy na teren gminy, co jest rozwiązaniem logicznym i racjonalnym.

Prezydent Warszawy Rafał Trzaskowski już w dniu 26 lutego 2022r. podjął bezterminową decyzję uprawniającą do takich przejazdów.

Natomiast władze Torunia przyjęły już w dniu 3 marca br. decyzję o wprowadzeniu bezpłatnych przejazdów do dnia 31 maja 2022r. z możliwością dalszego przedłużenia.

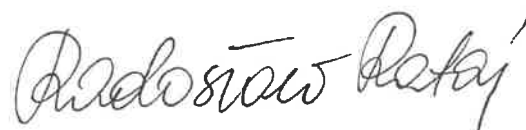
Jak widać władze największych miast w Polsce wykazały się empatią i wprowadziły takie uprawnienia nie oglądając się na możliwość otrzymania refundacji od administracji rządowej. Pragnę w tym miejscu zwrócić uwagę, że duża część uchodźców nie miała możliwości zarejestrowania się w systemie PESEL w miesiącu marcu, ze względów organizacyjnych, głównie braku urządzeń skanujących odciski palców. Rejestracja ta będzie więc odbywała się jeszcze w całym miesiącu kwietniu albo jeszcze dłużej. Do czasu zarejestrowania się w systemie PESEL osoby te nie mogą otrzymać jednorazowej zapomogi w wysokości 300 zł oraz nie mogą otrzymać dofinansowania na dzieci w ramach 500+. Wobec braku środków finansowych, zatrudnienia i nieznajomości języka polskiego, obarczanie ich dodatkowymi kosztami przejazdów komunikacją miejską świadczy o małej wrażliwości na problemy uchodźców znajdujących się w naszym mieście, tym bardziej, że jest to dla nich niezrozumiałe, gdy porównają to z przepisami w innych miastach.

Mając powyższe na uwadze, w imieniu Stowarzyszenia Polska 2050 wnosimy o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wprowadzenie takich przepisów. Naszym zdaniem nieporozumienia pomiędzy samorządem, a wojewodą nie powinny odbijać się, na uchodźcach. Wnosimy zatem, aby wzorem władz samorządowych Torunia wprowadzić zasadę bezpłatnego korzystania z przejazdów dla uchodźców z Ukrainy do 31 maja br.

Ponadto w ramach dostępu do informacji publicznej uprzejmie proszę o przekazanie następujących informacji :

- 1) Jaka liczba uchodźców zarejestrowana była w Bydgoszczy w systemie PESEL do dnia 30 marca 2022r., to jest do dnia sesji Rady Miasta Bydgoszczy.
- 2) Jaka była metodologia obliczenia zwiększonych kosztów, które poniesie budżet gminy w związku z wprowadzeniem uprawnienia do darmowych przejazdów przedstawionych przez Pana Prezydenta sesji Rady Miasta Bydgoszczy, (dotyczy podanej kwoty 520 000 zł)

Z poważaniem



Do wiadomości :

- Monika Matowska – Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy
- Przewodniczący Klubów Radnych Rady Miasta Bydgoszczy
- Ekspres Bydgoski
- Telewizja Polska



Bydgoszcz, 6.05.2022 r.

RM.0003.357.6.2022

Nr wpływu- 8495

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: inicjatywy uchwałodawczej w sprawie uprawnienia do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską dla obywateli Ukrainy.

Stanowisko Rady,

w odpowiedzi na interpelację Pana Radnego, dotyczącą inicjatywy uchwałodawczej w sprawie przyznania uprawnień do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską w Bydgoszczy dla obywateli Ukrainy, poniżej przejmie wyjaśniam.

Podczas Sesji Rady Miasta w dniu 27 kwietnia 2022 r. Prezydent Pan Rafał Bruski oczekiwał od Pana Radnego przekazania stanowiska Wojewody dotyczącego przyznania środków finansowych na ten cel. W zamian oferował przygotowanie stosownej uchwały jeszcze podczas sesji. Możliwość taka wynika z Ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2022 r., poz. 583). Niestety Pan Radny nie pozyskał stosownej deklaracji Wojewody.

Podkreślam, że wszystkim nam zależy na stworzeniu jak najbardziej komfortowych warunków do życia obywatelom Ukrainy dotkniętym tak trudną sytuacją. W tej chwili czekamy na decyzję Wojewody Kujawsko Pomorskiego odnośnie przyznania zgodnie z w/w Ustawą środków finansowych na pomoc obywatelom Ukrainy, w tym środków na transport komunikacją miejską tych osób.

Z poważaniem
Miroslaw Kozłowicz

Bydgoszcz, 20.04.2022 r.

Posel na Sejm RP

Lukasz Schreiber,

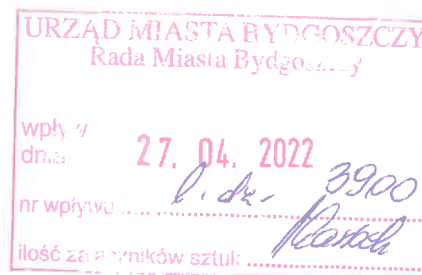
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Jarosław Wenderlich

Adres do korespondencji:

Ul. Wełniany Rynek 11/7

Bydgoszcz 85-036



Szanowny Pan

Rafał Bruski

Prezydent Miasta Bydgoszczy

Szanowny Panie Prezydencie,

Dnia 19 kwietnia, Bydgoszcz obchodziła 676. już urodziny. Z tej okazji wystosowaliśmy pisma do sześciu miast w Polsce, w których nie ma ulicy Bydgoskiej, o uhonorowanie jednej z ulic w danym mieście nazwą: „Bydgoska”. Nadanie takie byłoby symbolicznym gestem w relacjach pomiędzy naszymi miejscowościami. W tych petycjach zobowiązaliśmy się ponadto, iż wystąpimy do Prezydenta Bydgoszczy z odwrotnym wnioskiem. Jako, że spośród miast do których wystosowaliśmy apel w Bydgoszczy upamiętnione nie są jedynie Opole i Chełm, chcielibyśmy wystąpić do Pana Prezydenta o nazwanie dwóch ulic, skwerów lub placów w Bydgoszczy nazwami: „Chełmska” i „Opolska”. Wobec powyższego zwracamy się z wnioskiem o nadanie dwóm arteriom lub innym miejscom w przestrzeni miejskiej nazw „Chełmska” i „Opolska”.

Z poważaniem

Lukasz Schreiber

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, 5.05.2022 r.

RM.0003.373.2022

Szanowny Pan
Łukasz Schreiber
Poseł na Sejm RP

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację, uprzejmie informuję, że Państwa propozycja dot. nazwania dwóch arteriom lub innym miejscom w przestrzeni miejskiej nazw „Chełmska” i „Opolska” została przekazana do Zespołu ds. Nazewnictwa Miejskiego, który jest organem doradczym w sprawach nazewnictwa miejskiego.

Z powodzeniem
Rafał Bruski



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

376.1.

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszcz

wpływ
dnia 10. 05. 2022
nr wpływu 3929/22
ilość załączników sztuk J. Sielwieski

Bydgoszcz, 10.05.2022

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. pozostałości po starej śluzie Prądy.

Przy śluzie Prądy odnaleźć można charakterystyczny kamień, będący najprawdopodobniej, gdyż tak wskazują plany oraz mapy, pozostałością zasypanej starej śluzi Prądy. Czy możliwe byłoby oczyszczenie tego terenu, wyeksponowanie tego miejsca oraz odpowiednie oznakowanie oraz fachowe opisanie tego miejsca? Jest to dla wielu mieszkańców kompletnie nieznanym fakt, a myślę, że należy go przybliżyć.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, 18.05.2022 r.

RM.0003.376.1.2022

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na Pańską interpelację w sprawie zagospodarowania terenu Śluzy Prądy informuję, że przedmiotowa śluza oraz działki z nią sąsiadujące stanowią własność Skarbu Państwa. Śluza znajduje się w zarządzie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej z siedzibą w Poznaniu, jednostki, pozostającej w strukturach organizacyjnych Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody Polskie”.

W związku z powyższym, zamiar lokalizacji tablicy informującej o kamiennych pozostałości po zasypanej śluzie historycznej, zostanie skonsultowany z właścicielem nieruchomości.

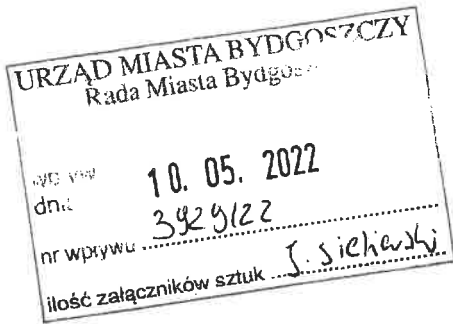
z poleceniem
Rafał Bruski



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

376-2,

Bydgoszcz, 10.05.2022



Szanowna Pani

Monika Matowska

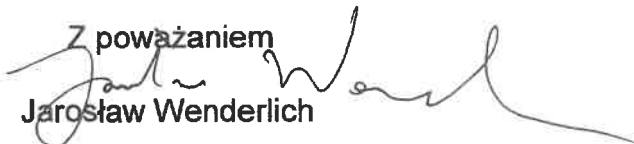
Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. wszelkich zaległości w wykonanym budżecie miasta za 2021 rok.

Uprzejmie proszę o informację odnośnie wysokości wszelkich zaległości w roku 2021 w szczególności z tytułu:

1. biletów MZK oraz naliczonych kar dodatkowych,
2. opłat za parkowanie w strefie płatnego parkowania oraz naliczonych kar,
3. grzywnien nałożonych przez straż miejską,
4. opłat za wywóz odpadów,
5. czynszów,

oraz innych podatków i opłat lokalnych oraz należności cywilnoprawnych.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, dnia 17 maja 2022 r.

RM.0003.376.2.2022

**Pan
Jarosław Wenderlich
Rady Miasta Bydgoszczy**

Odpowiadając na Pana interpelację w sprawie stanu zaległości w wykonaniu budżetu Miasta na 31.12.2021r. przekazuję, w załączeniu, zestawienie w formie tabelarycznej kwot wg poszczególnych rodzajów należności.

W celach porównawczych wystąpiono do innych miast Unii Metropolii Polskich z prośbą o udostępnienie danych za 2021 rok. W zakresie Miast, które udostępniły dane, informacja została zawarta w opracowaniu.

1. Wypłacone zaliczki i fundusz alimentacyjny - dłużnicy alimentacyjni

Zaległość w kwocie 70 mln zł to łączna kwota wypłaconych, niezwróconych świadczeń alimentacyjnych (w części należnej gminie) – saldo narastające od 2005 roku, kiedy został zlikwidowany „stary” fundusz alimentacyjny prowadzony przez ZUS i wypłatę zaliczek i świadczeń z funduszu alimentacyjnego przejął wójt, burmistrz, prezydent miasta.

Zaległości te nie przedawniają się. **Egzekucją należności z majątku dłużnika alimentacyjnego, jak również ustalaniem składników tego majątku zajmuje się komornik sądowy. Miasto nie ma wpływu na rosnącą kwotę zadłużenia. Ze względu na przepisy prawa Miasto ogranicza swój udział do wydania decyzji i przekazania jej do komornika sądowego.**

Zaległości te obligatoryjnie wpisywane są do wszystkich biur informacji gospodarczej podanych przez Ministra Gospodarki. Na koniec roku 2021 było to 5 Biur Informacji Gospodarczej, tj. KRD, BIG InfoMonitor, ERIF, KBIG, KIDT, a wpisanych było 4117 dłużników alimentacyjnych. Ponadto, realizowane są uzupełniające działania mające na celu uskutecznienie egzekucji komorniczej, tj. wywiady alimentacyjne, aktywizacja zawodowa, zatrzymywanie praw jazdy.

Stan zaległości na 31.12.2021 r. w miastach Unii Metropolii Polskich, które udostępniły dane kształtuje się również na stosunkowo wysokim poziomie – w granicach 61,7 – 145,9 mln zł (Bydgoszcz 70 mln zł).

2. ADM - Czynsze za mieszkania komunalne, socjalne i lokale użytkowe, w tym zasądzone koszty sądowe i w postępowaniu komorniczym – należność cywilnoprawna

W kwocie zaległości ogółem tj. 60 mln zł, zawierają się zasądzone w postępowaniu sądowym oraz przyznane w postępowaniu komorniczym koszty, na łączną kwotę 7,4 mln zł.

Należności od momentu uzyskania wyroku sądowego egzekwowane są przez komornika. Miasto nie ma wpływu na skuteczność czynności komornika.

W ramach prowadzonych działań windykacyjnych przez Administrację Domów Miejskich „ADM” sp. z o.o. systematycznie wysyłane są wezwania do zapłaty i przekazywane sprawy do sądu i komornika. Oprócz wezwań, do dłużników kierowane są informacje o zamiarze wypowiedzenia umowy najmu, wypowiedzane są umowy najmu lub zawierane ugody rozkładające



zadłużenie na raty. Niektórzy dłużnicy korzystają z szerokiej możliwości odpracowania długów. W dużej mierze saldo zaległości dotyczy osób z posiadanymi wyrokami eksmisyjnymi, którzy nadal nie płacą należności czynszowych. Ponadto, wszyscy dłużnicy, po spełnieniu warunków ustawowych, wpisywani są do Rejestru Dłużników BIG InfoMonitor.

Wskaźnik relacji wysokości zaległości do dochodu uzyskanego z czynszów w 2021 roku – dla miasta Bydgoszcz wyniósł 85%, a zakres wskaźnika w miastach UMP, które udostępniły dane kształtuje się w zakresie od 48% do 221%. Średnia wyniosła 106%.

3. Podatki i opłaty lokalne – należności publicznoprawne, w tym:

Podatek od nieruchomości - zaległości ogółem wyniosły **11,9 mln zł** z czego: od osób prawnych w kwocie 7,4 mln zł, w tym zaległości przypadające od Syndyków masy upadłości w kwocie **3,5 mln zł (ustawowy zakaz prowadzenia egzekucji)**, a od osób fizycznych w kwocie 4,5 mln zł.

Windykacja podatku od nieruchomości, **tak jak innych należności publicznoprawnych** prowadzona jest w trybie administracyjnoprawnym, co oznacza, że do zobowiązanych wysyłane są upomnienia, a w przypadku braku spłaty zaległości wystawiane są tytuły wykonawcze. Miasto dokonuje elektronicznych zajęć rachunków bankowych, zajęć wynagrodzenia za pracę, świadczeń emerytalno-rentowych i innych wierzytelności. Dodatkowo, poborcy realizują egzekucję z pieniędzy w terenie.

Ponadto, w toku prowadzonej egzekucji dokonywane są zabezpieczenia hipoteczne oraz kierowane są do naczelników urzędów skarbowych wnioski o egzekucję z nieruchomości.

Należy pamiętać, iż wymiar roczny podatku w mieście Bydgoszcz przypada od ponad 170.000 podatników.

Wskaźnik relacji zaległości do dochodu budżetu miasta Bydgoszczy wynosi 5%, natomiast zakres wskaźnika w miastach UMP, które udostępniły dane kształtuje się w zakresie od 2% do 26%. Średnia wyniosła 9%.

Podatek od środków transportowych - stan zaległości wyniósł **0,6 mln zł**, (podejmowane czynności windykacyjne podobnie jak w podatku od nieruchomości)

Wskaźnik relacji zaległości do dochodu budżetu miasta Bydgoszczy za 2021 rok jest bardzo niski i wynosi 6%, natomiast zakres wskaźnika w miastach UMP, które udostępniły dane kształtuje się w zakresie od 6% (Bydgoszcz) do 202%. Średnia wyniosła 39%.

4. Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi – należność publicznoprawna

Zaległości wyniosły 4,8 mln zł i są **niższe o 0,5 mln zł** w stosunku do stanu zaległości na koniec 2020 roku.

Intensywna windykacja zaległości, jak powyżej prowadzona jest w trybie administracyjnoprawnym.



Wskaźnik relacji zaległości do dochodu budżetu miasta Bydgoszczy w 2021 roku kształtuje się na poziomie 5%, natomiast zakres wskaźnika w miastach UMP, które udostępniły dane kształtuje się w zakresie od 1% do 12%. Średnia wyniosła 5%.

5. ZDMiKP - sprzedaż biletów i opłata dodatkowa za jazdę bez ważnego biletu środkami komunikacji miejskiej – należność cywilnoprawna

W wysokości łącznej wykazanego zadłużenia kwota 24,4 mln zł dotyczy należności głównych z tytułu opłat dodatkowych, z czego 13,6 mln zł stanowi zasądzone koszty sądowe i komornicze, związane z dochodzeniem tych należności.

Należności od momentu uzyskania wyroku sądowego egzekwowane są przez komornika. Miasto nie ma wpływu na skuteczność czynności komornika.

Należy dodać, że od listopada 2019 roku wzrosły koszty doręczenia w wyniku nowelizacji przepisów k.p.c., która zlikwidowała doręczenia za pośrednictwem Poczty Polskiej i wprowadziła doręczenia przesyłek sądowych przez komornika sądowego. Nie mniej jednak w toku działań windykacyjnych na etapie sądu i egzekucji dochodzi do przerywania okresu przedawnienia tych należności, stąd też w wyniku podejmowanych czynności wysoka kwota zadłużenia w ewidencji księgowej. **Problemem jest bezskuteczna egzekucja komornicza.**

Wskaźnik relacji zaległości do dochodu budżetu miasta Bydgoszczy w 2021 roku kształtuje się na poziomie 85% (wyroki sądowe z lat ubiegłych). Średnia w Miastach UMP jest nieporównywalna (wynosi 63%), ponieważ **przy rocznym okresie przedawnienia** skuteczne doprowadzenie do przerywania okresu przedawnienia i uzyskanie wyroku sądowego powoduje wzrost wskaźnika.

6. ZDMiKP - opłata dodatkowa za brak biletu parkingowego w Strefie Płatnego Parkowania – należność publicznoprawna

Zaległości z tytułu opłaty dodatkowej za nieuiszczenie opłaty za parkowanie w Strefie Płatnego Parkowania wyniosły 1,1 mln zł.

Wskaźnik relacji zaległości do dochodu budżetu miasta Bydgoszczy za 2021r. wynosi 20%, natomiast zakres wskaźnika w miastach UMP, które udostępniły dane kształtuje się w zakresie od 5% do 92%. Średnia wyniosła 32%.

7. Należności pozostałe: z majątku miasta

Kwota zaległości z tego tytułu: 4,9 mln zł. Na kwotę składa się:

Żądanie zwrotu bonifikat udzielonych przy sprzedaży lokali mieszkalnych: 2,2 mln zł
Wskaźnik relacji zaległości do dochodu budżetu miasta Bydgoszczy: 8% (13% UMP).

Najem, dzierżawa i podobne (bezumowne korzystanie z gruntu, czasowe zajęcie terenu): 1,5 mln zł
Wskaźnik relacji zaległości do dochodu budżetu miasta Bydgoszczy: 9% (48% UMP).



SKARBNIK MIASTA BYDGOSZCZY

Użytkowanie wieczyste gruntów: 1,0 mln zł.

Wskaźnik relacji zaległości do dochodu budżetu miasta Bydgoszczy: 10% (33% UMP).

Należności od momentu uzyskania wyroku sądowego egzekwowane są przez komornika.

Miasto nie ma wpływu na skuteczność czynności komornika.

Dłużnicy, po spełnieniu warunków ustawowych, wpisywani są do Rejestru Dłużników BIG InfoMonitor.

Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, w tym powszechnie uwłaszczenie na cele mieszkaniowe: 0,2 mln zł

Wskaźnik relacji zaległości do dochodu budżetu miasta Bydgoszczy: 9% (48% UMP).

Nadmieniam, w celu zobrazowania skali działalności windykacyjnej, iż ogółem podejmowano w 2021 roku następującą aktywność w procesie odzyskiwania należności:

- wysłano łącznie 27.932 wezwań do zapłaty,
 - wystawiono 40.966 upomnień,
 - wystawiono 9.424 administracyjnych tytułów wykonawczych;
 - na drogę postępowania sądowego Miasto przekazało nowych 2.677 spraw,
 - do egzekucji komorniczej przekazano 6.170 nowych wniosków;
 - dokonano 11.355 zajęć egzekucyjnych tj. elektronicznych zajęć wierzytelności z rachunku bankowego, zajęć wynagrodzeń za pracę, świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego i ubezpieczenia społecznego i innych wierzytelności pieniężnych lub praw majątkowych,
 - poborcy Urzędu Miasta, realizowali egzekucję z pieniędzy w terenie wobec 1.002 zobowiązanych,
 - wysłano również 12.559 wniosków o udostępnienie danych o wierzytelnościach i majątku dłużników, kierując je do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i naczelników Urzędów Skarbowych.
- W przypadku bezskuteczności egzekucji Miasto dokonywało zabezpieczeń, a w przypadku śmierci lub ustania bytu prawnego podmiotu ustalało i dochodziło należności od następców prawnych.

Dochodzenie należności publicznych jest ze względu na literę prawa i stan majątkowy dłużników problemem często omawianym na poziomie samorządów, ale i Skarbu Państwa (należności budżetu państwa). Przykładem jest, że zgodnie z raportem NIK z mandatów wystawionych na rzecz budżetu państwa w latach 2016-2018 na kwotę 2,1 mld zł, na koniec 2018 r. nadal pozostawało niezapłacone i zagrożone przedawnieniem 0,8 mld zł. Pomimo, że w świetle przytoczonych kwot, należności Miasta Bydgoszcz są w nieporównywalnej wysokości, to służby windykacyjne dokładają szczególnej staranności przy dochodzeniu należności.

Z poważaniem

Załącznik 1

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 2-14
tel. (52) 58 58 393
e-mail: p.tomaszewski@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

SKARBNIK MIASTA
Piotr Tomaszewski

Należności wymagalne Miasta (z jednostkami organizacyjnymi) w mln zł*

Lp.	Tytuł płatności:	31.12.2021
1	2	
1	Wyплаcone zaliczki i fundusz alimentacyjny - dlužnicy alimentacyjni (w części należnej gminie)	70,0
2	ADM - czynsze za mieszkania komunalne, socjalne i lokale użytkowe, w tym zasądzone koszty sądowe 7,4 mln zł	60,0
3	Podatki i opłaty lokalne, w tym zaległości Syndyków masy upadłości w kwocie 3,5 mln zł	12,5
4	Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi	4,8
5	ZDMiKP - sprzedaż biletów i opłata dodatkowa za jazdę bez ważnego biletu środkami komunikacji miejskiej, w tym zasądzone koszty sądowe 13,6 mln zł	38,1
6	ZDMiKP - opłata dodatkowa za brak biletu parkingowego w Strefie Płatnego Parkowania	1,1
7	Należności cywilnoprawne z majątku miasta (zwrot bonifikat udzielanych przy sprzedaży mieszkania 2,2 mln; dzierżawa i podobne 1,5 mln; użytkowanie wieczyste 1 mln; przekształcenie użytkowania wieczystego w prawo własności na cele mieszkaniowe 0,2 mln)	4,9
8	Mandaty karne kredytowane Straży Miejskiej	0,7
9	Pozostałe (w tym: kary umowne 6,5 mln, w tym BOK 4,3 mln; grzywny i opłaty administracyjne 2,6 mln; decyzje odpłatnościowe MOPS 3,0 mln; najem nieruchomości w zarządzie jednostek 1,7 mln; zwrot dotacji 1,4 mln; koszty procesów sądowych 0,7 mln; udział j.s.t. w zaległościach Skarbu Państwa z zadań zleconych 6,4 mln)	23,4
10	Zaległości wykazane w sprawozdaniach urzędów skarbowych z tyt. PCC, karty podatkowej oraz podatku od spadków i darowizn, przypadające Miastu	4,5
	Łącznie:	220,0

*Należności główne i koszty wg sprawozdania budżetowego jst (Rb-27s)
Odsetki (§0900,0910,0920) 25.443.613,60 zł



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

376.3

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszcz

wpływ dnia 10.05.2022
nr wpływu 3929/22
liczba załączników sztuk J. Sielkowski

Bydgoszcz, 10.05.2022

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. apelu IPN odnośnie dekomunizacji przestrzeni publicznej.

Instytutu Pamięci Narodowej dał sygnał do rozpoczęcia akcji dekomunizacji przestrzeni publicznej w wymiarze dotyczącym pomników i monumentów upamiętniających armię sowiecką wkraczającą do Polski. Instytut skierował ponad 60 pism do różnych władz samorządowych w całej Polsce, do miejsc, gdzie znajdują się upamiętnienia Związku Sowieckiego i komunizmu. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Czy miasto Bydgoszcz otrzymało takie pismo?
2. Ile w bydgoskiej przestrzeni publicznej znajduje się tablic, pomników, nazw ulic czy innych miejsc gloryfikujących komunizm?
3. Kiedy miejsca te znikną z przestrzeni publicznej?
4. Czy inicjatywa zmiany nazwy ulicy Twardzickiego zostanie wdrożona w życie?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, 24.05.2022 r.

RM.0003.376.3.2022

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

W związku z Pańską interpelacją w sprawie apelu Instytutu Pamięci Narodowej odnośnie dekomunizacji przestrzeni publicznej, informuję, że Miasto Bydgoszcz nie otrzymało żadnego pisma IPN w sprawie usunięcia pomników i monumentów upamiętniających armię sowiecką.

Zgodnie z art. 5b ust. 1 ustawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego, Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, po zasięgnięciu opinii Instytutu Pamięci Narodowej, dnia 30 września 2020 r. wydał dwie decyzje nakazujące gminie Bydgoszcz usunięcie tablic jak niżej:

1. Decyzja WINB-WIK.771.4.11.2019.PZ nakazująca usunięcie tablicy znajdującej się na terenie Zespołu Szkół Nr 22 przy ul. Opławieckiej 157, o następującej treści:
„Żołnierzom 3 Pułku Lotnictwa Szturmowego poległym za wolność ojczyzny na szlaku bojowym od Warszawy do Berlina w walce z hitlerowskim najeźdźcą w latach 1944-1945. W rocznicę powstania LWP październik 1968”.

Tablica została usunięta 15 października 2020 r.

2. Decyzja WINB-WIK.771.4.12.2019.PZ nakazująca usunięcie tablicy upamiętniającej Zbigniewa Załuskiego, znajdującej się na dz. nr 31/8, obręb 174 położonej między ulicami: Sułkowskiego, Modrzewiową Wyszyńskiego i Czerkaską, w zachodniej części Parku Bydgoskiego Harcerstwa.

Tablica została usunięta 15 października 2020 r.

W związku z Pańskim zapytaniem o nazwę ulicy Józefa Twardzickiego, informuję że Urząd Miasta w Bydgoszczy jest w posiadaniu pisma Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu z dnia 26.07.2011r., w którym IPN wskazał, że na terenie Bydgoszczy znajdowało się 10 naw ulic oraz nazwa parku, których nazwy są formą odnoszącą się do ideologii komunistycznej. Ulica Józefa Twardzickiego nie została wymieniona w w/w piśmie.

Jednocześnie informuję, że Rada Miasta Bydgoszczy podjęła uchwałę Nr XLVII/988/17 z dnia 12 lipca 2017 r. zmieniającą nawę ulicy Józefa Powalisza na Jeremiego Przybory, oraz uchwałę nr LII/1156/17 z dnia 29.11.2017 r. zmieniającą nazwę Parku płk Zbigniewa Załuskiego na Park Bydgoskiego Harcerstwa.

Nazwy pozostałych ulic zostały zmienione zarządzeniami zastępczymi Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 13 grudnia 2017r. na podstawie opinii Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu.



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

376.4,

Bydgoszcz, 10.05.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 10. 05. 2022

nr wpływu 3929/22

ilość załączników sztuk J. Sielicki

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. awarii torowiska wzdłuż ulicy Jagiellońskiej, dnia 24.04.2022 roku.

W niedzielę, około godziny 14:00 doszło do kolejnej awarii torowiska tramwajowego na ulicy Jagiellońskiej, na odcinku od ronda Jagiellonów do kościoła Klarysek. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Jakie działania po ubiegłorocznych podobnych problemach z torowiskiem podjęto w celu zapobiegania tego typu sytuacjom? Dlaczego na tym odcinku szyna „wyskakuje” z płyty torowiska? W zeszłym roku tłumaczono to wysoka temperaturą, aczkolwiek dnia 24.04.2022 roku nie było wysokich temperatur.
2. Jaki był koszt ubiegłorocznych wszystkich doraźnych napraw torowiska na tym odcinku?
3. Czy będą podjęte działania ostatecznie rozwiązujące problem?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, 18.05.2022 roku

RM.0003.376.4.2022
TS/0506/052/22
Nr wpływu 9652

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszcz

Dotyczy: uszkodzenie torowiska węgierskiego przy ul. Jagiellońskiej.

Jarosław Wenderlich

na podstawie informacji przekazanych przez ZDMiKP informuję, że planowana naprawa, jaka miała mieć miejsce na przełomie września i października 2021 roku nie doszła do skutku z powodu panującej wówczas epidemii. Na skutek przerwania łańcucha dostaw, masa zalewowa była niedostępna na rynku. Służbom utrzymaniowym udało się ją zakupić dopiero pod koniec listopada 2021 roku za kwotę 53 667,36 zł brutto. Do tej pory nie były poniesione inne koszty. Panujące wówczas warunki atmosferyczne uniemożliwiły wykonanie prac w ubiegłym roku. Zgodnie z wymaganiami producenta prace mogą być prowadzone, kiedy średnia dobowa temperatura jest większa od 15°C i nie występują opady.

Problem na tym odcinku z torowiskiem tramwajowym wiąże się ze zbyt małą odległością pomiędzy rondem Jagiellonów a węzłem Klaryski. Z uwagi na zmianę temperatur, szyna w okresie letnim wydłuż się a w okresie zimowym kurczy się. Działania te powodują osłabienie mocowania szyn w postaci zalew przyszynowych, które już nie są w stanie kompensować zmian długości szyny w wyniku czego doszło do awarii torowiska.

W związku z powyższym prace związane z naprawą uszkodzonych zalew przyszynowych na torze węgierskim w ul. Jagiellońskiej, na odcinku od węzła Klaryski do ronda Jagiellonów, rozpoczęły się 10 maja 2022 roku i powinny, przy sprzyjających warunkach pogodowych, zakończyć się do końca czerwca.

z poważaniem

Miroslaw Kozłowicz



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

5465

Bydgoszcz, 10.05.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia: 10. 05. 2022

nr wpływu: 3929/22

ilość załączników sztuk: 3 siatek

Szanowna Pani

Monika Matowska

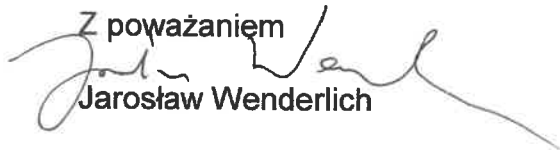
Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. drogi rowerowej wzdłuż ulicy Wyzwolenia i Sudeckiej do granicy Bydgoszczy.

W budżecie miasta na 2022 r. uwzględniono zlecenie prac projektowych dla ciągu Sudecka-Wyzwolenia-Pelplińska. Byłby to duży krok w kierunku realizacji tego odcinka ścieżki, którego brakuje do połączenia z drogami rowerowymi gminy Osielesko. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Kiedy zostanie ogłoszony przetarg na wykonanie prac projektowych dla tego fragmentu drogi rowerowej?
2. Dlaczego tego fragmentu nie zrealizowano z środków w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych?
3. Z harmonogramu wynika, że przewidywany termin budowy to luty-lipiec 2025 r. Czy ten termin na ten moment jest podtrzymywany?

Z poważaniem


Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, 05.2022 r.

RM.0003.376.5.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny

Rady Miasta

Dotyczy: drogi rowerowej wzdłuż ul. Wyzwolenia i Sudeckiej

Stawomir Paweł Pasch
w odpowiedzi na złożoną w dniu 10 maja 2022 r. przez Pana interpelację dotyczącą drogi rowerowej wzdłuż ul. Wyzwolenia i Sudeckiej informuję, że:

1. W roku bieżącym zostanie ogłoszony przetarg na wykonanie koncepcji programowo-przestrzennej wraz z programem funkcjonalno-użytkowym. Z kolei przetarg na wykonanie prac projektowych w systemie „Projektuj i buduj” zaplanowano na rok 2023/2024 (w zależności od środków finansowych, które będą dostępne w budżecie w pozycji „Drogi dla rowerów”).
2. Fragment wyżej wymienionej drogi rowerowej nie został wcześniej zrealizowany z środków w ramach ZIT ponieważ w tym czasie ciąg ten nie był jeszcze jednym z ujętych priorytetów rowerowych.
3. Prace budowlane związane z podmiotową inwestycją zaplanowano na rok 2025. Mogą one zostać przyspieszone w perspektywie pozyskania dodatkowych środków finansowych.

Stawomir Paweł Pasch
Miroslaw Kozłowicz

Sylwia Kasiorek

Od: Jarosław Wenderlich [jaroslaw.wenderlich@gmail.com]
Wysłano: 14 maja 2022 19:21
Do: Biuro Rady Miasta Urząd Miasta Bydgoszczy
Temat: Pismo mieszkańców
Załączniki: dokument1.pdf; dokument6.pdf; dokument7.pdf; dokument5.pdf; dokument3.pdf; dokument4.pdf; dokument2.pdf

Szanowna Pani
Monika Matowska
Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym przekazuję zgodnie z właściwością (do Prezydenta Bydgoszczy) skierowane pierwotnie do Biura Poselskiego pismo mieszkańców Bydgoszczy. Proszę o analizę i udzielenie odpowiedzi na poruszone kwestie.

Z poważaniem
Radny Jarosław Wenderlich

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	16. 05. 2022
nr wpływu	<i>l. dr. 3939</i>
ilość załączników sztuk	<i>Wenderlich</i>

Bydgoszcz, dnia 22 marca 2022r.

Stowarzyszenie Mieszkańców
Ulicy Wczasowej w Bydgoszczy
Ul. Wczasowa 39
85-155 Bydgoszcz

Posel Ziemi Bydgoskiej
w Bydgoszczy

Znak sprawy: WAB.I.6730.191.2021.SJ

dotyczy: decyzji ustalającej warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na „budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z funkcją garażową, na nieruchomości ozn. nr ew. 5/2, 6/3, 6/4, 6/5 położonej w Bydgoszczy przy ul. Wczasowej i Rynarzewskiej.

oraz

Znak sprawy: WAB.I.6730.137.2021.SJ

dotyczy: decyzji ustalającej warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na „budowie zespołu sześciu budynków mieszkalnych wielorodzinnych na nieruchomości ozn. nr ew. 30/1, 30/2, 30/3, 30/4, 30/5, 30/19 w obrębie 141 przy ul. Przyłęckiej w Bydgoszczy

oraz

Znak sprawy: WAB.I.6730.201.2021.SJ

dotyczy: ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na „budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego na nieruchomości ozn. nr ew. 90/6; 90/7; 90/8; 96/4; 96/8; 96/9; 96/10; 96/11; 96/16 w obrębie 142 położonej przy ul. Horodelskiej, ul. Wczasowej i ul. Pustej w Bydgoszczy

oraz

Znak sprawy: WAB.I.6730.277.2021.SJ

dotyczy: ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na „budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z funkcją garażową, na nieruchomości ozn. nr ew. 2 obręb 141 położonej w Bydgoszczy przy ul. Wczasowej 35.

Zastrzeżenie

Działając, jako Stowarzyszenie Mieszkańców Osiedla w sprawach niniejszych składamy zastrzeżenie w stosunku do planów oraz wydanych warunków zabudowy do planowanych inwestycji z uwagi na naruszenie:

1. „Zasady dobrego sąsiedztwa”, o której mowa w art. 61 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2021 r. poz. 741 z późn.zm.)
2. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003r., Nr 164, poz. 1588)
3. Postanowienia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Bydgoszczy (Uchwała NL-1756/09 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 15 lipca 2009 r.).

Uzasadnienie

Wydane decyzje o warunkach zabudowy dla planowanych inwestycji całkowicie pomijają dotychczasową zabudowę terenu, co stanowi naruszenie zasady dobrego sąsiedztwa wyrażonej w art. 61 ust.1 pkt 1 Ustawy z dnia 27 marca 2008 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dziennik Ustaw z dnia 2018 r.poz. 1945.) Zasada dobrego sąsiedztwa wymaga dostosowania nowej zabudowy do wyznaczonych przez zastany w danym miejscu stan dotychczasowej zabudowy, a także cech i parametrów urbanistycznych oraz architektonicznych dominujących w danym terenie – w tym wypadku w zabudowie jednorodzinnej osiedla.

Stan faktyczny:

- Funkcja mieszkaniowa jednorodzinna występuje zdecydowanie na całym Osiedlu Bielice
- Funkcja mieszkaniowa wielorodzinna występuje szczerkowo na ul. Horodelskiej – są to 3 bloki mieszkalne o gabarytach 20 m x 100 m x 12 m wprowadzone na osiedle decyzją Urzędu Miasta w 2020 roku wbrew opinii mieszkańców, co wpłynęło na zdecydowane zaburzenie wyglądu, cech i parametrów urbanistycznych i architektonicznych naszego osiedla i warunków życia mieszkańców.
- Funkcja projektowanej zabudowy wielomieszkaniowej nie stanowi kontynuacji zabudowy osiedla, ponieważ na osiedlu taka zabudowa wcześniej nie istniała chociażby w uwagi na strefę ochronną lotniska.
- Wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki przyjęto min. 16 % a max. 40 %. Według „zasad dobrego sąsiedztwa” średnia wielkość w obszarze analizowanym wynosi 16 % i tak też powinno pozostać.
- Wielkość powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do powierzchni terenu została przyjęta na min. 30 %, a średnio w tym terenie jest to 60 % - tak też powinno pozostać chociażby ze względu na fakt, że teren objęty wnioskiem znajduje się w strefie G4 w rejonie lotniska.
- Szerokość elewacji frontowej w warunkach zabudowy przyjęto 12 m, max. 35 m, natomiast średnia osiedla to 12 m i powinno tak pozostać.
- Wysokość górnej krawędzi elewacji od strony frontu działki przyjęto min. 7 m, a max. 11 m. Ze względu na strefę G4, bliskość lotniska – średnia w zabudowie jednorodzinnej to 7 m i taka powinna pozostać dla dobra przyszłych mieszkańców osiedla.
- Warunki ochrony środowiska i zdrowia na nieruchomości o nr. ew. 5/2, 6/3, 6/4 oraz 6/5 w obrębie 141 przy ulicy Wczasowej 27, 29 oraz ulicy Rynarzewskiej 2, do istniejącego rowu melioracyjnego prowadzącego wody do rzeki Brdy wprowadzone są wyloty systemu drenarskiego odwadniającego tereny przy ulicy Wczasowej do w/w rowu. Projektowany budynek głęboko usadowiony w gruncie zniszczy urządzenia melioracyjne, zburzy warunki wodne na tym obszarze i uniemożliwi odpływ wód opadowych, wysiękowych i źródłiskowych występujących na terenie zlewni rowu.
- W Prawie Wodnym zakazuje się zmieniania stanu wody w gruncie a zwłaszcza kierunku odpływu wody opadowej ze szkodą dla gruntów sąsiednich (art. 234 ust. 1 ustawa z dnia 20 lipca 2017 Prawo Wodne, Dz. U. z 2021 r. poz. 624).
- Budowa zaprojektowanych budynków wielorodzinnych o wysokości 11-12 m w odległości 600 m od pasa startowego na lotnisku narazi przyszłych mieszkańców na hałas o natężeniu 150 decybeli, dniem i nocą startujących i lądujących samolotów. Dopuszczalna norma hałasu dla zdrowia ludności wynosi 50 decybeli.
- Na osiedlu nie ma zaplecza handlowego, usługowego, socjalnego, kulturalnego dla zabezpieczenia podstawowych potrzeb bytowych przyszłych mieszkańców.

Po analizie warunków zabudowy w gronie mieszkańców osiedla, doszliśmy do wniosku, że część wskaźników zabudowy jest niezgodna z wymogami Ustawy z dnia 27.03.2003 r. o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym oraz warunkami istniejącymi na osiedlu. Stronniczo dobrano warunki zabudowy dla wprowadzenia bloków wielorodzinnych o dużych gabarytach, zniszczy to charakter osiedla domów jednorodzinnych. Taka decyzja zabudowy spotkała się z kategorycznym sprzeciwem mieszkańców całego osiedla Bielice w Bydgoszczy.

Z poważaniem,
Stowarzyszenie Ulicy Wczasowej w Bydgoszczy

PREZYDENT MIASTA BYDGOSZCZY

WAB.I.6730.201.2021.SJ

Bydgoszcz, 2021.09.07

ZAWIADOMIENIE

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r., poz. 735, t.j. ze zm.), w związku z art. 59 ust. 1, art. 60 ust. 1 oraz art. 64 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021r., poz. 741, t.j. ze zm.) zawiadamia się o wszczęciu postępowania administracyjnego, z wniosku Moderator Wczasowa Sp. z o.o. Sp. Jawna, złożonego w dniu 5.08.2021r., uzupełnionego w dniu 3.09.2021r. w sprawie wydania decyzji ustalającej warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na:

budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego D z funkcją garażową w zespole budynków mieszkalnych wielorodzinnych na nieruchomości nr ew. 90/6, 90/7, 90/8, 96/4, 96/8, 96/9, 96/10, 96/11, 98/16 w obrębie 142, położonej przy ul. Horodelskiej, ul. Wczasowej i ul. Pustej w Bydgoszczy.

Na podstawie art. 10 § 1 oraz art. 73 Kpa zawiadamia się strony niniejszego postępowania administracyjnego że można zapoznać się z aktami sprawy, uzyskać wyjaśnienia w sprawie oraz składać wnioski zastrzeżenia w przedmiocie sprawy. Z uwagi na ogłoszenie na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii w drodze rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. poz. 490) informuje się, że z prawa wglądu w akta prowadzonej sprawy można skorzystać wyłącznie po wcześniejszym telefonicznym kontakcie z pracownikiem prowadzącym sprawę.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 40 Kpa pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela - temu przedstawicielowi. Jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi. Pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna posiadająca zdolność do czynności prawnych. Jeżeli ustanowiono kilku pełnomocników, doręcza się pisma tylko jednemu pełnomocnikowi. Strona może wskazać takiego pełnomocnika.

W sprawie wszczętej na skutek podania złożonego przez dwie lub więcej stron pisma doręcza się wszystkim stronom, chyba że w podaniu wskazały jedną jako upoważnioną do odbioru pism.

Strona, która nie ma miejsca zamieszkania lub zwykłego pobytu albo siedziby w Rzeczypospolitej Polskiej lub innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, jeżeli nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego w Rzeczypospolitej Polskiej i nie działa za pośrednictwem konsula Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązana wskazać w Rzeczypospolitej Polskiej pełnomocnika do doręczeń, chyba że doręczenie następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W razie niewskazania pełnomocnika do doręczeń przeznaczone dla tej strony pisma pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.

Stosownie do treści art. 35 § 3 Kpa załatwienie sprawy szczególnie skomplikowanej, do której zalicza się przedmiotowe postępowanie, powinno nastąpić nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia jego wszczęcia. Zgodnie z treścią art. 35 § 5 Kpa do powyższego okresu nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.

Ponadto zgodnie z art. 41 Kpa. w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu. W razie zaniebdania powyższego obowiązku doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

Z uwagi na fakt, iż w postępowaniu bierze udział więcej niż dwadzieścia stron, stosownie do treści art. 49a Kpa informuje się, iż o dalszych czynnościach podejmowanych w toku postępowania oraz o decyzji kończącej postępowanie w sprawie, organ będzie zawiadamiał w formie obwieszczeń w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Bydgoszczy (zakładka Wydziału Urzędu Miasta => Wydział Administracji Budowlanej => Obwieszczenia) oraz na tablicy ogłoszeń Wydziału Administracji Budowlanej Urzędu Miasta Bydgoszczy. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Dodatkowo informuje się, iż istnieje możliwość złożenia odpowiedzi na pismo wszczynające postępowanie i wyjaśnień na piśmie.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.).

1. Administratorem Państwa danych osobowych jest Prezydent Miasta Bydgoszczy z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Jeznickiej 1.
2. W sprawach związanych z ochroną swoich danych osobowych może Państwo kontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych za pomocą e-mail: lod@um.bydgoszcz.pl lub pisemnie na adres: Urząd Miasta Bydgoszczy, Inspektor Ochrony Danych, ul. Jeznicka 1, 85 – 102 Bydgoszcz.
3. Administrator danych przetwarza Państwa dane osobowe na podstawie: i) obowiązujących przepisów prawa, tj. w zakresie spraw prowadzonych w Wydziale Administracji Budowlanej – następujących ustaw: Kodeksu postępowania administracyjnego, Prawo budowlane, o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, o własności lokali oraz o działalności użytku publicznego i o wolontariacie, a także na podstawie ii) zawartych umów lub iii) udzielonej zgody.
4. Państwa dane osobowe są przetwarzane w celu:
 - a) wypełnienia obowiązków prawnych ciążących na Urzędzie Miasta Bydgoszczy,
 - b) wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi,
 - c) realizacji umów zawieranych przez Miasto Bydgoszcz,
 - d) w pozostałych przypadkach Państwa dane osobowe przetwarzane są wyłącznie na podstawie wcześniej udzielonej zgody w zakresie i celu określonym w treści zgody.
5. Podstawę prawną przetwarzania danych osobowych stanowi art. 6 ust. 1 lit. a), b), c) oraz e) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1).
6. W przypadku przetwarzania danych osobowych, gdy jest to niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze – podanie danych osobowych jest wymagane na podstawie przepisów prawa.
7. W przypadku przetwarzania danych osobowych na podstawie zgody osoby, której dane dotyczą, podanie danych osobowych administratorowi ma charakter dobrowolny, natomiast w pozostałych przypadkach – niepodanie danych osobowych wymaganych na podstawie przepisów prawa będzie skutkowało brakiem możliwości wszczęcia postępowania w sprawie lub wydaniem decyzji o odmowie załatwienia wnioskowanej sprawy.
8. W związku z przetwarzaniem danych w celach o których mowa w pkt 4 odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być:
 - a) organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne lub działające na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa;
 - b) inne podmioty, które na podstawie stosownych umów podpisanych z Miastem Bydgoszcz przetwarzają dane osobowe, dla których administratorem jest Prezydent Miasta Bydgoszczy lub posiadają uprawnienia do udostępnienia im tych danych na podstawie obowiązujących przepisów prawa.
9. Państwa dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celów określonych w pkt 4, a po tym czasie przez okres oraz w zakresie wymagany przez przepisy powszechnie obowiązującego prawa, tj. w szczególności ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach oraz aktach wykonawczych do tej ustawy. Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, dokumentacja dotycząca ustalania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu posiada kategorię archiwalną A i jest przechowywana wieczyście. Do tej samej kategorii zaliczane są zaświadczenia o samodzielności lokali. Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, dokumentacja stanowiąca materiały *archiwalne* jest przekazywana niezwłocznie po upływie 25 lat od jej wytworzenia do właściwego archiwum państwowego, o ile organ lub jednostka organizacyjna nie przekazała wcześniej materiałów *archiwalnych* do archiwum państwowego. Dokumentacja inna niż: *archiwalna* (zwaną „dokumentacją niearchiwalną”) może być brakowana po upływie okresu jej przechowywania oraz po uznaniu przez organ lub jednostkę organizacyjną, że utraciła dla nich znaczenie, w tym wartość dowodową. Minimalny okres przechowywania dokumentacji niearchiwalnej wynosi dla poszczególnych spraw:
 - wydawanie wypisów, wrysów, zaświadczeń itp. w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego – 5 lat;
 - dokumentacja dotycząca zgłoszenia zamiaru przystąpienia do wykonywania robót budowlanych, rozbiórki, zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części – 5 lat;
 - rozbiórka obiektów budowlanych – 10 lat;
 - pozwolenia na budowę, przebudowę i rozbudowę obiektów budowlanych oraz zmiany sposobu użytkowania obiektów budowlanych lub ich części – 10 lat (po upływie tego okresu dokumenty dodatkowo poddawane są ekspertyzie archiwalnej);Wskazuje się, iż zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Prawo budowlane organ administracji architektoniczno-budowlanej przechowuje zatwierdzone projekty *budowlane*, projekty *budowlane* załączone do zgłoszenia. W stosunku do którego organ nie wniosł sprzeciwu, a także inne dokumenty objęte pozwoleniem na budowę lub tym zgłoszeniem, co najmniej przez okres istnienia obiektu *budowlanego*. *Powyzszy okres 10 lat liczy się zatem od daty kiedy obiekt budowlany przestał istnieć.*
- oferty z własnej inicjatywy organizacji pożytku publicznego na realizację zadań z zakresu tej działalności (dotyczy programu Inicjatywy Lokalnych 25/75) 3 lat (po upływie tego okresu dokumenty dodatkowo poddawane są ekspertyzie archiwalnej).
10. W związku z przetwarzaniem Państwa danych osobowych przysługują Państwu następujące uprawnienia:
 - a) prawo dostępu do danych osobowych, w tym prawo do uzyskania kopii tych danych,
 - b) prawo do żądania sprostowania (poprawiania) danych osobowych – w przypadku, gdy dane są nieprawidłowe lub niekompletne,
 - c) prawo do żądania usunięcia danych osobowych (tzw. prawo do bycia zapomnianym), w przypadku, gdy:
 - dane nie są już niezbędne do celów, dla których były zebrane lub w inny sposób przetwarzane,
 - osoba, której dane dotyczą, wniosła sprzeciw wobec przetwarzania danych osobowych,
 - osoba, której dane dotyczą wycofała zgodę na przetwarzanie danych osobowych, która jest podstawą przetwarzania danych i nie ma innej podstawy prawnej przetwarzania danych,
 - dane osobowe przetwarzane są niezgodnie z prawem,
 - dane osobowe muszą być usunięte w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisów prawa;
 - d) prawo do żądania ograniczenia przetwarzania danych osobowych – w przypadku, gdy:
 - osoba, której dane dotyczą kwestionuje prawidłowość danych osobowych,
 - przetwarzanie danych jest niezgodne z prawem, a osoba, której dane dotyczą, sprzeciwia się usunięciu danych, żądając w zamian ich ograniczenia,
 - administrator nie potrzebuje już danych dla swoich celów, ale osoba, której dane dotyczą, potrzebuje ich do: ustalenia, obrony lub dochodzenia roszczeń,
 - osoba, której dane dotyczą, wniosła sprzeciw wobec przetwarzania danych, do czasu ustalenia czy prawnie uzasadnione podstawy po stronie administratora są nadrzędne wobec podstawy sprzeciwu;
 - e) prawo do przenoszenia danych – w przypadku, gdy łącznie spełnione są następujące przesłanki:
 - przetwarzanie danych odbywa się na podstawie umowy zawartej z osobą, której dane dotyczą lub na podstawie zgody wyrażonej przez tą osobę,
 - przetwarzanie odbywa się w sposób zautomatyzowany;
 - f) prawo sprzeciwu wobec przetwarzania danych – w przypadku, gdy łącznie spełnione są następujące przesłanki:
 - zaistnieją przyczyny związane z Państwa szczególną sytuacją, w przypadku przetwarzania danych na podstawie zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej przez administratora,
 - przetwarzanie jest niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów, realizowanych przez administratora lub przez osobę trzecią, z wyjątkiem sytuacji, w których nadrzędny charakter wobec tych interesów, mają interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą, wymagające ochrony danych osobowych, w szczególności gdy osoba, której dane dotyczą jest dzieckiem.
11. W przypadku, gdy dane osobowe są przetwarzane przez administratora jako organ administracji architektoniczno – budowlanej, w toku realizacji zadań określonych w ustawie – Prawo budowlane, osoba, której dane dotyczą ma prawo uzyskania informacji o ich źródle, jeżeli dane te nie zostały zebrane od niej samej, jednakże wyłącznie w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano.
12. W przypadku, gdy przetwarzanie danych osobowych odbywa się na podstawie zgody osoby na przetwarzanie danych osobowych, przysługuje Państwu prawo do cofnięcia tej zgody w dowolnym momencie. Cofnięcie to nie ma wpływu na zgodność przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem, z obowiązującym prawem.
13. W przypadku powzięcia informacji o niezgodnym z prawem przetwarzaniu w Urzędzie Miasta Bydgoszczy Państwa danych osobowych, przysługuje Państwu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego właściwego w sprawach ochrony danych osobowych – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
14. Państwa dane mogą być przetwarzane w sposób zautomatyzowany i nie będą podlegać profilowaniu.

POSTANOWIENIE

na podstawie art. 36 § 1 i § 2 w zw. z art. 123 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021r., poz. 235), w związku z wszczęciem postępowania w sprawie wydania decyzji ustalającej warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z funkcją garażową na nieruchomości ozn. nr ew. 2 obręb 141 położonej ul. Wczasowej 35 w Bydgoszczy, na wniosek Home 4 Sp. z o.o., złożonu w dniu 28.10.2021r.

postanawia się:

1. zawiadomić, że przedmiotowej sprawy nie można załatwić w terminach wskazanych w przepisie art. 35 K.p.a., z uwagi na:
 - a. konieczność dokonania uzgodnień decyzji o warunkach zabudowy z organami wskazanymi w przepisie art. 53 ust. 4 pkt 6, 13 w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 741),
 - b. obowiązek przeprowadzenia niezbędnych prac analitycznych, poprzedzających sporządzenie projektu decyzji o warunkach zabudowy;
 - c. obowiązek zapewnienia stronom czynnego udziału w przedmiotowym postępowaniu;
2. wskazać nowy termin załatwienia sprawy – do dnia 28 kwietnia 2022r.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią przepisu art. 60 ust. 1 oraz art. 53 ust. 4 w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, decyzje o warunkach zabudowy wydaje się po uzgodnieniu ze specjalistycznymi organami, do kompetencji których należą szczegółowe zagadnienia z zakresu prawa publicznego, w celu zapewnienia zgodności zamierzenia inwestycyjnego z państwowym porządkiem prawnym. Zakres uzgodnienia decyzji zależy od położenia terenu, który stanowi przedmiot analizy pod względem warunków i zasad zagospodarowania, natomiast ww. organy wymienione zostały w przepisie art. 53 ust. 4 oraz innych przepisach odrębnych.

W przedmiotowej sprawie, konieczne jest dokonanie uzgodnienia decyzji, w trybie przepisu art. 106 K.p.a. (z tym zastrzeżeniem, że zażalenie przysługuje wyłącznie inwestorowi, natomiast w przypadku niezajęcia stanowiska przez organ uzgadniający w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie – uzgodnienie uważa się za dokonane), z:

- właściwym organem w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz melioracji wodnych z uwagi na fakt, iż nieruchomość objęta wnioskiem stanowi grunty rolne i położona jest bezpośrednim sąsiedztwie urządzeń melioracji wodnych;
- Prezesem Urzędu Lotnictwa Cywilnego, z uwagi na fakt, iż nieruchomość objęta wnioskiem położona jest na terenie, na którym wyznaczono powierzchnie ograniczające przeszkody i powierzchnie ograniczające zabudowę;

Nie bez znaczenia dla kwestii objętej niniejszym postanowieniem jest także fakt, iż przedmiotem postępowania uzgodnieniowego jest projekt decyzji o warunkach zabudowy, w takim jego ostatecznym kształcie, jaki organ zamierza wprowadzić do porządku prawnego jako wiążące rozstrzygnięcie. W związku z tym, wystąpienie o stosowne uzgodnienia musi być poprzedzone przygotowaniem kompletnego projektu rozstrzygnięcia (decyzji o warunkach zabudowy wraz z wynikami analizy oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu, zawierających części tekstową i graficzną), spełniającego wymogi określone przepisami prawa – m.in. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzenia z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy (Dz.U. Nr 164, poz. 1589), w tym wyznaczeniem obszaru analizowanego i przeprowadzeniem na nim ww. analizy.

Ponadto, zgodnie z treścią przepisu art. 10 K.p.a., organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, co wiąże się w szczególności z koniecznością zapewnienia stronom postępowania odpowiedniego terminu na zapoznanie się z materiałem dowodowym oraz złożenie ewentualnych uwag w sprawie.

Mając na uwadze powyższe, należało postanowić jak na wstępie.

POUCZENIE

1. *Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.*
2. *Stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli:*
 - 1) *nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 K.p.a. lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 K.p.a. (bezczyorność),*
 - 2) *postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość).*
3. *Ponaglenie wnosi się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Bydgoszczy. Ponaglenie musi zawierać uzasadnienie (art. 37 § 1-3 K.p.a.).*

z up. PREZYDENTA MIASTA


Iwona Janikowska – Grochowska
Kierownik Referatu
w Wydziale Administracji Budowlanej

I. Wnioskodawca:

1. Home 4 Sp. z o.o.
s/s

II. Strony:

2. p. Dariusz Gogolin
3. p. Joanna Gogolin
4. p. Daniel Rybak
5. p. Leszek Rybak
6. Nove 9 Sp. z o.o.

Wyniki analizy obszaru wyznaczonego na podstawie §3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003r. (Dz. U. Nr 164, poz. 1588 z 2003r.) w zakresie spełnienia warunków o których mowa w art. 61 ust. 1-5 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 741 ze zm.)

I. Wyniki analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych
Decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

II. Stan prawny
Strony postępowania ustalono na podstawie wypisów z „Rejestru gruntów” uzyskanych z Wydziału Mienia i Geodezji UM w Bydgoszczy.

III. Stan faktyczny
Według art. 61 ust.1 punkt 1-4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

1) art. 61. ust.1. punkt 1

- funkcja mieszkalna jednorodzinna wzdłuż ulic: Bocheńskiego, Stefańskiego, Rynarzewskiej, Horodelskiej;
- funkcja mieszkalna wielorodzinna np. ul. Brzozowa 4, 8, 8c, 9, 11, 15; ul. Horodelska 20, Prosta 1, Horodelska dz. nr ew. 96/4, 96/6 obręb 142;
- funkcja usługowa nieuciążliwa (usługa, która nie powoduje uciążliwości dla środowiska oraz naruszenia uzasadnionych interesów osób trzecich, a także nie jest zaliczona do przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko):
 - o biurowa np. ul. Wczasowa 35 (pracownie projektowa APM – BIN, Przedsiębiorstwo Budowlane Ekor);
 - o usługowa np. ul. Brzozowa 5 (warsztat samochodowy Dakar);
 - o zakresu oświaty np. ul. Brzozowa 48 (Szkoła Jazdy Hana);
 - o gastronomiczna np. ul. Brzozowa 28a (Pizzeria Amici);
 - o sakralna np. Al. Jana Pawła II 117 (kościół p.w. Ducha Świętego);
- funkcja handlowa np. Brzozowa 28a (sklep odzieżowy, sklep rowerowy);
- funkcja składowa np. ul. Prosta 12;
- funkcja produkcyjna np. ul. Wczasowa 1 (Bydgoskie Zakłady Maszyn Gastronomicznych Ma – Ga)
- funkcja garażowa i gospodarcza towarzysząca w/w zabudowie.

Funkcja projektowanej inwestycji stanowi kontynuację istniejącej w obszarze analizowanym funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej.

a) Linia zabudowy:

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588), obowiązującą linię nowej zabudowy na działce objętej wnioskiem wyznacza się jako przedłużenie linii istniejącej zabudowy na działkach sąsiednich.

Analiza wykazała, że wzdłuż ul. Przyłęckiej brak jest regularnej zabudowy, pozwalającej wyznaczyć linię zabudowy. Ustalono bowiem, że jedyny występujący tam budynek, położony na dz. nr ew. 31, choć znajduje się u zbiegu ulic: Rynarzewskiej i Przyłęckiej, to jednak jego położenie wskazuje na powiązanie tylko z ulicą Rynarzewską. W takiej sytuacji nie jest zasadne nawiązywanie się do tej zabudowy, celem wyznaczenia linii od ul. Przyłęckiej. Tym samym nie znajduje swojego uzasadnienia skorzystanie z przepisu § 4 ust. 2 i 3 ww. rozporządzenia.

Wobec powyższego skorzystano z § 4 ust. 4 ww. rozporządzenia, w myśl którego dopuszcza się inne wyznaczenie linii nowej zabudowy, jeżeli wynika to z analizy.

Przeanalizowano zatem zabudowę położoną wzdłuż ulic, które, podobnie jak ul. Przyłęcka, znajdują się w układzie prostopadłym w stosunku do ul. Rynarzewskiej. Ustalono, że wzdłuż ul. Ziemskiej dominuje linia w odległości ca 6,5 m, co w stosunku od osi pasa drogowego tej ulicy daje odległość ca 10,5m. Zaznaczyć tu bowiem należy, że szerokość ul. Ziemskiej wynosi 8m.

Podobną zależność odnotowano na nieruchomościach położonych przy ul. Wczasowej 31, 31a, 35, które również położone są wzdłuż drogi o szerokości 8m.

Stosując tą samą zasadę wzdłuż ul. Przyłęckiej, której szerokość wynosi 12m (6m od osi pasa), wynikowo ustalono, że linia zabudowy powinna się znajdować w odległości 4,5m od granicy pasa drogowego.

Wobec powyższego wyznaczono obowiązującą linię zabudowy od ul. Przyłęckiej w odległości 4,5m od granicy z działką drogową.

Zaznaczyć należy, że tak wyznaczona linia spełni wymóg zawarty w art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (tj. Dz. U. z 2020r., poz. 470), w myśl którego na terenie zabudowanym przy drogach gminnych, obiekty budowlane powinny być usytuowane w odległości co najmniej 6m od zewnętrznej krawędzi jezdni. Uwzględniając bowiem obecną szerokość ul. Przyłęckiej tj. 12m, która umożliwia realizację obustronnych chodników o szerokości 1,5m, a tym samym jezdni o szerokości 9m, można stwierdzić, że wyznaczona obecnie linia zabudowy, oddalona o 4,5m od granicy drogi, zapewni, łącznie z przewidywanym chodnikiem, odległość 6m od zewnętrznej krawędzi jezdni.

Pod pojęciem obowiązującej linii zabudowy należy rozumieć nieprzekraczalną granicę terenu potencjalnych inwestycji, znajdującego się po przeciwnej stronie linii zabudowy niż pas drogowy (wyrok NSA w Warszawie z dnia 8 lipca 2008 r. sygn. akt II OSK 779/07).

b) Wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki albo terenu:

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588), wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki albo terenu wyznacza się na podstawie średniego wskaźnika tej wielkości dla obszaru analizowanego.

Średnia wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki dla obszaru analizowanego wynosi 21%.

W trakcie analizy odnotowano znaczne zróżnicowanie wskaźników od 1% (np. dz. nr 158/2 w obrębie 196 przy ul. Horodelskiej) do 79% (np. zespół zabudowy handlowo – usługowej przy ul. Brzozowej). Ustalono również, że wielkość wskaźnika zabudowy kształtuje się nieco inaczej w poszczególnych kwartałach urbanistycznych, znajdujących się w obszarze analizowanym. Nie bez znaczenia dla wielkości wskaźnika jest też rodzaj zabudowy.

Wobec takiej różnorodności uznano, iż średnia wartość wskaźnika zabudowy nie powinna stanowić jedynej wytycznej dla kształtowania przyszłej zabudowy. Rozważono zatem możliwość skorzystania z poniższego przepisu.

W myśl § 5 ust. 2 dopuszcza się wyznaczenie innego wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki albo terenu, jeżeli wynika to z analizy

Zgodnie bowiem z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 28 listopada 2012 r., II SA/Gd 407/12, konieczne jest, po ustaleniu granic obszaru analizowanego, ustalenie średniego wskaźnika dla całego obszaru, co jednak nie oznacza, iż tak ustalony wskaźnik będzie bezwzględnie wiążący dla rozstrzygnięcia w danej sprawie. Możliwe jest w zakresie wymienionego wskaźnika w konkretnym przypadku rozstrzygnięcie specyficzne, uwzględniające uwarunkowania zaistniałe na terenie obszaru urbanistycznego w kontekście zamierzenia przedstawionego we wniosku (...).

Potwierdza to wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 grudnia 2008 r. II OSK 1603/07, który stanowi, iż wymóg dotyczący ustalenia parametrów jest spełniony nie tylko wówczas, gdy przedmiotowe gabaryty zostaną wskazane expressis verbis, wystarczy również ich wskazanie pośrednie.

Odnosząc się do wnioskowanej zabudowy, która dotyczy funkcji mieszkalnej, uznano za zasadne nawiązanie się przede wszystkim do tego typu zabudowy. Wskaźniki dla zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej zawierają się w przedziale od 4% (zabudowa przy ul. Stefańskiego 4) do 72% (ul. Horodelska 70), zaś dla zabudowy wielorodzinnej wynoszą od 12% (Brzozowa 29) do 40% (ul. Brzozowa 21).

Analizując z kolei wskaźniki nieruchomości położonych w najbliższym sąsiedztwie planowanego zamierzenia inwestycyjnego tj. w obrębie kwartału ograniczonego terenem lotniska oraz ulicami: Wczasowa, Ziemska i Al. Jana Pawła II, ustalono, że wynoszą one od 4% do 50%.

Średnia wartość wskaźnika dla w/w kwartału wynosi 16%. W stosunku do wyliczonego wcześniej średniego wskaźnika dla całego terenu analizowanego (21%) jest to wartość mniejsza, a zatem można ją przyjąć jako minimum. Dla terenu objętego wnioskiem wskaźnik 16% ukształtuje powierzchnię zabudowy ca 1930m².

Ustalono również, że największy wskaźnik w tym terenie, wynoszący 50%, występuje tylko na jednej nieruchomości, która istotnie odbiega wielkością od pozostałych działek. Kolejna największa wartość wskaźnika w tym terenie tj. 40% (ul. Ziemska 24a), występuje na działce znajdującej się w niedalekim sąsiedztwie terenu objętego wnioskiem i jest równa największej wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki dla zabudowy wielorodzinnej w terenie analizowanym (ul. Brzozowa 21). Dla terenu objętego wnioskiem, 40% ukształtuje maksymalną powierzchnię zabudowy 4820m².

Uwzględniając rodzaj planowanego przedsięwzięcia, powyższe wartości uznano za racjonalne, a zatem przyjęto:

- średnią wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni terenu dla kwartału ograniczonego terenem lotniska oraz ulicami: Wczasową, Ziemską i Al. Jana Pawła II, tj: 16% jako wartość minimalną, a
- wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki, w nawiązaniu do zabudowy mieszkalnej położonej przy ul. Ziemskiej 24a i ul. Brzozowej 21, tj. 40% dopuszczono jako wartość maksymalną.

Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy, uchwalonego Uchwałą Nr L/756/09 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 15 lipca 2009 r., teren objęty wnioskiem znajduje się w strefie aktywności gospodarczej G4, obejmującej obszar lotniska, Bielice, Biedaszkowo, część Błonia i Glinek.

W ww. strefie nie wyznaczono wielkości powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej. Ustalono jedynie powierzchnię biologicznie czynną dla terenów produkcyjno – składowych (min. 10%) oraz dla terenów produkcyjno – składowych na obszarach z zielenią towarzyszącą (min. 15%).

W związku z powyższym przeanalizowano zapisy studium do strefy sąsiedniej - M7, obejmującej wschodnią część Glinek od ul. Cmentarnej oraz Wyżyny i Kapuściska, znajdującej się w podobnym oddaleniu od centrum, zabudowanej głównie budynkami jednorodzinnymi i wielorodzinnymi. W myśl w/w ustaleń studium dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o średniej wysokości zabudowy do 4 kondygnacji należy zapewnić min. 35% powierzchni biologicznie czynnej.

Ze względu jednak na położenie terenu objętego wnioskiem w strefie G4, dla której wyznaczono tylko minimalne wielkości wynoszące: 10% i 15%, zmniejszono nieznacznie wartość 35%, wskazaną dla zabudowy mieszkaniowej strefy M7 i przyjęto wielkość powierzchni biologicznie czynnej min. 30%.

Zgodnie z obowiązującą definicją, jako powierzchnię biologicznie czynną należy rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie.

Zaleca się zastosowanie tzw. „zielonych dachów”, jako narzędzia do poprawy klimatu w obszarze miejskim.

c) Szerokość elewacji frontowej:

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588), szerokość elewacji frontowej, znajdującej się od strony frontu działek, wyznacza się dla nowej zabudowy na podstawie średniej szerokości elewacji frontowych istniejącej zabudowy na działkach w obszarze analizowanym z tolerancją 20%.

Średnia szerokość elewacji frontowej w terenie analizowanym wynosi 12,5 m, co z tolerancją 20% daje przedział od 9,5m do 14,5m.

W trakcie analizy ustalono, że na ukształtowanie średniej wartości dominujący wpływ miały zabudowania garażowe i gospodarcze pełniące funkcję pomocniczą dla podstawowej funkcji mieszkalnej, usługowej i produkcyjnej, które stanowią ok. 40% budynków poddanych analizie. Parametry tych budynków, z uwagi na ich substandardowy charakter, nie powinny stanowić wytycznej dla kształtowania przyszłej zabudowy. Mając powyższe na uwadze, odstąpiono od przyjęcia średniej wartości elewacji frontowej i skorzystano z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia, w myśl którego dopuszcza się wyznaczenie innej szerokości elewacji frontowej, jeżeli wynika to z analizy.

Biorąc pod uwagę, że planowana zabudowa o funkcji mieszkalnej wielorodzinnej położona będzie wśród dominującej zabudowy jednorodzinnej, przeanalizowano szerokości elewacji frontowych budynków jednorodzinnych położonych w najbliższym sąsiedztwie planowanego zamierzenia inwestycyjnego, który wpisuje się w kwartał ograniczony terenem lotniska oraz ulicami: Wczasową, Ziemską i Al. Jana Pawła II. Ustalono, że szerokości budynków mieszkalnych w tym obszarze zawierają się w granicach od 5m do 35m, natomiast średnia szerokość elewacji frontowej w ww. kwartale wynosi 11,5m.

Uwzględniając rodzaj planowanego zamierzenia oraz jego położenie wśród dominującej zabudowy jednorodzinnej, przyjęto średnią szerokość elewacji frontowej w kwartale, w którym położony jest teren objęty wnioskiem tj. 11,5m jako wartość minimalną.

Zgodnie z treścią wniosku, inwestor planuje szerokość elewacji frontowej do 29m.

Wobec występowania w najbliższym sąsiedztwie planowanego zamierzenia inwestycyjnego budynków o szerokości elewacji do 35m a także ze względu na szerokość przedmiotowego terenu, umożliwiającą realizację wnioskowanej zabudowy, dopuszczono wnioskowaną szerokość tj. 29m jako wartość maksymalną.

Dla wnioskowanych budynków wielorodzinnych przyjęto: min. 11,5m, max 29m.

d) Wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej:

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588), wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, jej gzymsu lub atyki wyznacza się dla nowej zabudowy, jako przedłużenie tych krawędzi odpowiednio do istniejącej zabudowy na działkach sąsiednich.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że wysokości w obszarze analizowanym tworzą uskok, a zatem w oparciu o § 7 ust. 3 ww. rozporządzenia wyliczono średnią wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej. Średnia wysokość elewacji frontowej w obszarze analizowanym wynosi 5,5 m.

Ustalono, że ok. 40% budynków poddanych analizie, stanowi zabudowa garażowa i gospodarcza o wysokości elewacji frontowej w graniach od 2,5m do 3m, najczęściej stanowiąca zabudowę pomocniczą dla podstawowej funkcji mieszkalnej, usługowej i produkcyjnej. Parametry tych budynków nie powinny stanowić zatem wytycznej dla kształtowania przyszłej zabudowy.

Mając powyższe na uwadze, odstąpiono od przyjęcia średniej wartości wysokości elewacji frontowej i skorzystano z § 7 ust. 4 ww. rozporządzenia, w myśl którego dopuszcza się wyznaczenie innej wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej, jeżeli wynika to z analizy.

W trakcie analizy ustalono, że w terenie analizowanym dominuje zabudowa jednorodzinna. Wysokości elewacji frontowych dla tej zabudowy wynoszą od 3m (np. zabudowa przy ul. Horodelskiej 70) do 9m w attyce/kalenicy (np. budynek przy ul. Horodelskiej 37), ale najczęściej występują budynki dwukondygnacyjne o wysokości elewacji frontowej 7m do okapu, gzymsu lub attyki.

Odnosząc się do planowanej zabudowy wielorodzinnej, która położona będzie na terenie z dominującą zabudową jednorodziną, przyjęto najczęściej występującą wysokość elewacji frontowej wśród tej zabudowy tj. 7m do okapu/gzymsu/attyki jako wartość minimalną.

Ustalono ponadto, że w terenie analizowanym znajdują się tereny w podobnym układzie urbanistycznym co planowana zabudowa tj. zabudowane budynkami wielorodzinnymi trzykondygnacyjnymi sąsiadującymi bezpośrednio z zabudową jednorodziną, najczęściej dwukondygnacyjną. Wysokość tak zlokalizowanych budynków wielorodzinnych wynosi 11 m w attyce (ul. Prosta 1 i ul. Horodelska dz. nr ew. 96/4 i 96/6). W kontekście dominującej dwukondygnacyjnej zabudowy, spójny charakter pozwolą zapewnić zabudowania o wysokości nieprzekraczającej 3 kondygnacji. Odpowiada to wysokościami wahającym się standardowo od 10m do 11m.

W świetle istniejącego ukształtowania zabudowy zlokalizowanej przy ul. Prostej 1 i Horodelskiej na dz. nr ew. 96/4 i 96/6, uznano, że ewentualne ukształtowanie przyszłej zabudowy o maksymalnej wysokości 11m w sąsiedztwie zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej o dominującej wysokości 7m, nie zakłóci ładu przestrzennego.

Wobec powyższego, dla budynków wielorodzinnych przyjęto do okapu/gzymsu lub attyki:

- 7m jako wartość minimalną, w nawiązaniu do najczęściej występujących wysokości elewacji wśród zabudowy jednorodzinnej;
- 11m jako wartość maksymalną, zapewniającą harmonijny charakter zabudowań.

e) f) Geometria dachu (kąt nachylenia, wysokość kalenicy i układ połaci dachowych):

Zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588), geometrię dachu (kąt nachylenia, wysokość głównej kalenicy i układ połaci dachowych a także kierunek głównej kalenicy dachu w stosunku do frontu działki) ustala się odpowiednio do geometrii dachów występujących na obszarze analizowanym.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że w obszarze analizowanym znajdują się budynki z dachami o zróżnicowanym układzie połaci oraz kącie nachylenia (ca: 10°, 15°, 20°, 25°, 30°, 35°, 40°, 45°, oraz 50°), zróżnicowanej wysokości kalenicy (od 5m do 17m) i kierunku kalenicy głównej.

Zaznaczyć jednak należy, że wartość 17m dotyczy największej wysokości kalenicy zabudowań sakralnych należących do Zgromadzenia Ducha Świętego, które stanowią wyjątek na tle pozostałej zabudowy, z uwagi na szczególną architekturę, wynikającą z pełnionej funkcji. Pozostałe wysokości kalenic głównych, z pominięciem tzw. dachów płaskich, wynoszą od 5m do 12m.

Wiodące geometrie dotyczą kątów: do 5° i w przedziale 25°- 45°.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz uprzednio wyznaczoną wysokość elewacji frontowej w granicach od 7m do 11m, ustalono że dla tzw. dachów stromych racjonalnie będzie przyjąć 9m jako minimalną wysokość kalenicy. Z kolei odpowiednio do najwyższej wysokości kalenicy wśród budynków o kątach w przedziale 25°- 45° przyjęto 12m jako wartość maksymalną.

Biorąc pod uwagę uprzednio wyznaczoną wysokość elewacji frontowych, a także wiodące geometrie dachów przyjęto alternatywnie:

- dach o kącie nachylenia połaci do 5°, dla którego układu połaci dachu, wysokości kalenicy głównej oraz jej kierunku w stosunku do frontu działki nie określa się z uwagi na niewielki kąt nachylenia dachu,
- dach wielospadowy o kącie nachylenia połaci w przedziale 25°- 45°, kalenica główna o dowolnym kierunku w stosunku do frontu działki, wysokość kalenicy głównej min. 9 m, max 12 m.

2) art. 61. ust.1. punkt 2

a) Dostęp do drogi publicznej:

- teren posiada dostęp do drogi publicznej tj. ul. Przyłęckiej;
- obsługa komunikacyjna od strony ul. Przyłęckiej w uzgodnieniu z ZDMiKP;

- ilość miejsc parkingowych: w granicach terenu objętego wnioskiem należy zapewnić minimum 1 miejsce parkingowe na 1 mieszkanie zgodnie ze wskaźnikiem prognozowania miejsc parkingowych, określonym w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy uchwalonym Uchwałą Nr L/756/09 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 15 lipca 2009r., z zastrzeżeniem konieczności spełnienia wymogów zawartych w przepisach odrębnych tj. ustawie z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 1376) i ustawie z dnia 20 czerwca 1997r. – Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2021r., poz.450);

3) art. 61. ust.1. punkt 3

a) Istniejące lub projektowane uzbrojenie teren - w terenie (ul. Przyłęcka) istnieje odpowiednia infrastruktura techniczna.

- zaopatrzenie w energię elektryczną - na warunkach gestora sieci;
- zaopatrzenie w energię ciepłą/gaz - na warunkach gestora sieci;
- zaopatrzenie w wodę – na warunkach gestora sieci;
- odprowadzenie ścieków – na warunkach gestora sieci.;
- gospodarka odpadami stałymi – zapewnić utrzymanie czystości i porządku przez korzystanie z urządzeń służących do zbierania odpadów komunalnych urządzonych w sposób umożliwiający ich segregację (art. 5 ust.1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach t.j. 2020 r., poz. 1439).

4) art. 61. ust.1. punkt 4

Ochrona gruntów rolnych i leśnych

Teren przeznaczony pod inwestycję sklasyfikowany jest jako grunty orne 'RIVa', 'RIVb' i 'RV', teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, bowiem zgodnie z art. 10a ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2021r., poz. 1326), przepisów rozdziału 2 ww. ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych położonych w granicach administracyjnych miast.

z up. PREZYDENTA MIASTA



Grzegorz Rosa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Administracji Budowlanej

Wyniki analizy obszaru wyznaczonego na podstawie §3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003r. (Dz. U. Nr 164, poz. 1588 z 2003r.) w zakresie spełnienia warunków o których mowa w art. 61 ust. 1-5 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 741 ze zm.)

- I. Wyniki analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych**
Decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi.
- II. Stan prawny**
Strony postępowania ustalono na podstawie wypisów z „Rejestru gruntów” uzyskanych z Wydziału Mienia i Geodezji UM w Bydgoszczy i kopii aktu notarialnego repertorium A nr 10976/2020 z dnia 7.10.2020r. oraz repertorium 13500/2020 z dnia 7.12.2020r.
- III. Stan faktyczny**
Według art. 61 ust.1 punkt 1-6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
- 1) art. 61. ust.1. punkt 1
- a) Funkcje występujące w terenie:
- funkcja mieszkalna jednorodzinna np. ul. Wczasowa 31, 31a, 33, 37, 39; ul. Rynarzewska 2a, 3, 5, 7, 11, 13;
 - funkcja mieszkalna wielorodzinna np. ul. Horodelska (dz. nr ew. 96/4, 96/8 w obrębie 142);
 - funkcja usługowa nieuciążliwa (usługa, która nie powoduje uciążliwości dla środowiska oraz naruszenia uzasadnionych interesów osób trzecich, a także nie jest zaliczona do przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko):
 - biurowa np. ul. Wczasowa 35 (pracownie projektowa APM – BIN, Przedsiębiorstwo Budowlane Ekor);
 - usługowa np. ul. Wczasowa 10 (Showroom Wczasowa 10 Izabela Gajewska);
 - funkcja składowa np. ul. Ziemska 6;
 - funkcja produkcyjna np. ul. Wczasowa 1 (Bydgoskie Zakłady Maszyn Gastronomicznych Ma – Ga);
 - funkcja garażowa i gospodarcza towarzysząca w/w zabudowie.

Funkcja projektowanej inwestycji stanowi kontynuację istniejącej w obszarze analizowanym np. na działce nr 96/4, funkcji mieszkalnej wielorodzinnej.

b) Linia zabudowy:

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588), obowiązującą linię nowej zabudowy na działce objętej wnioskiem wyznacza się jako przedłużenie linii istniejącej zabudowy na działkach sąsiednich.

Analiza wykazała, że linia istniejącej zabudowy, zarówno od ul. Wczasowej jak i ul. Rynarzewskiej tworzy uskok.

W myśl § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia, jeżeli zabudowa na działkach sąsiednich przebiega tworząc uskok, wówczas obowiązującą linię nowej zabudowy ustala się jako kontynuację linii zabudowy tego budynku, który znajduje w większej odległości od pasa drogowego.

W największej odległości od pasa drogowego ulicy Wczasowej, tj. w odległości 46m, znajduje się budynek zlokalizowany przy ul. Wczasowej 29, zaś od ulicy Rynarzewskiej - w odległości 19m znajduje się budynek mieszkalny położony przy ul. Rynarzewskiej 4.

Odstąpiono jednak od wyznaczenia linii zabudowy, będącej kontynuacją linii najdalej położonych budynków, bowiem tak wyznaczone linie bezzasadnie ograniczyłyby możliwość racjonalnego zagospodarowania wnioskowanego terenu w stosunku do większości istniejącej zabudowy, bardziej zbliżonej do pasa drogowego.

Wobec powyższego skorzystano z możliwości jaką daje z § 4 ust. 4 ww. rozporządzenia, który dopuszcza inne wyznaczenie obowiązującej linii nowej zabudowy, jeżeli wynika to z analizy, o której mowa w § 3 ust. 1.

Analiza wykazała, że budynki położone wzdłuż południowej strony ul. Wczasowej położone są w różnych odległościach od pasa drogowego, jednakże najczęściej linia ich zabudowy oscyluje wokół 6m (np. ul. Wczasowa 3, 31, 31a) od granicy z działką drogową.

Biorąc pod uwagę powyższe, obowiązująca linia zabudowy od ul. Wczasowej wyznaczono jako przedłużenie linii zabudowy budynków położonych przy ul. Wczasowej 3, 31 i 31a. W odniesieniu do terenu objętego wnioskiem, linia ta znajduje się w odległości 6 m od północnej granicy dz. 5/2, a dalej w odległości ca 2 m od północnej granicy działek nr: 6/3 i 6/4.

Analizując z kolei zabudowę zlokalizowaną po zachodniej stronie ul. Rynarzewskiej ustalono, że budynki znajdują się w bardzo różnych odległościach od pasa drogowego i nie jest możliwe ustalenie wyróżniającej się linii zabudowy. Wobec takiej różnorodności przeanalizowano położenie budynków zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie terenu objętego wnioskiem. Ustalono, że budynek zlokalizowany przy ul. Rynarzewskiej 2a usytuowany

jest w odległości 8m od pasa drogowego, z kolei zabudowa położona na dz. nr ew. 6/2, oddalona jest na odległość 4m od granicy z działką drogową. Znaczyć jednak należy, że zabudowa położona na dz. 6/2 stanowi obiekt infrastruktury technicznej, więc jej położenie nie powinno stanowić jedyne wyznacznika dla nowej zabudowy.

Wobec takiego ukształtowania sąsiedniej zabudowy, na wnioskowanym terenie wyznaczono obowiązującą linię zabudowy, będącą przedłużeniem linii budynku położonego przy ul. Rynarzewskiej 2a, co oznacza odległość 4 m od wschodniej granicy działek nr: 6/4 i 6/5.

Zaznaczyć należy, że wyznaczone linie zarówno od ul. Wczasowej jak i ul. Rynarzewskiej spełnią wymóg zawarty w art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (tj. Dz. U. z 2021r., poz. 1376), w myśl którego na terenie zabudowanym przy drogach gminnych, obiekty budowlane powinny być usytuowane w odległości co najmniej 6m od zewnętrznej krawędzi jezdni.

Pod pojęciem obowiązującej linii zabudowy należy rozumieć nieprzekraczalną granicę terenu potencjalnych inwestycji, znajdującego się po przeciwnej stronie linii zabudowy niż pas drogowy (wyrok NSA w Warszawie z dnia 8 lipca 2008 r. sygn. akt II OSK 779/07).

c) Wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki albo terenu:

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588), wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki albo terenu wyznacza się na podstawie średniego wskaźnika tej wielkości dla obszaru analizowanego.

Średnia wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki dla obszaru analizowanego wynosi 18%.

W trakcie analizy odnotowano znaczne zróżnicowanie wskaźników od 2% (ul. Pusta 23) do 53% (ul. Prosta 12). Ustalono również, że wielkość wskaźnika zabudowy kształtuje się nieco inaczej w poszczególnych kwartałach urbanistycznych, znajdujących się w obszarze analizowanym. Nie bez znaczenia dla wielkości wskaźnika jest też rodzaj zabudowy.

Wobec takiej różnorodności uznano, iż średnia wartość wskaźnika zabudowy nie powinna stanowić jedynej wytycznej dla kształtowania przyszłej zabudowy. Rozważono zatem możliwość skorzystania z poniższego przepisu.

W myśl § 5 ust. 2 dopuszcza się wyznaczenie innego wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki albo terenu, jeżeli wynika to z analizy Zgodnie bowiem z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 28 listopada 2012 r., II SA/Gd 407/12, konieczne jest, po ustaleniu granic obszaru analizowanego, ustalenie średniego wskaźnika dla całego obszaru, co jednak nie oznacza, iż tak ustalony wskaźnik będzie bezwzględnie wiążący dla rozstrzygnięcia w danej sprawie. Możliwe jest w zakresie wymienionego wskaźnika w konkretnym przypadku rozstrzygnięcie specyficzne, uwzględniające uwarunkowania zaistniałe na terenie obszaru urbanistycznego w kontekście zamierzenia przedstawionego we wniosku (...). Potwierdza to wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 grudnia 2008 r. II OSK 1603/07, który stanowi, iż wymóg dotyczący ustalenia parametrów jest spełniony nie tylko wówczas, gdy przedmiotowe gabaryty zostaną wskazane *expressis verbis*, wystarczy również ich wskazanie pośrednie.

Odnosząc się do wnioskowanej zabudowy, która dotyczy funkcji mieszkalnej, uznano za zasadne nawiązanie się przede wszystkim do tego typu zabudowy. Wskaźniki dla zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej zawierają się w przedziale od 4% (zabudowa przy ul. Wczasowa 37) do 50% (ul. Rynarzewska 15), zaś dla zabudowy wielorodzinnej wynosi 15% (ul. Horodelska dz. nr ew. 96/4, 96/8, 96/10, 96/9, 96/11).

Analizując z kolei wskaźniki nieruchomości położonych w najbliższym sąsiedztwie planowanego zamierzenia inwestycyjnego tj. w obrębie kwartału ograniczonego terenem lotniska oraz ulicami: Wczasowa, Ziemska i Al. Jana Pawła II, ustalono, że wynoszą one od 4% do 50%. Średnia wartość wskaźnika dla w/w kwartału wynosi 16%. W stosunku do wyliczonego wcześniej średniego wskaźnika dla całego terenu analizowanego (18%) jest to wartość mniejsza, a zatem można ją przyjąć jako minimum. Dla terenu objętego wnioskiem wskaźnik 16% ukształtuje powierzchnię zabudowy ca 518m².

Ustalono również, że największy wskaźnik w tym terenie, wynoszący 50%, występuje tylko na jednej nieruchomości, która istotnie odbiega wielkością od pozostałych działek. Kolejna największa wartość wskaźnika w tym terenie wynosi 40% (ul. Ziemska 24a). Dla terenu objętego wnioskiem, 40% ukształtuje maksymalną powierzchnię zabudowy 1296m².

Uwzględniając rodzaj planowanego przedsięwzięcia, powyższe wartości uznano za racjonalne, a zatem przyjęto:

- średnią wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni terenu dla kwartału ograniczonego terenem lotniska oraz ulicami: Wczasową, Ziemską i Al. Jana Pawła II, tj. 16% jako wartość minimalną, a
- wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki, w nawiązaniu do zabudowy mieszkalnej położonej przy ul. Ziemskiej 24a tj. 40% dopuszczono jako wartość maksymalną.

Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy, uchwalonego Uchwałą Nr L/756/09 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 15 lipca 2009 r., teren objęty wnioskiem znajduje się w strefie aktywności gospodarczej G4, obejmującej obszar lotniska, Bielice, Biedaszkowo, część Błonia i Glinek.

W ww. strefie nie wyznaczono wielkości powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej. Ustalono jedynie powierzchnię biologicznie czynną dla terenów produkcyjno – składowych (min. 10%) oraz dla terenów produkcyjno – składowych na obszarach z zielenią towarzyszącą (min. 15%).

W związku z powyższym przeanalizowano zapisy studium do strefy sąsiedniej - M7, obejmującej wschodnią część Glinek od ul. Cmentarnej oraz Wyżyny i Kapuściska, znajdującej się w podobnym oddaleniu od centrum, zabudowanej głównie budynkami jednorodzinnymi i wielorodzinnymi. W myśl w/w ustaleń studium dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o średniej wysokości zabudowy do 4 kondygnacji należy zapewnić min. 35% powierzchni biologicznie czynnej.

Ze względu jednak na położenie terenu objętego wnioskiem w strefie G4, dla której wyznaczono tylko minimalne wielkości wynoszące: 10% i 15%, zmniejszono nieznacznie wartość 35%, wskazaną dla zabudowy mieszkaniowej strefy M7 i **przyjęto wielkość powierzchni biologicznie czynnej min. 30%**.

Zgodnie z obowiązującą definicją, jako powierzchnię biologicznie czynną należy rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie.

Zaleca się zastosowanie tzw. „zielonych dachów”, jako narzędzia do poprawy klimatu w obszarze miejskim.

d) Szerokość elewacji frontowej:

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588), szerokość elewacji frontowej, znajdującej się od strony frontu działek, wyznacza się dla nowej zabudowy na podstawie średniej szerokości elewacji frontowych istniejącej zabudowy na działkach w obszarze analizowanym z tolerancją 20%.

Średnia szerokość elewacji frontowej w terenie analizowanym wynosi 10 m, co z tolerancją 20% daje przedział od 8m do 12m.

W trakcie analizy ustalono, że na ukształtowanie średniej wartości dominujący wpływ miały zabudowania garażowe i gospodarcze pełniące funkcję pomocniczą dla podstawowej funkcji mieszkalnej, usługowej i produkcyjnej, które stanowią ok. 40% budynków poddanych analizie. Parametry tych budynków, z uwagi na ich substandardowy charakter, nie powinny stanowić wytycznej dla kształtowania przyszłej zabudowy. Mając powyższe na uwadze, odstąpiono od przyjęcia średniej wartości elewacji frontowej i skorzystano z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia, w myśl którego dopuszcza się wyznaczenie innej szerokości elewacji frontowej, jeżeli wynika to z analizy.

Biorąc pod uwagę, że planowana zabudowa o funkcji mieszkalnej wielorodzinnej położona będzie wśród dominującej zabudowy jednorodzinnej, przeanalizowano szerokości elewacji frontowych budynków jednorodzinnych położonych w najbliższym sąsiedztwie planowanego zamierzenia inwestycyjnego, który wpisuje się w kwartał ograniczony terenem lotniska oraz ulicami: Wczasową, Ziemską i Al. Jana Pawła II. Ustalono, że szerokości budynków mieszkalnych w tym obszarze zawierają się w granicach od 5,5m do 35m, natomiast średnia szerokość elewacji frontowej w ww. kwartale wynosi 12m.

Uwzględniając rodzaj planowanego zamierzenia oraz jego położenie wśród dominującej zabudowy jednorodzinnej, przyjęto średnią szerokość elewacji frontowej w kwartale, w którym położony jest teren objęty wnioskiem tj. 12m jako wartość minimalną.

Ze względu na szerokość przedmiotowego terenu, umożliwiającą realizację budynku o największej szerokości wśród zabudowy położonej w ww. kwartale, jako wartość maksymalną przyjęto 35m, w nawiązaniu do szerokości budynku zlokalizowanego przy ul. Wczasowej 3.

przyjęto: min. 12m, max 35m.

e) Wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej:

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588), wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, jej gzymsu lub atyki wyznacza się dla nowej zabudowy, jako przedłużenie tych krawędzi odpowiednio do istniejącej zabudowy na działkach sąsiednich.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że wysokości w obszarze analizowanym tworzą uskok, a zatem w oparciu o § 7 ust. 3 ww. rozporządzenia wyliczono średnią wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej. Średnia wysokość elewacji frontowej w obszarze analizowanym wynosi 5m.

Ustalono, że ok. 40% budynków poddanych analizie, stanowi zabudowa garażowa i gospodarcza o wysokości elewacji frontowej w granicach od 2,5m do 3m, najczęściej stanowiąca zabudowę pomocniczą dla

podstawowej funkcji mieszkalnej, usługowej i produkcyjnej. Parametry tych budynków nie powinny stanowić zatem wytycznej dla kształtowania przyszłej zabudowy.

Mając powyższe na uwadze, odstąpiono od przyjęcia średniej wartości wysokości elewacji frontowej i skorzystano z § 7 ust. 4 ww. rozporządzenia, w myśl którego dopuszcza się wyznaczenie innej wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej, jeżeli wynika to z analizy.

W trakcie analizy ustalono, że w terenie analizowanym dominuje zabudowa jednorodzinna. Wysokości elewacji frontowych dla tej zabudowy wynoszą od 3m (np. zabudowa przy ul. Ziemskiej 18) do 8m w attyce (np. budynek przy ul. Wczasowej 37), ale najczęściej występują budynki dwukondygnacyjne o wysokości elewacji frontowej 7m do okapu, gzymsu lub attyki.

Odnosząc się do planowanej zabudowy wielorodzinnej, która położona będzie na terenie z dominującą zabudową jednorodziną, przyjęto najczęściej występującą wysokość elewacji frontowej wśród tej zabudowy tj. **7m do okapu/gzymsu/attyki jako wartość minimalną.**

Ustalono ponadto, że w terenie analizowanym znajdują się tereny w podobnym układzie urbanistycznym co planowana zabudowa tj. zabudowane budynkami wielorodzinnymi trzykondygnacyjnymi sąsiadującymi bezpośrednio z zabudową jednorodziną, najczęściej dwukondygnacyjną. Wysokość tak zlokalizowanych budynków wielorodzinnych wynosi 11 m w attyce (ul. Horodelska dz. nr ew. 96/4, 96/8, 96/10, 96/9, 96/11). W kontekście dominującej dwukondygnacyjnej zabudowy, spójny charakter pozwolą zapewnić zabudowania o wysokości nieprzekraczającej 3 kondygnacji. Odpowiada to wysokościami wahającym się standardowo od 10 m do 11m.

W świetle istniejącego ukształtowania zabudowy zlokalizowanej przy ul. Horodelskiej na dz. nr ew. 96/4, 96/8, 96/10, 96/9, 96/11, uznano, że ewentualne ukształtowanie przyszłej zabudowy o **maksymalnej wysokości 11m** w sąsiedztwie zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej o dominującej wysokości 7m, **nie zakłóci istniejącego ładu przestrzennego.**

Wobec powyższego, **przyjęto do okapu/gzymsu lub attyki:**

- 7m jako wartość minimalną, w nawiązaniu do najczęściej występujących wysokości elewacji wśród zabudowy jednorodzinnej;
- 11m jako wartość maksymalną, zapewniającą harmonijny charakter zabudowań.

f) Geometria dachu (kąt nachylenia, wysokość kalenicy i układ połaci dachowych):

Zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588), geometrię dachu (kąt nachylenia, wysokość głównej kalenicy i układ połaci dachowych a także kierunek głównej kalenicy dachu w stosunku do frontu działki) ustala się odpowiednio do geometrii dachów występujących na obszarze analizowanym.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że w obszarze analizowanym znajdują się budynki z dachami o zróżnicowanym układzie połaci oraz kącie nachylenia (ca: 10°, 15°, 20°, 30°, 40°, 45°, oraz 50°), zróżnicowanej wysokości kalenicy (od 6m do 9,5m) i kierunku kalenicy głównej.

Wiodące geometrie dotyczą kątów do 5°.

W nawiązaniu do dominujących geometrii dachów **przyjęto:**

- dach o kącie nachylenia połaci do 5°, dla którego układu połaci dachu, wysokości kalenicy głównej oraz jej kierunku w stosunku do frontu działki nie określa się z uwagi na niewielki kąt nachylenia dachu.

2) art. 61. ust.1. punkt 2

a) Dostęp do drogi publicznej:

- teren posiada dostęp do dróg publicznych tj. ul. Wczasowej i ul. Rynarzewskiej;
- obsługa komunikacyjna przez zjazd/zjazdy z ul. Rynarzewskiej i/lub ul. Wczasowej w uzgodnieniu z ZDMiKP;
- ilość miejsc parkingowych: w granicach terenu objętego wnioskiem należy zapewnić minimum 1 miejsce parkingowe na 1 mieszkanie zgodnie ze wskaźnikiem prognozowania miejsc parkingowych, określonym w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy uchwalonym Uchwałą Nr L/756/09 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 15 lipca 2009r., z zastrzeżeniem konieczności spełnienia wymogów zawartych w przepisach odrębnych tj. ustawie z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 1376) i ustawie z dnia 20 czerwca 1997r. – Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2021r., poz.450);

3) art. 61. ust.1. punkt 3

a) Istniejące lub projektowane uzbrojenie teren - w terenie (ul. Wczasowa/ Rynarzewska) istnieje odpowiednia infrastruktura techniczna.

- zaopatrzenie w energię elektryczną - na warunkach gestora sieci;
- zaopatrzenie w energię ciepłą/gaz - na warunkach gestora sieci;
- zaopatrzenie w wodę - na warunkach gestora sieci;
- odprowadzenie ścieków - na warunkach gestora sieci;

- gospodarka odpadami stałymi – zapewnić utrzymanie czystości i porządku przez korzystanie z urządzeń służących do zbierania odpadów komunalnych urządzonych w sposób umożliwiający ich segregację (art. 5 ust.1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach t.j. 2021 r., poz. 888 ze zm.).

4) art. 61. ust.1. punkt 4

Ochrona gruntów rolnych i leśnych

Teren przeznaczony pod inwestycję sklasyfikowany jest jako zurbanizowane tereny niezabudowane 'Bp', tereny mieszkaniowe 'B' oraz grunty orne 'RVb', teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, bowiem zgodnie z art. 10a ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2021r., poz. 1326 ze zm.), przepisów rozdziału 2 ww. ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych położonych w granicach administracyjnych miast.

5) art. 61 ust. 1 pkt 5

Decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

6) art. 61 ust. 1 punkt 6

Decyzja jest zgodna z art. 61 ust. 1 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż projektowane zamierzenie budowlane nie znajduje się w obszarze:

- w stosunku do którego decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 428, 784 i 922), ustanowiony został zakaz, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1 tej ustawy,
- strefy kontrolowanej wyznaczonej po obu stronach gazociągu,
- strefy bezpieczeństwa wyznaczonej po obu stronach rurociągu.

z up. PREZYDENTA MIASTA



Grzegorz Rosa
Zastępca Dyrektora

Wydziału Administracji Budowlanej

DECYZJA USTALAJĄCA WARUNKI ZABUDOWY NR30/2022

Na podstawie art. 53 ust. 3 i ust. 4 pkt 6, 9, 13 art. 54, art. 59 ust. 1, art. 60 ust. 1 i ust. 4, art. 61 ust. 1 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2021r., poz. 741 ze zm.) oraz art. 104 i art. 107 § 1 – 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021r., poz. 735 ze zm.),

po rozpatrzeniu wniosku: Nove 9 Sp. z o.o.,
złożonym w dniu 18.05.2021r.

USTALAM WARUNKI ZABUDOWY

dla inwestycji polegającej na budowie zespołu 6 budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z infrastrukturą techniczną na nieruchomości ozn. nr ew. 30/1, 30/2, 30/3, 30/4, 30/5 i 30/19 obręb 141 położonej ul. Przyłęckiej w Bydgoszczy

ORAZ OKREŚLAM

1. Rodzaj inwestycji: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna.
2. Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz warunki zabudowy wynikające z przepisów odrębnych:
 - 2.1. Warunki i wymagania ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - 2.1.1. projektować inwestycję zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2021r., poz. 2351) oraz przepisami wykonawczymi do ww. ustawy, a zwłaszcza w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, a także warunkami wynikającymi z obowiązujących Polskich Norm;
 - 2.1.2. projekt budowlany winien zawierać pozytywne opinie jednostek opiniujących i uzgadniających wymaganych przepisami szczególnymi dla tego rodzaju przedsięwzięcia;
 - 2.1.3. w związku z lokalizacją przedmiotowej nieruchomości w otoczeniu lotniska Bydgoszcz należy spełnić wymagania zawarte w Ustawie z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (t.j. dz. U. z 2020 r., poz. 1970 ze zm.);
 - 2.1.4. parametry, cechy i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu:
 - a) linia zabudowy: obowiązującą linię zabudowy wkreślono na zał. graficznym nr 1 do niniejszej decyzji;
Pod pojęciem obowiązującej linii zabudowy należy rozumieć nieprzekraczalną granicę terenu potencjalnych inwestycji, znajdującego się po przeciwnej stronie linii zabudowy niż pas drogowy (wyriok NSA w Warszawie z dnia 8 lipca 2008 r. sygn. akt II OSK 779/07).
 - b) wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni terenu: min 16%, max 40%;
 - c) wielkość powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do powierzchni terenu: min. 30%;
Zgodnie z obowiązującą definicją, jako powierzchnię biologicznie czynną należy rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie.
Zaleca się zastosowanie tzw. „zielonych dachów”, jako narzędzia do poprawy klimatu w obszarze miejskim;
 - d) szerokość elewacji frontowej: min. 11,5m, max 29m;
 - e) wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej: min. 7m, max 11m do okapu, gzymsu lub attyki;
 - f) geometria dachu: dach o kącie nachylenia połąci do 5°, dla którego układu połąci dachu, wysokości kalenicy głównej oraz jej kierunku w stosunku do frontu działki nie określa się lub dach wielospadowy o kącie nachylenia połąci w przedziale 25°- 45°, kalenica główna o dowolnym kierunku w stosunku do frontu działki, wysokość kalenicy głównej min. 9m, max 12m;
 - 2.2. Warunki dotyczące ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury:
 - 2.2.1. Warunki ochrony środowiska i zdrowia ludzi:
 - a) z uwagi na położenie wnioskowanego terenu w bezpośrednim sąsiedztwie urządzeń melioracji wodnych, należy uwzględnić zakazy i nakazy wynikające z ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (t.j. Dz. U z 2021r. poz. 624 ze zm.);
 - b) zgodnie z wnioskiem planowana powierzchnia zabudowy wyniesie 2520m², natomiast powierzchnia miejsc postojowych wraz z towarzyszącą infrastrukturą wyniesie 3722m². W myśl rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r, poz. 1939) zabudowa mieszkaniowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni zabudowy mniejszej niż 2 ha oraz garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni użytkowej mniejszej niż 0,5ha, nie stanowią przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

A zatem dla wnioskowego przedsięwzięcia nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- c) przedmiotową inwestycję należy projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno - budowlanych oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając spełnienie wymagań dotyczących:
- nośności i stateczności konstrukcji, bezpieczeństwa pożarowego,
 - higieny, zdrowia i środowiska, ochrony przed hałasem,
 - bezpieczeństwa użytkowania i dostępności obiektów, oszczędności energii i izolacyjności cieplnej
 - oraz zrównoważonego wykorzystania zasobów naturalnych (art. 5 ustawy z dnia 07.07.1994 r. – Prawo budowlane - j.t.: Dz. U. z 2021r., poz. 2351);
- d) w trakcie przygotowywania i realizacji inwestycji należy zapewnić oszczędne korzystanie z terenu (art. 74 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska – t.j. Dz. U. z 2020r., poz. 1219 ze zm.);
- e) w rozumieniu przepisów o ochronie przed hałasem obowiązuje wymóg spełnienia warunku § 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826 ze zm.) oraz ustaleń uchwały Nr XLVI/974/13 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 września 2013r. zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Bydgoszczy”;
- f) w przypadku inwestycji realizowanych na nieruchomościach zasiedlonych przez chronione gatunki ptaków i nietoperzy w rozumieniu przepisów określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016, poz. 2183), do wniosku o pozwolenie na budowę, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (tekst jedn.: Dz. U. z 2019r., poz. 1396 ze zm.), należy dołączyć „Oświadczenie o braku zagrożenia dla gatunków chronionych i ich siedlisk”. Ptaki i nietoperze zasiedlające budynki należą do gatunków chronionych na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016, poz. 2183). Ochronie podlegają nie tylko osobniki dorosłe, jaja, postaci młodociane lub formy rozwojowe, ale także siedliska gatunków chronionych, będące ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania. W trakcie realizacji inwestycji nie może dochodzić do sytuacji, w których giną, są okaleczane lub chwytane albo płoszone ptaki i nietoperze, jak również niedopuszczalne jest niszczenie ich siedlisk. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska może w trybie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2021r., poz. 1098 ze zm.) zezwolić w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą na ich zabijanie, niszczenie ich jaj, postaci młodocianych lub form rozwojowych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (ul. Dworcowa 81; 85-009 Bydgoszcz) może w trybie art. 56 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody zezwolić w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą i częściową na niszczenie siedlisk lub ostoi będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania, umyślne okaleczanie lub chwytanie, uniemożliwianie dostępu do schronień, a także umyślne płoszenie i niepokojenie;
- g) w trakcie prowadzenia prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska – tekst jednolity Dz. U. z 2020r., poz. 1219 ze zm.);
- h) przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji (art. 75 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska – tekst jednolity Dz. U. z 2020r., poz. 1219 ze zm.);
- i) jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą zgodnie z art. 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska – tekst jednolity Dz. U. z 2020r., poz. 1219 ze zm.);
- j) podczas prac budowlanych zachować normatywne odległości od istniejących drzew, zgodnie z punktem 3.2.2.2 Polskiej Normy Geotechnicznej PN-B-06050 „Geotechnika. Roboty ziemne” – wymagania ogólne;
- k) usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego przez Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Bydgoszczy, o ile zezwolenie to jest wymagane, zgodnie z ustawą z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 1098 ze zm.);
- 2.2.2 Warunki dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:**
- a) przedmiotowa inwestycja położona jest poza ścisłą strefą ochrony konserwatorskiej; obiekty nie są wpisane do rejestru zabytków i gminnej ewidencji zabytków;
- 2.3 Warunki dotyczące obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji:**
- a) sposób zaopatrzenia w:
- energię elektryczną – na warunkach gestora sieci;
 - energię ciepłą/gaz –na warunkach gestora sieci;
 - w wodę – na warunkach gestora sieci;
- b) sposób odprowadzenia ścieków – na warunkach gestora sieci;

- c) sposób gospodarowania odpadami – zapewnić utrzymanie czystości i porządku przez korzystanie z urządzeń służących do zbierania odpadów komunalnych urządzonych w sposób umożliwiający ich segregację (art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – tekst jednolity Dz.U. z 2021r., poz. 888 ze zm.);
- d) dostęp do drogi publicznej:
- teren posiada dostęp do drogi publicznej, tj. do ul. Przyłęckiej;
 - obsługa komunikacyjna od strony ul. Przyłęckiej w uzgodnieniu z ZDMiKP;
 - ilość miejsc parkingowych: w granicach terenu objętego wnioskiem należy zapewnić minimum 1 miejsce parkingowe na 1 mieszkanie zgodnie ze wskaźnikiem prognozowania miejsc parkingowych, określonym w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy uchwalonym Uchwałą Nr L/756/09 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 15 lipca 2009r., z zastrzeżeniem konieczności spełnienia wymogów zawartych w przepisach odrębnych tj. ustawie z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 1376) i ustawie z dnia 20 czerwca 1997r. – Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2021r., poz.450);
 - wszystkie miejsca parkingowe wymagane dla przedmiotowej inwestycji należy zapewnić poza granicami pasa drogowego;
- e) ewentualną kolizję projektowanej inwestycji z istniejącym uzbrojeniem należy uzgodnić z gestorami poszczególnych sieci;

2.4 Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich:

- a) przedmiotową inwestycję należy projektować i realizować zapewniając spełnienie wymagań dotyczących poszanowania występujących w obszarze obiektu uzasadnionych interesów osób trzecich, w szczególności z zapewnieniem ochrony przed:
1. pozbawieniem dostępu do drogi publicznej;
 2. pozbawieniem możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności: w trakcie robót budowlanych chronić istniejące uzbrojenie terenu albo uzyskać zgodę właścicieli na jego przebudowę;
 3. pozbawieniem dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi;
 4. uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie;
 5. zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby:
 - zapewnić utrzymanie czystości i porządku przez korzystanie z urządzeń służących do zbierania odpadów komunalnych urządzonych w sposób umożliwiający ich segregację oraz przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej (art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – tekst jednolity Dz. U. z 2021r., poz. 888 ze zm.);
- b) właściciel nieruchomości powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno – gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych (art. 144 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny – Dz. U. z 2020, poz. 1740 ze zm.);
- c) robót ziemnych nie wolno dokonywać w taki sposób, żeby groziło nieruchomościom sąsiednim utratą oparcia, zgodnie z art. 147 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020, poz. 1740 ze zm.);
- d) budynek powinien być zaprojektowany i wykonany z takich materiałów i wyrobów oraz w taki sposób, aby nie stanowił zagrożenia dla higieny i zdrowia użytkowników lub sąsiadów, w szczególności w wyniku ograniczenia nasłonecznienia i oświetlenia naturalnego (§ 309 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie – Dz. U. z 2019, poz. 1065);
- e) zakazuje się zmieniania kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na gruncie wód opadowych lub roztopowych oraz kierunku odpływu wód ze źródeł - ze szkodą dla gruntów sąsiednich, a także odprowadzania wód oraz wprowadzania ścieków na grunty sąsiednie (art. 234 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 Prawo wodne – tekst jednolity Dz. U. z 2021, poz. 624 ze zm.),
- f) należy uzyskać prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, dokumentując je dołączonym do wniosku o pozwolenie na budowę oświadczeniem, zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt. 2 i art. 33 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2021r. poz. 2351);

2.5 Wymagania dotyczące ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych: nie dotyczy;

2.6 Informacja dotycząca klasyfikacji gruntu przeznaczonego pod inwestycje:

- a) Teren przeznaczony pod inwestycję sklasyfikowany jest jako grunty orne 'RIVa', 'RIVb' i 'RVb'; teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, bowiem zgodnie z art. 10a ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2021r., poz. 1326), przepisów rozdziału 2 ww. ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych położonych w granicach administracyjnych miast;
- b) grunty orne 'RIVa', 'RIVb' i 'RVb', wytworzone z gleb pochodzenia mineralnego nie wymagają uzyskania decyzji na wyłączenie z produkcji rolnej;

- c) przed rozpoczęciem prac projektowych należy ustalić posadowienie obiektów budowlanych, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych (Dz. U. z dnia 27 kwietnia 2012 r., poz. 463);
3. **Linie rozgraniczające teren inwestycji:**
oznaczono na mapie zasadniczej w skali 1:1000 literami A - G stanowiącej załącznik graficzny Nr 1 do niniejszej decyzji;

UZASADNIENIE

Teren przewidziany pod realizację projektowanego przedsięwzięcia znajduje się w granicach obszaru pozbawionego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku tego planu, polegająca na budowie zespołu 6 budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z infrastrukturą techniczną na nieruchomości ozn. nr ew. 30/1, 30/2, 30/3, 30/4, 30/5 i 30/19 obręb 141 położonej ul. Przyłęckiej w Bydgoszczy, stosownie do przepisów art. 50 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021r., poz. 741), o prowadzonym postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla przedmiotowej inwestycji, strony postępowania administracyjnego zawiadomiono na piśmie.

W wyniku ww. zawiadomienia, p. Aleksandra Plichcińska – strona postępowania, zapoznała się z aktami sprawy.

Pismem z dnia 5.07.2021r., p. Judyta Bieniszawska – strona postępowania wniosła uwagi i zastrzeżenia. Pani Bieniszawska dowiodła, że budynek którego jest właścicielką położony najbliżej granicy planowanej inwestycji spośród zabudowy zlokalizowanej wzdłuż ul. Wczasowej. W związku z tym wnosi o zwiększenie odległości planowanej inwestycji od granic jej nieruchomości, bowiem, jako osobie niepełnosprawnej, pogorszy ona komfort jej życia.

Następnie pismem z dnia 21.07.2021r. p. Dariusz Gogolin i pismem z dnia 21.08.2021r. p. Aleksandra Plichcińska – strony postępowania, wniosły zastrzeżenia. Strony wskazały na naruszenie zasady dobrego sąsiedztwa zawartej w art. 61 ust. pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2021r., poz. 735 ze zm.) oraz §7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie sposobu ustalenia wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588), a także, na sprzeczność planowanej inwestycji z zapisami studium. Ponadto strony wniosły o wydanie decyzji odmawiającej ustalenia warunków zabudowy dla planowanej inwestycji.

W dniu 24.08.2021r., strona postępowania – p. Judyta Bieniszawska zapoznała się z aktami sprawy.

W celu ustalenia wymagań dla nowej zabudowy i zagospodarowania terenu do analizy przyjęto obszar wyznaczony wokół działki budowlanej, której dotyczy wniosek zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie sposobu ustalenia wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588), w odległości nie mniejszej niż trzykrotna szerokość frontu terenu objętego wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy, nie mniejszej jednak niż 50 metrów (184m - szerokość frontu terenu objętego wnioskiem od strony głównego wjazdu na teren od ulicy Przyłęckiej) tj. w odległości 552m.

Analizując wyznaczony w ten sposób obszar ustalono, że na jego obrzeżach znajdują się:

1. nieruchomości z zabudowaniami położonymi częściowo poza ww. minimalnym obszarem analizowanym. W takiej sytuacji znaleziono przesłanki do zwiększenia obszaru analizowanego w taki sposób, aby ująć wszystkie budynki położone choć w części w tzw. minimalnym obszarze. Zasadne jest zatem rozszerzenie terenu do granic takich działek, na których występują budynki wchodzące częściowo w obszar analizowany. Pozwoli to bowiem w sposób rzetelny ustalić wskaźniki zabudowy dla działek „obrzeżnych”, a nie tylko dla ich części - niezdefiniowanych geodezyjnymi granicami.
2. działki wchodzące niewielką częścią swojej powierzchni w minimalny obszar analizowany, na których występują zabudowania położone w całości poza nim. Z uwagi na taką lokalizację budynków, nie znaleziono przesłanek do rozszerzenia granic podstawowego obszaru analizowanego w obrębie tych nieruchomości, na których się znajdują.

Analizując wyznaczony obszar w kierunku kontynuacji funkcji ustalono, iż w obszarze analizowanym znajduje się zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i jednorodzinna, usługowa, produkcyjna, składowa oraz garażowa i gospodarcza towarzysząca w/w zabudowie. Projektowana funkcja stanowi zatem kontynuację istniejącej w obszarze analizowanym funkcji mieszkalnej wielorodzinnej (art. 61 ust. 1 pkt 1).

Działki sąsiednie, dostępne z tej samej drogi publicznej, są zabudowane w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy na wnioskowanym terenie, w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu i tym samym jest spełniony warunek określony w art. 61 ust 1 pkt 1 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wnioskowany teren, tj. dz. nr ew. ozn. nr ew. 30/1, 30/2, 30/3, 30/4, 30/5 i 30/19 obręb 141 położone przy ul. Przyłęckiej w Bydgoszczy ma dostęp do drogi publicznej (art. 61 ust. 1 pkt 2) tj. ul. Przyłęckiej.

Istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego na wnioskowanym terenie (art. 61 ust. 1 pkt. 3) – bowiem w granicach ul. Przyłęckiej/Rynarzewskiej istnieje odpowiednia infrastruktura techniczna co potwierdzają umowy z gestorami sieci:

- zapewnienie dostaw energii elektrycznej ENEA Operator Sp. z o.o. z dnia 16.11.2020r., znak: ZD/15470/2020;
- oświadczenie o warunkach przyłączenia do sieci gazowej z PSG Sp. z o.o. z dnia 1.12.2020r., znak: W800/0000165839/00001/2020/00000;
- warunki przyłączenia do miejskiej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej z MWiK w Bydgoszczy Sp. z o.o. z dnia 15.01.2020r., znak: R.T.405/0835/2020;

Przedmiotowa nieruchomość nr ewid. 30/1, 30/2, 30/3, 30/4, 30/5 i 30/19 obręb 141 położona przy ul. Przyłęckiej w Bydgoszczy sklasyfikowana jest jako grunty orne 'RIVa', 'RIVb' i 'RVb'. Teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, bowiem zgodnie z art. 10a ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2021r., poz. 1326), przepisów rozdziału 2 ww. ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych położonych w granicach administracyjnych miast.

Decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

Zamierzenie inwestycyjne spełnia zatem wymogi art. 61 ust. 1 pkt 1 – 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Sporządzenie projektu decyzji powierzono osobie wpisanej na listę izby samorządu zawodowego architektów.

Projekt decyzji zaopiniowano z (art. 53 ust. 4 w związku z art. 64 ust. 1 w/w ustawy):

- Zarządem Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej – opinia z dnia 29.06.2021, znak: UP/SOIZ-4004/820/21;
- Wydziałem Mienia i Geodezji – opinia z dnia 7.06.2021r., znak: WMG-III.6125.121.2021.ZK;

Mając na uwadze położenie wnioskowanego terenu w obszarze powierzchni ograniczających zabudowę w rejonie lotniska Bydgoszcz na podstawie art. 53 ust. 13 w związku z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2021r., poz. 741) pismem z dnia 16.08.2021r. wystąpiono do Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego o uzgodnienie projektu decyzji dla wnioskowanego zamierzenia. Pismo tut. organu o uzgodnienie kierowane do organu uzgadniającego zostało odebrane w dniu 16.08.2021r.

Na ww. pismo nie otrzymano odpowiedzi w przewidzianym prawem terminie.

W myśl art. 53 ust. 5 w/w ustawy niezajęcie stanowiska przez organ uzgadniający w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie – uzgodnienie uważa się za dokonane. W związku z powyższym tut. organ uznał, iż projekt decyzji w przedmiotowej sprawie uzyskał uzgodnienie Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego (w formie milczącej).

Ponadto pismem 3.09.2021r., Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego, w nawiązaniu do pisma jednej ze stron dotyczącego nieuzgodnienia wnioskowanej inwestycji wyjaśnił, iż z uwagi na brak zastrzeżeń do ww. projektu decyzji (w tym przyjętej wysokości), uzgodnił go poprzez niezajęcie stanowiska w terminie dwóch tygodni od daty otrzymania pisma (w trybie art. 53 ust. 5 w związku z art. 64 ust. 1 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

W związku z uwagami Mieszkańców dotyczącymi występowania na wnioskowanym terenie rowów melioracyjnych, pismem z dnia 1.10.2021r., tut. organ wystąpił do Zarządu Zlewni w Chojnicach z prośbą o informację czy planowane inwestycje wymagają uzgodnienia w trybie art. 53 ust. 4 pkt 6 w związku z art. 64 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).

Pismem z dnia 18.10.2021r., Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Chojnicach zawiadomił, że planowana inwestycja wymaga uzgodnienia w trybie art. 53 ust. 4 pkt 6 w związku z art. 64 ust. 1 ww. ustawy, bowiem działki objęte postępowaniem znajdują się w zasięgu oddziaływania urządzenia melioracji wodnej.

W związku z powyższym pismem z dnia 21.10.2021r. wystąpiono do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie projektu decyzji dla wnioskowanego zamierzenia. Pismo tut. organu o uzgodnienie kierowane do organu uzgadniającego zostało odebrane w dniu 21.10.2021r.

Na ww. pismo nie otrzymano odpowiedzi w przewidzianym prawem terminie.

W myśl art. 53 ust. 5 w/w ustawy niezajęcie stanowiska przez organ uzgadniający w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie – uzgodnienie uważa się za dokonane. W związku z powyższym tut. organ uznał, iż projekt decyzji w przedmiotowej sprawie uzyskał uzgodnienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (w formie milczącej).

W przedmiotowej sprawie nie zachodziła konieczność uzgadniania projektu decyzji z pozostałymi organami wymienionymi w art. 53 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 741 ze zm.).

Nadmienia się, iż w dniu 4.12.2018r. zostały wydane Wytyczne Szefa Obrony Cywilnej Kraju w sprawie zasad postępowania z zasobami budownictwa ochronnego. Informuje się, że istnieje możliwość zapoznania się z treścią wytycznych w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Bydgoszczy (zakładka Wydział Urzędu Miasta => Wydział Zarządzania Kryzysowego => Komunikaty.)

Organ przed wydaniem przedmiotowej decyzji zgodnie z art. 10 w związku z art. 50 KPA zawiadomił strony o możliwości zapoznania się z zebranymi materiałami i dowodami oraz zgłoszonymi żądaniami.

W wyniku ww. zawiadomienia, pismem z dnia 16.08.2021r. oraz z dnia 16.09.2021r., p. Dariusz i Joanna Gogolin – strony postępowania ponownie przedstawili swoje stanowisko. Strony podtrzymują argumenty przytoczone wcześniej. Ponadto wskazują, iż w ich ocenie brak jest podstaw do wydania przedmiotowej decyzji i ponownie wnoszą o wydanie decyzji odmawiającej ustalenia warunków zabudowy dla planowanej inwestycji.

Następnie pismem z dnia 13.09.2021r. p. Aleksandra Plichcińska, w imieniu mieszkańców ul. Wczasowej i Rynarzewskiej, przedłożyła zastrzeżenia w niniejszej sprawie. Mieszkańcy wskazują na naruszenie zasady dobrego sąsiedztwa zawartej w art. 61 ust. pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2021r., poz. 735 ze zm.) oraz ustaleń rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie sposobu ustalenia wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588). Ponadto dowodzą, iż tut. organ nie wyznaczył granicy obszaru analizowanego oraz błędnie przyjął parametry planowanej inwestycji, bowiem różnią się one od parametrów przyjętych w innych decyzjach wydanych dla sąsiednich nieruchomości. Mieszkańcy obawiają się również, że realizacja nowych budynków spowoduje braki w dostawie wody oraz gazu, będzie zagrażała naturalnie żyjącym zwierzętom, spowoduje zacienienie sąsiednich nieruchomości, a wzrost liczby mieszkańców spowoduje wzmożony ruch na wąskich, osiedlowych ulicach. Poza tym przypuszczają, że hałas związany z funkcjonowaniem lotniska może przeszkadzać przyszłym lokatorom planowanej inwestycji. Wskazują również, że na terenie nieruchomości objętej wnioskiem znajduje się rów melioracyjny, który prowadzi wody wysiękowe z lotniska i okolicznych terenów do rzeki Brdy.

Z uwagi na braki formalne w ww. piśmie, przekazano wezwanie z dnia 23.09.2021r. dotyczące konieczności jego uzupełnienia o brakujące dokumenty i informacje.

W dniu 27.09.2021r. p. Aleksandra Plichcińska, ponownie złożyła zastrzeżenia w imieniu mieszkańców ul. Wczasowej i Rynarzewskiej. Następnie w dniu 5.10.2021r. wpłynęła odpowiedź na ww. wezwanie.

W wyniku wyjaśnień założonych w wezwaniu, pismem z dnia 19.10.2021r. organ I instancji poinformował, niebędących stroną niniejszego postępowania mieszkańców popierających zastrzeżenia wniesione przez p. Aleksandrę Plichcińską, że odmawia uznania ich za stronę w ww. postępowaniu z uwagi na fakt, iż podmioty te nie wykazały swojego indywidualnego interesu prawnego w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla ww. inwestycji.

Ponadto z aktami sprawy zapoznali się strony postępowania: p. Aleksandra Plichcińska w dniu 22.11.2021r., Moderator Inwestycje Sp. z o.o. w dniu 25.11.2021r., p. Joanna Gogolin w dniu 30.11.2021r.

W dniu 7.12.2021r. wpłynęło pismo p. Joanny i Dariusza Gogolin, w którym podtrzymali w całości swoje wcześniejsze stanowisko.

W związku z uwagami wniesionymi przez strony postępowania tut. organ wyjaśnia, że zgodnie z art. 63 ust 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przedmiotowa decyzja nie rodzi praw do terenu i nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. Podkreśla się, że zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami określonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich. Decyzja o warunkach zabudowy rozstrzyga jedynie o możliwości realizacji określonego zamierzenia w aspekcie zagospodarowania przestrzennego oraz przepisów szczególnych i określa kryteria, które winien spełnić inwestor do uzyskania pozwolenia na budowę. Konkretyzacja ustaleń odnośnie planowanego zamierzenia i zagospodarowania terenu nastąpi dopiero w postępowaniu o pozwolenie na budowę. Do tego postępowania należy również zbadać, czy planowana inwestycja nie spowoduje między innymi uciążliwości i zagrożeń, na które wskazują strony postępowania administracyjnego. Inwestor został zobligowany do wykonania projektu architektoniczno - budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym również spełnienia wymagań dot. ochrony interesów osób trzecich wynikających z treści przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.- Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.) oraz przepisów techniczno-budowlanych.

Ponadto w przedmiotowej decyzji o warunkach zabudowy w pkt 2.4 d) wprowadzono zapis, iż budynek powinien być zaprojektowany i wykonany z takich materiałów i wyrobów oraz w taki sposób, aby nie stanowił zagrożenia dla higieny i zdrowia użytkowników lub sąsiadów, w szczególności w wyniku ograniczenia nasłonecznienia i oświetlenia naturalnego (§ 309 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie – Dz. U. z 2019, poz. 1065). Z kolei w pkt 2.2 niniejszej decyzji określono warunki dotyczące ochrony środowiska, jakie musi spełnić planowana inwestycja.

Wskazać należy na aktualny wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 stycznia 2017 r. sygn. akt II OSK 1048/15, zgodnie z którym ustalenie warunków zabudowy jest etapem wstępnym realizacji inwestycji, służącym uzyskaniu odpowiedzi na pytanie, czy zamierzenie to może być w ogóle podjęte na danym obszarze jako zgodne z przepisami szczegółowymi, określającymi porządek urbanistyczny i sposób zagospodarowania terenu, w które nowa zabudowa ma się wkomponować. Ma ono więc charakter rozstrzygnięcia ogólnego, określającego ramy, które dopiero muszą być doprecyzowane w dalszej fazie procesu inwestycyjnego, czyli w decyzji o pozwoleniu na budowę, zatwierdzającej konkretne parametry inwestycji podane w projekcie budowlanym, opracowanym zresztą z uwzględnieniem wymogów ustalonych w decyzji w sprawie warunków zabudowy. Za niedopuszczalne na etapie wydawania decyzji o warunkach zabudowy uznać należy zarzuty związane z takim kwestiami jak: ograniczenie dostępu do światła, zwiększenie hałasu i zanieczyszczeń oraz natężenia ruchu czy też naruszenie warunków gruntowych, a także obniżenie wartości sąsiednich nieruchomości i pogorszenie warunków życia. Zarzuty te zbadane być mogą dopiero na dalszym etapie procesu inwestycyjnego tj. w postępowaniu prowadzącym do wydania pozwolenia na budowę.

Nadmienia się, iż w świetle utrwalonej linii orzecznictwa wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich mogą zawierać jedynie informacje dla inwestora o działaniach niezbędnych dla ochrony uzasadnionych osób trzecich, nie mogą zawierać nakazów kierowanych do osób trzecich, czy też upoważnień dla inwestora dla podjęcia działań naruszających interes tych osób. Ochronę interesów osób trzecich należy oceniać w kategoriach obiektywnych z uwzględnieniem, iż odnosi się ona do uprawnień wynikających z przepisów ustawowych. Pod pojęciem ochrony należy rozumieć ochronę interesów prawnych a więc mających oparcie w prawie, a nie interesów faktycznych.

Wyjaśnia się również, że w celu ustalenia wymagań dla nowej zabudowy i zagospodarowania terenu do analizy przyjęto obszar wyznaczony wokół działek budowlanych, których dotyczy wniosek, w odległości nie mniejszej niż trzykrotna szerokość frontu terenu objętego wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy tj. w odległości 552m. Obszar na którym przeprowadzono analizę został oznaczony czarną, przerywaną linią na kopii mapy zasadniczej stanowiącej załącznik do analizy. W myśl rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588) organ prowadzący postępowanie nie ma możliwości ograniczenia terenu analizowanego, stąd nawet przy ustalaniu warunków zabudowy dla sąsiadujących ze sobą nieruchomości, których szerokość frontów znacznie się różni, mogą być przyjmowane różne parametry dotyczące na przykład wysokości. Uzależnione jest to m.in. od gabarytów zabudowy znajdującej się w obszarze analizowanym.

Odnosząc się z kolei do zarzutu niespełnienia warunku zasady dobrego sąsiedztwa w zakresie kontynuacji funkcji, tut. organ wyjaśnia, że zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 4.09.2013 r., sygn. Akt II SA/Łd 560/13 „...jako zasadę należy przyjąć, że w zakresie kontynuacji funkcji mieści się każda zabudowa, która nie godzi w zastany stan rzeczy. Zatem nawet, jeśli przyjąć, iż planowana zabudowa nie jest tożsama jako taka z zabudową mieszkaniową jednorodziną, to z pewnością nie godzi ona tylko ze względu na charakter zabudowy (mieszkaniową wielorodzinną) w istniejący ład przestrzenny ...”.

Ponadto wyjaśnia się, iż tut. organ przeprowadził wnikliwą analizę urbanistyczną, w której wskazano, w jaki sposób zostały wyznaczone parametry planowanej zabudowy wraz z powołaniem się na konkretne przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588). Na podstawie ww. analizy urbanistycznej ustalono, że działki sąsiednie, dostępne z tej samej drogi publicznej, są zabudowane w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy na wnioskowanym terenie, w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu i tym samym jest spełniony warunek określony w art. 61 ust 1 pkt 1 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Planowana inwestycja spełnia także pozostałe warunki o których mowa w art. 61 ust. 2-5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a zatem organ ma obowiązek wydać decyzję ustalającą warunki zabudowy. W orzecznictwie sądowo-administracyjnym ugruntowany jest bowiem pogląd, iż decyzja o warunkach zabudowy nie jest decyzją uznaniową i w przypadku spełnienia przesłanek warunkujących jej wydanie, organ ma obowiązek ustalić warunki zabudowy. Tylko w przypadku niespełnienia ww. kryteriów organ może wydać decyzję odmowną.

W kwestii sprzeczności z zapisami studium, wyjaśnia się, iż zgodnie z art. 9 ust. 4 i ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 741 ze zm.), studium nie jest aktem prawa miejscowego, a jego ustalenia są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, nie zaś przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy.

Należy również wyjaśnić, iż za prawidłową dostawę mediów odpowiadają wyłącznie gestorzy sieci, którzy wskazali na możliwość zaopatrzenia planowanej inwestycji m.in. w wodę, prąd i gaz.

W związku z uwagami Mieszkańców dotyczącymi występowania rowów melioracyjnych, wyjaśnia się, że tut. organ uzyskał uzgodnienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w trybie art. 53 ust. 4 pkt 6 w związku z art. 64 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).

W dniu 17.11.2021r., wpłynął wniosek organizacji społecznej – stowarzyszenia zwykłego pod nazwą: Stowarzyszenie Mieszkańców Ulicy Wczasowej w Bydgoszczy, reprezentowanego przez Przedstawiciela p. Aleksandrę Plichcińską, o dopuszczenie jej do udziału w postępowaniu administracyjnym w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie zespołu 6 budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z infrastrukturą techniczną na nieruchomości ozn. nr ew. 30/1, 30/2, 30/3, 30/4, 30/5 i 30/19 obręb 141 położonej ul. Przyłęckiej w Bydgoszczy, znak: WAB.I.6730.137.2021.SJ.

Postanowieniem z dnia 8.12.2021r., znak: WAB.I.6730.137.2021.SJ tut. organ odmówił dopuszczenia organizacji społecznej – stowarzyszenia zwykłego pod nazwą: Stowarzyszenie Mieszkańców Ulicy Wczasowej w Bydgoszczy, do postępowania administracyjnego w ww. sprawie. Pismem z dnia 20.12.2021r. Stowarzyszenie Mieszkańców Ulicy Wczasowej w Bydgoszczy poprzez swojego pełnomocnika radcę prawnego Tomasza Furmanka wniosło zażalenie na ww. postanowienie.

Postanowieniem z dnia 17 stycznia 2022r., znak: SKO-4212/287/2021, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy utrzymało w mocy zaskarżone postanowienie.

Decyzja o warunkach zabudowy nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich (art. 63). Wnioskodawcy, który nie uzyskał prawa do terenu, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



z up. PREZYDENTA MIASTA

Grzegorz Rosa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Administracji Budowlanej

załączniki:

- Nr 1 – graficzny
- Nr 2 – tekstowy
- Nr 3*) – adresowy

Otrzymała:

I. Wnioskodawca:

1. Nove 9 Sp. z o.o.
reprezentowana przez pełnomocnika p. Sylwię Jankowską
a/a

II. Strony:

1. p. Danuta Plichcińska
2. p. Krzysztof Plicheński
3. p. Aleksandra Plichcińska
4. p. Dariusz Gogolin
5. p. Joanna Gogolin
6. p. Janina Czekaj
7. p. Krzysztof Czekaj
8. p. Grażyna Czekaj
9. p. Daniel Rybak
10. p. Leszek Rybak
11. p. Judyta Bieniaszewska
12. p. Ewa Śledzikowska
13. p. Anna Auguścik
14. Moderator Inwestycje Sp. z o.o.
15. Home 4 Sp. z o.o.
16. Polski Związek Działkowców w Warszawie
17. Gmina Bydgoszcz
18. Lasy Państwowe Nadleśnictwa Bydgoszcz

* Załącznik udostępniony do wglądu osobom i instytucjom uznanym jako strony w niniejszym postępowaniu administracyjnym (pokój nr 213 – Wydział Administracji Budowlanej)

DECYZJA USTALAJĄCA WARUNKI ZABUDOWY NR/2022

Na podstawie art. 53 ust. 3 i ust. 4 pkt 6, 9, 13 art. 54, art. 59 ust. 1, art. 60 ust. 1 i ust. 4, art. 61 ust. 1 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2021r., poz. 741 ze zm.) oraz art. 104 i art. 107 § 1 – 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021r., poz. 735 ze zm.),

po rozpatrzeniu wniosku: **Moderator Inwestycje Sp. z o.o.**,
złożonym w dniu 13.07.2021r., uzupełnionym w dniu 5.08.2021r.

USTALAM WARUNKI ZABUDOWY

dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z funkcją garażową na nieruchomości nr ew. 5/2, 6/3, 6/4, 6/5 w obrębie 141, położonej u zbiegu ulic: Wczasowej i Rynarzewskiej w Bydgoszczy

ORAZ OKREŚLAM

1. Rodzaj inwestycji: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną.
2. Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz warunki zabudowy wynikające z przepisów odrębnych:
 - 2.1. **Warunki i wymagania ochrony i kształtowania ład przestrzennego:**
 - 2.1.1. projektować inwestycję zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2021r., poz. 2351 ze zm.) oraz przepisami wykonawczymi do ww. ustawy, a zwłaszcza w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, a także warunkami wynikającymi z obowiązujących Polskich Norm;
 - 2.1.2. projekt budowlany winien zawierać pozytywne opinie jednostek opiniujących i uzgadniających wymaganych przepisami szczególnymi dla tego rodzaju przedsięwzięcia;
 - 2.1.3. w związku z lokalizacją przedmiotowej nieruchomości w otoczeniu lotniska Bydgoszcz należy spełnić wymagania zawarte w Ustawie z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (t.j. dz. U. z 2020 r., poz. 1970);
 - 2.1.4. parametry, cechy i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu:
 - a) linia zabudowy: obowiązujące linie zabudowy wkreślono na zał. graficznym nr 1 do niniejszej decyzji; Pod pojęciem obowiązującej linii zabudowy należy rozumieć nieprzekraczalną granicę terenu potencjalnych inwestycji, znajdującego się po przeciwnej stronie linii zabudowy niż pas drogowy (wyrok NSA w Warszawie z dnia 8 lipca 2008 r. sygn. akt II OSK 779/07).
 - b) wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni terenu: min 16%, max 40%;
 - c) wielkość powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do powierzchni terenu: min. 30%;
Zgodnie z obowiązującą definicją, jako powierzchnię biologicznie czynną należy rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie.
Zaleca się zastosowanie tzw. „zielonych dachów” jako narzędzia do poprawy klimatu w obszarze miejskim;
 - d) szerokość elewacji frontowej: min. 12m, max 35m;
 - e) wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej: min. 7m, max 11m do okapu, gzymsu lub attyki;
 - f) geometria dachu: dach o kącie nachylenia połąci do 5°, dla którego układu połąci dachu, wysokości kalenicy głównej oraz jej kierunku w stosunku do frontu działki nie określa się;
 - 2.2. Warunki dotyczące ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury:
 - 2.2.1. Warunki ochrony środowiska i zdrowia ludzi:
 - a) z uwagi na położenie wnioskowanego terenu w bezpośrednim sąsiedztwie urządzeń melioracji wodnych, należy uwzględnić zakazy i nakazy wynikające z ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (t.j. Dz. U z 2021r. poz. 624 ze zm.);
 - b) przedmiotową inwestycję należy projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno - budowlanych oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając spełnienie wymagań dotyczących:
 - nośności i stateczności konstrukcji, bezpieczeństwa pożarowego,
 - higieny, zdrowia i środowiska, ochrony przed hałasem,
 - bezpieczeństwa użytkowania i dostępności obiektów, oszczędności energii i izolacyjności cieplnej

- oraz zrównoważonego wykorzystania zasobów naturalnych (art. 5 ustawy z dnia 07.07.1994 r. – Prawo budowlane - j.t.: Dz. U. z 2021r., poz. 2351 ze zm.);
 - c) w trakcie przygotowywania i realizacji inwestycji należy zapewnić oszczędne korzystanie z terenu (art. 74 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska – t.j. Dz. U. z 2020r., poz. 1219 ze zm.);
 - d) w rozumieniu przepisów o ochronie przed hałasem obowiązuje wymóg spełnienia warunku § 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826 ze zm.) oraz ustaleń uchwały Nr XLVI/974/13 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 września 2013r. zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Bydgoszczy”;
 - e) w przypadku inwestycji realizowanych na nieruchomościach zasiedlonych przez chronione gatunki ptaków i nietoperzy w rozumieniu przepisów określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016, poz. 2183), do wniosku o pozwolenie na budowę, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (tekst jedn.: Dz. U. z 2019r., poz. 1396 ze zm.), należy dołączyć „Oświadczenie o braku zagrożenia dla gatunków chronionych i ich siedlisk”. Ptaki i nietoperze zasiedlające budynki należą do gatunków chronionych na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016, poz. 2183). Ochronie podlegają nie tylko osobniki dorosłe, jaja, postaci młodociane lub formy rozwojowe, ale także siedliska gatunków chronionych, będące ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania. W trakcie realizacji inwestycji nie może dochodzić do sytuacji, w których giną, są okaleczane lub chwytane albo płoszone ptaki i nietoperze, jak również niedopuszczalne jest niszczenie ich siedlisk. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska może w trybie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2021r., poz. 1098 ze zm.) zezwolić w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą na ich zabijanie, niszczenie ich jaj, postaci młodocianych lub form rozwojowych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (ul. Dworcowa 81; 85-009 Bydgoszcz) może w trybie art. 56 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody zezwolić w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą i częściową na niszczenie siedlisk lub ostoi będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania, umyślne okaleczanie lub chwytanie, uniemożliwianie dostępu do schronień, a także umyślne płoszenie i niepokojenie;
 - f) w trakcie prowadzenia prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska – tekst jednolity Dz. U. z 2020r., poz. 1219 ze zm.);
 - g) przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji (art. 75 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska – tekst jednolity Dz. U. z 2020r., poz. 1219 ze zm.);
 - h) jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą zgodnie z art. 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska – tekst jednolity Dz. U. z 2020r., poz. 1219 ze zm.);
 - i) podczas prac budowlanych zachować normatywne odległości od istniejących drzew, zgodnie z punktem 3.2.2.2 Polskiej Normy Geotechnicznej PN-B-06050 „Geotechnika. Roboty ziemne” – wymagania ogólne;
 - j) usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego przez Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Bydgoszczy, o ile zezwolenie to jest wymagane, zgodnie z ustawą z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 1098 ze zm.);
- 2.2.2 Warunki dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:**
- a) przedmiotowa inwestycja położona jest poza ścisłą strefą ochrony konserwatorskiej; obiekty nie są wpisane do rejestru zabytków i gminnej ewidencji zabytków;
- 2.3 Warunki dotyczące obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji:**
- a) sposób zaopatrzenia w:
 - energię elektryczną – na warunkach gestora sieci;
 - energię ciepłą/gaz –na warunkach gestora sieci;
 - w wodę – na warunkach gestora sieci;
 - b) sposób odprowadzenia ścieków – na warunkach gestora sieci;
 - c) sposób gospodarowania odpadami – zapewnić utrzymanie czystości i porządku przez korzystanie z urządzeń służących do zbierania odpadów komunalnych urządzonych w sposób umożliwiający ich segregację (art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – tekst jednolity Dz.U. z 2021r., poz. 888 ze zm.);
 - d) dostęp do drogi publicznej:
 - teren posiada dostęp do dróg publicznych tj. ul. Wczasowej i ul. Rynarzewskiej;
 - obsługa komunikacyjna przez zjazd/zjazdy z ul. Rynarzewskiej i/lub ul. Wczasowej w uzgodnieniu z ZDMiKP;

- ilość miejsc parkingowych: w granicach terenu objętego wnioskiem należy zapewnić minimum 1 miejsce parkingowe na 1 mieszkanie zgodnie ze wskaźnikiem prognozowania miejsc parkingowych, określonym w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy uchwalonym Uchwałą Nr L/756/09 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 15 lipca 2009r., z zastrzeżeniem konieczności spełnienia wymogów zawartych w przepisach odrębnych tj. ustawie z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 1376) i ustawie z dnia 20 czerwca 1997r. – Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2021r., poz.450);
 - wszystkie miejsca parkingowe wymagane dla przedmiotowej inwestycji należy zapewnić poza granicami pasa drogowego;
- e) ewentualną kolizję projektowanej inwestycji z istniejącym uzbrojeniem należy uzgodnić z gestorami poszczególnych sieci;
- 2.4 Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich:**
- a) przedmiotową inwestycję należy projektować i realizować zapewniając spełnienie wymagań dotyczących poszanowania występujących w obszarze obiektu uzasadnionych interesów osób trzecich, w szczególności z zapewnieniem ochrony przed:
1. pozbawieniem dostępu do drogi publicznej;
 2. pozbawieniem możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności: w trakcie robót budowlanych chronić istniejące uzbrojenie terenu albo uzyskać zgodę właścicieli na jego przebudowę;
 3. pozbawieniem dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi;
 4. uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie;
 5. zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby:
 - zapewnić utrzymanie czystości i porządku przez korzystanie z urządzeń służących do zbierania odpadów komunalnych urządzonych w sposób umożliwiający ich segregację oraz przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej (art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – tekst jednolity Dz. U. z 2021r., poz. 888 ze zm.);
- b) właściciel nieruchomości powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno – gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych (art. 144 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny – Dz. U. z 2020, poz. 1740 ze zm.);
- c) robót ziemnych nie wolno dokonywać w taki sposób, żeby groziło nieruchomościom sąsiednim utratą oparcia, zgodnie z art. 147 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020, poz. 1740 ze zm.);
- d) budynek powinien być zaprojektowany i wykonany z takich materiałów i wyrobów oraz w taki sposób, aby nie stanowił zagrożenia dla higieny i zdrowia użytkowników lub sąsiadów, w szczególności w wyniku ograniczenia nasłonecznienia i oświetlenia naturalnego (§ 309 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie – Dz. U. z 2019, poz. 1065);
- e) zakazuje się zmieniania kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na gruncie wód opadowych lub roztopowych oraz kierunku odpływu wód ze źródeł - ze szkodą dla gruntów sąsiednich, a także odprowadzania wód oraz wprowadzania ścieków na grunty sąsiednie (art. 234 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 Prawo wodne – tekst jednolity Dz. U. z 2021, poz. 624 ze zm.);
- f) należy uzyskać prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, dokumentując je dołączonym do wniosku o pozwolenie na budowę oświadczeniem, zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt. 2 i art. 33 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2020r. poz. 1333);
- 2.5 Wymagania dotyczące ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych:** nie dotyczy;
- 2.6 Informacja dotycząca klasyfikacji gruntu przeznaczonego pod inwestycje:**
- a) Teren przeznaczony pod inwestycję sklasyfikowany jest jako zurbanizowane tereny niezabudowane 'Bp', tereny mieszkaniowe 'B' oraz grunty orne 'RVb'; teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, bowiem zgodnie z art. 10a ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2021r., poz. 1326), przepisów rozdziału 2 ww. ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych położonych w granicach administracyjnych miast;
- b) grunty orne 'RVb', wytworzone z gleb pochodzenia mineralnego nie wymagają uzyskania decyzji na wyłączenie z produkcji rolnej;
- c) przed rozpoczęciem prac projektowych należy ustalić posadowienie obiektów budowlanych, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych (Dz. U. z dnia 27 kwietnia 2012 r., poz. 463);

3. Linie rozgraniczające teren inwestycji:

oznaczono na mapie zasadniczej w skali 1:1000 literami A - J stanowiącej załącznik graficzny Nr 1 do niniejszej decyzji;

UZASADNIENIE

Teren przewidziany pod realizację projektowanego przedsięwzięcia znajduje się w granicach obszaru pozbawionego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku tego planu, polegająca na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z funkcją garażową na nieruchomości nr ew. 5/2, 6/3, 6/4, 6/5 w obrębie 141, położonej u zbiegu ulic: Wczasowej i Rynarzewskiej w Bydgoszczy, stosownie do przepisów art. 50 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021r., poz. 741 ze zm.), o prowadzonym postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla przedmiotowej inwestycji, strony postępowania administracyjnego zawiadomiono na piśmie.

W wyniku ww. zawiadomienia, w dniu 24.08.2021r., p. Judyta Bieniaszewska – strona postępowania, zapoznała się z aktami sprawy.

Pismami z dnia 5.09.2021r. p. Ryszard Zawidzki, p. Benedykta Zawidzka, p. Karol Piekut, p. Danuta Plichcińska wnieśli o uznanie ich za strony niniejszego postępowania. Wykazując swój interes prawny wskazali, iż planowana inwestycja ma być zrealizowana w bezpośredniej bliskości, bowiem oddzielona jest od ich nieruchomości wyłącznie ulicą Wczasową.

Pismami z dnia 24.09.2021r. tut. organ poinformował p. Ryszarda Zawidzkiego, p. Benedyktę Zawidzką, p. Karola Piekuta i p. Danutę Plichcińską, że odmawia uznania ich za stronę w ww. postępowaniu z uwagi na fakt, iż podmioty te nie wykazały swojego indywidualnego interesu prawnego w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla ww. inwestycji.

Następnie pismem z dnia 13.09.2021r. p. Aleksandra Plichcińska, w imieniu mieszkańców ul. Wczasowej i Rynarzewskiej, przedłożyła zastrzeżenia w niniejszej sprawie. Mieszkańcy wskazują na naruszenie zasady dobrego sąsiedztwa zawartej w art. 61 ust. pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2021r., poz. 735 ze zm.) oraz ustaleń rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie sposobu ustalenia wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588). Ponadto dowodzą, iż tut organ nie wyznaczył granicy obszaru analizowanego oraz błędnie przyjął parametry planowanej inwestycji, bowiem różnią się one od parametrów przyjętych w innych decyzjach wydanych dla sąsiednich nieruchomości. Mieszkańcy obawiają się również, że realizacja nowych budynków spowoduje braki w dostawie wody oraz gazu, będzie zagrażała naturalnie żyjącym zwierzętom, spowoduje zacinienie sąsiednich nieruchomości, a wzrost liczby mieszkańców spowoduje wzmożony ruch na wąskich, osiedlowych ulicach. Poza tym przypuszczają, że hałas związany z funkcjonowaniem lotniska może przeszkadzać przyszłym lokatorom planowanej inwestycji. Wskazują również, że na terenie nieruchomości objętej wnioskiem znajduje się rów melioracyjny, który prowadzi wody wysiękowe z lotniska i okolicznych terenów do rzeki Brdy.

Z uwagi na braki formalne w ww. piśmie, przekazano wezwanie z dnia 23.09.2021r. dotyczące konieczności jego uzupełnienia o brakujące dokumenty i informacje.

W dniu 27.09.2021r. p. Aleksandra Plichcińska, ponownie złożyła zastrzeżenia w imieniu mieszkańców ul. Wczasowej i Rynarzewskiej. Następnie w dniu 5.10.2021r. wpłynęła odpowiedź na ww. wezwanie.

W wyniku wyjaśnień założonych w wezwaniu, pismem z dnia 19.10.2021r. organ I instancji poinformował, niebędących stroną niniejszego postępowania mieszkańców popierających zastrzeżenia wniesione przez p. Aleksandrę Plichcińską, że odmawia uznania ich za stronę w ww. postępowaniu z uwagi na fakt, iż podmioty te nie wykazały swojego indywidualnego interesu prawnego w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla ww. inwestycji.

W związku z uwagami wniesionymi przez strony postępowania tut. organ wyjaśnia, że zgodnie z art. 63 ust 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przedmiotowa decyzja nie rodzi praw do terenu i nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. Podkreśla się, że zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami określonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich. Decyzja o warunkach zabudowy rozstrzyga jedynie

o możliwości realizacji określonego zamierzenia w aspekcie zagospodarowania przestrzennego oraz przepisów szczególnych i określa kryteria, które winien spełnić inwestor do uzyskania pozwolenia na budowę. Konkretyzacja ustaleń odnośnie planowanego zmierzania i zagospodarowania terenu nastąpi dopiero w postępowaniu o pozwolenie na budowę. Do tego postępowania należy również zbadanie, czy planowana inwestycja nie spowoduje między innymi uciążliwości i zagrożeń, na które wskazują strony postępowania administracyjnego. Inwestor został zobligowany do wykonania projektu architektoniczno - budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym również spełnienia wymagań dot. ochrony interesów osób trzecich wynikających z treści przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.) oraz przepisów techniczno-budowlanych.

Ponadto w przedmiotowej decyzji o warunkach zabudowy w pkt 2.4 d) wprowadzono zapis, iż budynek powinien być zaprojektowany i wykonany z takich materiałów i wyrobów oraz w taki sposób, aby nie stanowił zagrożenia dla higieny i zdrowia użytkowników lub sąsiadów, w szczególności w wyniku ograniczenia nasłonecznienia i oświetlenia naturalnego (§ 309 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie – Dz. U. z 2019, poz. 1065). Z kolei w pkt 2.2 niniejszej decyzji określono warunki dotyczące ochrony środowiska, jakie musi spełnić planowana inwestycja.

Wskazać należy na aktualny wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 stycznia 2017 r. sygn. akt II OSK 1048/15, zgodnie z którym ustalenie warunków zabudowy jest etapem wstępnym realizacji inwestycji, służącym uzyskaniu odpowiedzi na pytanie, czy zamierzenie to może być w ogóle podjęte na danym obszarze jako zgodne z przepisami szczegółowymi, określającymi porządek urbanistyczny i sposób zagospodarowania terenu, w które nowa zabudowa ma się wkomponować. Ma ono więc charakter rozstrzygnięcia ogólnego, zakreślającego ramy, które dopiero muszą być doprecyzowane w dalszej fazie procesu inwestycyjnego, czyli w decyzji o pozwoleniu na budowę, zatwierdzającej konkretne parametry inwestycji podane w projekcie budowlanym, opracowanym zresztą z uwzględnieniem wymogów ustalonych w decyzji w sprawie warunków zabudowy. Za niedopuszczalne na etapie wydawania decyzji o warunkach zabudowy uznać należy zarzuty związane z takimi kwestiami jak: ograniczenie dostępu do światła, zwiększenie hałasu i zanieczyszczeń oraz natężenia ruchu czy też naruszenie warunków gruntowych, a także obniżenie wartości sąsiednich nieruchomości i pogorszenie warunków życia. Zarzuty te zbadane być mogą dopiero na dalszym etapie procesu inwestycyjnego tj. w postępowaniu prowadzonym do wydania pozwolenia na budowę.

Nadmienia się, iż w świetle utrwalonej linii orzecznictwa wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich mogą zawierać jedynie informacje dla inwestora o działaniach niezbędnych dla ochrony uzasadnionych osób trzecich, nie mogą zawierać nakazów kierowanych do osób trzecich, czy też upoważnień dla inwestora dla podjęcia działań naruszających interes tych osób. Ochronę interesów osób trzecich należy oceniać w kategoriach obiektywnych z uwzględnieniem, iż odnosi się ona do uprawnień wynikających z przepisów ustawowych. Pod pojęciem ochrony należy rozumieć ochronę interesów prawnych a więc mających oparcie w prawie, a nie interesów faktycznych.

Wyjaśnia się również, że w celu ustalenia wymagań dla nowej zabudowy i zagospodarowania terenu do analizy przyjęto obszar wyznaczony wokół działek budowlanych, których dotyczy wnioski, w odległości nie mniejszej niż trzykrotna szerokość frontu terenu objętego wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy tj. w odległości 552m. Obszar na którym przeprowadzono analizę został oznaczony czarną, przerywaną linią na kopii mapy zasadniczej stanowiącej załącznik do analizy. W myśl rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588) organ prowadzący postępowanie nie ma możliwości ograniczenia terenu analizowanego, stąd nawet przy ustalaniu warunków zabudowy dla sąsiadujących ze sobą nieruchomości, których szerokość frontów znacznie się różni, mogą być przyjmowane różne parametry dotyczące na przykład wysokości. Uzależnione jest to m.in. od gabarytów zabudowy znajdującej się w obszarze analizowanym.

Odnosząc się z kolei do zarzutu niespełnienia warunku zasady dobrego sąsiedztwa w zakresie kontynuacji funkcji, tut. organ wyjaśnia, że zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 4.09.2013 r., sygn. Akt II SA/Ed 560/13 „...jako zasadę należy przyjąć, że w zakresie kontynuacji funkcji mieści się każda zabudowa, która nie godzi w zastany stan rzeczy. Zatem nawet, jeśli przyjąć, iż planowana zabudowa nie jest tożsama jako taka z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, to z pewnością nie godzi ona tylko ze względu na charakter zabudowy (mieszkaniowy wielorodzinny) w istniejący ład przestrzenny ...”.

Ponadto wyjaśnia się, iż tut. organ przeprowadził wnikliwą analizę urbanistyczną, w której wskazano, w jaki sposób zostały wyznaczone parametry planowanej zabudowy wraz z powołaniem się na konkretne przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588). Na podstawie ww. analizy urbanistycznej ustalono, że działki sąsiednie, dostępne z tej samej drogi publicznej, są zabudowane w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy na wnioskowanym terenie, w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu i tym samym jest spełniony warunek określony w art. 61 ust 1 pkt 1 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Planowana inwestycja spełnia także pozostałe warunki o których mowa w art. 61 ust. 2-6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a zatem organ ma obowiązek wydać decyzję ustalającą warunki zabudowy.

W orzecznictwie sądowo-administracyjnym ugruntowany jest bowiem pogląd, iż decyzja o warunkach zabudowy nie jest decyzją uznaniową i w przypadku spełnienia przesłanek warunkujących jej wydanie, organ ma obowiązek ustalić warunki zabudowy. Tylko w przypadku niespełnienia ww. kryteriów organ może wydać decyzję odmowną.

Należy również wyjaśnić, iż za prawidłową dostawę mediów odpowiadają wyłącznie gestorzy sieci, którzy wskazali na możliwość zaopatrzenia planowanej inwestycji m.in. w wodę, prąd i gaz.

W związku z uwagami Mieszkańców dotyczącymi występowania rowów melioracyjnych, wyjaśnia się, że tut. organ uzyskał uzgodnienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w trybie art. 53 ust. 4 pkt 6 w związku z art. 64 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).

W dniu 17.11.2021r., wpłynął wniosek organizacji społecznej – stowarzyszenia zwykłego pod nazwą: Stowarzyszenie Mieszkańców Ulicy Wczasowej w Bydgoszczy, reprezentowanego przez Przedstawiciela p. Aleksandrę Plichcińską, o dopuszczenie jej do udziału w postępowaniu administracyjnym w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z funkcją garażową na nieruchomości nr ew. 5/2, 6/3, 6/4, 6/5 w obrębie 141, położonej u zbiegu ulic: Wczasowej i Rynarzewskiej w Bydgoszczy, znak: WAB.I.6730.191.2021.SJ.

Postanowieniem z dnia 8.12.2021r., znak: WAB.I.6730.137.2021.SJ tut. organ odmówił dopuszczenia organizacji społecznej – stowarzyszenia zwykłego pod nazwą: Stowarzyszenie Mieszkańców Ulicy Wczasowej w Bydgoszczy, do postępowania administracyjnego w ww. sprawie. Pismem z dnia 20.12.2021r. Stowarzyszenie Mieszkańców Ulicy Wczasowej w Bydgoszczy poprzez swojego pełnomocnika radcę prawnego Tomasza Furmanka wniosło zażalenie na ww. postanowienie.

Postanowieniem z dnia 17 stycznia 2022r., znak: SKO-4212/285/2021, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy utrzymało w mocy zaskarżone postanowienie.

W celu ustalenia wymagań dla nowej zabudowy i zagospodarowania terenu do analizy przyjęto obszar wyznaczony wokół działki budowlanej, której dotyczy wniosek zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie sposobu ustalenia wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588), w odległości nie mniejszej niż trzykrotna szerokość frontu terenu objętego wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy, nie mniejszej jednak niż 50 metrów (60m - szerokość frontu terenu objętego wnioskiem od strony głównego wjazdu na teren od ulicy Wczasowej) tj. w odległości 180m.

Analizując wyznaczony w ten sposób obszar ustalono, że na jego obrzeżach znajdują się:

1. nieruchomości z zabudowaniami położonymi częściowo poza ww. minimalnym obszarem analizowanym. W takiej sytuacji znaleziono przesłanki do zwiększenia obszaru analizowanego w taki sposób, aby ująć wszystkie budynki położone choć w części w tzw. minimalnym obszarze. Zasadne jest zatem rozszerzenie terenu do granic takich działek, na których występują budynki wchodzące częścią swojej powierzchni zabudowy w obszar analizowany. Pozwoli to bowiem w sposób rzetelny ustalić wskaźniki zabudowy dla działek „obrzeżnych”, a nie tylko dla ich części - niezdefiniowanych geodezyjnymi granicami.
2. działki wchodzące niewielką częścią swojej powierzchni w minimalny obszar analizowany, na których występują zabudowania położone w całości poza nim. Z uwagi na taką lokalizację budynków, nie znaleziono przesłanek do rozszerzenia granic podstawowego obszaru analizowanego w obrębie tych nieruchomości, na których się znajdują.

Analizując wyznaczony obszar w kierunku kontynuacji funkcji ustalono, iż w obszarze analizowanym znajduje się zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną i jednorodziną, usługową, produkcyjną, składową oraz garażową i gospodarczą towarzyszącą w/w zabudowie. Projektowana funkcja stanowi zatem kontynuację istniejącej w obszarze analizowanym funkcji mieszkalnej wielorodzinnej (art. 61 ust. 1 pkt 1).

Działki sąsiednie, dostępne z tej samej drogi publicznej, są zabudowane w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy na wnioskowanym terenie, w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu i tym samym jest spełniony warunek określony w art. 61 ust 1 pkt 1 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wnioskowany teren, tj. dz. nr ew. 5/2, 6/3, 6/4, 6/5 w obrębie 141, położone u zbiegu ulic: Wczasowej i Rynarzewskiej w Bydgoszczy mają dostęp do dróg publicznych (art. 61 ust. 1 pkt 2) tj. ul. Wczasowej i ul. Rynarzewskiej.

Istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego na wnioskowanym terenie (art. 61 ust. 1 pkt. 3) – bowiem w granicach ul. Wczasowej i ul. Rynarzewskiej istnieje odpowiednia infrastruktura techniczna co potwierdzają umowy z gestorami sieci:

- zapewnienie dostaw energii elektrycznej ENEA Operator Sp. z o.o. z dnia 23.06.2021r., znak: ZD/10818/2021;
- oświadczenie o warunkach przyłączenia do sieci gazowej z PSG Sp. z o.o. z dnia 22.06.2021r., znak:

W800/0000122242/00001/2021/00000;

- informacja o możliwości zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków oraz wód opadowych i roztopowych z MWiK w Bydgoszczy Sp. z o.o. z dnia 24.06.2021r., znak: RT.400/0283/2021;

Przedmiotowa nieruchomość nr ewid. 5/2, 6/3, 6/4, 6/5 w obrębie 141 położona u zbiegu ulic: Wczasowej i Rynarzewskiej w Bydgoszczy sklasyfikowana jest jako tereny niezabudowane 'Bp', tereny mieszkaniowe 'B' oraz grunty orne 'RVb'. Teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, bowiem zgodnie z art. 10a ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2021r., poz. 1326), przepisów rozdziału 2 ww. ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych położonych w granicach administracyjnych miast.

Decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

Zamierzenie inwestycyjne spełnia wymogi art. 61 ust. 1 pkt 1 – 5 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021. poz. 741 ze zm.).

Ponadto decyzja jest zgodna z art. 61 ust. 1 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż projektowane zamierzenie budowlane nie znajduje się w obszarze:

- w stosunku do którego decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 428, 784 i 922), ustanowiony został zakaz, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1 tej ustawy,
- strefy kontrolowanej wyznaczonej po obu stronach gazociągu,
- strefy bezpieczeństwa wyznaczonej po obu stronach rurociągu.

Sporządzenie projektu decyzji powierzono osobie wpisanej na listę izby samorządu zawodowego architektów.

Projekt decyzji zaopiniowano z (art. 53 ust. 4 w związku z art. 64 ust. 1 w/w ustawy):

- Zarządem Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej – opinia z dnia 4.10.2021, znak: UP/SOIZ-4004/1471/21;
- Wydziałem Mienia i Geodezji – opinia z dnia 23.08.2021r., znak: WMG-III.6125.163.2021.ZK;
- Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej, Zarząd Zlewni w Chojnicach – postanowienie z dnia 25.11.2021, znak: GD.ZPU.1.522.P.531.2021.KŚ;

Mając na uwadze położenie wnioskowanego terenu w obszarze powierzchni ograniczających zabudowę w rejonie lotniska Bydgoszcz na podstawie art. 53 ust. 13 w związku z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2021r., poz. 741 ze zm.) pismem z dnia 23.11.2021r. wystąpiono do Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego o uzgodnienie projektu decyzji dla wnioskowanego zamierzenia. Pismo tut. organu o uzgodnienie kierowane do organu uzgadniającego zostało odebrane w dniu 23.11.2021r.

Na ww. pismo nie otrzymano odpowiedzi w przewidzianym prawem terminie.

W myśl art. 53 ust. 5 w/w ustawy niezajęcie stanowiska przez organ uzgadniający w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie – uzgodnienie uważa się za dokonane. W związku z powyższym tut. organ uznał, iż projekt decyzji w przedmiotowej sprawie uzyskał uzgodnienie Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego (w formie milczącej).

W przedmiotowej sprawie nie zachodziła konieczność uzgadniania projektu decyzji z pozostałymi organami wymienionymi w art. 53 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 741).

Nadmieniam, iż w dniu 4.12.2018r. zostały wydane Wytoczne Szefa Obrony Cywilnej Kraju w sprawie zasad postępowania z zasobami budownictwa ochronnego.

Informuje się, że istnieje możliwość zapoznania się z treścią wytycznych w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Bydgoszczy (zakładka Wydziału Urzędu Miasta => Wydział Zarządzania Kryzysowego => Komunikaty.)

Organ przed wydaniem przedmiotowej decyzji zgodnie z art. 10 w związku z art. 50 KPA zawiadomił strony o możliwości zapoznania się z zebranymi materiałami i dowodami oraz zgłoszonymi żądaniem. W wyniku zawiadomienia strony nie wniosły uwag w przewidzianym ustawowo terminie.

Decyzja o warunkach zabudowy nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich (art. 63). Wnioskodawcy, który nie uzyskał prawa do terenu, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



z up. PREZYDENTA MIASTA



Grzegorz Rósa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Administracji Budowlanej

załączniki *):

Nr 1 – graficzny –

Nr 2 – tekstowy - wyniki analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu

Nr 3*) – adresowy

Otrzymują:

I. Wnioskodawca:

1. Moderator Inwestycje Sp. z o.o.
a/a

II. Strony:

1. p. Judyta Bieniaszewska
2. p. Ewa Śledzikowska
3. Nove 9 Sp. z o.o.
4. Enea Operator Sp. z o.o.

* Załącznik udostępniony do wglądu osobom i instytucjom uznanym jako strony w niniejszym postępowaniu administracyjnym
(pokój nr 213 – Wydział Administracji Budowlanej)



Bydgoszcz, dnia 26 maja 2022 r.

RM.0003.378.1.2022

Pan Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: interpelacji pisemnej w sprawie decyzji ustalającej warunki zabudowy dla czterech inwestycji położonych przy ul. Wczasowej i ul. Rynarzewskiej, ul. Przyłęckiej, ul. Horodelskiej, ul. Wczasowej i ul. Pustej oraz ul. Wczasowej 35

Szanowny Panie Radny

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego złożoną drogą elektroniczną w dniu 14.05.2022r. wyjaśniam, co następuje.

Po zapoznaniu się z treścią zastrzeżeń złożonych pismem z dnia 22 marca 2022r. przez Stowarzyszenie Ulicy Wczasowej w Bydgoszczy w sprawie postępowań administracyjnych prowadzonych przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy w sprawie:

1. ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z funkcją garażową na nieruchomości ozn. nr ew. 5/2, 6/3, 6/4 i 6/5, położonej w Bydgoszczy przy ul. Wczasowej i ul. Rynarzewskiej, znak: WAB.I.6730.191.2021.SJ,
2. ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie zespołu sześciu budynków mieszkalnych wielorodzinnych na nieruchomości ozn. nr ew. 30/1, 30/2, 30/3, 30/4, 30/5, 30/19, w obrębie 141 przy ul. Przyłęckiej w Bydgoszczy, znak: WAB.I.6730.137.2021.SJ,
3. ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego na nieruchomości ozn. nr ew. 90/6, 90/7, 90/8, 96/4, 96/8, 96/9, 96/10, 96/11, 96/16, w obrębie 142, położonej przy ul. Horodelskiej, ul. Wczasowej i ul. Pustej w Bydgoszczy, znak: WAB.I.6730.201.2021.SJ,

4. ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z funkcją garażową na nieruchomości ozn. nr ew. 2, obręb 141, położonej w Bydgoszczy przy ul. Wczasowej 35, znak: WAB.I.6730.277.2021.SJ,

stwierdzam, że wszystkie czynności w ww. postępowaniach były lub są prowadzone z poszanowaniem przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022r., poz. 503, t.j.) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003r., Nr 164, poz. 1588).

W sprawach znak: WAB.I.6730.201.2021.SJ oraz WAB.I.6730.277.2021.SJ postępowania administracyjne pozostają w toku i nie jest możliwe udzielanie jakimkolwiek podmiotom (nawet stronom takiego postępowania) informacji na temat możliwego zakończenia tych spraw przed ich formalnym zakończeniem. Podmioty będące stronami mogą natomiast składać uwagi lub zastrzeżenia do sprawy, a Prezydent Miasta Bydgoszczy odniesie się do tych uwag w uzasadnieniu wydanej decyzji. Nadmienić w tym miejscu należy, iż wnoszący zastrzeżenia bezskutecznie ubiegali się jako podmiot grupowy o uzyskanie przymiotu strony w tychże postępowaniach, a na skutek odmówienia im nadania takiego statusu, zaskarżyli wydane w tych sprawach postanowienia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy. Sprawa oczekuje na rozpatrzenie przez organ wyższego stopnia.

W sprawach znak: WAB.I.6730.191.2021.SJ oraz WAB.I.6730.137.2021.SJ zostały wydane decyzje administracyjne ustalające warunki zabudowy dla przedmiotowych inwestycji. Decyzją z dnia 31 marca 2022r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy (znak: SKO-4212/61/2022) utrzymało w mocy decyzję Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 9 lutego 2022r., znak: WAB.I.6730.137.2021.SJ, nr 30/2022, ustalającą warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie zespołu 6 budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z infrastrukturą techniczną na nieruchomości ozn. nr ew. 30/1, 30/2, 30/3, 30/4, 30/5 i 30/19, obręb 141, położonej przy ul. Przyłęckiej w Bydgoszczy. Podobnie decyzją z dnia 11 marca 2022r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy (znak: SKO-4212/73/2022) utrzymało w mocy decyzję Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 11 lutego 2022r., znak: WAB.I.6730.191.2021.SJ, nr 32/2022, ustalającą warunki zabudowy dla

inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z funkcją garażową na nieruchomości ozn. nr ew. 5/2, 6/3, 6/4 i 6/5, obręb 141, położonej u zbiegu ulic Wczasowej i Rynarzewskiej w Bydgoszczy. Jednocześnie uzyskano informację, że wobec drugiej decyzji organu odwoławczego została złożona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy (brak informacji o jej rozpatrzeniu do chwili obecnej). Brak jest informacji, czy pierwsza z ww. decyzji SKO w Bydgoszczy również została zaskarżona, ale na taką możliwość wskazuje fakt, iż w obu tych sprawach do chwili obecnej nie zostały zwrócone oryginały akt sprawy.

Jednocześnie, odnosząc się do argumentów wskazanych w piśmie zawierającym zastrzeżenia mieszkańców, należy wskazać, iż zasady dobrego sąsiedztwa nie można rozumieć jako absolutnego zakazu wprowadzania na danym terenie funkcji innej niż dotychczas zlokalizowana na tym terenie. Wyartykułowana w art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasada dobrego sąsiedztwa nie oznacza bezwzględnego obowiązku kontynuacji dominującej funkcji zabudowy występującej w obszarze analizowanym (np. budownictwa jednorodzinnego), czy realizacji zabudowy zgodnie z oczekiwaniami właścicieli nieruchomości sąsiednich, a wymaga jedynie, aby przy ustalaniu warunków nowej zabudowy dostosować je do cech i parametrów architektonicznych i urbanistycznych wyznaczonych przez stan dotychczasowej zabudowy tego samego rodzaju. Nowa zabudowa jest zatem dopuszczalna o tyle, o ile można ją pogodzić z już istniejącą funkcją (por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 13 kwietnia 2022r., sygn. akt II SA/Gd 497/21). Jednocześnie w samych zastrzeżeniach wskazano, że w obrębie osiedla istnieje zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, a zatem nie jest tak, że jest to funkcja całkowicie nowa na wskazanym obszarze. Nie jest również z całą pewnością tak, że funkcja jednorodzinna i wielorodzinna na danym terenie nie mogą zgodnie współistnieć.

Ponadto wskazać należy, iż fakt lokalizacji planowanego przedsięwzięcia w sąsiedztwie lotniska oznacza, że w ramach prowadzonych postępowań koniecznym jest uzyskanie stosownego uzgodnienia z właściwym organem – Prezesem Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Nie przesądza to natomiast o braku możliwości uzyskania jakiegokolwiek decyzji z uwagi na samo sąsiedztwo terenu lotniska lub jego stref ochronnych.

Niezasadnym jest odwoływanie się dla określania parametrów zabudowy wielorodzinnej do parametrów wynikających z analizy dokonanej dla zabudowy jednorodzinnej, gdyż logicznym jest, że te dwa rodzaje zabudowy jakkolwiek mogące ze sobą

bezproblemowo współistnieć, charakteryzują się innymi gabarytami oraz uwarunkowaniami przestrzennymi.

Odnosząc się natomiast do zarzutu ewentualnego zniszczenia urządzeń melioracyjnych i zmiany stosunków wodnych w ramach planowanej inwestycji, wskazuję, iż szczegółowe rozwiązania projektowe inwestor będzie zobowiązany przedstawić w projekcie budowlanym stanowiącym załącznik do wniosku o uzyskanie pozwolenia na budowę. Na obecnym etapie twierdzenia te są całkowicie przedwczesne i nieuprawnione, a kwestie wynikające z Prawa wodnego nie są szczegółowo analizowane na etapie wydawania decyzji o warunkach zabudowy, gdyż wykraczają poza przedmiot tego postępowania.

Końcowo wskazać należy, iż kwestie związane z ewentualnym hałasem lub brakiem zaplecza handlowego, usługowego, socjalnego, kulturalnego dla zabezpieczenia podstawowych potrzeb bytowych przyszłych mieszkańców pozostają poza zakresem kompetencji organu wydającego decyzję ustalającą warunki zabudowy dla planowanych inwestycji.

Podsumowując, nie dostrzegam żadnych podstaw prawnych ani faktycznych, aby kwestionować ustalenia zawarte w dwóch wydanych przeze mnie decyzjach z dnia 9 lutego 2022r. oraz z dnia 11 lutego 2022r., których dotyczy interpelacja, a które dodatkowo uzyskały walor ostateczności na skutek ich utrzymania przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy. Jednocześnie w zakresie dwóch pozostałych spraw, które pozostają w toku, stosowne decyzje zostaną wydane, jak tylko zostaną przeprowadzone wszystkie wymagane przepisami prawa czynności procesowe oraz, gdy wykazane zostanie spełnienie wszystkich przesłanek wymaganych dla uzyskania decyzji o warunkach zabudowy.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

z powołaniem




RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

380.1.

Bydgoszcz, 21.05.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 23. 05. 2022

nr wpływu 380.1

ilość załączników wzmiank 1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. sytuacji pracowników ADM.

Pracownicy ADM niedawno wypełniali ankiety antymobbingowe, z których jak informuje prasa można wyciągnąć wnioski o potencjalnych zjawiskach mobbingowych, przemęczeniu oraz niedocenianiu finansowym. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Jakie jest oficjalne stanowisko w sprawie wyników ankiety antymobbingowej? Czy sprawa ta została lub zostanie drobiazgowo zbadana? Jakie wyciągnięto wnioski i wprowadzono zmiany?
2. Czy w przeszłości wyniki takich ankiet wskazywały na potencjalne przypadki mobbingu?
3. Jaka jest średnia wysokość pensji pracowników zatrudnionych w ADM?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY

Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, 31 maja 2022r.

RM.0003.380.1.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na Pana interpelację w sprawie sytuacji pracowników Administracji Domów Miejskich „ADM” Spółka z o. o. w Bydgoszczy, informuję:

W ramach prewencji antymobbingowej, w roku 2009 w Spółce wprowadzono „Procedurę przeciwdziałania mobbingowi w Administracji Domów Miejskich ADM Spółka z o. o.”. W celu przeciwdziałania i sankcjonowania mobbingu w „ADM” powołano 2 organy: Komisję antymobbingową (składającą się z czterech osób) oraz Męża Zaufania. Dwaj członkowie Komisji, w tym Mąż Zaufania, wybierani się spośród pracowników Spółki, w drodze głosowania, na dwuletnią kadencję. Jednym z zadań Komisji jest przyjmowanie zgłoszeń oraz podejmowanie działań zarówno o charakterze prewencyjnym jak i interwencyjnym.

Zarówno w roku poprzednim, jak i bieżącym, Komisja antymobbingowa nie odebrała zgłoszeń mogących wskazywać na występowanie zjawiska mobbingu w Spółce.

Niezależnie od funkcjonowania wskazanej powyżej Komisji, Spółka reaguje również na wszelkie inne sygnały, mogące wskazywać na niewłaściwe traktowanie pracowników, w tym na ewentualny mobbing. Ważną rolę spełniają w tym zakresie funkcjonujące w Spółce trzy związki zawodowe. W przypadku wszystkich zgłaszanych nieprawidłowości Zarząd Spółki przeprowadza postępowanie wyjaśniające. Dotychczas nie stwierdzono nieprawidłowości, które mogłyby zostać uznane za działania o charakterze mobbingu.

W związku z trwającą w ostatnich dwóch latach pandemią, normalny tryb funkcjonowania komórek organizacyjnych Spółki uległ dużym zaburzeniom. Zarząd Spółki zauważył trudności, z jakimi borykali się pracownicy, zmuszeni do zastępowania osób przebywających w kwarantannach oraz na zwolnieniach lekarskich, jak również pracujący w dużo większym stresie, z uwagi na narzucone przez władze publiczne obostrzenia oraz obawę o własne zdrowie. Należy przy tym zauważyć, że zmiana nastrojów pracowników dotyczy nie tylko „ADM” Sp. z o. o., ale jest zauważana w bardzo wielu organizacjach i przedsiębiorstwach, które wskazują podobne trudności po okresie pandemicznych obostrzeń. Mając zatem na uwadze fakt, że praca w zwiększonym stresie mogła wywoływać niepożądane zachowania w relacjach między przełożonymi a pracownikami a także pomiędzy samymi pracownikami, Zarząd Spółki w porozumieniu z Komisją antymobbingową zdecydował o przeprowadzeniu badania ankietowego wśród pracowników, dotyczącego ewentualnych przejawów mobbingu. Badanie

zostało przeprowadzone w miesiącu kwietniu 2022r. Miało ono charakter anonimowy i dobrowolny. Udział w badaniu wzięło 126 pracowników, tj. około 47% ogółu pracowników Spółki, która zatrudnia 267 osób. Przeprowadzono dogłębną analizę odpowiedzi udzielonych przez pracowników, zarówno w zakresie sygnalizowanych przez nich nieprawidłowości oraz ich częstotliwości, jak również pod względem nasilenia zjawisk niepożądanych przez pracowników w poszczególnych komórkach Spółki. Z uwagi na fakt, że pytania ankiety pozwoliły zgromadzić informacje w bardzo szerokim zakresie, ale o dużym stopniu ogólności, w kolejnym etapie Spółka dokonuje diagnozy problemów, które zgłaszają pracownicy w poszczególnych komórkach organizacyjnych. Poprawa komfortu psychicznego pracowników Spółki wymaga bowiem nie tyle działań jednakowych dla całej Spółki, ile rozpoznania dominujących problemów w danej komórce organizacyjnej, ponieważ zakres zadań realizowanych przez poszczególne komórki „ADM” Sp. z o. o. jest bardzo odmienny i inne są czynniki obniżające komfort pracy.

Po przeprowadzaniu szczegółowej analizy problemów dominujących w poszczególnych komórkach organizacyjnych Spółki planowane jest przeprowadzenie szkoleń dla pracowników Spółki w obszarze: radzenia sobie ze stresem w miejscu pracy, umiejętności budowania pozytywnych relacji między pracownikami, umiejętności rozwiązywania konfliktów w miejscu pracy, umiejętność rozpoznawania i klasyfikowania zachowań dot. mobbingu, dyskryminacji oraz nierównego traktowania w środowisku pracy. Niezależnie od szkoleń w przypadku, gdyby w toku konsultacji z przedstawicielami danej komórki organizacyjnej ujawnione zostały problemy natury indywidualnej, np. w relacjach przełożony-podwładni, podjęte zostaną działania zindywidualizowane, skierowane na rozwiązanie konkretnego problemu. Na podstawie ogólnych wyników ankiety nie jest jednak w chwili obecnej możliwe stwierdzenie, czy takie indywidualne problemy (szczególnie wskazanie konkretnych osób, które według pracowników mogą stosować w relacjach pracowniczych mobbing), zostaną przez pracowników zgłoszone.

Odpowiadając na pytanie dotyczące średniej wysokości pensji pracowników zatrudnionych w „ADM” Sp. z o. o. wskazuję, że średnie wynagrodzenie brutto za okres styczeń - kwiecień 2022r. wyniosło 5530,82 zł.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Monika Matowska, Przewodnicząca RM
3. ADM a/a

z wyrazami wdzięczności

[Podpis]

w/z PREZYDENTA MIASTA
Maria Wasiak
Zastępca Prezydenta Miasta

380.2.



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

Bydgoszcz, 21.05.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia: 23.05.2022
nr wpływu: 1. Okr. 1955
ilość załączników sztuk: [signature]

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. budynku KPEC przy ulicy Murarzy.

KPEC opuścił budynek przy ulicy Murarzy na Kapuściskach. Pojawiły się informacje, że działkę tę ma przejąć deweloper. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Jaki są plany wobec tej działki?
2. Czy zostanie lub została sprzedana?
3. Jeśli została sprzedana to za jaką kwotę i kto jest nabywcą?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 31.05.2022r.

RM.0003.380.2.2022

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Wzrost *Wzrost* *Wzrost*

W związku ze złożoną przez Pana Radnego interpelacją z dnia 21 maja 2022r. dot. budynku KPEC położonego na nieruchomości przy ul. Murarzy na Kapuściskach uprzejmie informuję, że użytkownikiem wieczystym i dysponentem przedmiotowej nieruchomości, stanowiącej działkę nr 22/13 w obrębie 202 jest Komunalne Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z o.o.

Nadmieniam; że aktualne zapisy figurujące w ewidencji gruntów i budynków oraz w dziale II - własność, księgi wieczystej prowadzonej dla ww. nieruchomości, nie wykazują zmiany użytkownika wieczystego.

d *Wzrost* *Wzrost*

w/z PREZYDENTA MIASTA

Wzrost
Maja Wasiaś
Zastępcę Prezydenta Miasta



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

Bydgoszcz, 21.05.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszcz	
wpływ/ dnia:	23.05.2022
nr wpływu:	h.c.d.n. 3955
ilość załączników sztuk:	1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. zabudowy terenu w pobliżu grodziska Wyszogród.

Od pewnego czasu obszar, w okolicach pozostałości dawnego grodziska Wyszogród zabudowywany jest blokami mieszkalnymi. Jest to jednak teren historycznie niezwykle cenny, o czym świadczą przekazy historyczne oraz tutejsze badania archeologiczne. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Czy podczas realizacji inwestycji polegające na budowie bloków w pobliżu grodziska przeprowadzono ratownicze badania archeologiczne?
2. Czy podczas realizacji inwestycji na obszarze podgrodzia odnaleziono jakiegokolwiek zabytki kultury materialnej? Jeśli tak, to jakie dokładnie?
3. Czy po wybudowaniu nowych budynków mieszkalnych zapewnione będzie sprawne dojście dla turystów do obszaru grodziska?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



RM.0003.380.3.2022

Bydgoszcz 2022-06-02

Mianowcy Panu Radcy,

Pan Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy
w/m

Odpowiadając na Pana interpelację, złożoną w dniu 21 maja 2022 r., uprzejmie informuję, że Prezydent Miasta Bydgoszczy wydał dla **Jakon Inwest 3 sp. z o.o.** niżej wymienione decyzje zatwierdzające projekty budowlane i udzielające pozwolenia na budowę, a mianowicie:

- decyzję z dnia 15.05.2020 r., Nr 392/2020, znak: WAB.II.6740.1371.2019.MPB na budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych A1, A2, A3 i B1 wraz z wewnętrzną i zewnętrzną infrastrukturą techniczną: instalacjami wewnętrznymi (wod.- Kan., c.o., elektr., telekom.) i instalacjami zewnętrznymi (wodociągową, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, elektroenergetycznym) oświetleniem terenu, parkingami, infrastrukturą drogową, ciągami komunikacji pieszej oraz układem komunikacyjnym i zagospodarowaniem terenu – I etap inwestycji polegającej na budowie zespołu osiemnastu budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Fordońskiej w Bydgoszczy (działki o nr ew. 183/10, 183/11, 183/17 w obrębie 0342)

- decyzję z dnia 29-03-2021 r., Nr 168/2021, znak: WAB.II.6740.1246.2020.MPB na budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych C1, C2, C3, D1, D2, A4, A5 z garażami podziemnymi wraz z wewnętrzną infrastrukturą techniczną, instalacjami wewnętrznymi (c.o., elektr., wod. –kan., telekom) stanowiących II i III etap inwestycji polegającej na budowie zespołu osiemnastu budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Fordońskiej w Bydgoszczy (dz. o nr ew. 344 w obr. 0342)

- decyzję z dnia 5-04-2022 r., Nr 155/2022, znak: WAB.II.6740.974.2022.MPB zatwierdzająca projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno - budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych C4, D3, D4, D5, A6, E1 i F1 z garażami podziemnymi wraz z wewnętrzną infrastrukturą techniczną, stanowiących IV i V etap inwestycji polegającej na budowie zespołu osiemnastu budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Fordońskiej w Bydgoszczy (dz. o nr ew. 344 w obr. 0342)

Teren obejmujący ww. zamierzenie inwestycyjne sąsiaduje od strony południowo – zachodniej z terenem grodziska Wyszogród bez ingerowania jednak w obszar samego grodziska.

Niemniej, odpowiadając enumeratywnie na Pana zapytania informuję, co następuje:

Ad. 1. Badania archeologiczne zespołu grodowego Wyszogród, podgrodzia i grodziska, rozpoczęto już w końcu XIX wieku. Kolejne wykopaliska przeprowadzono w roku 1932, a kierował nimi archeolog Tadeusz Wieczorkowski.

Szeroko płaszczyznowe prace wykopaliskowe przeprowadzono w latach 1959 – 1960. Kierowali nimi Jadwiga i Lechosław Rauchutowie oraz Czesław Potemski. Rozpoznano wówczas niewielki fragment majdanu (wnętrze grodziska za wałami) oraz umocnienia obronne wałów. W latach 2012-2013, na zlecenie miasta, zespół archeologów Instytut Archeologii Uniwersytetu M. Kopernika w Toruniu przeprowadził badania wykopaliskowe, które miały określić zasięg warstwy kulturowej związanej z podgrodzem. Wykopy sondażowe założono w partii wschodniej i środkowej podgrodzia. Wyniki badań archeologicznych oraz kwerenda archiwalna pozwoliły poznać zasięg podgrodzia, a na tej podstawie wojewódzkie służby archeologiczne określiły strefę ochronną wokół grodziska, zaznaczoną w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego.

Budowa bloków mieszkalnych zlokalizowana jest poza chronionym obszarem. Wojewódzkie służby konserwatorskie, które w swoich kompetencjach mają ochronę zabytków archeologicznych, wydały pozwolenie na prowadzenie prac budowlanych z nakazem prowadzenia ciągłego nadzoru archeologicznego, a w razie odkrycia obiektu kulturowego, przeprowadzenia badań ratowniczych.

Ad. 2 W trakcie opisanych powyżej wielkoobszarowych badań archeologicznych, prowadzonych w strefie podgrodzia, odsłonięte zostały pozostałości jego zabudowy oraz cmentarzysko, na którym odsłonięto 54 groby szkieletowe. W trakcie prac pozyskano bardzo liczne artefakty, świadczące o kulturze materialnej mieszkańców grodu, m.in. fragmenty naczyń glinianych, broń z żelaza, ozdoby, kabłączki, przedmioty codziennego użytku z kości i rogu.

O informację o ewentualnych znaleziskach pozyskanych podczas obecnych robót budowlanych należy wystąpić do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków, Delegatura w Bydgoszczy.

Ad.3 Projekty zagospodarowania terenu będące załącznikami do ww. projektów budowlanych oraz decyzji o pozwoleniu na budowę przewidują realizację rozbudowanej sieci dróg wewnętrznych obsługujących poszczególne budynki mieszkalne. Drogi te, zaprojektowane w układzie prostopadłym do obszaru grodziska Wyszogród, z pewnością będą mogły stanowić wygodne ogólnodostępne trakty komunikacyjne również dla turystów zamierzających zwiedzać ten teren. Potwierdza to miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Fordon - Wyszogród”, nakazujący zapewnienie ciągłości powiązań elementów pasa drogowego, w tym jezdni, ścieżek rowerowych, chodników oraz infrastruktury publicznego transportu zbiorowego z zewnętrznym układem transportowym.

aa

J. Kucera *M. Chyba*
w/z PREZYDENTA MIASTA
Maria Wasiak
Zastępca Prezydenta Miasta

3802.6

Sylwia Kasiorek

Od: Jarosław Wenderlich <jaroslaw.wenderlich@gmail.com>
Wysłano: 21 maja 2022 19:43
Do: Biuro Rady Miasta Urząd Miasta Bydgoszczy
Temat: mail nr 1

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	23.05.2022
nr wpływu	3955
ilość załączników sztuk	

Szanowna Pani
Monika Matowska
Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym przekazuję zgodnie z właściwością (do Prezydenta Bydgoszczy) skierowane do mnie trzy e-maile od mieszkańców. Proszę o analizę postawionych w nich zarzutów, w tym dotyczących wykorzystania oprogramowania z Wydziału Mienia i Geodezji oraz udzielenie odpowiedzi na poruszone kwestie.

Z poważaniem
Radny Jarosław Wenderlich

Mail nr 1:

----- Forwarded message -----

Od: Anna Gajewska <czystezycie@wp.pl>
Date: wt., 17 maj 2022 o 18:36
Subject: Prywatny folwark ADM Sp. Z O.O. W Bydgoszczy - ważne
To: jaroslaw.wenderlich@gmail.com <jaroslaw.wenderlich@gmail.com>

Dzień Dobry,

Chciałbym zwrócić uwagę na bardzo niepokojący proceder gospodarowania lokalami miejskimi. Przy ulicy Żuławy 7 w Bydgoszczy znajduje się kamienica z 14 lokalami mieszkalnymi. Wymagający weryfikacji jest fakt stojących od 2014 roku sześciu pustych mieszkań. Zajętych jest aktualnie tylko 8 lokali. Od kilku lat mieszkania stoją puste. Wiadomym jest, że kolejka chętnych do mieszkań komunalnych jest bardzo długa. Zastanawiającym jest fakt, że miasto nie podpisuje nowych umów na puste lokale w tej nieruchomości.

ADM chce wyrzucić kolejnych lokatorów, którzy nie mają żadnego zadłużenia czynszowego.

Dla kogo mają być zatem przedmiotowe lokale? Dla znajomych zarządu spółki ADM czy dla znajomych wóldarzy miasta?

Ponadto p. Sylwia Chmara w rażący sposób wykorzystuje stanowisko zastępcy Prezesa ADM Sp. z o.o. żądając od podległych pracowników dostarczania informacji z wypisów w ewidencji gruntów i budynków w zasobach Wydziału Mienia i Geodezji UM Bydgoszczy, sprawdzając kto jest właścicielem danej nieruchomości, do danych tych de facto ADM jako spółka prawa handlowego też nie ma prawa, a robi to przy pomocy oprogramowania udostępnionego przez Wydział Mienia i Geodezji UM Bydgoszczy. Jest to „praktyka” stosowana od lat celem realizacji celów spółki oraz interesów wybranych grup.

Sylwia Kasiorek

Od: Jarosław Wenderlich <jaroslaw.wenderlich@gmail.com>
Wysłano: 21 maja 2022 19:44
Do: Biuro Rady Miasta Urząd Miasta Bydgoszczy
Temat: mail nr 2

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	23. 05. 2022
nr wpływu	l. dk 3905
ilość załączników sztuk	1

Szanowna Pani
Monika Matowska
Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym przekazuję zgodnie z właściwością (do Prezydenta Bydgoszczy) skierowane do mnie trzy e-maile od mieszkańców. Proszę o analizę postawionych w nich zarzutów, w tym dotyczących wykorzystania oprogramowania z Wydziału Mienia i Geodezji oraz udzielenie odpowiedzi na poruszone kwestie.

Z poważaniem
Radny Jarosław Wenderlich

Mail nr 2:

----- Forwarded message -----

Od: Anna Gajewska <czystezycie@wp.pl>
Date: śr., 18 maj 2022 o 14:18
Subject: Pd: Prywatny folwark ADM Sp. Z O.O. W Bydgoszczy - ważne
To: jaroslaw wenderlich <jaroslaw.wenderlich@gmail.com>

Numery pustych lokali mieszkalnych przy ulicy Żuławy 7 w Bydgoszczy: 1, 2, 3, 6, 11 i 13.

Dnia 17 maja 2022 18:36 Anna Gajewska <czystezycie@wp.pl> napisał(a):

Dzień Dobry,

Chciałbym zwrócić uwagę na bardzo niepokojący proceder gospodarowania lokalami miejskimi. Przy ulicy Żuławy 7 w Bydgoszczy znajduje się kamienica z 14 lokalami mieszkalnymi. Wymagający weryfikacji jest fakt stojących od 2014 roku sześciu pustych mieszkań. Zajętych jest aktualnie tylko 8 lokali. Od kilku lat mieszkania stoją puste. Wiadomym jest, że kolejka chętnych do mieszkań komunalnych jest bardzo długa. Zastanawiającym jest fakt, że miasto nie podpisuje nowych umów na puste lokale w tej nieruchomości.

ADM chce wyrzucić kolejnych lokatorów, którzy nie mają żadnego zadłużenia czynszowego.

Dla kogo mają być zatem przedmiotowe lokale? Dla znajomych zarządu spółki ADM czy dla znajomych władarzy miasta?

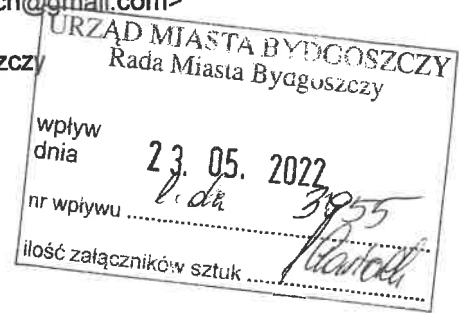
Ponadto p. Sylwia Chmara w rażący sposób wykorzystuje stanowisko zastępcy Prezesa ADM Sp. z o.o. żądając od podległych pracowników dostarczania informacji z wypisów w ewidencji gruntów i budynków w zasobach Wydziału Mienia i Geodezji UM Bydgoszczy, sprawdzając kto jest właścicielem danej nieruchomości, do danych tych de facto ADM jako spółka prawa handlowego też nie ma prawa, a robi to przy pomocy oprogramowania udostępnionego przez Wydział Mienia i Geodezji UM Bydgoszczy. Jest to „praktyka” stosowana od lat celem realizacji celów spółki oraz interesów wybranych grup.

NR

380.6

Sylwia Kasiorek

Od: Jarosław Wenderlich <jaroslaw.wenderlich@gmail.com>
Wysłano: 21 maja 2022 19:45
Do: Biuro Rady Miasta Urząd Miasta Bydgoszczy
Temat: mail nr 3



Szanowna Pani
Monika Matowska
Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym przekazuję zgodnie z właściwością (do Prezydenta Bydgoszczy) skierowane do mnie trzy e-maile od mieszkańców. Proszę o analizę postawionych w nich zarzutów, w tym dotyczących wykorzystania oprogramowania z Wydziału Mienia i Geodezji oraz udzielenie odpowiedzi na poruszone kwestie.

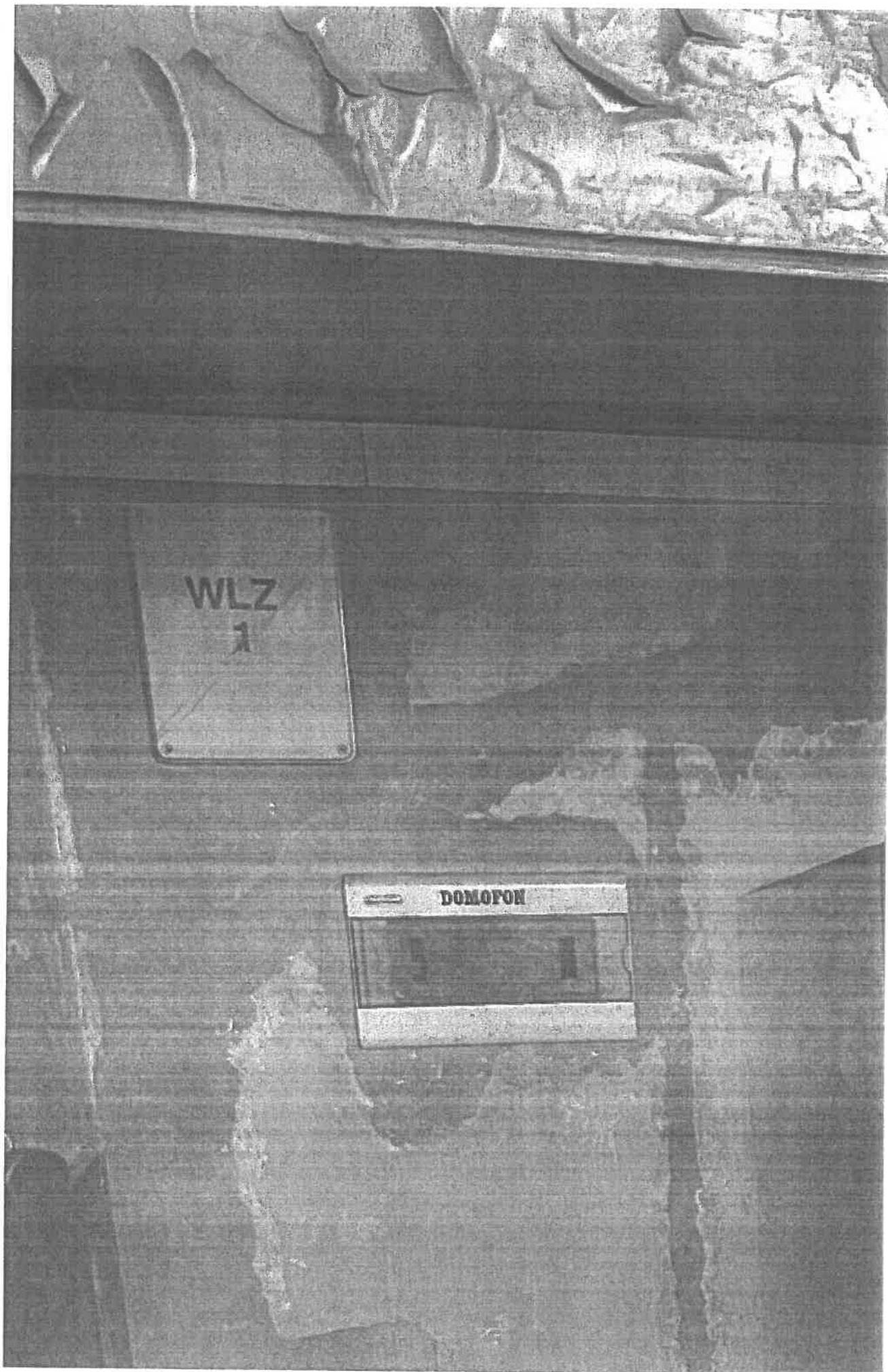
Z poważaniem
Radny Jarosław Wenderlich

Mail nr 3:

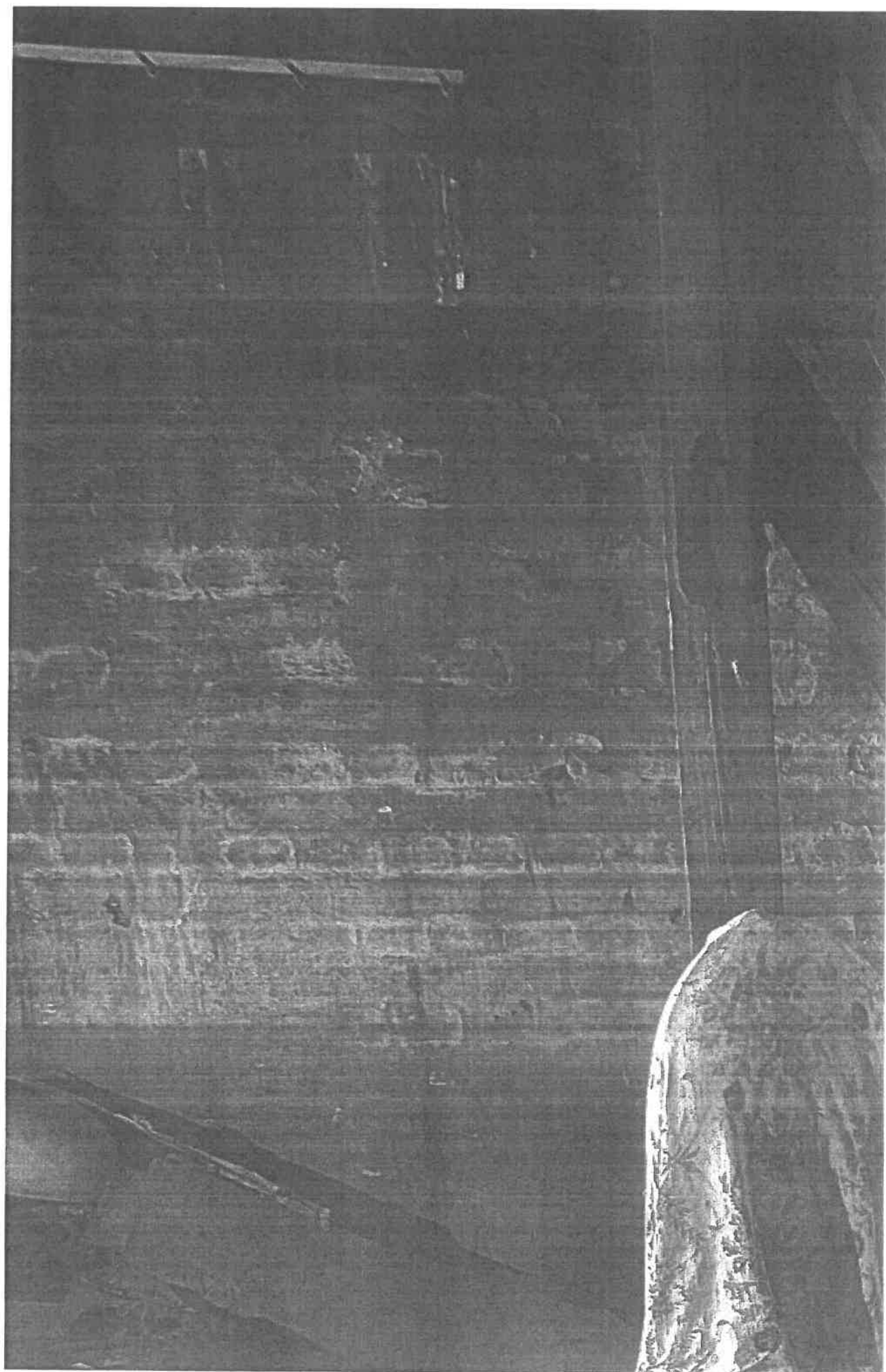
----- Forwarded message -----

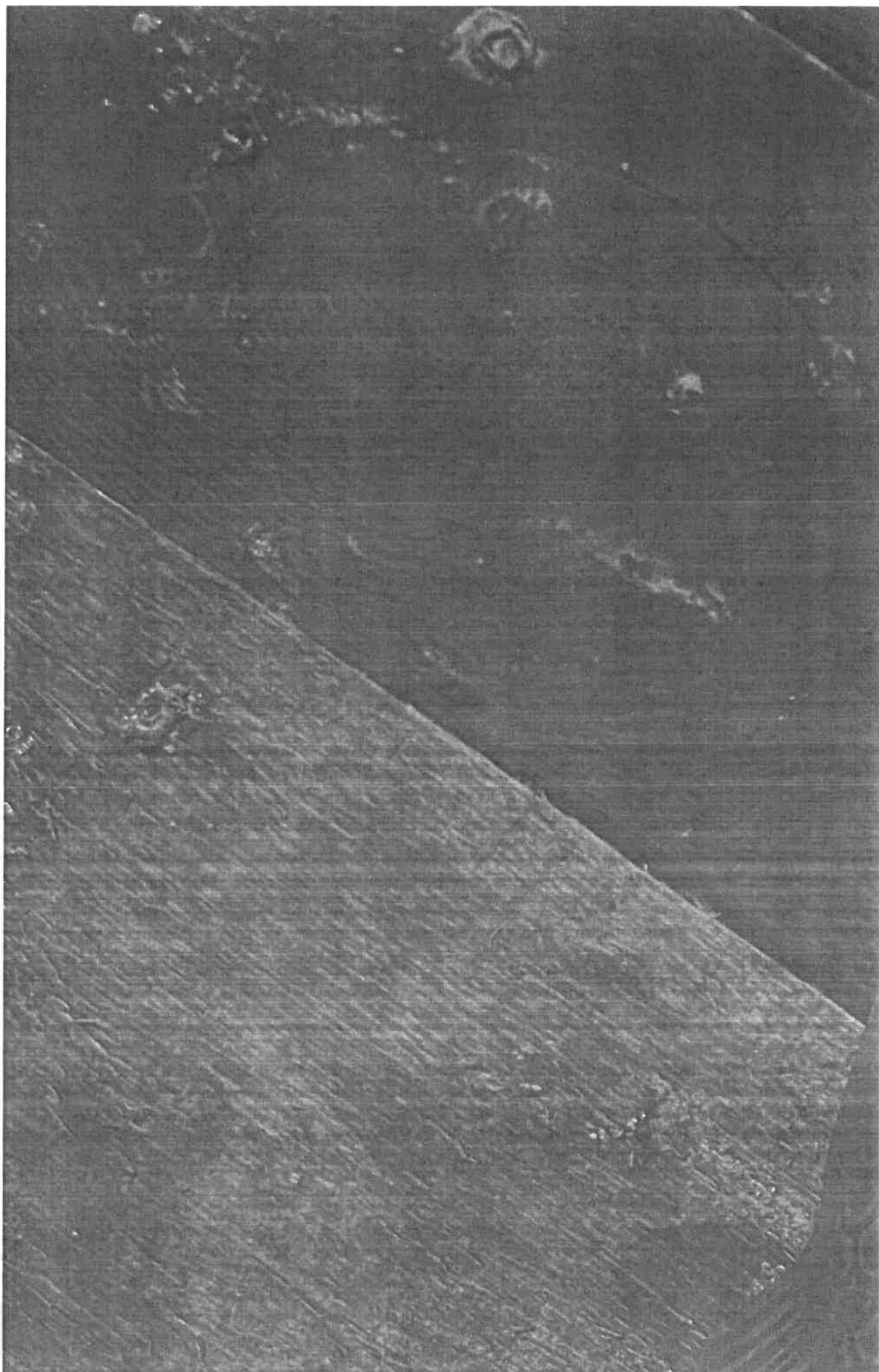
Od: Anna Gajewska <czystezyccie@wp.pl>
Date: czw., 19 maj 2022 o 11:01
Subject: Kamienica Żuławy Bydgoszcz zdjęcia
To: jaroslaw wenderlich <jaroslaw.wenderlich@gmail.com>

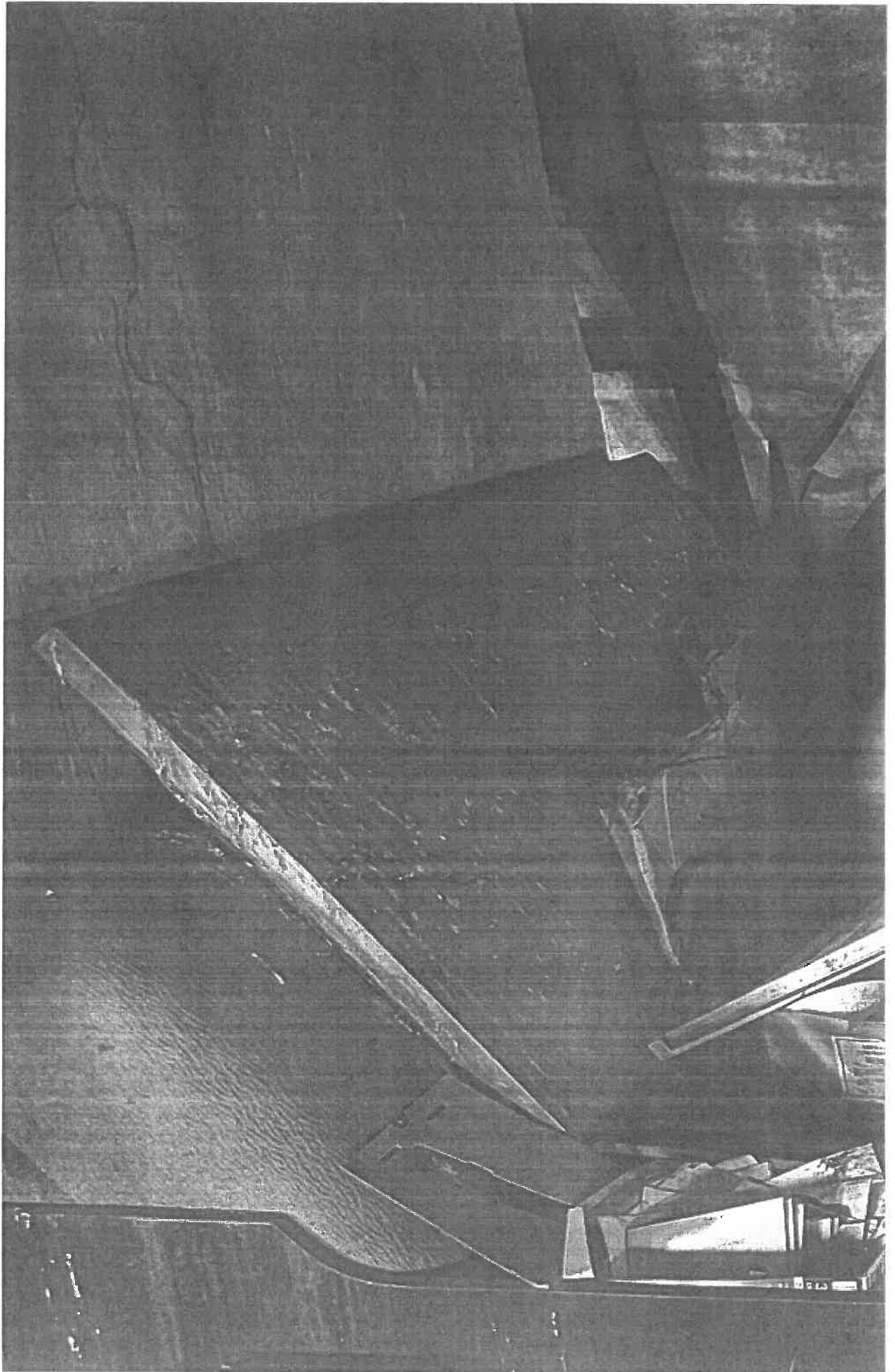
||

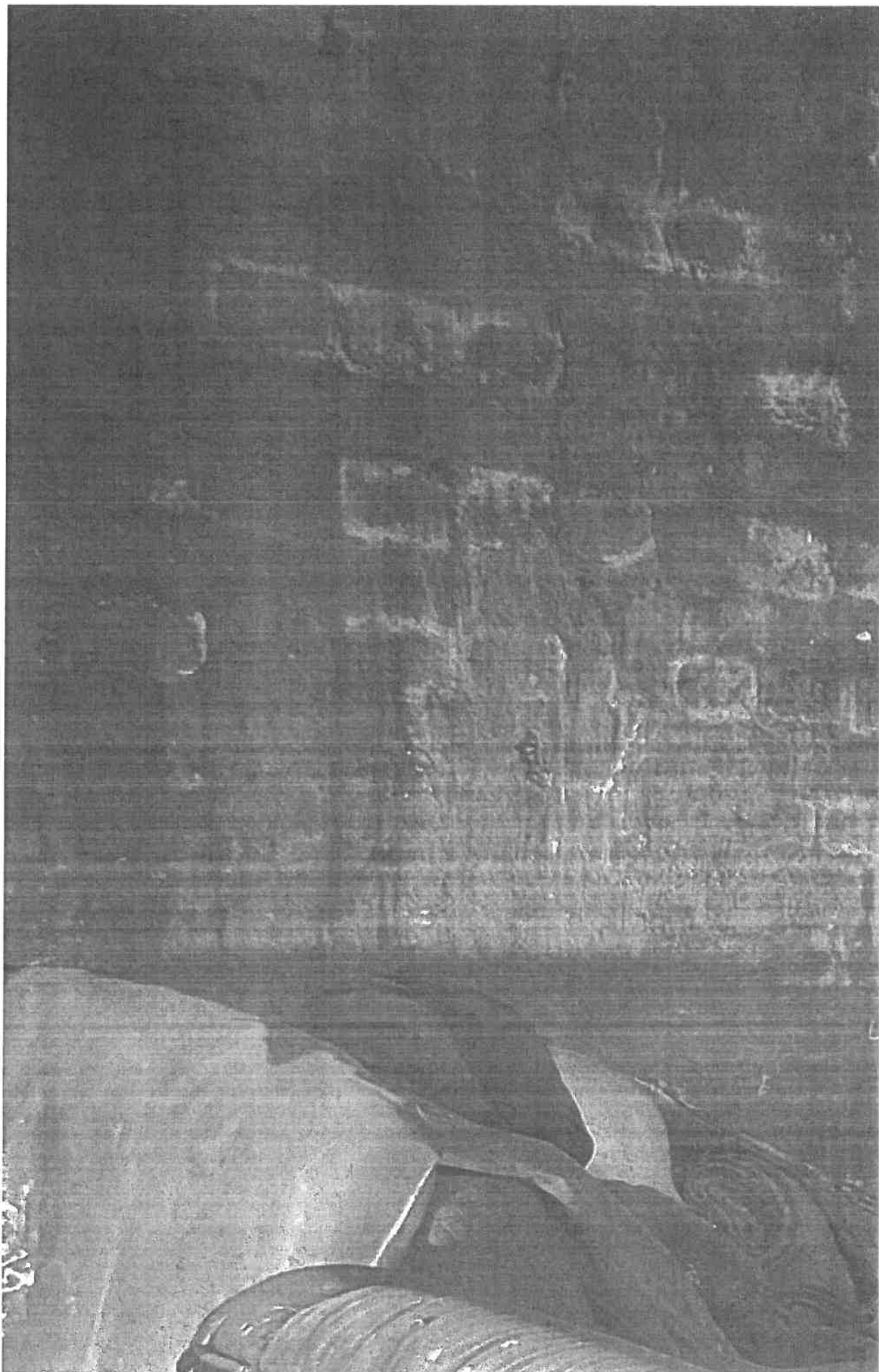


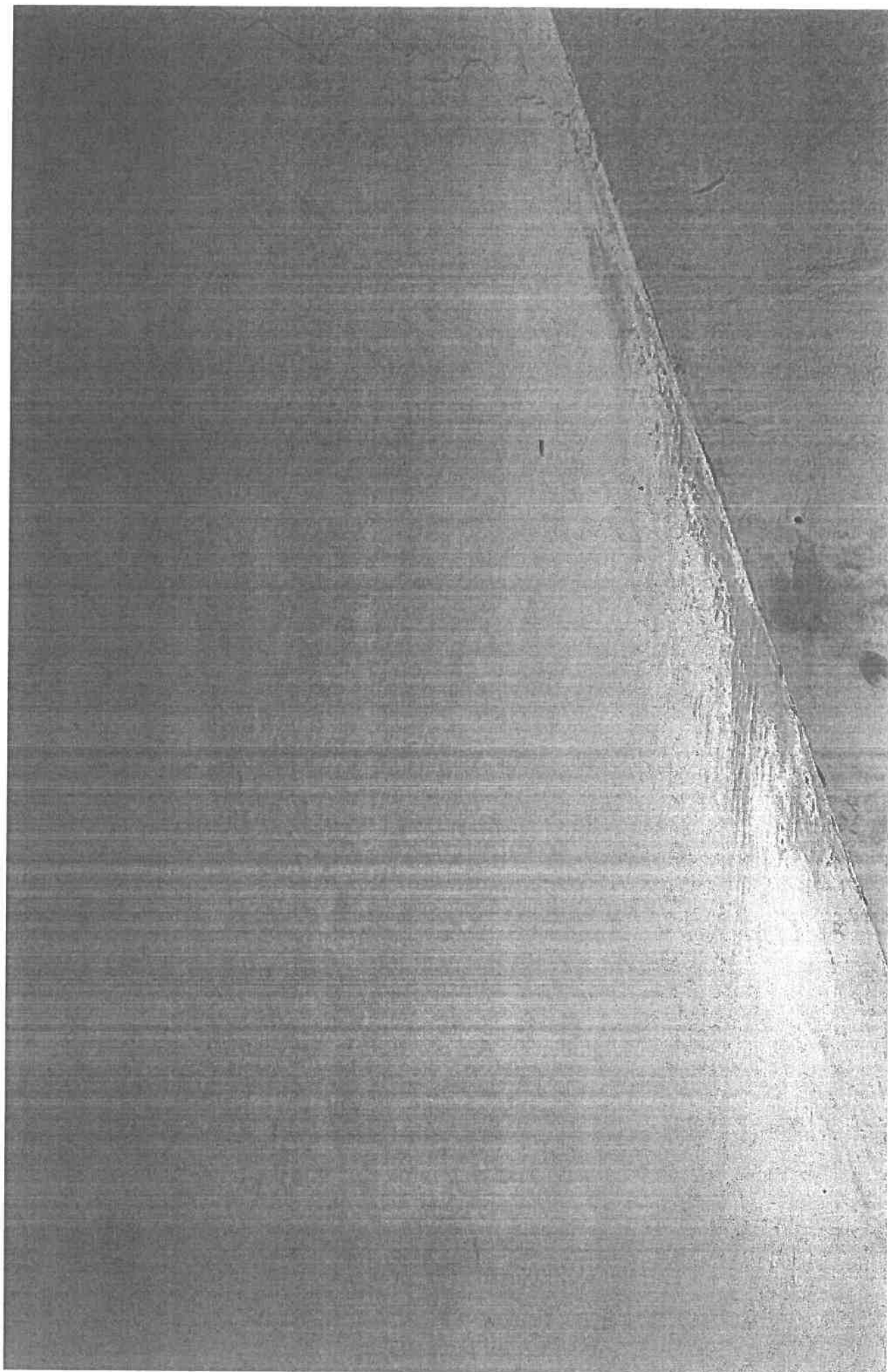
ALENIE
OWO WZBRUNIONE

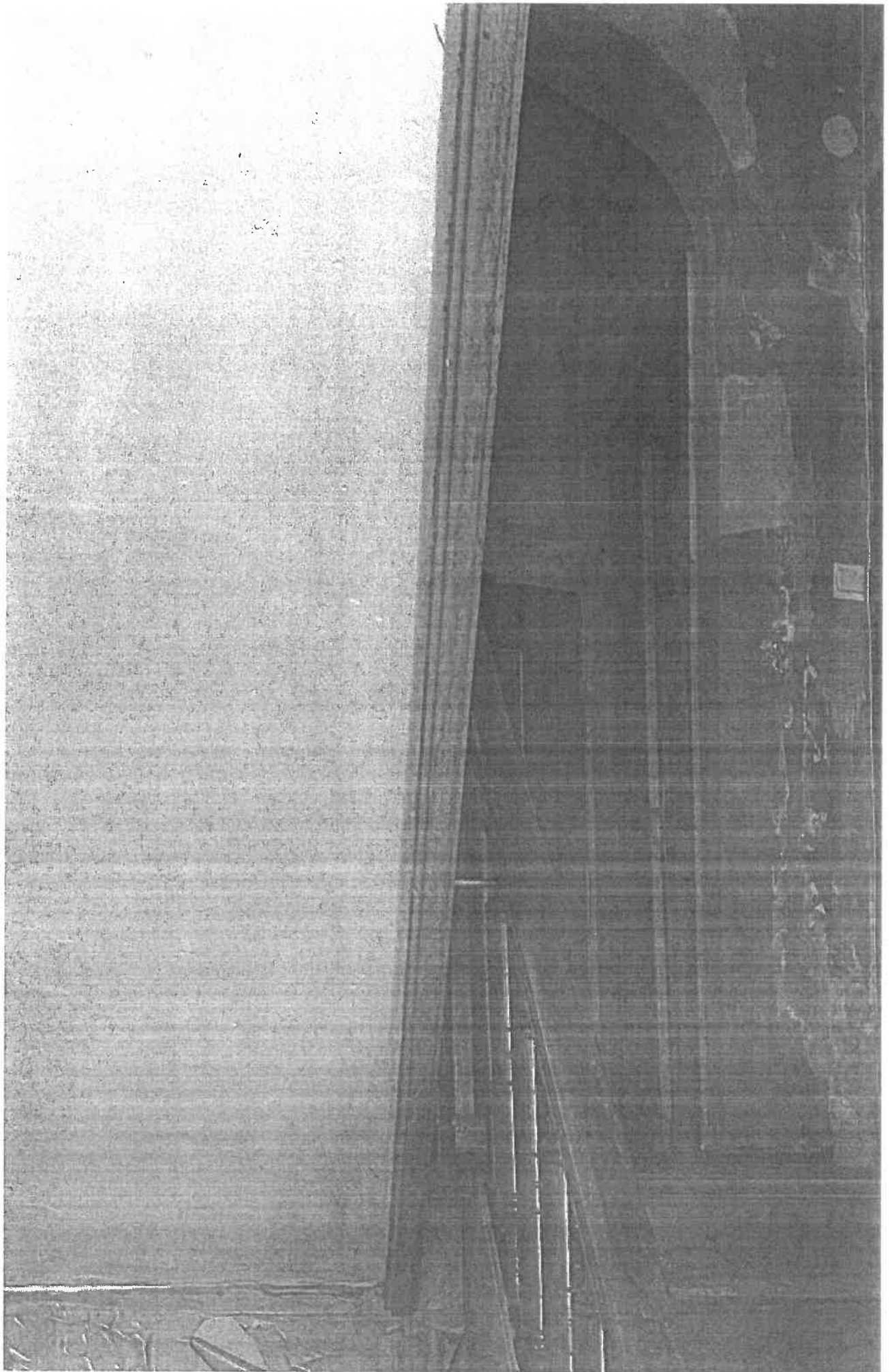


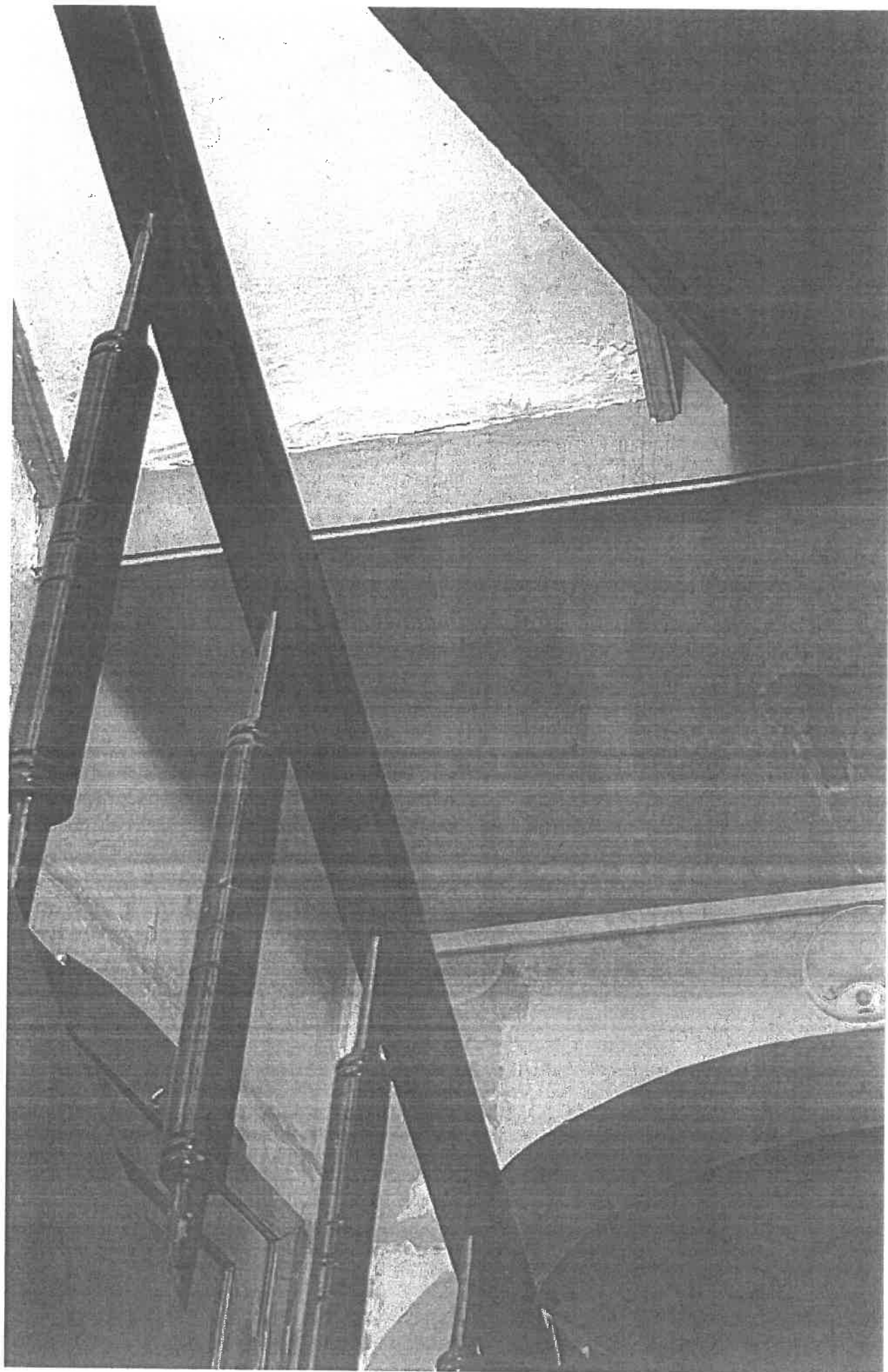


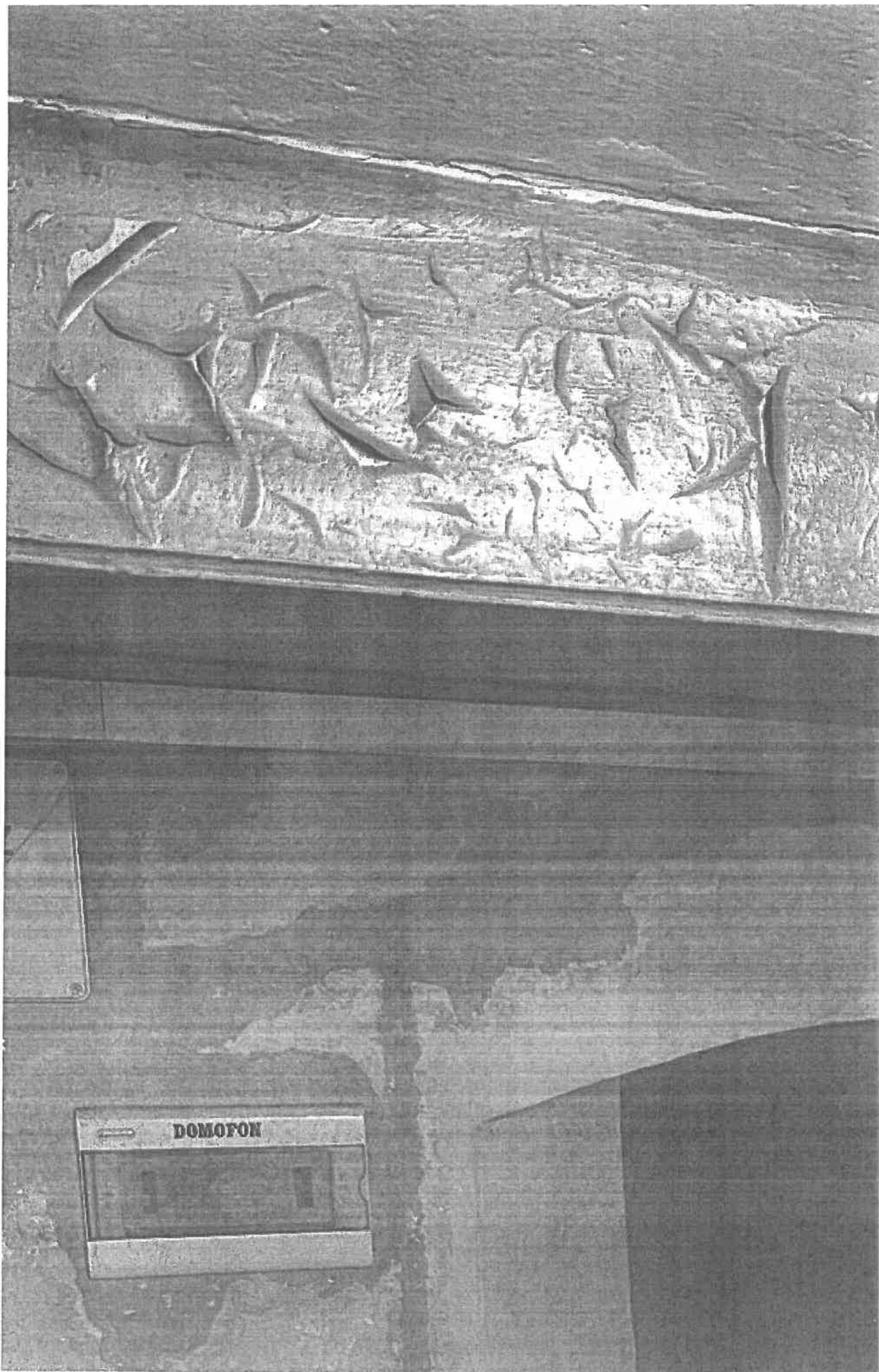


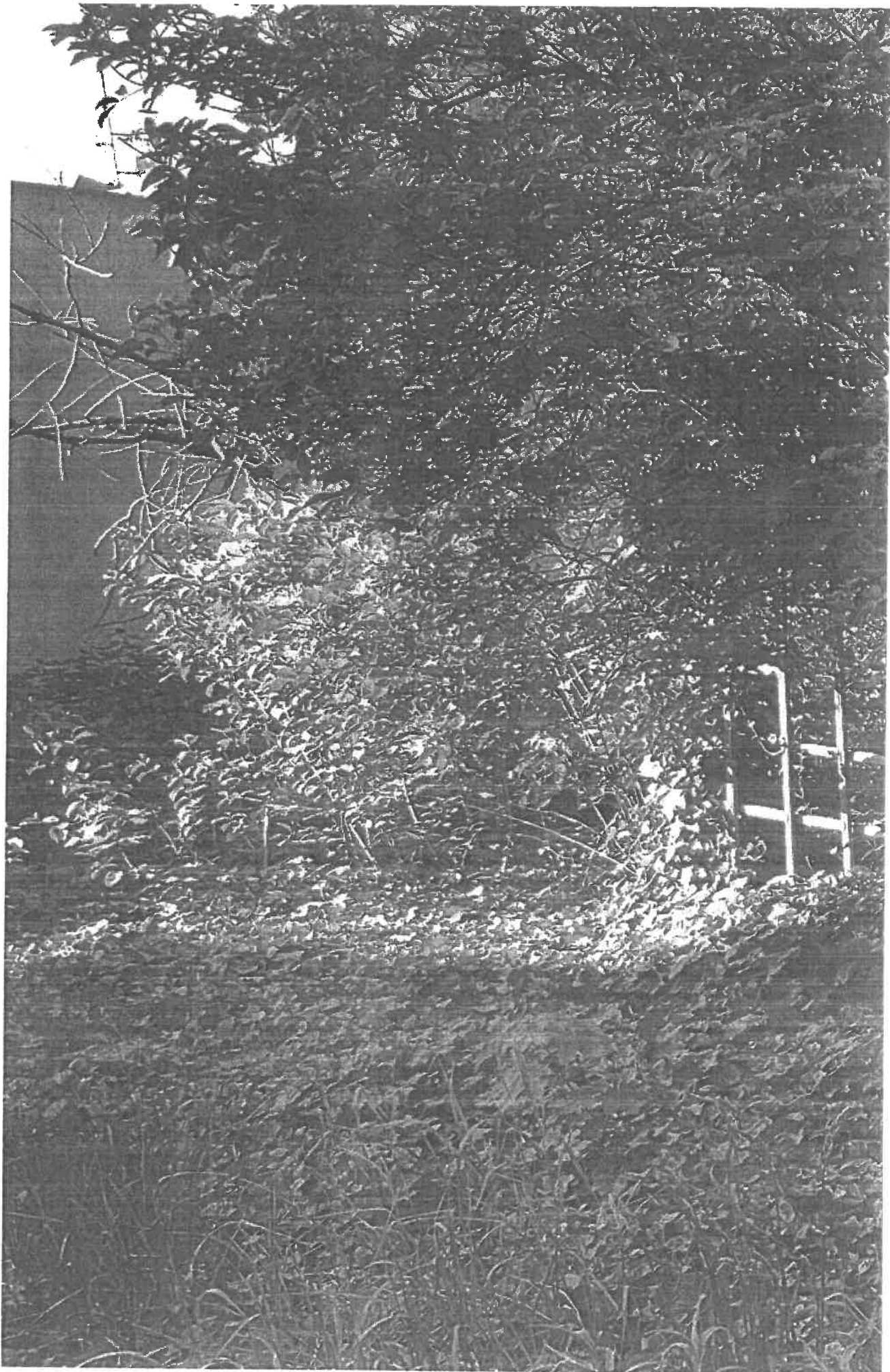


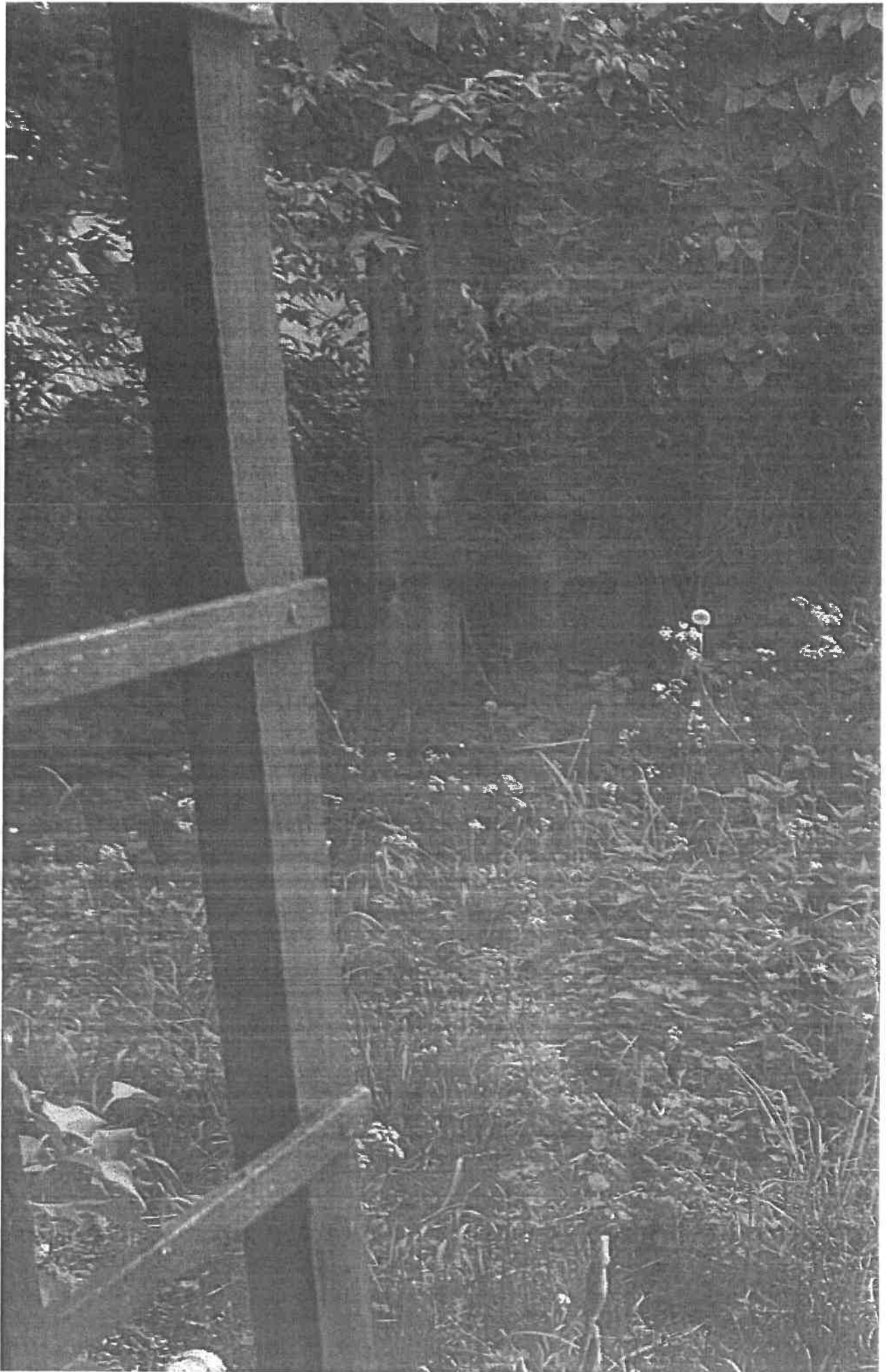




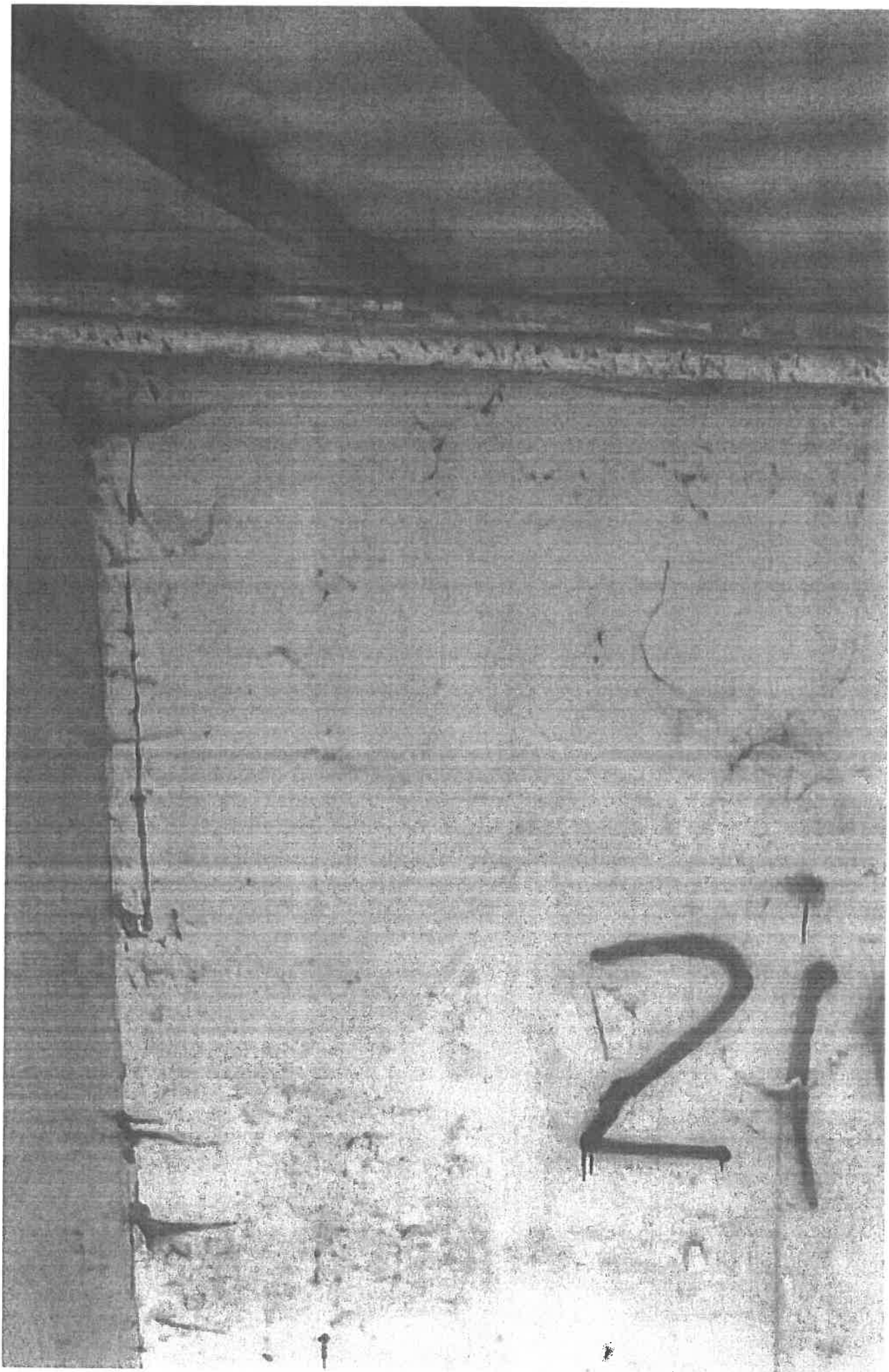




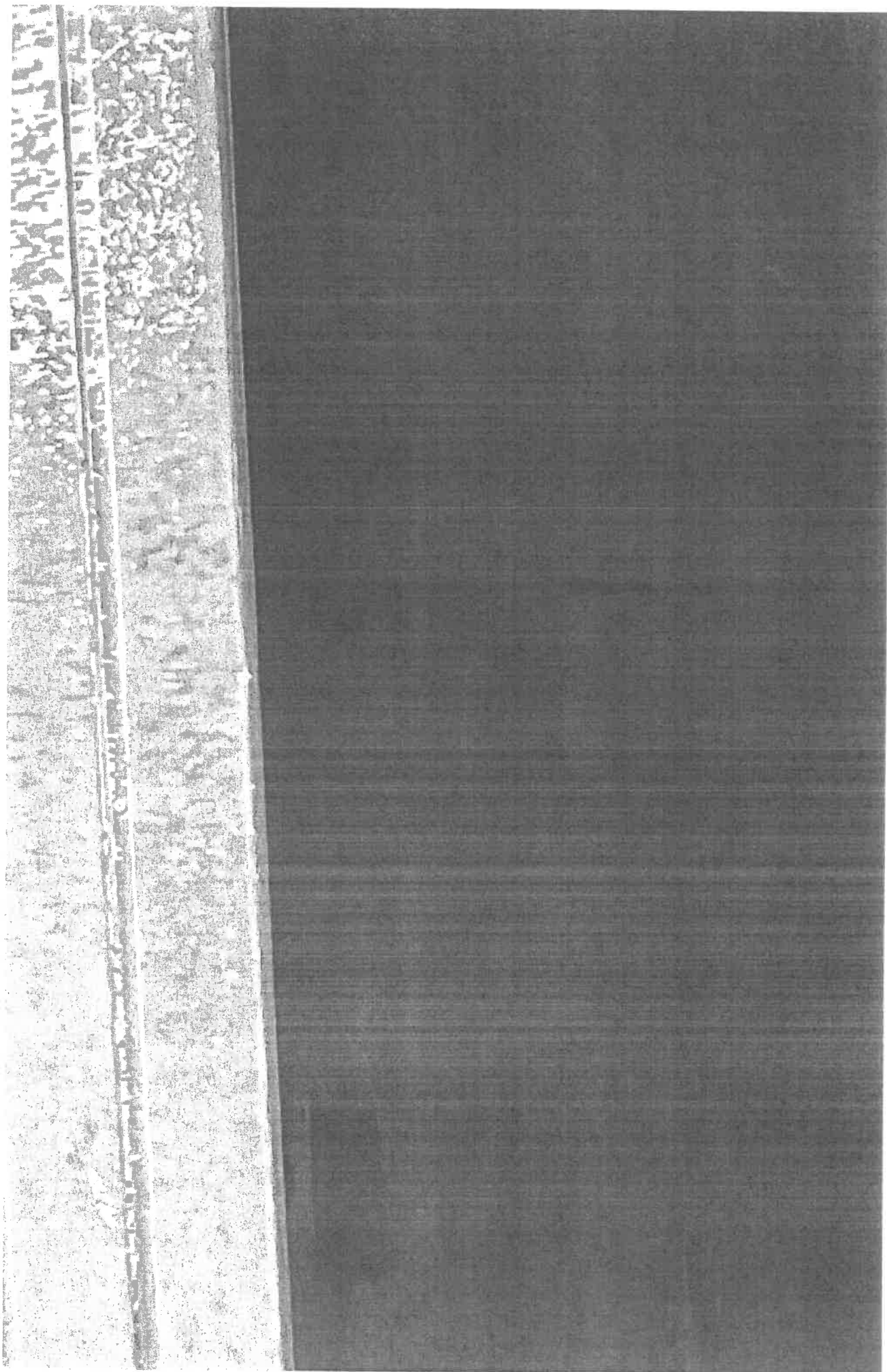


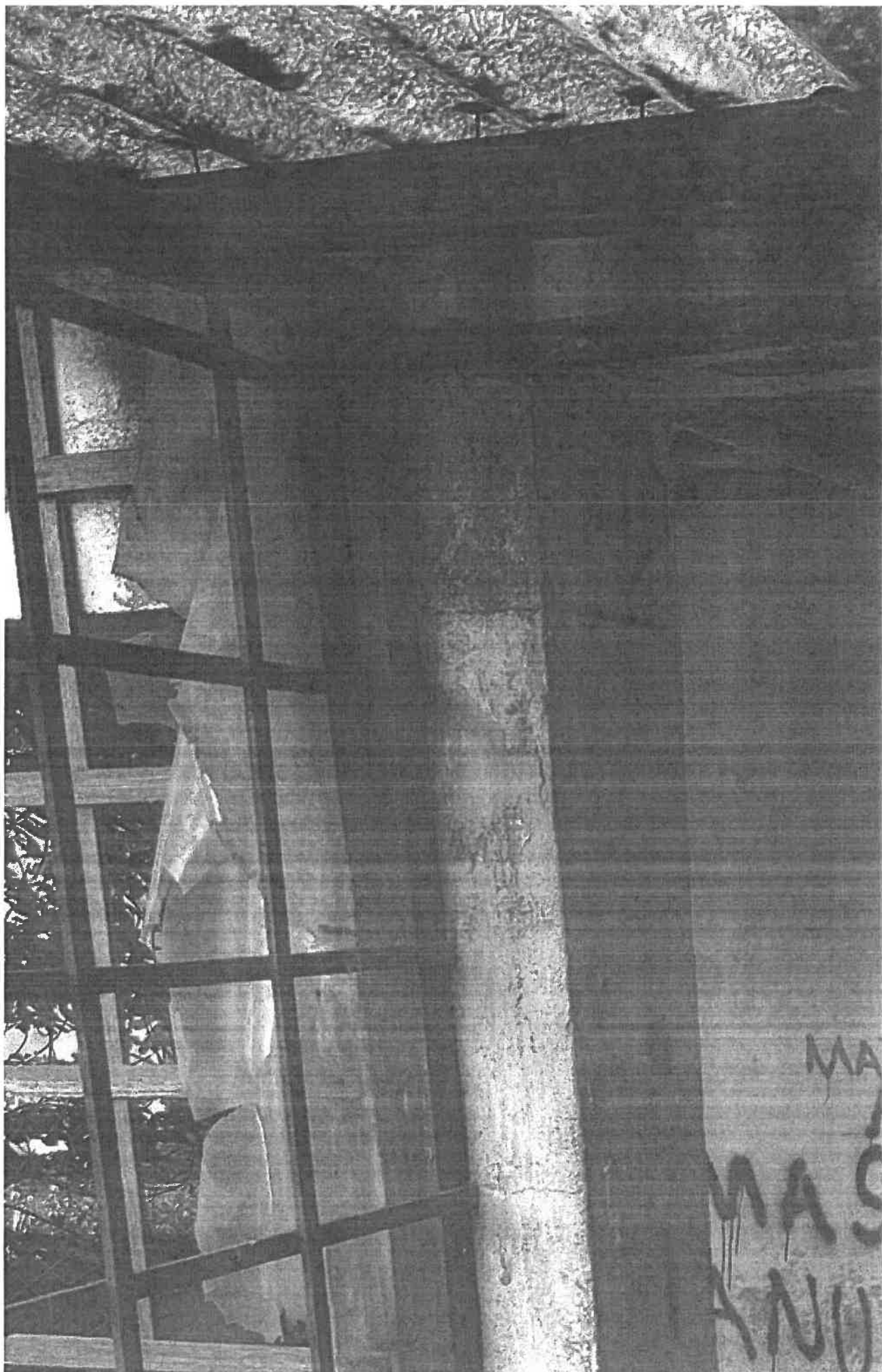


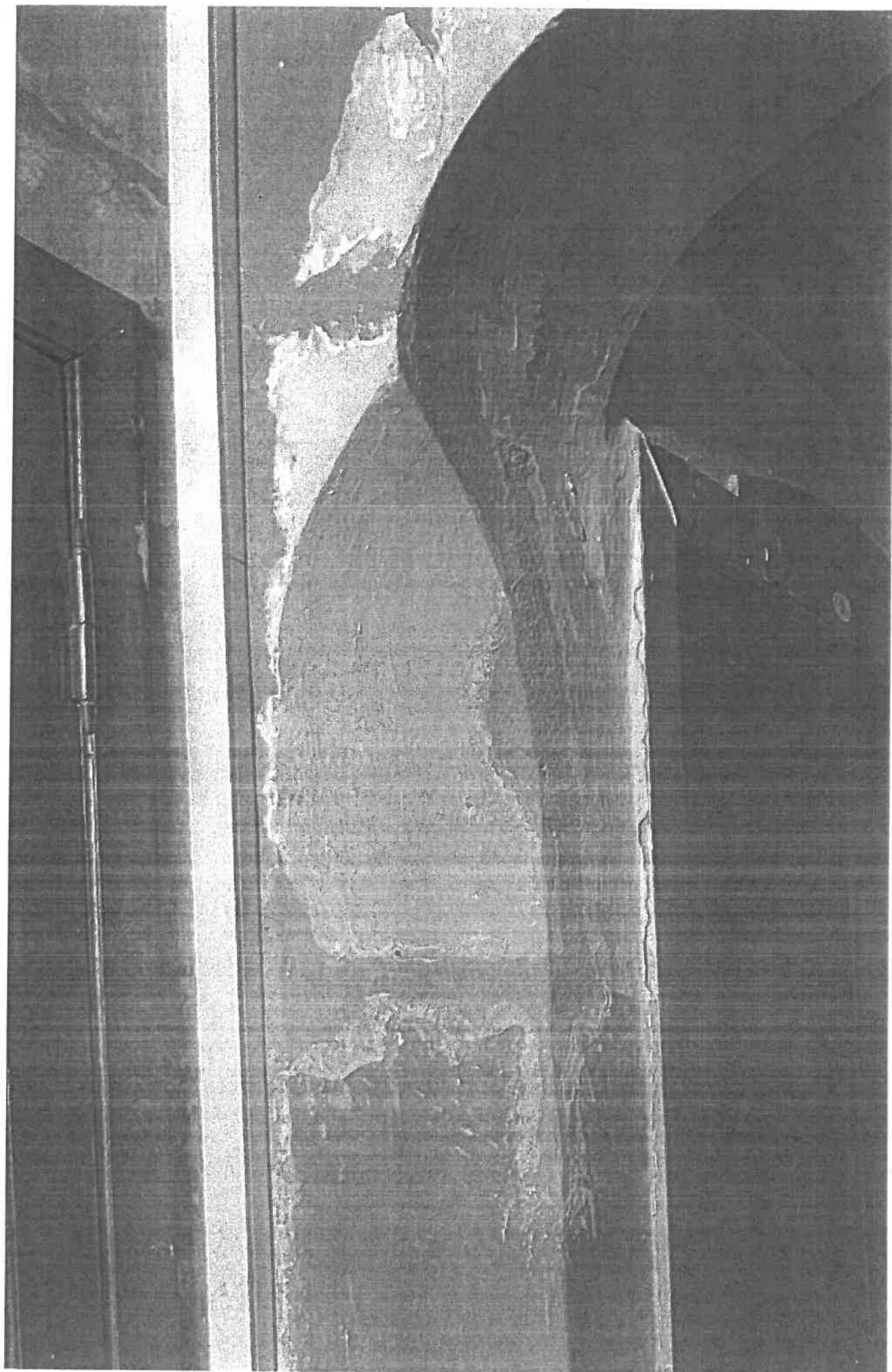
[Strona nr]

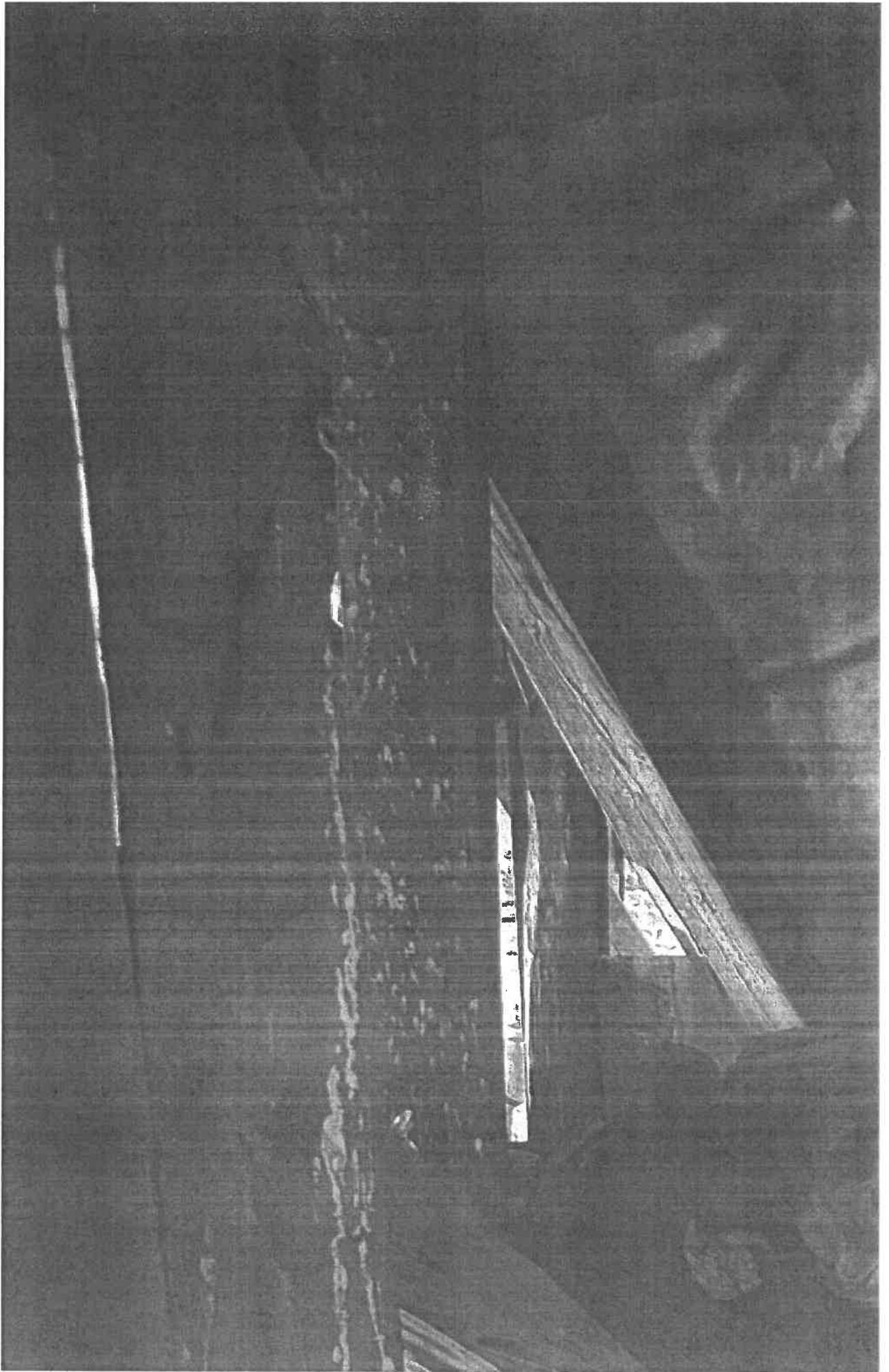














Bydgoszcz, dnia 03,06.2022r.

RM.0003.380.6.2022

*Pan Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy*

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego w sprawie dotyczącej nieruchomości usytuowanej przy ul. Żuławy 7, niniejszym przedstawiam wyjaśnienia w poruszonych przez Pana Radnego kwestiach.

Na wstępie informuję, że przedmiotowa nieruchomość stanowi współwłasność trzech osób prywatnych oraz Gminy Bydgoszcz w częściach 1/4 udziału przypadającego dla każdego ze współwłaścicieli.

Zarząd przedmiotowym budynkiem Spółka "ADM" prowadzi od dnia 1 lutego 2012r., jednocześnie podejmując działania zmierzające do uregulowania stanu prawnego nieruchomości poprzez zasiedzenie.

W budynku zlokalizowanych jest 14 mieszkań, z czego 7 pozostaje wolnych. Przedmiotowe wolnostany wymagają przed zasiedzeniem przeprowadzenia gruntownych prac remontowych, w tym modernizacji ogrzewania, celem dostosowania do wymagań ustawy antysmogowej.

Z uwagi na zupełny brak zainteresowania i całkowitą bierność ze strony współwłaścicieli, Spółka "ADM" może podejmować jedynie działania remontowe ratujące budynek przed degradacją, gdyż nie uzyskuje wpływów finansowych ze strony prywatnych właścicieli.

Zwolnienie lokali w przedmiotowej nieruchomości następowało albo na skutek zgonu (1 osoba), albo dobrowolnego opuszczenia mieszkań przez dotychczasowych najemców, którzy zabezpieczyli swoje potrzeby mieszkaniowe w inny sposób.

Jedno z mieszkań zlokalizowanych w omawianej nieruchomości zajmowane jest obecnie bezumownie, bowiem tutejsza administracja rozwiązała stosunek najmu. Opisane powyżej działanie nie było jednak ukierunkowane na kompleksowe opróżnianie nieruchomości. W przypadku ziszczenia przesłanek wskazanych w ustawie o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, Administracja Domów Miejskich „ADM” Spółka z o.o. jednostronnie rozwiązuje umowy najmu lokali poprzez wypowiedzenie (dotyczy to całego zarządzanego zasobu, nie tylko przedmiotowego budynku).

Dodam, że wśród katalogu przyczyn uzasadniających wypowiedzenie stosunku najmu ustawodawca wskazuje też na inne jeszcze niż tylko zaległości, a w tym m.in.:

- posiadanie tytułu prawnego do innego lokalu położonego w tej samej lub pobliskiej miejscowości,
- podnajęcie lokalu lub oddanie go do bezpłatnego używania bez wymaganej pisemnej zgody,
- używanie lokalu w sposób sprzeczny z umową lub niezgodnie z przeznaczeniem,
- zaniedbywanie obowiązków, dopuszczając do powstania szkód albo wykraczania w sposób rażący i uporczywy przeciwko porządkowi domowemu i czynienie uciążliwym korzystanie z innych lokali.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, Starosta udostępnia dane z ewidencji gruntów i budynków na żądanie organów administracji publicznej albo podmiotów niebędących organami administracji publicznej, realizujących, na skutek powierzenia lub zlecenia przez organ administracji publicznej, zadania publiczne związane z gruntami, budynkami lub lokalami, których dotyczy udostępniany zbiór danych lub wypis.

Spółka "ADM" realizuje zadania publiczne w oparciu o Uchwałę Nr XLVII/1011/13 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 30.10.2013r. w sprawie powierzenia wykonywania zadań własnych Miasta Bydgoszczy w zakresie gospodarowania nieruchomościami w związku z tym udostępnienie pracownikom Spółki rzeczonych danych ma umocowanie prawne. Wykorzystywanie i udostępnianie danych z ewidencji następuje wyłącznie w ramach realizacji zadania publicznego i tylko do użytku służbowego.

powołanie
Miasta Bydgoszczy



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

385.1,

Bydgoszcz, 26.06.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ dnia 27. 06. 2022
nr wpływu l. dk. 4033
ilość załączników sztuk *Kantel*

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. biletów ulgowych na bydgoskich pływalniach.

Mieszkańcy sygnalizują, iż od pewnego czasu na bydgoskie pływalniach ulgi nie obowiązują już studentów. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Od kiedy bilety ulgowe na bydgoskich pływalniach nie obowiązują studentów uczelni wyższych?
2. W jaki sposób takowe ulgi zostały zniesione?
3. Mając na uwadze powyższą kwestię, Panie Prezydencie dlaczego bydgoscy studenci mogą się poczuć traktowani przez miejskie władze gorzej, w stosunku do innych grup objętych ulgami?
4. Czy znoszenie ulg dla studentów to według Pana Prezydenta dobry kierunek żeby przyciągnąć do coraz bardziej wyludniającego się miasta zdolną młodzież?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, dnia 5 lipca 2022 r.

RM.0003.385.1.2022

Szanowny Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego z dnia 26 czerwca 2022 r. w sprawie biletów ulgowych dla studentów korzystających z bydgoskich pływalni informuję, co następuje:

Nigdy nie były wprowadzone ogólne ulgi dla studentów korzystających z pływalni. Uprawnienie do zakupu biletów ulgowych dotyczyło wyłącznie dzieci i młodzieży uczęszczającej do bydgoskich szkół.

Na podstawie Zarządzenia Nr 635/2019 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 11 października 2019 r. w sprawie wytycznych dotyczących ustalania opłat za korzystanie z basenów przyszkolnych wprowadzono ujednolicone opłaty za korzystanie z ww. obiektów. Zgodnie z § 3 ówcześni zarządcy pływalni - dyrektorzy miejskich jednostek oświatowych, mieli możliwość ustalania cen biletów wielorazowych (karnetów) oraz wprowadzania innych ulg w opłatach za korzystanie z basenów. Nie jest wykluczone, że na niektórych pływalniach okresowo były wprowadzone ulgi dla studentów. Niemniej na etapie przejęcia pływalni przez Bydgoskie Centrum Sportu (1.09.2020 r.) takie ulgi nie obowiązywały.

Aktualnie ulgi w zakupie biletów wstępu na baseny dotyczą:

- dzieci i młodzieży szkolnej,
- osób z rodzin posiadających Bydgoską Kartę Rodzinną 3+,
- osób posiadających Bydgoską Kartę Seniora 60+,
- osób niepełnosprawnych.

z przewodniczącą
Rafał Bruski



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

385:2

Bydgoszcz, 26.06.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ dnia 27.06.2022
nr wpływu D. sk. 4033
ilość załączników sztuk Wenderlich

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. odkrycia archeologicznego w Kozielcu pod Bydgoszczą.

W Kozielcu pod Bydgoszczą, podczas budowy domu dokonano niezwykłego odkrycia archeologicznego w postaci grobu podkloszowego. Prace nad zabytkami wydobytymi sprawować będą pracownicy Muzeum Okręgowego w Bydgoszczy. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Czy zabytki te konserwowane oraz opracowywane będą w Bydgoszczy? Czy swój udział w tym mieć będą również pracownicy wydziału historycznego UKW?
2. Czy jako, że są to zabytki świadczące o dziejach Doliny Fordońskiej to jest szansa, żeby znalazły one swoje miejsce na przykład na wystawie w Starym Fordonie?
3. Ile zabytków oraz jakiego typu wydobyto z ziemi podczas tych badań archeologicznych?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 5 lipca 2022 r.

RM.0003.385.2.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego w sprawie odkrycia archeologicznego z terenu gminy Dobrcz, w załączeniu przekazuję informacje w tej sprawie otrzymane od Pani Anny Pruss-Świątek, Zastępcy Dyrektora ds. Ewidencji i Kontroli Zbiorów z Muzeum Okręgowego w Bydgoszczy.

z poważaniem
Rafał Bruski

Załącznik 1:

Pismo z MO

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 358, fax: 52 58 58 301
e-mail: prezydent@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

Bydgoszcz, 5 lipca 2022 r.
MOB.DA.0510.1.22

Szanowna Pani
Monika Kaczmarek
Kierownik Referatu
w Wydziale Organizacyjno-Administracyjnym
Urzędu Miasta Bydgoszcz

Dotyczy: sprawy RM.0003.385.2.2022

Szanowna Pani,

W nawiązaniu do Pani pisma odnośnie zapytania Radnego Rady Miasta Bydgoszczy Pana Jarosława Wenderlicha w sprawie odkrycia archeologicznego w Kozielcu pod Bydgoszczą (precyzyjniej z terenu gminy Dobrcz), udzielam informacji – odpowiedzi na postawione pytania:

Ad. 1. Konserwację i rekonstrukcję zabytków zaplanowano w Pracowni Konserwacji Muzeum Okręgowego im. Leona Wyczółkowskiego w Bydgoszczy. Ze względu na obłożenie pracami konserwatorskimi pracowników MOB, chętnie zlecilibyśmy część prac UKW (jeżeli realizują takie prace) lub innemu podmiotowi, pozostaje jednak pytanie – z jakich środków miałyby być sfinansowane takie prace? Ze zbiorów MOB korzystają pracownicy i studenci UKW przygotowując różne opracowania naukowe. Nie ma przeciwwskazań aby i odkrycie z Kozielca zostało wykorzystane w opracowaniach pracowników Wydziału Historycznego UKW. Niezależnie od tego pozyskane artefakty zostaną opracowane przez pracowników MOB.

Ad. 2. Jeżeli w Starym Fordonie lub w innym miejscu na terenie Doliny Fordońskiej, ewentualnie w obrębie Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego, będzie miejsce spełniające odpowiednie warunki do udostępniania muzealiów, zabytki te będą mogły być tam wyeksponowane.

Ad. 3. W Kozielcu odkryto pozostałości dwóch pradziejowych grobów ciałaopalnych. Wydobyto fragmenty ceramiki pochodzące z pięciu naczyń i kilka przedmiotów (fragmentów ozdób) metalowych.

Zacis dyżury szacunkiem,

Anna Pruss-Swiątek
Dyrektora
ds. Ewidencji i Kontroli
Zbiorów

Anna Pruss-Swiątek
mgr Anna Pruss-Swiątek



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

385,3,

Bydgoszcz, 26.06.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 27.06.2022

nr wpływu *l. dn. 4033*

ilość załączników sztuk *Maty*

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. powstania nowej pijalni wody w Lesie Gdańskim.

W 2020 roku wyłączono punkt czerpania wody w lesie Gdańskim w wyniku pandemii COVID-19. Od tego czasu pozostawał on nieczynny. Ostatnimi czasy pojawiła się koncepcja kompleksowej modernizacji tego punktu. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Czy rozstrzygnięty został przetarg na takowe prace? Na jakim etapie jest obecnie inwestycja? Jaki będzie jej koszt?
2. Jaki będzie zakres tej inwestycji? Czego dokładnie w ramach inwestycji mogą oczekiwać mieszkańcy?
3. Jakiś czas temu lubiany przez bydgoszczan punkt czerpania wody, źródło "Zacisze" w Myślęcinku został trwale zamknięty. Czy istnieje szansa na jego reaktywację?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 5 lipca 2022 r.

RM.0003.385.3.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego w sprawie *planowanej budowy pijalni wody w Lesie Gdańskim*, w załączeniu przekazuję informacje w tej sprawie przekazane od Prezesa Miejskich Wodociągów i Kanalizacji - Sp. z o.o. w Bydgoszczy, Pana Stanisława Drzewieckiego.

z polecenia
Rafał Bruski

Załącznik 1:

Pismo MWiK sp. z o.o.

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 358, fax: 52 58 58 301
e-mail: prezydent@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

 **Bydgoski Rok
Praw Człowieka**

Bydgoszcz, dnia 01.07.2022

RM.0003.385.3.2022

Szanowny Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: interpelacji z dnia 26 czerwca 2022 w sprawie planowanej budowy pijalni wody w Lesie Gdańskim

W odpowiedzi na pytania Pana Radnego (sprawa RM.0003.385.3.2022) wyjaśniam, jak niżej:

1. Czy rozstrzygnięty został przetarg na prace związane z kompleksową modernizacją punktu czerpalnego wody w Lesie Gdańskim? Na jakim etapie jest obecnie inwestycja? Jaki będzie jej koszt?

Obecnie trwa końcowa faza prac projektowych związanych z budową pijalni wód w Lesie Gdańskim z towarzyszącą jej infrastrukturą. Powstanie ona w drodze rozbudowy i modernizacji wyłączonego w 2020 roku zgodnie z zaleceniem Sanepidu punktu czerpalnego przy ujęciu wody Las Gdański. Przetarg na wyłonienie wykonawcy, który zrealizuje zadanie budowy pijalni, zostanie przeprowadzony po zakończeniu opracowania dokumentacji technicznej. Dokumentacja na obiekt pijalni powinna być gotowa w lipcu br. natomiast na przewody zasilające - w IV kwartale br. Przewidujemy, że po uzyskaniu wymaganych pozwoleń na budowę wykonawca może być wybrany na przełomie I i II kwartału 2023.

Historycznie - w związku z planowaną zmianą funkcji punktu poboru wody przy ul. Gdańskiej 242 w maju 2019 podpisano Umowę na „Wykonanie koncepcji i wizualizacji pijalni wody i wiaty przy Zakładzie Produkcji Wody SW-1 "Las Gdański" ul. Gdańska 242. Po jej zatwierdzeniu w kwietniu 2021 roku został ogłoszony przetarg na „Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę pijalni wód na terenie SW-1 "Las Gdański" w Bydgoszczy”. Postępowanie to unieważniono, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty znacznie przewyższała kwotę, którą Zamawiający, czyli MWiK, mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z powyższym zadanie podzielono na dwa zakresy opracowań:

1. Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę obiektu pijalni wód na terenie SW-1 "Las Gdański" w Bydgoszczy.
2. Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę przewodów wodociągowych zasilających pijalnię wody ze studni podziemnych zlokalizowanych na terenie Lasu Gdańskiego w Bydgoszczy.

Na obydwie opracowania są zawarte umowy.

Koszt inwestycji związanej z budową pijalni wody w Lesie Gdańskim będzie możliwy do określenia dopiero po wyłonieniu wykonawcy robót.

2. Jaki będzie zakres tej inwestycji? Czego dokładnie w ramach tej inwestycji mogą oczekiwać mieszkańcy?

Zgodnie z dokumentacją projektową, zakres inwestycji obejmuje budowę obiektu pijalni wód w Lesie Gdańskim oraz budowę przewodów doprowadzających wodę do pijalni ze studni głębinowych znajdujących się na terenie Stacji Uzdatniania Wody w Lesie Gdańskim.

Podjęwając decyzję o budowie pijalni w miejscu wyłączzonego z użytku punktu czerpalnego przy ujęciu wody Las Gdański, mieliśmy na uwadze przyzwyczajenia bydgoszczan, którzy przez 20 lat czerpali wodę wprost ze studni głębinowych. Wykorzystując unikalne zasoby Lasu Gdańskiego i zarazem wyjątkową lokalizację tego miejsca, postanowiliśmy stworzyć bezpieczne i higieniczne warunki spożywania wody o walorach prozdrowotnych, umożliwiające również wypoczynek w otoczeniu przyrody.

Pijalnia będzie oferowała cztery gatunki wody o różnym składzie chemicznym. Do wyboru będzie woda 4-jonowa, 3-jonowa, woda uzdatniona, woda funkcyjna na bazie wody uzdatnionej wzbogaconej w potas. Każda z tych wód charakteryzuje się bogatym składem mineralnym w zakresie wodorowęglanów, wapnia i magnezu, a w zależności od ich źródła ujmowania – wyróżnia je zawartość sodu, żelaza, strontu i litu.

Taki wybór wód w planowanej pijalni jest możliwy dzięki temu, że ujęcie głębinowe w Lesie Gdańskim czerpie wodę z zasobów podziemnych (studnie o głębokości 380 m). To pozwala sięgać do pokładów dolnokredowych, w których znajduje się woda licząca nawet kilkanaście tysięcy lat! Woda z warstw kredowych jest na tyle bezpieczna dla zdrowia, że nie trzeba jej dezynfekować. Zastępuje preparaty z apteki, jest naturalnym suplementem.

O znakomitych właściwościach jakościowych wody decyduje zawartość podstawowych kationów i anionów takich jak wapń, który jest pierwiastkiem budulcowym i regulacyjnym dla utrzymania prawidłowego ciśnienia krwi, przewodnictwa nerwowego i innych

procesów fizjologicznych; magnez odgrywający dużą rolę w utrzymaniu ciśnienia osmotycznego krwi, tkanek i układu nerwowego, potas utrzymujący prawidłową pracę serca czy żelazo niezbędne do utrzymania prawidłowego procesu transportu tlenu w organizmie.

Wodę z Lasu Gdańskiego wyróżnia ponadto obecny w niej unikalny lit, który jest antydepresantem, a także bardzo wartościowy dla sprawnego układu kostnego – stront, wzmacniający kości i poprawiający motorykę organizmu.

Woda z Lasu Gdańskiego zaliczana jest do wód średniozmineralizowanych, co oznacza, że swoim składem nie odbiega od wód butelkowanych średniozmineralizowanych sprzedawanych w sklepach.

Komfort warunków spożywania zdrowej wody w pijalni podniesie planowane w ramach projektu zadane miejsce z ławkami do siedzenia, jak również parking dla rowerów. Oszklony fragment zadania zapewni ochronę przed deszczem oraz oświetli w naturalny sposób punkt poboru wody.

- 3 Jakiś czas temu lubiany przez bydgoszczan punkt czerpania wody, źródło „Zacisze” w Myślicinku został trwale zamknięty. Czy istnieje szansa na jego reaktywację?

Źródło Zacisze nie podlega nadzorowi MWiK. Z uzyskanej przez nas wiedzy wynika, że znajduje się ono na terenach zarządzanych przez Lasy Państwowe.

Przewodniczący Zarządu

mgr inż. Stanisław Drzewiecki



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

385.4.

Bydgoszcz, 26.06.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	27.06.2022
nr wpływu	4033
ilość załączników sztuk	1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. rozebranych części dawnej parowozowni.

Ostatnimi czasy pogorszył się stan pozostałości rozebranej parowozowni. Na początku roku zlecono wykonanie analizy stanu rozebranych elementów. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Kiedy takowa analiza zostanie/została przeprowadzona? Kiedy przeprowadzona była poprzednia analiza?
2. W jakich warunkach przechowywane są rozebrane elementy?
3. Czy miasto prowadzi jakiegokolwiek prace mające na celu odbudowanie parowozowni? Jakie lokalizacje są brane pod uwagę?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, 11 lipca 2022 r.

RM.0003.385.4.2022

**Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy**

Dotyczy: interpelacji na temat budynku dawnej parowozowni oraz składowanych części po jej rozbiórce

W odpowiedzi na Pańską interpelację dotyczącą składowanych części rozebranej dawnej parowozowni, tzw. tendrowni, w tym w zakresie zleconej analizy stanu rozebranych elementów - uprzejmie informuję, co następuje:

1) *„Kiedy takowa analiza zostanie/została przeprowadzona ? Kiedy przeprowadzona była poprzednia analiza ?”*

Ocena stanu technicznego zabytkowych elementów pochodzących z rozbiórki budynku tendrowni, pod kątem ich ponownego wykorzystania przedstawionego w projekcie budowlano – wykonawczym, pn: „Odbudowa budynku tendrowni (parowozowni) w nowej lokalizacji” została wykonana w miesiącach marzec-kwiecień br.

Poprzednia ekspertyza w powyższym zakresie wykonana była w roku 2015.

2) *„W jakich warunkach przechowywane są rozebrane elementy ?”*

Elementy pochodzące z rozbiórki budynku tendrowni, zdeponowane są na placu składowym ZDMiKP w Bydgoszczy przy ul. Witebskiej 5A w Bydgoszczy w dwóch miejscach: przy wjeździe na teren oraz w głębi placu. Cegła składowana jest na paletach, elementy stalowe bezpośrednio na ziemi.

3) *„Czy miasto prowadzi jakiegokolwiek prace mające na celu odbudowanie parowozowni? Jakie lokalizacje brane są pod uwagę ?”*

W 2015 r. została opracowana dokumentacja projektowa, dot. odbudowy budynku tendrowni (parowozowni) w nowej lokalizacji przy ul. Gdańskiej 177 w Bydgoszczy, uzyskano m.in. decyzję Prezydenta Miasta Bydgoszczy o ustaleniu lokalizacji celu publicznego, decyzję Miejskiego Konserwatora Zabytków na udzielenie pozwolenia na przemieszczenie zabytku nieruchomego wpisanego do rejestru zabytków.

W br. została zlecona ocena techniczna elementów pochodzących z rozbiórki budynku tendrowni, pod kątem ich ponownego wykorzystania przedstawionego w projekcie budowlano – wykonawczym, pn: „Odbudowa budynku tendrowni (parowozowni) w nowej lokalizacji”, aby kontrolować stan elementów konstrukcyjnych. Potwierdza ona sformułowaną w ekspertyzie z 2015 r. możliwość wykorzystania części elementów pochodzących z rozbiórki, tj. cegły oraz

głównych słupów konstrukcyjnych. Podaje również zalecenia co do zabezpieczenia elementów planowanych do wykorzystania w przypadku dalszego ich przechowywania.

Miasto szuka możliwości pozyskania zewnętrznego dofinansowania do odbudowy budynku tendrowni. Rozważa się alternatywne lokalizacje odtworzenia obiektu. Lokalizacja będzie uzależniona od wyboru ostatecznej opcji jego wykorzystania. Na etapie analiz i składanych wniosków o dofinansowanie rozpatrywane były m.in. lokalizacje w Myślęcinku (pod kątem pełnienia funkcji rekreacyjnej) oraz przy pętli Babia Wieś (pod funkcje muzealne). Dotychczasowe próby pozyskania środków m.in. od Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nie znalazły pozytywnego finału. Ze względu sytuację finansową Miasta po Polskim Ładzie bez pieniędzy zewnętrznych nie będzie możliwości realizacji zadania.

Ponadto udostępniono projekt odbudowy budynku m.in. Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku - potrzebną dokumentację dla studentów studiów licencjackich Kierunku Architektura Wnętrz, którzy będą zainteresowani opracowaniem adaptacji budynku parowozowni jako tematu swoich prac dyplomowych. Mam nadzieję na ciekawe rozwiązania, które mogą w przyszłości pomóc w poszukiwaniu nowych alternatywnych pomysłów na zabytkowy budynek tendrowni.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA



Michał Sztybel



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

385.8

Bydgoszcz, 26.06.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	27.06.2022
nr wpływu	l.dz. 4033
ilość załączników sztuk	Wanderlich

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. wydatkowania środków przyznanych Bydgoszczy w ramach RFIL.

W ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych Bydgoszcz otrzymała 25 mln zł, na termomodernizację szkół, budynków oświatowych i placówek opiekuńczych. Brakuje jednak informacji odnośnie realizowanych w tym zakresie inwestycji. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. W ramach przyznanych środków, ile szkół lub placówek oświatowych doczekało się już termomodernizacji? W których konkretnie? Z kolei w ilu obecnie trwają prace? Na jakim są etapie?
2. Jaki procent środków już został wydany na realizowane inwestycje?
3. W ilu szkołach jeszcze nie zaczęła się jeszcze termomodernizacja w ramach przyznanej puli środków? Jaka jest tego przyczyna?
4. Czy budynki w których dokonano prac są oznaczone tablicami z informacjami o pozyskanych rządowych środkach?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 17 lipca 2022 r.

RM.0003.385.8.2028

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Szanowny Panie Radny,

W odpowiedzi na Pana pytania dotyczące wydatkowania przez Miasto środków w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych informuję, co następuje:

- Ad. 1) W ramach przyznanego wsparcia realizowanych jest 7 inwestycji termomodernizacyjnych, dla których zostały już podpisane umowy z wykonawcami robót. Poniżej szczegółowy wykaz lokalizacji wraz ze wskazaniem zaangażowania rzeczowego według stanu na dzień 30.06.2022r.:
- Termomodernizacja Przedszkola nr 22 w Bydgoszczy – ul. Piwnika Ponurego (zaawansowanie rzeczowe: 4,0%, zakontraktowanie 100%);
 - Termomodernizacja Przedszkola nr 4 w Bydgoszczy – ul. Żółwińska (zaawansowanie rzeczowe: 21,5%, zakontraktowanie 100%);
 - Termomodernizacja Przedszkola nr 19 w Bydgoszczy – ul. Grunwaldzka (zaawansowanie rzeczowe: 9,7%, zakontraktowanie 100%);
 - Termomodernizacja Przedszkola nr 16 w Bydgoszczy – ul. Bukowa (zaawansowanie rzeczowe: 33,7%, zakontraktowanie 100%);
 - Termomodernizacja Szkoły Podstawowej nr 22 w Bydgoszczy – ul. Hutnicza (zaawansowanie rzeczowe: 14,2%, zakontraktowanie 100%);
 - Termomodernizacja Przedszkola przy SP nr 34 w Bydgoszczy (zaawansowanie rzeczowe: 64%, zakontraktowanie 100%);
 - Termomodernizacja budynku Galerii Miejskiej BWA przy ul. Gdańskiej 20 (zaawansowanie rzeczowe: 4,8%, zakontraktowanie 100%);
- Ad. 2) Do dnia 30.06.2022 r. kwota RFIL, która została ujęta w wystawionych przez wykonawców fakturach wyniosła 2.455.960,55 zł, co stanowi 9,8% łącznej puli 25.000.000 zł, a zakontraktowanie wynosi 100%.
- Ad. 3) Miasto Bydgoszcz wnioskowało o przyznanie kwoty 375 mln zł na realizację inwestycji termomodernizacyjnych w 75 obiektach. Jednakże przyznana pula 25.000.000 zł. wystarczyła na sfinansowanie robót w zaledwie 7 wyżej wymienionych placówkach, przy czym w przypadku 6 obiektów oświatowych jest to finansowanie częściowe. Powodem braku możliwości realizacji pozostałych lokalizacji jest zbyt mała kwota przyznanego wsparcia.
- Ad. 4) Na terenie każdej inwestycji dofinansowanej z RFIL zostały umieszczone stosowne tablice informacyjne dotyczące finansowania inwestycji.

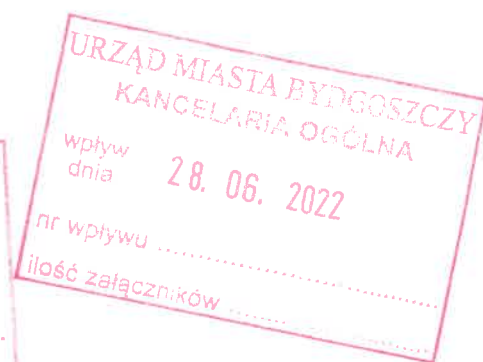
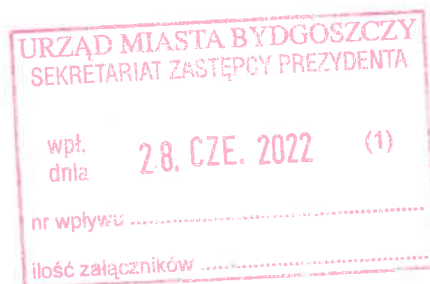
Z poważaniem,

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Michał Sztybel

Bydgoszcz, dnia 28 czerwca 2022 r.

RM.0003.385. 8 .2022



Pan

Bogdan Tyborski

Dyrektor

Wydziału Inwestycji Miasta

W załączeniu przekazuję kserokopię interpelacji Radnego Rady Miasta Bydgoszczy, Pana **Jarosława Wenderlicha** w sprawie wydatkowania środków przyznanych Bydgoszczy w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, celem udzielenia odpowiedzi Radnemu.

Uprzejmie proszę o przygotowanie odpowiedzi na interpelację Radnego w 2 egz. (pierwszy z parafami, drugi na listowniku nadzorującego Prezydenta/Skarbnika/Sekretarza Miasta), w terminie do dnia 5 lipca br. i przekazanie jej do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego.

Przygotowując odpowiedź proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: RM.0003.385. 8 .2022.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny odpowiedź na interpelację przekaże w wersji elektronicznej: Radnemu, Przewodniczącej Rady Miasta oraz do BIP-u.

z up. DYREKTORA WYDZIAŁU


Monika Maczmarek
Kierownik Referatu
w Wydziale Organizacyjno-Administracyjnym

Załącznik:

Interpelacja

Do wiadomości:

ZPM. 1 - Pan M. Sztybel



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

3851AC

156

14

Bydgoszcz, 26.06.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszcz

wpływ
dnia: 27. 06. 2022

nr wpływu 4033

ilość załączników sztuk 1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. remontu śluz na obszarze Plantów nad Starym Kanałem Bydgoskim.

Ostatnimi czasy pojawiły się nieoficjalne informacje, że sprawdzona zostanie możliwość naprawy wrót trzech śluz - IV, V, VI oraz nabrzeża kanału w Starym Parku od strony południowej z funduszy rządowych. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Czy rzeczywiście inwestycja takowa jest realna? Czy miasto prowadzi analizy w przedmiotowej sprawie?
2. Czy w ramach tej inwestycji miasto planuje wymianę barierek oraz podświetlenie śluz?
3. Czy w ramach naprawy południowego nabrzeża kanału planuje się również naprawę ścieżki prowadzącej wzdłuż samego nabrzeża?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, 11. lipca 2022 r.

RM.0003.385.10.2022

**Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy**

Dotyczy: interpelacji dotyczącej remontu śluz na Starym Kanale Bydgoskim

W odpowiedzi na Pańską interpelację dotyczącą remontu śluz nad Starym Kanalem Bydgoskim z funduszy rządowych uprzejmie informuję, co następuje:

1) „Czy rzeczywiście inwestycja takowa jest realna? Czy miasto prowadzi analizy w przedmiotowej sprawie?”

Inwestycja z funduszy rządowych jest nierealna, gdyż Miasto złożyło w II edycji „Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych” wniosek o dofinansowanie inwestycji w kwocie 5 mln zł dotyczący modernizacji śluz Starego Kanalu Bydgoskiego oraz brzegów na odcinku od ul. Czarna Droga do ul. Wrocławskiej, jednak Rząd nie przekazał środków na ww. zadanie.

2) „Czy w ramach tej inwestycji miasto planuje wymianę barierek oraz podświetlenie śluz?”

Z uwagi na brak przyznanego dofinansowania modernizacja śluz przeprowadzona zostanie jedynie w zakresie dotyczącym zachowania ich podstawowego stanu technicznego.

3) „Czy w ramach naprawy południowego nabrzeża kanału planuje się również naprawę ścieżki prowadzącej wzdłuż samego nabrzeża?”

Z powodów, o których mowa w pkt. 2 roboty dotyczące nabrzeży Kanału zostaną również ograniczone do prac dotyczących najbardziej zdegradowanych odcinków nabrzeża, w tym także ścieżka, ale tylko w miejscach, gdzie z uwagi na obsunięcie nabrzeża została naruszona jej konstrukcja.

Z wracam się z uprzejmą prośbą, by w przyszłości Pan Minister, Radny zainteresował się tematem przed odmową finansowania zadania przez Rząd, a nie już po negatywnej dla miasta decyzji.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Michał Sztybel



Bydgoszcz, 11.07.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	12. 07. 2022
nr wpływu	4074122
ilość załączników sztuk

Szanowna Pani**Monika Matowska****Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy**

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. biuletynu „Bydgoszcz Informuje”

Od pewnego czasu w przestrzeni miejskiej coraz częściej można spotkać bezpłatny biuletyn „Bydgoszcz Informuje” wydawany przez Biuro Komunikacji Społecznej UM Bydgoszczy. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Uprzejmie proszę o informacje w ilu punktach można nabyć opisywany biuletyn oraz o udostępnienie kompletnego wykazu takich punktów.
2. Uprzejmie proszę o przedstawienie wykazu osób zajmujących się realizacją tego biuletynu z ramienia Urzędu Miasta Bydgoszczy?
3. Ile kosztuje druk jednej gazetki? Jaki jest nakład tego biuletynu? Czy różni się on w zależności od numeru? Czy ponoszone są jakieś dodatkowe koszty np. dystrybucji?
4. Czy każdy tekst publikowany w tym biuletynie, przed wydaniem osobiście opiniuje Prezydent Miasta lub którykolwiek z Zastępców Prezydenta?
5. Czy instytucje podlegające bezpośrednio miastu oraz spółki z większościovym udziałem miasta są zobligowane do rozprowadzania tego biuletynu?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY

Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 20 lipca 2022 r.
RM.0003.387.1.2022

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego w sprawie biuletynu „Bydgoszcz Informuje”: projekt powstał w odpowiedzi na liczne głosy, mówiące o konieczności lepszego informowania mieszkańców na temat inicjatyw, wydarzeń, Bydgoskim Budżecie Obywatelskim, konsultacjach społecznych, edukacji ekologicznej oraz dokonaniach bydgoszczan. Przykładowo ostatnio w „Bydgoszcz Informuje” ukazały się takie publikacje jak:

- „Pielgrzymka na Jasną Górę. 300 osób idzie z Bydgoszczy” traktująca o tegorocznej wędrówce pątników do Częstochowy, jej najważniejszych informacjach: jak się do niej przygotować oraz etapach;
- „Klasztor odkryty na nowo”, opisująca remont prowadzony w Muzeum Okręgowym, podczas którego dokonano odkrycia malowideł w refektarzu sióstr Klarysek;
- „Głos nadludzkiego wysiłku na sportowej mecie” - wywiad z konferansjerem znanym m.in. z Enea Triathlon Bydgoszcz;
- „Starszym bydgoszczanom będzie się żyło lepiej”, o działaniach Osiedlowego Centrum Seniora dotyczących organizacji zajęć dla seniorów, doradztwa i spotkań.

Zachęcam do lektury.

Odpowiadając wg. zagadnień zawartych w punktach:

1. Wykaz punktów znajduje się na stronie bydgoszczinformuje.pl.
2. W bieżących papierowych wydaniach „Bydgoszcz Informuje” autorzy podpisują się pod tekstami, stąd tworzenie dodatkowego wykazu nie jest zasadne. To odmienna praktyka od często stosowanego braku podpisywania artykułów np. na stronie internetowej TVP.
3. Informacje o wszelkich kosztach znajdują się na Platformie Zakupowej Urzędu Miasta Bydgoszczy oraz w publicznych i dostępnych dla wszystkich mieszkańców rejestrach umów. Prowadzenie publicznego rejestru umów, to odmienna praktyka od stosowanej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.
4. Nie. Proszę nie kierować się własnym doświadczeniem z administracji rządowej oraz Pana współpracy z rządowymi mediami.
5. Nie.

Z poważaniem
hst.



Bydgoszcz, 11.07.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	12. 07. 2022
nr wpływu	4074122
ilość załączników sztuk

Szanowna Pani**Monika Matowska****Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy**

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. śmietników w pobliżu kwatery żołnierzy niezłomnych przy ulicy Kcyńskiej

Na cmentarzu przy ul. Kcyńskiej w Bydgoszczy na tle kwatery, gdzie upamiętnieni zostali Żołnierze Wyklęci - stanęły kontenery na śmieci. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

Jak Miasto zamierza rozwiązać przedmiotowy problem by do takich sytuacji nie dochodziło w przyszłości?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Mirosław KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 2 lipca 2022 r.

RM.0003.387.2.2022

**Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy**

Temat: odpowiedź na interpelację z dnia 11 lipca 2022 r.

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego dotyczącą kontenerów na odpady zlokalizowanych na cmentarzu komunalnym przy ul. Kcyńskiej, w pobliżu kwatery żołnierzy niezłomnych informuję, że przedmiotowe kontenery zostały tam umiejscowione przed podjęciem decyzji o pochówku w tamtym miejscu żołnierzy niezłomnych, których szczątki wydobyto z innych grobów znajdujących się na tym cmentarzu.

Zgodnie z §7 ust.1 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 marca 2008 r. w sprawie wymagań, jakie muszą spełniać cmentarze, groby i inne miejsca pochówku zwłok i szczątków, przy obliczaniu powierzchni cmentarza należy uwzględniać powierzchnię grzebalną oraz miejsca przeznaczone na gromadzenie odpadów, umożliwiające ich selektywną zbiórkę. O ile realizacja tego obowiązku jest ułatwiona w przypadku zakładania nowych cmentarzy to trudniej o jego realizację na starych cmentarzach, gdzie pochówki odbywają się na zasadzie ponownego wykorzystywania nieopłaconych grobów jak to ma miejsce na cmentarzu komunalnym przy ul. Kcyńskiej. Kontenery na odpady pomimo, że zlokalizowane są obok kwatery żołnierzy niezłomnych, są umieszczone w optymalnym miejscu i częściowo ukryte za żywopłotem, ale na tyle blisko głównej alejki aby osoby korzystające z cmentarza mogły umieszczać odpady w kontenerach zamiast zostawiać je przy bramie cmentarnej. Pragnę podkreślić, że zapełnienie tego cmentarza grobami nie pozwala na znalezienie tzw. złotego środka i ustawienie kontenerów w pobliżu czyichkolwiek grobów wywołuje niezadowolenie osób dbających o te groby i dopiero wybudowanie estetycznej wiaty śmietnikowej w naszej ocenie pozwoli załagodzić całą sytuację.

Na bieżący rok w budżecie Miasta zaplanowano realizację zadania utwardzenia głównych alejek na cmentarzu przy ul. Kcyńskiej wraz z budową zamykanej wiaty śmietnikowej. Niestety lokalizacja wiaty śmietnikowej na tzw. „łączce” po prawej stronie od wejścia na teren cmentarza od strony ul. Kcyńskiej nie uzyskała akceptacji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (cmentarz przy ul. Kcyńskiej jest wpisany do rejestru zabytków województwa kujawsko-pomorskiego pod nr A/1038).

Po przeprowadzeniu wspólnej wizji lokalnej przez przedstawicieli Wydziału Zieleni i Gospodarki Komunalnej i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków osiągnięto konsensus dotyczący lokalizacji wiaty śmietnikowej planując jej budowę po lewej stronie na końcu głównej alejki w okolicach domu przedpogrzebowego. W zaistniałej sytuacji trzeba ponownie przeprowadzić prace projektowe i uzyskać oficjalną akceptację Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a następstwem tego będzie wydanie pozwolenia na budowę przez Wydział Administracji Budowlanej i przeprowadzenie procedury przetargowej na wyłonienie wykonawcy. Z informacji pozyskanych z Wydziału Inwestycji Miasta wynika, że realny termin rozpoczęcia prac budowlanych to początek 2023 r.

powołaniem

Mirosław Kozłowiec

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Mirosław Kozłowiec
Mirosław Kozłowiec



387.4.

Bydgoszcz, 11.07.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	12. 07. 2022
nr wpływu	4074122
ilość załączników sztuk

Szanowna Pani**Monika Matowska****Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy**

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. terenów po dawnej papierni na Czyżkówku.

Przez pewien okres czasu, na terenie byłej papierni przy ulicy Siedleckiej składowane były znaczne ilości odpadów. Dzięki wysypisko było przedmiotem moich interpelacji. W niniejszej sprawie informowano, że toczy się postępowanie administracyjne. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Czy sprawa została rozwiązana? Jakimi krokami w tej sprawie zostały podjęte przez miasto? Czy postępowanie się zakończyło?
2. Jakie odpady były (lub są) składowane? Czy były (lub są) to odpady niebezpieczne?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, dnia 25 lipca 2022 r.

Znak sprawy: RM.0003.387.4.2022

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na złożoną interpelację z dnia 11 lipca 2022 r. w przedmiocie „dzikiego wysypiska” na terenie byłej papierni przy ul. Siedleckiej poniżej przedstawiam informacje:

1. Czy sprawa została rozwiązana? Jakie kroki w tej sprawie zostały podjęte przez miasto? Czy postępowanie się zakończyło?
2. Jakie odpady były (lub są) składowane? Czy były (lub są) to odpady niebezpieczne?

Decyzją Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 5 lipca 2019 r. wydaną na podstawie art. 26 ustawy o odpadach, nakazano posiadaczowi odpadów, tj. IBER BYDGOSTIA Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą przy Al. Niepodległości 723/6 w Sopocie, usunięcie zgromadzonych odpadów z terenu nieruchomości ozn. nr ew. 1/21, 1/23, 1/25, 1/28, 1/29, 1/30, 1/31, 1/32, 1/33, 1/35, 1/36, 1/42, 1/43, 1/44, 1/45, 1/46, 1/47, obręb 0060. Decyzja z dniem 27 lipca 2019 r. stała się ostateczna. Na terenie po byłej papierni zidentyfikowano odpady o kodach: 17 01 01 – odpady z betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów; 17 01 02 – gruz ceglany; 17 01 03 – odpady innych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia; 17 01 07 – zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglano-ceramicznego, odpadów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06; 17 01 80 – usunięte tynki, tapety, okleiny itp.; 17 02 03 – tworzywa sztuczne; 17 03 80 – odpadowa papa; 16 01 03 – zużyte opony; 16 01 17 – metale żelazna; 16 01 18 – metale nieżelazne; 16 01 19 – tworzywa sztuczne; 16 01 20 – szkło; 20 03 01 – niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne; 20 03 07 – odpady wielkogabarytowe.

Ze względu na niewykonanie obowiązku rozpoczęto procedurę na podstawie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W dniu 15 października 2019 r. skierowano upomnienie wskazując 30 dniowy termin na usunięcie odpadów z omawianego terenu.

Następnie w dniu 17 czerwca 2020 r. postanowieniem Prezydenta Miasta Bydgoszczy nałożono na zobowiązanego grzywnę w wysokości 50 000 zł w celu przymuszenia do wykonania nałożonego obowiązku, jednocześnie wystawiając tytuł wykonawczy stosowany w egzekucji o charakterze niepieniężnym.

Z uwagi na niewykonanie nałożonego obowiązku postanowieniem Prezydenta Miasta Bydgoszczy w dniu 22 września 2020 r. nałożono na zobowiązanego kolejną grzywnę w celu przymuszenia w wysokości 50 000 zł.

W celu ściągnięcia nieuiszczonych grzywien wystawiony tytuł wykonawczy został przekazany do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sopocie, który z uwagi na właściwość miejscową (siedzibę firmy) prowadzi dalszą egzekucję.

Z uwagi, iż zobowiązany nie podejmuje działań zwrócono się do 4 podmiotów o wycenę usunięcia zgromadzonych odpadów z terenu przedmiotowych nieruchomości. Odpowiedzi udzielił jedynie MKUO PRONATURA Sp. z o.o., który wstępnie oszacował koszt zadania na kwotę 1.300.000 zł (koszt ręcznego i mechanicznego załadunku odpadów wraz z wynajęciem ciężkiego sprzętu oraz transport i utylizację odpadów) – wycena na 2020 rok.

Należy zauważyć, iż z księgi wieczystej prowadzonej dla ww. nieruchomości wynika:

Dział III Prawa, roszczenia i ograniczenia

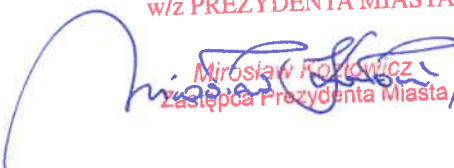
- z prawa użytkowania wieczystego niniejszej nieruchomości i prawa własności budynków i urządzeń wszczęto egzekucję administracyjną, którą prowadzi Naczelnik Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy na wniosek wierzyciela Miasto Bydgoszcz (zajęcie nieruchomości, 0471-EA.511.123.2016, 2016-11-14),
- z prawa użytkowania wieczystego niniejszej nieruchomości i prawa własności budynków i urządzeń wszczęto egzekucję administracyjną, którą prowadzi Naczelnik Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy (obecnie Naczelnik III Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy) na wniosek wierzyciela Miasto Bydgoszcz w sprawie objętej tytułem wykonawczym SI/1/P/000185.2018.P.2D,
- z prawa użytkowania wieczystego niniejszej nieruchomości wszczęto egzekucję sądową, którą prowadzi Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy – Jacek Dober – w sprawie KM 1110/15 na rzecz Skarbu Państwa – Prezydenta Miasta Bydgoszczy (KM 211/21, KM 212/21, KM 1275/21, KM 1350/21, KM 1567/21), Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (KM 1208/21), Banku Polska Kasa Opieki S.A.

Dział IV Hipoteka

- 62.293.196,42 zł kredyt na rzecz Banku PKO S.A. (hipoteka kaucyjna),
- 1.000.000 zł zabezpieczenie roszczenia powoda w sprawie o zapłatę na rzecz osoby fizycznej (hipoteka przymusowa),
- 1.836.575 zł część należności objętej tytułem wykonawczym na rzecz osoby fizycznej (hipoteka przymusowa),
- 38.907 zł należność objęta nakazem zapłaty na rzecz osoby fizycznej (hipoteka przymusowa),
- 1.153.747,80 zł należność objęta nakazem zapłaty na rzecz Prezydenta Miasta Bydgoszczy, organ reprezentujący Skarb Państwa (hipoteka przymusowa).

Komornik Sądowy w dniu 20 kwietnia 2020 r. wydał postanowienie o bezskuteczności egzekucji. W toku prowadzonego postępowania komornik nie wyegzekwował żadnych wpłat, a egzekucja z nieruchomości została umorzona w dniu 18 grudnia 2017 r. – nikt nie przystąpił do drugiej licytacji.

Ujawnione w księdze wieczystej zadłużenie Spółki powoduje ryzyko braku możliwości egzekucji środków, w tym także poniesionych przez miasto na ewentualne wykonanie zastępcze, polegające na usunięciu odpadów.

w/z PREZYDENTA MIASTA

Mirósław Kozłowski
Zastępca Prezydenta Miasta



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, 21.07.2022r.
RM.0003.387.5.2022

Pan

Jarosław Wenderlich


Radny Rady Miasta Bydgoszczy

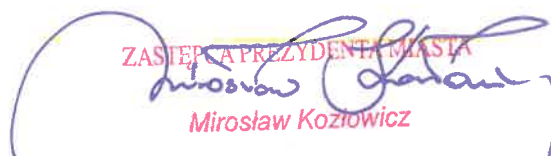
dotyczy: rewitalizacji Rybiego Rynku oraz budowy „Białych Spichrzy”.

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego z dnia 11 lipca 2022 r. dot. rewitalizacji Rybiego Rynku oraz budowy „Białych Spichrzy”, informuję:

- 1) Dwa spichrze przy ul. Grodzkiej, zlokalizowane na działce ew. nr 224 obr. 0108, zostały całkowicie zniszczone w wyniku pożaru, który wybuchł dnia 05.02.1960 roku. Działkę, na której wznosiły się spalone spichrze, sprzedano prywatnemu inwestorowi w sierpniu 2002 r. Zgodnie z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto”, odnoszącymi się do nowej zabudowy na działce nr 224 obr. 0108, wymagana jest lokalizacja nowej zabudowy, usytuowanej zgodnie z historycznym obrysem fundamentów dwóch spichrzy, z zachowaniem skali, usytuowania zabudowy, formy architektonicznej, odtworzonych w oparciu o źródła kartograficzne, dokumentację fotograficzną i rysunkową. Wymagana jest realizacja zabudowy o konstrukcji ryglowej (szkieletowej) z tynkowanymi wypełnieniami oraz odtworzenie kąta nachylenia połaci dachowych, w tym także układu i konstrukcji wszystkich okien; z zastosowaniem jako pokrycia dachu dachówki ceramicznej – karpiówki. Powyższe zapisy dopuszczają praktycznie rekonstrukcję architektonicznej formy spalonych spichrzy z możliwością wprowadzenia do budynków funkcji usługowych.
- 2) Prace rewitalizacyjne na obszarze Rybiego Rynku rozpoczną się na początku września 2022 r. Trwa aktualizacja dokumentacji projektowej, w miesiącu sierpniu planowane jest ogłoszenie postępowania przetargowego.

- 3) W roku 2021r. Wydział Administracji Budowlanej, pismem z dnia 12 sierpnia 2021 r., wnioskował do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy o sprawdzenie legalności istniejącego, prywatnego parkingu zlokalizowanego przy Rybim Rynku, na dz. nr 224, obr. 108, objętej obowiązującym mpzp „Stare Miasto”. W wyniku czynności wyjaśniających PINB wydał postanowienie o wstrzymaniu budowy realizowanej przez właściciela działki (znak: PINB:530.44.2021. RS). Odpowiadając na Pańskie ostatnie pytanie informuję, że Miasto obecnie nie rozważa przejęcia przedmiotowej nieruchomości.


powiatowym


ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Mirosław Kozłowicz



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

Bydgoszcz, 11.07.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	12. 07. 2022
nr wpływu	9074/22
ilość załączników sztuk

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. budowy tzw. Białych Spichrzy.

Jedna z pracowni architektonicznych opublikowała wizualizację tak zwanych Białych Spichrzy, które mogłyby stać na Rybim Rynku. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Jak Miasto ma zamiary wobec terenu na którym znajdowały się spalone Spichrze?
2. Kiedy rozpoczną się prace rewitalizacyjne na obszarze Rybiego Rynku? Na jakim etapie obecnie jest przygotowanie inwestycji? 20
3. Czy Miasto podejmowało ostatnio jakieś czynności w stosunku do właściciela działki na której usadowiony był parking? Czy Miasto rozważa przejęcie przedmiotowej nieruchomości?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, 11.07.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia:	12. 07. 2022
nr wpływu	4074/22
ilość załączników sztuk

Szanowna Pani**Monika Matowska****Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy**

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. uchylenia decyzji odmownej odnośnie budowy spalarni odpadów szkodliwych.

Przedsiębiorstwo planujące rozbudowę spalarni odpadów niebezpiecznych na terenie dawnego Zachemu odwołało się od decyzji odmownej Prezydenta Miasta Bydgoszczy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które na początku maja uchyliło decyzję prezydenta miasta i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

Proszę o przekazanie kopii decyzji SKO wraz z uzasadnieniem.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Maria WASIAK

Bydgoszcz, dnia 20 lipca 2022 r.
RM.0003.387.6.2022

Pani
Jarosław Wederlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Jarosław Wederlich

Dotyczy: Budowy linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce nr ew. 7/366 obręb 132.

W odpowiedzi na interpelację złożoną przez Pana Jarosława Wenderlicha w sprawie udostępnienia treści decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 6 maja 2022 r. uchylającej decyzję Prezydenta Miasta Bydgoszczy o środowiskowych uwarunkowaniach nr WZR/9/22 z dnia 19 stycznia 2022 r. znak: WZR-III.6220.20.202. MM w załączeniu przekazuję wnioskowany dokument.

2 *guberni* *prezesa*

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Maria Wasiak

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a



**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM
ODWOŁAWCZE
w BYDGOSZCZY**

SKO-4220/14/2022

WZR

10.05.22

GŁÓWNY SPECJALISTA

Lidia Frydrych

DECYZJA

Bydgoszcz, 6 maja 2022 r.

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
KANCELARIA OGÓLNA

data wpływu 10.05.2022

nr wpływu 61949/2022

orzekającym: *[Signature]*

IMIE ZIMBARDIOW

URZĄD Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy w składzie orzekającym

Wydział Zintegrowanego Rozwoju i Środowiska

LM-III.6220.20.2021.MM

wpływ dnia 10.05.2022

nr wpływu 61949/2022

ilość zał. sztuk po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 maja 2022 r. sprawy z odwołania

Przewodniczący
Członkowie

- **Celina Siermińska-Warczak (spr.)**
- **Arkadiusz Kanigowski**
- **Anna Folgier**

ENERIS ECO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie reprezentowanej przez pełnomocnika Panią Iwonę Gielmułę od decyzji nr WZR/9/22 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 19 stycznia 2022 r., znak: WZR-III.6220.20.2021.MM o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 z uwagi na stwierdzoną niezgodność planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;

na podstawie art. 1 ust. 1, art. 2 i art. 17 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 570), art. 17 pkt 1 i art. 138 § 2 w związku z art. 7, art. 8, art. 77 § 1 i art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) oraz art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm.)

orzeka:

- **uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

UZASADNIENIE

Podaniem z dnia 8 marca 2021 r. doręczonym do organu I instancji w dniu 9 marca 2021 r. ENERIS ECO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie reprezentowana przez pełnomocnika Panią Iwonę Gielmułę wystąpiła do Prezydenta Miasta Bydgoszczy z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy” na działce o nr ew. 7/366 obręb 132.

Do wniosku załączono kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, mapę z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie wraz z wyznaczoną odległością 100 m, wypis z rejestru gruntów, pełnomocnictwo, dowód uiszczenia opłaty skarbowej oraz raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a także mapę z lokalizacją planowanej inwestycji, wykaz rodzajów i ilości odpadów przyjmowanych do termicznego przekształcania w planowanej instalacji, ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na stan jakości powietrza, analizę akustyczną dla przedsięwzięcia, raport z inwentaryzacji przyrodniczej terenu oraz mapę obrazującą położenie planowanej inwestycji względem obszarów chronionych

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
SEKRETARIAT PREZYDENTA

wpływ dnia 10.05.2022

nr wpływu 61949

ilość załączników sztuk

Analizowane przedsięwzięcie zakwalifikowano zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 41 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 r. poz. 1839), jako instalację do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów niebezpiecznych, w tym składowiska odpadów niebezpiecznych oraz miejsca retencji powierzchniowej odpadów niebezpiecznych, a także do grupy przedsięwzięć potencjalnie znacząco oddziałujących na środowisko wyszczególnionych w cyt. rozporządzeniu jako:

- § 3 ust. 1 pkt 37 lit e - instalacje do naziemnego magazynowania kopalnych surowców energetycznych innych niż wymienione w lit. a-d, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych,
- § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b - zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a.

Planowane przedsięwzięcie należy zatem do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest obligatoryjny.

Wnioskodawca w przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, dalej nazywanym „Raportem” określił zakres przedsięwzięcia, który obejmuje budowę m.in.:

- budynku rozładunku odpadów, w którym zlokalizowany będzie magazyn na odpady,
- głównego budynku instalacji termicznego przekształcania, w którym przewiduje się instalację podstawowych urządzeń:
 - pieca obrotowego z niezbędną infrastrukturą,
 - komory dopalania,
 - kotła do odzysku ciepła,
 - turbiny i generatora,
 - systemu oczyszczania i monitoringu spalin,
 - układu odżużłania pieca,
- magazynu wszelkiego rodzaju odpadów przechowywanych głównie na paletach,
- magazynu odpadów przechowywanych w kontenerach,
- chłodni wentylatorowej (powietrznej),
- budynku rozdrabniarki odpadów (wraz z instalacją doprowadzającą azot i magazynem dla tej substancji),
- budynku rozdzielni elektrycznej i sterowni,
- budynku socjalno-biurowego wraz z laboratorium (opcjonalnie),
- zbiorników naziemnych magazynowych na odpady ciekłe,
- zbiorników na reagenty do systemu oczyszczania spalin,
- zbiornika na odpady poprocesowe - popioły z systemu oczyszczania spalin,
- zbiorników do mieszania odpadów ciekłych,
- dwupłaszczowego zbiornika o pojemności 10 m³ na olej opałowy lekki - zbiornik ten będzie wyposażony w przewód odpowietrzający, przewód napełniający, przewód zasilający z zaworem ssawnym i zaworem zwrotnym (stopowym dwukulowym), sygnalizator poziomu napełnienia oraz wskaźnik poziomu oleju,
- komina odprowadzającego spaliny o wysokości około 44 m,
- zbiornika lub zbiorników p. poz. o pojemności około 100 m³,
- parkingów, dróg i placów manewrowych,

- ogrodzenia oraz niezbędnych instalacji energetycznych, wodno-kanalizacyjnych, sterowania.

Maksymalną roczną przepustowość instalacji oszacowano na poziomie 28 000 Mg odpadów na rok.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, w ramach którego Strona uzupełniała przedłożony raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko sześciokrotnie (raport uzupełniony dnia 30 kwietnia 2021 r. w odpowiedzi na wezwanie Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 8 kwietnia 2021 r. znak: WZR-III.6220.20.2021.MM, dnia 18 maja 2021 r. w odpowiedzi na wezwanie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z 29 kwietnia 2021 r. znak: NNZ.40.B.21.2021, dnia 19 sierpnia 2021 r. w odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 6 lipca 2021 r. znak: WOO.4221.50.2021.JO.5, dnia 30 sierpnia 2021 r. w odpowiedzi na wezwanie Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 15 lipca 2021 r. oraz 17 sierpnia 2021 r. znak: WZR-III.6220.20.2021.MM, dnia 29 listopada 2021 r. w odpowiedzi na wezwanie Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 4 listopada 2021 r. znak: WZR-III.6220.20.2021.MM oraz dnia 2 grudnia 2021 r. w odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 27 października 2021 r. znak: WOO.4221.50.2021.JO.5), Prezydent Miasta Bydgoszczy wydał zaskarżoną decyzję nr WZR/9/22 z dnia 19 stycznia 2022 r., znak: WZR-III.6220.20.2021.MM.

Jako przyczynę odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 organ I instancji wskazał niezgodność planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami obowiązującego na terenie objętym inwestycją miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łęgnowo - Park Technologiczny w Bydgoszczy” uchwalonego uchwałą Nr LIV/1093/05 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 września 2005 r. (Dz.Urz.Woj.Kuj.-Pom. Nr 123, poz. 2090 z dnia 21 listopada 2005 r.), dalej określanego jako „MPZP”.

W ocenie Prezydenta Miasta Bydgoszczy, planowana inwestycja jest niezgodna z MPZP w następującym zakresie:

- 1) Brak zgodności z regulacjami § 16 pkt 13 MPZP, gdzie zapisano wymóg cyt.: *„zasady obsługi w zakresie gospodarki odpadami stałymi - zgodnie z programem ochrony środowiska i planem gospodarki odpadami dla miasta Bydgoszczy oraz zgodnie z przepisami odrębnymi.*

Organ I instancji podkreślił, że zgodnie ze sporządzanym równoległe do MPZP, Planem gospodarki odpadami dla miasta Bydgoszczy na lata 2005-2012, przyjętym uchwałą Nr LVI/1108/05 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26 października 2005 r., na terenie miasta nie przewidywano lokalizacji inwestycji związanych z utylizacją odpadów niebezpiecznych. Plan gospodarki odpadami na poziomie gminy został wycofany z porządku prawnego. Kontynuację stanowi Wojewódzki plan gospodarki odpadami województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2016-2022 z perspektywą na lata 2023-2028, w którym aktualne pozostają ustalenia wynikające z Planu gospodarki odpadami dla miasta Bydgoszczy. Zagadnienia dotyczące gospodarki odpadami uwzględnione zostały również w Programie ochrony środowiska dla miasta Bydgoszczy na lata 2013-2016 z perspektywą do 2020 roku. W dokumencie tym zawarto m.in. takie stwierdzenia: *„Aktualnie w Polsce istnieje wystarczająca ilość zakładów unieszkodliwiających większość odpadów niebezpiecznych” (str. 77), „Unieszkodliwianie odpadów medycznych i weterynaryjnych będzie odbywać się w spalarni w Regionalnym Centrum Onkologii” (str. 94).*

W okresie tworzenia MPZP (w 2005 roku) nie było intencją uchwałodawcy, aby lokować na terenie miasta nowe spalarnie odpadów niebezpiecznych. Nadto, zgodnie z regulacjami Planu gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2016-2022 z perspektywą na lata 2023-2028 przyjętego Uchwałą Nr XXXII/545/17 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 29 maja 2017 r., w województwie kujawsko-pomorskim nie ma potrzeby realizacji spalarni odpadów niebezpiecznych.

- 2) Brak zgodności z regulacjami § 6 i § 7 pkt 1 i 2 MPZP określającymi przeznaczenie terenu w związku z zapisami § 9 ust. 3 (zasada stosowania nowoczesnych technologii, charakteryzujących się niskimi uciążliwościami dla środowiska) w związku z zapisami § 2 ust. 1 pkt 2 (definicja pojęcia „działalność wykorzystująca nowoczesne technologie”) oraz regulacjami zawartymi w § 2 ust. 2 MPZP (pojęcia niezdefiniowane w planie należy rozumieć zgodnie z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa).

W ocenie Prezydenta Miasta Bydgoszczy, spalarni odpadów niebezpiecznych nie można zakwalifikować do żadnego ze wskazanych MPZP przeznaczeń - ani podstawowych, ani uzupełniających. Nie jest to zabudowa składowa, magazynowa, biurowa i socjalna, ani związana z transportem samochodowym. Nie jest to też zabudowa produkcyjna. Sięgając natomiast do zawartej w przepisie § 2 ust. 1 pkt 2 MPZP definicji pojęcia „działalność wykorzystująca nowoczesne technologie”, ani nie można uznać, że spalarnia stanowi obiekt o funkcji produkcji, ani że jest to obiekt charakteryzujący się wysoką wartością dodaną wytwarzanych produktów.

- 3) Brak zgodności z regulacjami § 9 MPZP, ustalającymi zasady ochrony środowiska oraz wprowadzającymi zasadę ograniczania ryzyka wystąpienia poważnych awarii oraz ich skutków dla ludzi.

Prezydent Miasta Bydgoszczy podkreślił, że oceniając zgodność planowanego zamierzenia z MPZP należy mieć na uwadze, że plan ten, jako akt prawa miejscowego, podlega wykładni tak jak inne źródła prawa powszechnie obowiązującego. Podstawą analizy nie jest więc pojedynczy przepis, ale norma prawna, w praktyce wywiedziona z szeregu przepisów prawnych. Wymaga zatem sięgnięcia do zasad wykładni językowej, systemowej, czy też celowościowej.

Obowiązujące w dniu uchwalania MPZP „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy”, uchwalone uchwałą Nr XLVI/980/05 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 27 kwietnia 2005 r., jak i przyjęta w 2009 r. kolejna edycja tego dokumentu, wskazywały na potrzebę ograniczania uciążliwości dla środowiska i nie przewidywały lokowania takich przedsięwzięć jak zakłady termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych. Celem regulacji zawartych w obowiązującym planie miejscowym, było ograniczanie istniejących, oraz niedopuszczanie do powstawania nowych uciążliwości, o czym świadczą postanowienia zawarte w § 9 MPZP, takie jak:

- „obowiązuje zasada stosowania nowoczesnych technologii, charakteryzujących się niskimi uciążliwościami dla środowiska”;
- „obowiązuje zakaz lokalizacji funkcji powodujących uciążliwości dla osiedli mieszkaniowych znajdujących się w sąsiedztwie planu”;
- „obowiązuje zasada ograniczania ryzyka wystąpienia poważnych awarii oraz ich skutków dla ludzi i środowiska, zgodnie z przepisami odrębnymi”.

W świetle powyższych zapisów, w ocenie organu I instancji za całkowicie sprzeczną z wykładnią celowościową, należy uznać realizację przedsięwzięcia, które zgodnie z postanowieniami § 2 ust 1 pkt 41 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zaliczone jest do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko

W związku z tym, Prezydent Miasta Bydgoszczy uznał, że planowane przedsięwzięcie jest sprzeczne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łęgnowo - Park Technologiczny” w zakresie: § 16 pkt 13, § 6 i § 7 pkt 1 i 2 w związku z § 9 ust. 3 oraz § 9, co w świetle regulacji zawartych w art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2021 r. poz. 2373 ze zm.), dalej: „uuióś” jest podstawą dla odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tej inwestycji.

Z zachowaniem ustawowego terminu, odwołanie od decyzji nr WZR/9/22 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 19 stycznia 2022 r., znak: WZR-III.6220.20.2021.MM o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego

na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 z uwagi na stwierdzoną niezgodność planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego złożyła ENERIS ECO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie reprezentowana przez pełnomocnika Panią Iwonę Gielmudę. Strona zaskarżyła przedmiotową decyzję w całości i wniosła o jej uchylenie w całości oraz o przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Zaskarżonej decyzji Strona zarzuciła następujące naruszenia:

I. przepisów prawa materialnego:

- 1) art. 80 ust. 2 uuios poprzez stwierdzenie, że przedsięwzięcie jest niezgodne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łęgnowo – Park Technologiczny”, podczas gdy przedsięwzięcie jest zgodne z przeznaczeniem zarówno podstawowym jak i uzupełniającym przewidzianym w MPZP dla terenu oznaczonego symbolem A35P obejmującym działkę nr 7/366 obręb 132, na którym przedsięwzięcie ma być prowadzone, oraz pozostałymi mającymi zastosowanie przepisami MPZP;
- 2) art. 80 ust. 2 uuios w związku z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 779 ze zm.) poprzez przyjęcie, że brak przewidzenia przedsięwzięcia w wojewódzkim planie gospodarki odpadami stanowi niezgodność przedsięwzięcia z tym planem, podczas gdy nie istnieją żadne przepisy prawa nakazujące uwzględnienie przedsięwzięcia w planie przed uzyskaniem decyzji środowiskowej, a nieprzewidzenie danego przedsięwzięcia w planie nie stanowi o jego sprzeczności z MPZP i kolejno nie może stanowić podstawy do odmowy wydania decyzji środowiskowej;
- 3) § 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) oraz załącznika nr 1 do rozporządzenia w zw. z art. 80 ust. 2 uuios poprzez stwierdzenie, że na terenie oznaczonym A35P, na którym planowane jest przedsięwzięcie, MPZP nie dopuszcza prowadzenia działalności związanej z termicznym przekształcaniem odpadów, odzyskiem energii cieplnej i produkcją energii elektrycznej;
- 4) art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022 r. poz. 503) w związku z art. 82 ust. 2 uuios poprzez stwierdzenie, że na terenie oznaczonym A35P, na którym planowane jest przedsięwzięcie, MPZP nie dopuszcza prowadzenia działalności związanej z termicznym przekształcaniem odpadów, odzyskiem energii cieplnej i produkcją energii elektrycznej, co doprowadziło do bezpodstawnej odmowy wydania decyzji środowiskowej;
- 5) art. 3 pkt 26 ustawy o odpadach w zw. z art. 80 ust. 2 uuios poprzez nieprawidłową kwalifikację przedsięwzięcia w kontekście definicji legalnej *spalarni odpadów*, co doprowadziło do bezpodstawnej odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- 6) art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.) poprzez uniemożliwienie wnioskodawcy, któremu przysługuje tytuł prawny do nieruchomości, lokalizowania zgodnej z prawem i potrzebnej gospodarczo inwestycji;

II. przepisów postępowania:

- 1) art. 6, art. 7, art. 8 oraz art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), dalej: „K.p.a.” w zw. art. 77 ust. 1 uuios poprzez nieprzewidziany przepisami K.p.a. lub uuios wpływ na proces uzgodnień w szczególności z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska poprzez ogłoszenie na sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 6 grudnia 2021 r. jakoby przedsięwzięcie było niezgodne z MPZP, pomimo braku decyzji organu o odmowie udzielenia decyzji środowiskowej z uwagi na taką niezgodność;

- 2) art. 6, art. 7, art. 8 oraz art. 80 K.p.a. w zw. art. 77 ust. 1 uuios poprzez niemające podstawy prawnej wpływające na treść opinii Dyrektora Wydziału Administracji Budowlanej i polecenie mu w trakcie posiedzenia Kolegium Prezydenta w dniu 9 listopada 2021 r. wydania opinii o braku zgodności przedsięwzięcia z MPZP pomimo, iż Dyrektor ten wydał uprzednio opinię o zgodności przedsięwzięcia z MPZP, co podważa zaufanie do organu oraz wiarygodności opinii, którymi organ posługuje się dla uzasadnienia odmowy udzielenia decyzji środowiskowej;
- 3) art. 6, art. 7, art. 8, art. 77 i art. 80 K.p.a. poprzez:
 - a. podejmowanie działań skutkujących powstaniem wątpliwości co do wiarygodności opinii pozyskanych wewnątrz organu, na które to opinie powołuje się organ w celu uzasadnienia zaskarżonej decyzji; pominięcie niektórych dowodów, w szczególności opinii Dyrektora Wydziału Administracji Budowlanej z dnia 22.03.2021 r. (znak: WAB.I.6727.3.70.2021.KA), opinii Dyrektora Wydziału Administracji Budowlanej z dnia 21.10.2021 r. (znak: WAB.I.6727.3.70.2021.KA), pisma Wydziału Zintegrowanego Rozwoju i Ochrony Środowiska z dnia 04.10.2021 r., które to dokumenty wprost potwierdzają zgodność przedsięwzięcia z MPZP;
 - b. brak podjęcia odpowiednich, niezbędnych działań koniecznych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli - zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej. Zasada ta nakazuje zebranie i rozpatrzenie całego materiału dowodowego w sposób pozwalający na ustalenie stanu faktycznego sprawy zgodnego z rzeczywistością;
- 4) art. 7, art. 8, art. 9, art. 11, art. 77 i art. 80 K.p.a., które zobowiązują organ administracji do działania na podstawie przepisów prawa, dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, prowadzenie postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, a w szczególności bezstronności i równego traktowania.

W uzasadnieniu odwołania Strona w szczegółowy sposób odniosła się do podnoszonych przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy niezgodności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łęgnowo – Park Technologiczny”.

Prezydent Miasta Bydgoszczy nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji w trybie art. 132 K.p.a. i za pismem przewodnim z dnia 15 lutego 2022 r. nr WZR-III.6220.20.2021.MM, w którym odniósł się do formułowanych przez Stronę w odwołaniu zarzutów, przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy do tut. Kolegium.

W dniu 6 kwietnia 2022 r. Strona złożyła kolejne pismo, w którym przedstawiła swoje stanowisko w sprawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego ustaliło i zważyło co następuje.

Materialnoprawną podstawę zaskarżonej decyzji stanowiły przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm., dalej: uuios). Zgodnie zaś z art. 80 ust. 2 uuios właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, dla publicznych urządzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych

zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, dla inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, dla inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, dla inwestycji w zakresie budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego realizowanej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, dla inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących realizowanych na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, dla inwestycji w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku realizowanych na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, dla inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego realizowanych na podstawie ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych, inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Bruhla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie realizowanych na podstawie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Bruhla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie oraz dla przedsięwzięć realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku.

Tak więc zgodność z postanowieniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym kryterium (poza wyjątkami wynikającymi z tego przepisu, które nie dotyczą Wnioskodawcy w niniejszej sprawie) oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stwierdzenie sprzeczności lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwalnia organ prowadzący postępowanie z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, w tym postępowania uzgodnieniowego z innymi organami (tak: Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 16 września 2008 r., sygn. akt II OSK 1036/07).

Bezspornym w sprawie jest, że na terenie planowanej inwestycji, tj. działka nr 7/366 obręb 132 obowiązuje przyjęty uchwałą nr LIV/1093/05 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 września 2005 r. (Dz.Urz.Woj.Kuj.-Pom. Nr 123, poz. 2090 ze zm.) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Łęgnowo-Park Technologiczny w Bydgoszczy, zwany dalej: „MPZP”. Działka nr 7/366 obręb 132 znajduje się w granicach terenu oznaczonego symbolem A35P, tj. tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów. Zgodnie z § 6 MPZP, w odniesieniu do wszystkich terenów obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, oznaczonych w planie symbolem literowym "P", stosuje się ogólne ustalenia przeznaczone dla tych terenów, o ile ich nie zmieniają (lub uzupełniają) szczegółowe ustalenia planu.

Przywołane w zaskarżonej decyzji przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy regulacje MPZP w kontekście prezentowanego przez organ uzasadnienia tych niezgodności, w ocenie składu orzekającego nie przesądzają na obecnym etapie postępowania o tym, że planowana inwestycja polegająca na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 jest z MPZP niezgodna.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 14 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503) jest aktem prawa miejscowego, a tym samym stanowi akt prawa powszechnie obowiązującego na obszarze nim objętym (art. 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej). W konsekwencji, przepisy planu miejscowego, podobnie jak przepisy ustaw i rozporządzeń, podlegają ogólnym zasadom wykładni prawa. Podkreślić przy tym należy, że brak jest przepisów, które przyznawałyby wójtom, burmistrzom czy prezydentom miast kompetencję do przedstawiania wiążącej interpretacji uchwalonych i obowiązujących

miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z ugruntowanym poglądem w orzecznictwie sądów administracyjnych, sprzeczność planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie może budzić najmniejszych wątpliwości, a jeżeli takie by wystąpiły, to organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej powinien podjąć działania zmierzające do ich usunięcia (por. m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 23 czerwca 2021 r. w sprawie II SA/Gd 37/21). W doktrynie podkreśla się, że o ile samo przeznaczenie zawarte w planie miejscowym – gdy tylko jego zapisy na to pozwalają – powinno być oceniane przez organ wydający decyzję liberalnie i szeroko, o tyle zapisy planu miejscowego dotyczące ochrony środowiska na danym terenie muszą już być weryfikowane bezwzględnie i w każdym zakresie. Wyrażona przez organ ocena na temat ewentualnej zgodności przedsięwzięcia z planem nie może być sformułowana ogólnikowo i lakonicznie, ale powinna być ujęta w taki sposób, aby wyczerpująco przedstawić punkt widzenia danego organu (zob. M. J. Nowak, *Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach a instrumenty planowania przestrzennego*, CASUS 2013, nr 1, s. 41-44).

Na gruncie przedmiotowej sprawy, wątpliwości w zakresie zgodności planowanej inwestycji z MPZP występują już w poszczególnych jednostkach wewnętrznych działających w ramach organu. Jak wynika z akt sprawy, bezpośrednio po złożeniu przez Stronę wniosku inicjującego postępowanie w przedmiotowej sprawie, Kierownik Referatu w Wydziale Zintegrowanego Rozwoju i Środowiska pismem z dnia 19 marca 2021 r. nr WZR-III.6220.20.2021.MM wystąpiła do Wydziału Administracji Budowlanej z wnioskiem o dokonanie oceny zgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami MPZP. W odpowiedzi, w piśmie z dnia 22 marca 2021 r., znak: WAB.I.6727.3.70.2021.KA Zastępca Dyrektora Wydziału wskazał, że lokalizacja planowanego przedsięwzięcia jest zgodna z ustaleniami MPZP. Podkreślono, że MPZP wskazuje na zakaz składowania wszelkich odpadów, które nie są wykorzystywane powtórnie w procesach technologicznych zakładów znajdujących się w obszarze planu, lub zawierają substancje stwarzające szczególne zagrożenie dla środowiska. Zatem przedmiotowa inwestycja polegająca na przetwarzaniu odpadów nie narusza ustaleń MPZP. Jeżeli w wyniku prowadzonej działalności będzie miało miejsce czasowe gromadzenie odpadów, to Wydział Administracji Budowlanej nie wnosi uwag do wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego. Dysponując taką opinią, Prezydent Miasta Bydgoszczy wystąpił o zaopiniowanie planowanej inwestycji do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy i Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu oraz o jej uzgodnienie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku,

Pismem z dnia 12 sierpnia 2021 r. nr WZR-III.6220.20.2021.MM Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju wystąpił z wnioskiem o dokonanie oceny zgodności planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. W odpowiedzi na pismo i w nawiązaniu do spotkania w dniu 11 sierpnia 2021 r., Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej przygotowała opinię z dnia 18 sierpnia 2021 r. nr MPU-DYR.-071/Bg-7/19/1294/21 w sposób jednoznaczny uznając, że planowane zamierzenie nie jest zgodne z ustaleniami MPZP. Stanowisko to Miejska Pracownia Urbanistyczna podtrzymała również w swojej opinii z dnia 18 listopada 2021 r. nr MPU-WS-7322/Łg-2/10/we/21.

Dyrektor Wydziału Administracji Budowlanej w piśmie z dnia 31 października 2021 r. nr WAB.I.6727.3.70.2021.KA uznał natomiast ponownie, że planowane zamierzenie nie jest sprzeczne z postanowieniami MPZP, lecz już w piśmie z dnia 18 listopada 2021 r. nr WAB.I.6727.3.70.2021.KA zaopiniował negatywnie planowaną inwestycję jako niezgodną z ustaleniami MPZP. W piśmie tym powołał się na zaprezentowane na posiedzeniu Kolegium Prezydenta w dniu 9 listopada 2021 r. stanowisko Miejskiej Pracowni Urbanistycznej.

W aktach sprawy znajduje się również pismo przygotowane przez Wydział Zrównoważonego Rozwoju z dnia 4 października 2021 r., stanowiące polemikę z opiniami Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Z pisma tego jednoznacznie wynika, że lokalizacja

przedsięwzięcia polegającego na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 jest zgodna z MPZP.

Zdaniem Prezydenta Miasta Bydgoszczy wyrażonym w zaskarżonej decyzji, planowane przedsięwzięcie jest sprzeczne z § 16 pkt 13 MPZP. W przepisie tym zapisano wymóg odnoszący się do zasad obsługi w zakresie gospodarki odpadami stałymi wskazując, że ma się ona odbywać zgodnie z programem ochrony środowiska i planem gospodarki odpadami dla miasta Bydgoszczy oraz zgodnie z przepisami odrębnymi. Wymóg ten został jednak wskazany przy określeniu obowiązujących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Organ I instancji wywodzi, że pojęcie „obsługa”, jest pojęciem szerokim, odnoszącym się zarówno do obiektów obsługiwanych jak i obsługujących, jakim jest instalacja do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych. Tut. Kolegium tego poglądu nie podziela; uznając za uzasadnione stanowisko odwołującej się Strony, iż powyższe stanowi nadinterpretację postanowień MPZP. Jak słusznie wskazuje Strona, „zasady obsługi”, o których mowa w postanowieniach MPZP dotyczą reguł postępowania z odpadami i postanowienia te nie powinny być interpretowane w ten sposób, że to obsługa w zakresie gospodarki odpadami miałyby być dokonywana przez instalacje ujęte w dokumentach, do których odwołuje się Plan. Na taką interpretację nie pozwala redakcja § 16, który w poszczególnych punktach wprost odnosi się do zasad obsługi danych obiektów zlokalizowanych na terenach, o których mowa w § 6 MPZP, m.in. w zakresie kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, zaopatrzenia w wodę, gaz itp. Sprzeczne z zasadami wykładni prawa byłoby przyjęcie, że akurat zasady wymienione w punkcie 13 § 16 MPZP odnoszą się do obiektów obsługujących, co oznaczałoby, że na danym obszarze mogą powstać wyłącznie instalacje ujęte w powoływanych dokumentach.

Już powyższa wykładnia postanowień § 16 pkt 13 MPZP przesądza o tym, że planowane przedsięwzięcie w postaci budowy linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 nie może być w tym zakresie niezgodne z MPZP. Wszelkie rozważania odnoszące się do szczegółowych postanowień i zakresu obowiązywania Wojewódzkiego planu gospodarki odpadami województwa Kujawsko - Pomorskiego na lata 2016-2022 z perspektywą na lata 2023-2028, w którym aktualne pozostają ustalenia wynikające z Planu gospodarki odpadami dla miasta Bydgoszczy pozostają zatem bez wpływu na ocenę zgodności inwestycji z MPZP, gdyż w toku postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, takiej zgodności się nie bada.

W tym miejscu jedynie na marginesie podkreślić należy, że zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r. poz. 699), właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, w przypadku gdy zamierzony sposób gospodarowania odpadami jest niezgodny z planami gospodarki odpadami. Oznacza to, że to marszałek województwa na późniejszym etapie dokona oceny zgodności zamierzonego przez inwestora sposobu gospodarowania odpadami z postanowieniami planu gospodarki odpadami. Tymczasem na obecnym etapie postępowania Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego postanowieniem z dnia 26 lipca 2021 r. nr ŚG-I-P.720.12.2021 zaopiniował pozytywnie planowaną inwestycję pod warunkiem przestrzegania założeń technologicznych i organizacyjnych przedstawionych w przedłożonej do zaopiniowania dokumentacji zapewniających właściwą minimalizację potencjalnych negatywnych oddziaływań w obszarach normowanych przepisami prawa.

Prezydent Miasta Bydgoszczy odmawiając wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 wskazał również, że planowane zamierzenie jest niezgodne z § 6 i § 7 pkt 1 i 2 MPZP określającymi przeznaczenie terenu w związku z zapisami § 9 ust. 3 (zasada stosowania nowoczesnych technologii, charakteryzujących się niskimi uciążliwościami dla środowiska) w związku z zapisami § 2 ust. 1 pkt 2 (definicja pojęcia „działalność wykorzystująca nowoczesne technologie”) oraz regulacjami zawartymi w § 2 ust. 2 MPZP (pojęcia niezdefiniowane w planie należy rozumieć zgodnie z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa).

Jak już zostało powyżej wskazane, działka nr 7/366 obręb 132 znajduje się w granicach terenu oznaczonego symbolem A35P, tj. tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów. Zgodnie z § 6 MPZP, w odniesieniu do wszystkich terenów obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, oznaczonych w planie symbolem literowym "P", stosuje się ogólne ustalenia przeznaczone dla tych terenów, o ile ich nie zmieniają (lub uzupełniają) szczegółowe ustalenia planu.

Natomiast w myśl § 7, dla terenów obiektów produkcyjnych, składów i magazynów ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe:
 - a. zabudowa produkcyjna z preferencją działalności wykorzystującej nowoczesne technologie,
 - b. zabudowa składowa i magazynowa,
 - c. zabudowa biurowa i socjalna,
 - d. budynki i budowle związane z transportem samochodowym, w tym parkingi dla samochodów ciężarowych;
- 2) przeznaczenie uzupełniające:
 - a. zabudowa administracyjna,
 - b. zabudowa usługowa,
 - c. budynki i budowle infrastruktury technicznej,
 - d. bocznic kolejowe wraz z zabudową towarzyszącą związaną z obsługą bocznic oraz z załadunkiem i rozładunkiem towarów,
 - e. drogi związane z komunikacją wewnętrzną,
 - f. zieleń urządzona.

W MPZP, w § 9 wskazano, że na terenach obiektów produkcyjnych, składów i magazynów obowiązują następujące zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:

- 1) przed lokalizacją inwestycji należy wykonać badania gleby, ziemi i wód podziemnych oraz, o ile zaistnieje taka konieczność, przywrócić je do stanu odpowiadającego aktualnie obowiązującym standardom;
- 2) po zakończeniu realizacji inwestycji naruszoną rzeźbę terenu należy harmonijnie powiązać z otoczeniem;
- 3) obowiązuje zasada stosowania nowoczesnych technologii, charakteryzujących się niskimi uciążliwościami dla środowiska;
- 4) obowiązuje zakaz lokalizacji funkcji powodujących uciążliwości dla osiedli mieszkaniowych znajdujących się w sąsiedztwie planu;
- 5) obowiązuje zakaz składowania wszelkich odpadów, które nie są wykorzystywane powtórnie w procesach technologicznych zakładów znajdujących się w obszarze planu, lub zawierają substancje stwarzające szczególne zagrożenie dla środowiska;
- 6) wysokiej jakości wody podziemne powinny służyć, zgodnie z przepisami odrębnymi, przede wszystkim do celów konsumpcyjnych, a wprowadzane technologie powinny uwzględniać minimalizowanie wykorzystania tych wód;
- 7) obowiązuje zasada ograniczania ryzyka wystąpienia poważnych awarii oraz ich skutków dla ludzi i środowiska, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 8) na terenach przeznaczonych pod inwestycje budowlane wycinkę drzew należy przeprowadzać w stopniu minimalnym, koniecznym do realizacji przedsięwzięcia;
- 9) obowiązuje odprowadzenie wód deszczowych z powierzchni utwardzonych do systemu kanalizacji deszczowej;
- 10) obowiązuje zakaz wprowadzania do wód i ziemi wymywalnych zanieczyszczeń powstających podczas składowania materiałów wykorzystywanych w procesach technologicznych;
- 11) nawierzchnie dróg, parkingów i placów gospodarczych należy realizować w technologii uniemożliwiającej infiltrację związków ropopochodnych w głąb gruntu;
- 12) obowiązuje lokalizacja wydzielonych miejsc do czasowego gromadzenia odpadów stałych.

W ocenie Prezydenta Miasta Bydgoszczy, spalarni odpadów niebezpiecznych nie można zakwalifikować do żadnego ze wskazanych planem przeznaczeń - ani podstawowych, ani uzupełniających. Nie jest to zabudowa składowa, magazynowa, biurowa i socjalna, ani związana z transportem samochodowym. Nie jest to też zabudowa produkcyjna. Sięgając natomiast do zawartej w przepisie § 2 ust. 1 pkt 2 MPZP definicji pojęcia „działalności wykorzystującej nowoczesne technologie” określonej jako *produkcyjna lub usługowa działalność gospodarcza charakteryzująca się wysoką wartością dodaną wytwarzanych produktów lub świadczonych usług oraz znacznym udziałem wysoko wykwalifikowanej kadry pracowniczej o profilu techniczno-inżynierskim, obejmująca w szczególności laboratoria badawcze, instytucje finansowe i ubezpieczeniowe, jednostki projektowe i konsultingowe, instytucje gospodarcze, środki masowej komunikacji i łączności, a także te, których powyższe grupy nie dotyczą bezpośrednio, ale mają charakter ich obsługi*, nie można uznać, że spalarnia stanowi obiekt o funkcji produkcji, ani że jest to obiekt charakteryzujący się wysoką wartością dodaną wytwarzanych produktów.

Przeciwnie stanowisko prezentuje Strona podnosząc, że planowana instalacja stanowi zakład produkcyjny, gdyż w związku z jego działalnością planuje się produkcję energii cieplnej i elektrycznej, której nadwyżki będą kierowane do zainteresowanych odbiorców zewnętrznych. Zwraca także uwagę, że planowana spalarnia odpadów jest również zakładem usługowym, który świadczy usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów od jednostek prowadzących działalność o charakterze produkcyjnym. Wysoką wartością dodaną świadczonych usług może być chociażby fakt, że odpady będą przetwarzane w instalacji, która zobligowana jest spełniać najbardziej wyśrubowane, ustawione na szczeblu europejskim wymagania w zakresie norm technologicznych i środowiskowych (BAT), a w wyniku prowadzonego procesu będzie wytwarzana energia cieplna i elektryczna, która będzie mogła być wykorzystywana przez zainteresowane podmioty zewnętrzne.

Przedstawiając swoją argumentację, Strona powołuje się także na funkcjonującą już w obszarze A59P, który ma analogiczne ustalenia MPZP jak teren A35P, instalację do termicznego przekształcania odpadów z odzyskiem energii prowadzoną przez Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. w Bydgoszczy oraz instalację do unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych należącą do spółki ENERIS Proeco. Argumenty te nie mogą pozostać bez wpływu na treść rozstrzygnięcia podejmowanego w przedmiotowej sprawie. Zauważyć bowiem należy, że w dniu 16 grudnia 2008 r. w piśmie z dnia MPU-PD-7322/Lg-8/08/2471/08 Miejska Pracownia Urbanistyczna w Bydgoszczy opiniując inwestycję polegającą na budowie innej spalarni odpadów – Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych przez spółkę ProNatura uznała, że projekt ten zakłada zastosowanie bardzo zaawansowanych technologicznie procesów odzyskiwania energii pochodzącej ze spalania odpadów komunalnych, dzięki czemu będzie możliwa produkcja energii cieplnej i elektrycznej. Potraktowano wówczas tę inwestycję jako specyficzny rodzaj zakładu produkcyjnego uznając, że inwestycja jest zgodna z ustaleniami MPZP. Powyższe skutkowało wydaniem przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy w dniu 13 lipca 2009 r. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych, po stwierdzeniu zgodności planowanej inwestycji z ustaleniami MPZP. Decyzja ta była przedmiotem kontroli dokonanej przez sądy administracyjne. Ostatecznie Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 23 listopada 2010 r. w sprawie II OSK 1848/10 uchylił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 31 maja 2010 r. sygn. akt II SA/Bd 1046/09 i oddalił skargi złożone na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy utrzymującą w mocy decyzję Prezydenta Miasta Bydgoszczy. Potwierdzono zatem, że w w/w obszarze o przywoływanych ustaleniach dopuszczalne jest, co do zasady, lokalizowanie spalarni odpadów jako zakładu produkcyjnego, a więc zgodnego z ustaleniami MPZP.

Nie można przy tym uznać za przekonujące argumentów Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej zawartych w informacji z dnia 5 listopada 2021 pt. „Istniejąca spalarnia odpadów komunalnych, a planowana inwestycja”, w którym nastąpiła próba uzasadnienia stanowiska w zakresie niezgodności planowanej inwestycji z MPZP w sytuacji,

gdy taką zdolność stwierdzono w stosunku do innej spalarni odpadów, następnie powtórzonych w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. W stanowisku tym odwołano się bowiem do ustaleń § 16 pkt 13 MPZP, który w zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej wskazuje na zasady obsługi w zakresie gospodarki odpadami stałymi - zgodnie z programem ochrony środowiska i planem gospodarki odpadami dla miasta Bydgoszczy oraz zgodnie z przepisami odrębnymi. Jak już wywiedziono powyżej, te postanowienia MPZP dotyczą reguł postępowania z odpadami i nie powinny być interpretowane w ten sposób, że to obsługa w zakresie gospodarki odpadami miałyby być dokonywana przez instalacje ujęte w dokumentach, do których odwołuje się MPZP.

Na obecnym etapie postępowania, brak jest zatem w ocenie składu orzekającego racjonalnego uzasadnienia odmiennego potraktowania spalarni odpadów w kontekście dokonywanej oceny zgodności planowanej inwestycji z postanowieniami Planu. Wręcz przeciwnie, za przekonujące należy uznać argumenty prezentowane przez Dyrektora Wydziału Zintegrowanego Rozwoju i Środowiska w piśmie z dnia 4 października 2021 r., w którym zawarto szczegółową polemikę z opinią Miejskiej Pracowni Urbanistycznej z dnia 18 sierpnia 2021 r.

Kolejna dostrzeżona przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy niezgodność zamierzonej inwestycji z MPZP odnosi się do § 9 MPZP, ustalającego na terenach, o których mowa w § 6 MPZP m.in. zasadę stosowania nowoczesnych technologii, charakteryzujących się niskimi uciążliwościami dla środowiska (pkt 3), zakaz lokalizacji funkcji powodujących uciążliwości dla osiedli mieszkaniowych znajdujących się w sąsiedztwie planu (pkt 4), a także zasadę ograniczania ryzyka wystąpienia poważnych awarii oraz ich skutków dla ludzi i środowiska, zgodnie z przepisami odrębnymi (pkt 7). Organ, odwołując się do obowiązującego w dniu uchwalania Planu „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy”, uchwalonego uchwałą Nr XLVI/980/05 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 27 kwietnia 2005 r., jak i przyjętej w 2009 r. kolejnej edycji tego dokumentu, wskazał na potrzebę ograniczania uciążliwości dla środowiska. Podkreślił, że dokumenty te nie przewidywały lokowania takich przedsięwzięć jak zakłady termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych, a celem regulacji zawartych w obowiązującym planie miejscowym, było ograniczanie istniejących, oraz niedopuszczanie do powstawania nowych uciążliwości.

Nie ulega wątpliwości, że planowane przedsięwzięcie polegające na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132, jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, może mieć niekorzystny wpływ na środowisko. Sam fakt zakwalifikowania planowanego zamierzenia zgodnie z postanowieniami § 2 ust 1 pkt 41 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, nie może jednak przesądzać o tym, że inwestycja ta jest sprzeczna z MPZP. Taki zakaz nie wynika bowiem wprost z postanowień MPZP, w przeciwieństwie chociażby do przewidzianego w § 9 pkt 5 zakazu składowania wszelkich odpadów, które nie są wykorzystywane powtórnie w procesach technologicznych zakładów znajdujących się w obszarze planu lub zawierają substancje stwarzające szczególne zagrożenie dla środowiska.

Obowiązek określenia w planie miejscowym zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu wynika z art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Na gruncie przedmiotowej sprawy uznając, że planowane przedsięwzięcie jest sprzeczne z powoływanymi przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy zasadami należy wykazać, że w przypadku jego realizacji doszłoby do ich naruszenia.

Mimo, że w sentencji decyzji organ wskazał ogólnie, że planowana inwestycja jest sprzeczna z § 9 MPZP, tj. z zasadami ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, to w uzasadnieniu decyzji odwołuje się jedynie do trzech z nich. Pierwsza z powoływanych zasad (§ 9 pkt 3 MPZP) dotyczy stosowania nowoczesnych technologii, charakteryzujących się niskimi uciążliwościami dla środowiska. Pojęcie „działalności wykorzystującej nowoczesne technologie” zostało zdefiniowane w § 2 ust. 1 pkt 2 MPZP

i należy przez to rozumieć produkcyjną lub usługową działalność gospodarczą charakteryzująca się wysoką wartością dodaną wytwarzanych produktów lub świadczonych usług oraz znacznym udziałem wysoko wykwalifikowanej kadry pracowniczej o profilu techniczno-inżynierskim, obejmującą w szczególności laboratoria badawcze, instytucje finansowe i ubezpieczeniowe, jednostki projektowe i konsultingowe, instytucje gospodarcze, środki masowej komunikacji i łączności, a także te, których powyższe grupy nie dotyczą bezpośrednio, ale mają charakter ich obsługi.

W ocenie składu orzekającego, analizy tej zasady nie można dokonywać w oderwaniu od charakteru przedsięwzięcia, które ma być realizowane. Nie może ona zatem stanowić samodzielnej podstawy do stwierdzenia niezgodności danego zamierzenia z MPZP. Na gruncie przedmiotowej sprawy w pierwszej kolejności należy zatem dokonać oceny, czy realizacja planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 jest dopuszczalna w świetle postanowień § 6 i § 7 MPZP. W przypadku odpowiedzi twierdzącej należy dokonać analizy, czy opisana w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko inwestycja spełnia wymogi zastosowania nowoczesnych technologii, charakteryzujących się niskimi uciążliwościami dla środowiska, w rozumieniu § 2 ust. 1 MPZP w odniesieniu do innych spalarni odpadów niebezpiecznych. Jest tym bardziej istotne, w kontekście akcentowania przez Stronę, że działalność prowadzoną w ramach planowanego przedsięwzięcia należy zaliczyć do działalności wykorzystującej nowoczesne technologie, w powszechnie rozumianym znaczeniu ze względu na konieczność stosowania najlepszych dostępnych technik (*Best Available Technique - BAT*). Spełnienie tych wymogów jest natomiast warunkiem koniecznym dla uzyskania decyzji administracyjnych, w tym m.in. pozwolenia zintegrowanego dla nowych i istniejących instalacji. W załączonym Raporcie inwestor przedstawił analizę wymagań najlepszych dostępnych technik (*BAT*) odnoszących się do planowanej inwestycji i była ona przedmiotem oceny przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, tj. organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego, który postanowieniem z dnia 26 lipca 2021 r. nr SG-I_P.720.12.2021 zaopiniował pozytywnie planowaną inwestycję.

Organ I instancji zwrócił nadto uwagę, że planowana inwestycja rocznie będzie generować powstanie niebezpiecznych odpadów, co z pewnością nie stanowi produktów o wysokiej wartości dodanej. Organ nie wziął jednak pod uwagę, że przedmiotowe przedsięwzięcie będzie termicznie przekształcać odpady z odzyskiem energii, co niewątpliwie jest zjawiskiem korzystnym dla środowiska, które – jak zwraca uwagę Strona w odwołaniu - zostanie odciążone od wytwarzanych odpadów niebezpiecznych, a w to miejsc uzyska energię.

Druga z zasad (§ 9 pkt 4 MPZP) wprowadza zakaz lokalizacji funkcji powodujących uciążliwości dla osiedli mieszkaniowych znajdujących się w sąsiedztwie planu. Taką uciążliwość organ I instancji wywodzi z przewidywanego w fazie eksploatacji oddziaływania projektowanej linii do termicznego przekształcania odpadów na jakość powietrza, w tym emisji pyłu (w tym pyłu PM₁₀ i PM_{2,5}), Lotnych Związków Organicznych, chlorowodoru, fluorowodoru, dwutlenku siarki, tlenku węgla, tlenków azotu, metali ciężkich (kadm, tal, rtęć, antymon, arsen, ołów, chrom, kobalt, miedź, mangan, nikiel, wanad), dioksyn i furanów, czy amoniaku (str. 86 Raportu). Będzie to oddziaływanie niekorzystne, znaczące, długotrwałe i stałe, co stoi w sprzeczności z regulacjami MPZP. Nadto, zwrócono uwagę, że nie można wykluczyć możliwości wystąpienia uciążliwości odorowych, związanych z magazynowaniem odpadów stałych i półpłynnych w budynkach. Strona kwestionuje wystąpienie tych uciążliwości zarzucając organowi, że interpretuje postanowienia Raportu w sposób wybiórczy i twierdzenia strony w powyższym zakresie należy uznać za uzasadnione. Organ I instancji nie uzasadnił bowiem w sposób wyczerpujący dlaczego na gruncie przedmiotowej sprawy uznał, że inwestycja będzie powodowała uciążliwości dla osiedli mieszkaniowych znajdujących się w sąsiedztwie planu.

Celem postępowania w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań jest weryfikacja, czy dana inwestycja może zostać zrealizowana na danym terenie w kontekście przyjętych w przepisach prawa rozwiązań mających za cel ochronę przed negatywnym oddziaływaniem

na środowisko, a w razie istnienia możliwości realizacji określonego rodzaju inwestycji na danym terenie, jednocześnie określenie warunków stanowiących gwarancję realizacji takiej inwestycji w sposób zabezpieczający dane środowisko przez negatywnym oddziaływaniem. Wyznacznik dla oceny negatywnego oddziaływania stanowią mogą przepisy obowiązującego prawa, a w zakresie oceny proponowanych w Raporcie rozwiązań okoliczność, czy rozwiązania te nie spowodują naruszenia przepisów i dają gwarancję należytej ochrony. Podważanie treści Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie może opierać się na przypuszczeniach organu, które nie są poparte stosownymi dowodami, czy też na możliwym wystąpieniu uciążliwości, albo zagrożeń dla środowiska w przyszłości. Rację ma odwołująca się Strona, że przyjęte przez organ I instancji założenia, że w związku z planowaną inwestycją istnieje ryzyko uciążliwości, naruszenia standardów emisyjnych i awarii przemysłowych, bez dostatecznego uzasadnienia swojego stanowiska, z góry mogłoby przesądzać o możliwości odmowy wydania jakiegokolwiek decyzji środowiskowej. Tym bardziej decydującego znaczenia nie mogą mieć zgłaszane obawy mieszkańców wyrażających sprzeciw dla planowanej budowy spalarni odpadów niebezpiecznych. Celem uruchomienia instalacji Strona będzie zmuszona uzyskać jeszcze szereg decyzji administracyjnych, w których zostaną określone warunki korzystania ze środowiska, a ich przestrzeganie będzie odpowiednio nadzorowane.

Trzecia z powołanych przez organ zasad (§ 9 pkt 7 MPZP) dotyczy ograniczania ryzyka wystąpienia poważnych awarii oraz ich skutków dla ludzi i środowiska, zgodnie z przepisami odrębnymi. Uzasadniając niezgodność planowanego zamierzenia z tym postanowieniem MPZP Prezydent Miasta Bydgoszczy powołał się na postanowienia Raportu (strona 118, Tabela 35), że potencjalne sytuacje awaryjne, które mogą wystąpić na terenie zakładu, dotyczyć będą głównie zanieczyszczenia środowiska wodno-gruntowego oraz wystąpienia pożaru w powiązaniu z postanowieniami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2021 r. poz. 1973 ze zm.), która definiuje pojęcie poważnej awarii jako zdarzenie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji, prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem (art. 3 pkt 23), a substancję niebezpieczną jako jedną lub więcej substancji albo mieszaniny substancji, które ze względu na swoje właściwości chemiczne, biologiczne lub promieniotwórcze mogą, w razie nieprawidłowego obchodzenia się z nimi, spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi lub środowiska; substancją niebezpieczną może być surowiec, produkt, półprodukt, odpad, a także substancja powstała w wyniku awarii (art. 3 pkt 37). Z powyższego organ wywiódł natomiast, że samo występowanie niebezpiecznych substancji w powiązaniu ze zdarzeniem (w szczególności emisją, pożarem lub eksplozją), jest definiowane jako poważna awaria, a zgodnie z ustaleniami MPZP zapisanymi w § 9 pkt 7, obowiązuje zasada ograniczania ryzyka wystąpienia poważnych awarii. Nadto, ze względu na przewidywany proces technologiczny i konieczność magazynowania substancji niebezpiecznych i szkodliwych dla zdrowia organ wskazał, że nie można ani zagwarantować, ani zabezpieczyć się przed ryzykiem wystąpienia poważnej awarii, biorąc pod uwagę fakt, że na sąsiedniej działce funkcjonuje spalarnia odpadów Eneris Proeco na terenie której, magazynowane są również duże ilości substancji niebezpiecznych.

Podkreślić należy, na co zwrócił uwagę organ, że MPZP nie zabrania lokalizowania w obszarze A35P zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii. Niezależnie od powyższego, jak słusznie zwróciła uwagę Strona, wątpliwości budzi taka kwalifikacja planowanej inwestycji. W powoływanej opinii Wydziału Zarządzania Kryzysowego z dnia 18 sierpnia 2021 r. dostrzegalna jest bowiem sprzeczność przejawiająca się w tym, że mimo ustalenia, iż w zakładzie nie dojdzie do przekroczenia znajdującej się ilości materiałów niebezpiecznych określonych w rozporządzeniu w sprawie rodzaju i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, to zakład ten należy zakwalifikować jako zakład zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii.

Nadto, jak wskazano w opinii Wydziału Zintegrowanego Rozwoju i Środowiska z dnia 4 października 2021 r., na przedmiotowym terenie zlokalizowanych jest wiele

zakładów, które w swoim procesie produkcyjnym wykorzystują substancje chemiczne, w tym niebezpieczne, które w powiązaniu ze zdarzeniem (w szczególności emisją, pożarem lub eksplozją) powodowały by ryzyko wystąpienie poważnej awarii, a tym samym wykluczałyby to ich lokalizację. Co więcej, teren na którym planowana jest realizacja inwestycji położony jest w obszarze Bydgoskiej Strefy Przemysłowej „ZACHEM” w Bydgoszczy, utworzonej mocą uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego nr XXIV/603/13 z dnia 20 maja 2013 r. w sprawie utworzenia Bydgoskiej Strefy Przemysłowej „ZACHEM” w Bydgoszczy (Dz.Urz.Woj.Kuj.-Pom. z 2013 r. poz. 2035), która określa rodzaje działalności dopuszczonych do realizacji w terenie ww. strefy, w tym Sekcji E: PKWiU 38.12.Z – Zbieranie odpadów niebezpiecznych, PKWiU 38.22.Z – Przetwarzanie i unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych. Strefa taka, zgodnie z art. 136a ustawy - Prawo ochrony środowiska może być utworzona na obszarach określonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny przeznaczone do działalności produkcyjnej, składowania oraz magazynowania i równocześnie użytkowanych zgodnie z przeznaczeniem. W granicach strefy przemysłowej jest dozwolone, z zastrzeżeniem przekraczanie standardów jakości środowiska w zakresie dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu i dopuszczalnych poziomów hałasu oraz wartości odniesienia, o których mowa w art. 222, jeżeli nie zagraża to życiu lub zdrowiu ludzi, w szczególności nie narusza wymagań norm bezpieczeństwa i higieny pracy.

Wydając zaskarżoną decyzję Prezydent Miasta Bydgoszczy oparł się w decydującej mierze na stanowisku Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, przy czym początkowo prowadząc przedmiotowe postępowania organ I instancji nie miał zasadniczych wątpliwości w zakresie zgodności zamierzenia z MPZP. Uzasadniając zaskarżoną decyzję i przyjmując stanowisko o sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami MPZP, organ I instancji pominął opinie Wydziału Administracji Budowlanej z dnia 22 marca 2021 r. i z dnia 31 października 2021 r., a także stanowisko Wydziału Zintegrowanego Rozwoju i Ochrony Środowiska z dnia 4 października 2021 r., nie odnosząc się do nich szerzej w uzasadnieniu decyzji.

Zgodnie z art. 7 i art. 77 § 1 K.p.a., organ administracji publicznej ma obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością. W postępowaniu administracyjnym obowiązuje zasada oficjalności postępowania dowodowego. Organ administracji jako gospodarz postępowania administracyjnego określa zakres postępowania wyjaśniającego oraz dobór środków dowodowych potrzebnych do należytego ustalenia stanu sprawy, przy czym aktywna rola organu administracji publicznej w procesie poszukiwania i gromadzenia materiału dowodowego może przejawiać się zarówno podejmowaniem czynności dowodowych z urzędu, a także gromadzeniem w aktach sprawy dowodów wskazanych lub dostarczonych przez strony, jeżeli mają one znaczenie dla sprawy. Organ powinien zatem przeprowadzić dowody, które uznał za niezbędne dla dokonania prawidłowych ustaleń w zakresie stanu faktycznego sprawy. Realizacja przez organ administracji publicznej powyższych obowiązków nie pozbawia strony prawa do czynnego udziału w czynnościach postępowania dowodowego związanych z realizacją zasady czynnego udziału strony w postępowaniu. Z kolei wyrażona w art. 80 K.p.a. zasada swobodnej oceny dowodów obliuguje organ administracji do poddania analizie całego materiału dowodowego i rozpatrzenia wszystkich dowodów w ich wzajemnym powiązaniu, co oznacza, że wniosek dotyczący okoliczności faktycznych powinien być oparty na rozpoznaniu wszystkich dowodów w sprawie, zaś oceniając wyniki postępowania dowodowego (wiarygodności i mocy dowodów) organ powinien uwzględnić treść wszystkich przeprowadzonych i rozpatrzonych dowodów, chyba że chodzi o dowody dotyczące okoliczności niemających znaczenia dla sprawy lub niespornych. Ocena powinna być oparta na wszechstronnej ocenie całokształtu materiału dowodowego; organ powinien dokonać oceny mocy i wiarygodności dowodu wraz z całym materiałem dowodowym sprawy i na jego tle, co wiąże się z koniecznością porównania różnych dowodów ze sobą, z ustaleniem przesłanek, które obniżają bądź też pozbawiają dany dowód mocy dowodowej lub wiarygodności (zob. J. Borkowski, Glosa do wyroku NSA z dnia 6 października 1993 r., sygn. akt I SA 1270/93, OSP 1994, nr 7-8, poz. 131). To zaś

uzasadnia wnioszek, że o przekroczeniu granic swobodnej oceny dowodów można w przekonujący sposób twierdzić w sytuacji, gdy organ administracji pozostawia poza swoimi rozważaniami argumenty podnoszone przez stronę i pomija istotne dla sprawy materiały dowodowe lub dokonuje ich oceny wbrew zasadom logiki lub doświadczenia życiowego (por. wyrok NSA z dnia 14 stycznia 1994 r., sygn. akt III SA 491/93). Jako dowolne należy traktować ustalenia faktyczne znajdujące wprawdzie potwierdzenie w materiale dowodowym, ale niekompletnym czy nie w pełni rozpatrzonym.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, że Prezydent Miasta Bydgoszczy dokonał oceny zgodności przedsięwzięcia polegającego na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 z MPZP z naruszeniem art. 80 k.p.a., gdyż nie znajduje ona oparcia w materiale dowodowym sprawy. Organ nie rozpatrzył również w sposób wyczerpujący zebranego w sprawie materiału dowodowego.

W tym miejscu należy również podkreślić, że w art. 8 K.p.a. ustanowiona została zasada zaufania do władzy publicznej oraz zasada utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw. Zgodnie z art. 8 K.p.a., organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania (§ 1). Organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym (§ 2). W kontekście realizacji tej zasady istotnym jest sposób pozyskiwania przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy opinii wewnętrznych od poszczególnych jednostek w zakresie zgodności planowanego zamierzenia z MPZP. Należy tutaj zwrócić uwagę na protokół nr 34/2021 posiedzenia Kolegium Prezydenta Miasta w dniu 9 listopada 2021 r. nr WOA-I.0053.1.34.2021 w trakcie którego Prezydent Miasta po zapoznaniu się ze stanowiskiem Miejskiej Pracowni Urbanistycznej polecił Dyrektorowi Wydziału Administracji Budowlanej wydać opinię o braku zgodności zamierzonego przedsięwzięcia polegającego na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 z uwagi na stwierdzoną niezgodność planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, mimo że wcześniej jednostka ta w dwukrotnie formułowanych opiniach nie dostrzegła sprzeczności z postanowieniami MPZP. Także publiczne wypowiedzi Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w mediach społecznościowych, która w sposób jednoznaczny wyraziła swój negatywny stosunek do planowanej inwestycji mogą budzić uzasadnione wątpliwości Strony co do jej bezstronności.

Jak słusznie wskazała Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami w Ministerstwie Klimatu i Środowiska w piśmie z dnia 24 listopada 2021 r. nr DGO-SP.053.3.2021.JD stanowiącym odpowiedź na pismo Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 6 września 2021 r., znak: PM.020.111.2021 w sprawie postulatu nowelizacji ustawy o odpadach w celu wyłączenia możliwości budowy lub rozbudowy spalarni odpadów niebezpiecznych w miastach posiadających pow. 100 tys. mieszkańców, najskuteczniejszym narzędziem pozwalającym organom samorządowym – przy udziale zainteresowanej społeczności – na podejmowanie decyzji w zakresie gospodarowania przestrzenią na terenie miasta czy gminy jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Postanowienia miejscowego planu muszą być jednak precyzyjne.

Nie ulega wątpliwości, że z żadnych postanowień MPZP nie wynika wprost bezpośredni zakaz termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych na obszarze A35P, jak to wskazano chociażby w stosunku do składowania wszelkich odpadów, które nie są wykorzystywane powtórnie w procesach technologicznych zakładów znajdujących się w obszarze planu, lub zawierają substancje stwarzające szczególne zagrożenie dla środowiska (§ 9 pkt 5 MPZP). W MPZP nie zawarto również postanowień o zakazie lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, jak to uczyniono w innych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, w związku z uchwaleniem których częściowo, w zakresie obszarów objętych tymi planami, utraciła moc uchwała Nr LIV/1093/05 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 września 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Łęgnowo - Park Technologiczny" w Bydgoszczy

(np. § 3 pkt 3 lit a miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Łęgnowo - Hermana Frankego" w Bydgoszczy przyjętego uchwałą nr XII/186/15 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 27 maja 2015 r., § 3 pkt 3 lit. a miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Łęgnowo - Bogdana Raczkowskiego" w Bydgoszczy przyjętego uchwałą nr IV/24/14 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 30 grudnia 2014 r., § 18 pkt 2 lit. a i § 19 pkt 2 lit. a miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Czersko Polskie - Mokra" w Bydgoszczy przyjętego uchwałą nr XLIII/944/13 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26 czerwca 2013, czy też § 3 pkt 3 lit. b i c miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Czersko Polskie - Hutnicza II" w Bydgoszczy przyjętego uchwałą nr XXX/694/20 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 października 2020 r., w którym dodatkowo wyraźnie zakaz lokalizacji składowisk odpadów i spalarni odpadów).

Podsumowując wskazać należy, że odmawiając Stronie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132, Prezydent Miasta Bydgoszczy uzasadniając swoje stanowisko przeprowadził wywód w znacznej mierze pozbawiony podstaw prawnych. Jak już bowiem zostało wskazane powyżej, § 16 pkt 13 MPZP nie może być interpretowany w ten sposób, że niezgodne z MPZP będzie przedsięwzięcie, które nie zostało przewidziane w dokumentach, o których mowa w tymże przepisie. Argumenty w zakresie pozostałych wskazywanych niezgodności z MPZP (§ 6, § 7 pkt 1 i 2 w związku z § 9 ust. 3 i § 9) nie są natomiast dostatecznie przekonujące, w dużej mierze oparte na przypuszczeniach i polemice ze stanowiskiem Inwestora. Organ nie odniósł się również w przekonujący sposób do prezentowanej przez Stronę w toku postępowania argumentacji, w szczególności w zakresie stwierdzonej zgodności z MPZP innej spalarni odpadów, mimo zbliżonego stanu faktycznego i analogicznych uwarunkowań planu.

Ponownie rozpatrując sprawę, organ I instancji powinien mieć na uwadze powyższe wytyczne tut. Kolegium i ponownie dokonać analizy zgodności planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 z ustaleniami MPZP, z zachowaniem podstawowych reguł postępowania, o których mowa w art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 K.p.a. Postępowanie powinno być prowadzone z poszanowaniem zasady zaufania do władzy publicznej, o której mowa w art. 8 § 1 K.p.a., a organ powinien kierować się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania. Ponowne uznanie, że inwestycja jest niezgodna z MPZP będzie skutkowało odmową wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132, przy czym taka niezgodność musiałaby zostać należycie wykazana i uzasadniona. W przeciwnym wypadku organ I instancji przeprowadzi postępowanie w celu ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia.

Z uwagi na fakt, że konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, a zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, zachodzi konieczność uchylecia zaskarżonej decyzji w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji,

Mając na uwadze powyższe Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy orzekło jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję skarga nie przysługuje, jednak strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może wnieść sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy za pośrednictwem tut. Kolegium w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Sprzeciw od decyzji powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylecia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed

sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), od sprzeciwu należy uiszczyć wpis stały w wysokości 100 zł, gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu.

Jednocześnie tut. Kolegium poucza, iż strona może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Otrzymują:

1. ENERIS ECO Sp. z o.o.
Ul. Koszykowa 65, 00-667 Warszawa
reprezentowana przez:
Panią Iwonę Gielmudę
- ePUAP
2. Industrial Trade S.A.
ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz
3. Fermapole Sp. z o.o.
Al. Wincentego Witosa 31, 00-710 Warszawa
4. METALKO Sp. z o.o.
ul. Wojska Polskiego 65, 85-825 Bydgoszcz
5. 7R Projekt 48 Sp. z o.o.
ul. Próżna 9, 00-107 Warszawa
6. Serwis Pojazdów Szynowych Sp. z o.o. sp.k.
ul. Szczecińskiego 15-19, 86-065 Lisi Ogon
7. ENERIS PROECO Sp. z o.o.
ul. Wojska Polskiego 65, 85-825 Bydgoszcz
8. PGE Energia Ciepła S.A. w Warszawie
ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
9. Towarzystwo na Rzecz Ziemi
ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim
10. Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska
Naturalnego
ul. Sportowa 30/B, 05-100 Nowy Dwór
Mazowiecki
11. Prezydent Miasta Bydgoszczy + akta sprawy
12. SKO w Bydgoszczy a/a

Skład orzekający:

Przewodniczący

Członek *Małgorzata Komornik*

Członek



Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
ul. Dworcowa 81, 85-950 Bydgoszcz
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
ul. T. Kościuszki 27, 85-059 Bydgoszcz
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie
Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku
ul. ks. Franciszka Rogaczewskiego 9/19
80-804 Gdańsk
4. Marszałek Województwa Kujawsko-
Pomorskiego
Ul. Plac Teatralny 2, 87-100 Toruń



Bydgoszcz, 11.07.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	12. 07. 2022
nr wpływu	40 2422
ilość załączników sztuk	

Szanowna Pani**Monika Matowska****Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy**

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. różnicy w bilansie z tytułu „Rezerw na zobowiązania”.

W bilansie miasto podało, że różnica pomiędzy rokiem 2020 a 2021 w wysokości 31.030.939,89 zł z tytułu „Rezerw na zobowiązania” wynika z prowadzonych wobec Miasta Bydgoszczy postępowań sądowych, które mogą zakończyć się koniecznością wypłaty odszkodowań. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

Jakich spraw, w tym sądowych dotyczy w/w wzrost rezerwy na zobowiązania? Czego one dotyczą? Kto jest ich stroną?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



SKARBNIK MIASTA
Piotr TOMASZEWSKI

Bydgoszcz, 20 lipca 2022r.
RM.0003.387.7.2022

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W związku ze złożoną przez Pana interpelacją dotyczącą różnicy w bilansie z tytułu „Rezerw na zobowiązania”, w załączniku do niniejszego pisma przekazuję wykaz postępowań sądowych prowadzonych wobec Miasta Bydgoszcz, które mogą zakończyć się wypłatą odszkodowań, na które w 2021r. w ewidencji księgowej utworzono rezerwy na zobowiązania.

SKARBNIK MIASTA

Piotr Tomaszewski

Wykaz postępowań sądowych prowadzonych wobec Miasta Bydgoszcz, które mogą zakończyć się wypłatą odszkodowań, na które w 2021r. utworzono w ewidencji księgowej rezerwy na zobowiązania.

L.p.	Sygn. akt	Tytuł/opis sprawy	Roszczenie główne	Kwota odsetek	Należność gł. + odsetki
1	I C 70/18	roszczenie o odszkodowanie w związku z niewydaniem decyzji o zwrocie nieruchomości przy ul. Tucholskiej	1 763 280,00	2 214 998,51	3 978 278,51
2	I C 813/18	roszczenie o zapłatę odszkodowania za grunty wyłączone i użytkowane niezgodnie z przeznaczeniem ul. Produkcyjna	17 633 000,00	3 651 045,50	21 284 045,50
3	I C 170/21	roszczenie o odszkodowanie za bezumowne korzystanie z nieruchomości oraz wykup ul. Zamczysko 20	187 265,00	10 974,24	198 239,24
4	VIII Gco 147/21	tytułem zwrotu nakładów poniesionych na nieruchomości ul. Toruńska 141	56 580,00	5 736,44	62 316,44
5	I C 14/21	roszczenie o zapłatę za bezumowne korzystanie z nieruchomości ul. Piękna 39	46 593,00	3 631,20	50 224,20
6	I C 154/16	roszczenie o o wykup nieruchomości ul. Saperów 205	2 430 000,00	2 031 911,86	4 461 911,86
7	XIV C 1003/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	25 202,01	2 896,50	28 098,51
8	XIV C 850/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	34 409,27	2 655,27	37 064,54
9	XIV C 560/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	67 191,52	5 184,97	72 376,49
10	XIV C 1297/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	16 926,00	1 306,14	18 232,14
11	I NC 25058/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	9 240,00	632,22	9 872,22
12	I NC 6079/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	23 964,08	783,00	24 747,08
13	I C 1738/20	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	64 120,00	5 006,98	69 126,98

26	I Co 113/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	7 403,63	154,44	7 558,07
27	XIV C 809/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	4 791,00	400,58	5 191,58
28	I C 2126/20	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	2 400,00	627,41	3 027,41
29	XIV Nc 3485/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	2 400,00	571,26	2 971,26
30	XIV Nc 3116/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	2 400,00	543,65	2 943,65
31	XIV Nc 2987/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	2 400,00	515,34	2 915,34
32	I C 1773/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	5 528,31	295,99	5 824,30
33	XIV Nc 3470/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	17 375,26	349,12	17 724,38
34	XIV C 1612/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	10 286,00	217,72	10 503,72
35	I Nc 7495/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	10 452,20	177,94	10 630,14
36	I Nc 7490/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	10 430,00	177,57	10 607,57
37	XIV Nc 3662/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	10 599,45	180,46	10 779,91

50	II C 680/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	2 188,21	46,32	2 234,53
51	I C 1602/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	11 503,12	537,24	12 040,36
52	I C 1564/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	10 116,67	225,00	10 341,67
53	XIV Nc 2242/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	8 350,90	299,76	8 650,66
54	XIV C 414/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	5 986,32	655,14	6 641,46
55	I C 2072/20	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	12 172,00	2 135,57	14 307,57
56	I C 1807/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	10 719,60	615,04	11 334,64
57	XIV Nc 2882/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	11 879,46	426,42	12 305,88
58	I Nc 10469/20	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	3 859,60	349,94	4 209,54
59	XIV C 1571/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	2 534,70	352,24	2 886,94
60	XIV Nc 1401/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	7 745,35	500,16	8 245,51
61	I Nc 6842/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	3 334,52	109,95	3 444,47

74	I Nc 6910/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	2 537,50	81,79	2 619,29
75	II C 621/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	3 055,74	179,66	3 235,40
76	XIV C 1387/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	5 089,55	319,78	5 409,33
77	I Nc 1888/18	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	3 999,51	907,06	4 906,57
78	I C 911/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	6 332,73	819,79	7 152,52
79	II C 196/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	3 079,61	268,65	3 348,26
80	II C 197/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	12 407,74	1 602,21	14 009,95
81	XIV Nc 2155/20	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	4 781,87	618,36	5 400,23
82	I C 1292/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	3 194,18	187,56	3 381,74
83	II C 99/20	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	4 519,02	869,69	5 388,71
84	II C 165/21	roszczenie o zapłatę odszkodowania z tytułu braku przedstawienia osobom uprawnionym oferty najmu lokalu socjalnego	3 774,68	321,16	4 095,84
Razem			23 055 936,95	7 975 002,94	31 030 939,89



Bydgoszcz, 24.07.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 25. 07. 2022

nr wpisu *1. dk. 4094*

ilość załączników sztuk *1*

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym
składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. nasadzeń zastępczych w Fordonie

W ubiegłym roku, w Fordonie, m.in. przy pętli tramwajowej Niepodległości,
przeprowadzono nasadzenia zastępcze drzewek. Niestety wiele z tych roślin uschło. W
związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe
pytania:

1. Z czego wynika fakt uschnięcia dopiero co posadzonych drzewek przy pętli
niepodległości? Ile dokładnie drzewek uschło?
2. Czy drzewka były regularnie pielęgnowane tj. podlewane, nawożone? Jak
często takowe prace były przeprowadzane?
3. Czy planowane jest w tym miejscu, jak i w pobliżu innych tego typu nasadzeń
zastosowanie podobnie jak w Toruniu technologii podlewania kropelkowego?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Mirostaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 02 sierpnia 2022 r.

RM.0003.390.1.2022

**Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy**

Temat: odpowiedź na interpelację z dnia 24 lipca 2022 r.

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego w sprawie nasadzeń zastępczych w Fordonie wyjaśniam, że posadzone w w/w lokalizacji drzewa, zgodnie z zapisami decyzji zezwalającej na usunięcie drzew rosnących w innej lokalizacji w Bydgoszczy, podlegają 3 letniej pielęgnacji przez Inwestora. Obowiązkiem Wykonawcy nasadzeń jest m.in. systematyczne podlewanie, nawożenie i odchwaszczanie mis wokół drzew. Z uwagi na fakt, iż nowo posadzone drzewa uschły, Wykonawca nasadzeń został zobowiązany pisemnie do wymiany drzew na nowe (około 90 sztuk). Z uwagi na warunki atmosferyczne nasadzenie nowych drzew przewiduje się w tym roku, w okresie jesiennym. Nadmieniam, że okres trzy letniej pielęgnacji, w odniesieniu do nowo posadzonych drzew, będzie liczony od dnia odbioru tych nasadzeń.

W odniesieniu do zastosowania nawadniania kropelkowego w celu podlewania drzew wyjaśniam, że m.in. ze względów praktycznych jak i finansowych, do nasadzeń drzew nie stosuje się tego typu praktyk na terenie naszego Miasta.

posadzenie

Mirostaw Kozłowicz

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Mirostaw Kozłowicz



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

392, 2.

Bydgoszcz, 05.08.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miejska	
wpływ dnia	05. 08. 2022
nr wpływu
ilość załączników sztuk

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. wynagrodzeń w radach nadzorczych bydgoskich spółek miejskich.

Express Bydgoski opisał sprawę członka rady nadzorczej bydgoskiej spółki komunalnej, który według tego co podaje gazeta ma postawione prokuratorskie zarzuty.

Mając na uwadze powyższe proszę o udzielenie informacji:

1) Czy Pan Prezydent informowany był o tej sprawie? Czy jest to sytuacja jednostkowa, czy takie przypadki mają miejsce w innych spółkach komunalnych? Czy członkowie spółek komunalnych składają oświadczenie, że nie toczy się przeciwko nim postępowanie karne?

2) Uprzejmie wnoszę o udostępnienie kompletnego wykazu wynagrodzeń osób zasiadających w radach nadzorczych spółek z udziałem miasta z podziałem na poszczególne podmioty. Ponadto wykaz ten proszę uzupełnić o dane procentowe odnośnie ewentualnych podwyżek wynagrodzeń w poszczególnych spółkach. Proszę o dane za okres od 2018 do momentu udzielenia odpowiedzi na niniejszą interpelację.

3) Czy w radach nadzorczych spółek miejskich występowały sytuacje, że któremuś z członków zmniejszono wynagrodzenie ze względu na np. niestawiennictwo na posiedzeniach? Ile takich sytuacji było? Czy któryś z członków rady nadzorczej w od roku 2018 do chwili obecnej nie uzyskał absolutorium?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, dnia 19 sierpnia 2022 r.

RM.0003.392.2.2022

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na Pana interpelację z dnia 05.08.2022 r. informuję, że wszyscy kandydaci na członka Rady Nadzorczej danej spółki z udziałem Miasta Bydgoszczy muszą spełniać wymogi określone w art. 10a ust. 5 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej i art. 19 ustawy o zarządzaniu mieniem państwowym. Mając powyższe na uwadze, każdy kandydat na członka Rady Nadzorczej składa stosowne oświadczenie informujące o braku ograniczeń i zakazu pełnienia funkcji we władzach spółek oraz w prowadzeniu działalności konkurencyjnej wynikające z przepisów prawa. Spełnienie warunków wskazanych powyżej jest niezbędne do powołania danego członka Rady Nadzorczej i rejestracji przez właściwy sąd rejestrowy.

W zakresie wskazanym w pytaniu nr 1 informuję, że wskazany członek Rady Nadzorczej składając stosowne oświadczenie musi informować o toczącym się postępowaniu, załączając stosowne wyjaśnienia w sprawie. Jest to sytuacja jednostkowa, ponieważ złożone oświadczenia od pozostałych członków Rad Nadzorczych Spółek, w których miasto posiada udziały lub akcje, zawierają informację, że nie toczą się przeciwko nim żadne postępowania.

W zakresie udostępnienia informacji zawartych w pytaniu nr 2 informuję, że są to dane ogólnodostępne publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Bydgoszczy. Wynagrodzenia członków Rad Nadzorczych poszczególnych Spółek od roku 2018 zawarte są pod linkiem bip: <https://bip.um.bydgoszcz.pl/artykuly/160/spolki-z-wiekszosciowym-udzialem-miasta>.

W zakresie pytania nr 3 informuję, że wypłatę wynagrodzeń dla członków Rad Nadzorczych realizują poszczególne spółki i nie odnotowano sytuacji zmniejszenia wynagrodzeń z powodu wskazanego w pytaniu. Jednocześnie informuję, że wszyscy członkowie Rad Nadzorczych, w których Miasto Bydgoszcz posiada udziały lub akcje od 2018 roku uzyskali absolutorium.

2
Rafał Bruski



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

392.3.

Bydgoszcz, 05.08.2022

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia:	05. 08. 2022
nr wpływu	1. dn. 4129
ilość załączników sztuk	12

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. dwukrotnego braku absolutorium dla członka zarządu MZK.

Zarząd Miejskich Zakładów Komunikacyjnych w Bydgoszczy przez dwa lata z rządu nie dostał absolutorium. Mając na uwadze powyższe uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Jaka była przyczyna nieudzielenia absolutorium dla zarządu MZK za 2019 rok?
2. Jaka była przyczyna nieudzielenia absolutorium dla zarządu MZK za 2020 rok?
3. Czy w którejkolwiek z spółek z większościovym udziałem miasta w latach 2018-2021 również nie udzielono absolutorium? Ile było takich przypadków? W których spółkach? Kiedy?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, dnia 19 sierpnia 2022 r.

RM.0003.392.3.2022

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na Pana interpelację z dnia 05.08.2022 r. dotyczącą braku absolutorium dla Zarządu MZK Sp. z o.o. w latach 2019-2020 w zakresie pytania 1 i 2 informuję, że wspólnik głosował przeciw podjęciu uchwał w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Spółki, co oznacza, że te uchwały nie zostały podjęte. Przyczyną nie podejmowania decyzji w niniejszych sprawach była ocena przedłożonych przez Spółkę sprawozdań w zakresie wdrożenia oczekiwanych działań mających na celu poprawę kondycji ekonomicznej Spółki. Jednocześnie wyjaśniam, że wspólnik w wskazanym okresie obrachunkowym nie podejmował uchwał w sprawie nie udzielenia absolutorium Zarządowi Spółki.

W zakresie pytania nr 3 informuję, że Zgromadzenie Wspólników w spółkach z udziałem Miasta Bydgoszczy tylko w jednym przypadku podjęło uchwałę o nie udzieleniu absolutorium Członkowi Zarządu. Zgromadzenie Wspólników Bydgoskiego Parku Przemysłowo - Technologicznym Sp. z o.o. w dniu 29 lipca br. podjęło uchwałę o nie udzieleniu absolutorium z wykonania obowiązków Prezesowi Zarządu za rok 2021.

z powodzeniem
Rafał Bruski

Jakość życia w Bydgoszczy – badanie opiniotrybnych










I | Nota metodologiczna

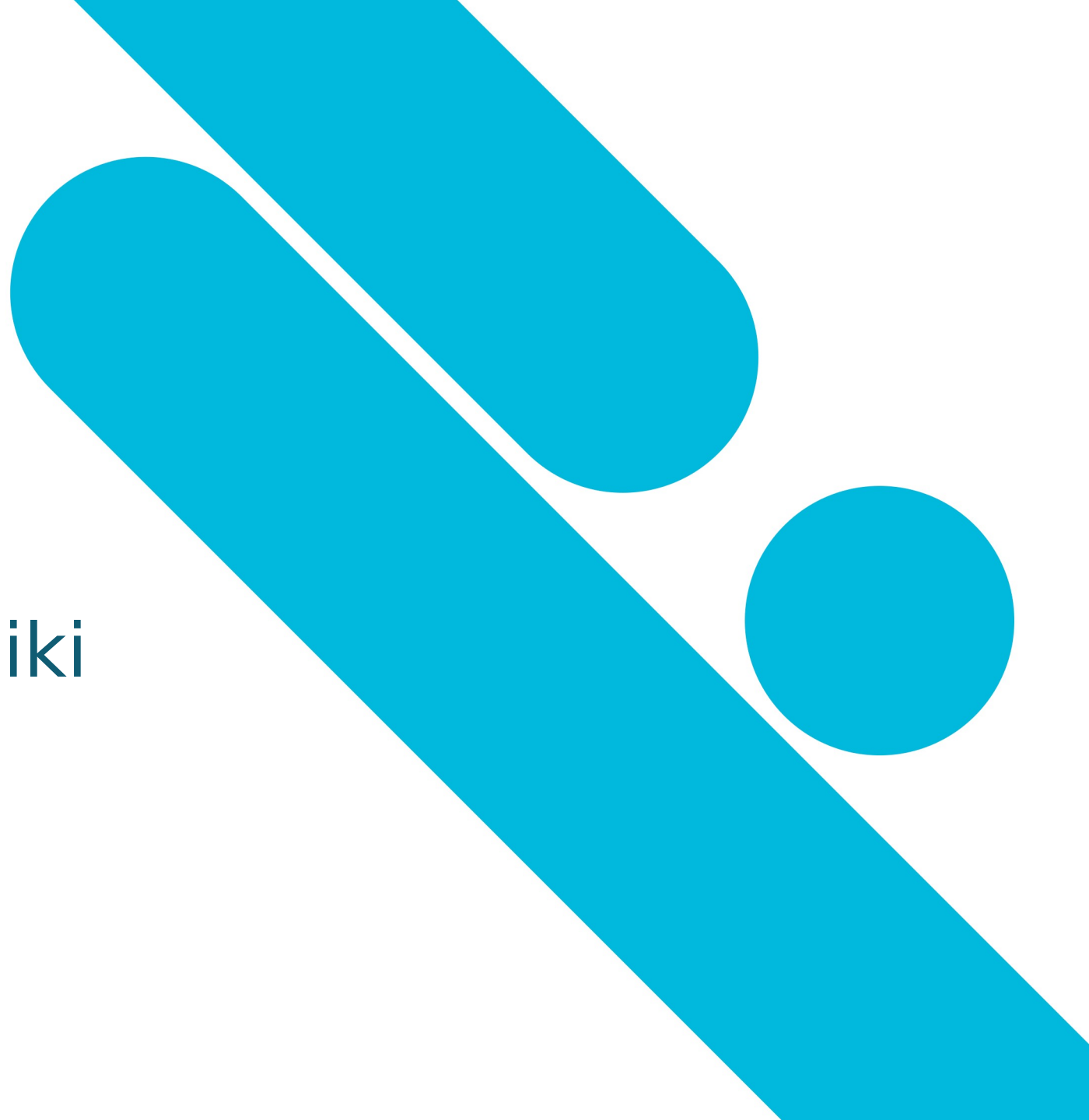
Nota metodologiczna



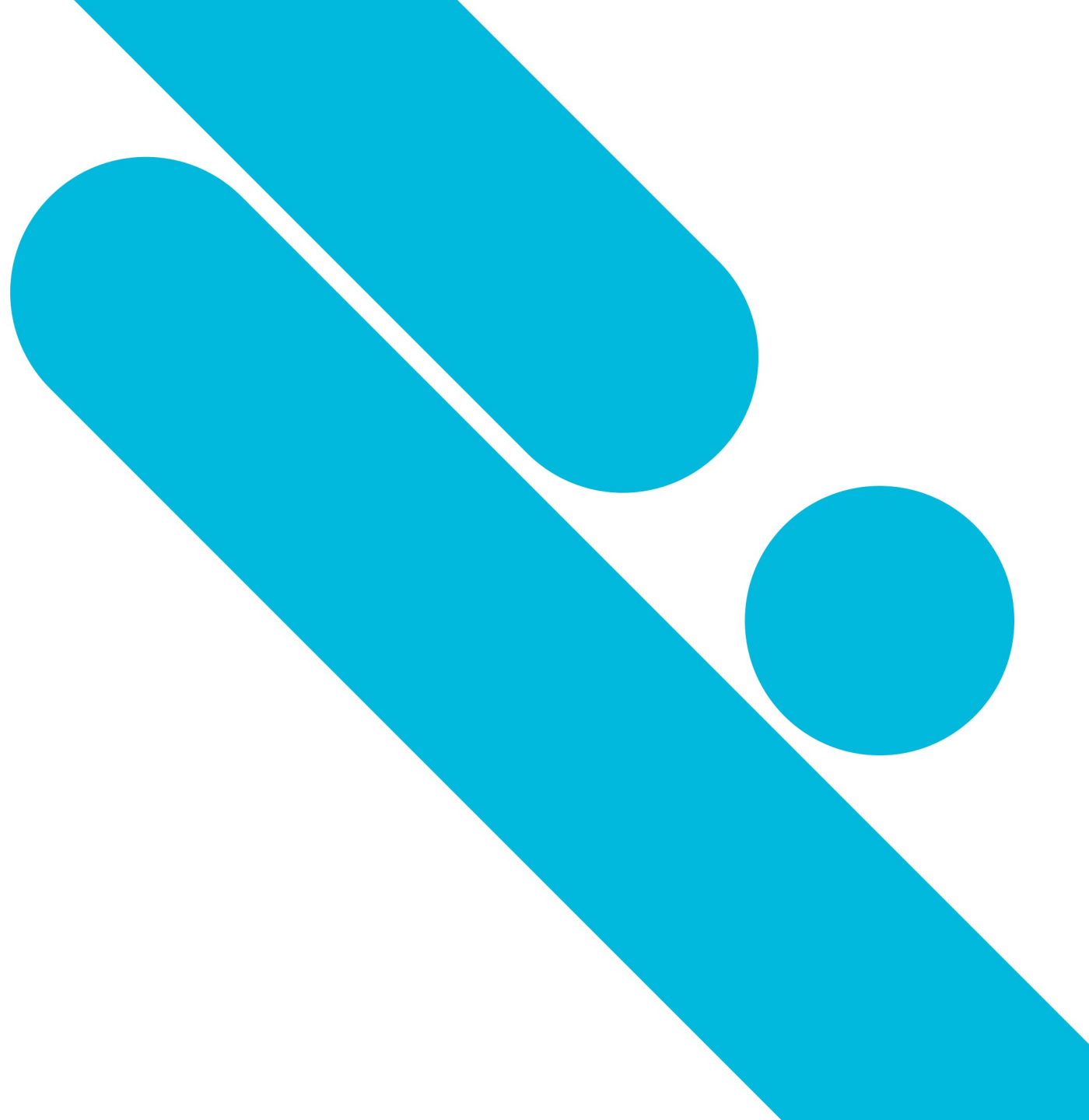
	Czas realizacji:	Listopad 2022 r.
	Jednostka badania:	Pełnoletni mieszkańcy Bydgoszczy
	Wielkość próby:	N=1000, błąd oszacowania 3,1%, próg ufności 0,95
	Miejsce badania:	Miasto Bydgoszcz
	Technika badawcza:	Badanie zrealizowane metodą telefonicznych standaryzowanych wywiadów kwestionariuszowych wspomaganym komputerowo (CATI)

UWAGA: W każdym przypadku powoływania się na Fundację Instytut Badań Rynkowych i Społecznych (IBRiS) jako źródło wyników badań, wszelkie materiały oparte na przekazanych wynikach badań, przeznaczone do wiadomości publicznej, muszą zostać uprzednio zatwierdzone przez Fundację Instytut Badań Rynkowych i Społecznych (IBRiS). Klient ma obowiązek pisemnie (za pomocą korespondencji elektronicznej) poinformować Fundację Instytut Badań Rynkowych i Społecznych (IBRiS) o planowanych do wykorzystania w publikacji/publikacjach danych i ich opisie i/lub analizie. Fundacja Instytut Badań Rynkowych i Społecznych (IBRiS) dokona przeglądu nadesłanych materiałów pod kątem ich zgodności i dokładności, i w ciągu 2 dni roboczych od daty otrzymania prześle Klientowi drogą elektroniczną odpowiedź z ewentualnymi korektami lub akceptacją. Dołożymy wszelkich starań, aby na wyraźne życzenie Klienta przyspieszyć ten proces. W przypadku opublikowania wyników badań w jakiegokolwiek formie bez wcześniejszego uzgodnienia materiałów do publikacji, Fundacja Instytut Badań Rynkowych i Społecznych (IBRiS) może według własnego uznania, bez konsultacji z Klientem, opublikować sprostowanie w formie, którą uzna za stosowną.

|| | Szczegółowe wyniki badania



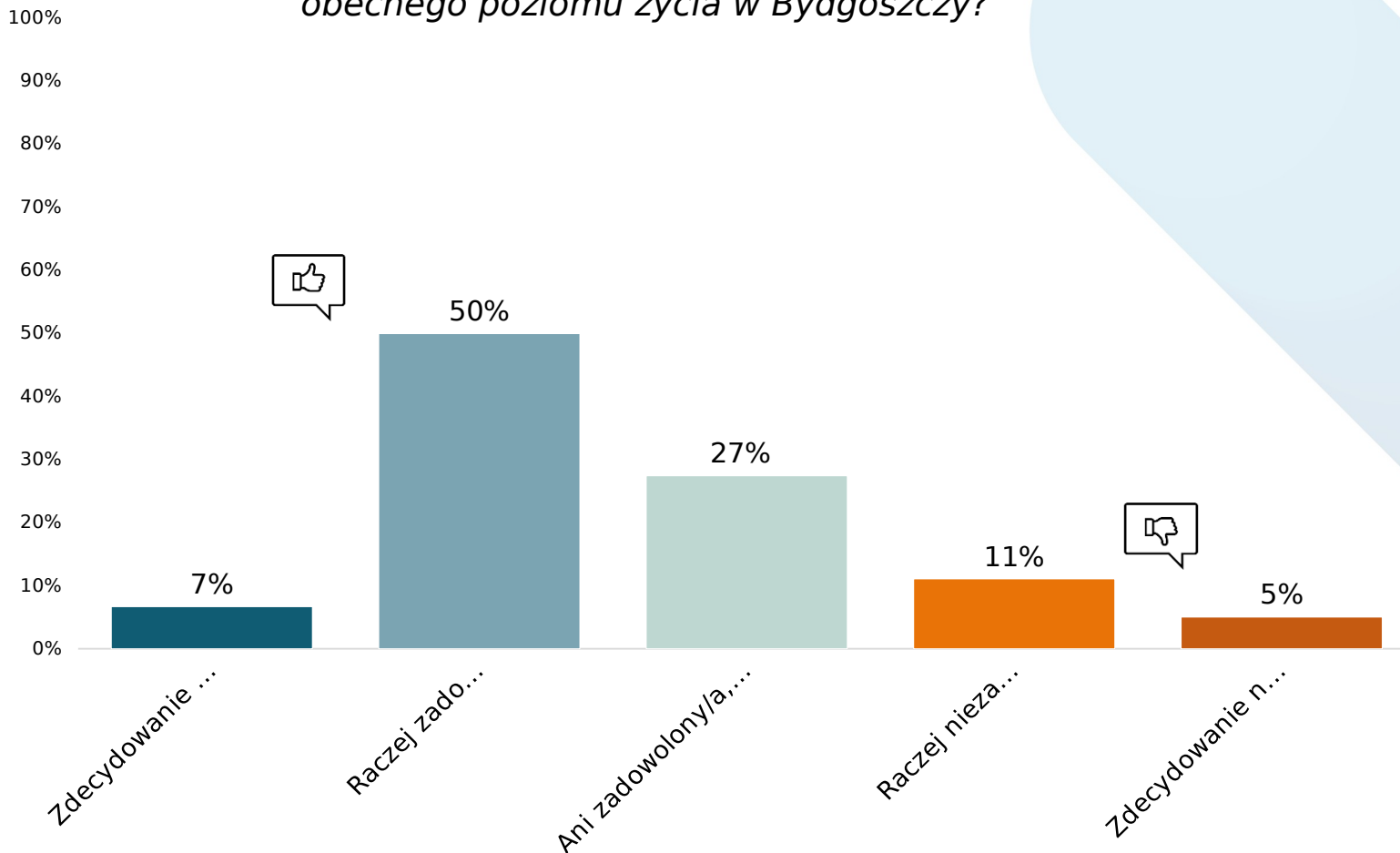
0 1 | Jakość życia w Bydgoszczy



01 | Poziom zadowolenia mieszkańców



Q1: Na ile jest Pan/i zadowolony/a lub niezadowolony/a z obecnego poziomu życia w Bydgoszczy?



Większość mieszkańców Bydgoszczy jest zadowolona z obecnego poziomu życia w mieście – 57 proc. Natomiast niezadowolenie deklaruje łącznie 16 proc. badanych. Osoby, które nie udzieliły jednoznacznej odpowiedzi stanowią 27 proc. zapytanych.

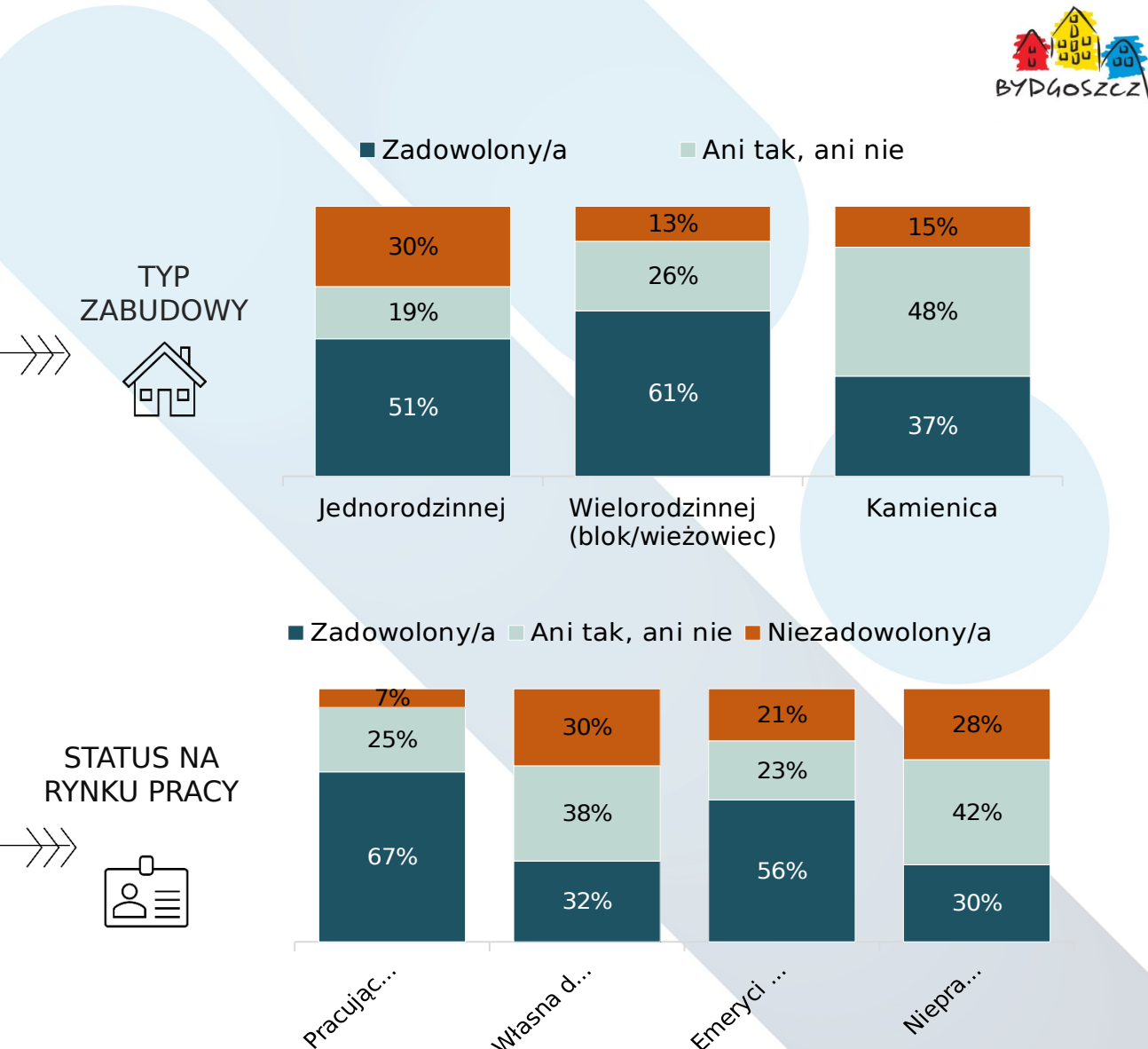
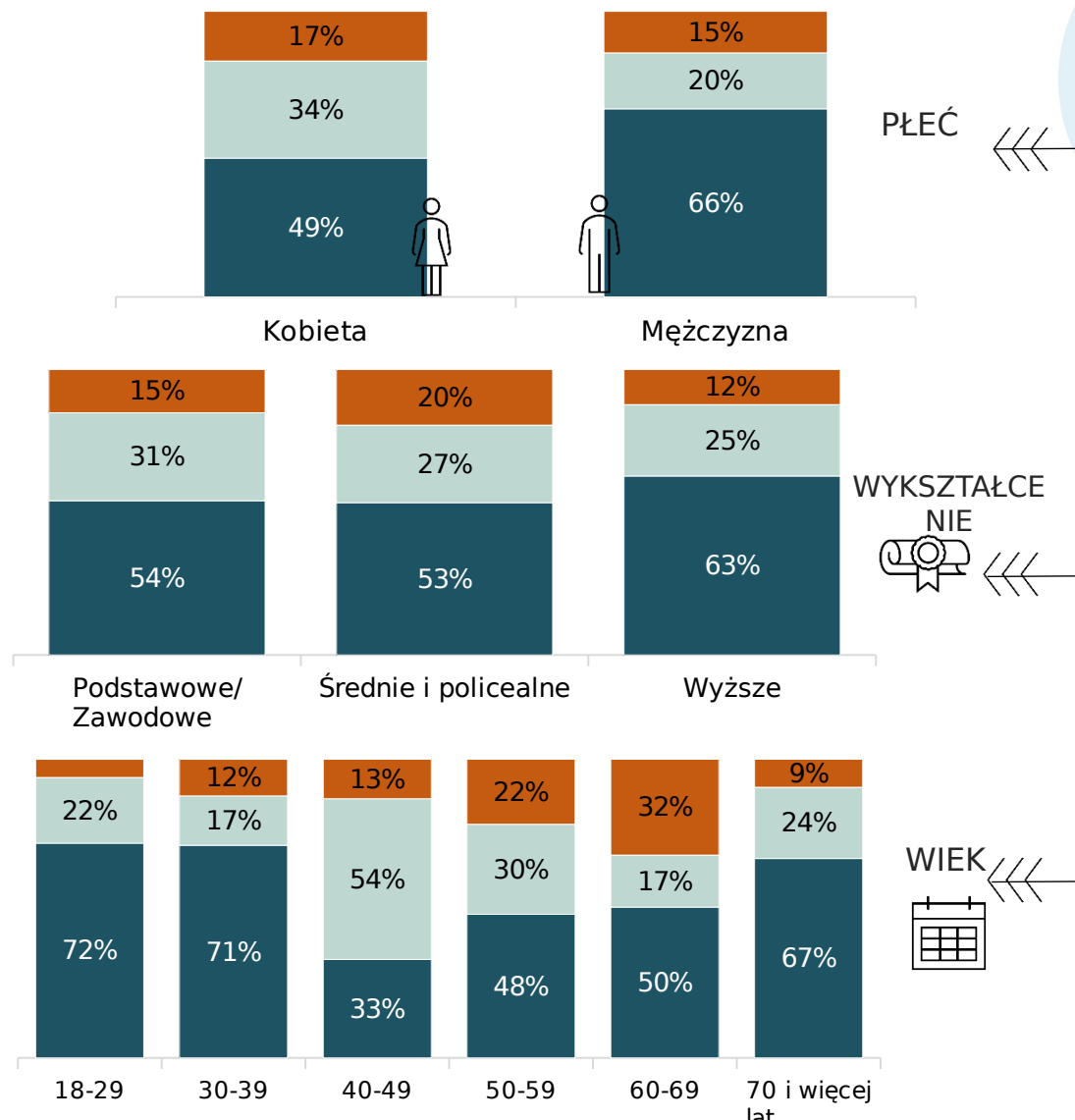
01 | Poziom zadowolenia mieszkańców

Podział na zmienne demograficzne



Q1: Na ile jest Pan/i zadowolony/a lub niezadowolony/a z obecnego poziomu życia w Bydgoszczy?

■ Zadowolony/a ■ Ani tak, ani nie ■ Niezadowolony/a



01 | Poziom zadowolenia mieszkańców

Omówienie wyników

Z poziomu życia w Bydgoszczy częściej są zadowoleni mężczyźni niż kobiety. Wyższy poziom satysfakcji notujemy również wśród absolwentów szkół wyższych, młodszych mieszkańców (poniżej 40. roku życia) i pracowników najemnych. Natomiast na jakość życia częściej skarżą się sześćdziesięciolatkowie i mieszkańcy zabudowy jednorodzinnej.

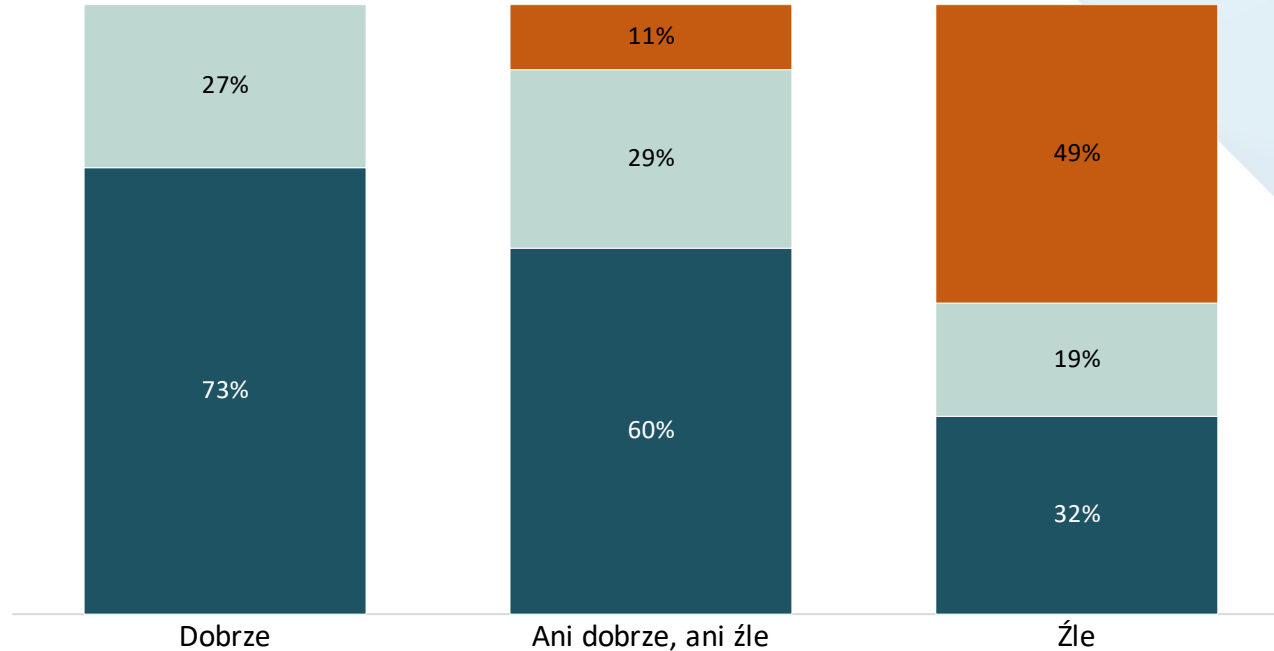


01 | Ocena Prezydenta Miasta a poziom zadowolenia mieszkańców



Q1: Na ile jest Pan/i zadowolony/a lub niezadowolony/a z obecnego poziomu życia w Bydgoszczy?

■ Zadowolony/a ■ Ani tak, ani nie ■ Niezadowolony/a



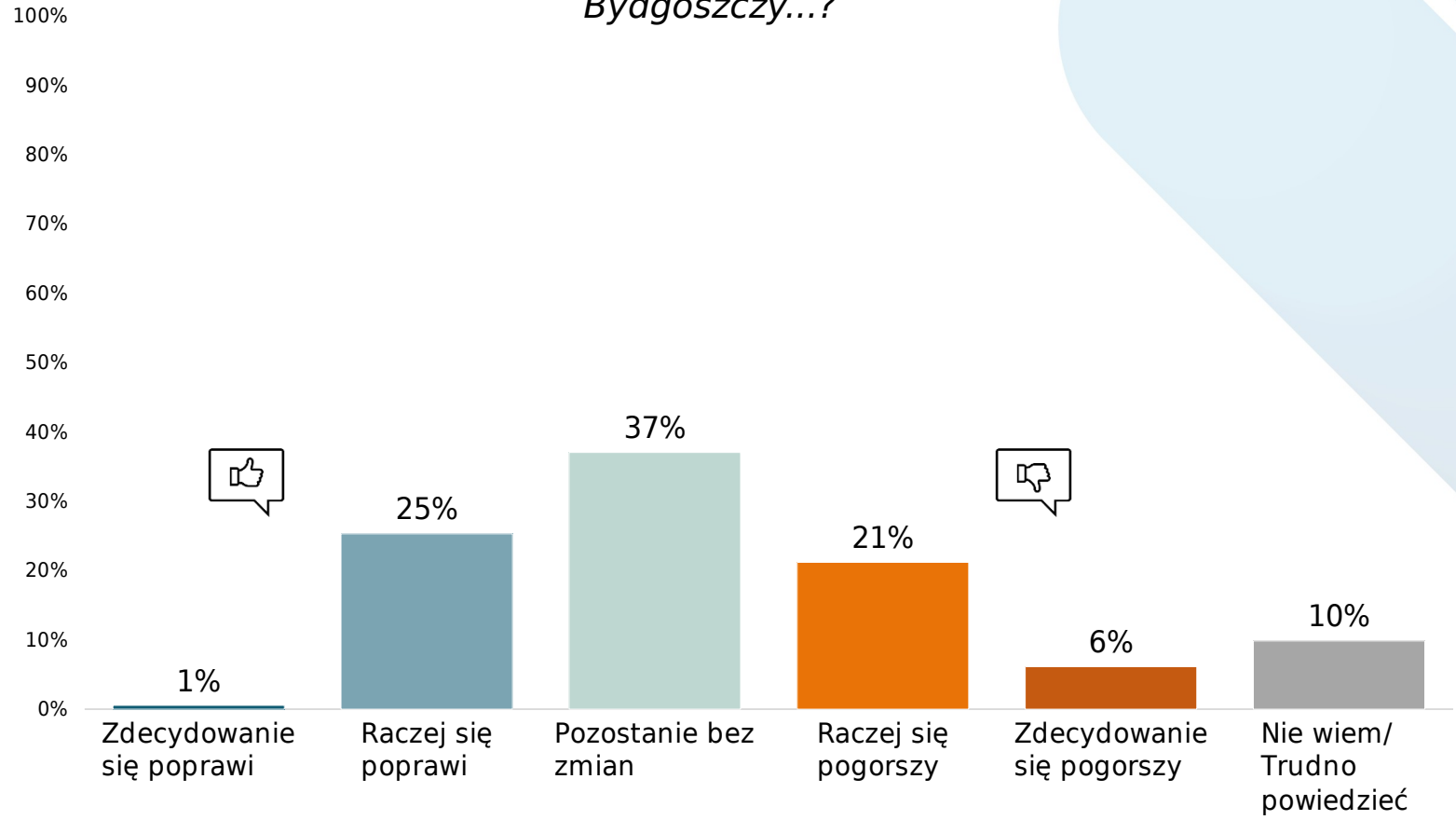
Respondenci, którzy dobrze oceniają pracę Prezydenta Bydgoszczy, wyraźnie częściej są zadowoleni z jakości życia w mieście (odsetek zadowolonych wyniósł ponad 70 proc.). Z kolei wśród osób źle oceniających Prezydenta jedynie co trzeci zapytany jest zadowolony z jakości życia w Bydgoszczy.

OCENA
PREZYDENTA

01 | Spodziewana zmiana jakości życia



Q2: Czy Pana/i zdaniem, w ciągu najbliższych 3 lat jakość życia w Bydgoszczy...?



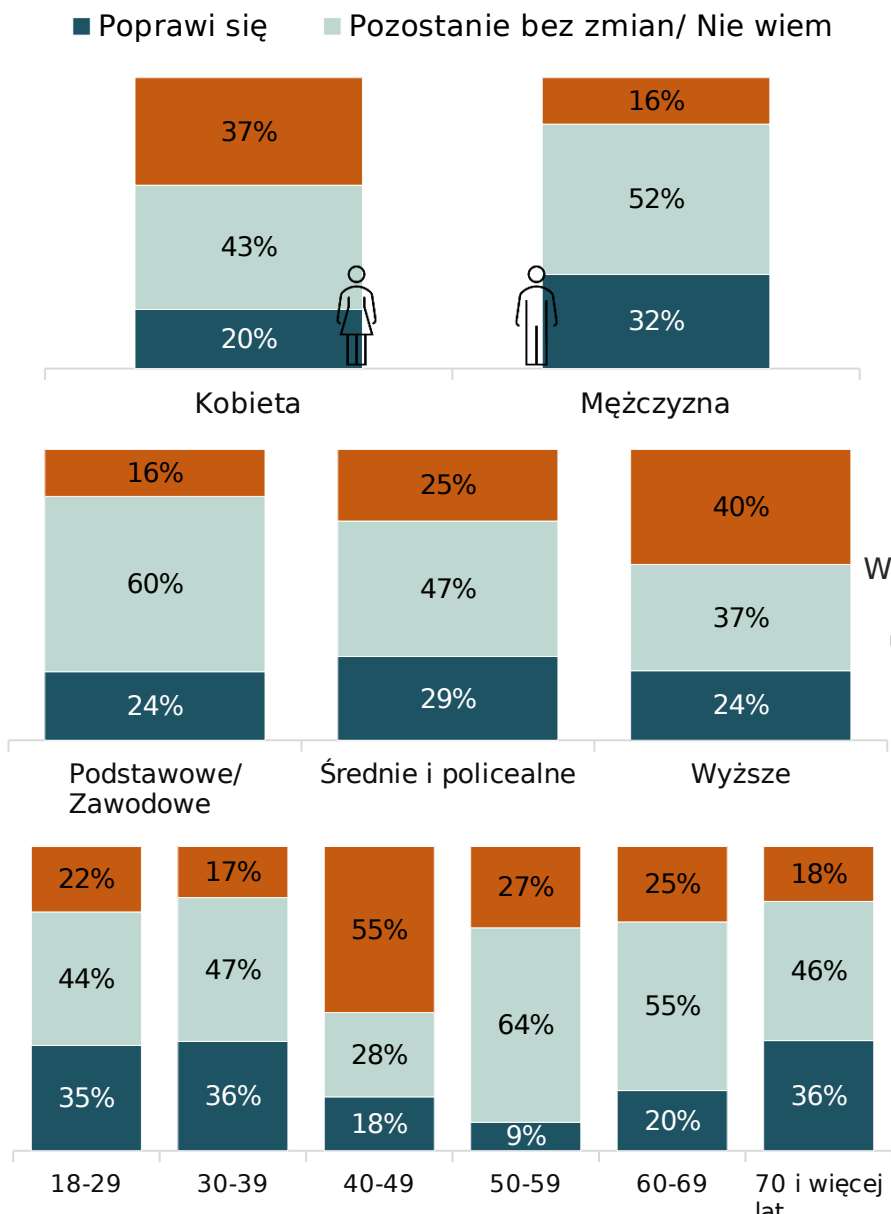
Opinie dotyczące jakości życia w mieście w ciągu najbliższych 3 lat są podzielone. Co czwarty mieszkaniec przewiduje poprawę i jednocześnie co czwarty twierdzi, że jakość życia się pogorszy. Najczęściej Bydgoszczanie wskazują, że sytuacja pozostanie bez zmian – 37 proc.

01 | Spodziewana zmiana jakości życia

Podział na zmienne demograficzne



Q2: Czy Pana/i zdaniem, w ciągu najbliższych 3 lat jakość życia w Bydgoszczy?

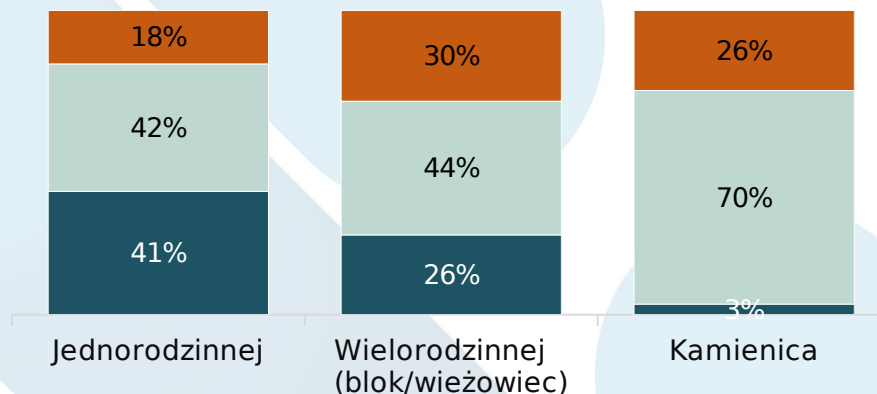


PŁEĆ

TYP ZABUDOWY



■ Poprawi się □ Pozostanie bez zmian / Nie wiem



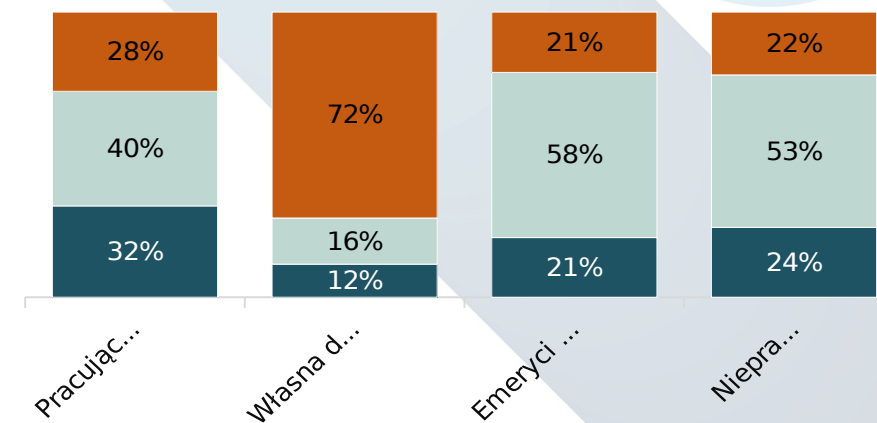
WYKSZTAŁCENIE



STATUS NA RYNKU PRACY



■ Poprawi się □ Pozostanie bez zmian / Nie wiem



01 | Spodziewana zmiana jakości życia

Omówienie wyników

Pesymistyczne prognozy, co do pogorszenia jakości życia w Bydgoszczy, wyraźnie częściej występują wśród kobiet, absolwentów szkół wyższych, czterdziestolatków oraz przedsiębiorców. Natomiast wyższe odsetki osób przewidujących poprawę notujemy wśród mężczyzn, osób przed 40. rokiem życia i po 70. roku życia, a także wśród mieszkańców zabudowy jednorodzinnej.

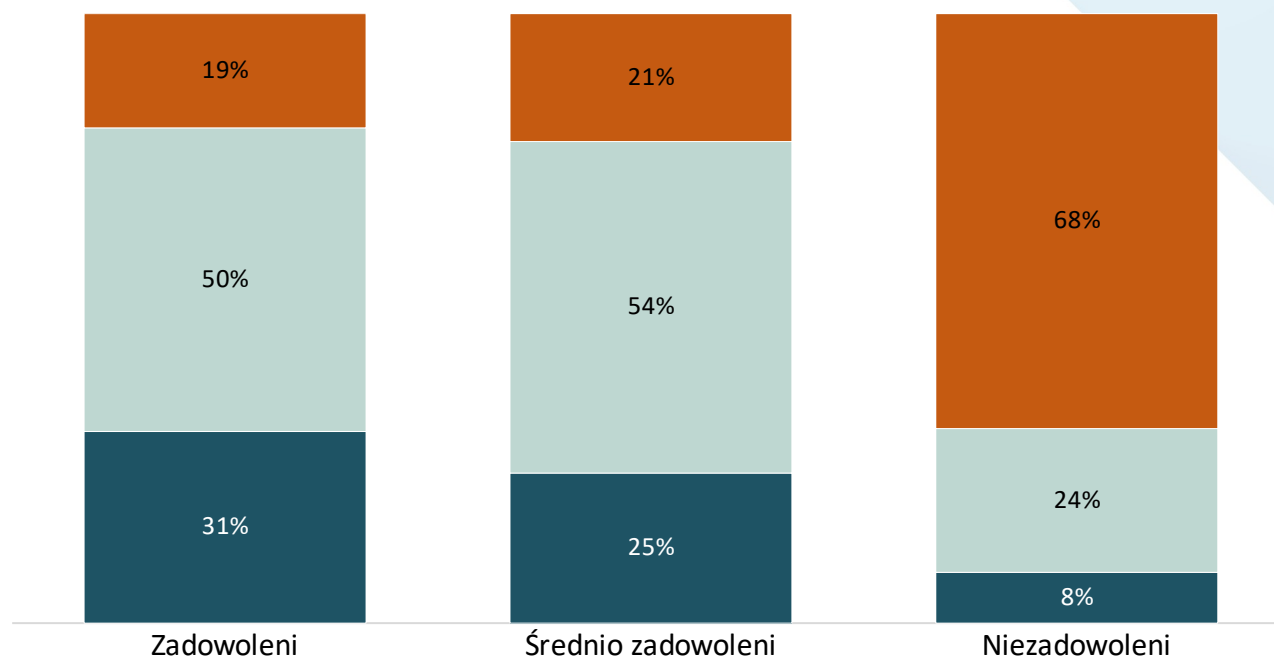


01 | Poziom zadowolenia mieszkańców a spodziewana poprawa jakości życia



Q2: Czy Pana/i zdaniem, w ciągu najbliższych 3 lat jakość życia w Bydgoszczy?

■ Poprawi się ■ Pozostanie bez zmian/ Nie wiem ■ Pogorszy się



Pogorszenia jakości życia w mieście częściej spodziewają się osoby, które są niezadowolone z aktualnej sytuacji (blisko 70 proc.). Wśród osób zadowolonych oraz średnio zadowolonych wskazania negatywne stanowią około 20 proc.

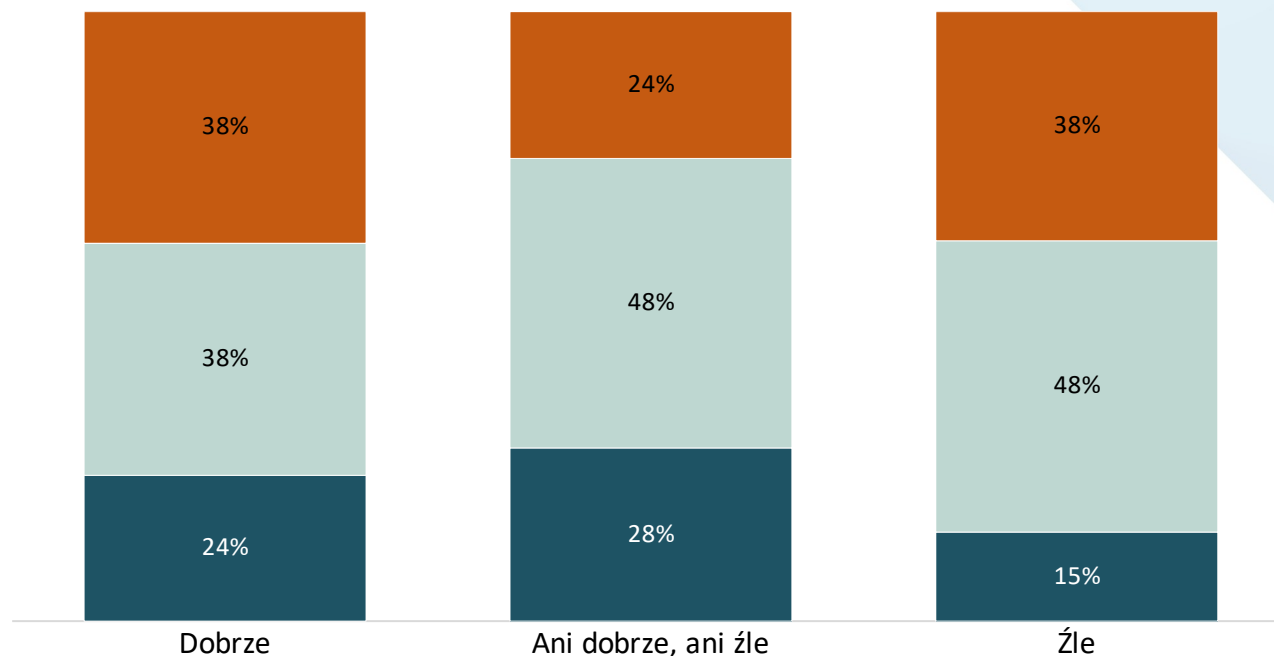
**ZADOWOLENIE Z POZIOMU ŻYCIA W
BYDGOSZCZY**

01 | Ocena Prezydenta Miasta a spodziewana poprawa jakości życia



Q2: Czy Pana/i zdaniem, w ciągu najbliższych 3 lat jakość życia w Bydgoszczy?

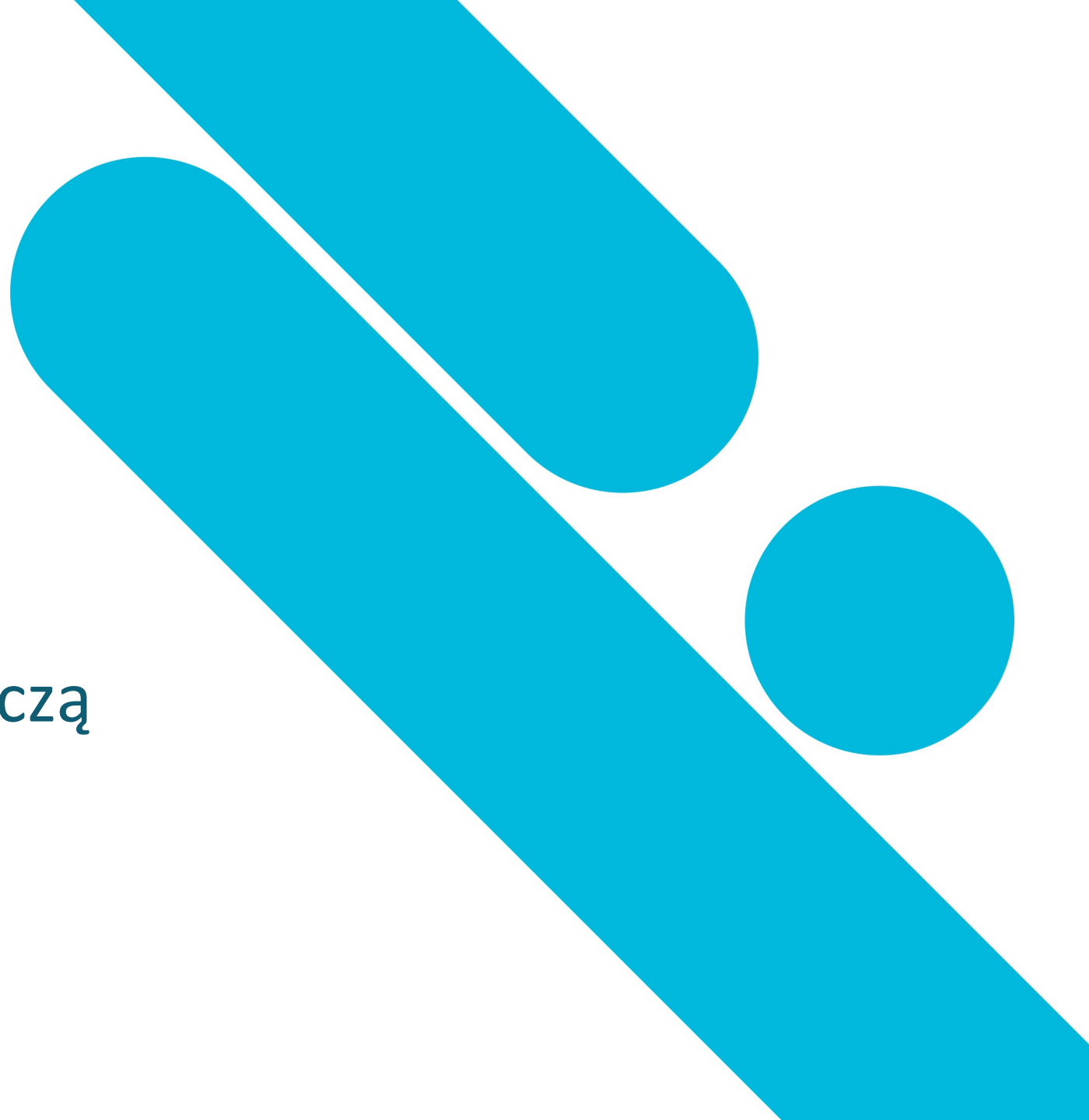
■ Poprawi się ■ Pozostanie bez zmian/ Nie wiem ■ Pogorszy się



OCENA
PREZYDENTA

Respondenci, którzy dobrze lub neutralnie oceniają pracę Prezydenta Bydgoszczy, częściej spodziewają się poprawy jakości życia w mieście. Natomiast, poziom pesymistycznych wskazań kształtuje się na podobnym poziomie zarówno wśród osób dobrze oceniających pracę Prezydenta, jak i wśród jego krytyków.

0 2 | Skojarzenia z Bydgoszczą



02 | Skojarzenia z miastem Bydgoszcz

Q3: Jakie ma Pan/i skojarzenia z miastem Bydgoszcz? Jakie symbole kojarzą się Panu/i z Miastem? Co jest wizytówką Miasta? Proszę wymienić trzy najważniejsze.



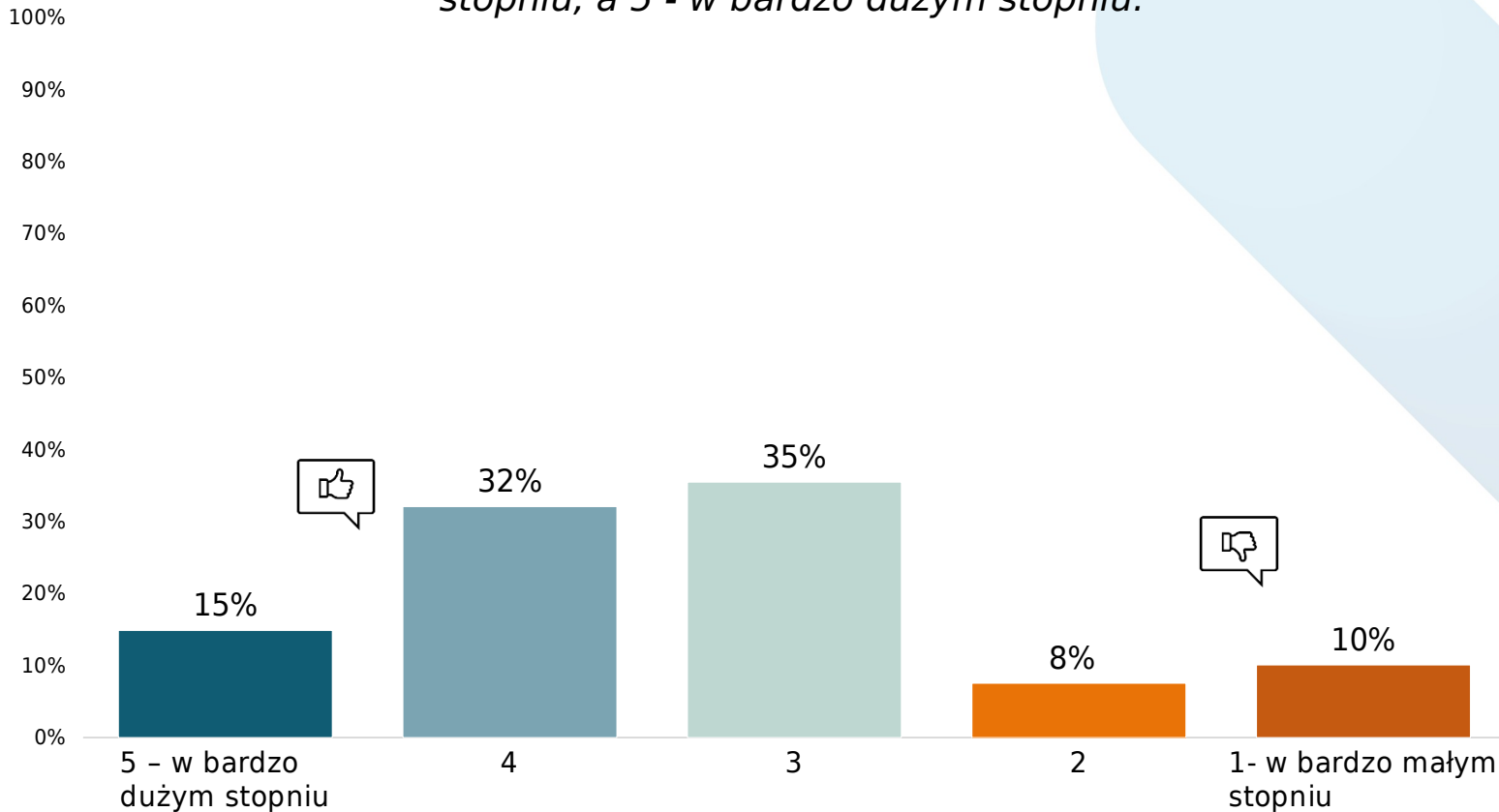
Zdaniem Bydgoszczan, wizytówką miasta jest przede wszystkim Wyspa Młyńska oraz Wenecja Bydgoska i Młyn Rothera (38 proc.). Na drugim miejscu wśród spontanicznych skojarzeń z miastem znalazła się Łuczniczka (31 proc.). Bardzo często Bydgoszcz kojarzy się również z Operą Nova (24 proc.), zabytkami, pomnikami i miejscami historycznymi (23 proc.), a także ze starówką (21 proc.) oraz rzeką Brdą (19

03 | Źródła informacji o sprawach Bydgoszczy



03 | Czy mieszkańcy czują się poinformowani?

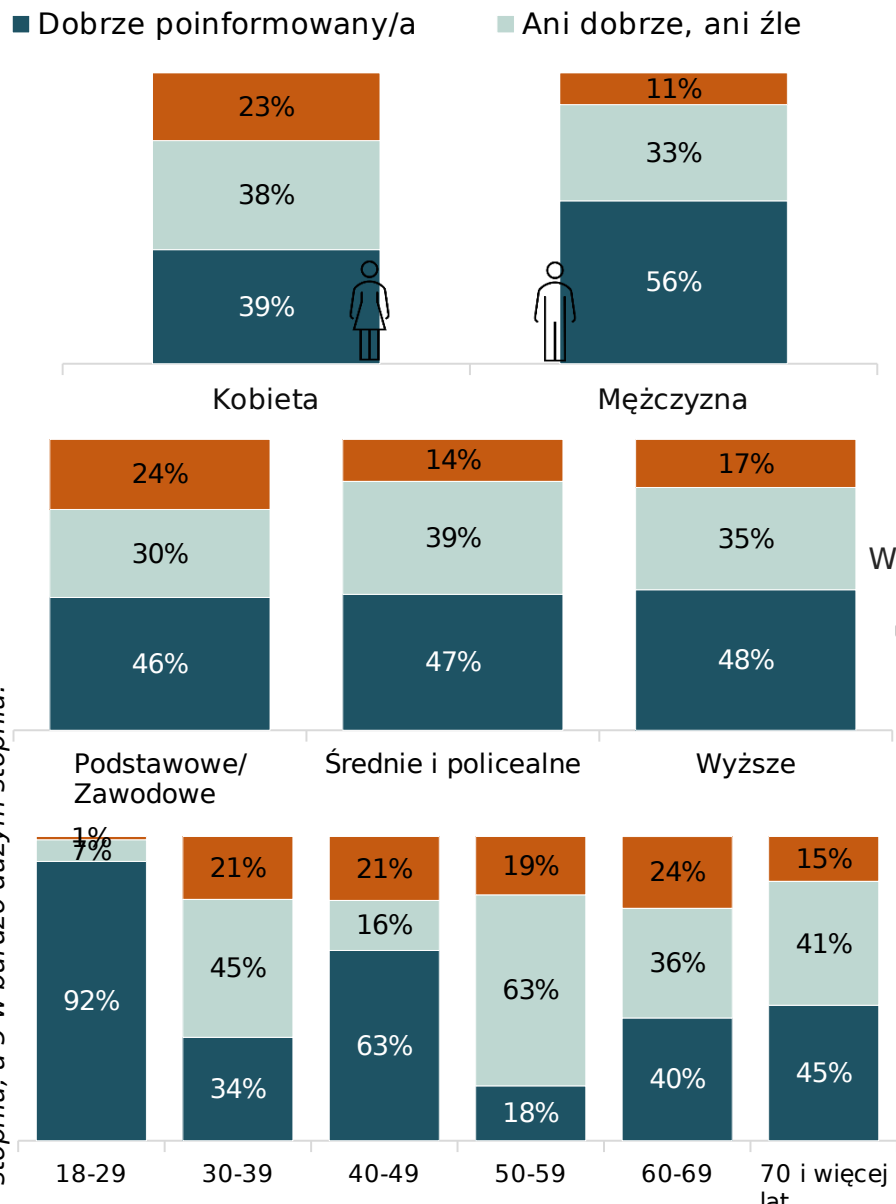
Q4: W jakim stopniu czuje się Pan/i poinformowany/a o tym, co się dzieje w mieście? Proszę o ocenę na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza w bardzo małym stopniu, a 5 - w bardzo dużym stopniu.



Blisko połowa ankietowanych czuje się w dużym stopniu poinformowana o tym, co dzieje się w mieście (47 proc.). Poczucie niedoboru odpowiednich informacji deklaruje niespełna co piąty zapytany (18 proc.). Co trzecia osoba czuje się poinformowana w umiarkowanym stopniu (oceny 3 stanowią 35 proc. wskazań).

03

Czy mieszkańcy czują się poinformowani? Podział na zmienne demograficzne

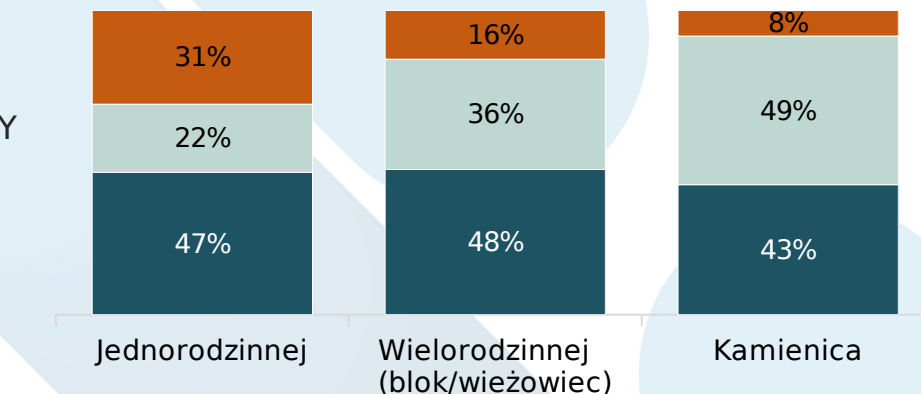


PŁEĆ

TYP ZABUDOWY



■ Dobrze poinformowany/a ■ Ani dobrze, ani źle



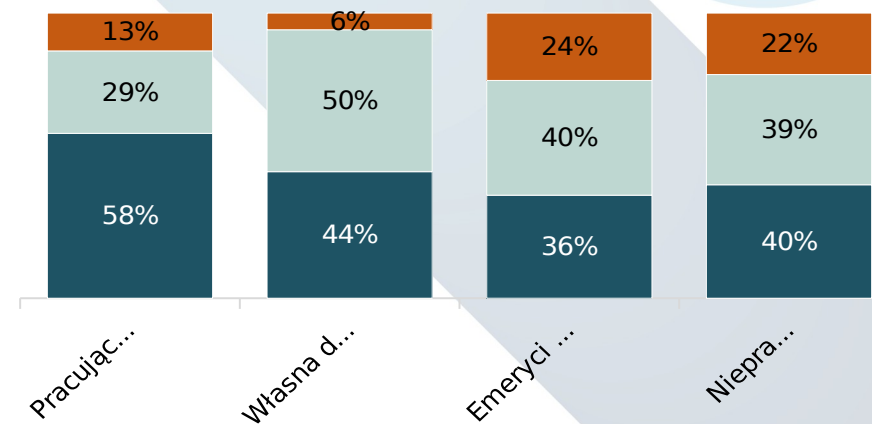
WYKSZTAŁCENIE



STATUS NA RYNKU PRACY



■ Dobrze poinformowany/a ■ Ani dobrze, ani źle



Q4: W jakim stopniu czuje się Pan/i poinformowany/a o tym co się dzieje w mieście? Proszę o ocenę na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza w bardzo małym stopniu, a 5 w bardzo dużym stopniu.

03 | Czy mieszkańcy czują się poinformowani? Omówienie wyników

Zgodnie z deklaracjami, lepiej poinformowani o tym, co dzieje się w mieście, czują się mężczyźni, osoby przed 30. rokiem życia, a także osoby pracujące najemnie. Natomiast wyższe odsetki osób deklarujących słabe poinformowanie notujemy wśród kobiet, osób po 30. roku życia, mieszkańców zabudowy jednorodzinnej oraz wśród emerytów/rencistów i osób niepracujących.

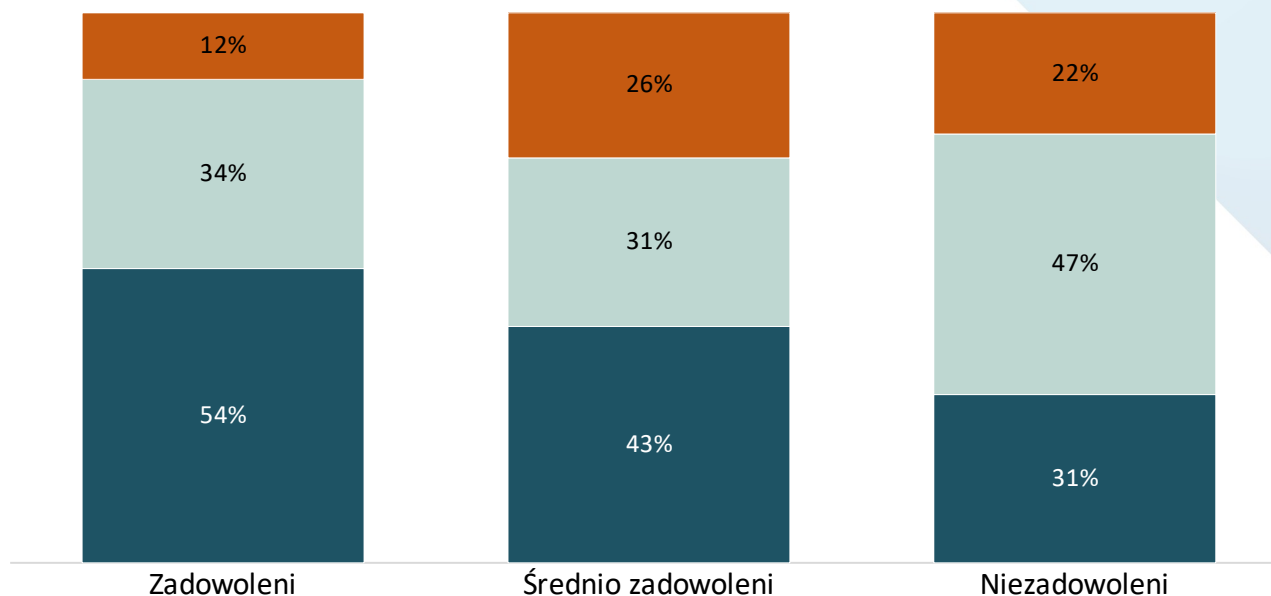


03 | Poziom zadowolenia mieszkańców a odczucie „bycia poinformowanym”



Q4: W jakim stopniu czuje się Pan/i poinformowany/a o tym, co się dzieje w mieście?

■ Dobrze poinformowany/a ■ Ani dobrze, ani źle ■ Słabo poinformowany/a



Osoby zadowolone z jakości życia w Bydgoszczy częściej czują się dobrze poinformowane o tym, co dzieje się w mieście. Natomiast wyższe odsetki osób słabo poinformowanych notujemy wśród umiarkowanie zadowolonych oraz niezadowolonych z poziomu życia w mieście.

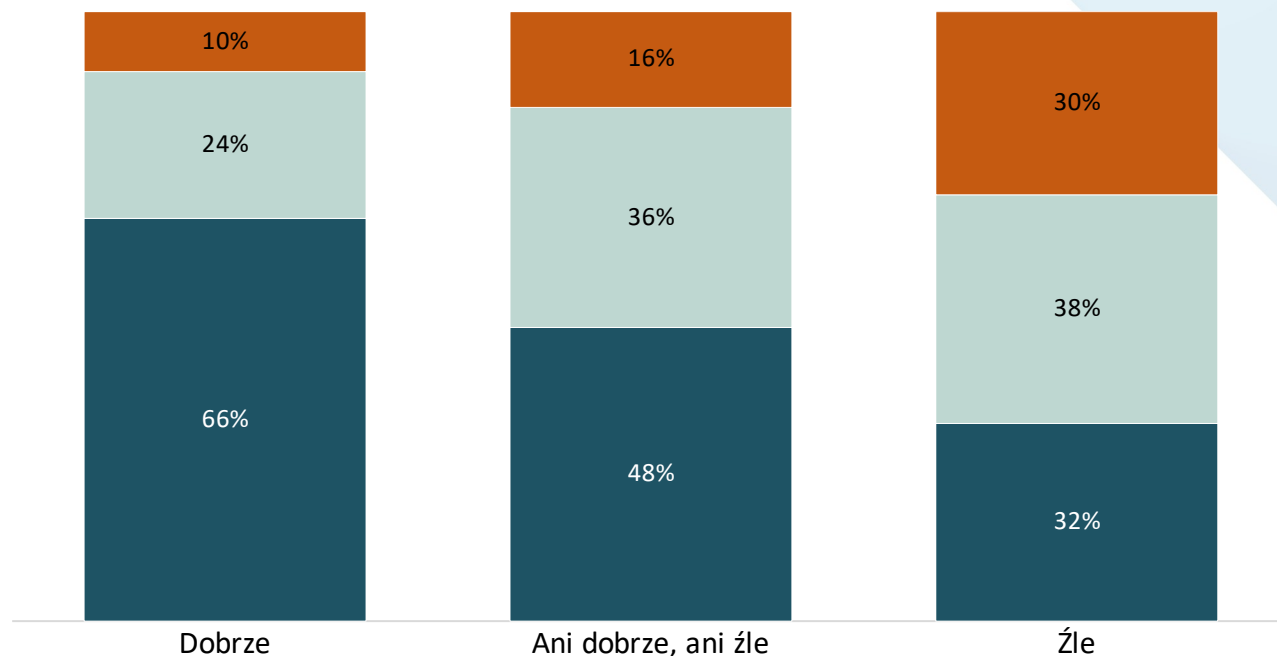
ZADOWOLENIE Z POZIOMU ŻYCIA W BYDGOSZCZY

03 | Ocena Prezydenta Miasta a odczucie „bycia poinformowanym”



Q4: W jakim stopniu czuje się Pan/i poinformowany/a o tym, co się dzieje w mieście?

■ Dobrze poinformowany/a ■ Ani dobrze, ani źle ■ Słabo poinformowany/a



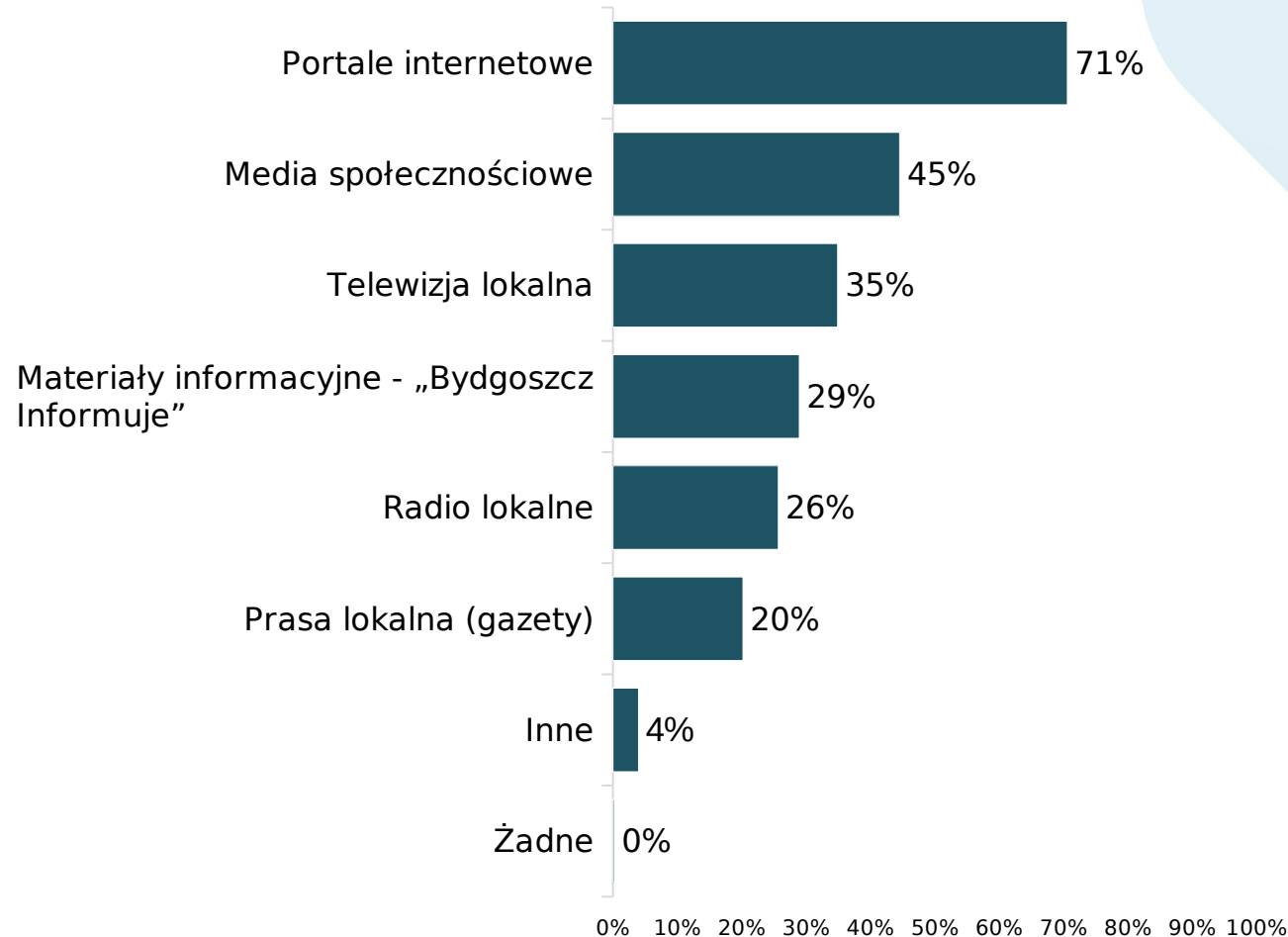
Bydgoszczanie, którzy dobrze oceniają pracę obecnego Prezydenta Miasta, częściej czują się dobrze poinformowani o tym, co dzieje się w mieście niż osoby nastawione do Prezydenta krytycznie (odsetki odpowiedzi „dobrze poinformowany” 66 proc. vs 32 proc.).

OCENA
PREZYDENTA

03 | Źródła informacji o Bydgoszczy



Q5: Z jakich źródeł czerpie Pan/i informacje o tym, co dzieje się w Bydgoszczy?



Głównym źródłem informacji na temat życia miasta są dla Bydgoszczan portale internetowe – 71 proc. wskazań. Blisko co drugi mieszkaniec czerpie wiedzę z mediów społecznościowych (45 proc.). Telewizję lokalną wskazał co trzeci badany (35 proc.), a z materiałów informacyjnych „Bydgoszcz informuje” korzysta 29 proc. mieszkańców. Radio lokalne i prasa lokalna to rzadziej wykorzystywane źródła informacji (kolejno 26 proc. i 20 proc.).

N = 1000

Respondenci mogli wskazać wiele odpowiedzi.

03 | Źródła informacji o Bydgoszczy

Podział na zmienne demograficzne



5. Z jakich źródeł czerpie Pan(i) informacje, o tym, co dzieje się w Bydgoszczy?

	PŁEĆ		WIEK						WYKSZTAŁCENIE		
	Kobieta	Mężczyzna	18-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70 i więcej lat	Podstawowe/ Zawodowe	Średnie i policealne	Wyższe
Telewizja lokalna	38%	31%	0%	38%	12%	29%	52%	65%	41%	41%	22%
Prasa lokalna (gazety)	14%	27%	0%	24%	12%	5%	21%	49%	25%	20%	17%
Portale internetowe	79%	61%	65%	76%	95%	76%	76%	35%	78%	59%	80%
Media społecznościowe	41%	49%	71%	70%	66%	24%	21%	18%	35%	39%	59%
Radio lokalne	30%	20%	2%	29%	12%	50%	25%	34%	33%	27%	18%
Materiały informacyjne - „Bydgoszcz Informuje”	35%	22%	33%	17%	44%	7%	47%	24%	23%	21%	44%
Inne	7%	0%	1%	0%	1%	18%	5%	1%	3%	6%	3%
Żadne	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%

	STATUS NA RYNKU PRACY				TYP ZABUDOWY		
	Pracujący najemnie	Własna działalność	Emeryci i renciści	Niepracujący	Jednorodzinnej	Wielorodzinnej (blok/wieżowiec)	Kamienica
Telewizja lokalna	28%	1%	52%	28%	45%	32%	37%
Prasa lokalna (gazety)	17%	2%	34%	0%	5%	22%	30%
Portale internetowe	78%	92%	51%	91%	89%	66%	73%
Media społecznościowe	63%	37%	19%	57%	50%	42%	51%
Radio lokalne	23%	7%	33%	23%	34%	25%	20%
Materiały informacyjne - „Bydgoszcz Informuje”	31%	33%	31%	12%	12%	31%	41%
Inne	28%	1%	52%	28%	45%	32%	37%
Żadne	17%	2%	34%	0%	5%	22%	30%

Kolorem oznaczono najpopularniejsze kanały medialne w danej grupie

N = 1000. Możliwe wiele odpowiedzi

03 | Źródła informacji o Bydgoszczy

Omówienie wyników



Portale internetowe to jedno z dominujących źródeł informacji o Bydgoszczy w niemal wszystkich grupach demograficznych, z wyjątkiem osób najstarszych (70+). Z mediów społecznościowych korzystają głównie badani przed 50. rokiem życia, absolwenci szkół wyższych i pracownicy najemni. Z kolei telewizję lokalną częściej oglądają seniorzy (60+) oraz słabiej wykształceni mieszkańcy Bydgoszczy (do poziomu szkół średnich/policealnych). Materiały informacyjne „Bydgoszcz Informuje” cieszą się większą popularnością wśród badanych z wyższym wykształceniem oraz czterdziestolatków i sześćdziesięciolatków. Rzadziej natomiast sięgają po nie osoby niepracujące. Wyższy udział osób czytających lokalną prasę obserwujemy wśród badanych w wieku 70+, zaś słuchających lokalnego radia – wśród pięćdziesięciolatków.



03 | Ocena Prezydenta Miasta a źródła informacji o Bydgoszczy



Q5: Z jakich źródeł czerpie Pan/i informacje, o tym co dzieje się w Bydgoszczy?

	OCENA PREZYDENTA BYDGOSZCZY		
	Dobrze	Ani dobrze, ani źle	Źle
Telewizja lokalna	40%	28%	64%
Prasa lokalna (gazety)	29%	18%	29%
Portale internetowe	86%	70%	67%
Media społecznościowe	7%	50%	37%
Radio lokalne	15%	21%	51%
Materiały informacyjne - „Bydgoszcz Informuje”	38%	27%	36%
Inne	12%	3%	4%
Żadne	0%	0%	0%

Portale internetowe stanowią główne źródło informacji o Bydgoszczy zarówno dla osób dobrze oceniających Prezydenta Miasta, jak i dla osób nastawionych krytycznie – jednak częściej korzystają z nich mieszkańcy pozytywnie opiniujący Prezydenta. Krytycy natomiast częściej niż pozostali mieszkańcy czerpią informacje z telewizji lokalnej, która jest jednym z najpopularniejszych kanałów medialnych w tej grupie.

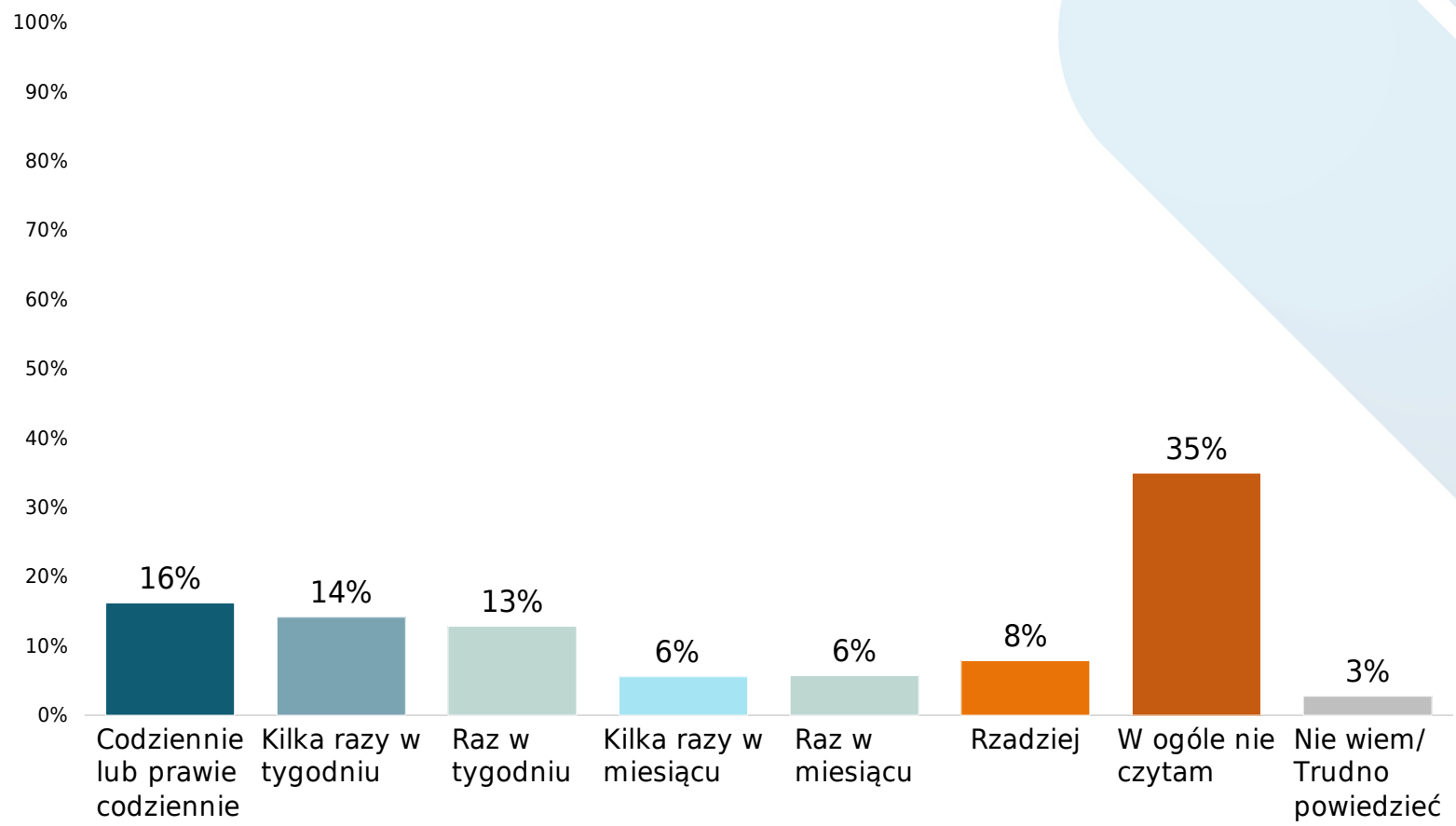
0 4 | Konsumpcja mediów



04 | Popularność portalu „Bydgoszcz Informuje”



Q6. Jak często czyta Pan(i) portal internetowy „Bydgoszcz Informuje”?



Z portalu internetowego „Bydgoszcz Informuje” korzysta łącznie 63 proc. ankietowanych, w tym 43 proc. przynajmniej raz w tygodniu. Kilka razy lub raz w miesiącu portal ten odwiedza 12 proc. a 8 proc. z jeszcze mniejszą częstotliwością. Co trzeci mieszkaniec Bydgoszczy nie korzysta z tego źródła informacji (35 proc).

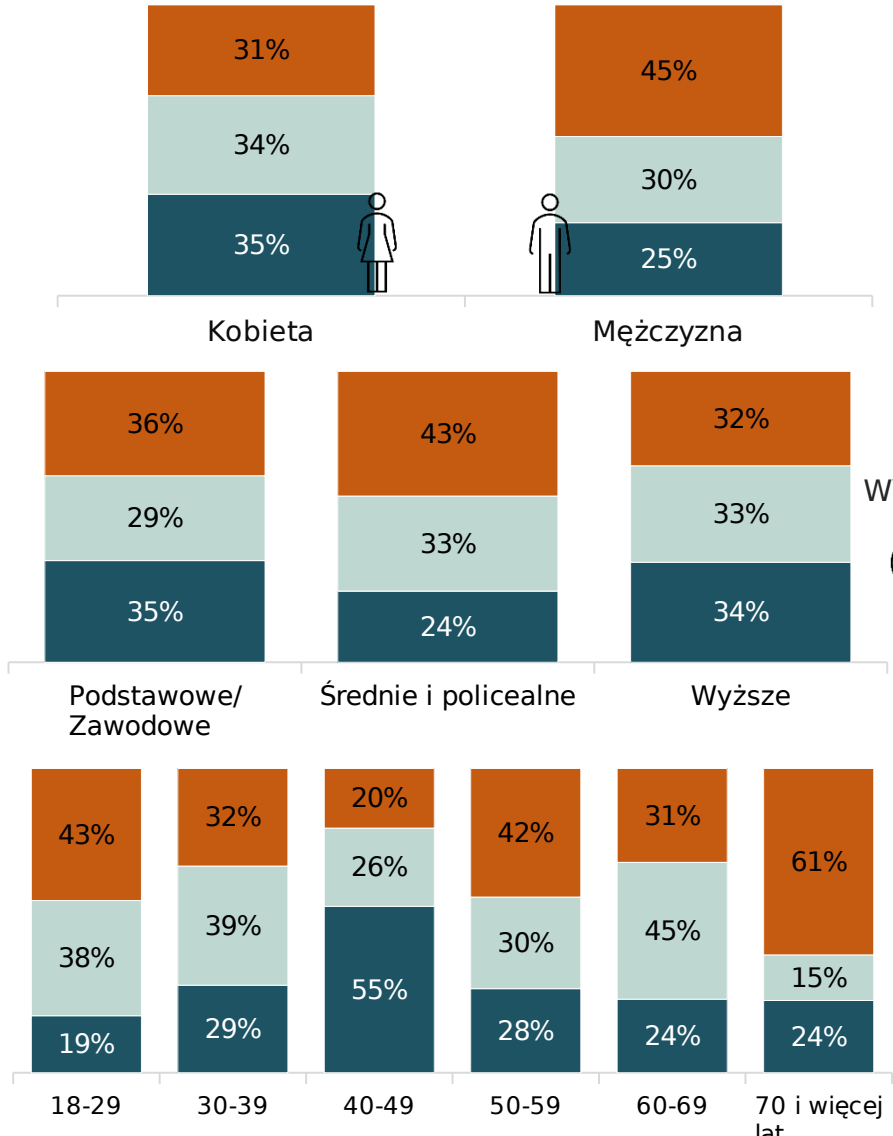
04 | Popularność portalu „Bydgoszcz Informuje” Podział na zmienne demograficzne



Q6. Jak często czyta Pan(i) portal internetowy „Bydgoszcz Informuje”?

■ Czyta często ■ Czyta sporadycznie ■ Nie czyta

Definicja:
czyta często = czyta co najmniej kilka razy w tygodniu,
czyta sporadycznie = czyta raz w tygodniu lub rzadziej,
nie czyta = w ogóle nie czyta

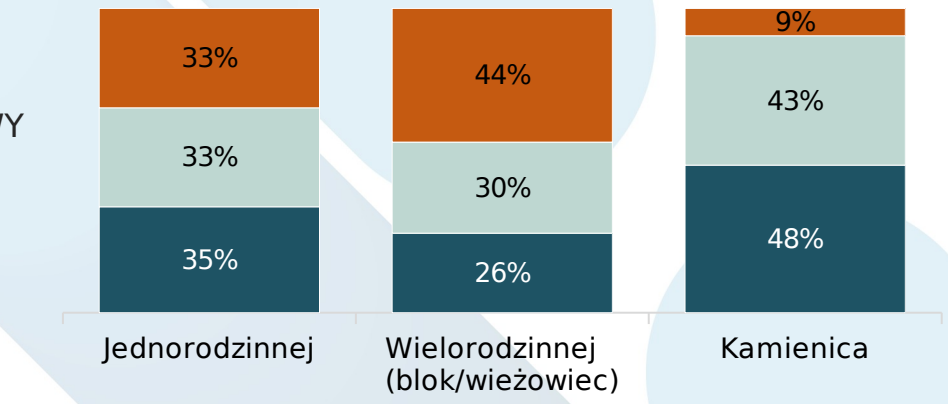


PŁEĆ

TYP ZABUDOWY



■ Czyta często ■ Czyta sporadycznie ■ Nie czyta

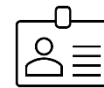


WYKSZTAŁCENIE



■ Czyta często ■ Czyta sporadycznie ■ Nie czyta

STATUS NA RYNKU PRACY



N = 1000

04 | Popularność portalu „Bydgoszcz Informuje”

Omówienie wyników

Do osób, które regularnie czytają portal „Bydgoszcz Informuje”, częściej należą kobiety, czterdziestolatkowie oraz osoby niepracujące bądź przedsiębiorcy. Natomiast wyższy udział badanych, którzy wcale nie korzystają z tego źródła, obserwujemy wśród mężczyzn, najstarszych respondentów (70+) oraz emerytów i rencistów.

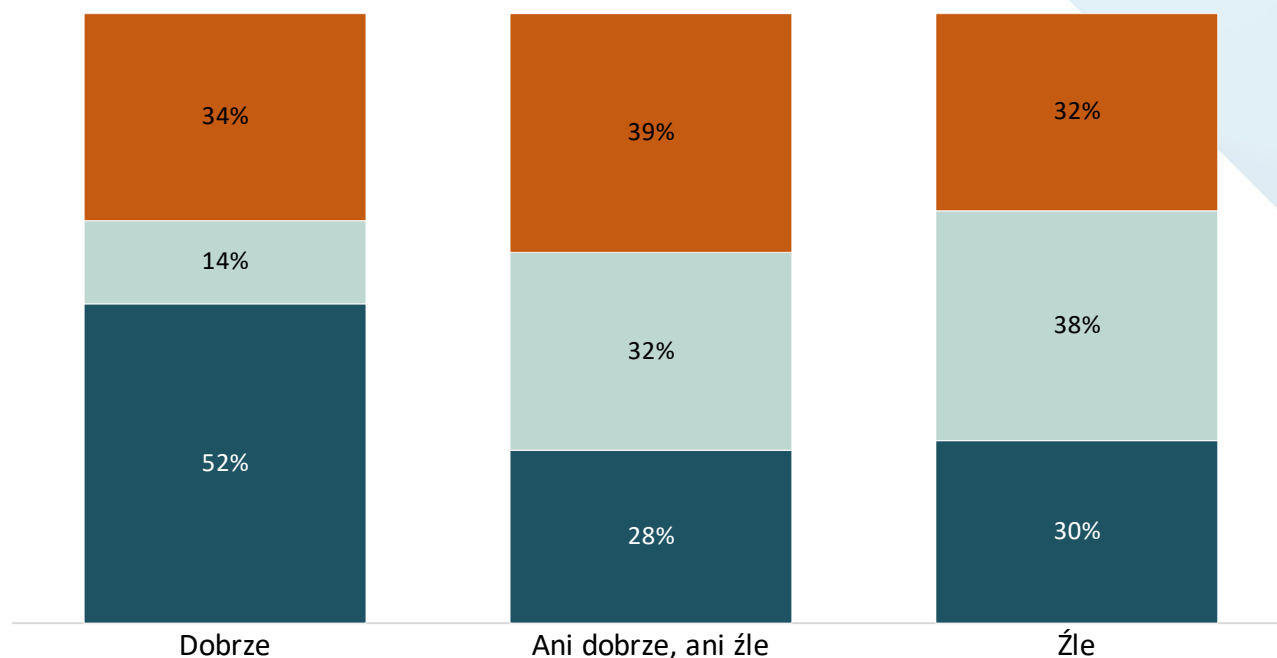


04 | Ocena Prezydenta Miasta a popularność portalu „Bydgoszcz Informuje”



Q6: Jak często czyta Pan(i) portal internetowy „Bydgoszcz Informuje”?

■ Czyta często ■ Czyta sporadycznie ■ Nie czyta



Bydgoszczanie, którzy dobrze oceniają pracę obecnego Prezydenta Miasta, częściej czytają portal internetowy „Bydgoszcz Informuje” (52 proc.).

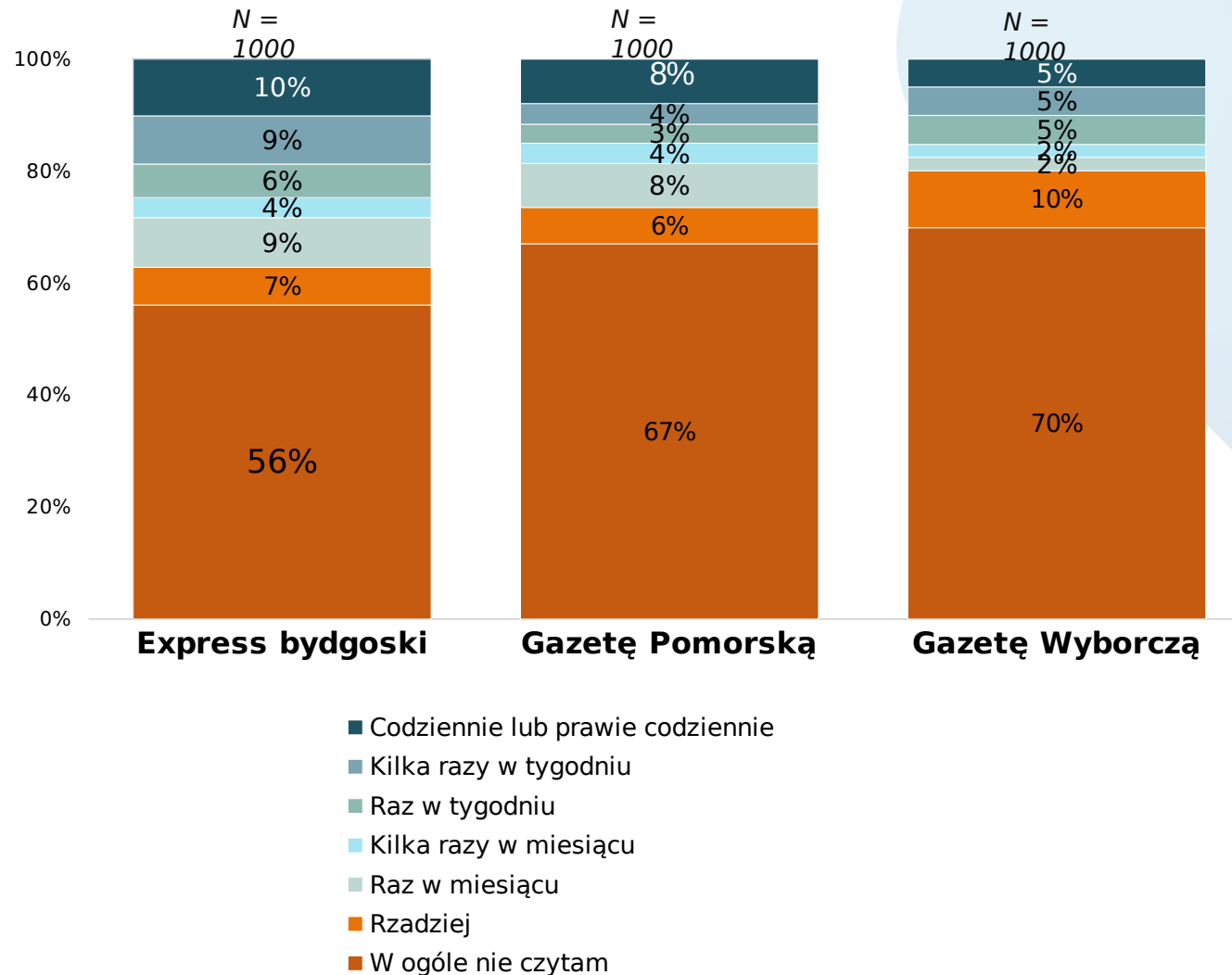
**OCENA
PREZYDENTA**

Definicja:
czyta często = czyta co najmniej kilka razy w tygodniu,
czyta sporadycznie = czyta raz w tygodniu lub rzadziej,

N = 1000

04 | Popularność wybranej prasy codziennej

Q7: Jak często czyta Pan/i następujące dzienniki?



Ponad połowa zapytanych nie czyta żadnego z trzech analizowanych dzienników. Codzienne czytelnictwo kształtuje się na poziomie 5-10 proc. w przypadku każdego z tytułów. Bydgoszczanie najczęściej zaglądają do Expressu bydgoskiego. Przynajmniej raz w tygodniu po Express bydgoski sięga co czwarty mieszkaniec miasta (25 proc.). Mniej popularne są dzienniki: Gazeta Wyborcza i Gazeta Pomorska (po 15 proc.)

04 | Ocena Prezydenta Miasta a czytelnictwo wybranej prasy codziennej

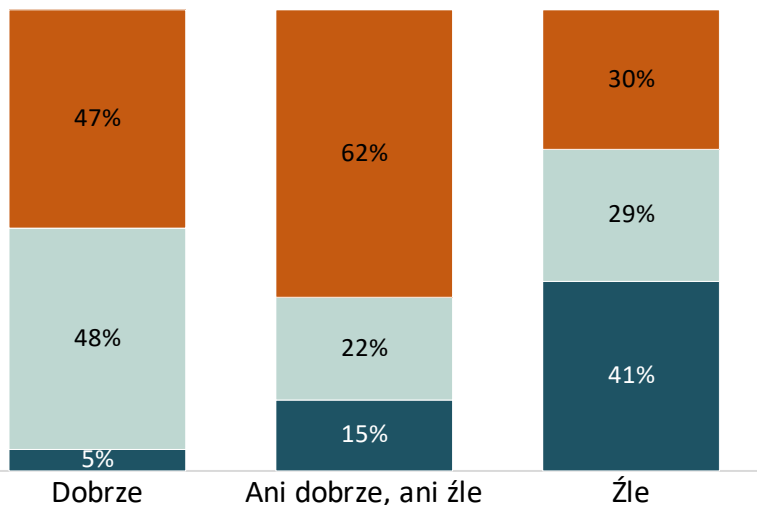


Q7: Jak często czyta Pan/i następujące dzienniki? VS OCENA PREZYDENTA

Definicja:
 czyta często = czyta co najmniej kilka razy w tygodniu,
 czyta sporadycznie = czyta raz w tygodniu lub rzadziej,
 nie czyta = w ogóle nie czyta

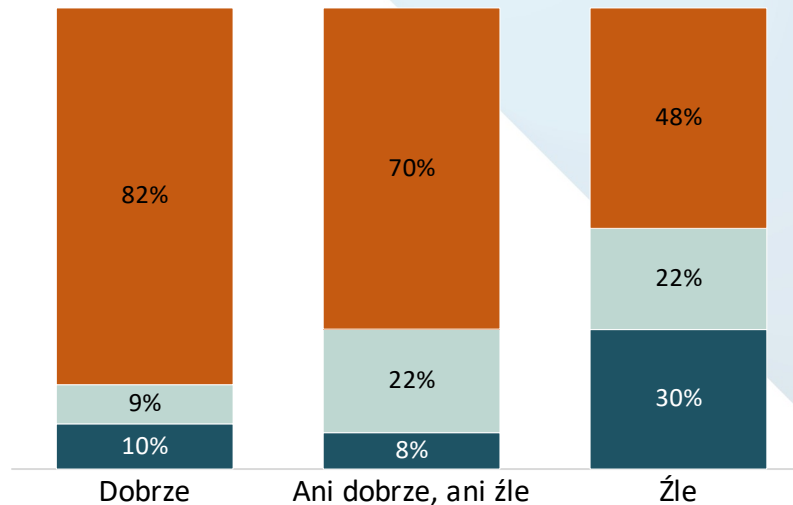
Express bydgoski

■ Czyta często ■ Czyta sporadycznie ■ Nie czyta



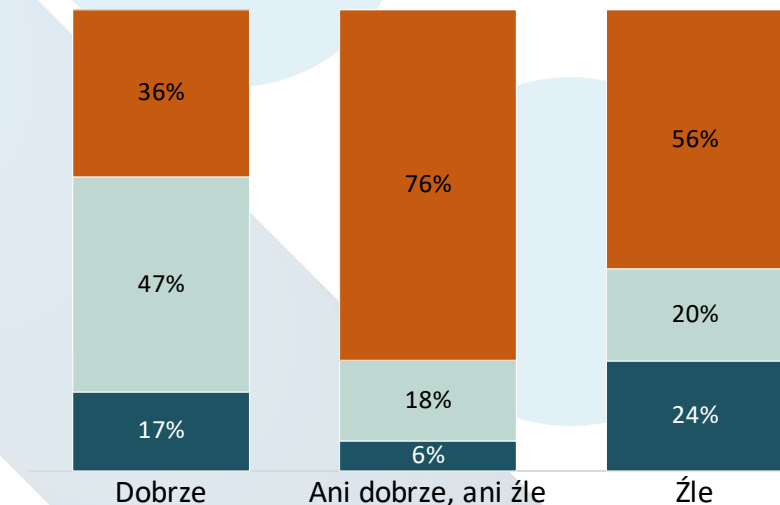
Gazeta Pomorska

■ Czyta często ■ Czyta sporadycznie ■ Nie czyta



Gazeta Wyborcza

■ Czyta często ■ Czyta sporadycznie ■ Nie czyta



OCENA PREZYDENTA

Express bydgoski oraz Gazeta Pomorska cieszą się większą popularnością wśród badanych, którzy negatywnie oceniają Prezydenta Miasta (w porównaniu z osobami aprobującymi jego działania). W przypadku Gazety Wyborczej - wyższy odsetek badanych sięgających po ten tytuł notujemy wśród osób pozytywnie oceniających Prezydenta, jednak większość z nich czyta dziennik sporadycznie (nie częściej niż raz w tygodniu)

N = 1000

04 | Popularność prasy codziennej: EXPRESS BYDGOSKI

Omówienie wyników

Do osób, które **często** czytają „Express bydgoski”, częściej zaliczają się mężczyźni, osoby z wykształceniem podstawowym lub zawodowym, sześćdziesięciolatek, mieszkańcy zabudowy jednorodzinnej oraz emeryci/renciści. Absolwenci szkół wyższych oraz respondenci w wieku 40-59 lat częściej deklarują, że w ogóle nie czytają tego dziennika. Wśród najmłodszej grupy badanych notujemy najniższy odsetek osób nieczytających, jednak młodzi ludzie sięgają po ten tytuł z niską częstotliwością.



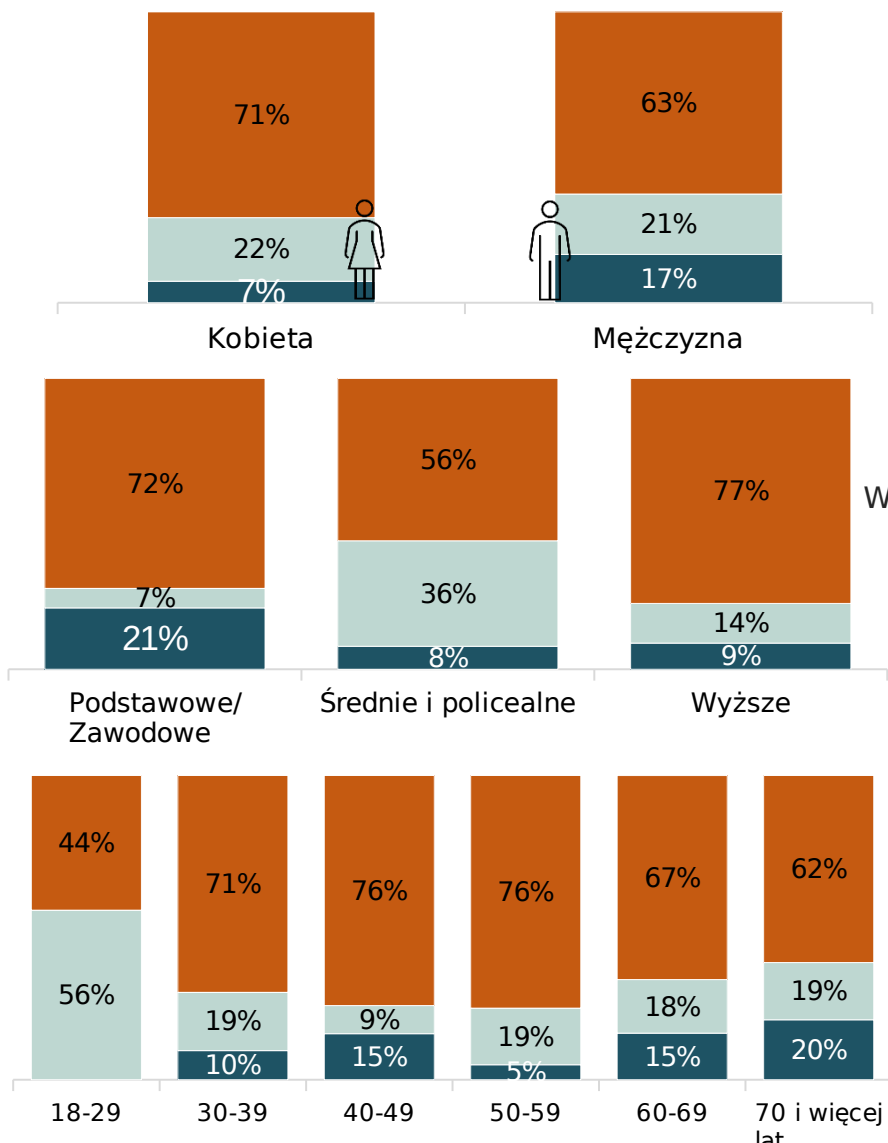
04 | Popularność prasy codziennej: GAZETA POMORSKA

Podział na zmienne demograficzne



■ Czyta często ■ Czyta sporadycznie ■ Nie czyta

Definicja:
czyta często = czyta co najmniej kilka razy w tygodniu,
czyta sporadycznie = czyta raz w tygodniu lub rzadziej,
nie czyta = w ogóle nie czyta



PŁEĆ

WYKSZTAŁCENIE

NIE

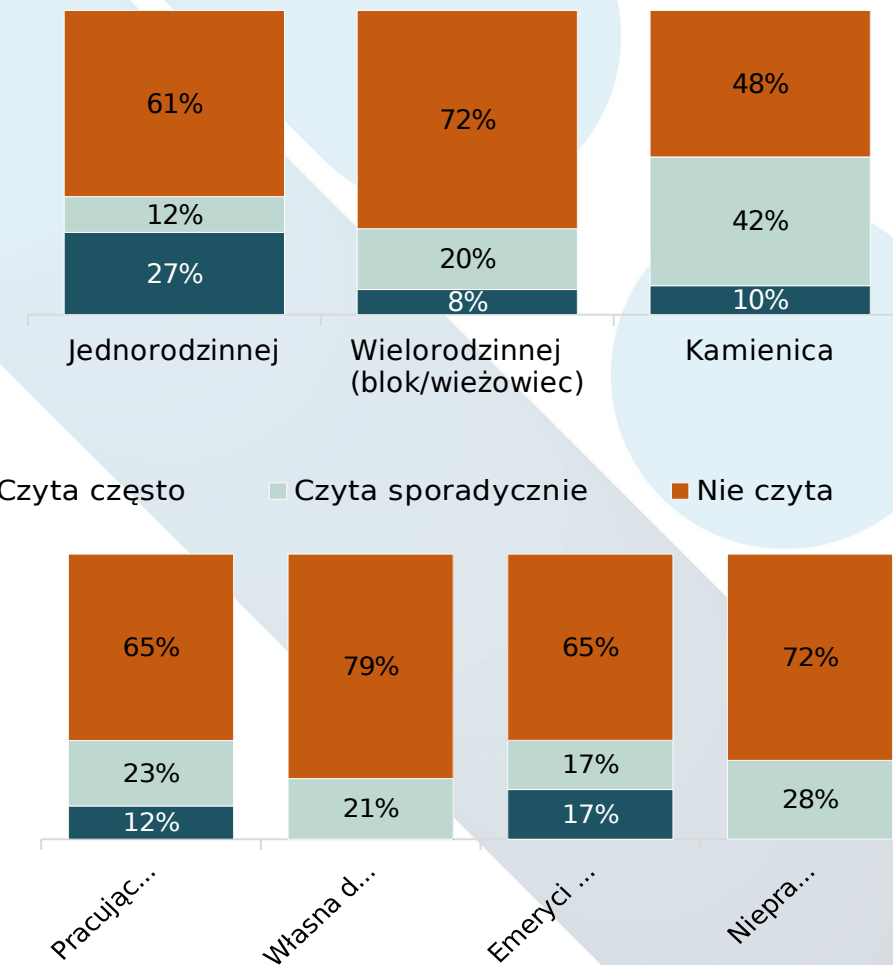
WIEK

TYP ZABUDOWY



■ Czyta często ■ Czyta sporadycznie ■ Nie czyta

■ Czyta często ■ Czyta sporadycznie ■ Nie czyta



STATUS NA RYNKU PRACY



04 | Popularność prasy codziennej: GAZETA POMORSKA

Omówienie wyników

Gazeta Pomorska jest mniej popularnym dziennikiem niż Express bydgoski. Na tle grup wiekowych, badani w wieku 18-29 lat najczęściej deklarują sięganie po ten tytuł, jednak czytają go sporadycznie. Wyższy udział osób, które w ogóle czytają Gazetę Pomorską notujemy również wśród mężczyzn, osób ze średnim wykształceniem, mieszkańców kamienic oraz emerytów i pracowników najemnych. Natomiast regularne czytanie częściej deklarują osoby z wykształceniem podstawowym, mieszkańcy zabudowy jednorodzinnej oraz osoby w wieku 40-49 lat i 60+.

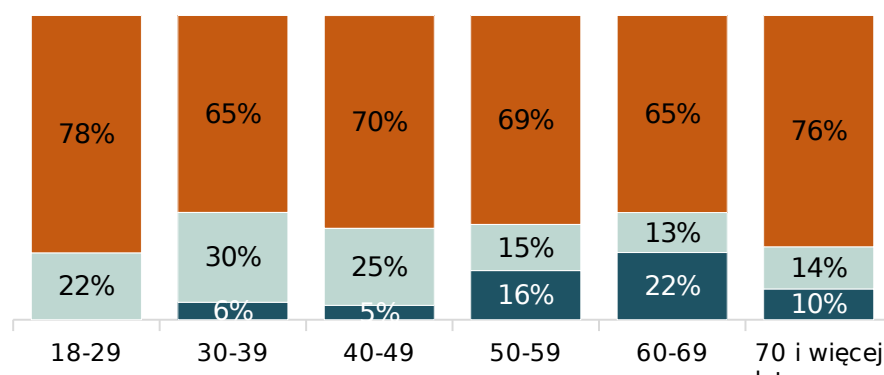
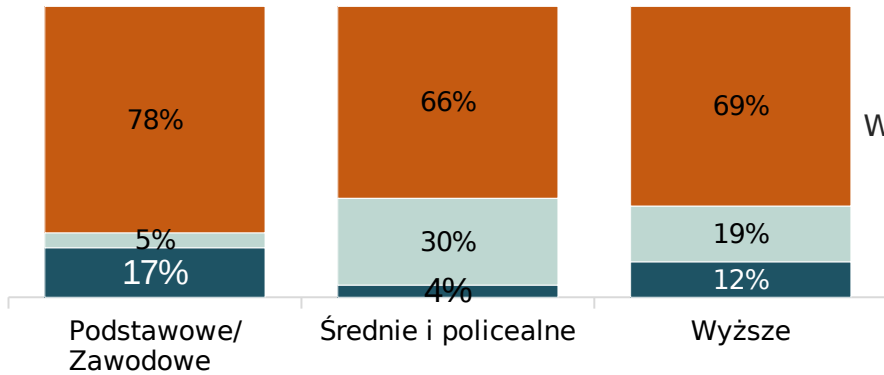
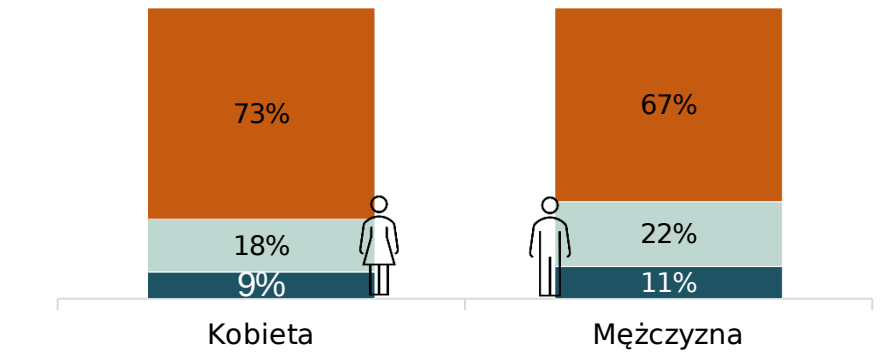


04 | Popularność prasy codziennej: GAZETA WYBORCZA

Podział na zmienne demograficzne

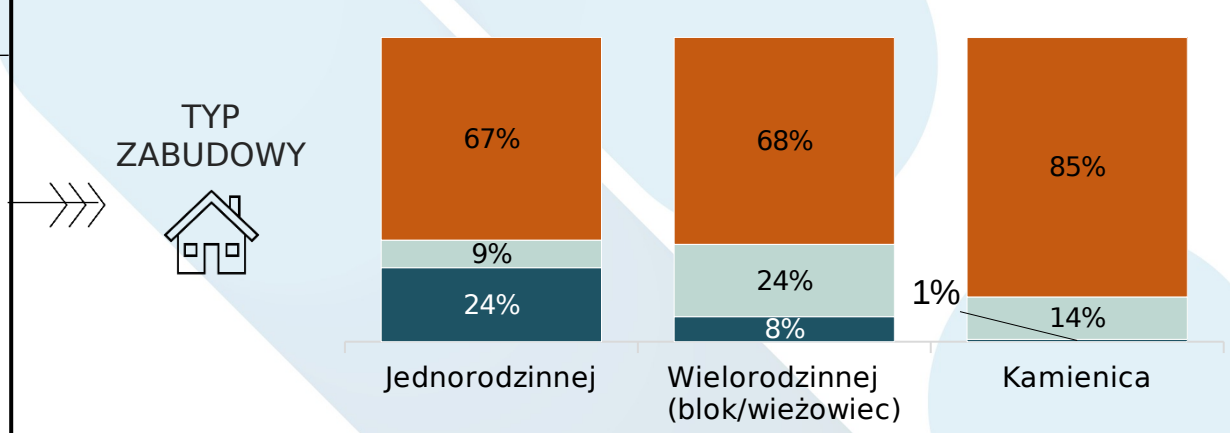


■ Czyta często ■ Czyta sporadycznie ■ Nie czyta

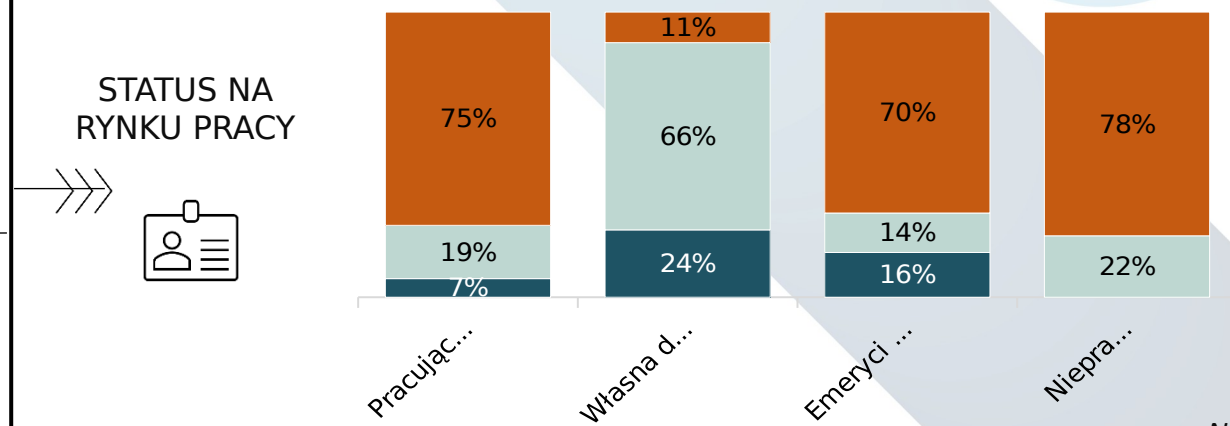


Definicja:
czyta często = czyta co najmniej kilka razy w tygodniu,
czyta sporadycznie = czyta raz w tygodniu lub rzadziej,
nie czyta = w ogóle nie czyta

■ Czyta często ■ Czyta sporadycznie ■ Nie czyta



■ Czyta często ■ Czyta sporadycznie ■ Nie czyta



N = 1000

Q7: Jak często czyta Pan/i następujące dzienniki? GAZETA WYBORCZA

04 | Popularność prasy codziennej: GAZETA WYBORCZA

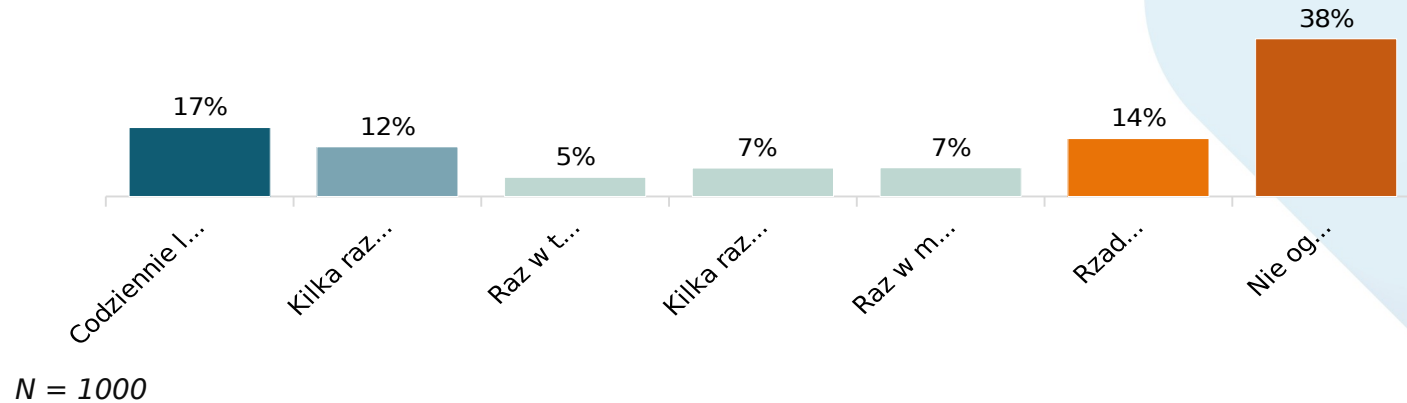
Omówienie wyników

Regularne czytanie Gazety Wyborczej częściej deklarują osoby po 50. roku życia, mieszkańcy zabudowy jednorodzinnej oraz osoby prowadzące własną działalność gospodarczą. Wyższe odsetki czytelnictwa (niezależnie od częstotliwości) notujemy wśród osób z wykształceniem średnim i wyższym. Nieco częściej czytelnikami tego tytułu są mężczyźni niż kobiety.

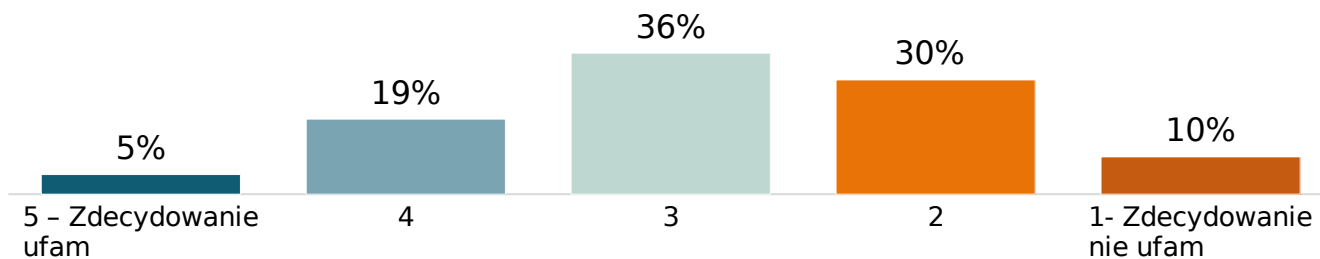


04 | Popularność TVP Bydgoszcz

Q8: Jak często ogląda Pan/i TVP Bydgoszcz?



Q9: Na ile ufa Pan/i lub nie ufa informacjom przekazywanym przez TVP Bydgoszcz? Proszę wskazać na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza zdecydowanie nie ufam, a 5 zdecydowanie ufam.



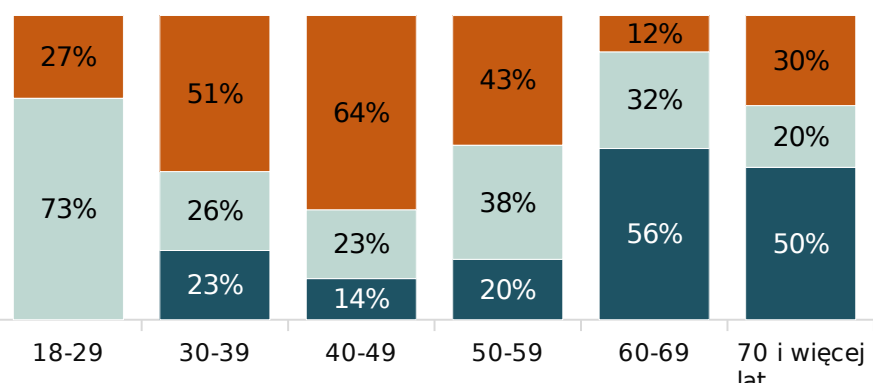
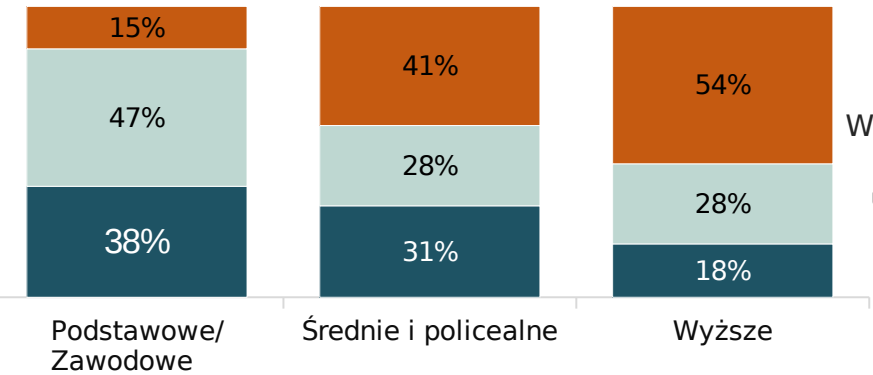
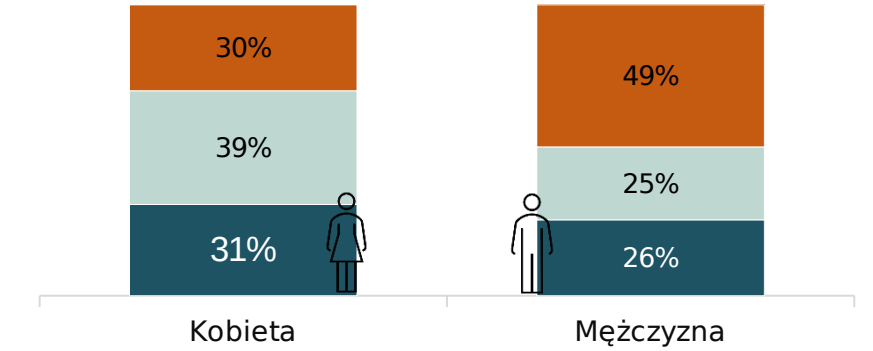
Sześciu na dziesięciu mieszkańców ogląda TVP Bydgoszcz, w tym 34 proc. z częstotliwością co najmniej raz w tygodniu. Poziom zaufania do informacji przekazywanych przez TVP Bydgoszcz jest dość niski – jedynie co czwarty badany wyraził ufność (24 proc.). Aż 40 proc. nie ufa treściom pojawiającym się w tej stacji telewizyjnej.

04 | Popularność TVP Bydgoszcz

Podział na zmienne demograficzne



■ Ogląda często ■ Ogląda sporadycznie ■ Nie ogląda



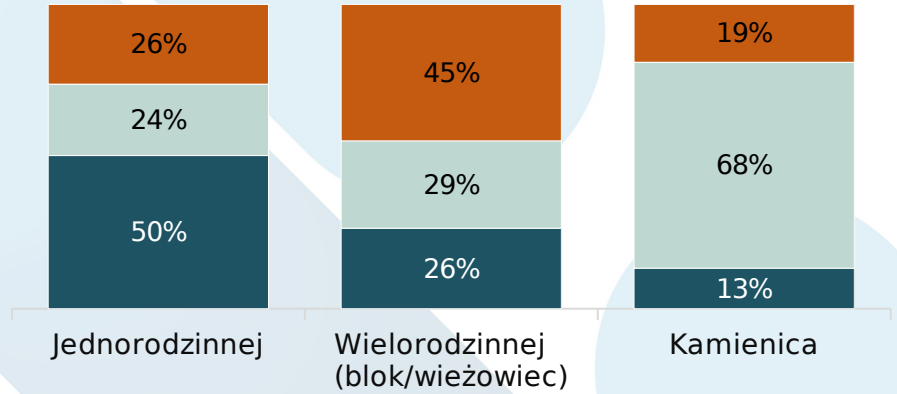
Definicja:
 ogląda często = ogląda co najmniej kilka razy w tygodniu,
 ogląda sporadycznie = ogląda raz w tygodniu lub rzadziej,
 nie ogląda = w ogóle nie ogląda

PŁEĆ

TYP ZABUDOWY



■ Ogląda często ■ Ogląda sporadycznie ■ Nie ogląda

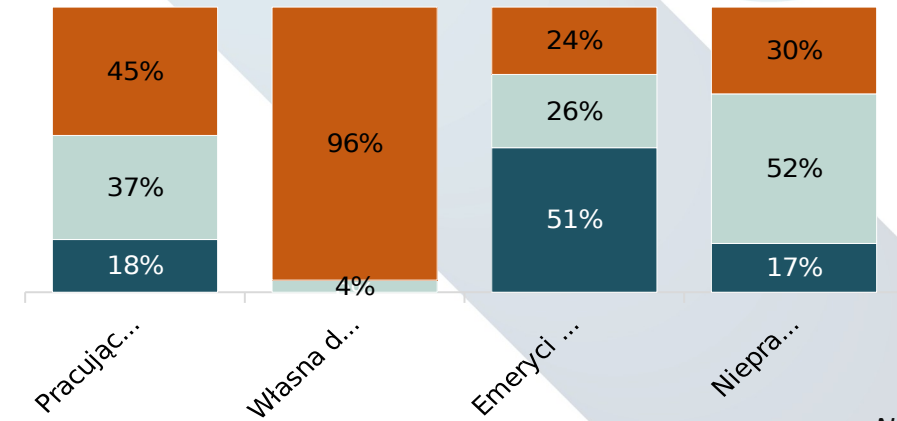


WYKSZTAŁCENIE



■ Ogląda często ■ Ogląda sporadycznie ■ Nie ogląda

STATUS NA RYNKU PRACY



8. Jak często ogląda Pan(i) TVP Bydgoszcz?

04 | Popularność TVP Bydgoszcz

Omówienie wyników

Telewizję TVP Bydgoszcz częściej oglądają osoby z wykształceniem podstawowym i zawodowym niż lepiej wykształceni badani (im wyższy poziom wykształcenia tym mniejsza jest popularność tego kanału). W grupach wiekowych w/w stacja TV jest popularniejsza wśród osób po 60. roku życia, natomiast najmłodszy badani na ogół korzystają z tego źródła sporadycznie. Wyższe odsetki osób oglądających TVP Bydgoszcz z dużą częstotliwością notujemy również wśród mieszkańców zabudowy jednorodzinnej oraz emerytów i rencistów.

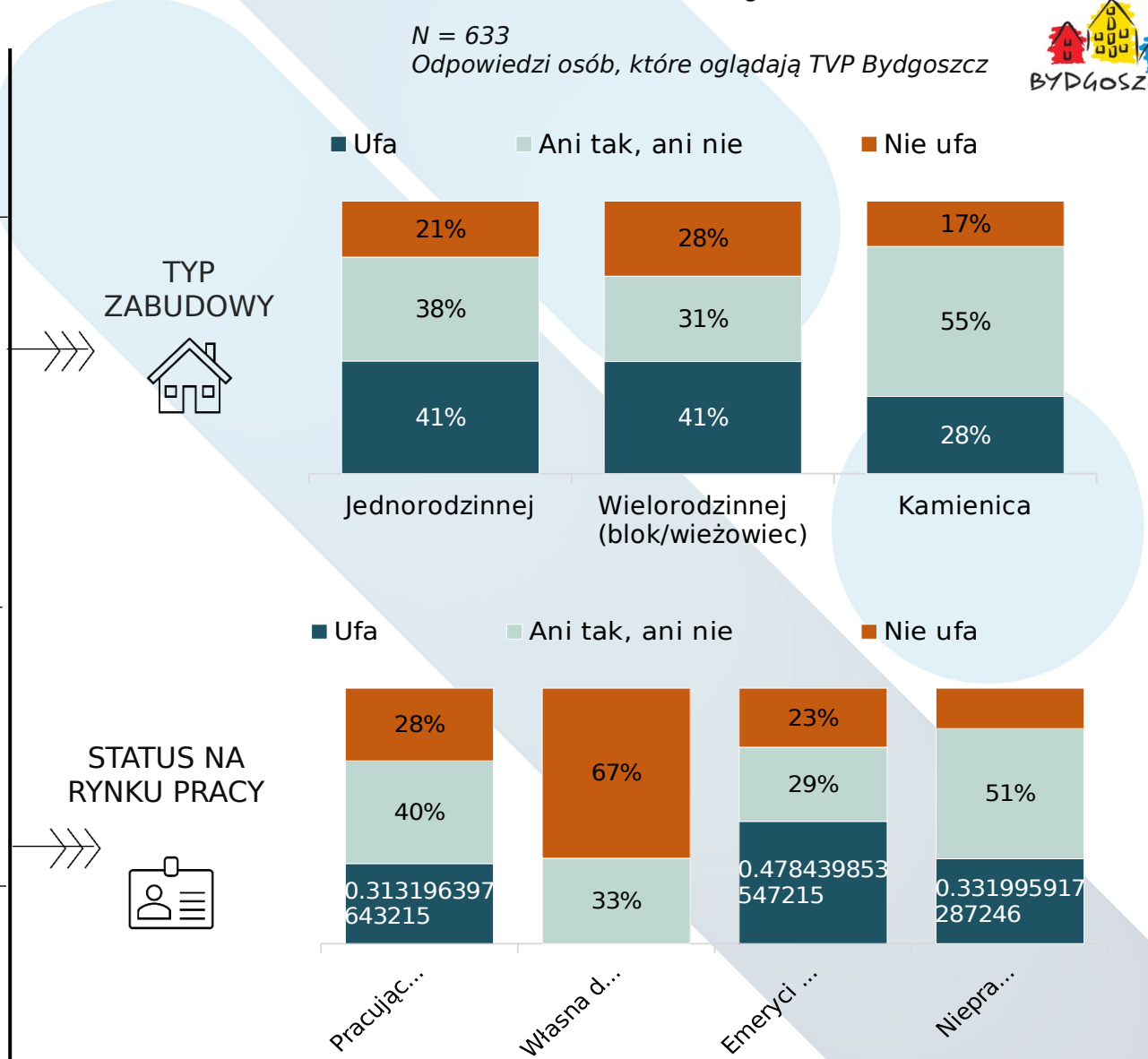
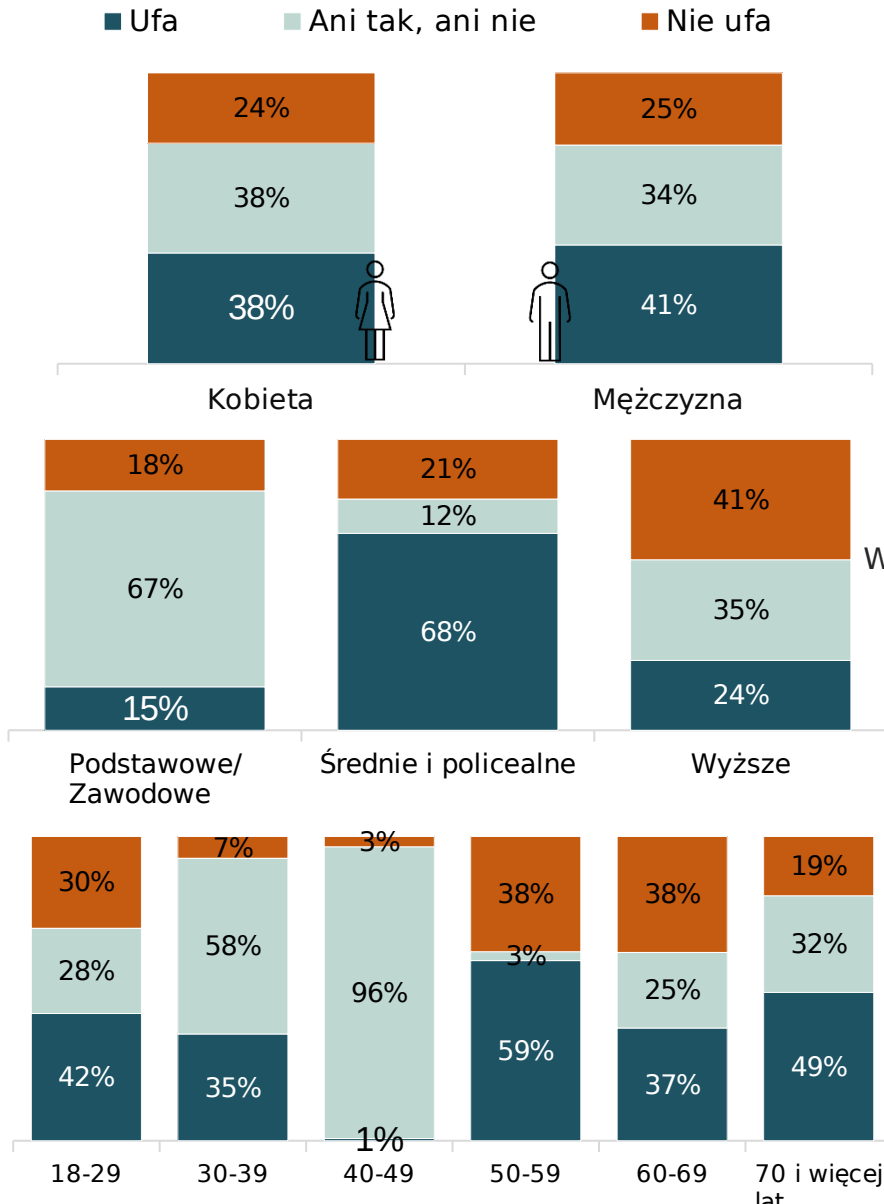


04 | Zaufanie do informacji przekazywanych przez TVP Bydgoszcz

Podział na zmienne demograficzne



9. Na ile ufa Pan(i) lub nie ufa informacjom przekazywanym przez TVP Bydgoszcz?



04 | Zaufanie do informacji przekazywanych przez TVP Bydgoszcz

Omówienie wyników

Płeć nie różnicuje poziomu zaufania do TVP Bydgoszcz. Najwyższe odsetki „ufających” notujemy wśród osób ze średnim wykształceniem, pięćdziesięciolatków i osób w wieku 70+ oraz emerytów. Nieufność natomiast jest częściej deklarowana przez absolwentów szkół wyższych, najmłodszych uczestników badania oraz osoby w wieku 50-69 lat, a także przez przedsiębiorców.

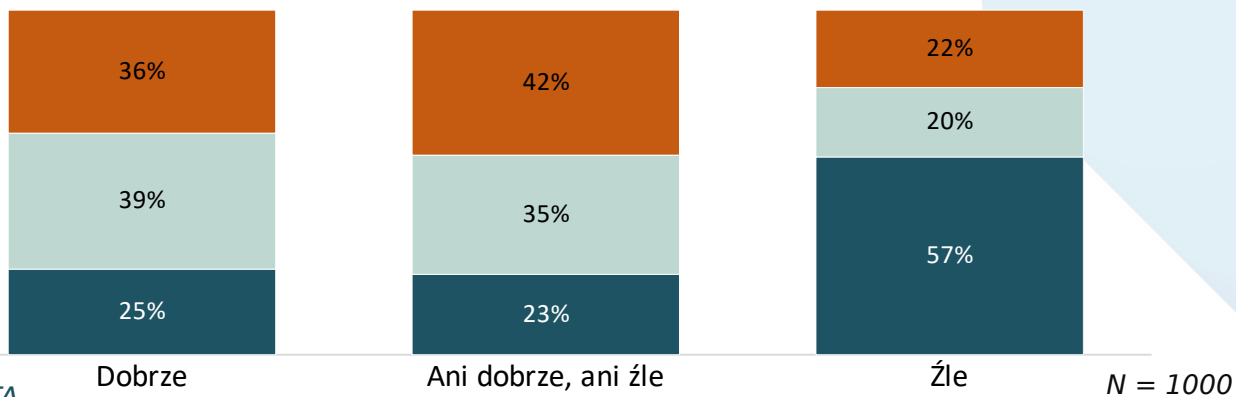


04 | Ocena Prezydenta Miasta a oglądanie TVP Bydgoszcz



Q8: Jak często ogląda Pan/i TVP Bydgoszcz?

■ Ogląda często ■ Ogląda sporadycznie ■ Nie ogląda

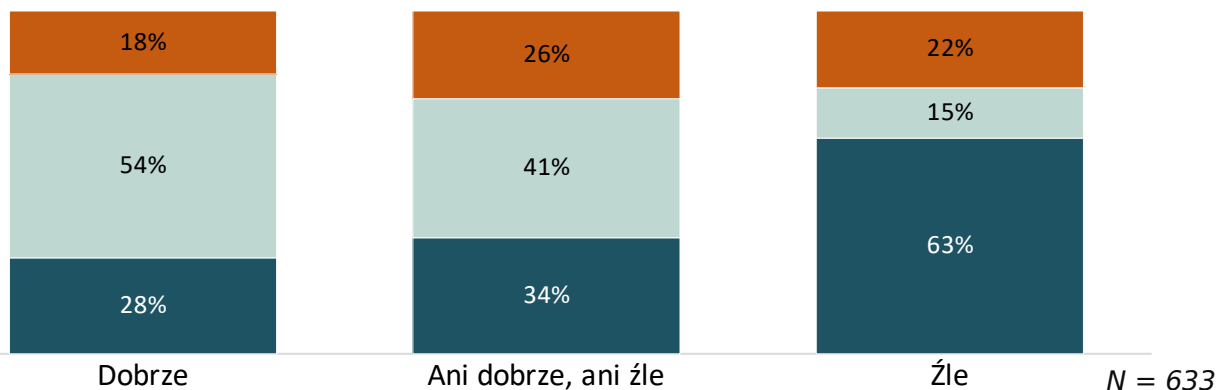


Definicja:
ogląda często = ogląda co najmniej kilka razy w tygodniu,
ogląda sporadycznie = ogląda raz w tygodniu lub rzadziej,
nie ogląda = w ogóle nie ogląda

Wśród osób, które negatywnie oceniają Prezydenta R. Bruskiego, notujemy wyższy poziom oglądalności TVP Bydgoszcz, a także wyższy poziom zaufania do informacji przekazywanych przez tą telewizję.

Q9: Na ile ufa Pan/i lub nie ufa informacjom przekazywanym przez TVP Bydgoszcz?

■ Ufa ■ Ani tak, ani nie ■ Nie ufa



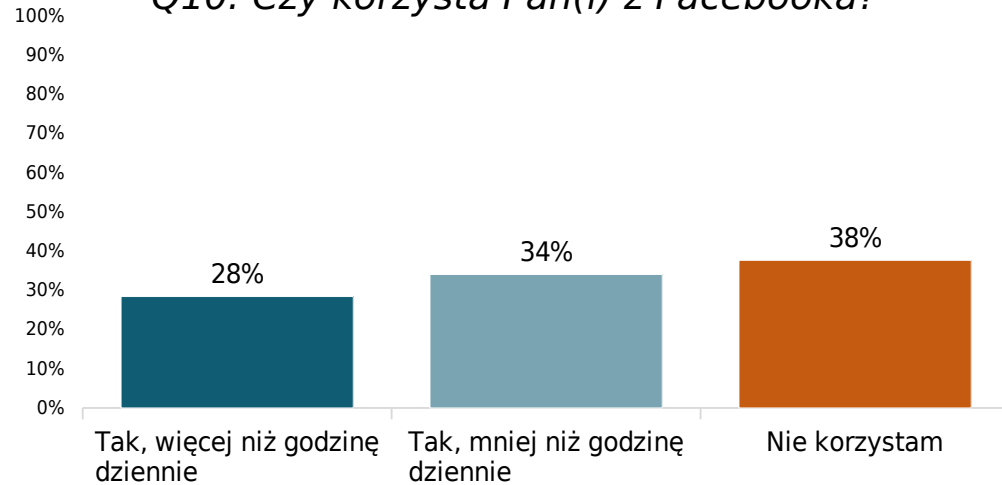
Odpowiedzi osób, które oglądają TVP Bydgoszcz

04 | Korzystanie z mediów społecznościowych



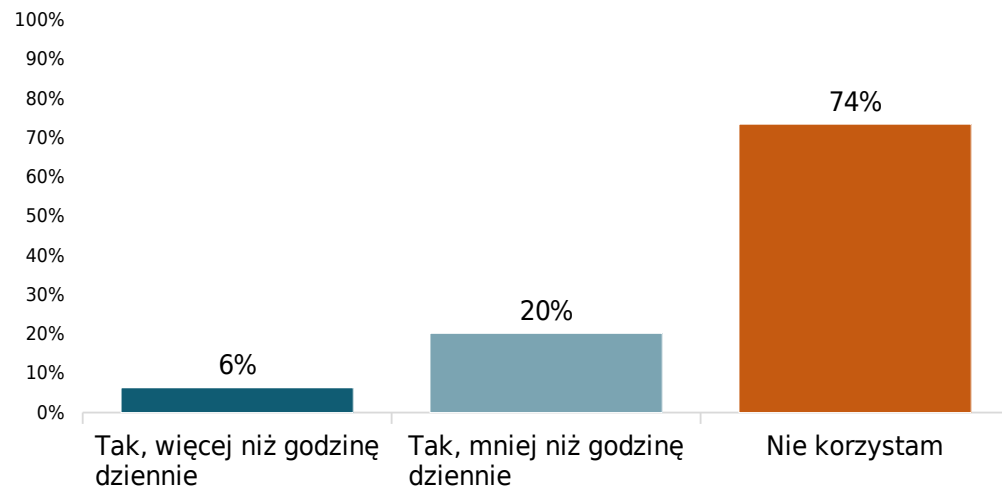
BYDGOSZCZ

Q10: Czy korzysta Pan(i) z Facebooka?



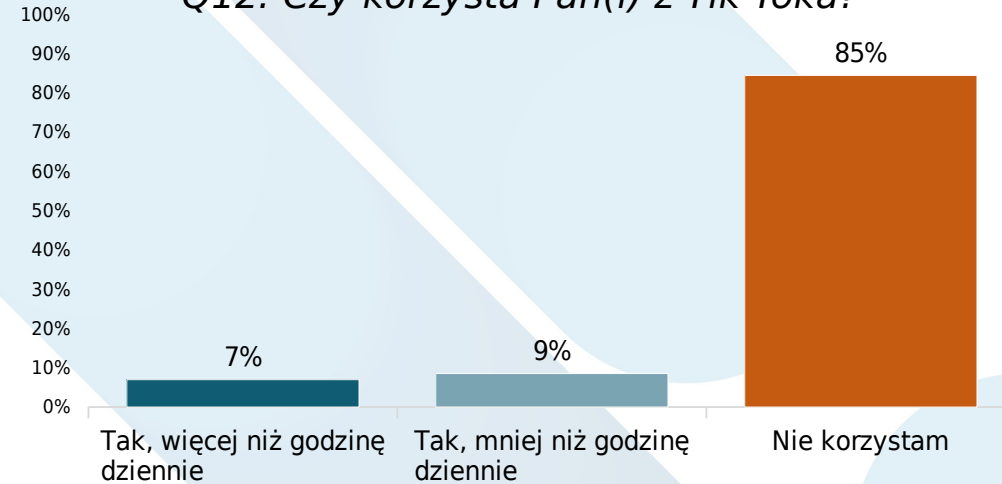
N = 1000

Q11: Czy korzysta Pan(i) z Instagrama?



N = 1000

Q12: Czy korzysta Pan(i) z Tik Toka?



N = 1000

Spośród ujętych w badaniu mediów społecznościowych, najpopularniejszy jest Facebook. Korzysta z niego łącznie 62 proc. badanych, w tym 28 proc. z częstotliwością większą niż godzinę dziennie.

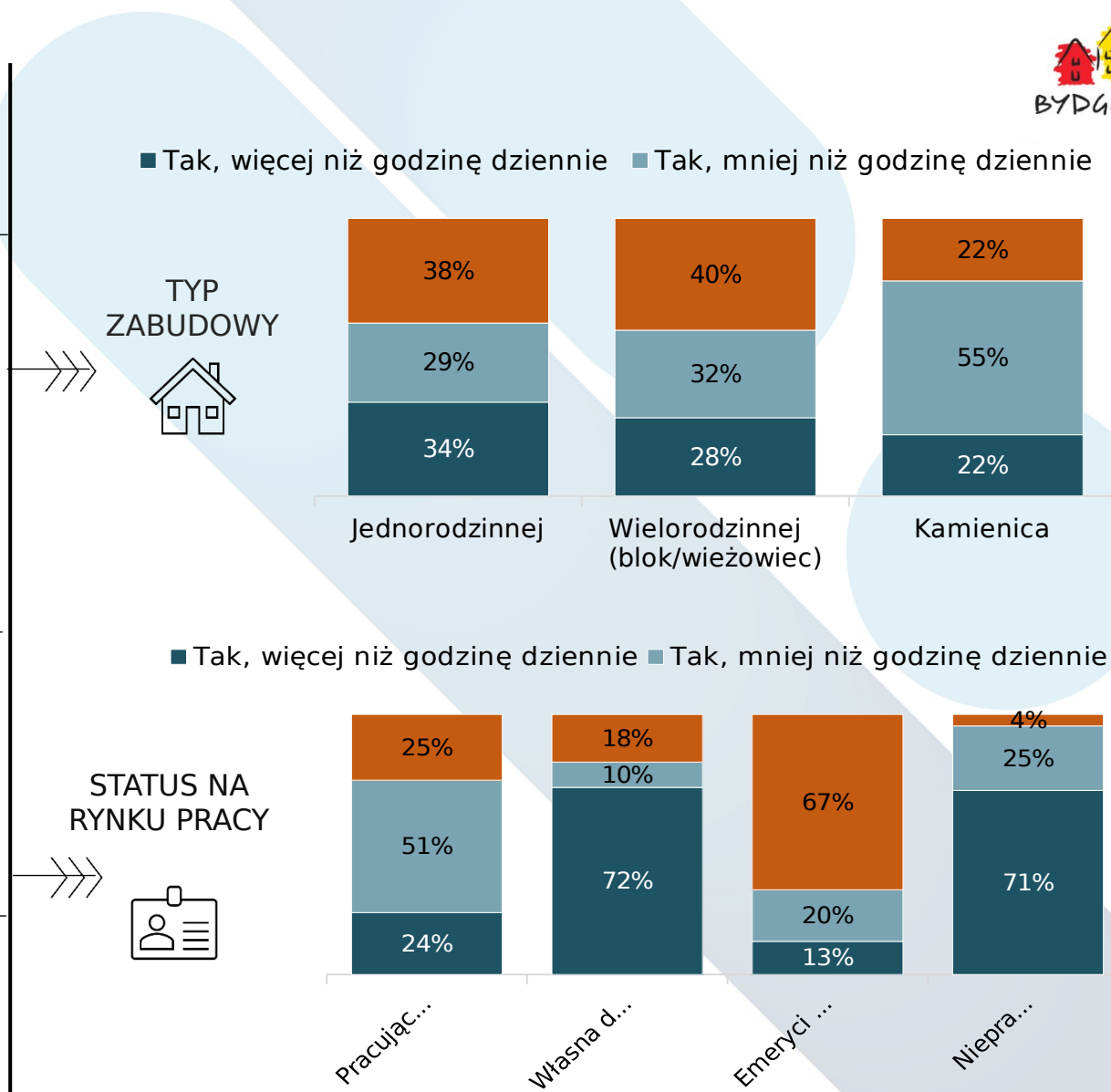
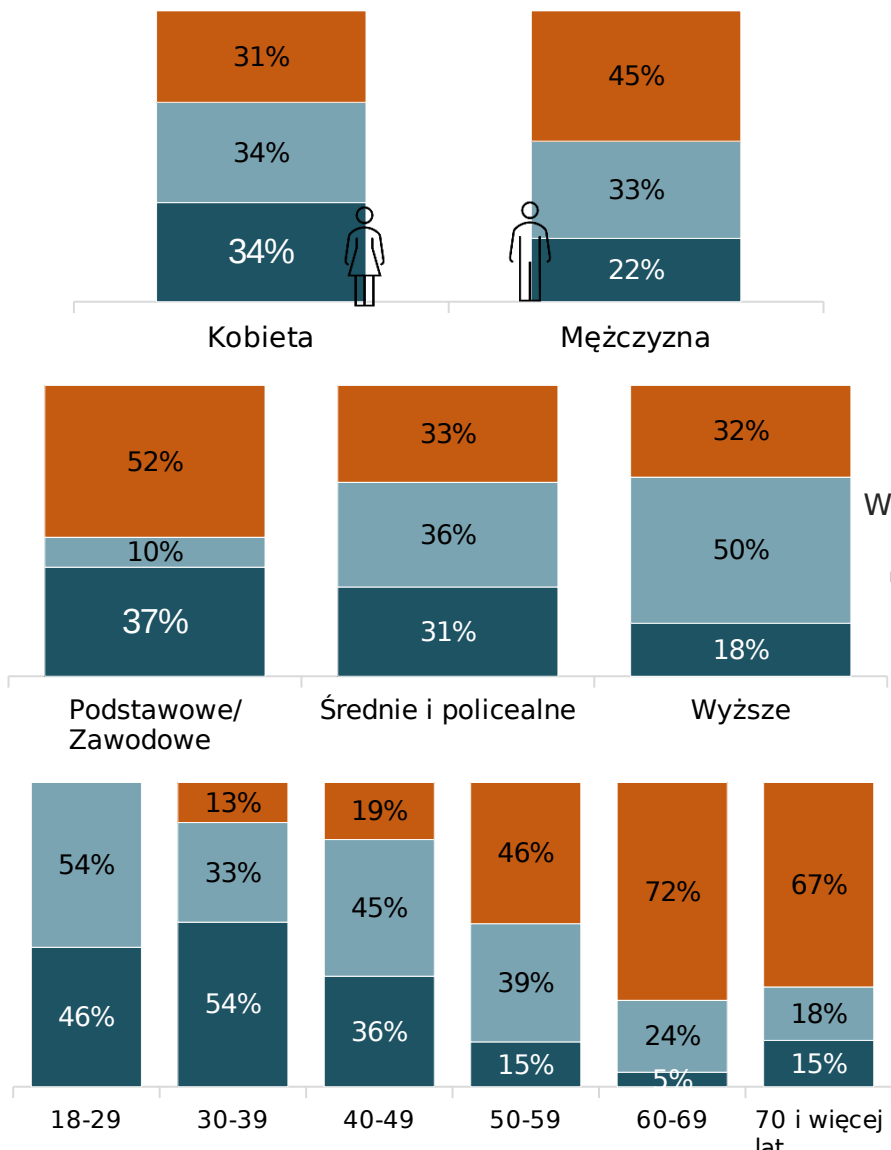
Z Instagrama korzysta 26 proc. mieszkańców Bydgoszczy, a z Tik Toka – 16 proc.

04 | Korzystanie z platformy Facebook

Podział na zmienne demograficzne



■ Tak, więcej niż godzinę dziennie ■ Tak, mniej niż godzinę dziennie
■ Nie korzystam



Q10: Czy korzysta Pan/i z platformy Facebook?

04 | Korzystanie z platformy Facebook

Omówienie wyników

Korzystanie z Facebooka różnicuje głównie wiek – im młodszy badani, tym częściej korzystają z tej platformy. Wyższy udział osób, które w ogóle korzystają z Facebooka notujemy także wśród kobiet, wśród mieszkańców kamienic oraz wśród badanych z wykształceniem przynajmniej średnim. Z serwisu rzadziej korzystają emeryci, a także mężczyźni.

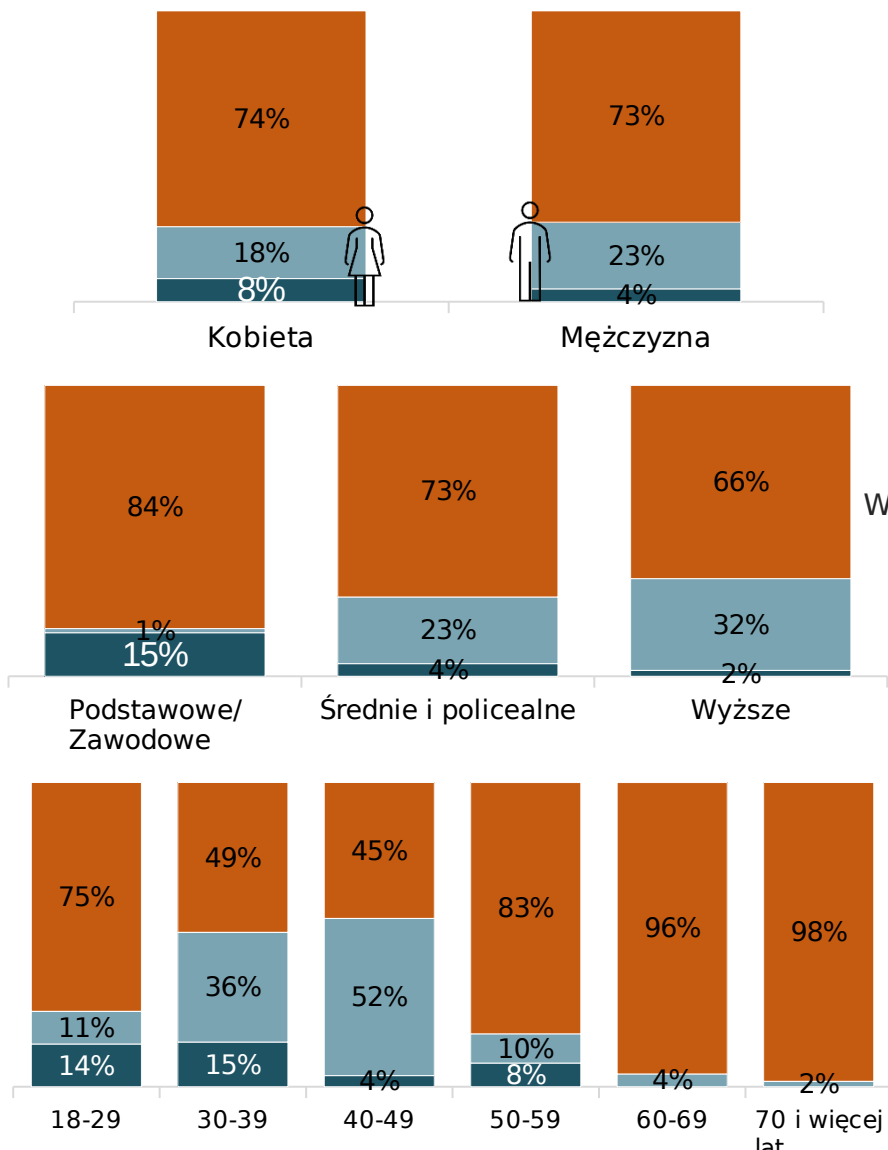


04 | Korzystanie z platformy Instagram

Podział na zmienne demograficzne



■ Tak, więcej niż godzinę dziennie
 ■ Tak, mniej niż godzinę dziennie
■ Nie korzystam

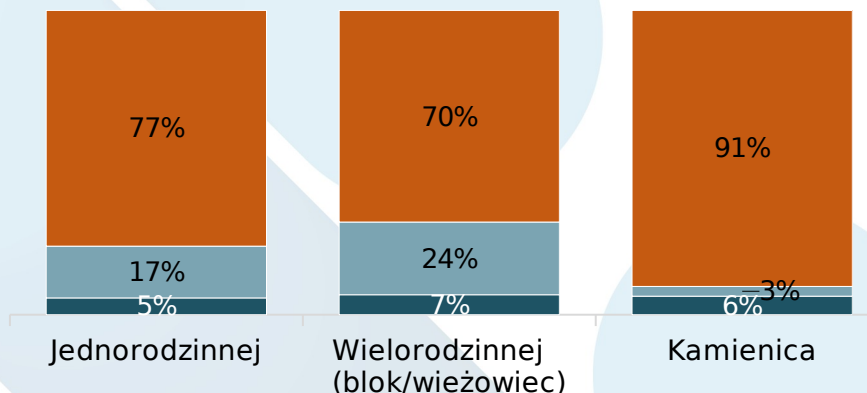


PŁEĆ

TYP ZABUDOWY



■ Tak, więcej niż godzinę dziennie
 ■ Tak, mniej niż godzinę dziennie

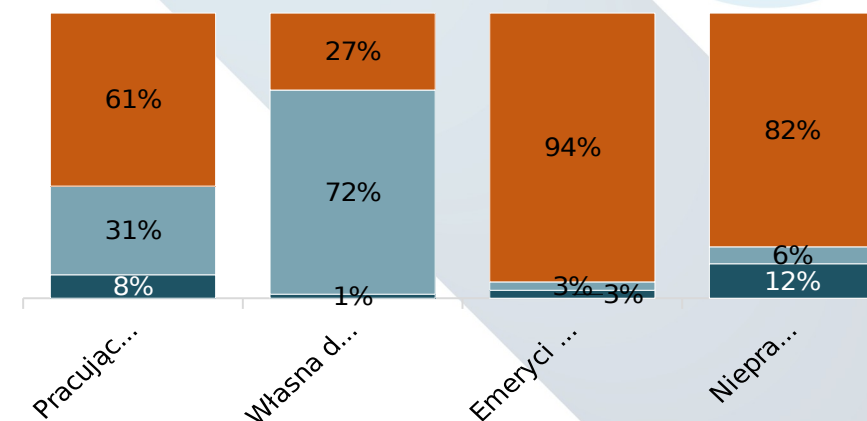


WYKSZTAŁCENIE



■ Tak, więcej niż godzinę dziennie
 ■ Tak, mniej niż godzinę dziennie

STATUS NA RYNKU PRACY



Q11: Czy korzysta Pan/i z platformy Instagram?

04 | Korzystanie z platformy Instagram

Omówienie wyników

Instagram jest mniej popularną platformą niż Facebook. Wyższy udział osób, które w ogóle z niego korzystają notujemy wśród osób lepiej wykształconych, badanych w wieku 30-49 lat, a także przedsiębiorców. Natomiast aktywność w wymiarze większym niż godzinę dziennie częściej deklarują najślabiej wykształceni badani, a także osoby młodsze (przed 40. rokiem życia).

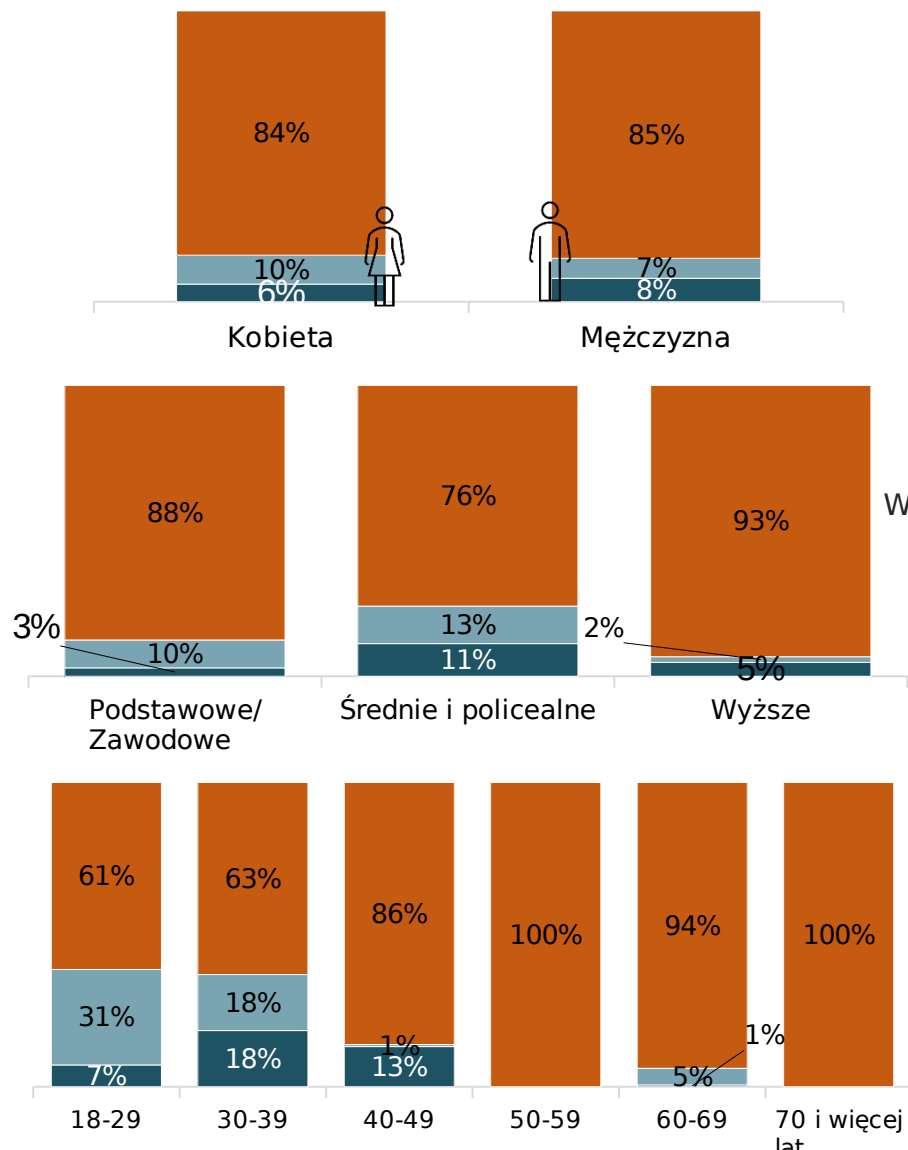


04 | Korzystanie z platformy Tik Tok

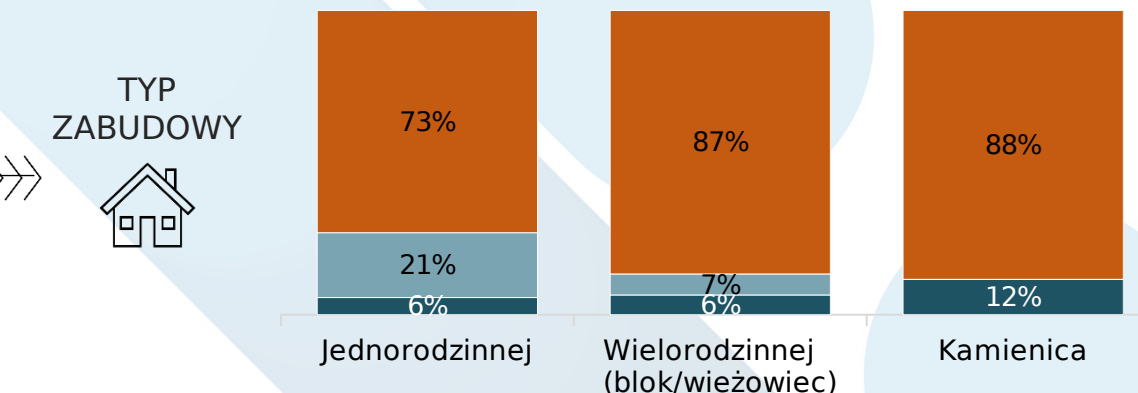
Podział na zmienne demograficzne



■ Tak, więcej niż godzinę dziennie ■ Tak, mniej niż godzinę dziennie
■ Nie korzystam

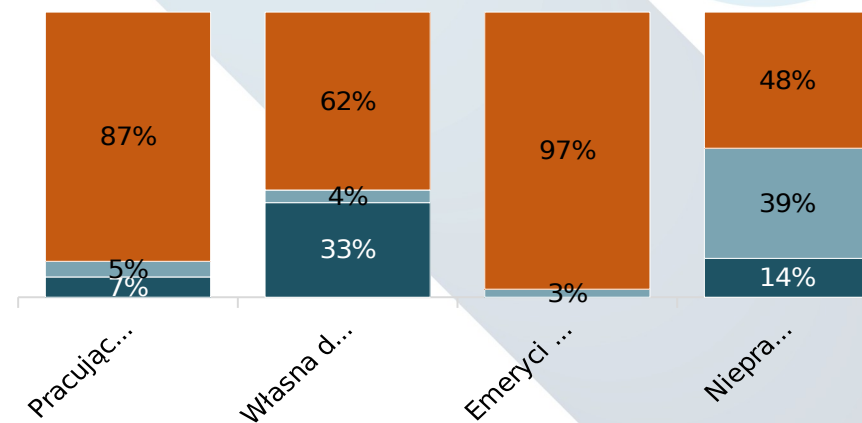


■ Tak, więcej niż godzinę dziennie ■ Tak, mniej niż godzinę dziennie



■ Tak, więcej niż godzinę dziennie ■ Tak, mniej niż godzinę dziennie

STATUS NA RYNKU PRACY



04 | Korzystanie z platformy Tik Tok

Omówienie wyników

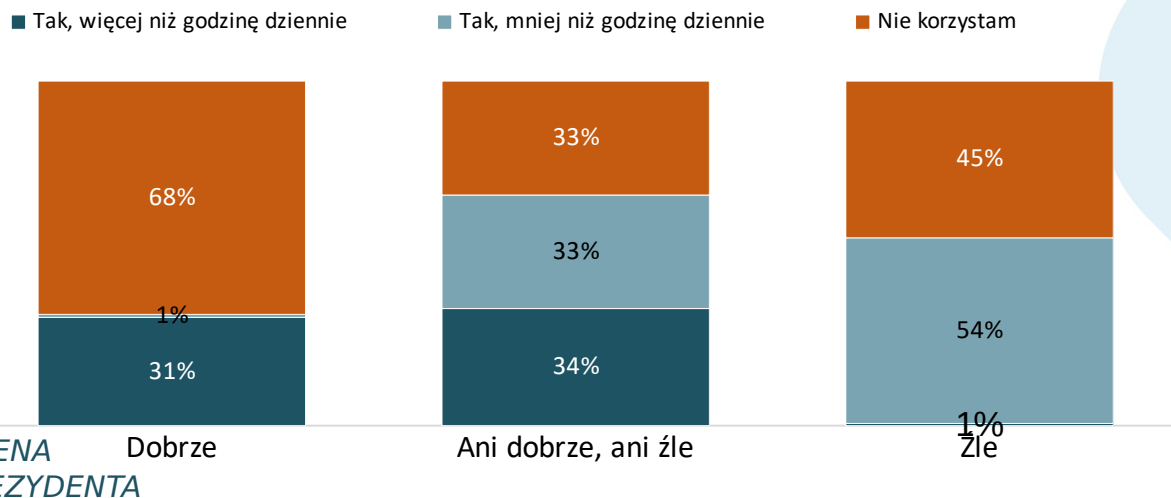
Wśród ogółu badanych z Tik Toka korzysta jedynie 16 proc. respondentów. Częściej są to osoby młodsze (przed 40. rokiem życia), badani z wykształceniem średnim lub policealnym, mieszkańcy zabudowy jednorodzinnej. Wyższe odsetki użytkowników platformy notujemy też wśród przedsiębiorców. Z Tik Toka na ogół nie korzystają osoby po 50. roku życia. Płeć nie różnicuje tej kwestii.



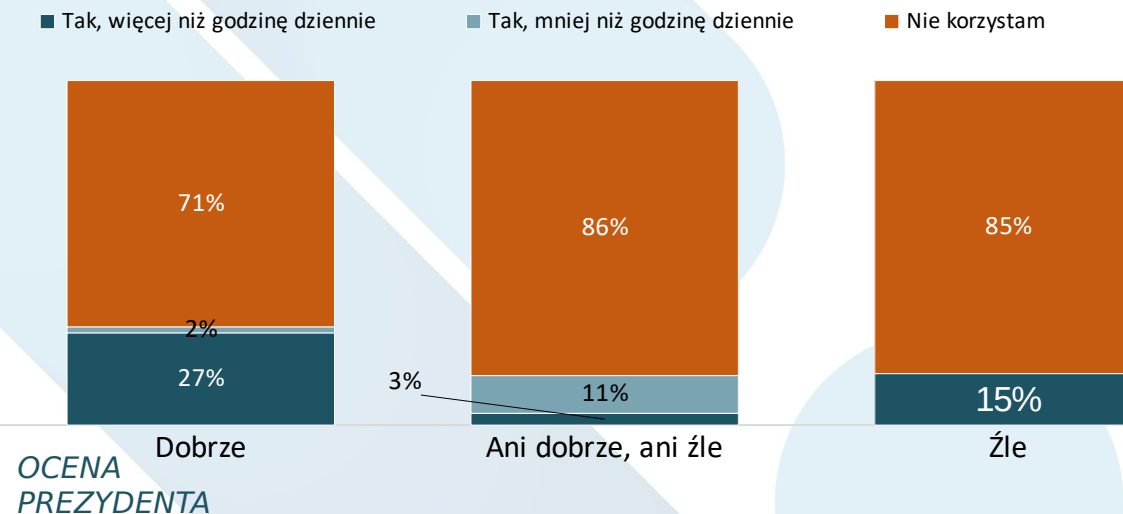
04 | Ocena Prezydenta Miasta a korzystanie z wybranych mediów



Q10: Czy korzysta Pan(i) z Facebooka?

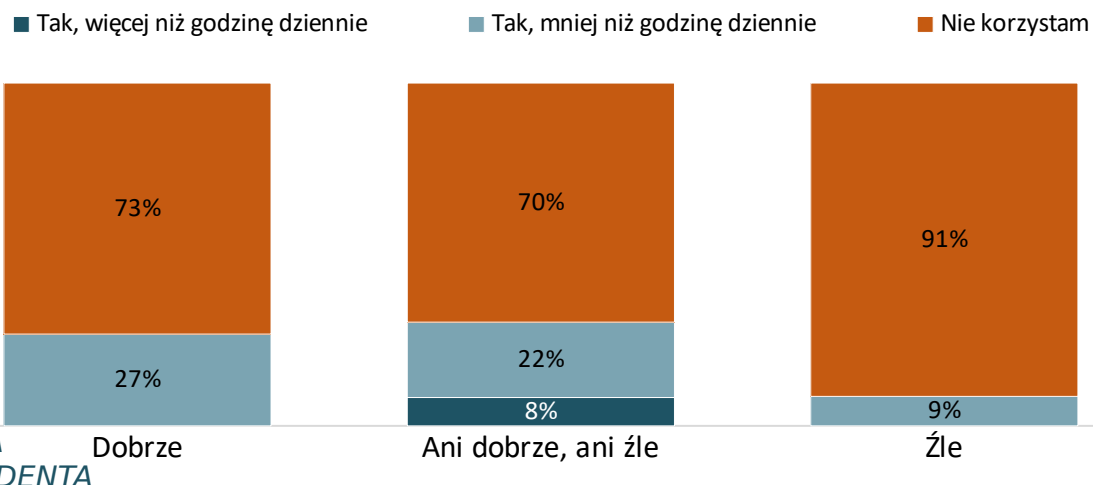


Q12: Czy korzysta Pan(i) z Tik Toka?



N = 1000

Q11: Czy korzysta Pan(i) z Instagrama?



Osoby, które pozytywnie oceniły Prezydenta Miasta są na ogół bardziej aktywne w mediach społecznościowych niż krytycy (wyższe odsetki korzystających z Tik Toka i Instagrama). W przypadku Facebooka, wyższy odsetek użytkowników jest wśród krytyków Prezydenta.

N = 1000

05 | Ocena różnych aspektów życia w Bydgoszczy



05 | Najważniejsze problemy do rozwiązania w Bydgoszczy



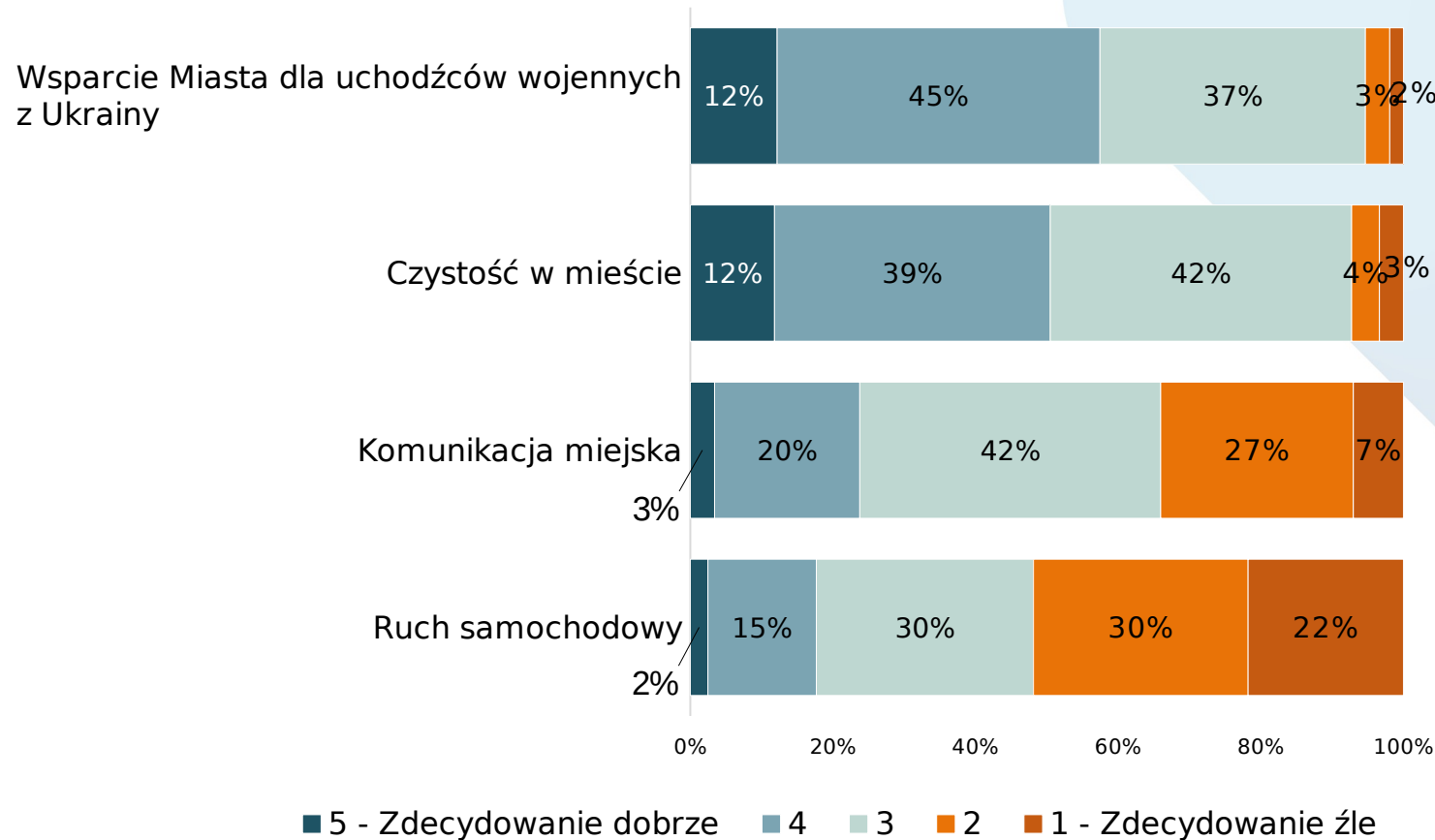
Q13: Jakie są Pana/i zdaniem 2-3 najważniejsze problemy do rozwiązania w Bydgoszczy?



Mieszkańcy Bydgoszczy są przede wszystkim niezadowoleni z komunikacji miejskiej. Aż 46 proc. badanych wskazuje, że jest to jeden z najważniejszych problemów (np. stare tramwaje i zbyt mało połączeń autobusowych). Kolejne kwestie dotyczą dróg i chodników – dla 19 proc. bolączką jest ich zły stan, dla 18 proc. – przeciągające się remonty, zaś 17 proc. spontanicznie wskazało korki i utrudnioną komunikację samochodową.

05 | Ocena wybranych aspektów życia w Bydgoszczy

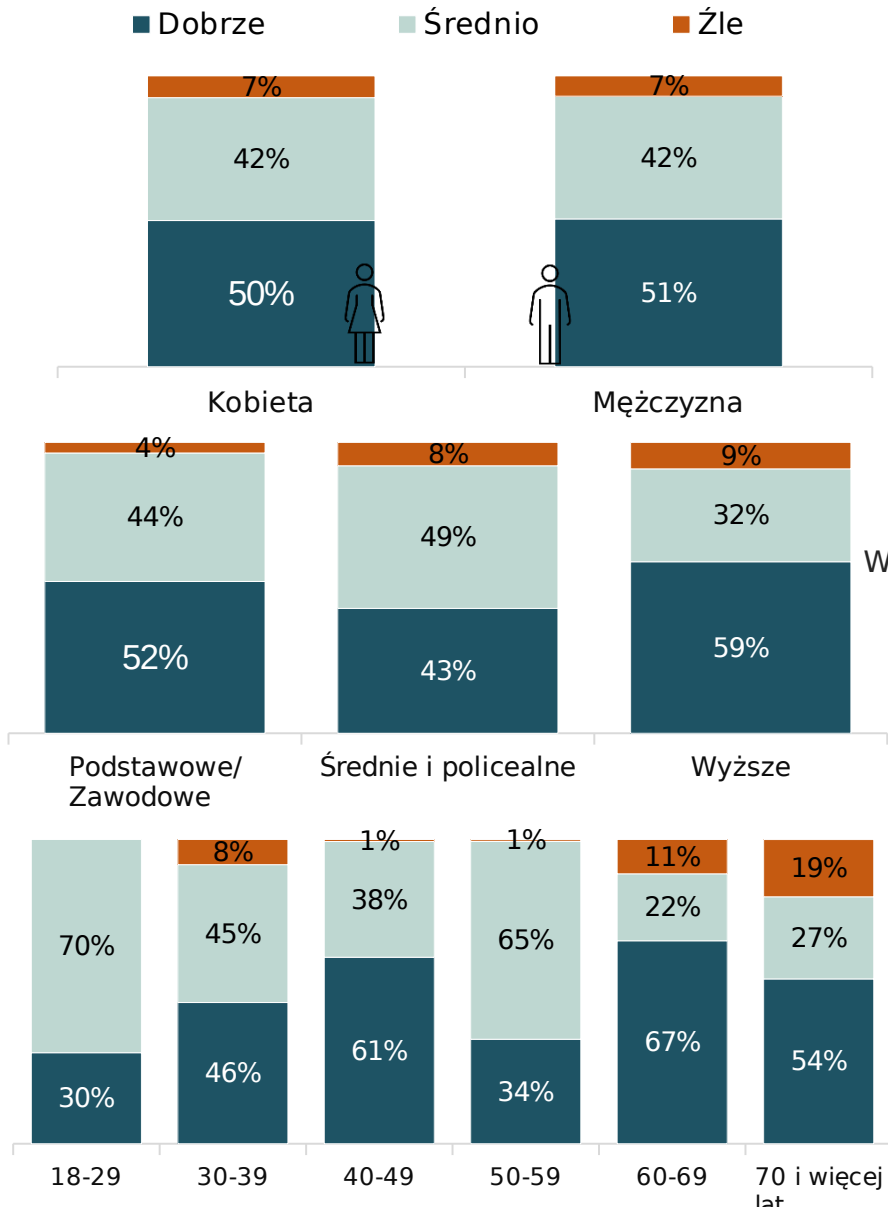
Q14: Proszę powiedzieć jak ocenia Pan/i poszczególne dziedziny życia w Bydgoszczy? Proszę posłużyć się skalą od 1 do 5, gdzie 1 oznacza zdecydowanie źle, a 5 - zdecydowanie dobrze.



Bydgoszczanie dość pozytywnie oceniają wsparcie Miasta dla uchodźców wojennych z Ukrainy (57 proc. wskazań pozytywnych vs 5 proc. negatywnych). Na ogół badani nie narzekają na czystość w mieście – notujemy jedynie 7 proc. krytycznych głosów. Natomiast badani dość często nie są zadowoleni z komunikacji miejskiej – aż 34 proc. ocenia ten aspekt źle (przy jedynie 23 proc. pozytywnych opinii). Jeszcze wyższy udział ocen złych uzyskał ruch samochodowy – aż 52 proc. wskazań.

05 | Ocena wybranych aspektów życia w Bydgoszczy: Czystość w mieście

Podział na zmienne demograficzne



PŁEĆ

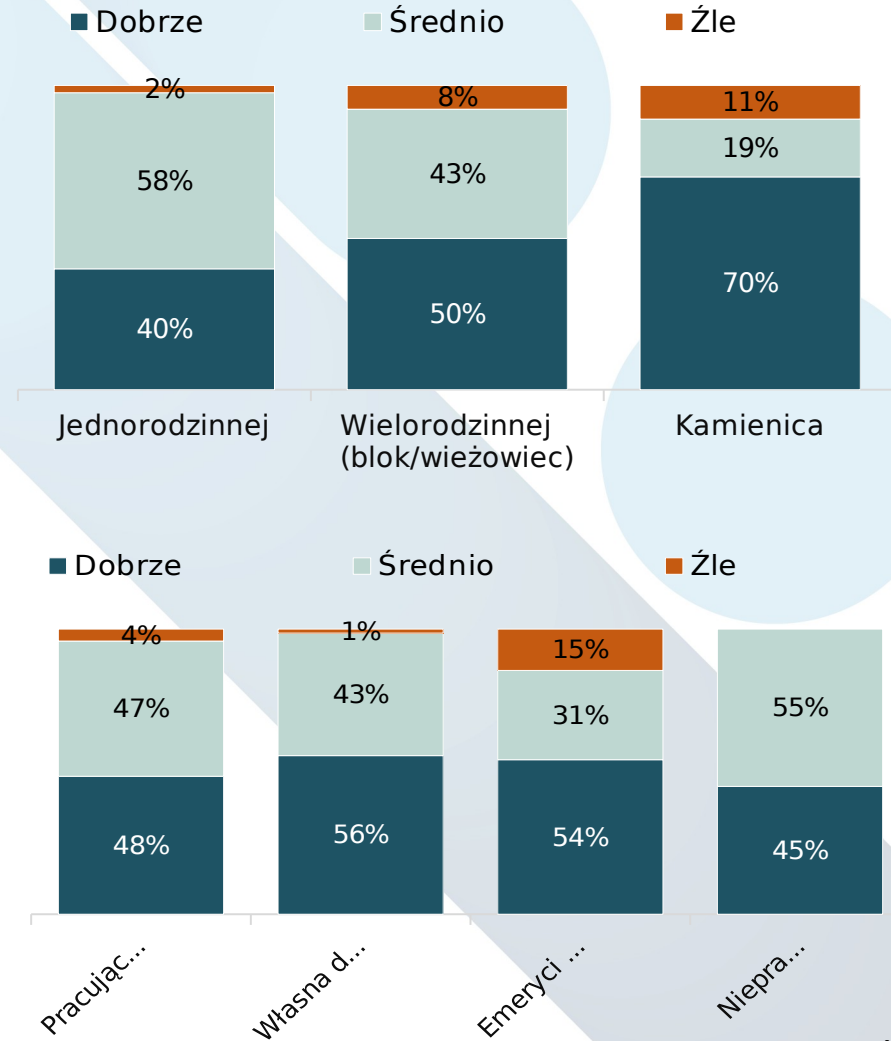
TYP ZABUDOWY



WYKSZTAŁCENIE



STATUS NA RYNKU PRACY

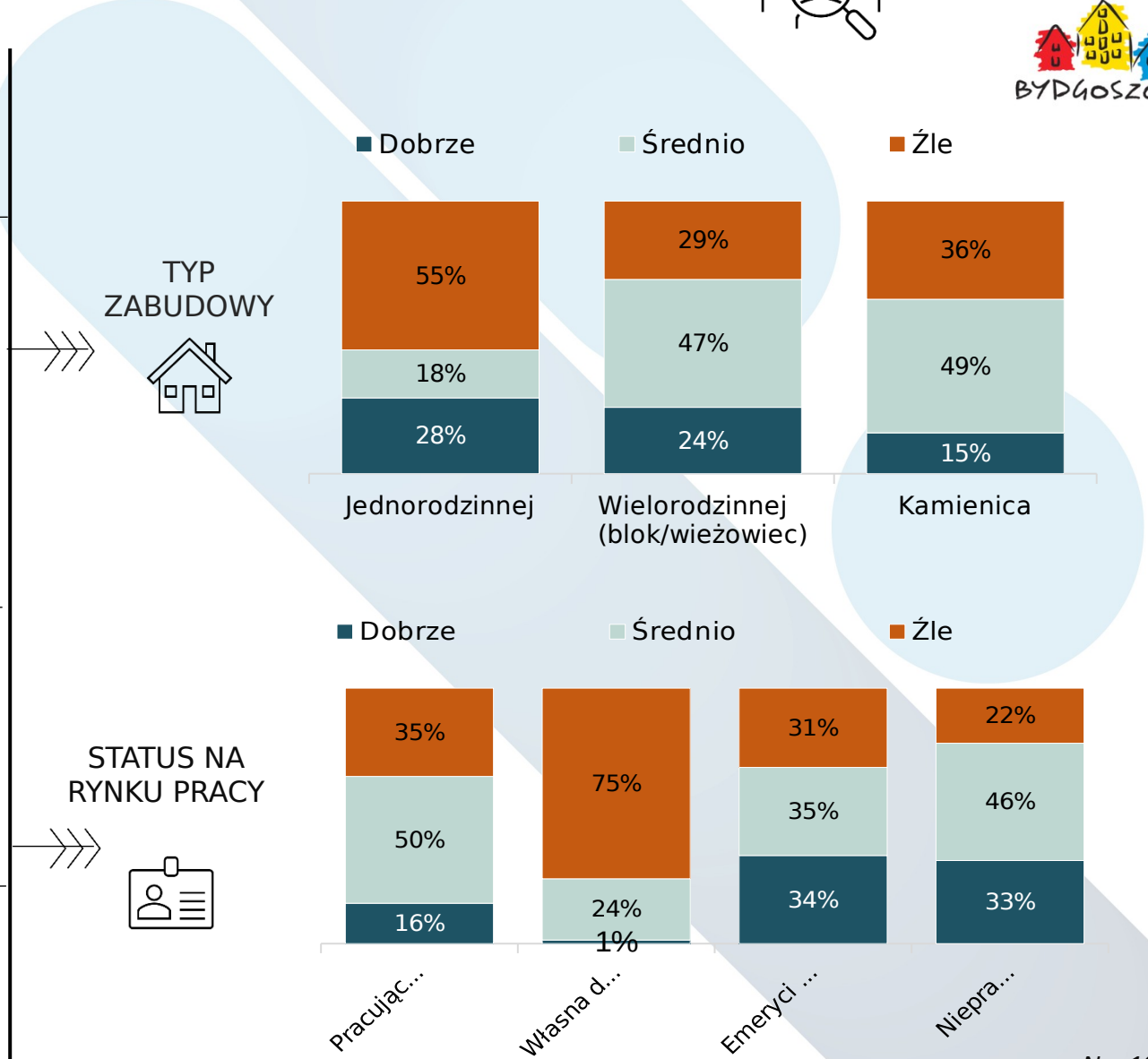
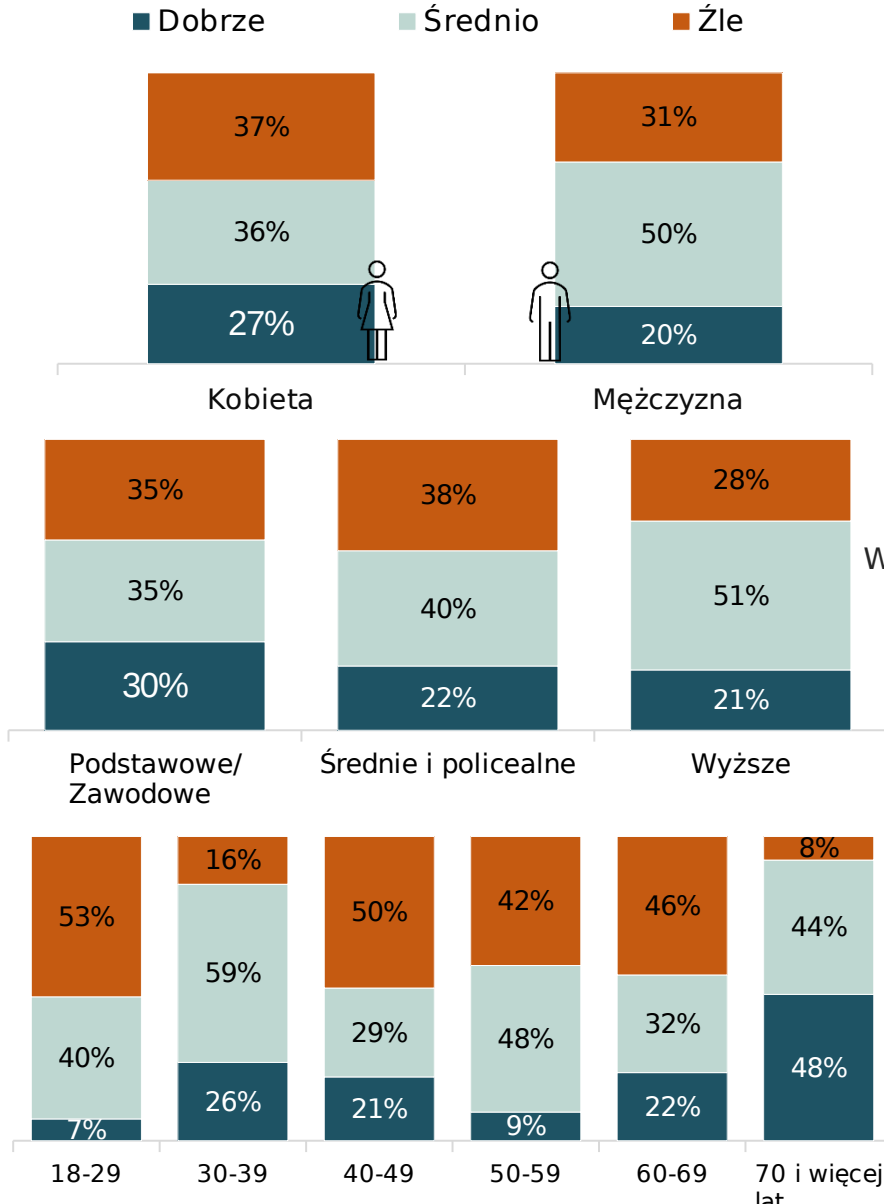


Czystość w mieście generalnie nie jest problemem i tylko nieliczni mieli do niej zastrzeżenia – częściej są to osoby w wieku 70 lat i starsze oraz emeryci i renciści. Jednocześnie znaczącą przewagę ocen pozytywnych nad neutralnymi i negatywnymi obserwujemy wśród czterdziestolatków i sześćdziesięciolatków, a także osób zamieszkujących kamienice.



05 | Ocena wybranych aspektów życia w Bydgoszczy: Komunikacja miejska

Podział na zmienne demograficzne



Q14: Proszę powiedzieć jak ocenia Pan/i poszczególne dziedziny życia w Bydgoszczy? KOMUNIKACJA MIEJSKA

Komunikacja miejska jest lepiej oceniana przez osoby słabiej wykształcone, najstarszą grupę respondentów (70+), emerytów i rencistów oraz osoby niepracujące. Natomiast głosy krytyczne najczęściej występują wśród badanych przed 30. rokiem życia i czterdziestolatków, mieszkańców zabudowy jednorodzinnej, a także wśród przedsiębiorców.

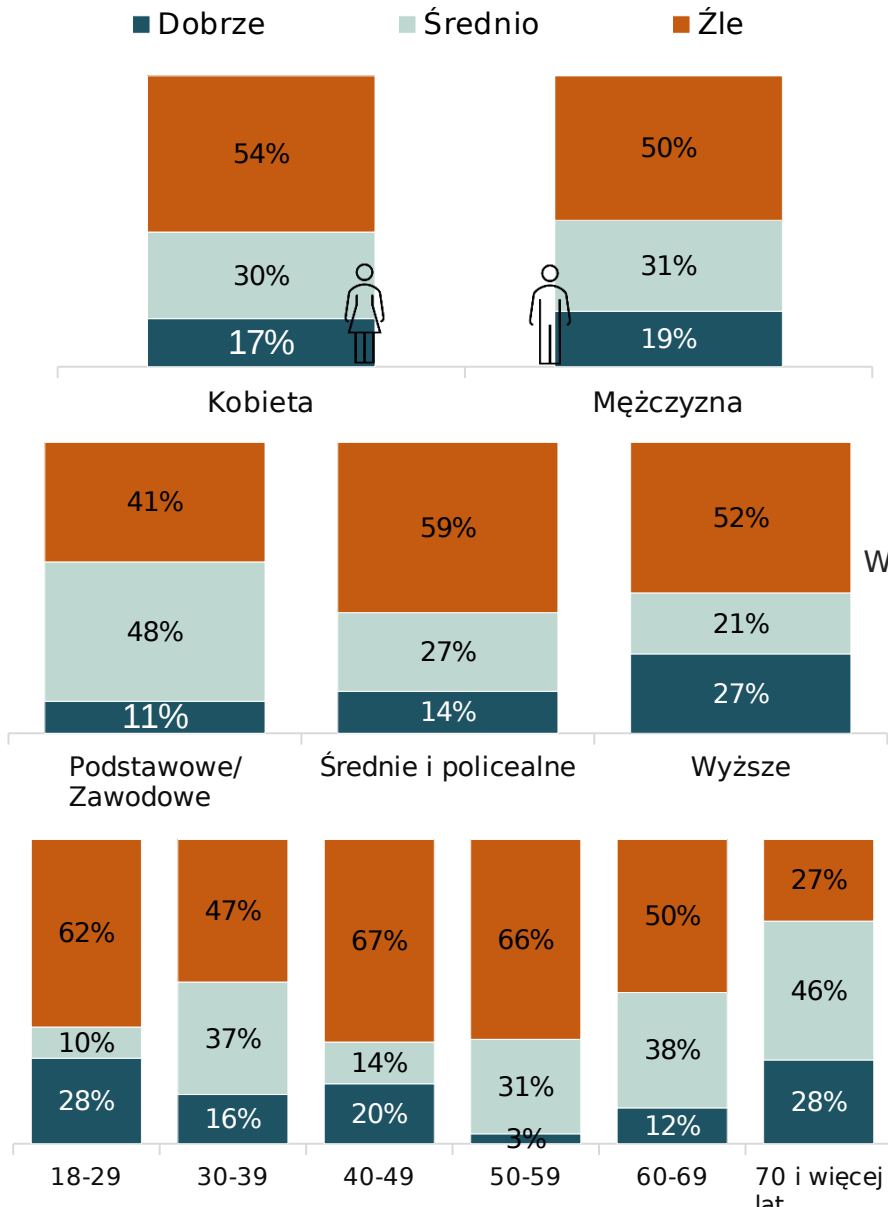


05 | Ocena wybranych aspektów życia w Bydgoszczy: Ruch samochodowy

Podział na zmienne demograficzne



Q13: Proszę powiedzieć jak ocenia Pan/i poszczególne dziedziny życia w Bydgoszczy?
RUCH SAMOCHODOWY



PLEĆ

TYP ZABUDOWY



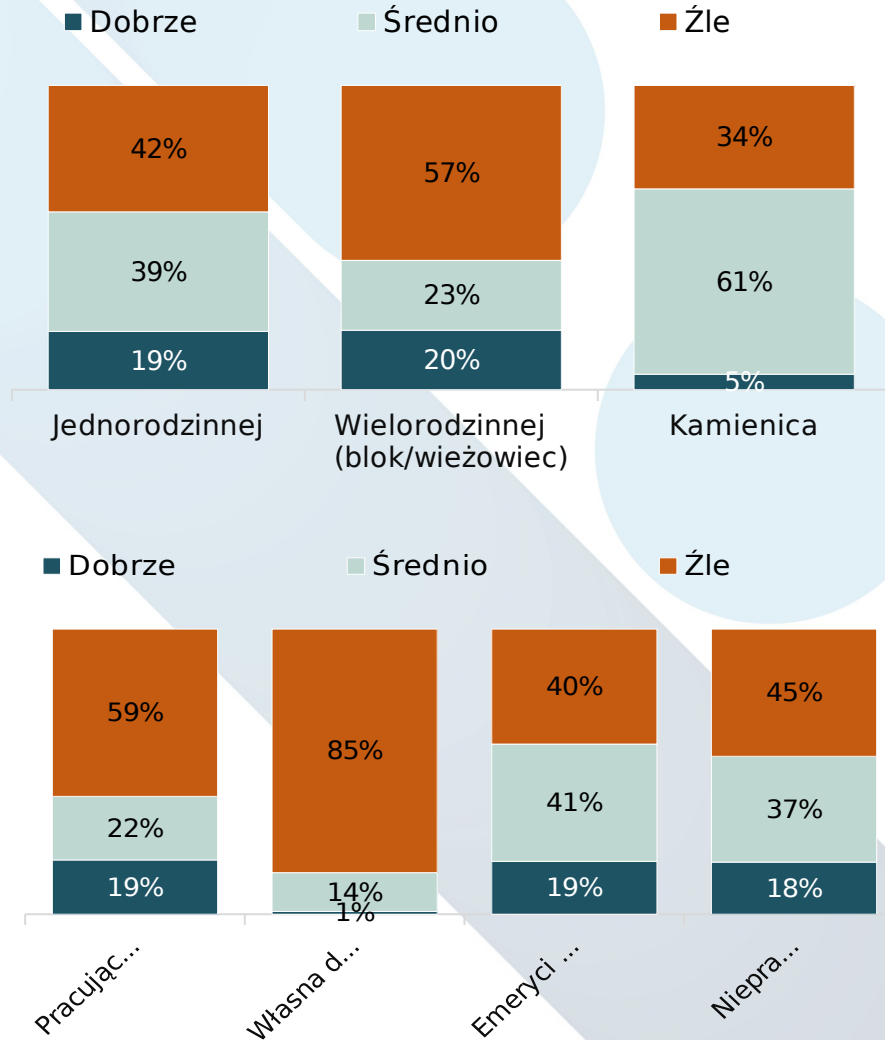
WYKSZTAŁCENIE



STATUS NA RYNKU PRACY



WIEK

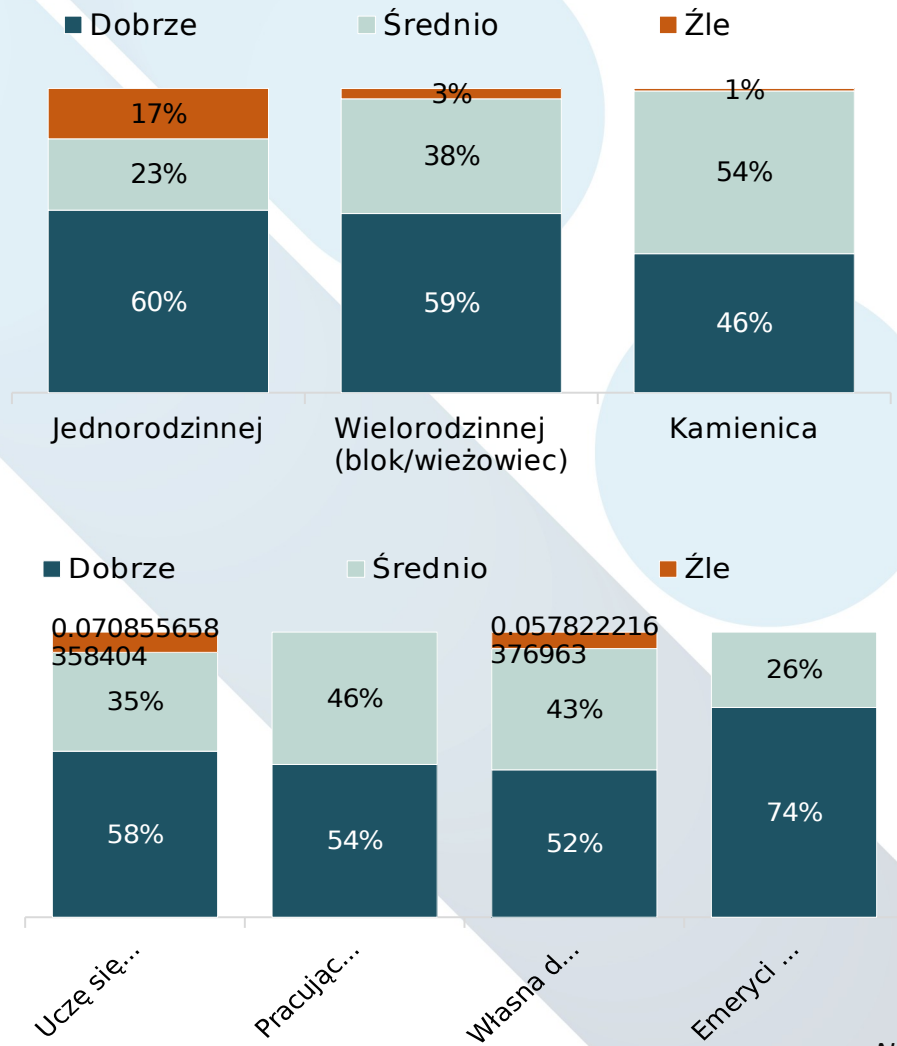
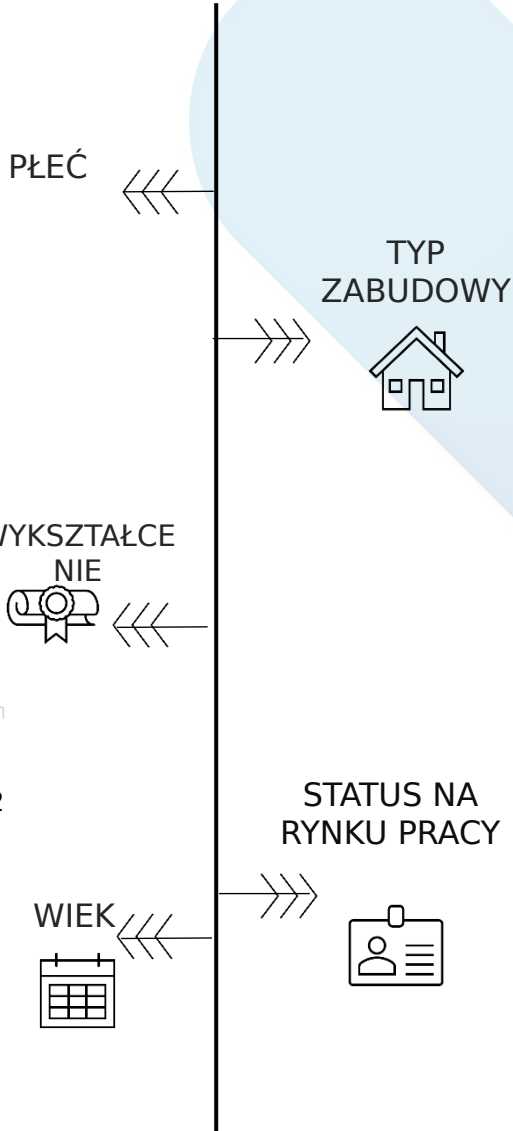
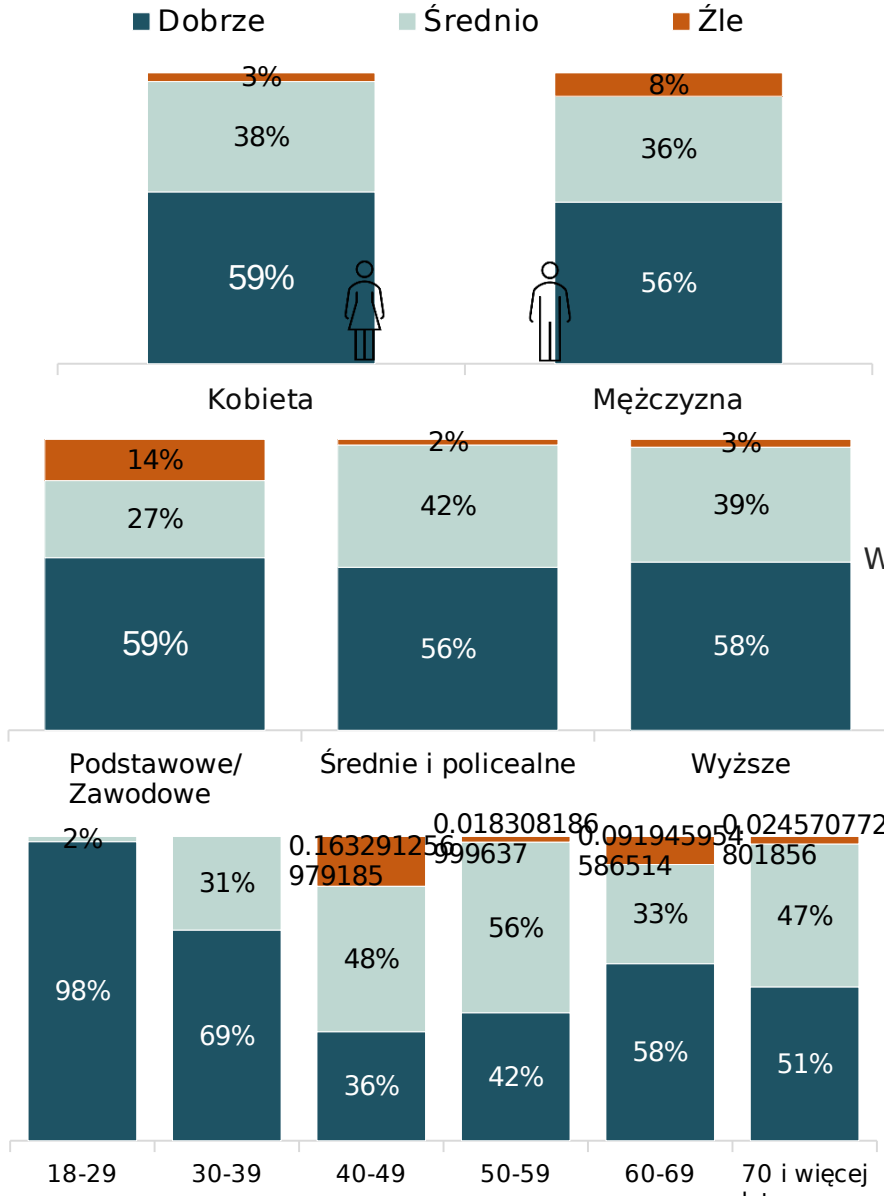


Negatywną opinię na temat ruchu samochodowego w Bydgoszczy częściej wyrażają osoby z wykształceniem przynajmniej średnim, badani w wieku 40-59 lat oraz najmłodsi, a także mieszkańcy bloków oraz osoby prowadzące własną działalność gospodarczą. Natomiast lepiej ten aspekt został oceniony przez osoby w wieku 70+, emerytów i rencistów oraz mieszkańców zabudowy jednorodzinnej.



Ocena wybranych aspektów życia w Bydgoszczy: Wsparcie Miasta dla uchodźców wojennych z Ukrainy

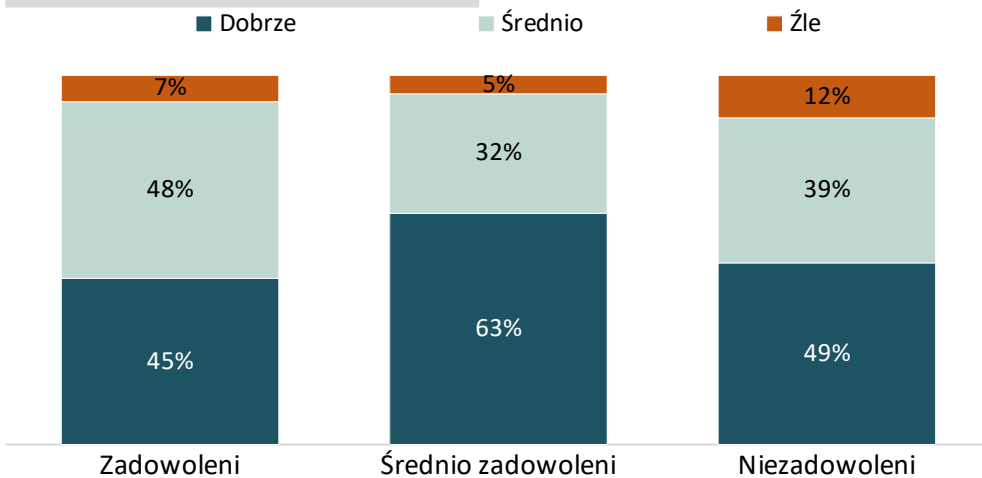
Podział na zmienne demograficzne



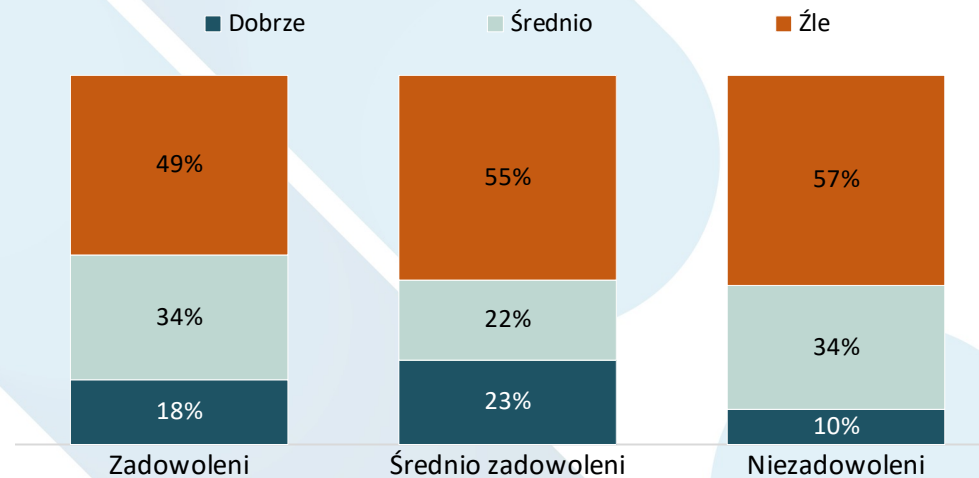
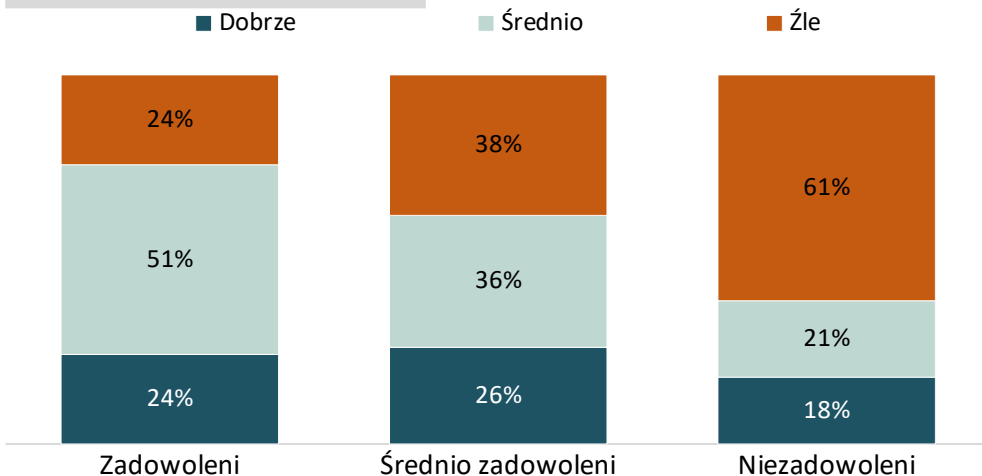
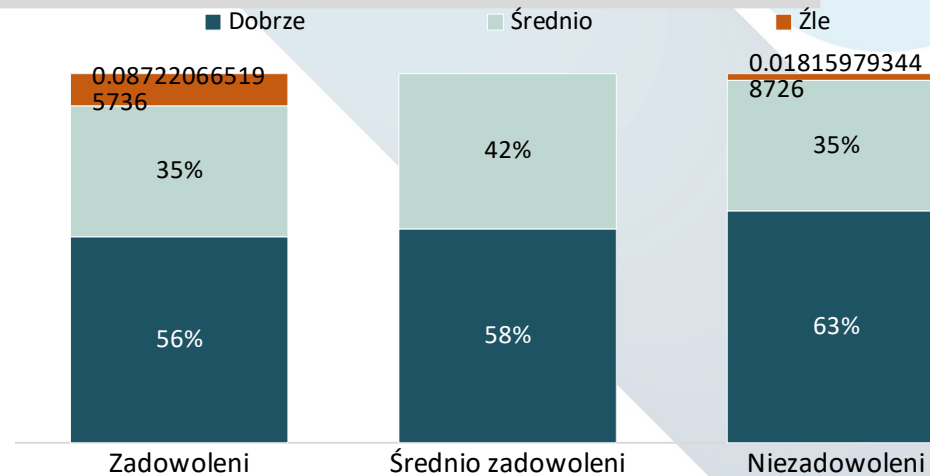
Q13: Proszę powiedzieć jak ocenia Pan/i poszczególne dziedziny życia w Bydgoszczy? WSPARCIE MIASTA DLA UCHODźCÓW WOJENNYCH Z UKRAINY

Ocena wsparcia Miasta dla uchodźców wojennych z Ukrainy jest w przeważającym stopniu pozytywna. Najlepiej ten aspekt został oceniony przez osoby przed 40. rokiem życia (zwłaszcza osoby najmłodsze), ale też emerytów i rencistów. Głosy krytyczne stanowią marginalny odsetek – częściej ocenę negatywną wskazywali respondenci z wykształceniem podstawowym lub zawodowym, czterdziestolatkowie oraz mieszkańcy zabudowy jednorodzinnej.



OCENA CZYSTOŚCI W
MIEŚCIE

OCENA RUCHU SAMOCHODOWEGO

OCENA KOMUNIKACJI
MIESKIEJOCENA WSPARCIA MIASTA DLA UCHODźCÓW
WOJENNYCH Z UKRAINY

Osoby niezadowolone z jakości życia w mieście zdecydowanie gorzej (niż zadowoleni) oceniają komunikację miejską (24 proc. vs 61 proc.). Niezadowoleni słabiej ocenili również ruch samochodowy, jednak badani usatysfakcjonowani jakością życia w Bydgoszczy także w większości wyrazili się o nim krytycznie (49 proc. vs 57 proc.). Z kolei w przypadku wsparcia uchodźców wojennych z Ukrainy nieco częściej aprobatę wyrażały osoby niezadowolone, zaś w przypadku czystości w mieście – osoby średnio zadowolone.

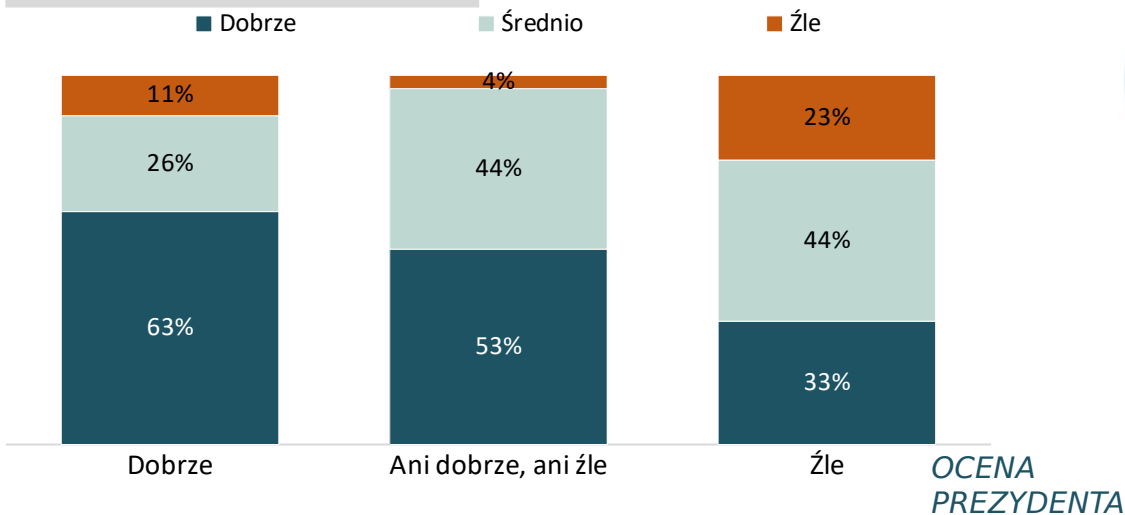


05 | Ocena działalności Prezydenta Miasta a ocena wybranych aspektów życia w Bydgoszczy

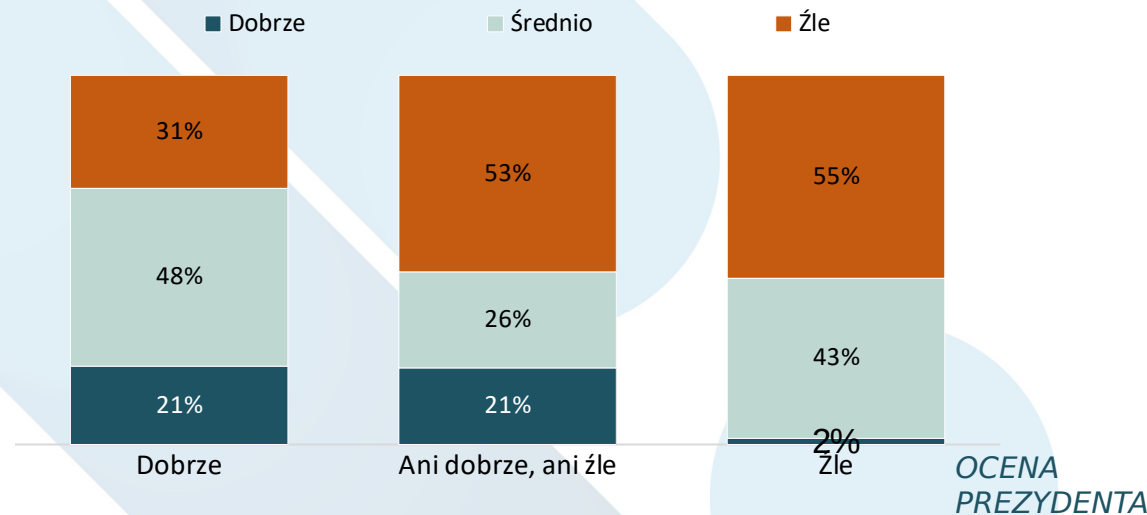


N = 1000

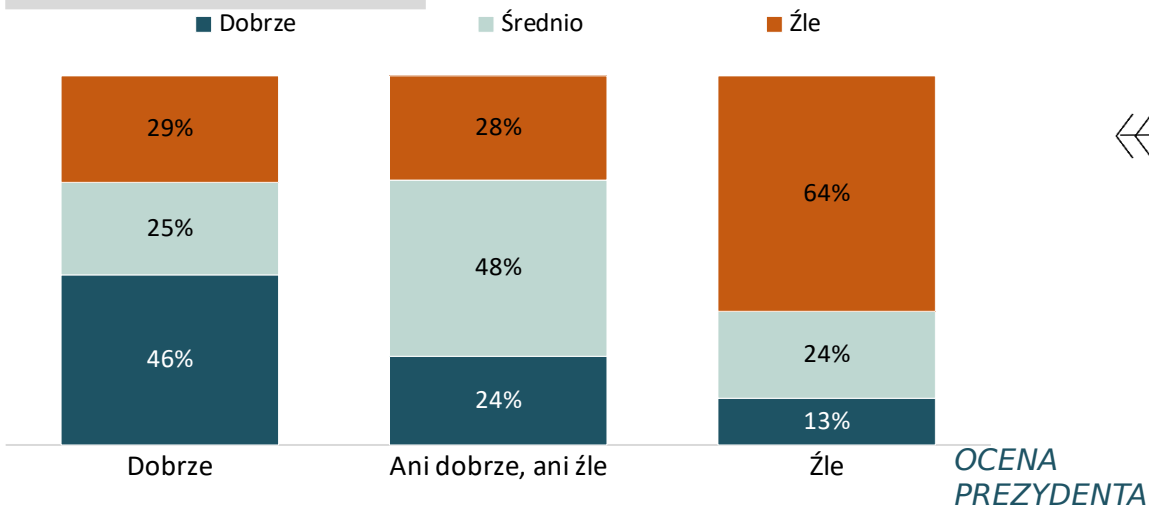
OCENA CZYSTOŚCI W MIEŚCIE



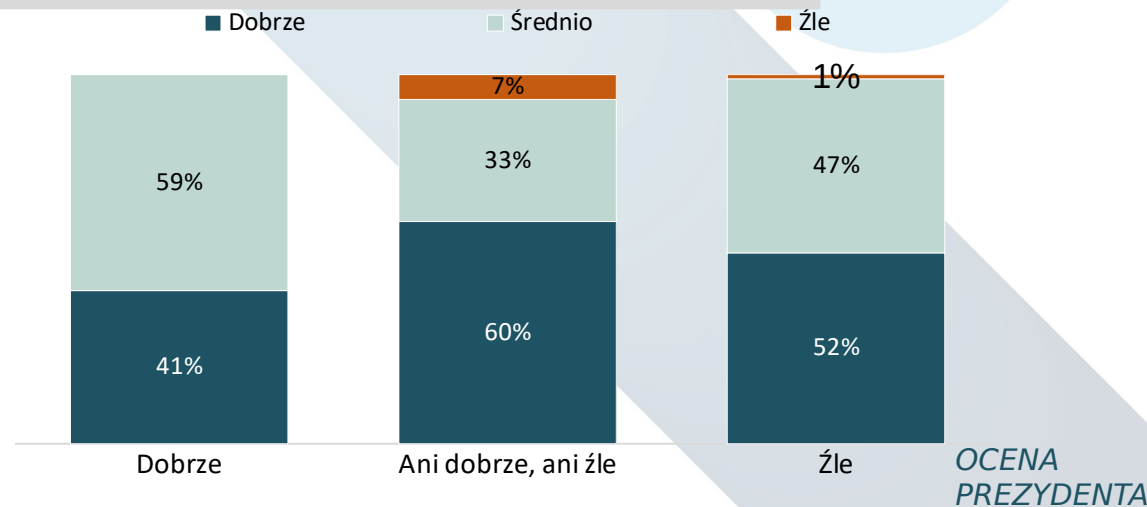
OCENA RUCHU SAMOCHODOWEGO



OCENA KOMUNIKACJI MIESKIEJ



OCENA WSPARCIA MIASTA DLA UCHODźCÓW WOJENNYCH Z UKRAINY

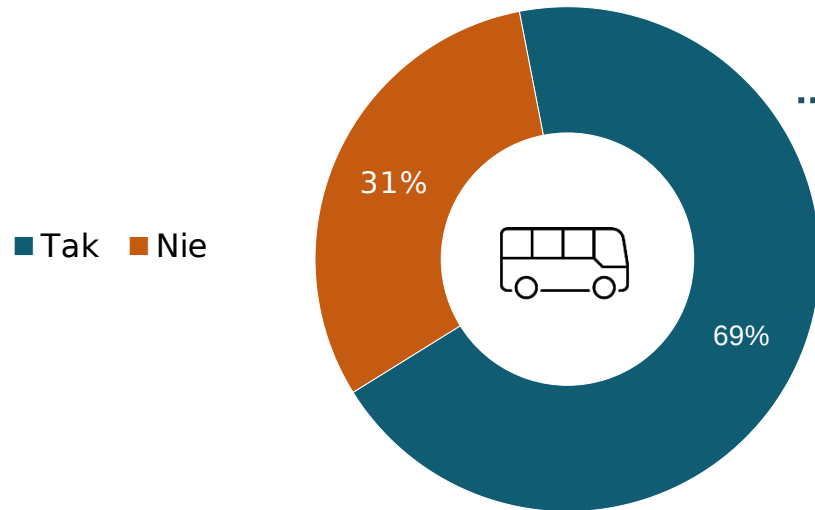


Komunikacja miejska oraz ruch samochodowy to aspekty gorzej oceniane przez badanych, którzy negatywnie postrzegają działania Prezydenta R. Bruskiego. Podobnie wygląda ocena czystości w mieście – więcej not negatywnych notujemy wśród osób źle oceniających Prezydenta. Sytuacja jest inna w przypadku oceny wsparcia uchodźców wojennych z Ukrainy – osoby krytycznie wypowiadające się o Prezydencie częściej pozytywnie oceniają ten aspekt niż badani, którzy aprobują działania R. Bruskiego (różnica 11 p.p.).



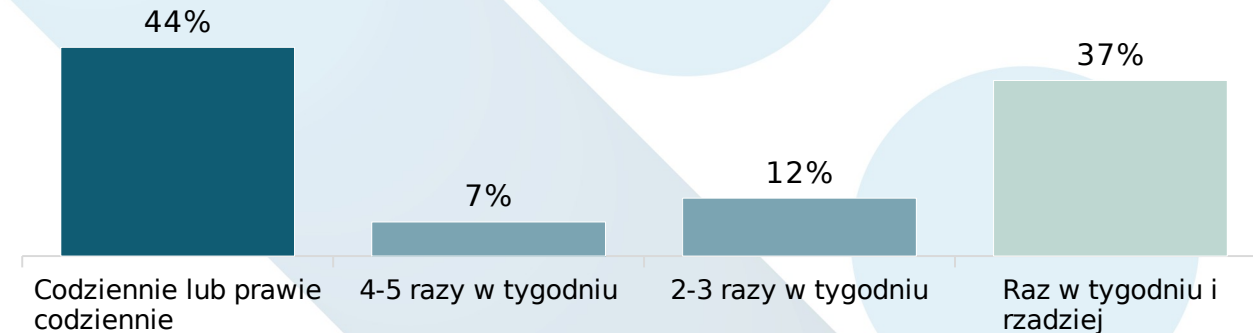
05 | Korzystanie z komunikacji publicznej

Q15: Czy korzysta Pan/i z komunikacji publicznej?



N = 1000

Q16: Jak często korzysta Pan/i z komunikacji publicznej?

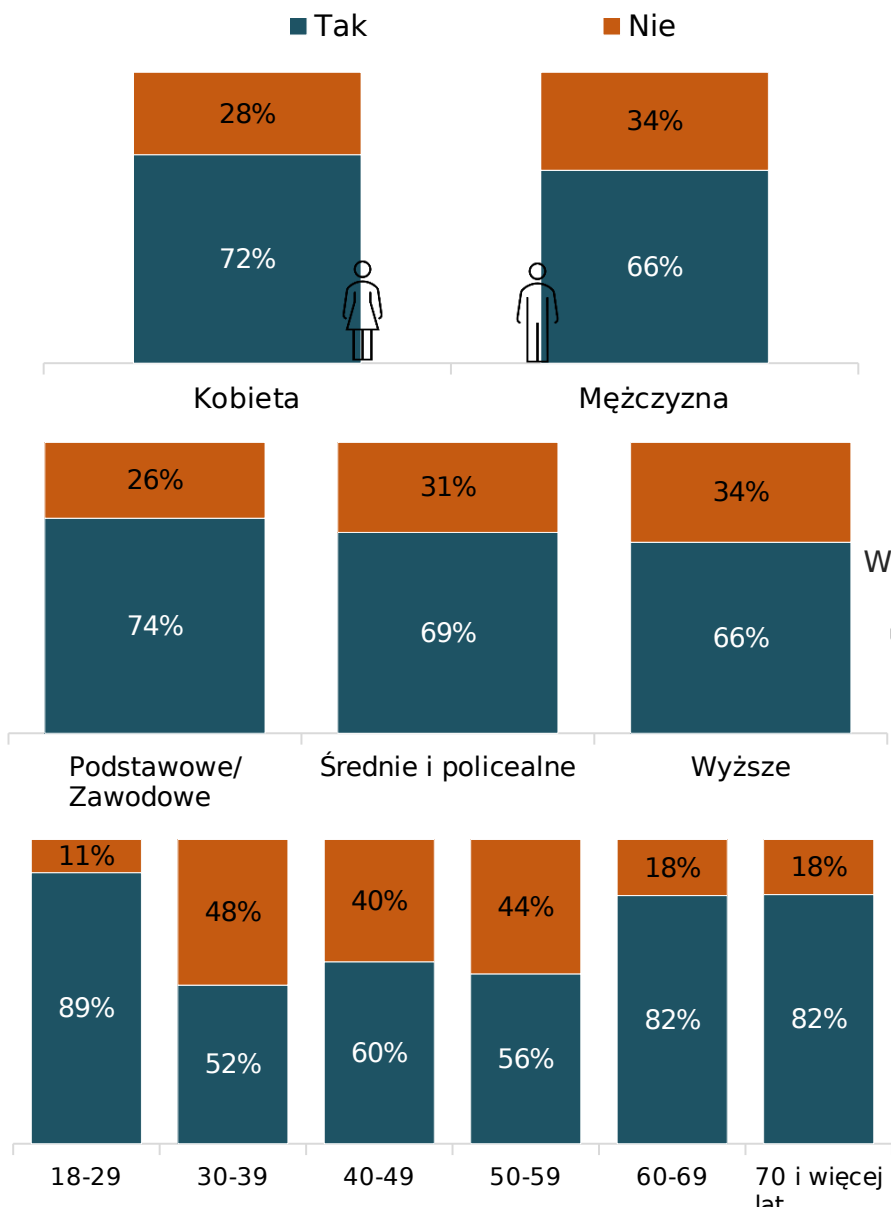


Odpowiedzi osób, które korzystają z komunikacji publicznej.
N = 692

Siedmiu na dziesięciu Bydgoszczan przemieszcza się komunikacją miejską. Wśród użytkowników komunikacji miejskiej 51 proc. korzysta z tego transportu regularnie (minimum 4-5 razy w tygodniu).

05 | Korzystanie z komunikacji publicznej

Podział na zmienne demograficzne



PLEĆ

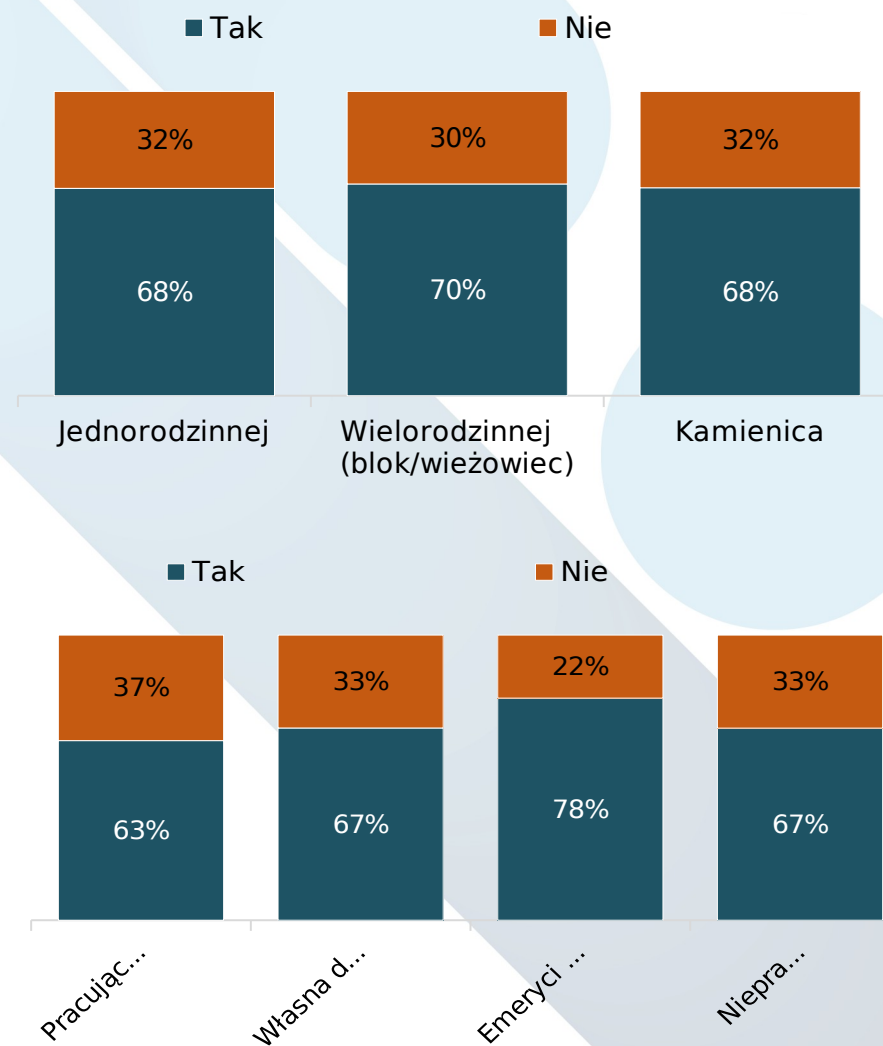
TYP ZABUDOWY



WYKSZTAŁCENIE



STATUS NA RYNKU PRACY



05 | Korzystanie z komunikacji publicznej

Omówienie wyników

Na tle podgrup społeczno-demograficznych w poszczególnych kategoriach analizy, częściej z komunikacji publicznej korzystają kobiety, osoby z wykształceniem podstawowym lub zawodowym, najmłodszy badani oraz seniorzy (60+), a także emeryci i renciści.



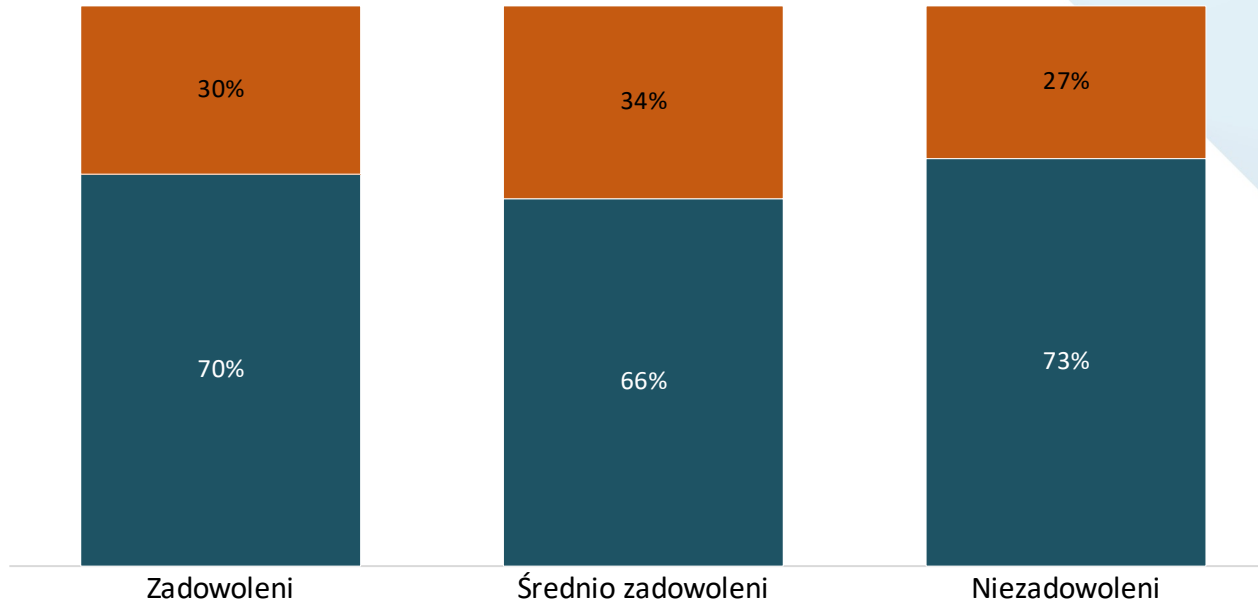
05 | Poziom zadowolenia mieszkańców a korzystanie z komunikacji publicznej



Q15: Czy korzysta Pan/i z komunikacji publicznej?

■ Tak

■ Nie

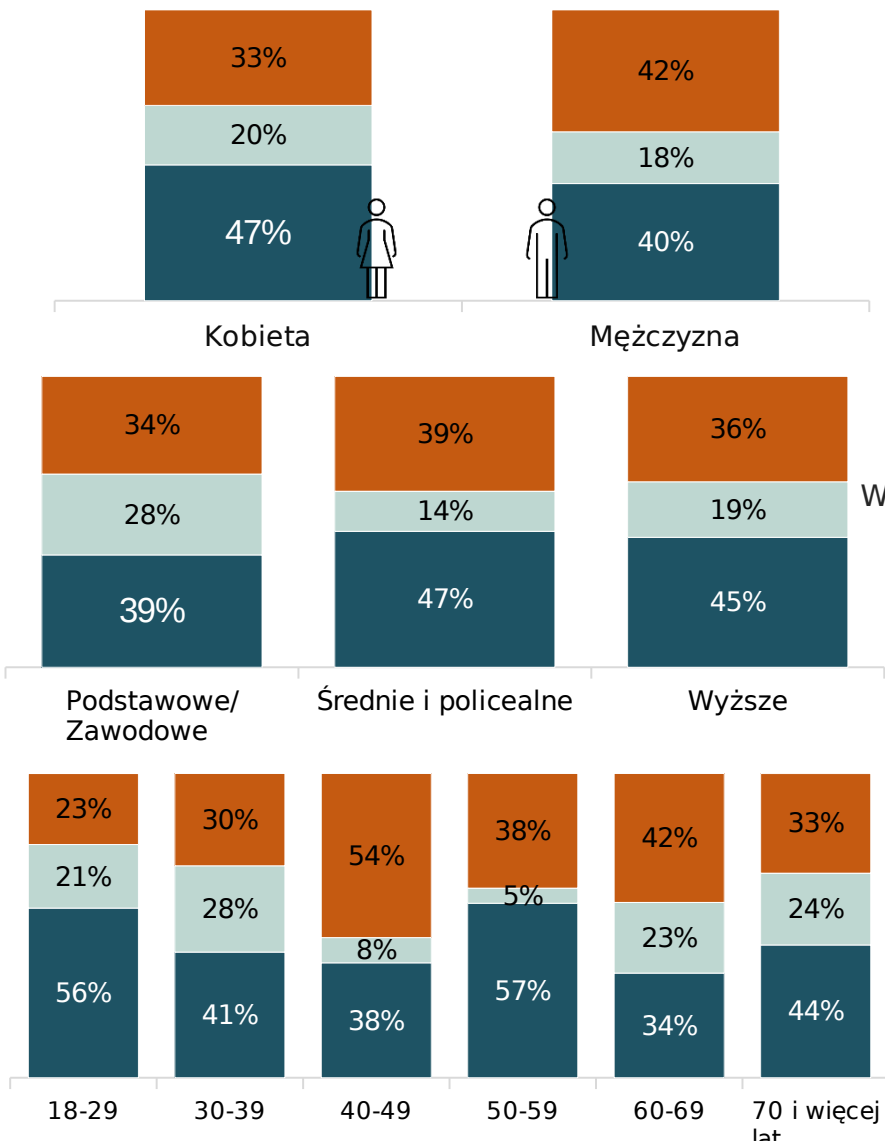


Analiza danych ze względu na poziom zadowolenia z jakości życia w Bydgoszczy pokazała, że odsetki osób korzystających z komunikacji publicznej są porównywalne we wszystkich podgrupach respondentów.

ZADOWOLENIE Z POZIOMU ŻYCIA W BYDGOSZCZY



■ Codziennie lub prawie codziennie



PŁEĆ

WYKSZTAŁCENIE

NIE

WIEK

Odpowiedzi osób, które korzystają z komunikacji publicznej.
N = 594

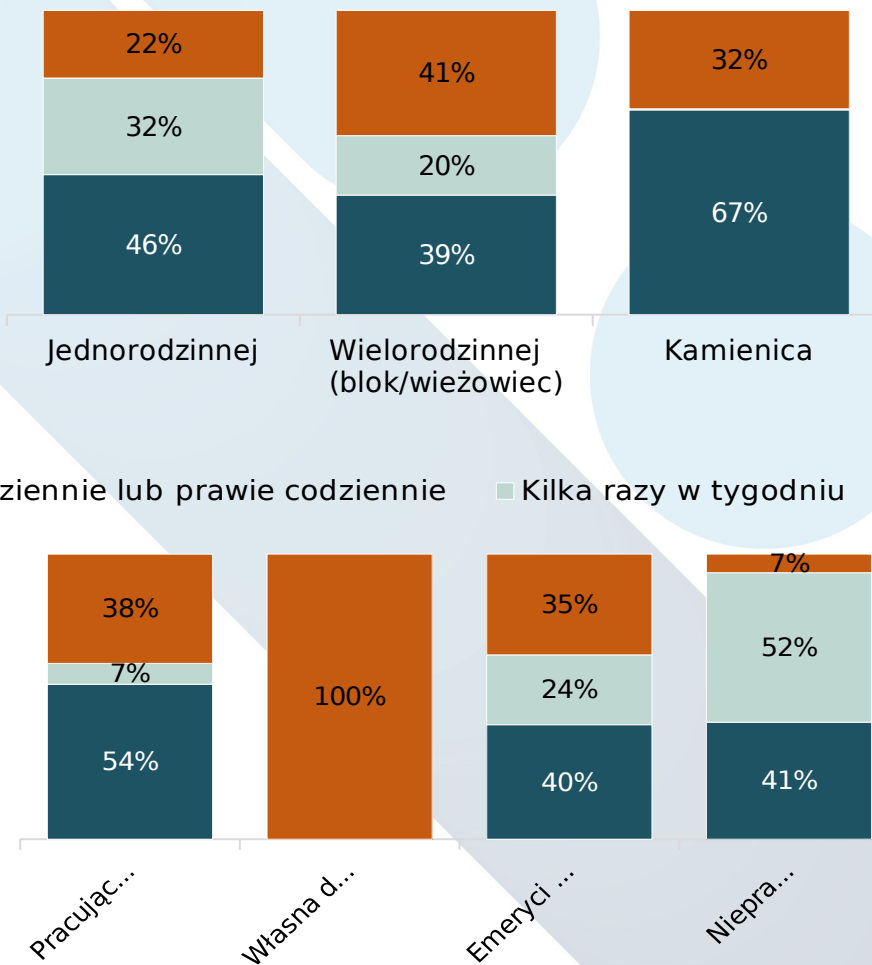
■ Codziennie lub prawie codziennie ■ Kilka razy w tygodniu

TYP ZABUDOWY



■ Codziennie lub prawie codziennie ■ Kilka razy w tygodniu

STATUS NA RYNKU PRACY



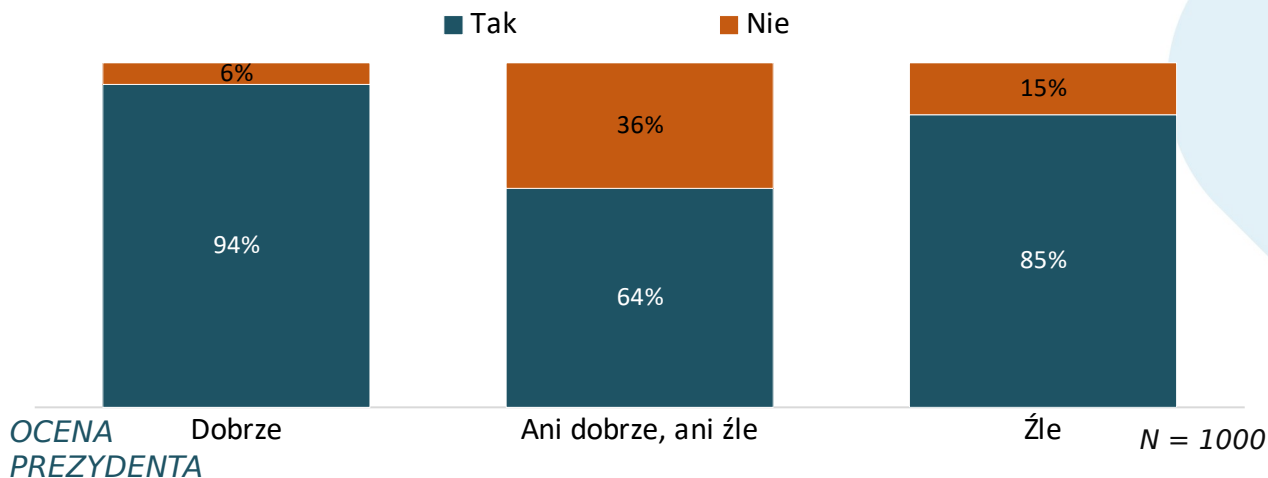
Wyższe odsetki osób korzystających z komunikacji miejskiej codziennie lub prawie codziennie notujemy wśród: kobiet, osób z wykształceniem średnim lub wyższym, badanych w wieku 18-29 lat oraz 50-59 lat, a także wśród mieszkańców kamienic oraz pracowników najemnych. Czterdziestolatkowie i przedsiębiorcy częściej deklarują korzystanie z komunikacji publicznej z niską częstotliwością (raz w tygodniu lub rzadziej).



05 | Ocena działalności Prezydenta Miasta a korzystanie z komunikacji publicznej

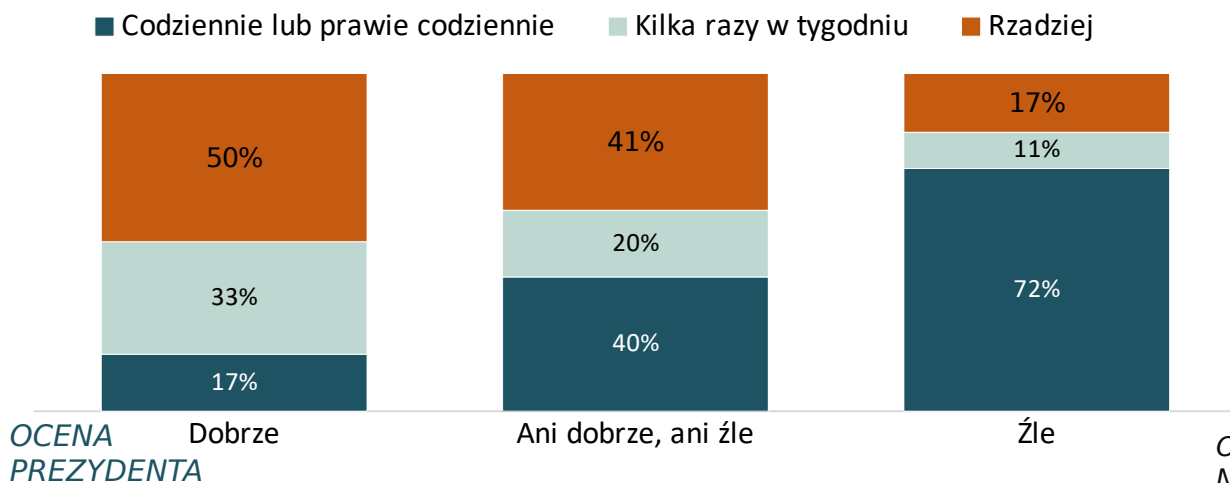


Q15: Czy korzysta Pan/i z komunikacji publicznej?



Wśród badanych, którzy ocenili Prezydenta Miasta pozytywnie, notujemy bardzo wysoki odsetek osób korzystających z komunikacji publicznej.

Q16: Jak często korzysta Pan/i z komunikacji publicznej?



Wśród badanych, którzy negatywnie ocenili Prezydenta Miasta notujemy najwyższy odsetek osób korzystających z komunikacji miejskiej codziennie lub prawie codziennie.

05 | Przyczyny problemów z komunikacją miejską



Q18: Miasto Bydgoszcz boryka się z problemami w komunikacji publicznej. Co Pana(i) zdaniem jest główną przyczyną problemów?



Do głównych przyczyn problemów w komunikacji publicznej badani najczęściej zaliczają wzrost cen paliw (21 proc.), złe zarządzanie miastem (17 proc.) oraz inflację (16 proc.). Ponad połowa zapytanych uważa, że powodem są czynniki nieujęte w kwestionariuszu.

N = 1000

Możliwe wiele odpowiedzi

	PŁEĆ		WIEK						WYKSZTAŁCENIE		
	Kobieta	Mężczyzna	18-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70 i więcej lat	Podstawowe/ Zawodowe	Średnie i policealne	Wyższe
Wzrost cen energii elektrycznej	11%	8%	1%	16%	15%	9%	11%	1%	1%	18%	5%
Wzrost cen paliw	29%	11%	29%	35%	16%	14%	26%	3%	25%	27%	8%
Ogólnie wzrost cen/inflacja	17%	14%	12%	28%	6%	12%	20%	13%	24%	16%	8%
Złe zarządzanie miastem	11%	24%	29%	8%	10%	28%	16%	19%	11%	25%	11%
Potrzeba modernizacji taboru	12%	8%	0%	4%	4%	39%	15%	4%	5%	13%	11%
Brak wsparcia administracji centralnej/rządu	4%	11%	13%	6%	5%	4%	17%	1%	1%	7%	13%
Inne	58%	47%	65%	70%	57%	33%	47%	47%	59%	46%	59%
Nie wiem/Trudno powiedzieć	9%	18%	1%	2%	15%	15%	17%	25%	9%	11%	19%

	STATUS NA RYNKU PRACY				TYP ZABUDOWY		
	Pracujący najemnie	Własna działalność	Emeryci i renciści	Niepracujący	Jednorodzinnej	Wielorodzinnej (blok/wieżowiec)	Kamienica
Wzrost cen energii elektrycznej	10%	43%	6%	0%	9%	11%	0%
Wzrost cen paliw	17%	43%	17%	32%	27%	21%	8%
Ogólnie wzrost cen/inflacja	15%	2%	16%	21%	24%	15%	9%
Złe zarządzanie miastem	22%	8%	17%	2%	22%	13%	33%
Potrzeba modernizacji taboru	7%	7%	17%	4%	3%	12%	11%
Brak wsparcia administracji centralnej/rządu	6%	2%	9%	12%	0%	9%	5%
Inne	60%	50%	45%	55%	60%	52%	51%
Nie wiem/Trudno powiedzieć	12%	7%	16%	11%	3%	15%	14%

N = 1000
Możliwe wiele odpowiedzi

Q18: Miasto Bydgoszcz boryka się z problemami w komunikacji publicznej. Co Pana(i) zdaniem jest główną przyczyną problemów?



Wzrost cen paliw jako przyczynę problemów w komunikacji miejskiej, częściej wskazują kobiety, osoby słabiej wykształcone, trzydziestolatkowie i przedsiębiorcy. Złe zarządzanie miastem jest z kolei częściej wymieniane przez mężczyzn, osoby najmłodsze i pięćdziesięciolatków, pracowników najemnych oraz emerytów. Potrzeba modernizacji taboru pojawiała się mocniej w odpowiedziach osób w wieku 50-59 lat.



Q18: Miasto Bydgoszcz boryka się z problemami w komunikacji publicznej. Co Pana(i) zdaniem jest główną przyczyną problemów?

	OCENA PREZYDENTA BYDGOSZCZY			POZIOM ZADOWOLENIA MIESZKAŃCÓW		
	Dobrze	Ani dobrze, ani źle	Źle	Zadowoleni	Średnio zadowoleni	Niezadowoleni
Wzrost cen energii elektrycznej	32%	9%	1%	8%	12%	9%
Wzrost cen paliw	38%	20%	17%	16%	27%	26%
Ogólnie wzrost cen/inflacja	5%	15%	21%	15%	9%	29%
Źłe zarządzanie miastem	0%	14%	39%	17%	18%	15%
Potrzeba modernizacji taboru	15%	9%	14%	13%	11%	1%
Brak wsparcia administracji centralnej/rządu	7%	8%	5%	7%	6%	11%
Inne	39%	52%	66%	50%	55%	60%
Nie wiem/Trudno powiedzieć	19%	14%	5%	16%	8%	10%



N = 1000
Możliwe wiele odpowiedzi

Osoby pozytywnie opiniujące Prezydenta Miasta częściej przyczyn problemów z komunikacją miejską dopatrują się we wzroście cen energii elektrycznej i paliw. Krytycy Prezydenta częściej podkreślają złe zarządzanie miastem. Osoby, które nie są zadowolone z jakości życia w mieście, częściej za przyczynę w/w problemów uważają inflację i wzrost cen paliw, rzadziej zaś potrzebę modernizacji taboru.

Q19: Czy zgadza się Pan(i) z następującym stwierdzeniem:
Problemy z komunikacją publiczną związane są ze wzrostem cen prądu i paliw?

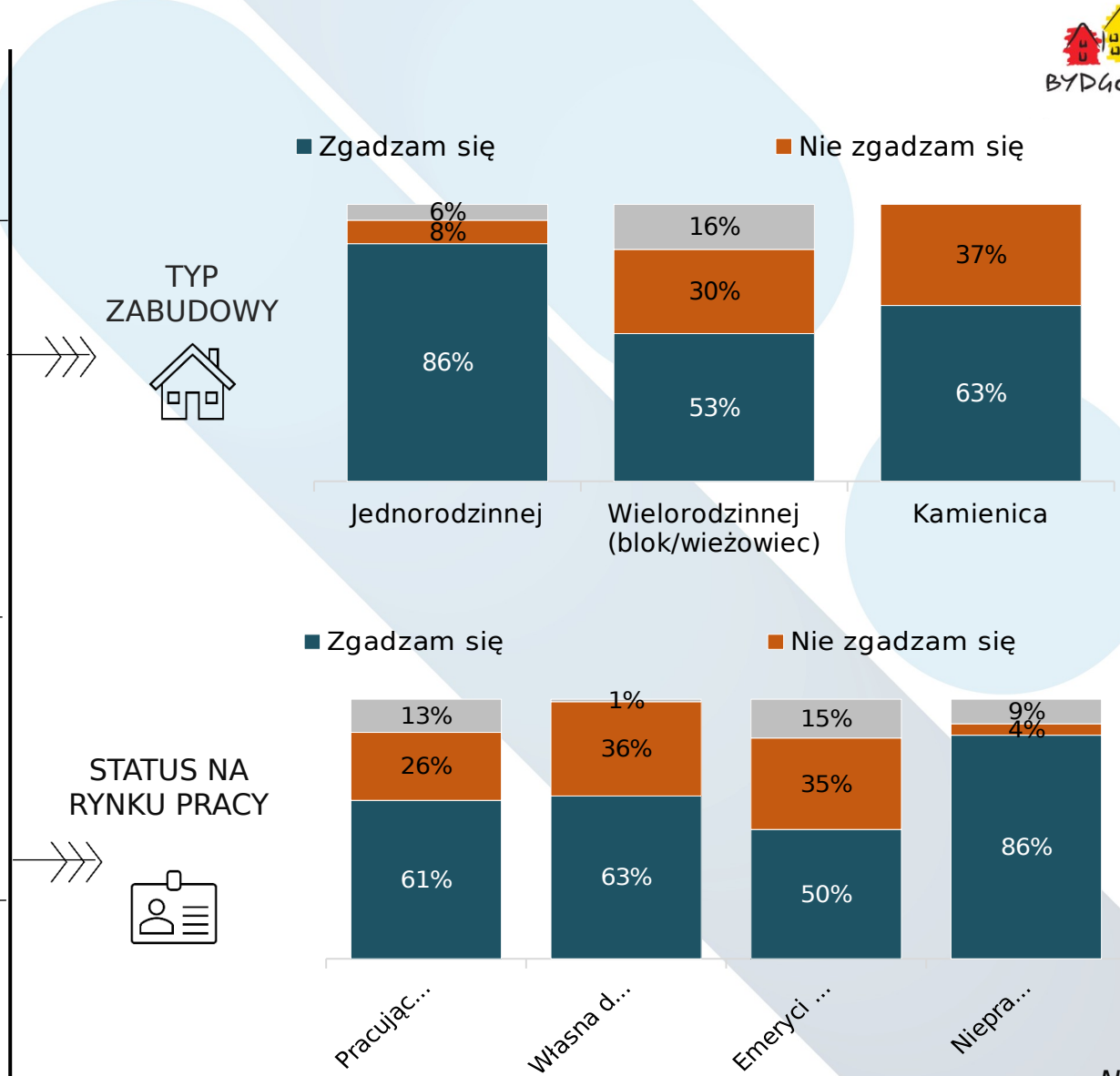
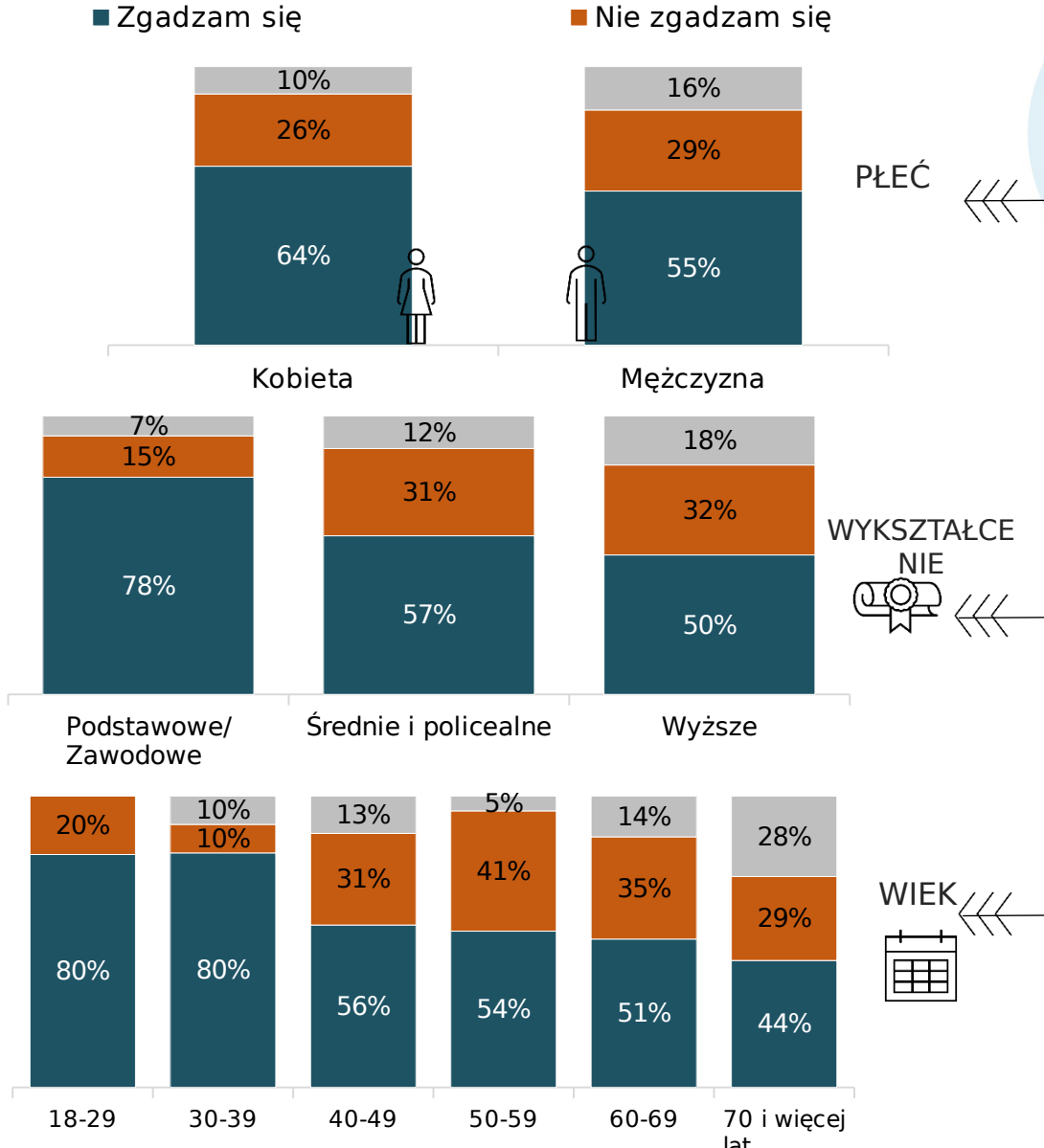


Większość mieszkańców Bydgoszczy zgadza się ze stwierdzeniem, że problemy z komunikacją publiczną są związane ze wzrostem cen prądu i paliw (60 proc.). Przeciwną opinię wyraził około co czwarty respondent.

Czy za problemy z komunikacją miejską odpowiada wzrost cen prądu i paliw? Podział na zmienne demograficzne



Q19: Czy zgadza się Pan(i) z następującym stwierdzeniem: Problemy z komunikacją publiczną związane są ze wzrostem cen prądu i paliw?



Z tezą, że problemy z komunikacją miejską wynikają ze wzrostu cen prądu i paliw, częściej zgadzają się kobiety, słabiej wykształceni respondenci, osoby przed 40. rokiem życia, mieszkańcy zabudowy jednorodzinnej oraz osoby niepracujące.

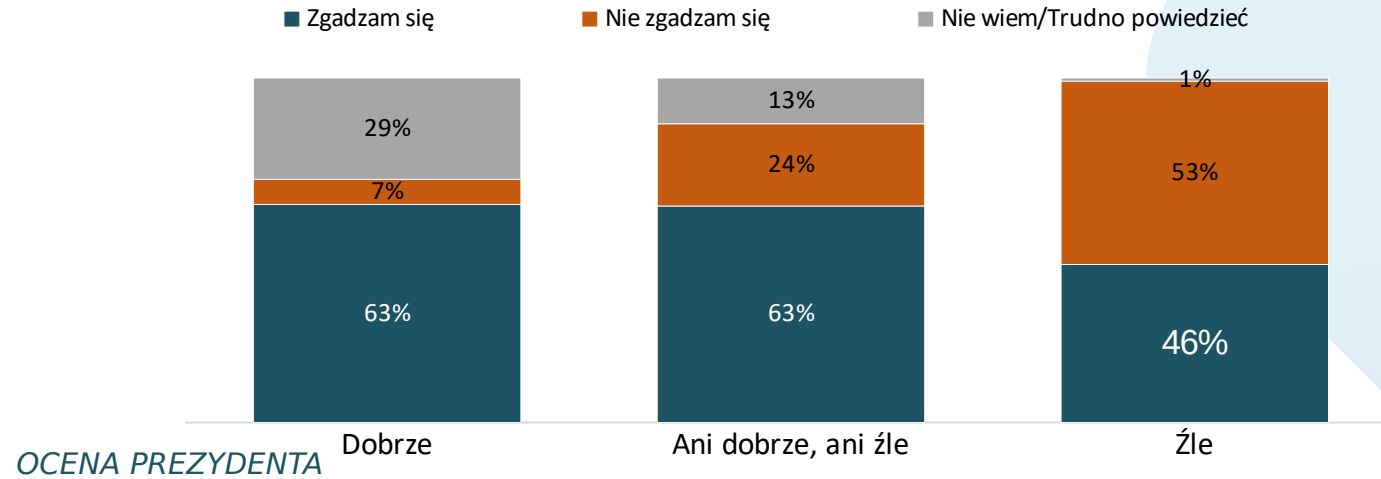


05 | Ocena działalności Prezydenta Miasta i poziom zadowolenia mieszkańców a opinia o przyczynach problemów z komunikacją publiczną

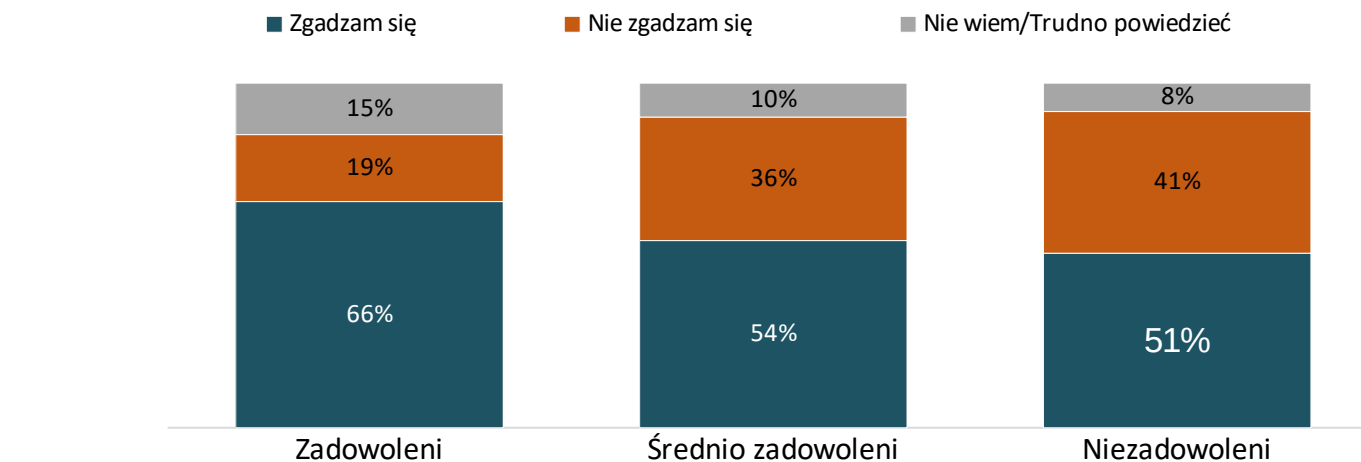


Q19: Czy zgadza się Pan(i) z następującym stwierdzeniem: **Problemy z komunikacją publiczną związane są ze wzrostem cen prądu i paliw?**

N = 1000

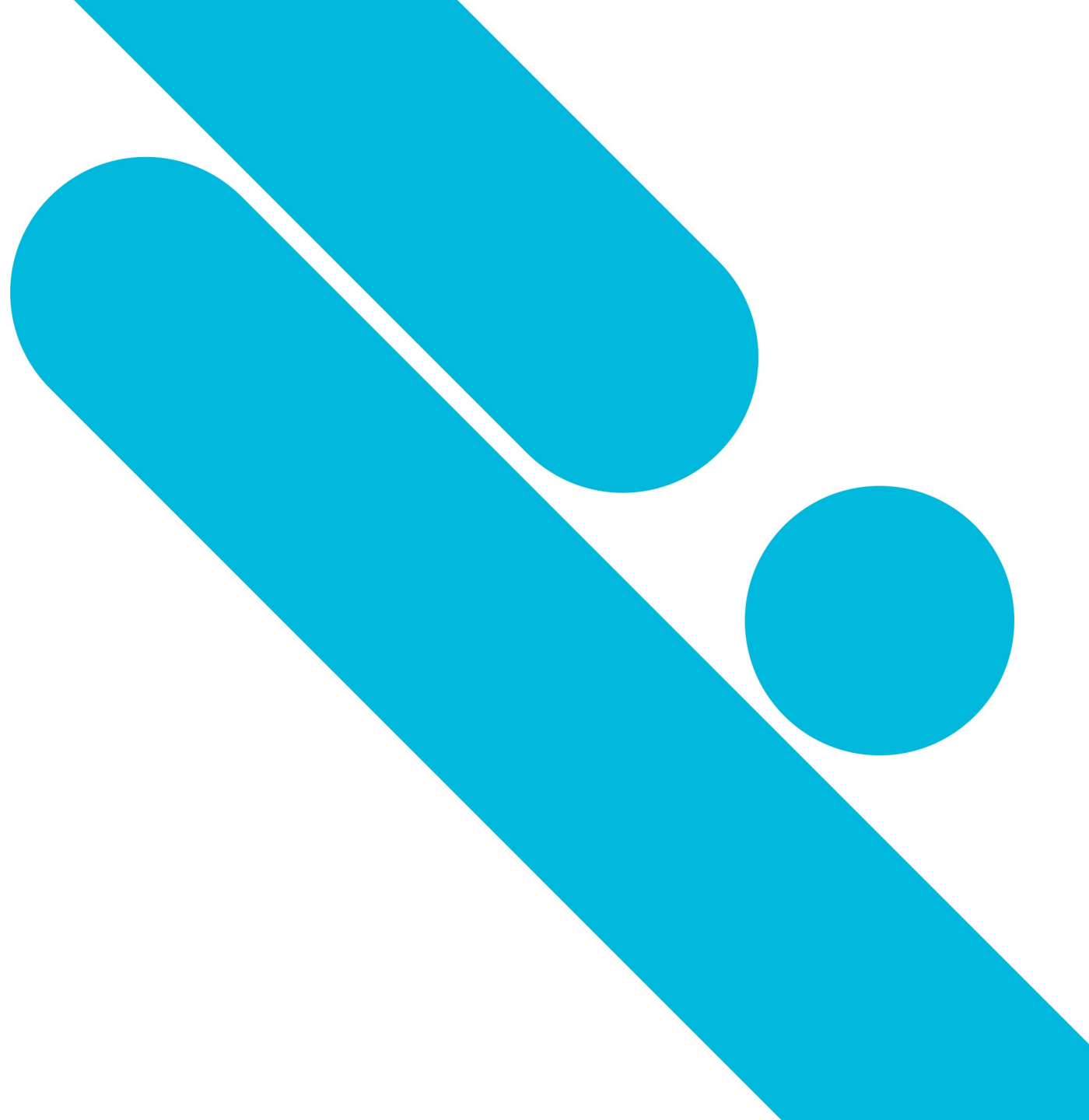


Osoby, które negatywnie oceniają działalność Prezydenta Miasta, częściej zaprzeczają temu, że problemy z komunikacją publiczną wynikają z podwyżek cen prądu i paliw.



Badani, którzy są niezadowoleni lub średnio zadowoleni z jakości życia w mieście, częściej nie zgadzają się z w/w tezą.

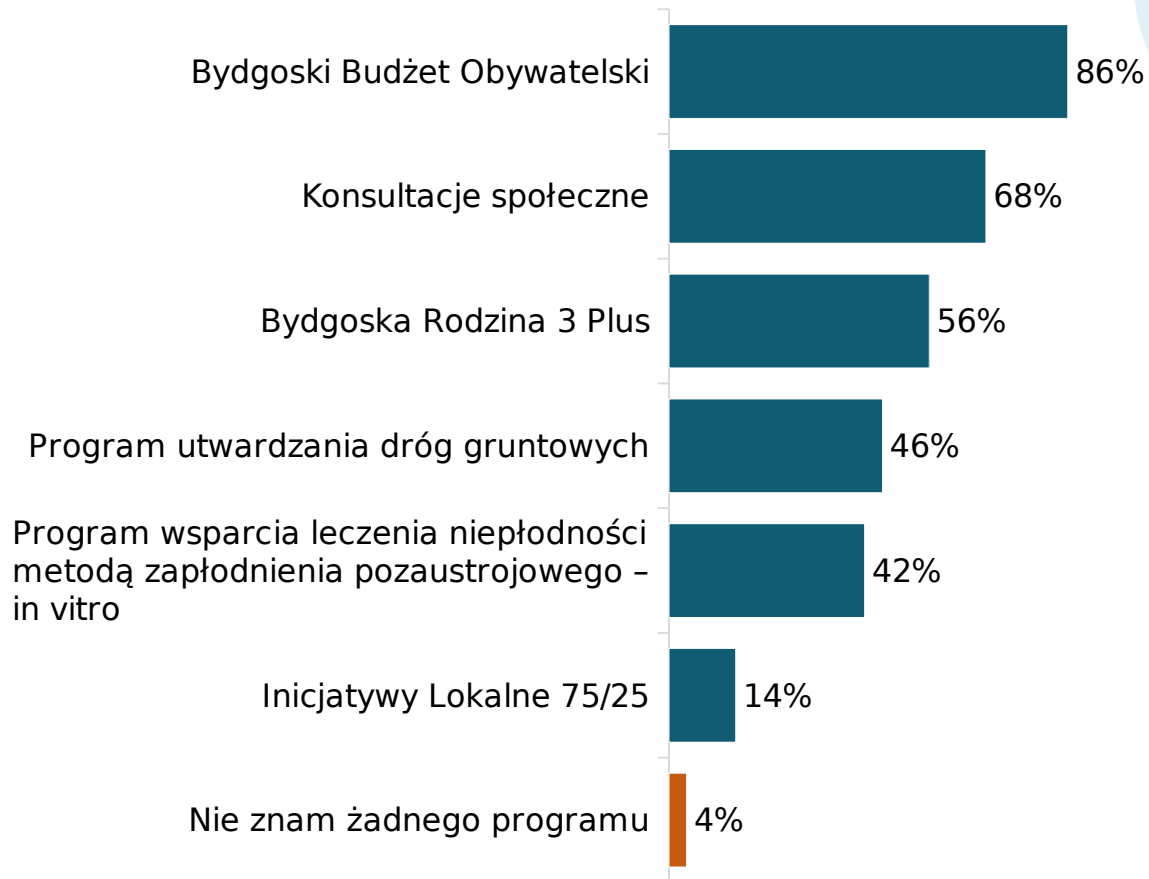
0 6 | Rozpoznawalność programów miejskich



06 | Rozpoznawalność programów miejskich



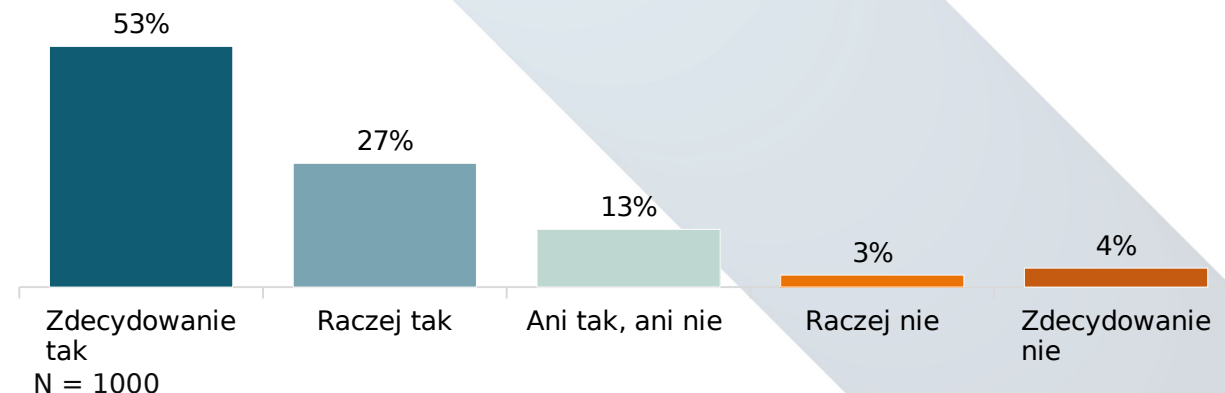
Q20: Przeczytam Panu/i listę programów realizowanych przez Miasto. Proszę powiedzieć, które z nich zna Pan/i, choćby ze słyszenia.



N = 1000 *Możliwe wiele odpowiedzi*

Spośród ujętych w badaniu programów realizowanych przez Miasto, największą rozpoznawalnością cieszy się *Bydgoski Budżet Obywatelski* (86 proc.). Na drugiej pozycji notujemy *konsultacje społeczne*, o których słyszało 68 proc. Ponad połowa ankietowanych zna program *Bydgoska Rodzina 3 plus* (56 proc.), a 46 proc. – *program utwardzania dróg gruntowych*. O *programie wsparcia leczenia niepłodności metodą in vitro* słyszało 42 proc. badanych. Najmniej znanym programem są *Inicjatywy Lokalne 75/25*, o których słyszało tylko 14 proc. respondentów. Wśród ogółu badanych program wsparcia „in vitro” spotkał się z dużym poparciem – 80 proc. badanych uważa, że program powinien być kontynuowany.

Q21: Czy Pana/i zdaniem, miasto Bydgoszcz powinno kontynuować Program wsparcia leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego - in vitro?



06 | Rozpoznawalność programów miejskich

Podział na zmienne demograficzne



Q20: Przeczytam Panu/i listę programów realizowanych przez Miasto. Proszę powiedzieć, które z nich zna Pan/i, choćby ze słyszenia.

	PŁEĆ		WIEK						WYKSZTAŁCENIE		
	Kobieta	Mężczyzna	18-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70 i więcej lat	Podstawowe/ Zawodowe	Średnie i policjalne	Wyższe
Bydgoski Budżet Obywatelski	83%	89%	57%	85%	98%	94%	95%	79%	99%	71%	95%
Konsultacje społeczne	67%	69%	61%	64%	85%	69%	78%	51%	68%	64%	74%
Inicjatywy Lokalne 75/25	10%	20%	20%	9%	9%	18%	11%	22%	11%	18%	13%
Bydgoska Rodzina 3 Plus	57%	55%	80%	58%	84%	41%	49%	30%	50%	52%	67%
Program utwardzania dróg gruntowych	30%	64%	34%	53%	44%	47%	42%	51%	38%	48%	50%
Program wsparcia leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego – in vitro	41%	44%	49%	47%	26%	39%	52%	42%	30%	51%	40%
Nie znam żadnego programu	5%	2%	1%	7%	2%	6%	0%	7%	3%	6%	2%

	STATUS NA RYNKU PRACY				TYP ZABUDOWY		
	Pracujący najemnie	Własna działalność	Emeryci i renciści	Niepracujący	Jednorodzinnej	Wielorodzinnej (blok/wieżowiec)	Kamienica
Bydgoski Budżet Obywatelski	88%	100%	87%	68%	90%	83%	96%
Konsultacje społeczne	68%	93%	65%	68%	76%	70%	50%
Inicjatywy Lokalne 75/25	16%	4%	15%	9%	7%	17%	12%
Bydgoska Rodzina 3 Plus	63%	86%	37%	72%	60%	54%	65%
Program utwardzania dróg gruntowych	50%	32%	45%	40%	56%	48%	21%
Program wsparcia leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego – in vitro	40%	49%	40%	52%	40%	39%	63%
Nie znam żadnego programu	3%	0%	4%	11%	0%	5%	2%

N = 1000
Możliwe wiele odpowiedzi

06 | Rozpoznawalność programów miejskich

Omówienie wyników

Wśród ogółu badanych najlepiej rozpoznawalnym programem jest Bydgoski Budżet Obywatelski. Częściej znajomość tego programu deklarują mieszkańcy w wieku 40-69 lat, a także osoby z wykształceniem podstawowym/zawodowym lub wyższym. Konsultacje społecznej są częściej kojarzone wśród czterdziestolatków, osób z wyższym wykształceniem oraz wśród przedsiębiorców.

Większe różnice obserwujemy również w przypadku rozpoznawalności programu Bydgoska Rodzina 3 Plus – wyższe odsetki wskazań notujemy wśród badanych przed 30. rokiem życia i czterdziestolatków, wśród osób z wyższym wykształceniem, natomiast rzadziej słyszeli o nim emeryci i renciści. Z kolei znajomość programu utwardzania dróg gruntowych jest wyższa wśród mężczyzn niż kobiet.



Ocena działalności Prezydenta Miasta a rozpoznawalność programów miejskich



Q20: Przeczytam Panu/i listę programów realizowanych przez Miasto. Proszę powiedzieć, które z nich zna Pan/i, choćby ze słyszenia.

	OCENA DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA		
	Dobrze	Ani dobrze, ani źle	Źle
Bydgoski Budżet Obywatelski	100%	84%	90%
Konsultacje społeczne	95%	67%	61%
Inicjatywy Lokalne 75/25	19%	14%	14%
Bydgoska Rodzina 3 Plus	49%	60%	39%
Program utwardzania dróg gruntowych	36%	47%	44%
Program wsparcia leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego – in vitro	63%	40%	41%
Nie znam żadnego programu	0%	4%	6%

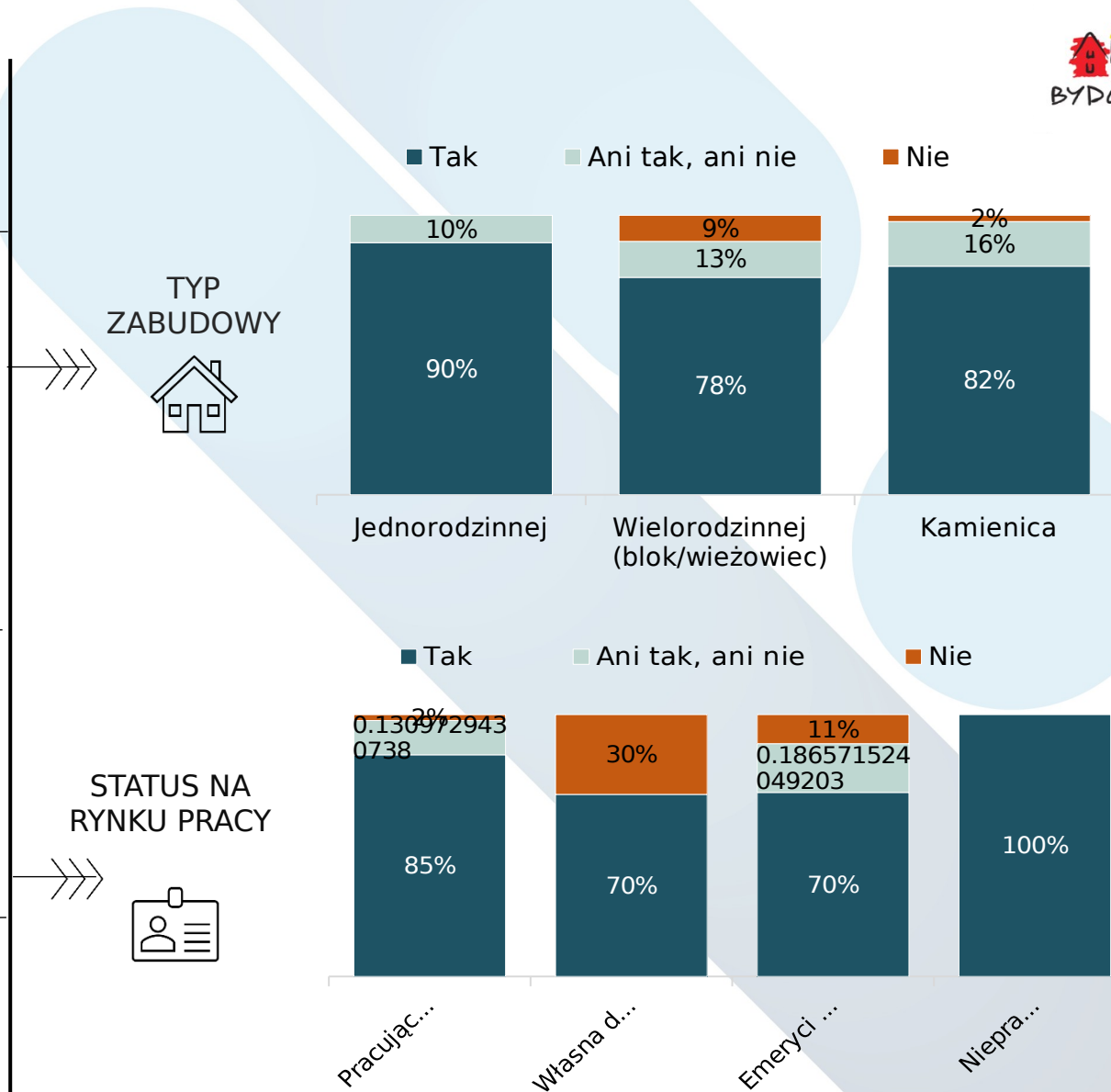
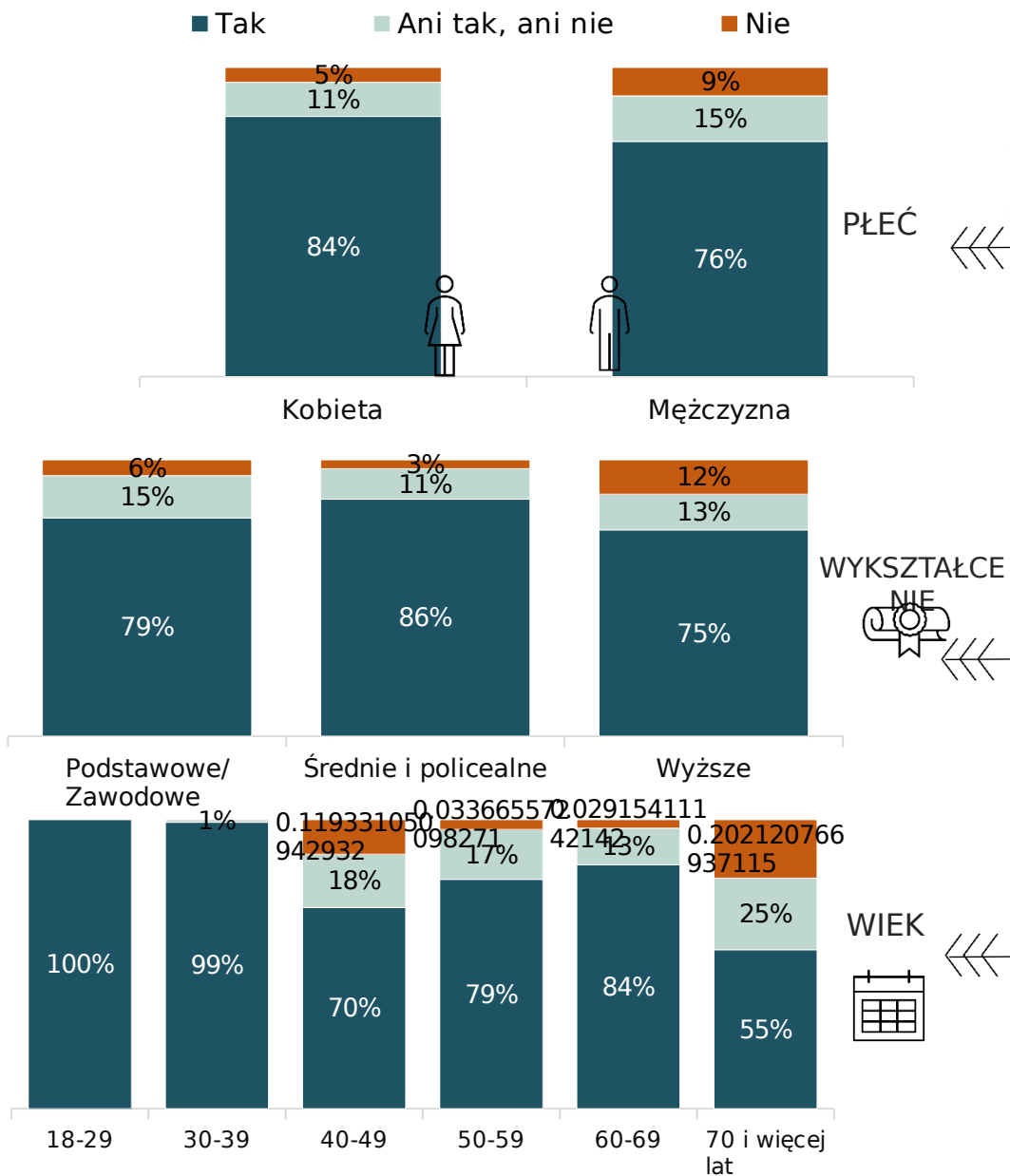
Osoby, które w pozytywny sposób postrzegają pracę Prezydenta Rafała Bruskiego częściej (niż krytycy) deklarują znajomość większości programów realizowanych przez Miasto. Wyjątek stanowi program utwardzania dróg gruntowych - częściej słyszeli o nim badani negatywnie bądź neutralnie oceniający Prezydenta.

06

Kontynuacja programu leczenia niepłodności metodą *in vitro* Podział na zmienne demograficzne



Q21.: Czy Pana(i) zdaniem, miasto Bydgoszcz powinno kontynuować Program wsparcia leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego - in vitro?



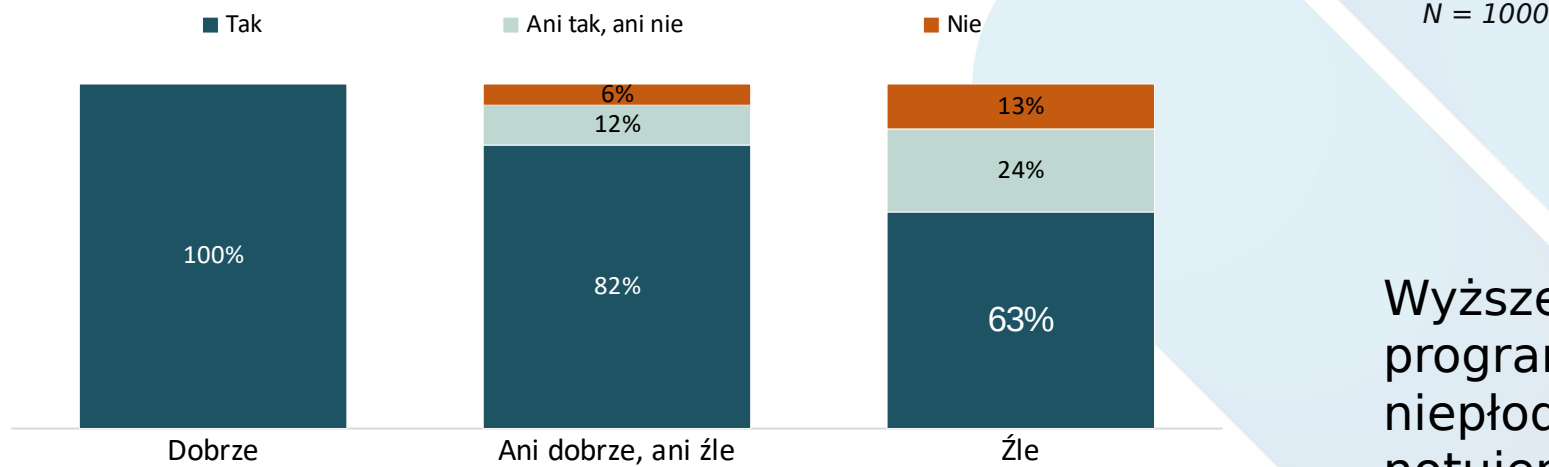
06 | Kontynuacja programu leczenia niepłodności metodą in vitro

Omówienie wyników

Program wsparcia leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego – in vitro, jest w Bydgoszczy szeroko popieraną inicjatywą – za jego kontynuacją opowiada się ośmiu na dziesięciu badanych Bydgoszczan. Wyższe odsetki poparcia notujemy wśród kobiet, osób z wykształceniem średnim i policealnym, wśród młodszych badanych (przed 40. r.ż.) oraz wśród pracujących najemnie. Natomiast sprzeciw częściej wyrażają osoby najstarsze (70+) oraz mieszkańcy prowadzący własną działalność gospodarczą.



Q21: Czy Pana/i zdaniem, miasto Bydgoszcz powinno kontynuować Program wsparcia leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego – *in vitro*?

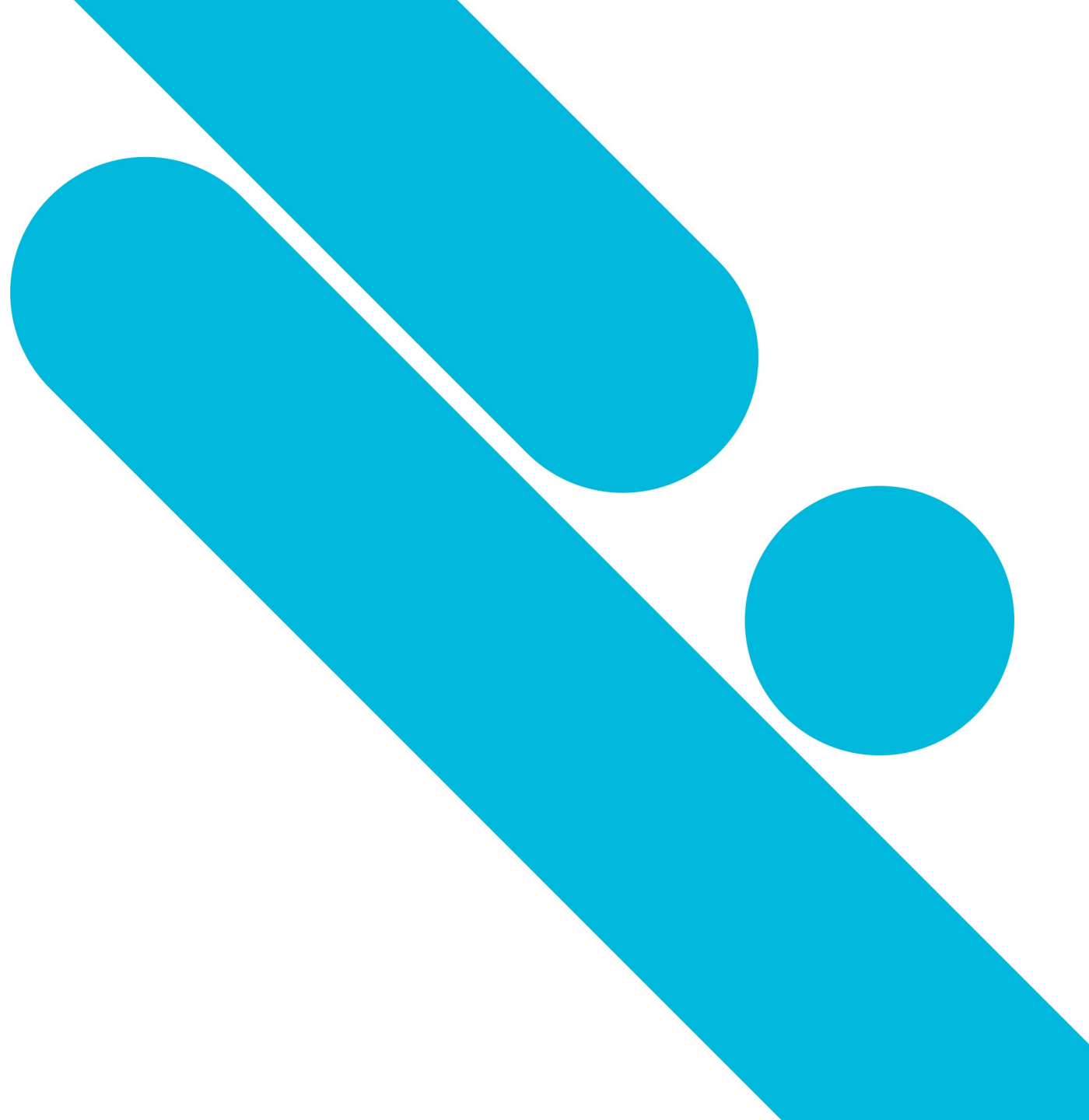


OCENA PREZYDENTA



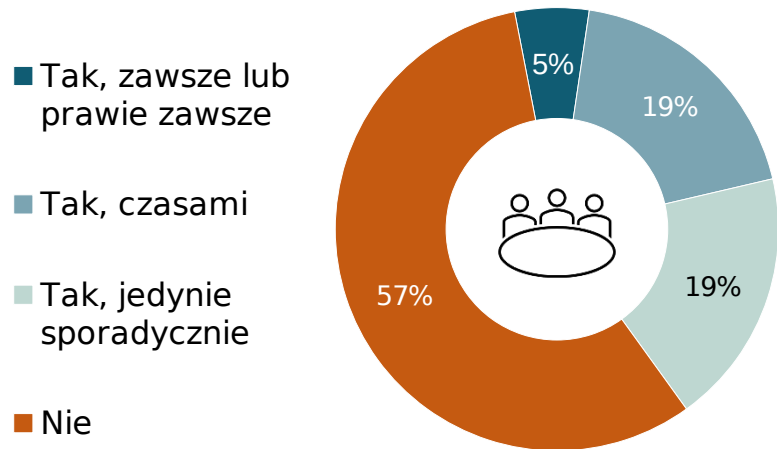
Wyższe odsetki poparcia dla programu wsparcia leczenia niepłodności metodą *in vitro* notujemy wśród osób, którym dobrze żyje się w Bydgoszczy oraz wśród badanych aprobujących działalność Prezydenta Miasta. Natomiast przeciwnikami programu częściej są osoby krytycznie oceniające działalność Prezydenta oraz niezadowolone z jakości życia w mieście.

0 7 | Udział w działaniach partycypacyjnych



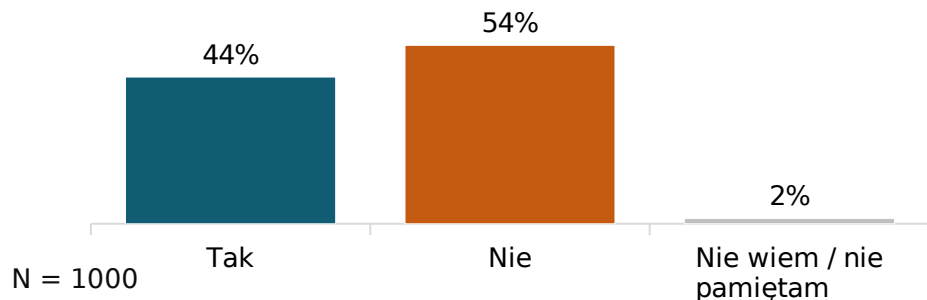
07 | Udział w konsultacjach społecznych

Q23: Czy bierze Pan/i udział w konsultacjach organizowanych przez Miasto?



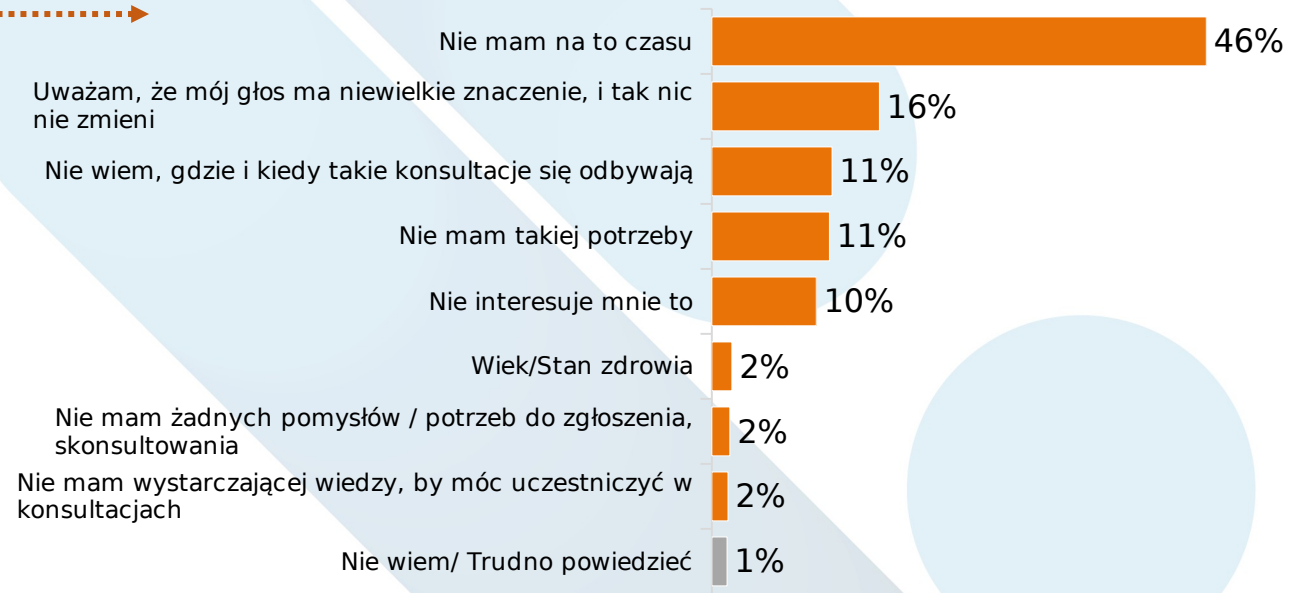
N = 1000

Q25: Czy bierze Pan/i udział w innych działaniach partycypacyjnych (np. budżet obywatelski) organizowanych przez Miasto?



N = 1000

Q24: Dlaczego nie bierze Pan/i udziału w konsultacjach organizowanych przez Miasto?



N = 569 Pytanie otwarte predefiniowane. Odpowiedzi osób, które nie biorą udziału w konsultacjach społecznych.

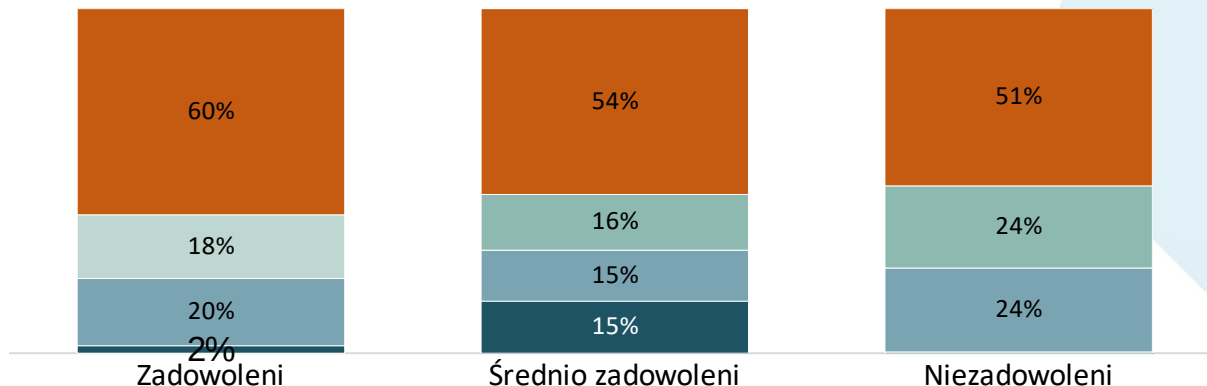
W konsultacjach organizowanych przez Miasto bierze udział 43 proc. mieszkańców Bydgoszczy, w tym 5 proc. regularnie, a 19 proc. - czasami. Ponad połowa ankietowanych (57 proc.) nie angażuje się w taką formę partycypacji - przede wszystkim z powodu braku czasu. Udział w innych (niż konsultacje) działaniach partycypacyjnych deklaruje 44 proc.

07 | Poziom zadowolenia mieszkańców a udział w konsultacjach społecznych



Q23: Czy bierze Pan/i udział w konsultacjach organizowanych przez Miasto?

■ Tak, zawsze lub prawie zawsze ■ Tak, czasami ■ Tak, jedynie sporadycznie ■ Nie

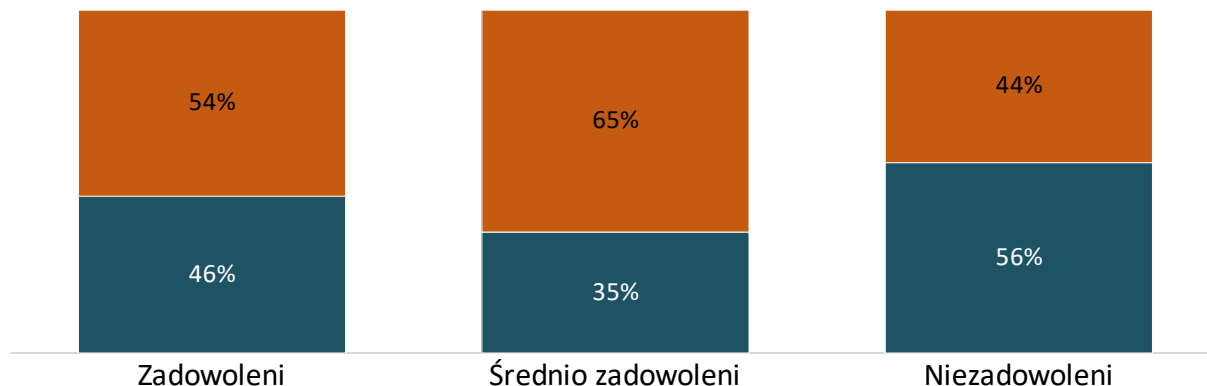


W konsultacjach organizowanych przez Miasto częściej biorą udział osoby, które są w umiarkowanym stopniu zadowolone z jakości życia w Bydgoszczy.

ZADOWOLENIE Z POZIOMU ŻYCIA W BYDGOSZCZY

Q25: Czy bierze Pan/i udział w innych działaniach partycypacyjnych (np. budżet obywatelski) organizowanych przez Miasto?

■ Tak ■ Nie / Nie wiem



Udział w innych działaniach partycypacyjnych (np. budżecie obywatelskim) częściej deklarują badani, którzy są niezadowoleni z poziomu życia w Mieście.

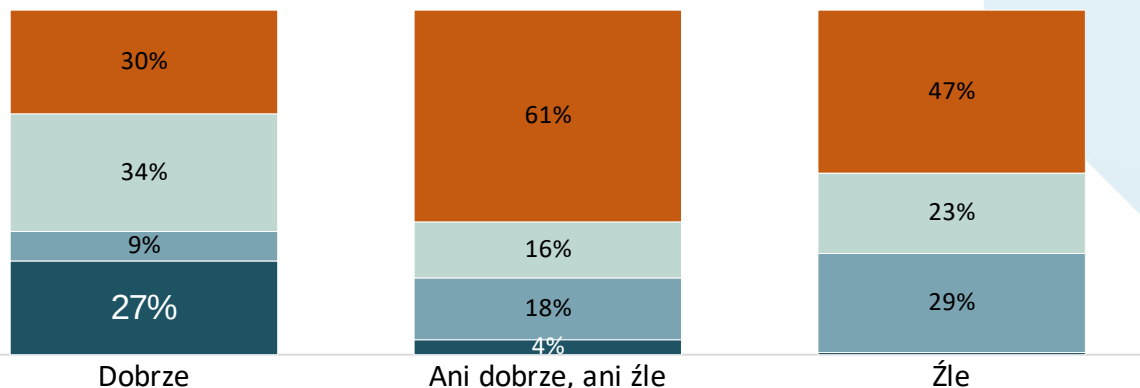
ZADOWOLENIE Z POZIOMU ŻYCIA W

07 | Ocena działalności Prezydenta Miasta a udział w konsultacjach społecznych



Q23: Czy bierze Pan/i udział w konsultacjach organizowanych przez Miasto?

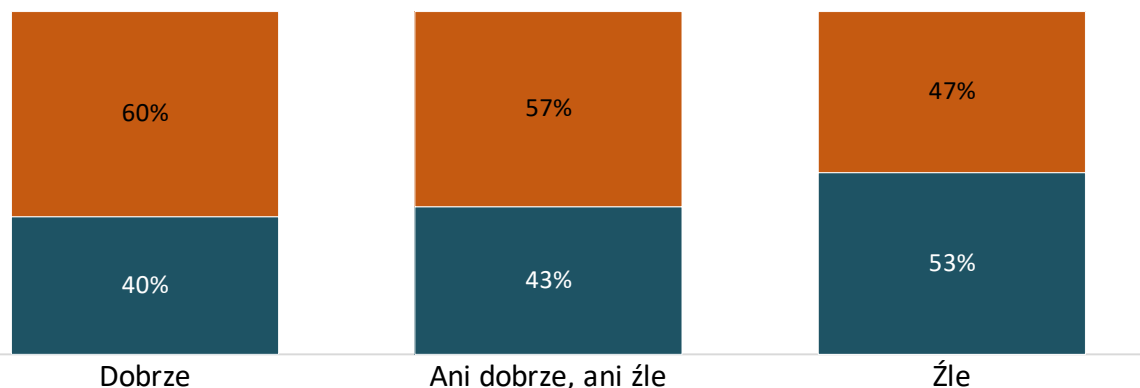
■ Tak, zawsze lub prawie zawsze ■ Tak, czasami ■ Tak, jedynie sporadycznie ■ Nie



OCENA PREZYDENTA

Q25: Czy bierze Pan/i udział w innych działaniach partycypacyjnych (np. budżet obywatelski) organizowanych przez Miasto?

■ Tak ■ Nie / Nie wiem



OCENA PREZYDENTA

Wśród badanych, którzy dobrze oceniają pracę Prezydenta Miasta odnotowujemy częstszy udział w konsultacjach społecznych (wyższy odsetek osób, które w ogóle brały udział, oraz wyższy odsetek regularnych uczestników). Osoby, które postrzegają działalność Prezydenta neutralnie lub negatywnie, w większym stopniu uczestniczą w konsultacjach nieregularnie albo wcale.

Udział w innych działaniach partycypacyjnych nieco częściej deklarują badani, którzy negatywnie ocenili działalność Prezydenta R. Bruskiego.

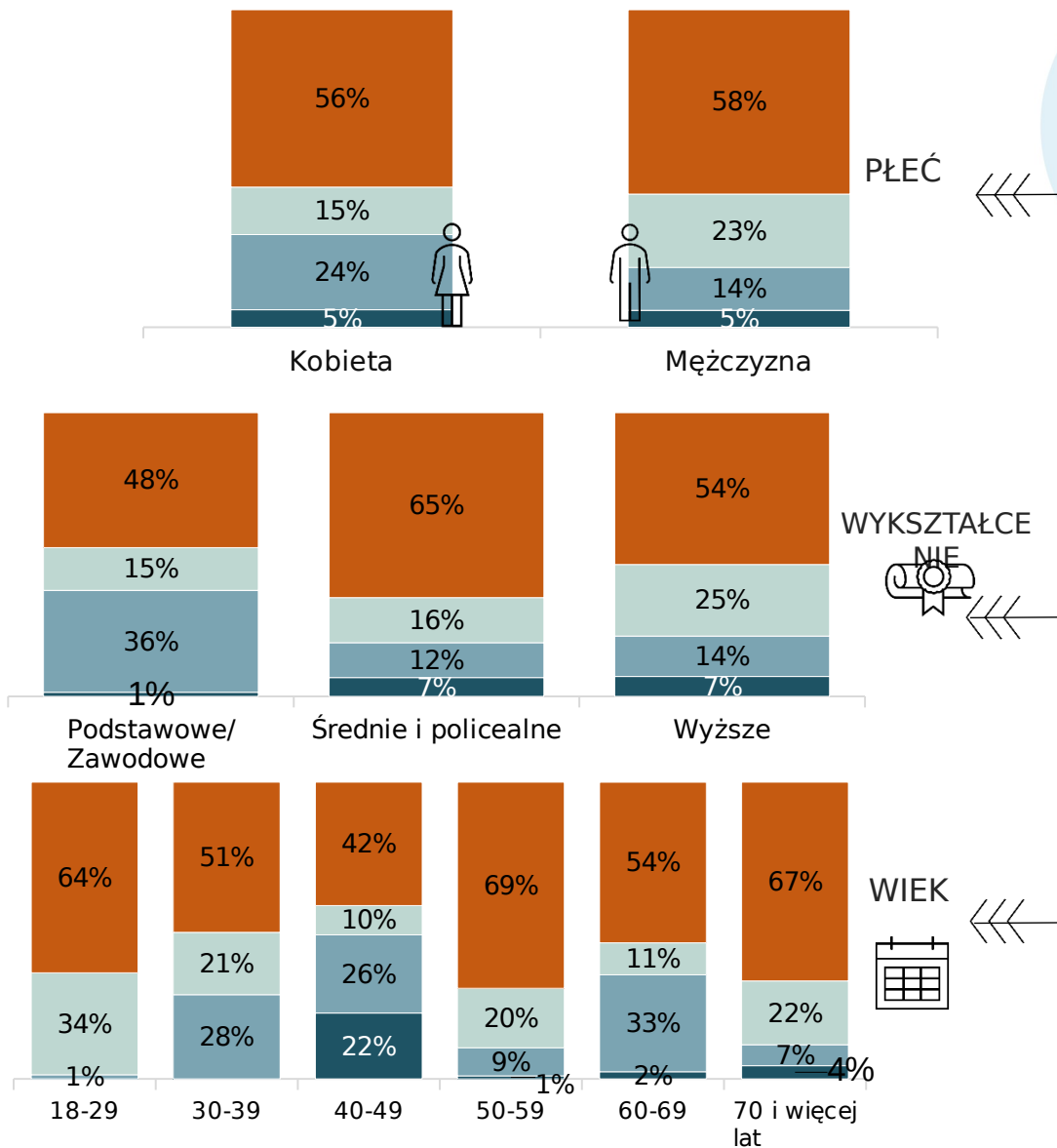
07 | Udział w konsultacjach społecznych

Podział na zmienne demograficzne

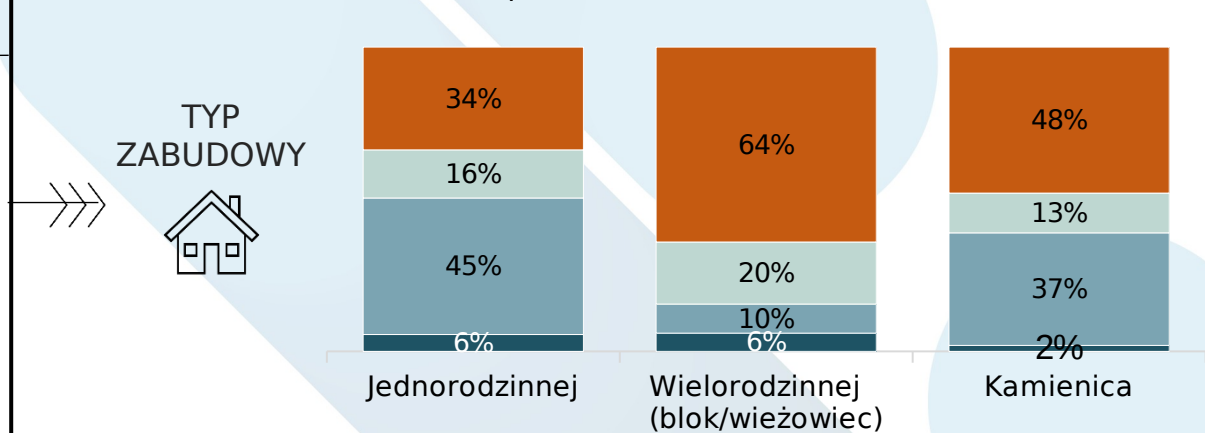


■ Tak, zawsze lub prawie zawsze
■ Tak, czasami
■ Tak, jedynie sporadycznie
■ Nie

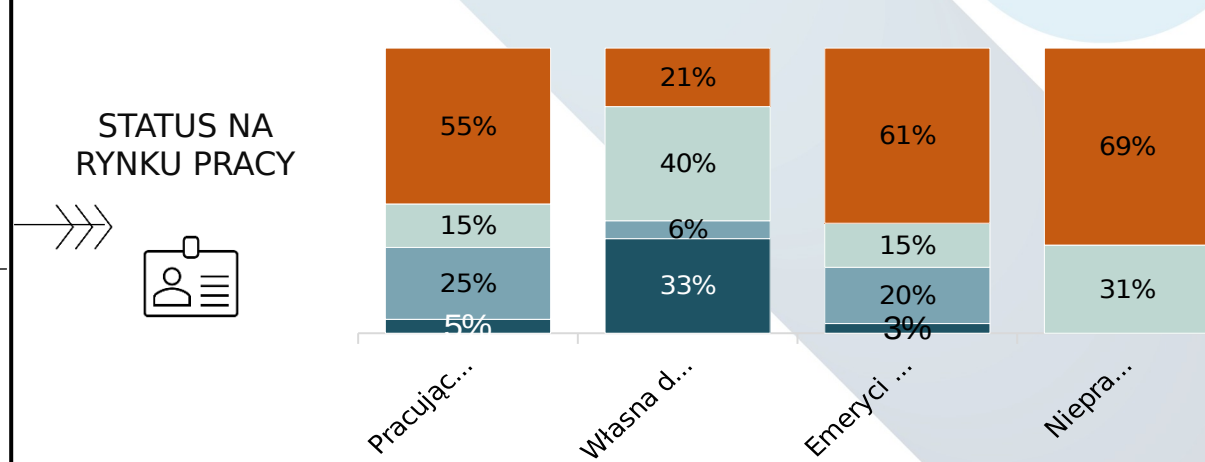
■ Tak, zawsze lub prawie zawsze
■ Tak, czasami
■ Tak, jedynie sporadycznie
■ Nie



■ Tak, zawsze lub prawie zawsze
■ Tak, czasami



■ Tak, zawsze lub prawie zawsze
■ Tak, czasami



07 | Udział w konsultacjach społecznych

Omówienie wyników

Udział w konsultacjach społecznych (przynajmniej sporadycznie) częściej deklarują osoby z wykształceniem podstawowym/zawodowym lub wyższym, mieszkańcy zabudowy jednorodzinnej, osoby w wieku 30-49 lat oraz sześćdziesięciolatkowie, a także osoby prowadzące własną działalność gospodarczą. Jednocześnie najbardziej zaangażowani są czterdziestolatkowie oraz przedsiębiorcy (najwyższy udział osób, które regularnie uczestniczą w konsultacjach).

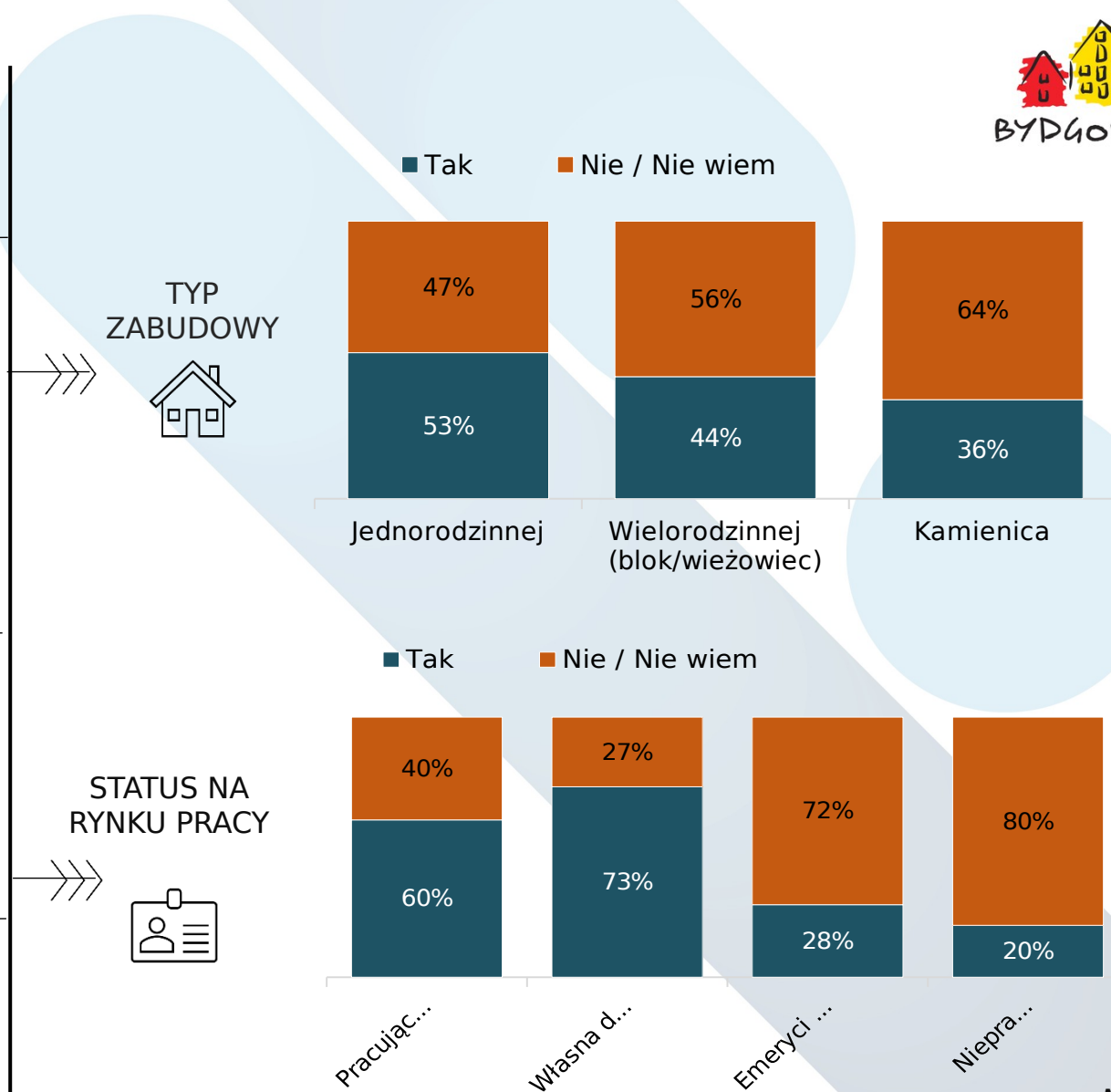
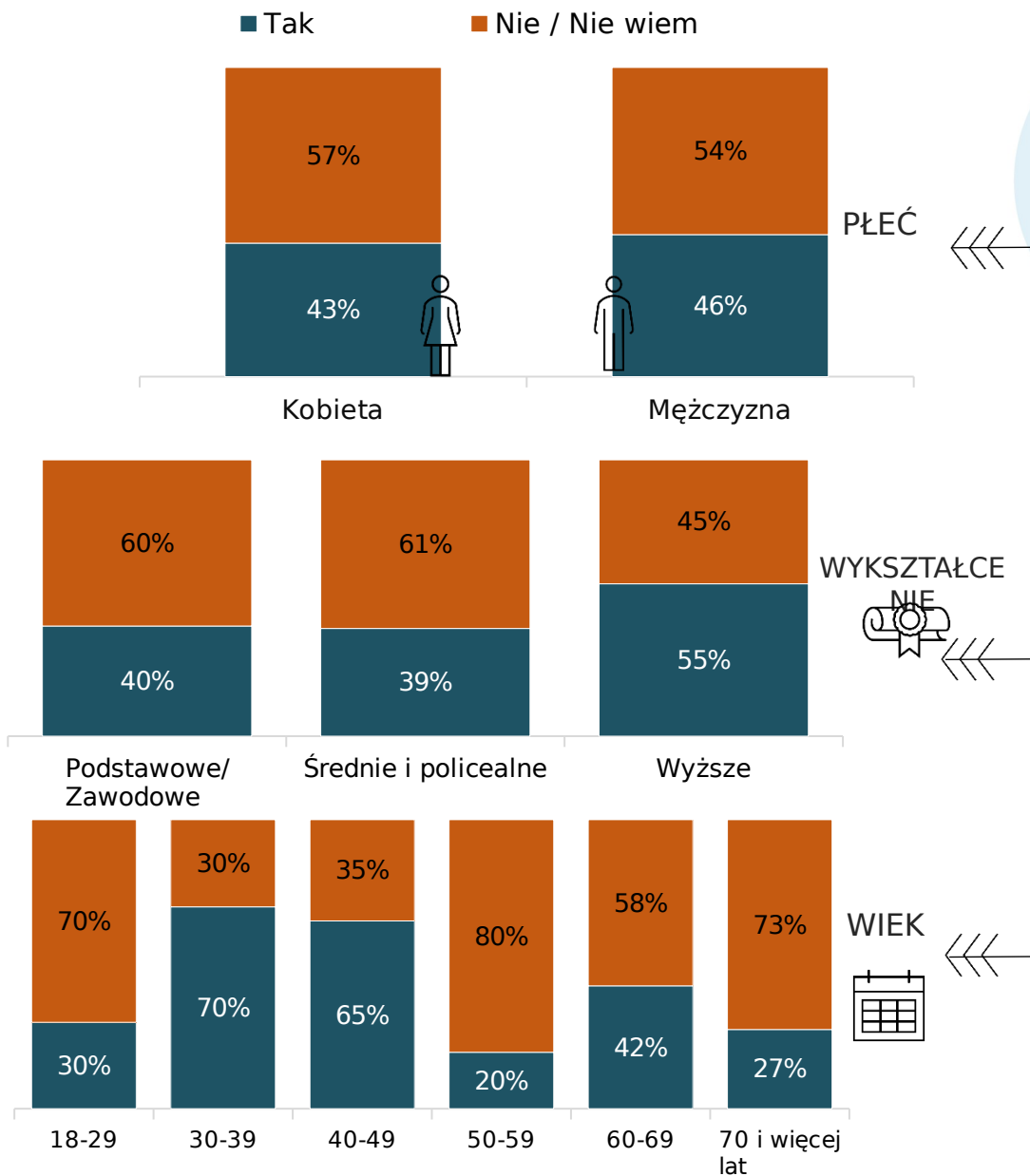


07 | Udział w działaniach partycypacyjnych

Podział na zmienne demograficzne



Q25. Czy bierze Pan(i) udział w innych działaniach partycypacyjnych (np. budżet obywatelski) organizowanych przez Miasto?



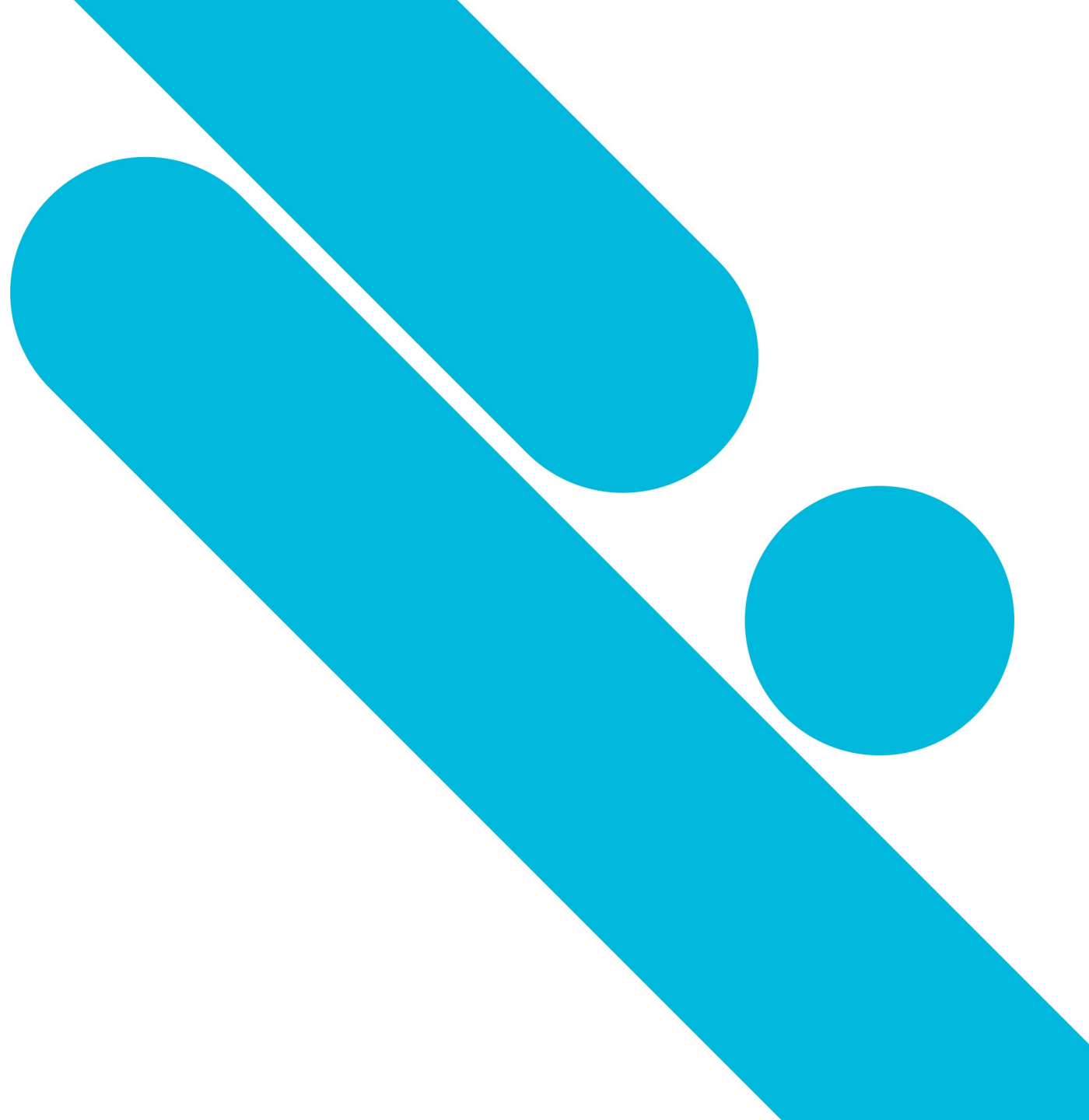
07 | Udział w działaniach partycypacyjnych

Omówienie wyników

Osoby w wieku 30-49 lat częściej niż pozostali badani angażują się w działania partycypacyjne (inne niż konsultacje społeczne – np. budżet obywatelski). Wyższe odsetki osób zaangażowanych notujemy również wśród osób pracujących, przedsiębiorców, absolwentów szkół wyższych oraz mieszkańców zabudowy jednorodzinnej.

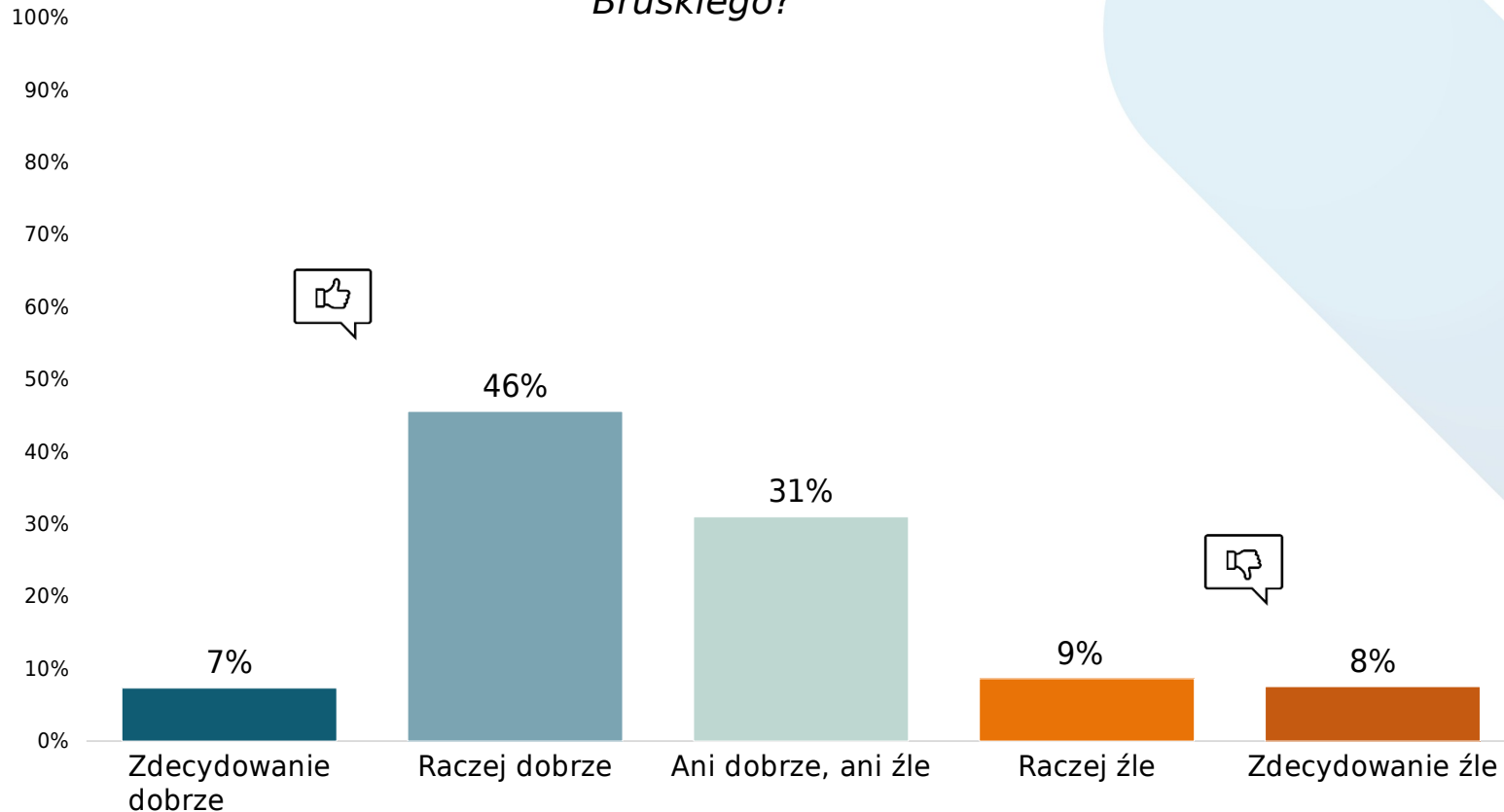


08 | Ocena Prezydenta Bydgoszczy



08 | Ocena działalności Prezydenta Bydgoszczy

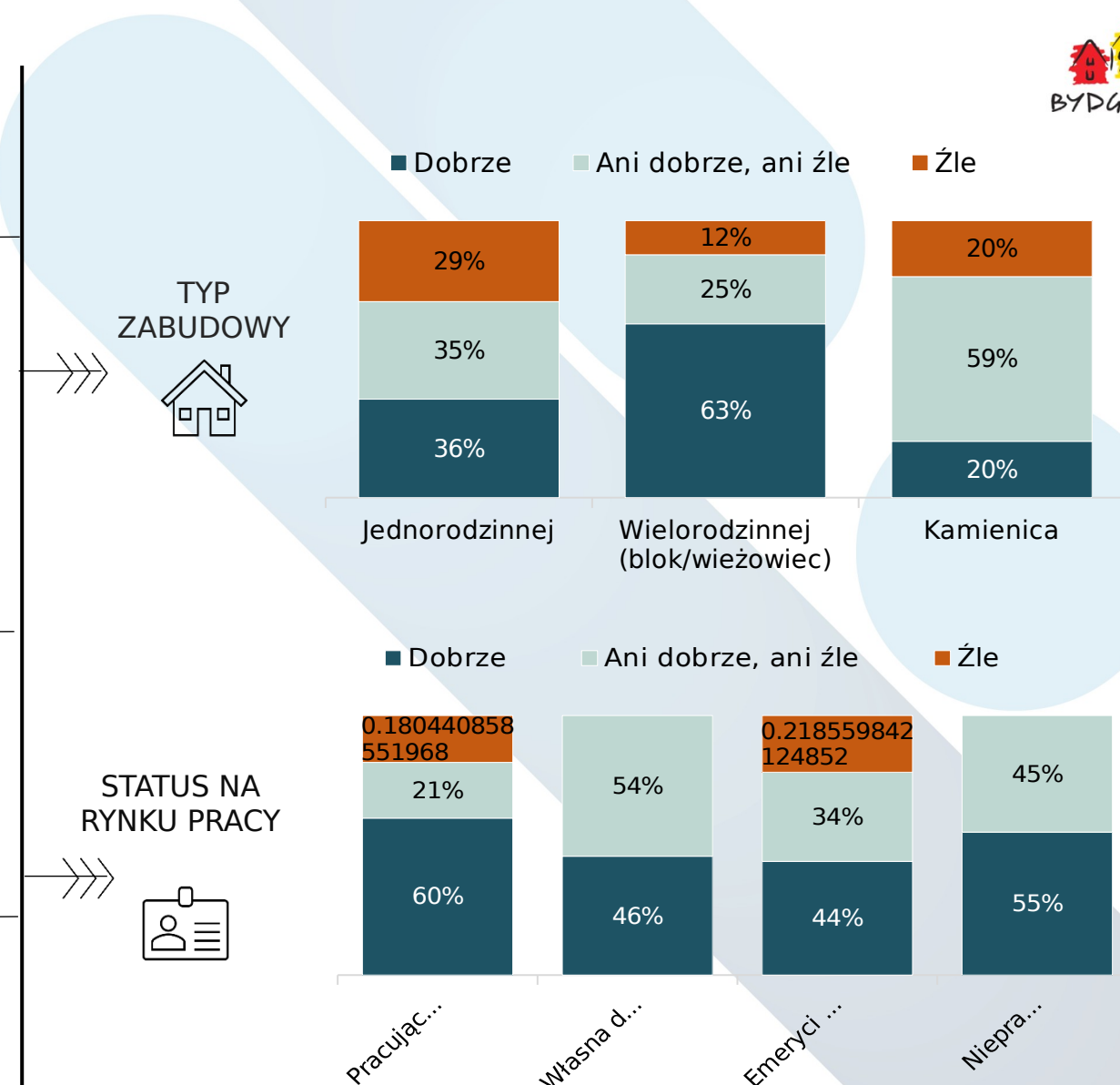
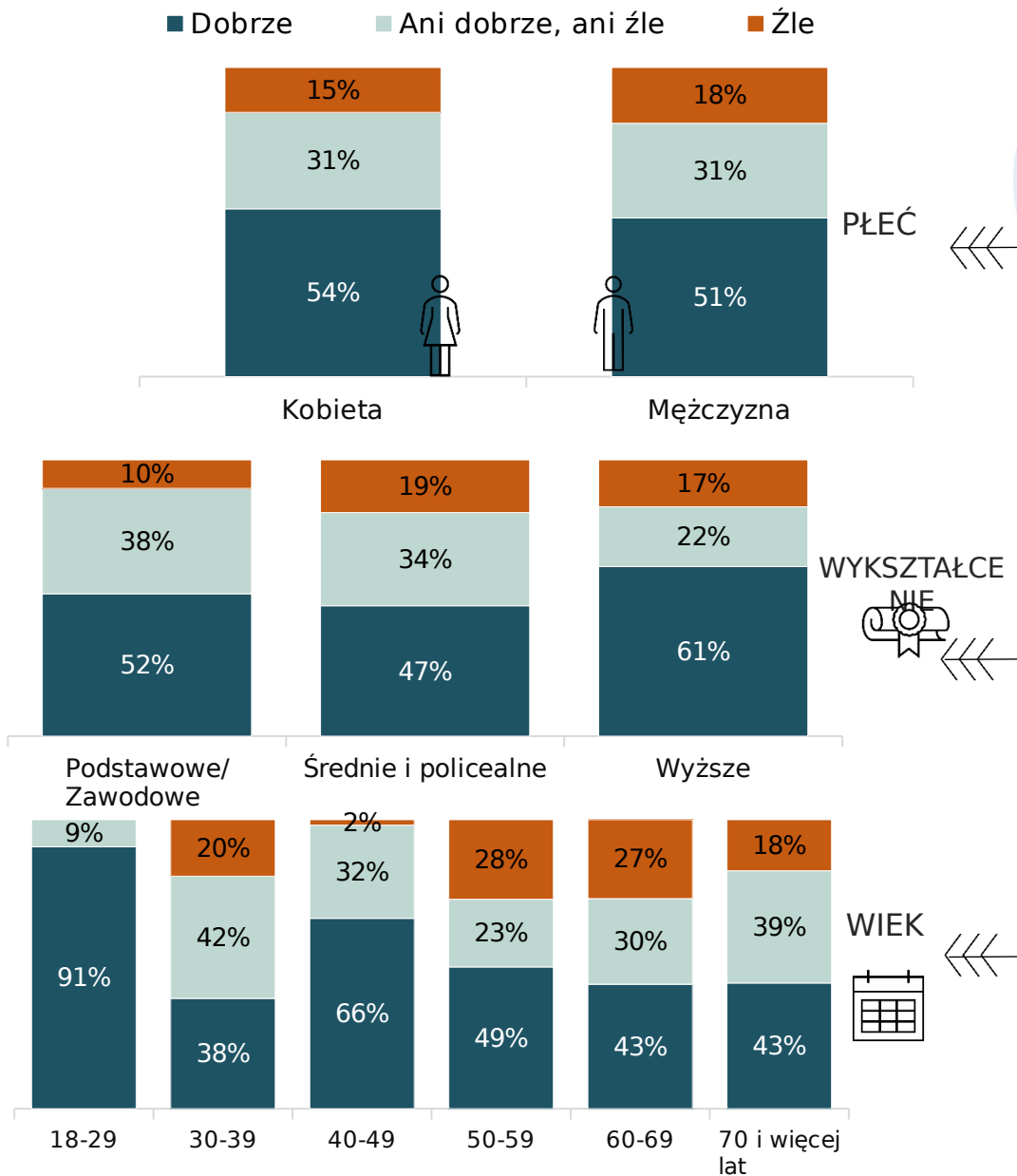
Q32: Jak ocenia Pan/i działalność Prezydenta Miasta Rafała Bruskiego?



Ponad połowa mieszkańców Bydgoszczy dobrze ocenia działalność Prezydenta Miasta (54 proc.). Krytycy stanowią 17 proc. Niepełna co trzeci badany nie ma sprecyzowanej opinii.



Q32: Jak ocenia Pan/i działalność Prezydenta Miasta Rafała Bruskiego?



08 | Ocena działalności Prezydenta Bydgoszczy

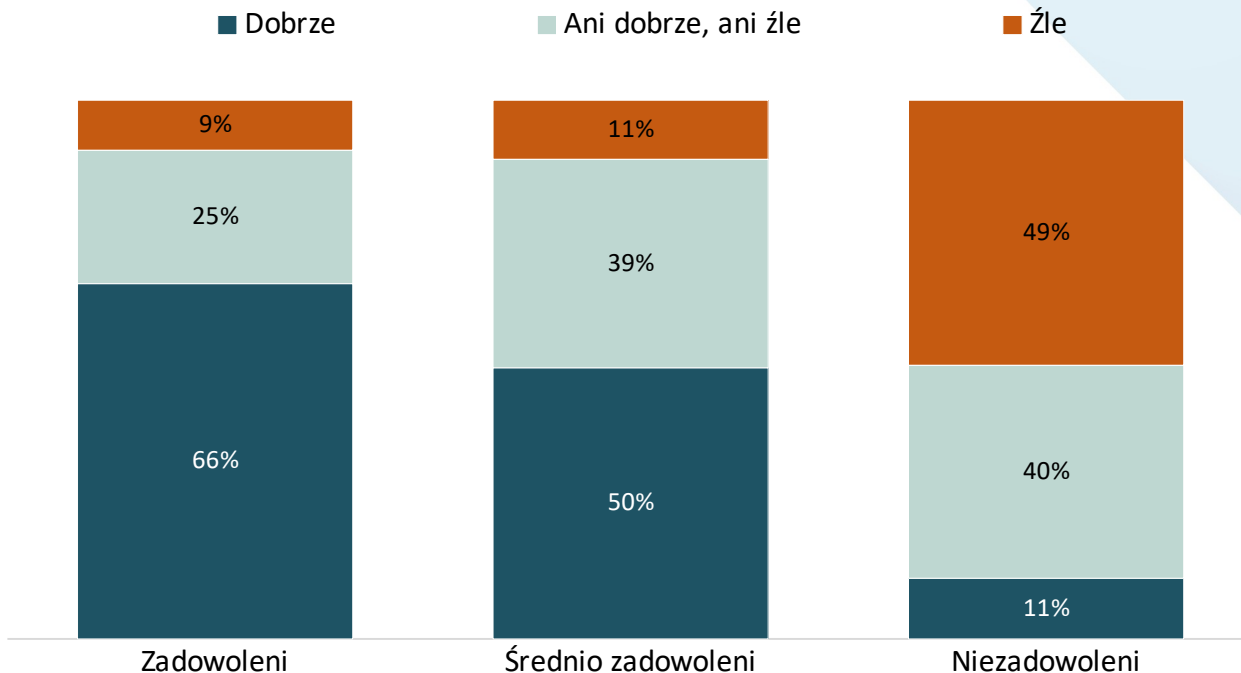
Omówienie wyników

Działalność Prezydenta Bydgoszczy R. Bruskiego jest częściej oceniana pozytywnie przez absolwentów szkół wyższych, najmłodszych respondentów (w wieku poniżej 30 lat) i czterdziestolatków, mieszkańców bloków oraz przez pracowników najemnych. Natomiast wyższy udział krytyków obserwujemy wśród badanych w wieku 50-69 lat, mieszkańców zabudowy jednorodzinnej, emerytów i rencistów, ale również wśród pracowników najemnych, którzy najrzadziej wskazywali noty pośrednie.





Q32: Jak ocenia Pan(i) działalność Prezydenta Miasta Rafała Bruskiego?

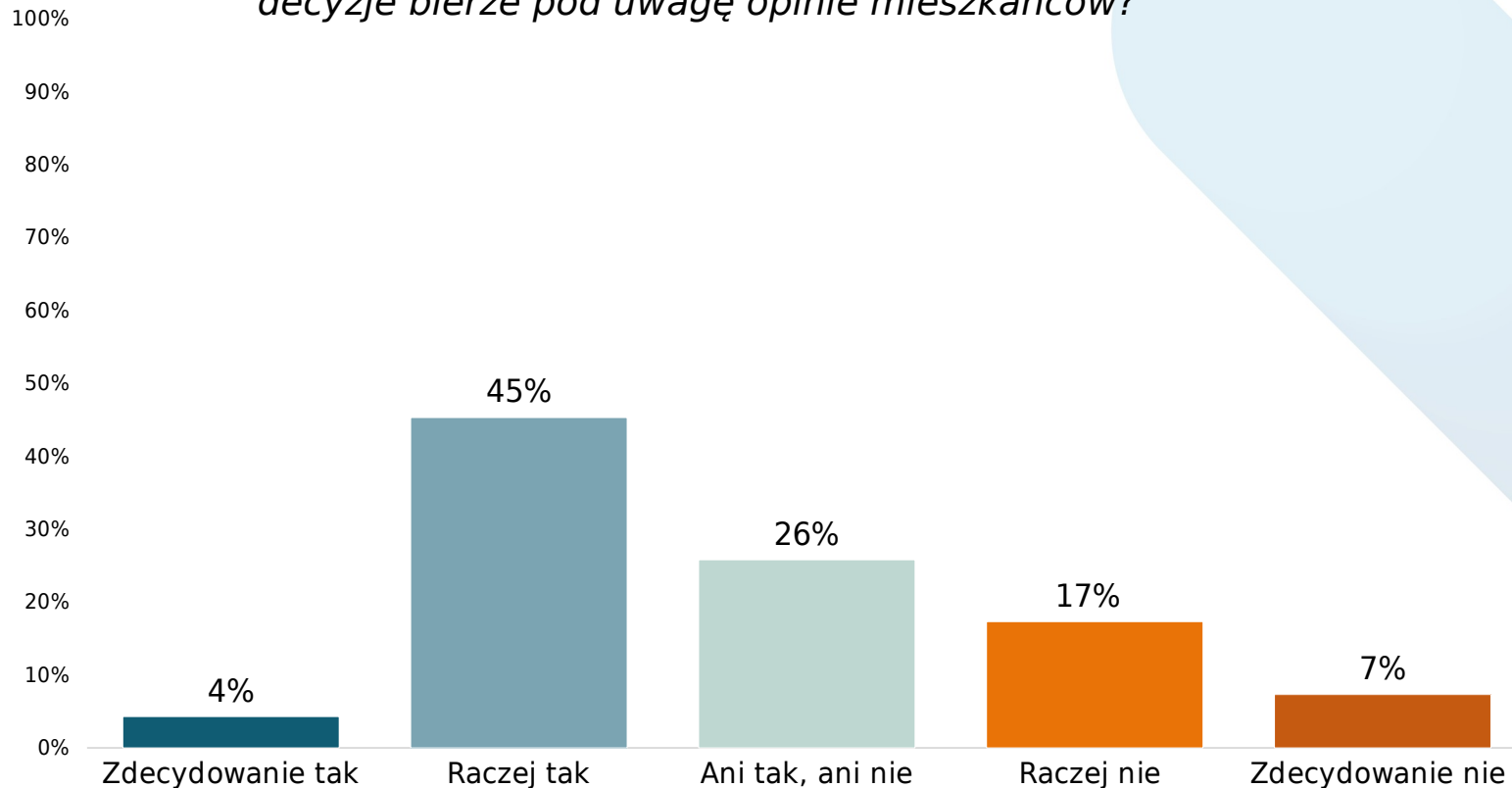


ZADOWOLENIE Z POZIOMU ŻYCIA W
BYDGOSZCZY

Co drugi badany niezadowolony z poziomu życia w mieście negatywnie ocenia działalność Prezydenta Miasta. Jednocześnie, im wyższy poziom zadowolenia z jakości życia w Bydgoszczy, tym wyższe odsetki aprobaty dla Prezydenta Miasta.

08 | Postawa Prezydenta Miasta wobec głosu mieszkańców

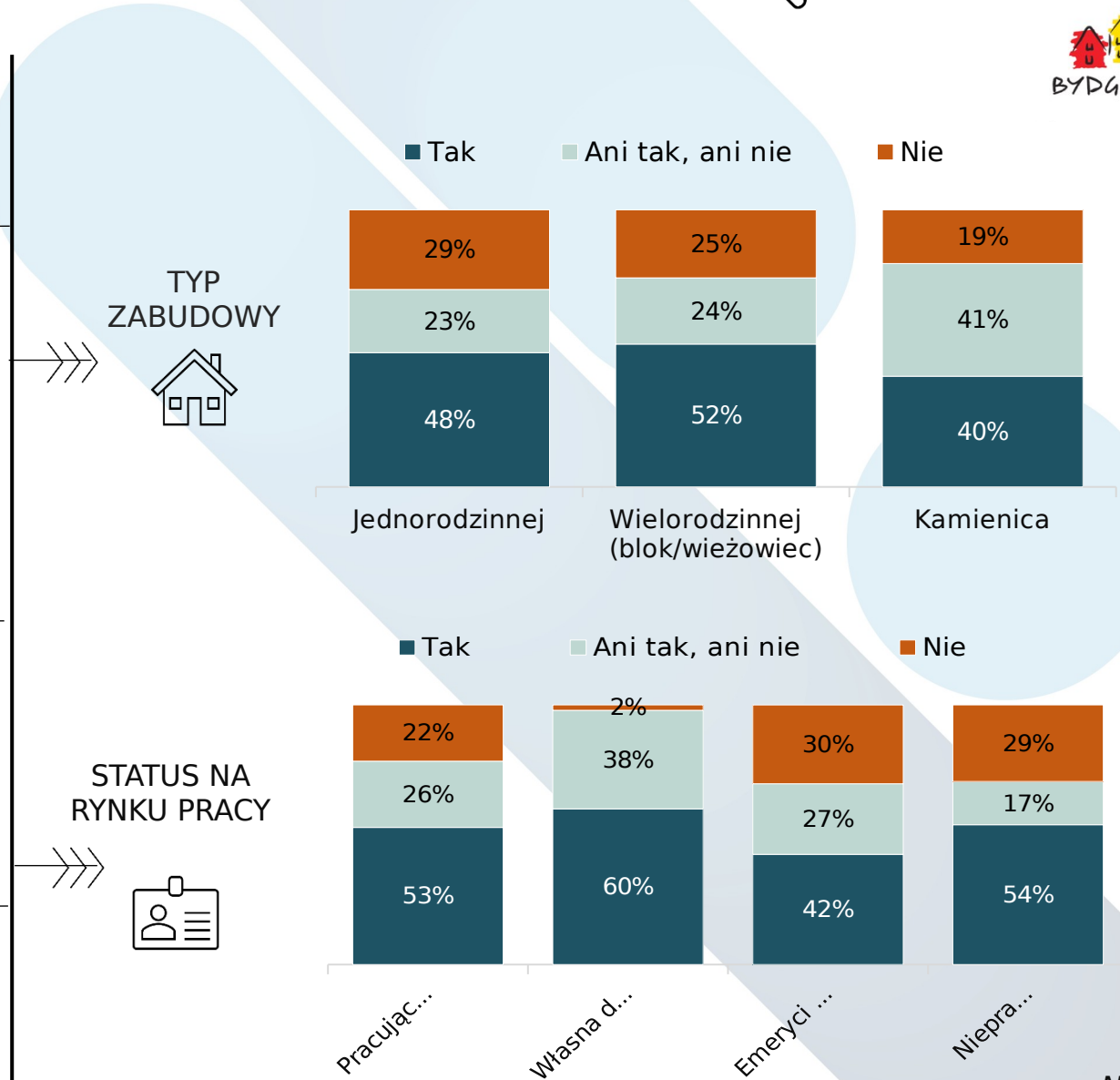
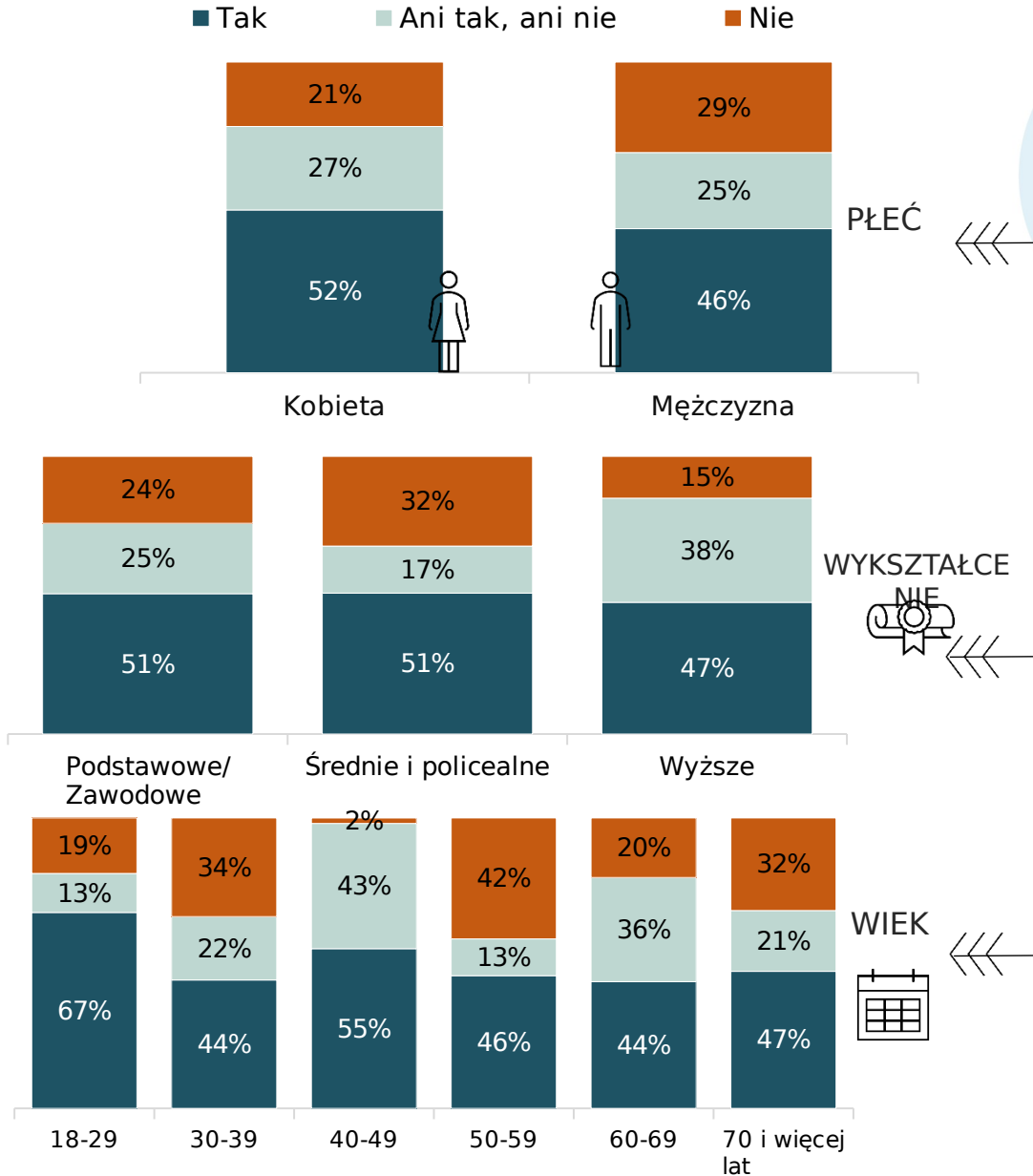
Q22: Czy Pana/i zdaniem Prezydent Miasta podejmując decyzje bierze pod uwagę opinie mieszkańców?



Co drugi badany sądzi, że Prezydent Miasta podejmując decyzje bierze pod uwagę opinie mieszkańców Bydgoszczy. Odmiennie zdanie wyraził co czwarty uczestnik badania.



Q22. Czy Pana(i) zdaniem Prezydent Miasta podejmując decyzje bierze pod uwagę opinie mieszkańców?



Badani w wieku 18-29 lat oraz 40-49 lat częściej niż pozostali respondenci twierdzą, że Prezydent Miasta bierze pod uwagę opinie mieszkańców. Negatywne stanowisko częściej wyrażają trzydziestolatkowie i pięćdziesięciolatkowie, badani z wykształceniem maksymalnie średnim, a także emeryci i renciści oraz osoby niepracujące.



Q22: Czy Pana/i zdaniem Prezydent Miasta podejmując decyzje bierze pod uwagę opinie mieszkańców?

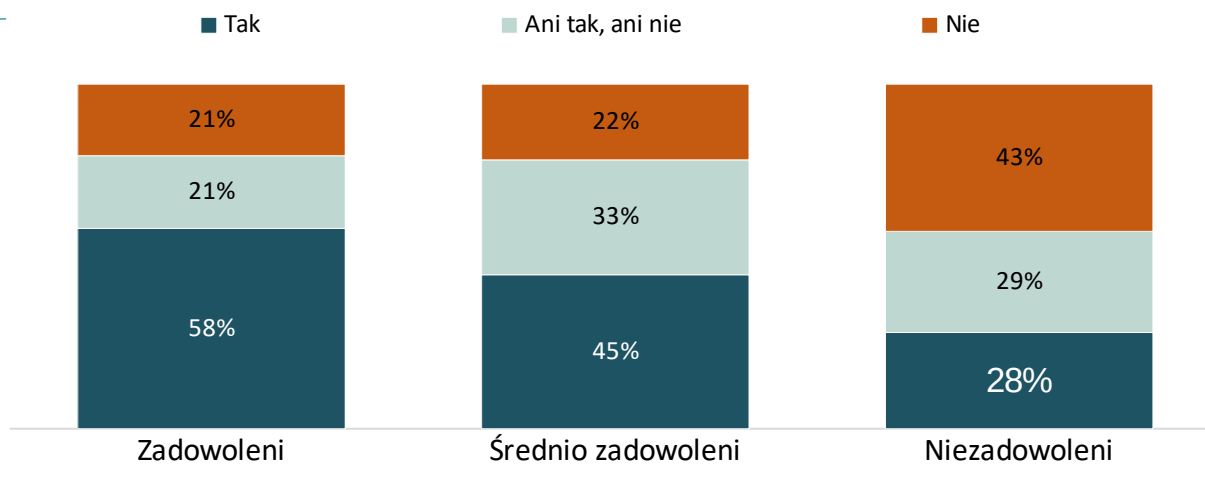
N = 1000

OCENA DZIAŁALNOŚCI
PREZYDENTA



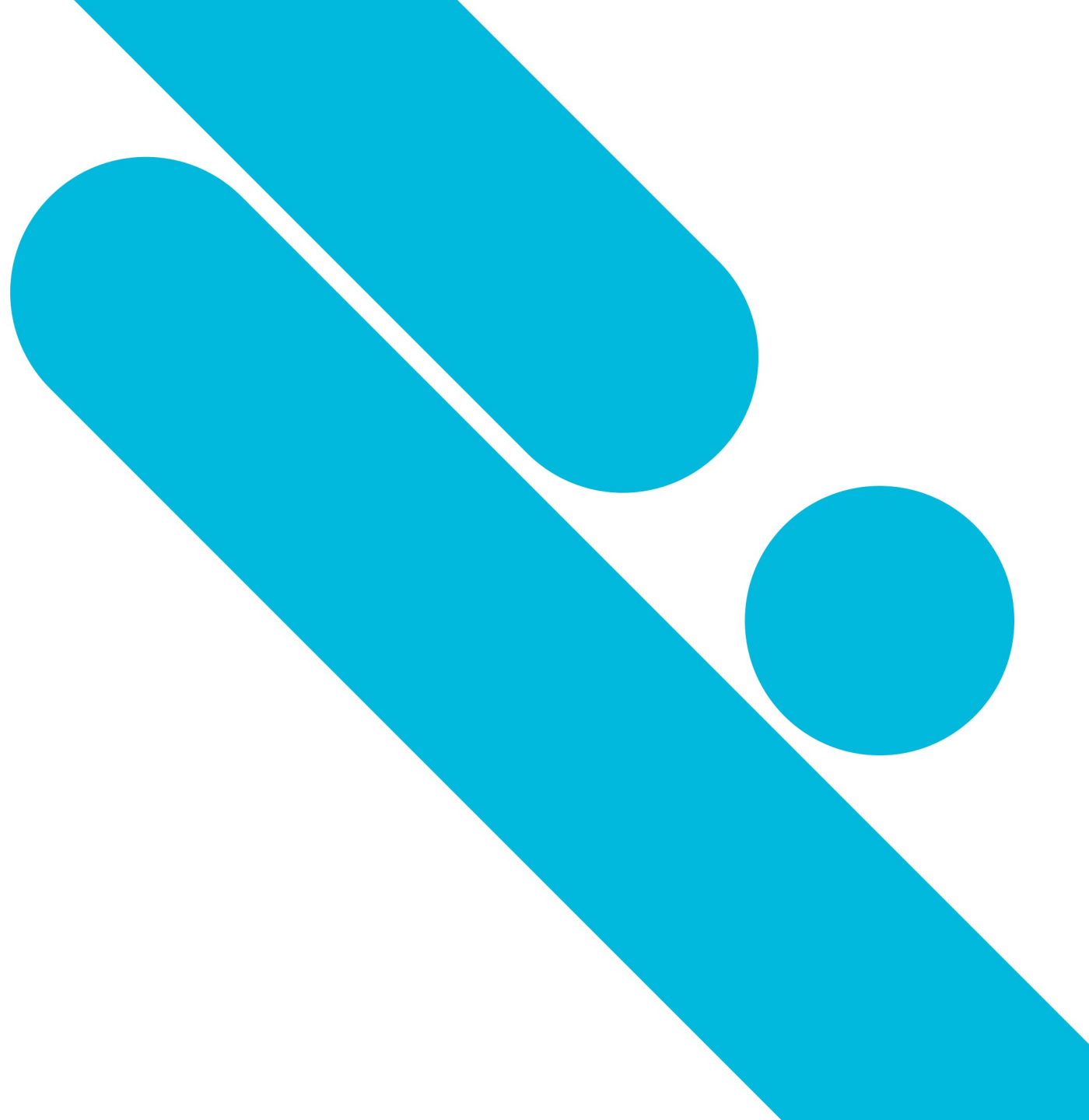
Badani krytycznie nastawieni wobec działalności Prezydenta zdecydowanie częściej twierdzą, że opinie mieszkańców nie są brane pod uwagę (76 proc.).

POZIOM ZADOWOLENIA



Osoby zadowolone z jakości życia w Bydgoszczy częściej podzielają opinię, że Prezydent Miasta bierze pod uwagę opinie mieszkańców. Wyższe odsetki zaprzeczeń notujemy wśród osób niezadowolonych.

09 | Ocena działalności wybranych polityków



09 | Ocena wybranych polityków

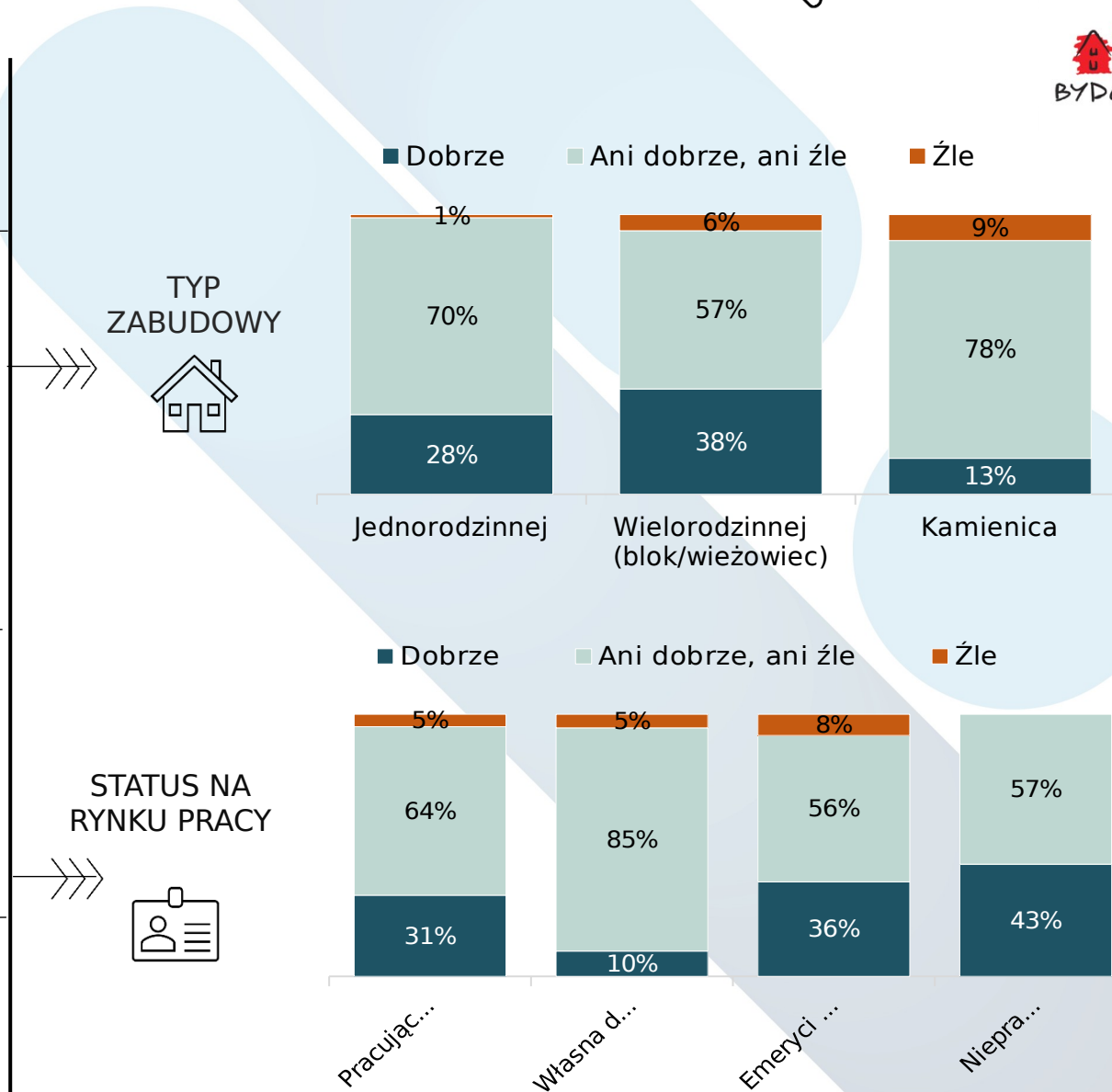
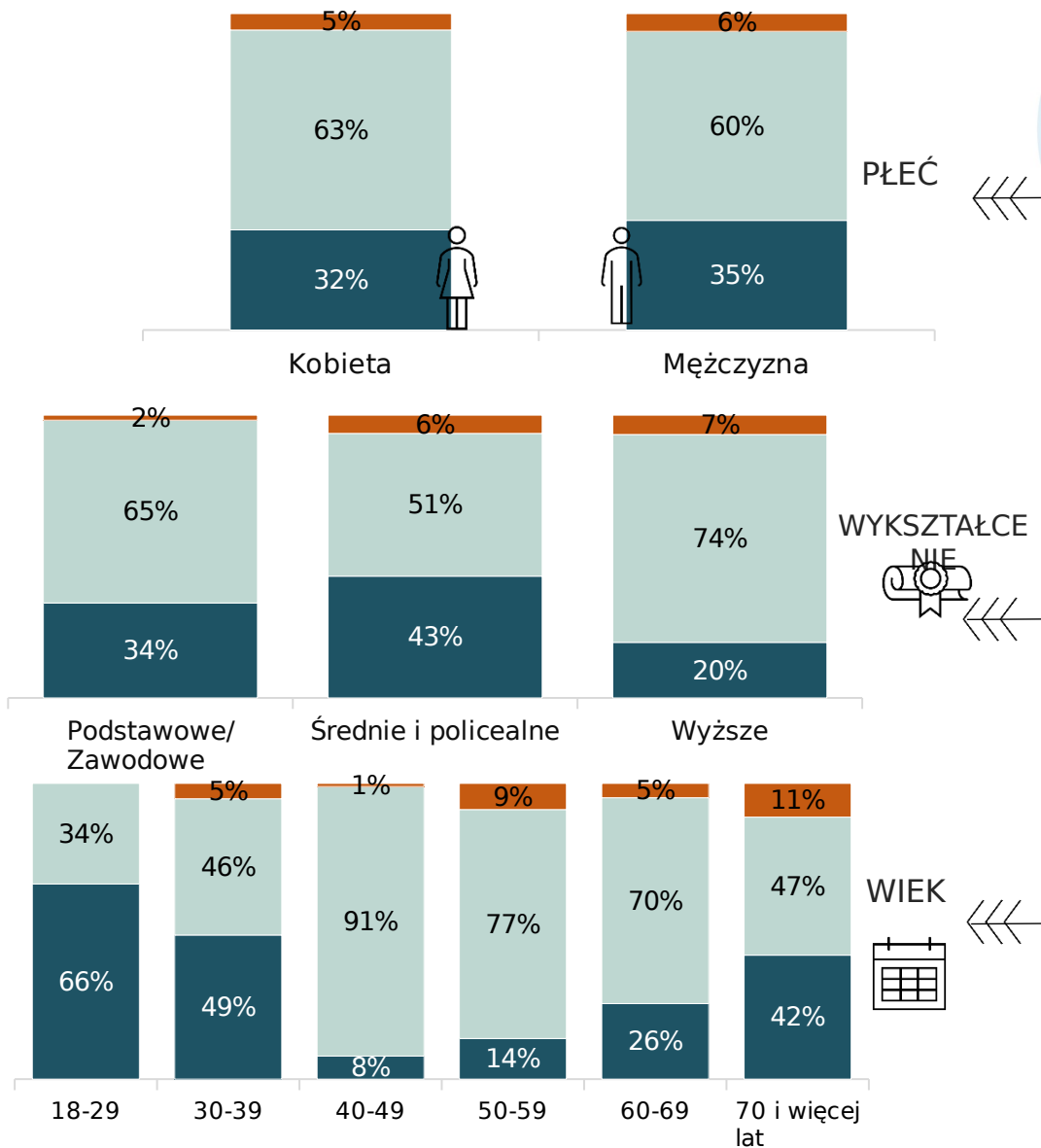
Q33: Jak ocenia Pan/i działalność?



W ocenie działalności poszczególnych organów władz przeważają wskazania niezdecydowane (ani dobrze, ani źle). Najlepiej postrzegana jest Rada Miasta Bydgoszczy – co trzeci badany ocenił ją dobrze, przy jedynie 6 proc. not negatywnych. Przewagę ocen pozytywnych nad krytycznymi obserwujemy również dla posłów reprezentujących Bydgoszcz (21 proc. vs 14 proc.). W przypadku Wojewody Kujawsko-Pomorskiego oceny dobre stanowią 19 proc., a złe – 18 proc. Natomiast przewagę ocen negatywnych nad pozytywnymi notujemy w przypadku członków rządu z Bydgoszczy (21 proc. vs 28 proc.) oraz Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego (15 proc. vs 21 proc.).



■ Dobrze ■ Ani dobrze, ani źle ■ Źle



Osoby w wieku 18-39 lat oraz 70+ częściej pozytywnie oceniają Radę Miasta Bydgoszczy. Dobre oceny częściej występują również wśród mieszkańców bloków, wśród osób słabiej wykształconych. Z kolei Bydgoszczanie w wieku 40-69 lat mają przede wszystkim ambiwalentny stosunek do tego organu, podobnie jak osoby z wykształceniem wyższym oraz osoby prowadzące własną działalność gospodarczą.

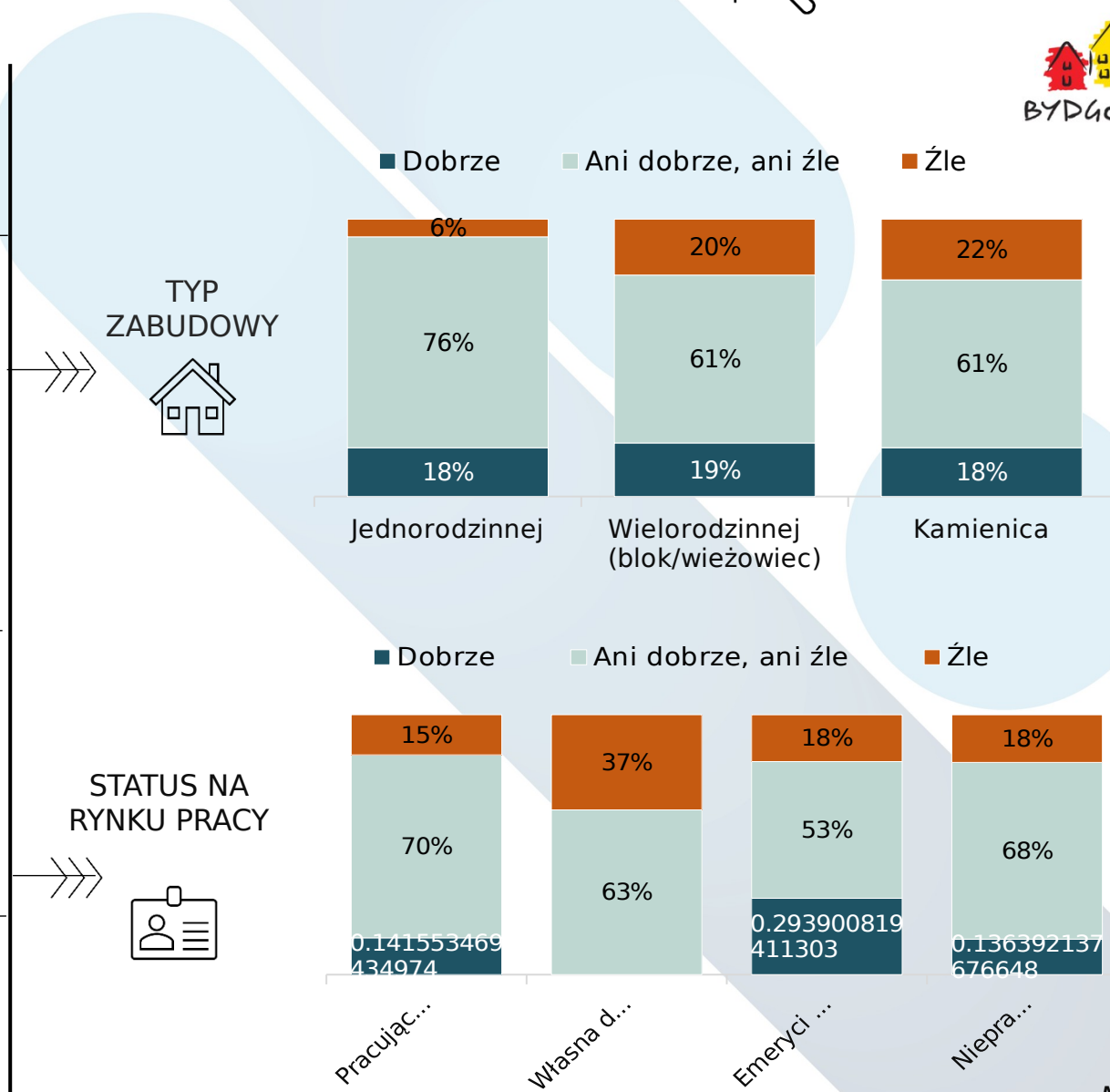
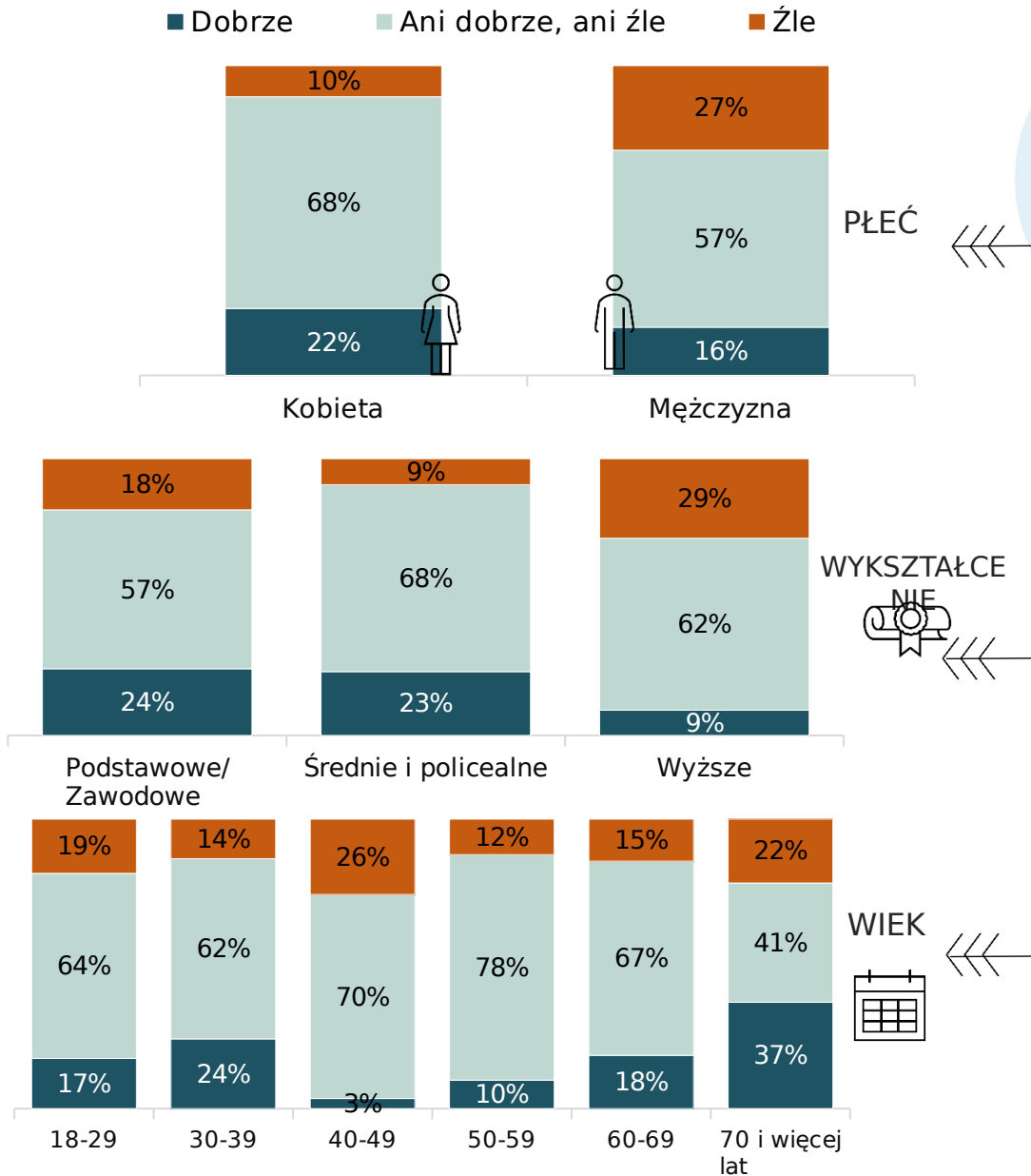


09 | Ocena wybranych polityków – Wojewoda Kujawsko-Pomorski

Podział na zmienne demograficzne



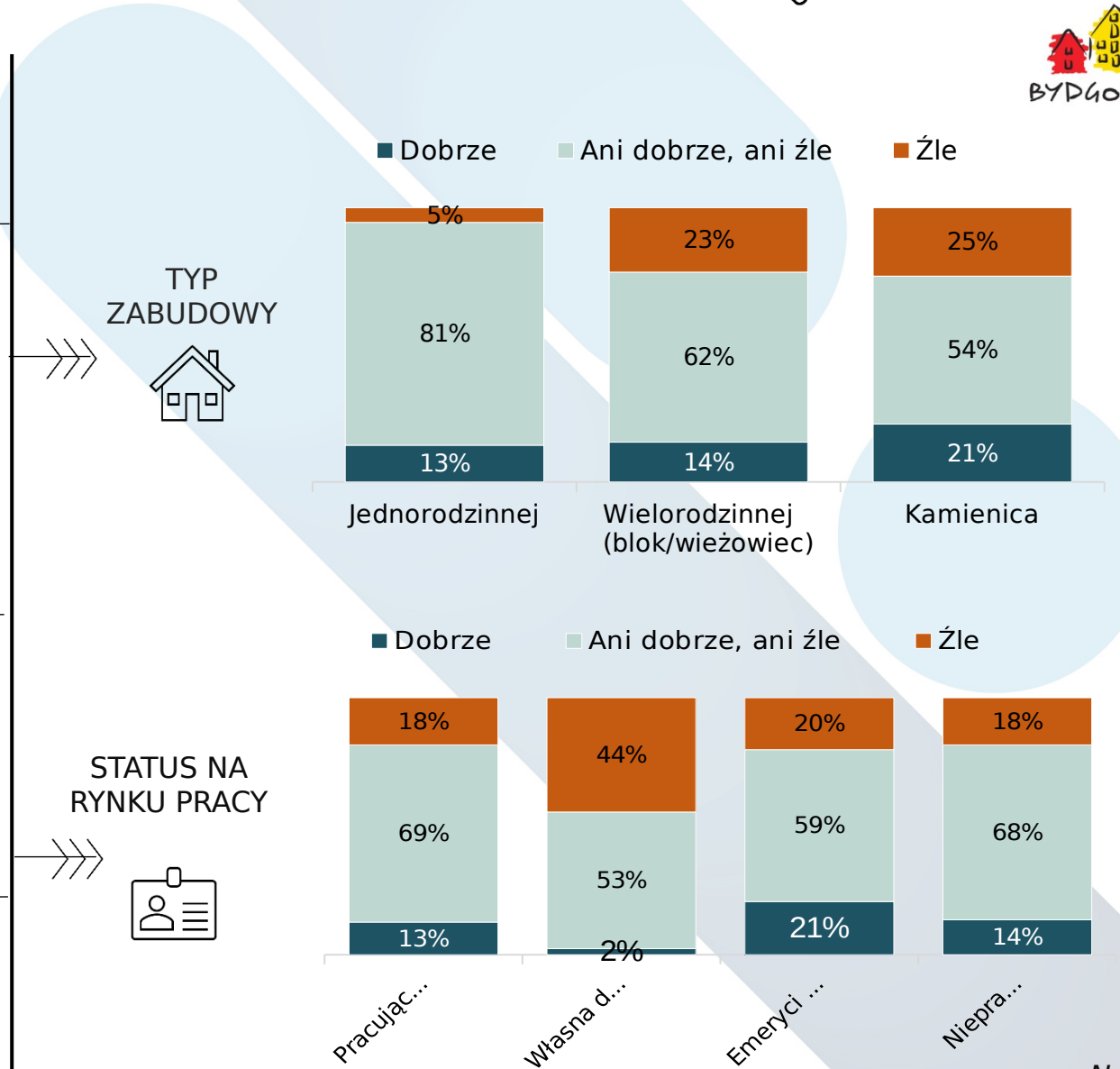
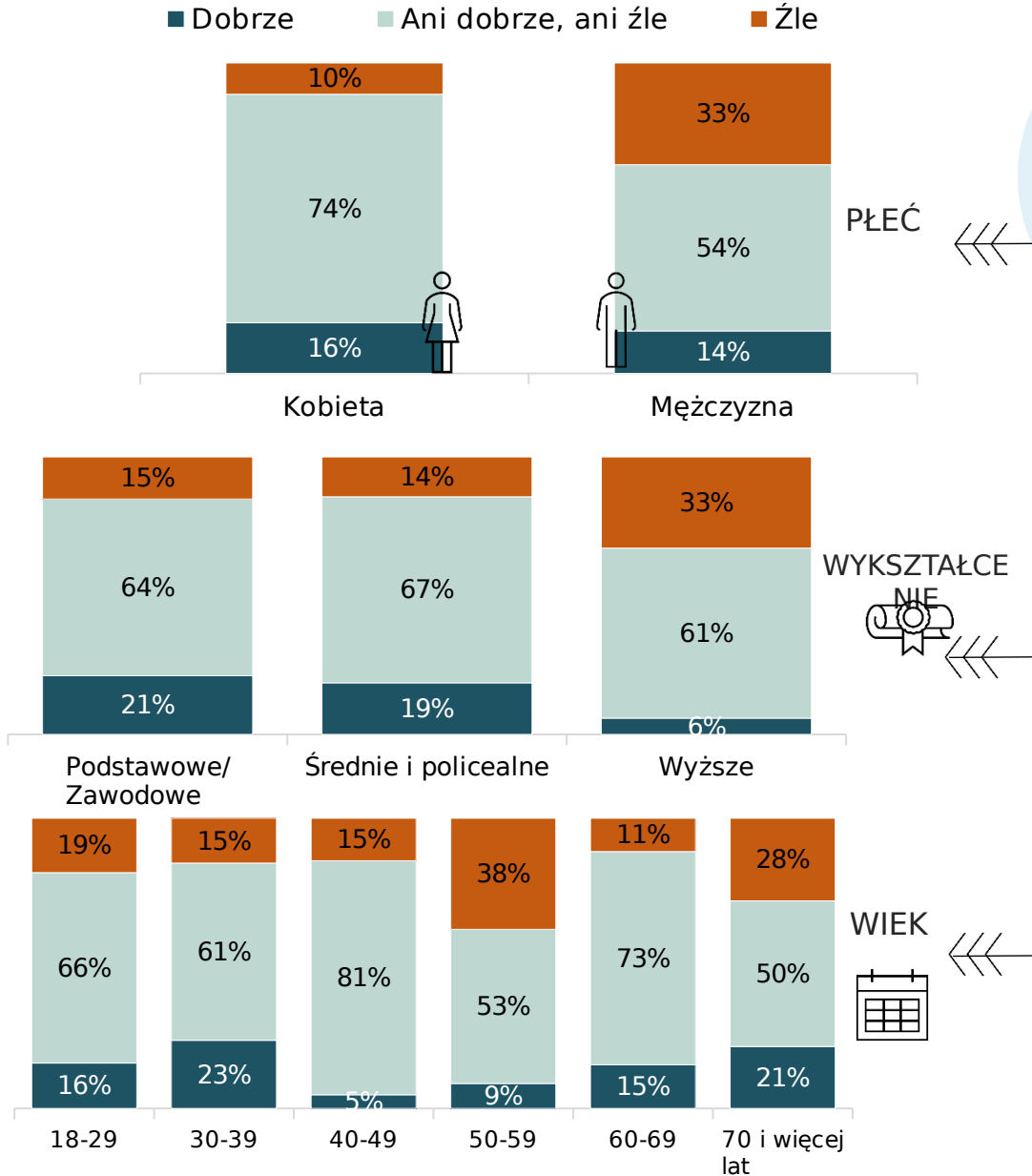
Q33. Jak ocenia Pan/i działalność Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Mikolaja Bogdanowicza?



N = 1000

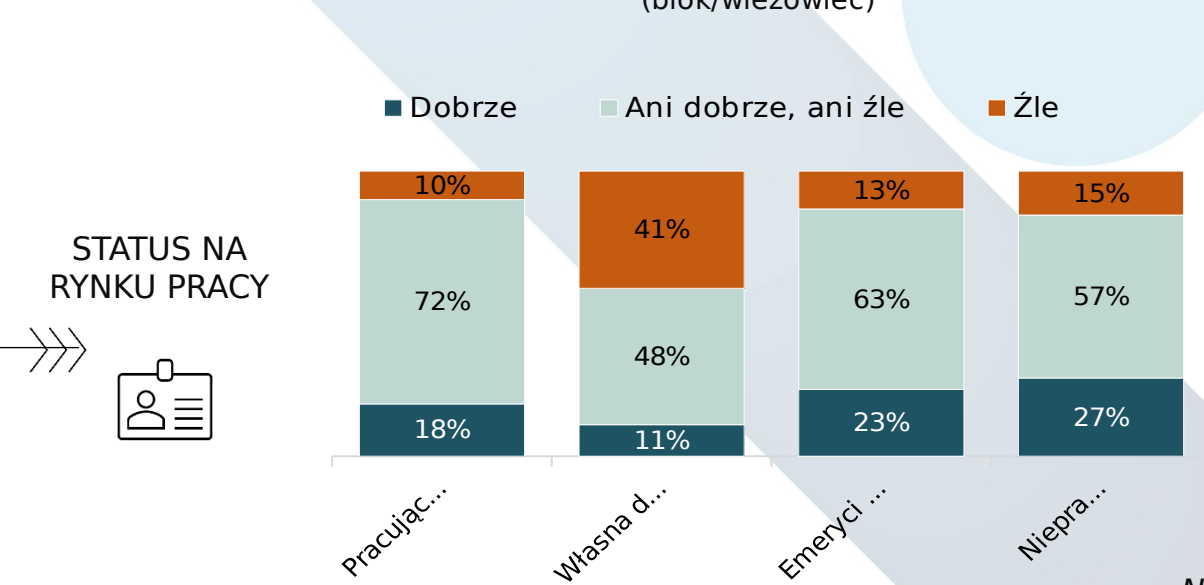
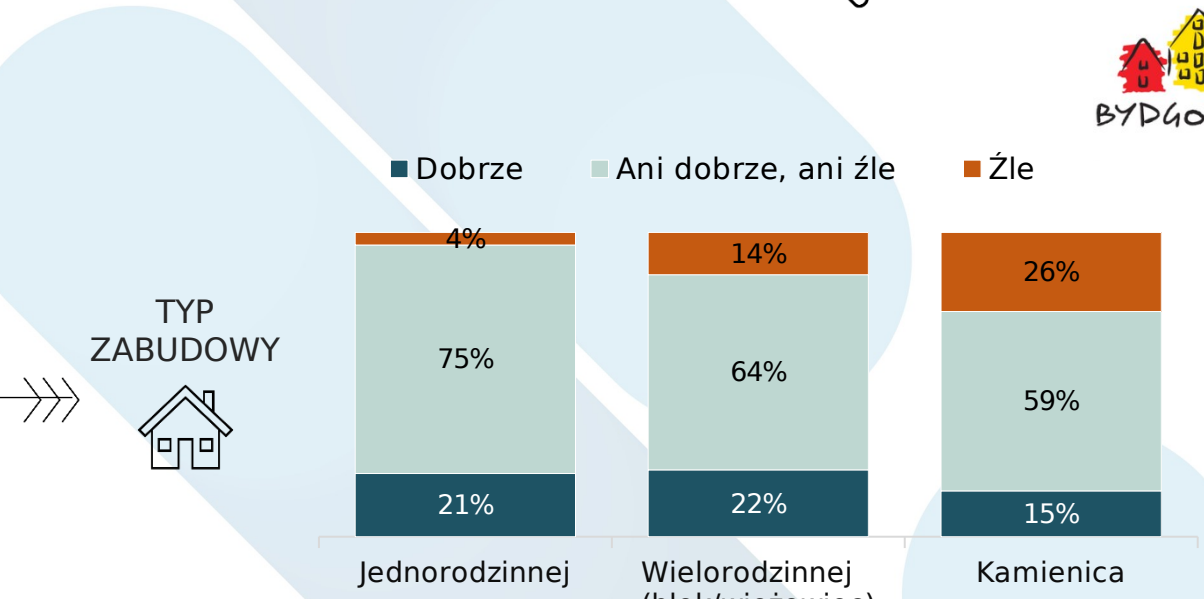
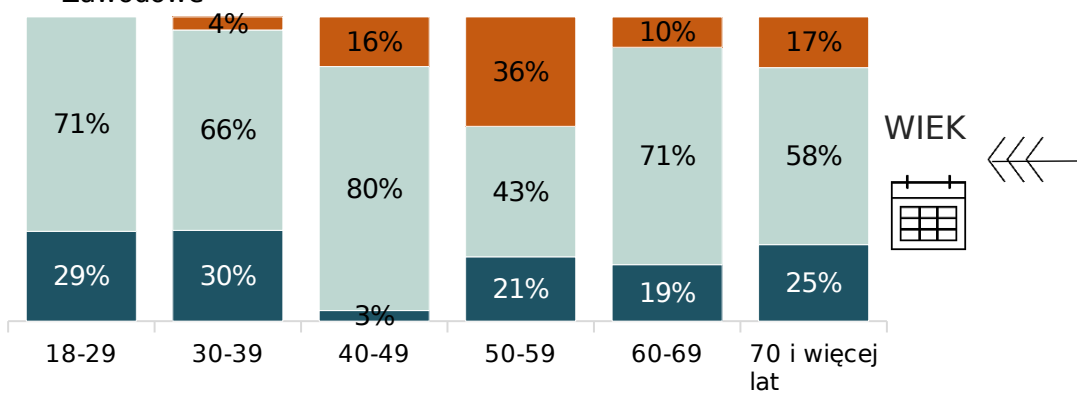
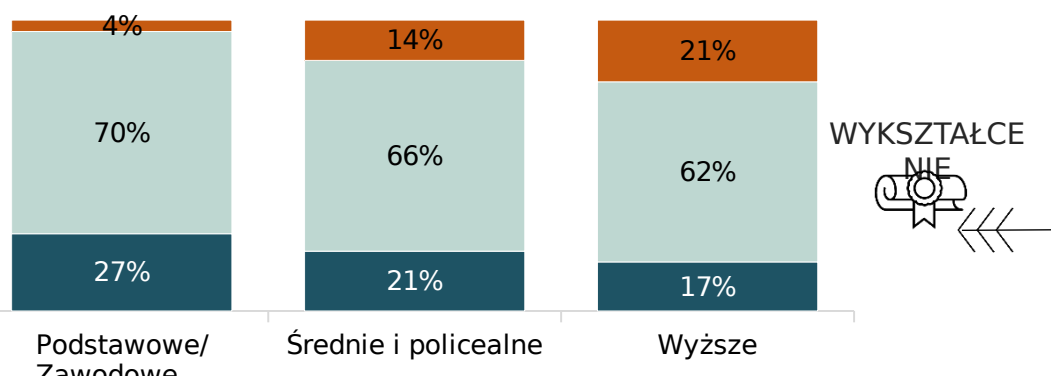
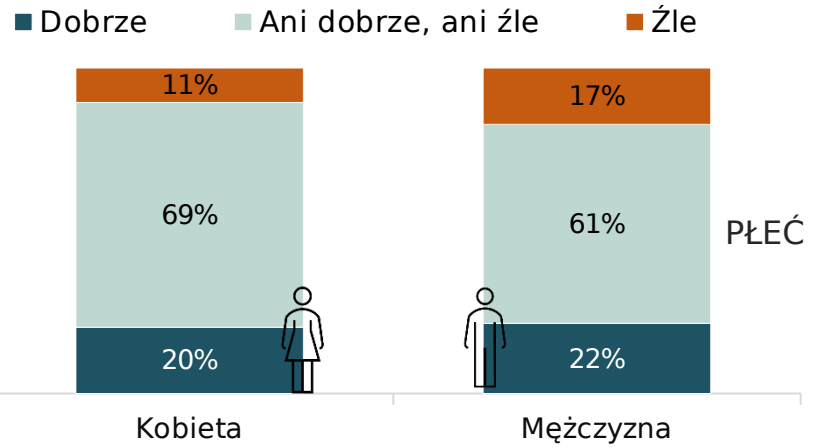
Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego częściej pozytywnie oceniają kobiety, osoby słabiej wykształcone, emeryci i renciści, a także osoby w wieku 70+, ale też trzydziestolatkowie. Negatywne opinie przeważają nad pozytywnymi w następujących grupach: mężczyźni, osoby z wyższym wykształceniem, osoby w wieku 40-49 lat, przedsiębiorcy oraz mieszkańcy bloków i kamienic.





W przypadku oceny Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, dobre noty częściej przyznawały osoby słabiej wykształcone oraz trzydziestolatkowie. Natomiast krytycy działalności Marszałka to częściej: mężczyźni, absolwenci szkół wyższych, pięćdziesięciolatkowie oraz osoby prowadzące własną działalność gospodarczą.





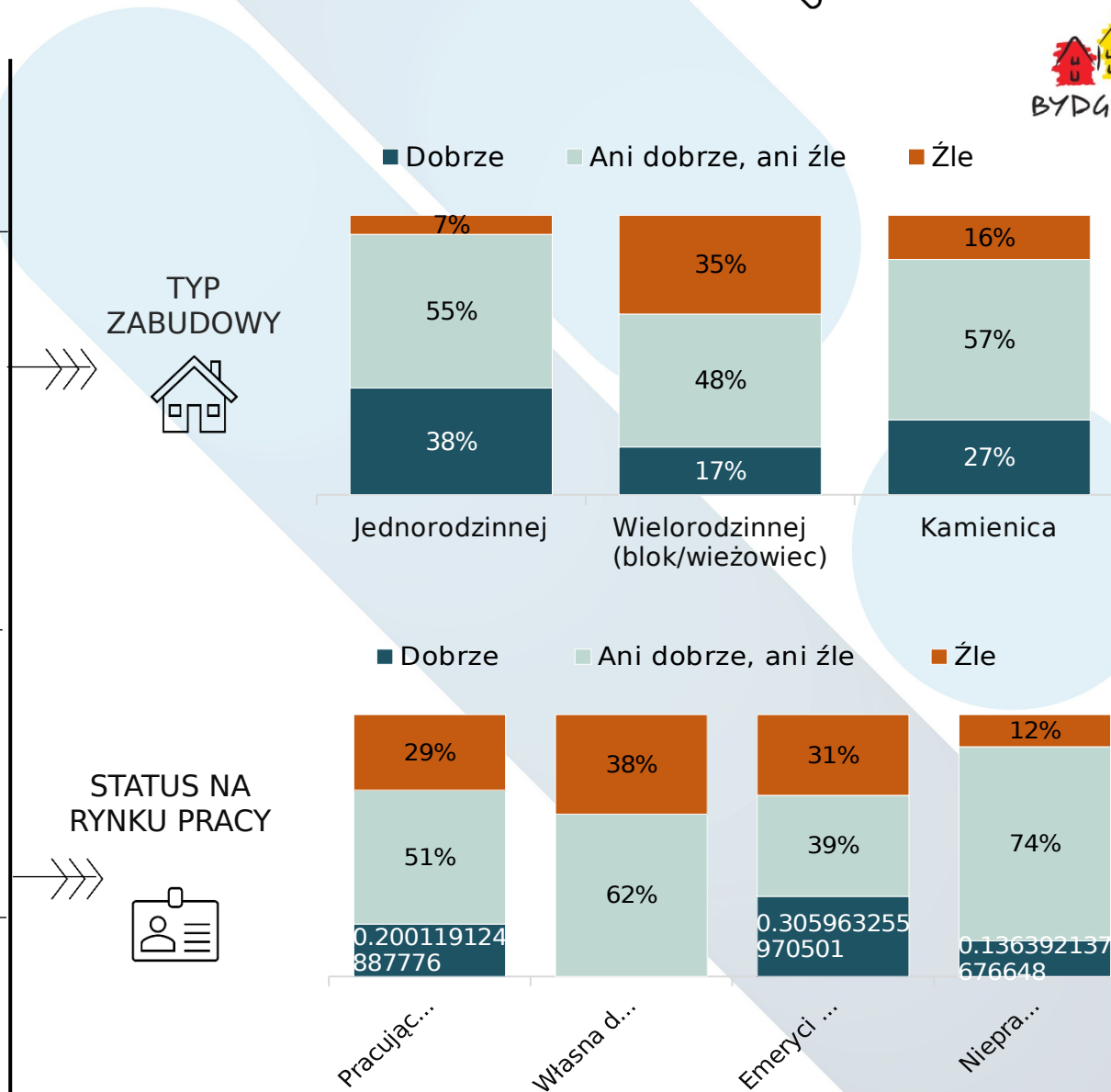
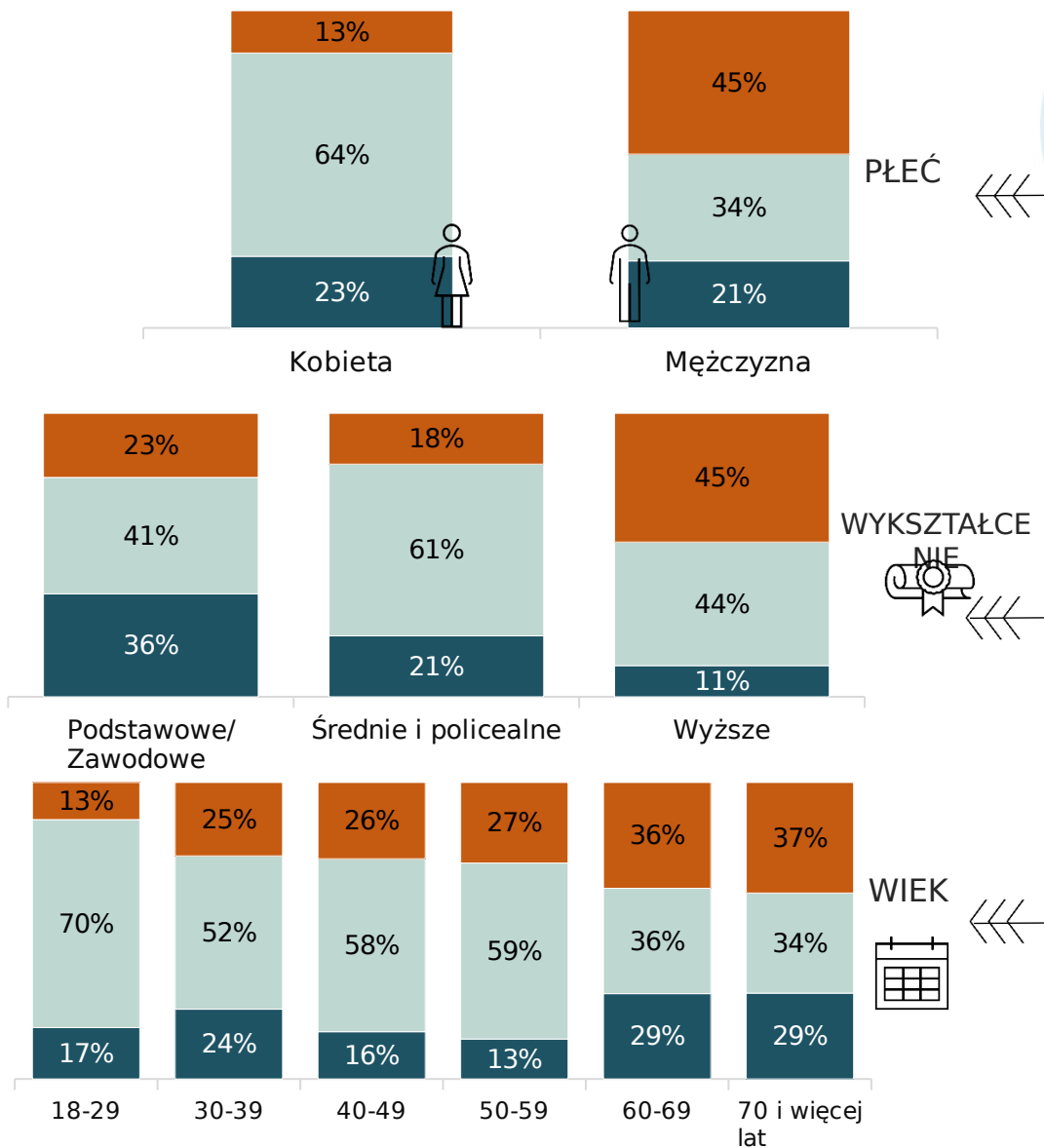
Q33. Jak ocenia Pan/i działalność Posłów reprezentujących Bydgoszcz?

Badani w wieku poniżej 40. roku życia częściej dobrze oceniają posłów reprezentujących Bydgoszcz. Wśród grup wiekowych, najbardziej krytyczni są pięćdziesięciolatekowie. Jednocześnie odsetek ocen negatywnych jest tym wyższy im wyższy jest poziom wykształcenia badanych. Wyższe odsetki krytyków notujemy również wśród mieszkańców kamienic oraz osób prowadzących własną działalność gospodarczą.





■ Dobrze ■ Ani dobrze, ani źle ■ Źle



09 | Ocena wybranych polityków – Członkowie rządu z Bydgoszczy

Omówienie wyników

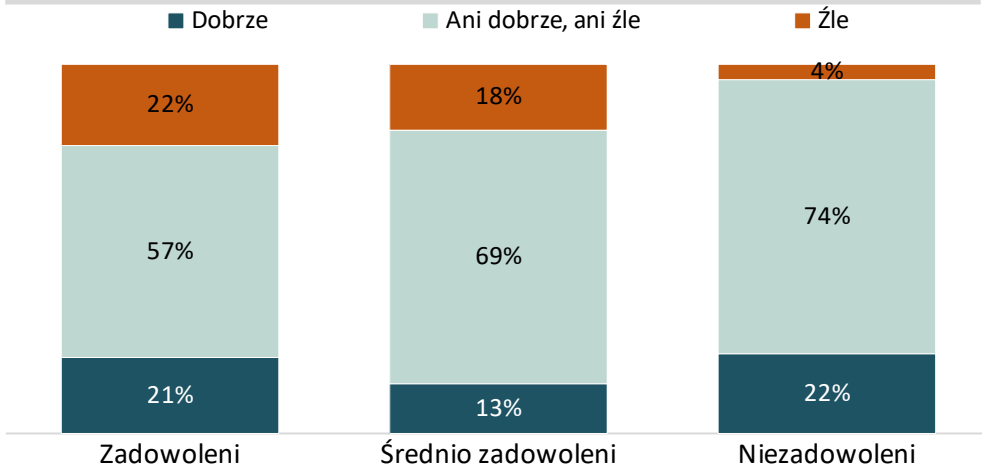
Im starsi badani, tym częściej negatywnie oceniają członków rządu z Bydgoszczy. W przypadku osób 60+ notujemy też wyższy niż wśród młodszych poziom ocen pozytywnych. Wyższy udział osób aprobujących działalność ministrów obserwujemy wśród osób słabiej wykształconych, emerytów i rencistów oraz mieszkańców zabudowy jednorodzinnej. Natomiast noty negatywne częściej przyznawali mężczyźni, absolwenci szkół wyższych, mieszkańcy bloków i osoby prowadzące działalność gospodarczą.



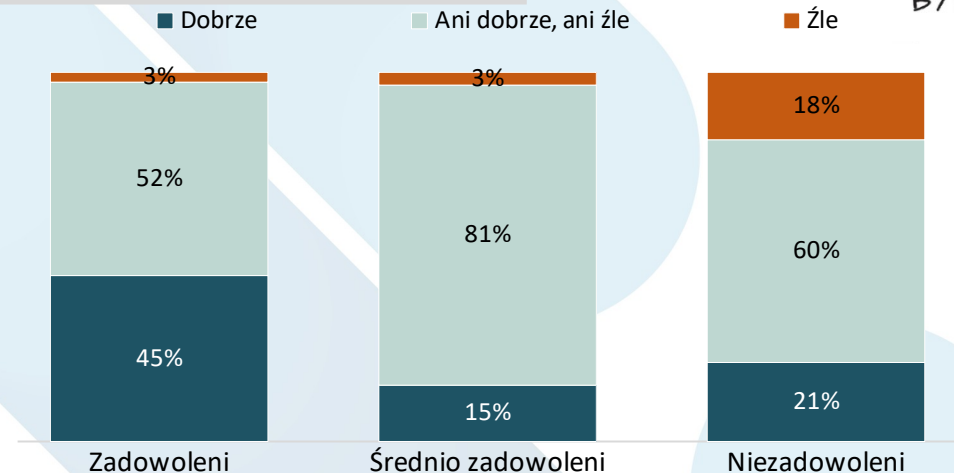
09 | Poziom zadowolenia mieszkańców (1/2) a ocena wybranych polityków



Ocena działalności Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Mikołaja Bogdanowicza

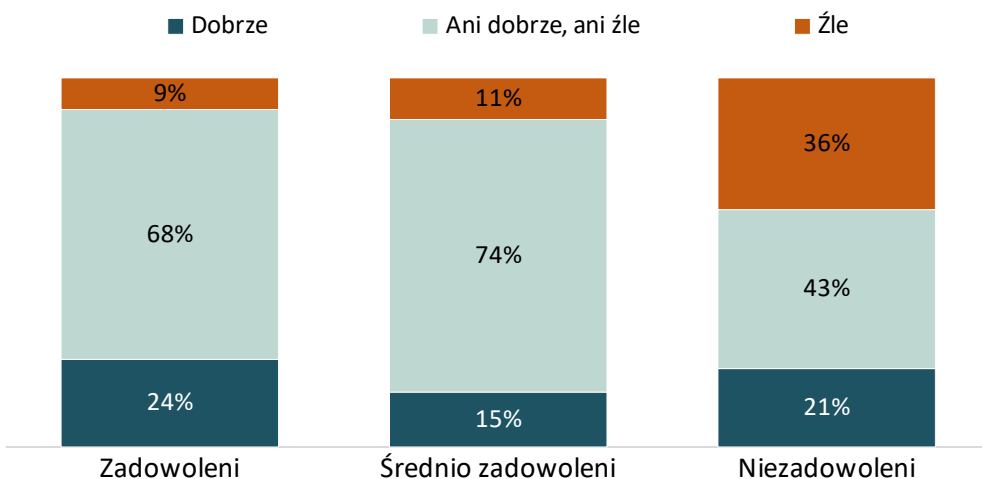


Ocena działalności Rady Miasta Bydgoszczy

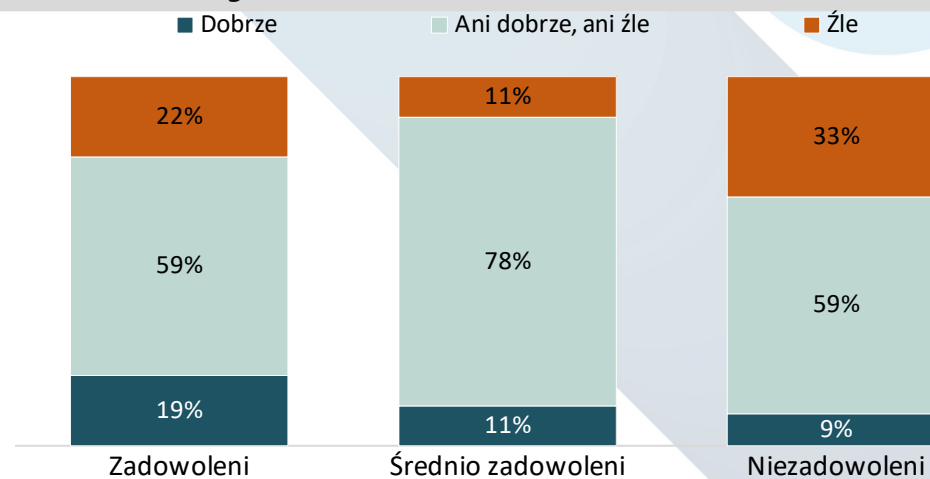


ZADOWOLENIE Z
POZIOMU ŻYCIA W
BYDGOSZCZY

Ocena działalności posłów reprezentujących Bydgoszcz

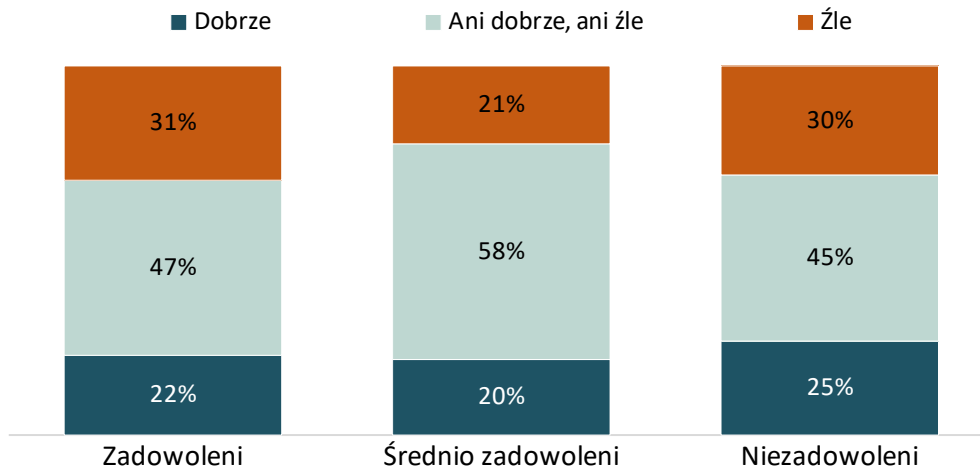


Ocena działalności Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego Piotra Całbeckiego





Ocena członków rządu (ministrów pochodzących z Bydgoszczy)

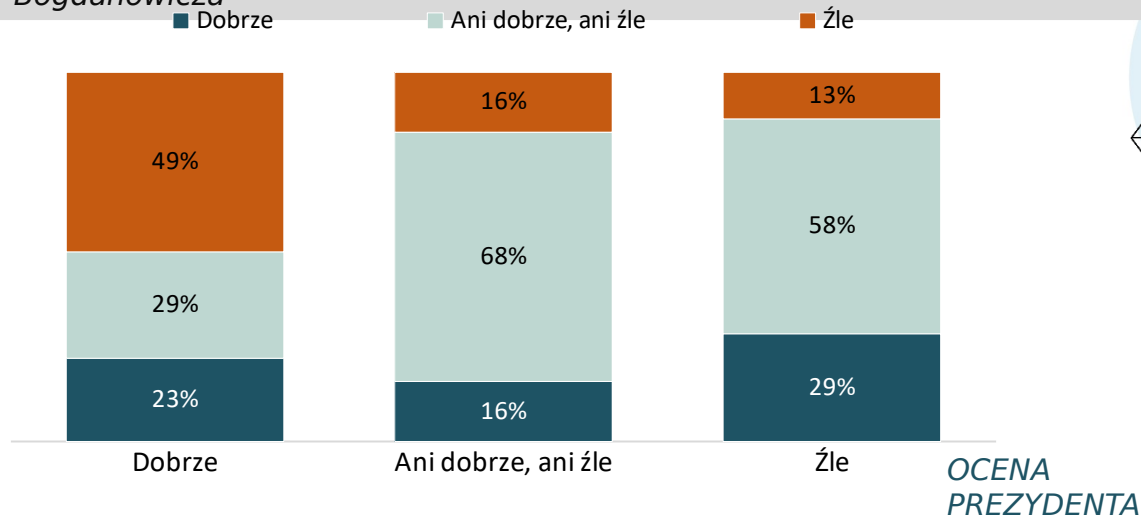


ZADOWOLENIE Z POZIOMU ŻYCIA W
BYDGOSZCZY

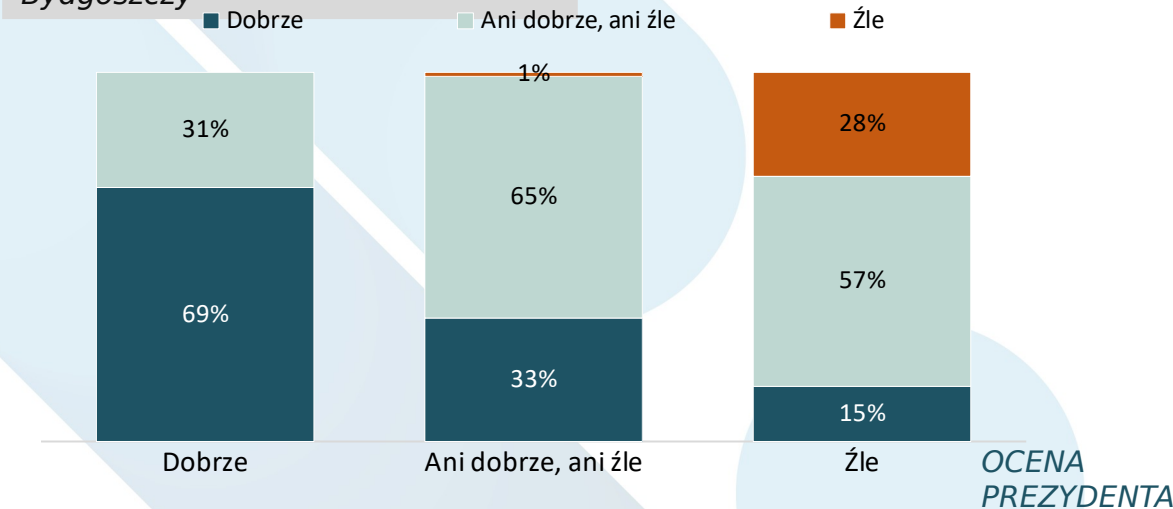
Mieszkańcy Bydgoszczy, którzy nie są zadowoleni z jakości życia w mieście, częściej niż osoby usatysfakcjonowane, negatywnie ocenili działalność *Rady Miasta Bydgoszczy*, *posłów reprezentujących Bydgoszcz* oraz *Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego*. Natomiast w/w politycy zostali lepiej ocenieni przez zadowolonych mieszkańców miasta. Z kolei *Wojewoda Kujawsko-Pomorski* jest częściej korzystnie postrzegany przez osoby niezadowolone (niższy odsetek krytyków). W przypadku oceny *ministrów z Bydgoszczy*, nie obserwujemy znaczących różnic ze względu na poziom satysfakcji z życia w mieście.



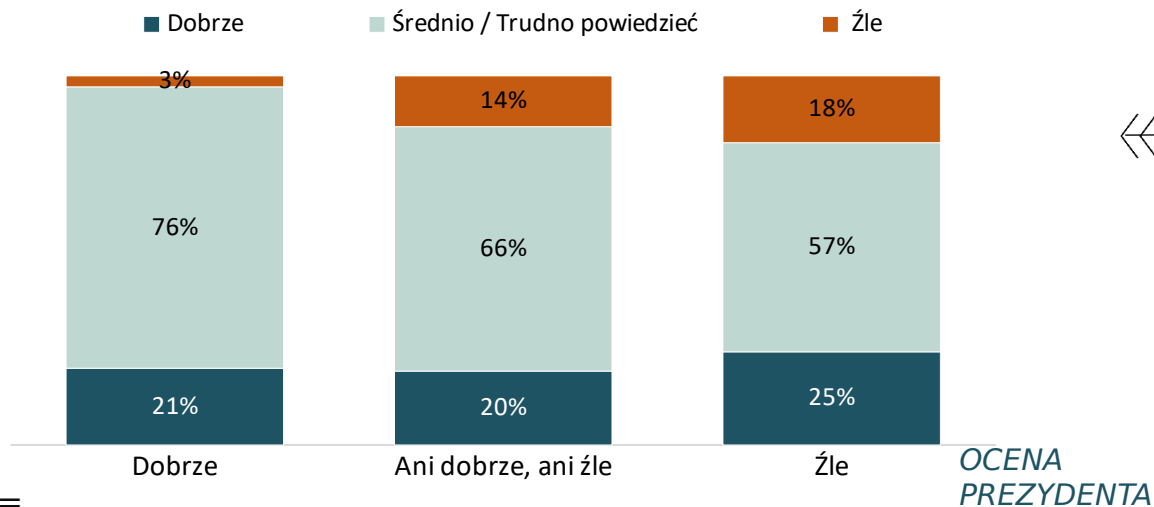
Ocena działalności Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Mikołaja Bogdanowicza



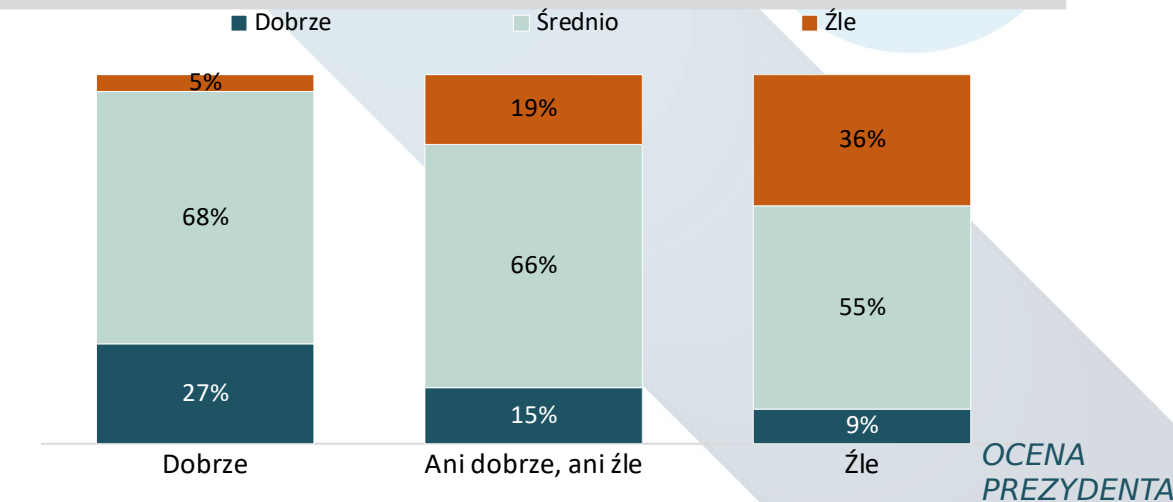
Ocena działalności Rady Miasta Bydgoszczy



Ocena działalności posłów reprezentujących Bydgoszcz

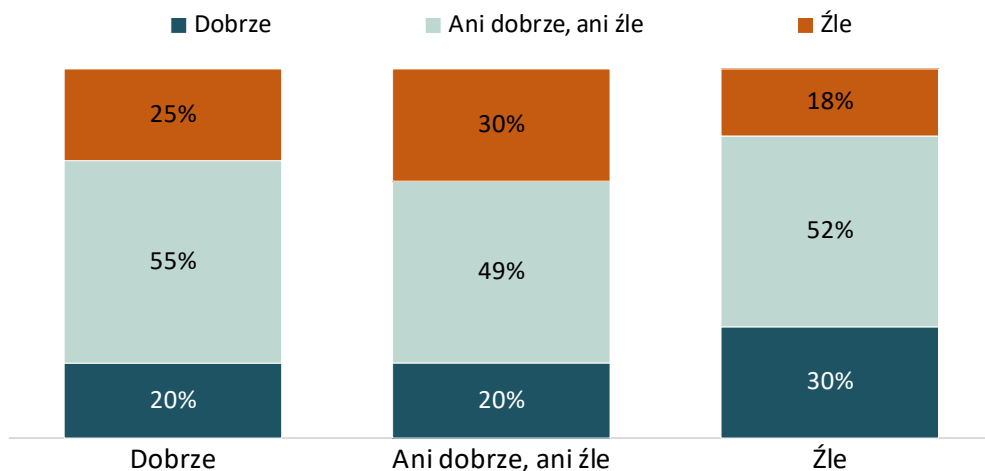


Ocena działalności Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego Piotra Całbeckiego





Ocena członków rządu (ministrów pochodzących z Bydgoszczy)



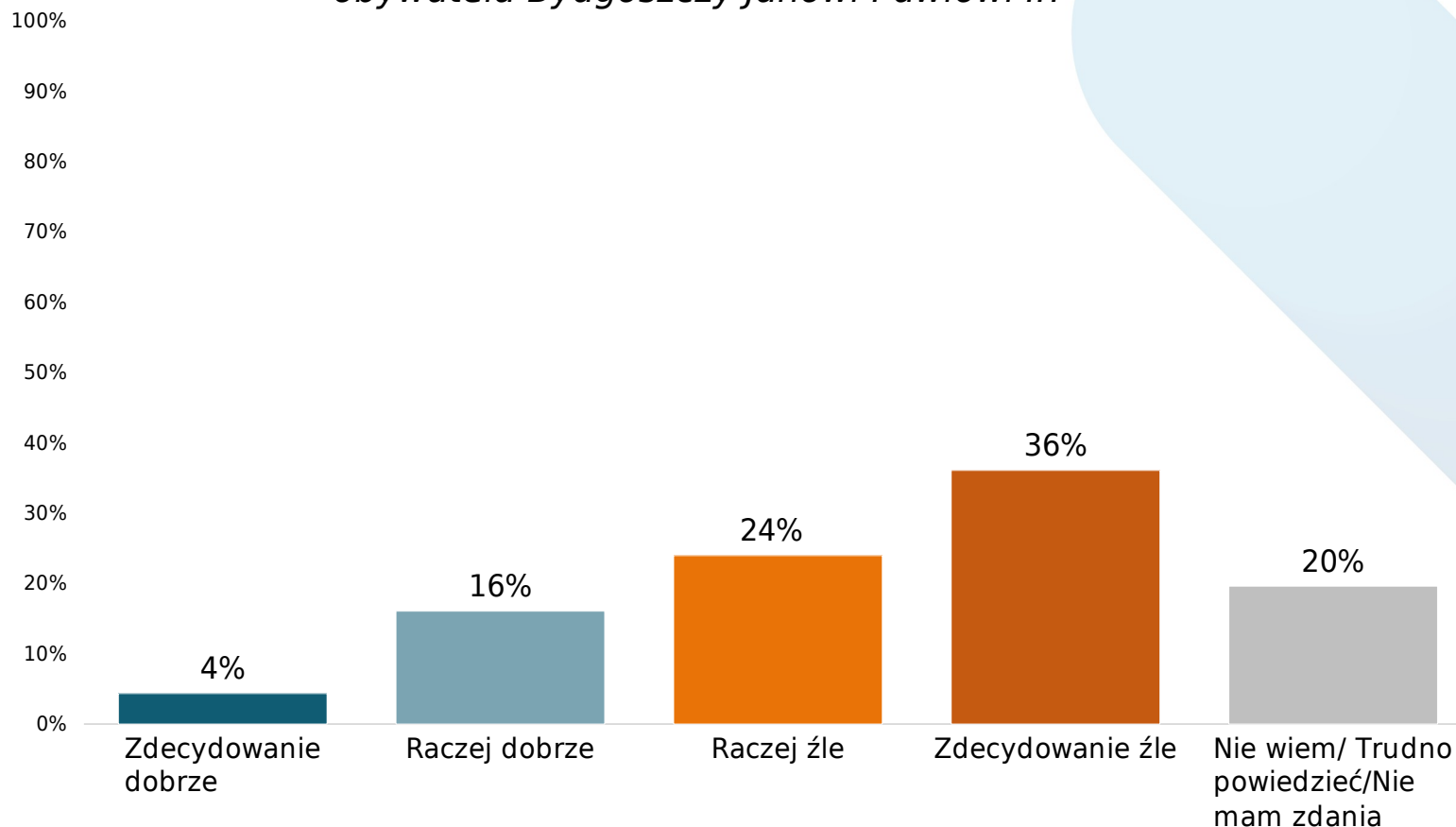
OCENA PREZYDENTA

Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego M. Bogdanowicza gorzej oceniają badani, którzy są zadowoleni z działalności Prezydenta R. Bruskiego. Ponadto osoby krytykujące Prezydenta Miasta nieco lepiej niż pozostali badani opiniują ministrów pochodzących z Bydgoszczy. W przypadku opinii na temat Rady Miasta Bydgoszczy, Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz posłów reprezentujących Bydgoszcz zauważamy odwrotną tendencję - odsetki ocen negatywnych są wyższe wśród badanych, którzy negatywnie ocenili Prezydenta Miasta, natomiast Bydgoszczanie zadowoleni z pracy R. Bruskiego lepiej ocenili w/w władze (a przede wszystkim działalność Rady Miasta Bydgoszczy).

1 | Ocena pomysłu odebrania tytułu 1 | honorowego Janowi Pawłowi II

11 | Ocena pomysłu odebrania tytułu honorowego Janowi Pawłowi II

Q35: Jak ocenia Pan/i pomysł odebrania tytułu honorowego obywatela Bydgoszczy Janowi Pawłowi II?



Mieszkańcy Bydgoszczy są w przeważającym stopniu przeciwni odebraniu tytułu honorowego obywatela Bydgoszczy Janowi Pawłowi II. Aż sześciu na dziesięciu badanych krytykuje taką ideę. Zwolennikiem takiego rozwiązania jest co piąty respondent.

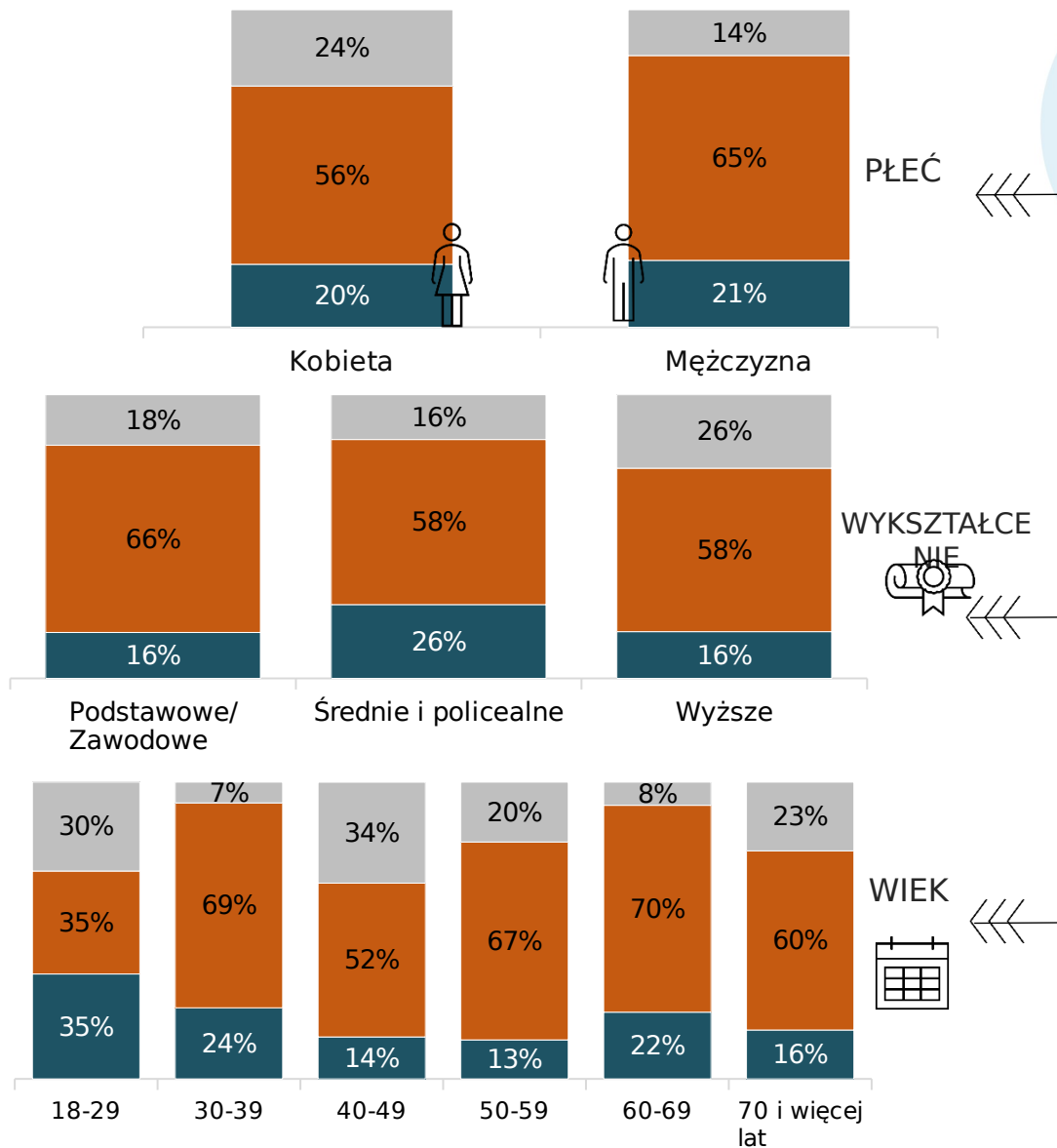
11

Ocena pomysłu odebrania tytułu honorowego Janowi Pawłowi II

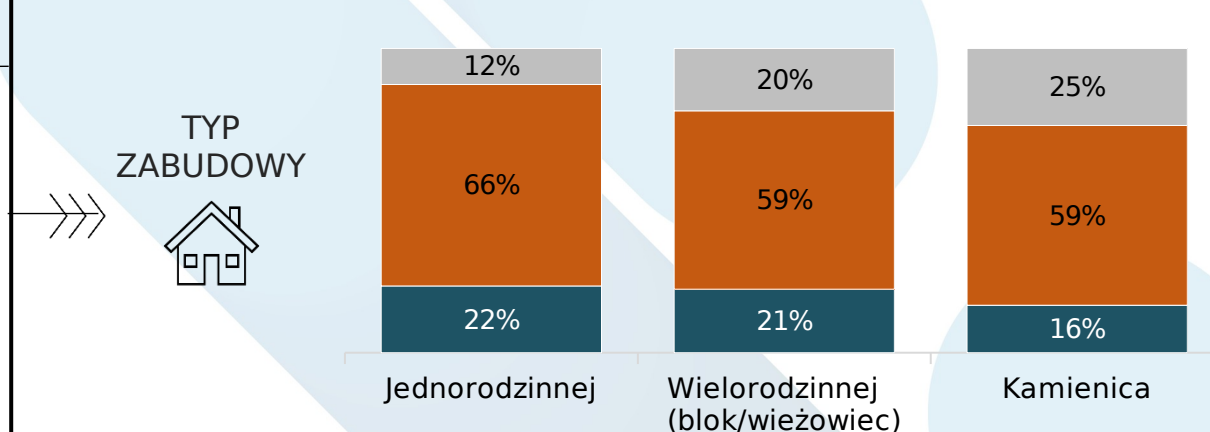
Podział na zmienne demograficzne



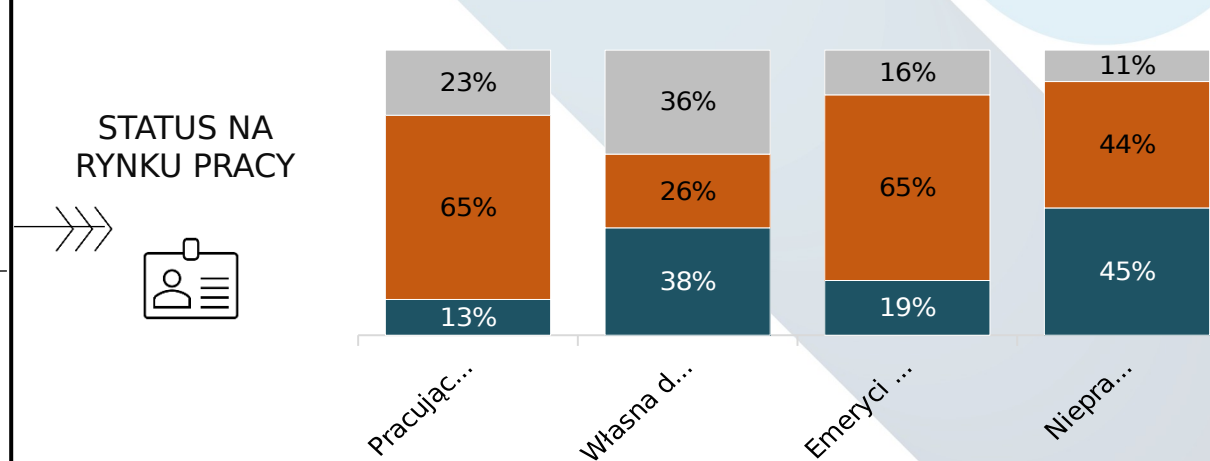
■ Dobrze ■ Źle ■ Nie wiem/ Nie mam zdania



■ Dobrze ■ Źle ■ Nie wiem/ Nie mam zdania



■ Dobrze ■ Źle ■ Nie wiem/ Nie mam zdania



11 | Ocena pomysłu odebrania tytułu honorowego Janowi Pawłowi II Omówienie wyników

Pozytywna ocena pomysłu odebrania tytułu honorowego obywatela Bydgoszczy Janowi Pawłowi II częściej występuje wśród najmłodszych mieszkańców, osób ze średnim wykształceniem oraz wśród osób prowadzących własną działalność gospodarczą. Krytyczne nastawienie częściej deklarują mężczyźni, osoby najslabiej wykształcone, emeryci i renciści oraz pracownicy najemni, a także osoby w wieku 30-39 lat i 50-69 lat.



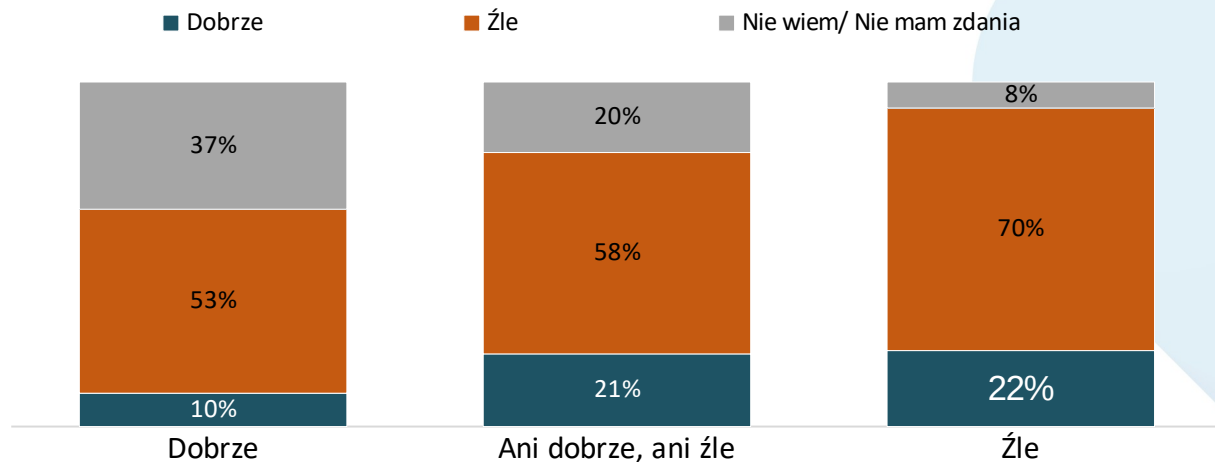
11

Ocena działalności Prezydenta i poziom zadowolenia mieszkańca a ocena pomysłu odebrania tytułu honorowego Janowi Pawłowi



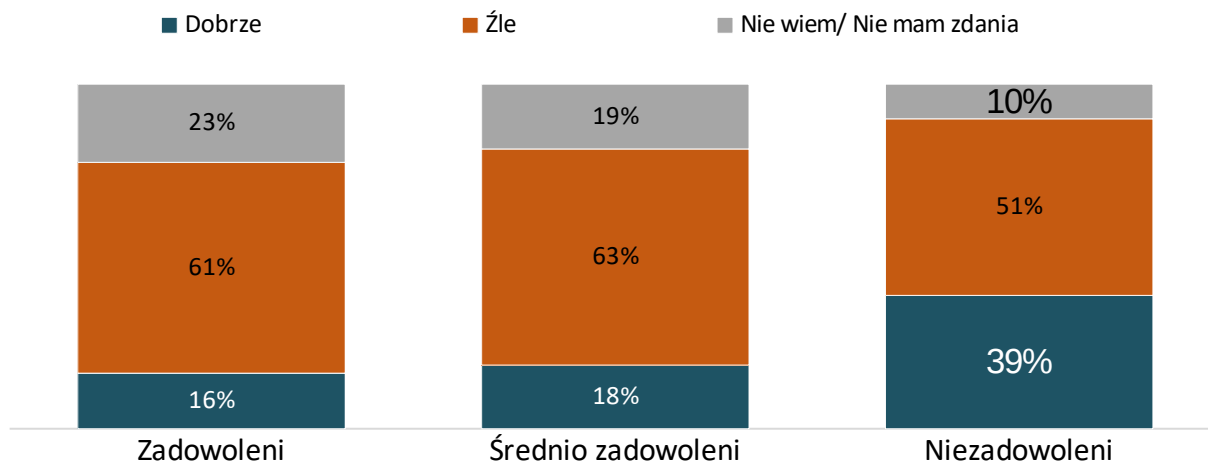
Q35: Jak ocenia Pan/i pomysł odebrania tytułu honorowego obywatela Bydgoszczy Janowi Pawłowi II?

OCENA DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA



Badani, którzy są zadowoleni z działalności Prezydenta Miasta częściej niż pozostali badani nie mają sprecyzowanej opinii na temat honorowego tytułu Jana Pawła II.

POZIOM ZADOWOLENIA



Pomysł, by odebrać Janowi Pawłowi II tytuł honorowego obywatela Bydgoszczy, jest częściej popierany przez osoby, które nie są zadowolone z jakości życia w mieście.



Dziękujemy
za uwagę!

Fundacja Instytut Badań Rynkowych i Społecznych
IBRiS

Al. Jerozolimskie 96, 00-807 Warszawa
Tel: +48 22 266 00 15, fax: +48 22 242 86 56
www.ibris.pl



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

30.5

Bydgoszcz, 21.05.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	23.05.2022
nr wpływu	1. dk. 3955
ilość załączników sztuk	1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. starego browaru w Myślęcinku.

Budynki browaru kilkanaście lat temu były jeszcze w dość dobrym stanie, jednakże wymagała pilnej „reanimacji”. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Jaki jest obecny stan prawny tej nieruchomości?
2. Czy pomysł utworzenia w tym miejscu muzeum browarnictwa nadal jest aktualny? Jaki miasto ma plan na ewentualne zagospodarowanie tego miejsca?
3. Jakie nakłady remontowe Miasto musiałoby ponieść by można było korzystać z budynku?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 31 .05.2022r.

RM.0003.380.5.2022

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Miloum Paweł Gedy,

W odpowiedzi na Pana interpelację złożoną na piśmie, w dniu 21 maja 2022 r., w sprawie stanu prawnego obiektów dawnego Browaru w Myślęcinku oraz ich przyszłości, uprzejmie informuję, że na chwilę obecną stan prawny tej nieruchomości reguluje decyzja Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, z dnia 29.04.2022 r., znak WSPN.IV.7581.40.2020.OK. Orzeka ona zwrot części wywłaszczonej nieruchomości, będącej obecnie własnością Gminy Bydgoszcz „zabudowanej obiektami dawnego Browaru w Myślęcinku, położonej, w Bydgoszczy przy ul. Konnej 1, 3-5, oznaczonej geodezyjnie projektowanymi działkami nr 4/4 o powierzchni 0,8750 ha i nr 4/7 o powierzchni 0,8950 ha, w obrębie 363, zapisanej w księdze wieczystej nr BY1B/00066675/9” na rzecz uprawnionych osób oraz zwrot niezabudowanych działek nr: 11, 14/2 i 14/3 w obrębie 362 na ich rzecz a także zwrot zwaloryzowanej kwoty odszkodowania, z tytułu zwrotu nieruchomości na rzecz Gminy Bydgoszcz w wysokości 105 784,42 zł. od ośmiu uprawnionych osób. Przy czym odszkodowanie to rozłożone jest na 10 równych rocznych rat w przypadku siedmiu osób i 5 równych rocznych rat w przypadku jednej osoby.

Na powyższą decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Przedmiotowa decyzja nie jest zatem prawomocna i nie sposób przewidzieć czy i w jakim kształcie zostanie utrzymana w mocy przez ewentualne orzeczenie WSA. Jeżeli decyzja stanie się prawomocna nastąpi wydanie nieruchomości na rzecz uprawnionych osób.

Mając powyższe na uwadze nie ma w obecnej chwili podstaw do planowania przyszłości tego miejsca i jego ewentualnego zagospodarowania przez Gminę Bydgoszcz. Tym bardziej nie jest możliwe dokonywanie wycen pod nakłady remontowe budynków byłego Browaru.

Miloum Paweł Gedy

w/z PREZYDENTA MIASTA

Maria Węgrzyn
Zastępca Prezydenta Miasta



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

344.1.

Bydgoszcz, 5.01.2022

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. przeprowadzenia zalecanych remontów na terenie Szkoły Podstawowej numer 37.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy zostały zlecone i kiedy zostaną zrealizowane prace remontowe w placówce, w tym: remont nawierzchni placu zabaw oraz wymiana nierównej nawierzchni tartanowej na boisku Orlik?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, 14 stycznia 2022 r.

RM.0003.347.1.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego z dnia 10 stycznia 2022 r. dotyczącą remontów na terenie Szkoły Podstawowej nr 37, uprzejmie informuję, że boisko Orlik przy Szkole Podstawowej nr 37 z uwagi na zagrażający bezpieczeństwu użytkowników stan nawierzchni tartanowej jest wyłączone z użytkowania. Termin wykonania prac remontowych będzie uzależniony od możliwości finansowych Miasta. Z kolei stan nawierzchni placu zabaw przy Szkole Podstawowej nr 37 nie zagraża bezpieczeństwu korzystających, a jej ewentualny remont również jest uzależniony od środków finansowych Bydgoszczy.

Jednocześnie informuję, że w związku z wejściem w życie przepisów prawa krajowego, tzw. Polskiego Ładu, dotkliwie zmniejszyły się możliwości finansowe samorządów, w tym również Bydgoszczy. Ten fakt wraz z postępującą inflacją powoduje, że remontów placówek oświatowych w 2022 roku będzie znacząco mniej.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Iwona Waszkiewicz



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

344.2.

Bydgoszcz, 5.01.2022

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. przeprowadzenia zalecanych remontów na terenie Szkoły Podstawowej numer 32.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy zostały zlecone i kiedy zostaną zrealizowane prace remontowe w placówce, w tym: remont punktu zbiorczego do ewakuacji oraz zabezpieczenie wyjazdu z placu?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, 14 stycznia 2022 r.

RM.0003.347.2.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego z dnia 10 stycznia 2022 r. dotyczącą modernizacji terenu przyszłolnego Szkoły Podstawowej nr 32, uprzejmie informuję, że termin jego utwardzenia będzie uzależniony od możliwości finansowych Miasta i nie jest przewidziany na rok bieżący.

Jednocześnie informuję, że w związku z wejściem w życie przepisów prawa krajowego, tzw. Polskiego Ładu, dotkliwie zmniejszyły się możliwości finansowe samorządów, w tym również Bydgoszczy. Ten fakt wraz z postępującą inflacją powoduje, że remontów placówek oświatowych w 2022 roku będzie znacząco mniej.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Iwona Waszkiewicz



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

347.3,

Bydgoszcz, 5.01.2022

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. przeprowadzenia zalecanych remontów na terenie Zespołu Szkolno – Przedszkolnego numer 3 Szkoły Podstawowej numer 27.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy zostały zlecone i kiedy zostaną zrealizowane prace remontowe w placówce, w tym: wymiana nawierzchni dziedzińca oraz wykonanie remontu szatni uczniowskiej?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, 14 stycznia 2022 r.

RM.0003.347.3.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego z dnia 10 stycznia 2022 r. dotyczącą remontów na terenie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 3, uprzejmie informuję, że:

1. Szatnia dla uczniów nie wymaga pilnego remontu. Remont szatni przeprowadzony został w trakcie termomodernizacji budynku.
2. Nawierzchnia dziedzińca szkolnego zostanie zmodernizowana wraz z wymianą instalacji kanalizacyjnej na terenie tegoż dziedzińca. Postępowanie przetargowe na wykonanie robót zostało zakończone, wyłoniony został wykonawca, któremu 17 stycznia br. planowane jest przekazanie terenu robót. Planowany czas realizacji prac to sześć miesięcy.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Iwona Waszkiewicz



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

47.4,

Bydgoszcz, 5.01.2022

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. przeprowadzenia zalecanych remontów na terenie Zespołu Szkół Chemicznych.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy zostały zlecone i kiedy zostaną zrealizowane prace remontowe w placówce, w tym: kapitalny remont sali numer 207 oraz wymiana instalacji elektrycznej tamże; remont pomieszczeń 307 i 308, gdzie jest zalany sufit oraz podłoga do wymiany; a także remont korytarza na 2. piętrze?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, 14 stycznia 2022 r.

RM.0003.347.4.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego z dnia 10 stycznia 2022 r. dotyczącą remontów na terenie Zespołu Szkół Chemicznych, uprzejmie informuję, że wskazane przez Pana działania remontowe będą przeprowadzone w ramach termomodernizacji, której sukcesywnie poddawane są kolejne budynki oświatowe.

Jednocześnie informuję, że w związku z wejściem w życie przepisów prawa krajowego, tzw. Polskiego Ładu, dotkliwie zmniejszyły się możliwości finansowe samorządów, w tym również Bydgoszczy. Ten fakt wraz z postępującą inflacją powoduje, że remontów placówek oświatowych w 2022 roku będzie znacząco mniej.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Iwona Waszkiewicz



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

347,5.

Bydgoszcz, 5.01.2022

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. przeprowadzenia zalecanych remontów na terenie Szkoły Podstawowej numer 58.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy zostały zlecone i kiedy zostaną zrealizowane prace remontowe w placówce, w tym: remont dwóch klatek schodowych, kapitalny remont sali gimnastycznej oraz sal 12 i 11?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY

Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, 14 stycznia 2022 r.

RM.0003.347.5.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego z dnia 10 stycznia 2022 r. dotyczącą remontów na terenie Szkoły Podstawowej nr 58, uprzejmie informuję, że remont klatek schodowych zostanie przeprowadzony w terminie zależnym od możliwości finansowych Miasta, natomiast kapitalny remont sali gimnastycznej czy usunięcie pęknięć ściany działowej między salami 11 i 12 będą mogły być wykonane wraz z pracami termomodernizacyjnymi (wszystkie budynki placówek oświatowych sukcesywnie poddawane są termomodernizacji).

Dodaję, że w roku 2021 w Szkole Podstawowej nr 58 przeprowadzony został remont holu drugiego piętra wraz z wymianą drzwi do wszystkich pomieszczeń prowadzących z tego holu.

Jednocześnie informuję, że w związku z wejściem w życie przepisów prawa krajowego, tzw. Polskiego Ładu, dotkliwie zmniejszyły się możliwości finansowe samorządów, w tym również Bydgoszczy. Ten fakt wraz z postępującą inflacją powoduje, że remontów placówek oświatowych w 2022 roku będzie znacząco mniej.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Iwona Waszkiewicz



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

347.6,

Bydgoszcz, 5.01.2022

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. przeprowadzenia zalecanych remontów na terenie Szkoły Podstawowej numer 15 w Bydgoszczy.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy zostały zlecone i kiedy zostaną zrealizowane prace remontowe w placówce, w tym: wykonany przegląd i remont parteru, I i II pietra, remont ciągów komunikacyjnych i klatek schodowych?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, 14 stycznia 2022 r.

RM.0003.347.6.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego z dnia 10 stycznia 2022 r. dotyczącą remontów na terenie Szkoły Podstawowej nr 15, uprzejmie informuję, że wymienione w piśmie prace remontowe zostały wykonane podczas termomodernizacji placówki, zakończonej w 2018 roku.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Iwona Waszkiewicz

Bydgoszcz, 5.01.2022

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. przeprowadzenia zalecanych remontów na terenie Szkoły Podstawowej numer 56.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy zostały zlecone i kiedy zostaną zrealizowane prace remontowe w placówce, w tym: instalacja kamery przemysłowej, w związku z notorycznymi aktami dewastacji boiska oraz bramy wjazdowej; instalacja oświetlenia przed wejściem do szkoły oraz uzupełnienie taśm antypoślizgowych na klatkach wewnętrznych?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia 14 stycznia 2022 r.

RM.0003.347.7.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego z dnia 10 stycznia 2022 r. dotyczącą remontów na terenie Szkoły Podstawowej nr 56, uprzejmie informuję, że:

1. Oświetlenie terenu przed wejściem do szkoły zostało wykonane w grudniu 2021 roku.
2. Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 56 nie potwierdza „aktów dewastacji boiska oraz bramy wjazdowej”, a w związku z tym pilnej potrzeby instalacji kamery przemysłowej.
3. Zgodnie z informacją pozyskaną od dyrektora SP 56, na schodach są zamontowane taśmy antypoślizgowe, a ich ubytki uzupełniane są na bieżąco.


Iwona Waszkiewicz



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

347.8.

Bydgoszcz, 5.01.2022

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. przeprowadzenia zalecanych remontów na terenie Szkoły Podstawowej numer 41.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy zostały zlecone i kiedy zostaną zrealizowane prace remontowe w placówce, w tym: remont kapitalny kuchni oraz wymiana monitorów komputerów w pracowni informatycznej?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, 14 stycznia 2022 r.

RM.0003.347.8.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego z dnia 10 stycznia 2022 r. dotyczącą remontów na terenie Szkoły Podstawowej nr 41, uprzejmie informuję, że:

1. Remont kapitalny kuchni zaplanowany jest w powiązaniu z termomodernizacją budynku.
2. W najbliższym czasie nie jest przewidziana wymiana monitorów w pracowni informatycznej.
Wszystkie użytkowane monitory są sprawne.

Jednocześnie informuję, że w związku z wejściem w życie przepisów prawa krajowego, tzw. Polskiego Ładu, dotkliwie zmniejszyły się możliwości finansowe samorządów, w tym również Bydgoszczy. Ten fakt wraz z postępującą inflacją powoduje, że remontów placówek oświatowych w 2022 roku będzie znacząco mniej.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Iwona WASZKIEWICZ



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

347, 9,

Bydgoszcz, 5.01.2022

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. programu „Lokal na start”.

W Bydgoszczy funkcjonuje już kilka lat program „Lokal na start”. W związku z tym proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Ile dotychczas zawarto umów?
- 2) Ile umów wciąż obowiązuje?
- 3) Ile osób zrezygnowało z dzierżawy/najmu?
- 4) Ile lokali w ramach programu jest aktualnie do objęcia?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 18.01.2022r.

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

RM.0003.347.9.2022

W odpowiedzi na Pana interpelacje w sprawie Programu „Lokal na start” wprowadzonego Zarządzeniem Nr 529/2016 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 27 października 2016r informuje, że Administracja Domów Miejskich ADM Spółka z o. o. zawarła od początku obowiązywania programu 20 umów dzierżawy, obowiązuje 7 umów, 2 dzierżawców zrezygnowało z dzierżawy. Przeprowadzenie kolejnego postępowania Spółka planuje w lutym 2022r., w którym zaproponuje do dzierżawy 12 lokali użytkowych. Stosownie do opinii ADM Spółki z o.o. wystąpienie epidemii wirusa SARS-CoV-2 spowodowało spadek zainteresowania programem „Lokal na start”. Ponadto wpływ na jego atrakcyjność może mieć wprowadzony z początkiem 2022 roku roku „Polski Ład”. Stąd ocena funkcjonowania programu będzie możliwa w terminie późniejszym.

z powrotem
Rafał Bruski

Bydgoszcz, 16.01.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	17. 01. 2022
nr wpływu	<i>l. dr. 1610</i>
ilość załączników sztuk	<i>Monika</i>

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. działań podejmowanych przez miasto w sprawie pojemników na używaną odzież przy ulicy Pod Borem.

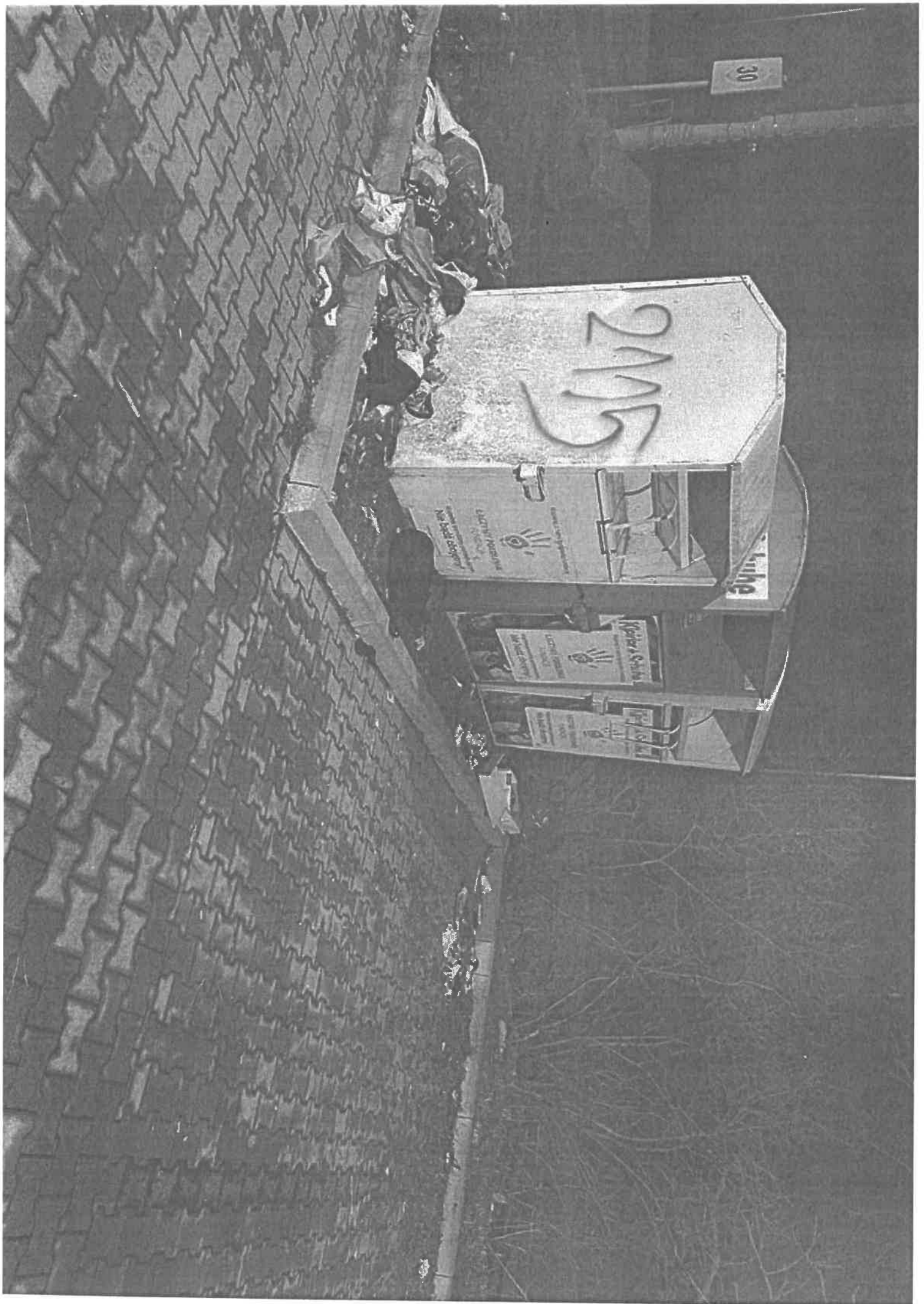
W listopadzie 2021 roku złożyłem interpelację w sprawie przepelnionych pojemników na używaną odzież znajdujących się w pobliżu parkingu przy ulicy Pod Borem. W odpowiedzi miasto zobowiązało się do odnalezienia właścicieli wspomnianych pojemników oraz zobowiązania ich do usunięcia nieporządku. Uprzątnięto jednak jedynie bezpośrednio obszar parkingu, jednak na otaczającym trawniku nadal znajdują się porzucone ubrania i odpady, jak widać na załączonych do interpelacji zdjęciach. W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Jakie kroki poczyniono w tej sprawie? Jakie pisma wystosowano?
- 2) Czy otrzymano odpowiedź? Jaka była reakcja na wystosowane pisma?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich





2115

30

LIFE
NATURE

Apple & S...
LIFE
NATURE

Apple & S...
LIFE
NATURE



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 21. stycznia 2022r.

RM.0003.350.1.2022

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Temat: odpowiedź na interpelację z dnia 16 stycznia 2022r.

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego w sprawie pojemników na używaną odzież w pobliżu parkingu przy ul. Pod Borem, uprzejmie informuję, że celem usunięcia nielegalnie ustawionych pojemników na odzież, skierowane zostało pismo do potencjalnych właścicieli z prośbą o ich pilne usunięcie (czekamy na odpowiedź). Nadmieniam, że wszelkie pojemniki na terenach gminnych są stawiane bezprawnie, bez zawartej umowy. Usuwanie jednak takich pojemników przez Miasto jest wysoce problematyczne, gdyż bazując na doświadczeniach innych miast, można narazić się na procesy sądowe w sprawie zaboru mienia.

Jednocześnie nadmieniam, że tego typu miejsca są oczyszczane interwencyjnie, w tym przypadku nastąpi to do końca stycznia br.

Ł. Pasiewicz

Miroslaw Kozłowicz
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Miroslaw Kozłowicz

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 17. 01. 2022
nr wpływu
ilość załączników sztuk

Bydgoszcz, 16.01.2022

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. podróży zagranicznych pracowników ratusza, spółek komunalnych oraz miejskich jednostek organizacyjnych.

Uprzejmie proszę o informację:

- 1) Proszę o udostępnienie wykazu delegacji zagranicznych pracowników Urzędu Miasta Bydgoszczy oraz miejskich jednostek organizacyjnych od 1 czerwca 2021 roku do 16 stycznia 2022 r. - wraz z celem wyjazdu.
- 2) Proszę o udostępnienie wykazu delegacji zagranicznych pracowników spółek komunalnych udziałem miasta od 1 czerwca 2021 roku do 16 stycznia 2022 – wraz z celem wyjazdu.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 1 lutego 2022 r.

RM.0003.350.2.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego w sprawie delegacji zagranicznych, które odbyły się w dniach 1 czerwca 2021 r. do 16 stycznia 2022 r., w załączeniu przekazuję informacje dotyczące:

- 1 - delegacji pracowników Urzędu Miasta Bydgoszczy
 - 2 - delegacji pracowników jednostek oświatowych
 - 3 - delegacji pracowników miejskich jednostek organizacyjnych oraz spółek komunalnych
- w których takie delegacje miały miejsce.

z powiadomieniem
Rafał Bruski

Załączniki:

- 1 – Urząd Miasta Bydgoszczy
- 2 – jednostki oświatowe
- 3 – miejskie jednostki organizacyjne i spółki.

Wykaz wyjazdów zagranicznych pracowników**Urzędu Miasta Bydgoszczy**

Lp.	Miejscowość	Wyjazd w dniach od - do	Cel wyjazdu
2021 rok			
1	Nea Moudania (Grecja)	12-17.07.	koordynacyjne spotkanie partnerów projektu BeePathNet dofinansowanego ze środków EFRR w ramach programu Urbact III
2	Oslo (Norwegia)	25-29.10.	wizyta studyjna dot. projektu Bez lipy
3	Ostrawa (Czechy)	08-11.11.	wizyta studyjna pn. Dobre praktyki w tworzeniu Strategicznego Planu Rozwoju Miasta organizowanej przez Stowarzyszenie Europa Kujaw i Pomorza
2022 rok			
			nie było zagranicznych wyjazdów służbowych

Załącznik

nn 2

Nazwa placówki	Stanowisko	Miejsce docelowe delegacji zagranicznej	Data rozpoczęcia delegacji	Data zakończenia delegacji	Cel delegacji
I Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi	Nauczyciel	Alicante (Hiszpania)	11.07.2021	17.07.2021	Kurs/szkolenie z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój
I Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi	Nauczyciel	Florence(Włochy)	19.07.2021	24.07.2021	Kurs/szkolenie z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój
I Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi	Nauczyciel	Sant-Paulo (Malta)	23.08.2021	03.09.2021	Kurs/szkolenie z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój
I Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi	Nauczyciel	Sant-Paulo (Malta)	23.08.2021	03.09.2021	Kurs/szkolenie z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój
I Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi	Nauczyciel	Budapeszt(Węgry)	20.09.2021	24.09.2021	Obserwacja pracy w organizacji zajmującej się edukacją szkolną
I Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi	Nauczyciel	Budapeszt(Węgry)	20.09.2021	24.09.2021	Obserwacja pracy w organizacji zajmującej się edukacją szkolną
I Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi	Nauczyciel	Gijon(Hiszpania)	27.09.2021	01.10.2021	Obserwacja pracy w organizacji zajmującej się edukacją szkolną
I Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi	Nauczyciel	Gijon(Hiszpania)	27.09.2021	01.10.2021	Obserwacja pracy w organizacji zajmującej się edukacją szkolną
II Liceum Ogólnokształcące	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
IV Liceum Ogólnokształcące	nauczyciel	Dania/ Kopenhaga	12.09.2021	19.09.2021	Spotkanie projektowe programu Erasmus+ KA229 -Learning, Teaching, Training Activities (projekt „Act it Share it Film it”)
IV Liceum Ogólnokształcące	nauczyciel	Dania/ Kopenhaga	12.09.2021	19.09.2021	Spotkanie projektowe programu Erasmus+ KA229 -Learning, Teaching, Training Activities (projekt „Act it Share it Film it”)
IV Liceum Ogólnokształcące	nauczyciel	Macedonia/ Skopje	02.10.2021	10.10.2021	Spotkanie projektowe programu Erasmus+ KA229 -Learning, Teaching, Training Activities (projekt „Innovative eTwinnings Can Do More”)
IV Liceum Ogólnokształcące	nauczyciel	Macedonia/ Skopje	02.10.2021	10.10.2021	Spotkanie projektowe programu Erasmus+ KA229 -Learning, Teaching, Training Activities (projekt „Innovative eTwinnings Can Do More”)
IV Liceum Ogólnokształcące	nauczyciel	Portugalia/ Barreiro	24.10.2021	30.10.2021	Spotkanie szkoleniowe w ramach programu Erasmus+ KA201 (projekt "Check & Design")

IV Liceum Ogólnokształcące	nauczyciel	Portugalia/ Barreiro	24.10.2021	30.10.2021	Spotkanie szkoleniowe w ramach programu Erasmus+ KA201 (projekt "Check & Design")
IV Liceum Ogólnokształcące	nauczyciel	Portugalia/ Barreiro	24.10.2021	30.10.2021	Spotkanie szkoleniowe w ramach programu Erasmus+ KA201 (projekt "Check & Design")
IV Liceum Ogólnokształcące	nauczyciel	Portugalia/ Barreiro	24.10.2021	30.10.2021	Spotkanie szkoleniowe w ramach programu Erasmus+ KA201 (projekt "Check & Design")
IV Liceum Ogólnokształcące	nauczyciel	Chorwacja/ Vela Luka	21.11.2021	27.11.2021	Spotkanie projektowe programu Erasmus+ KA229-Learning, Teaching, Training Activities (projekt „Innovative eTwinnings Can Do More”)
IV Liceum Ogólnokształcące	nauczyciel	Chorwacja/ Vela Luka	21.11.2021	27.11.2021	Spotkanie projektowe programu Erasmus+ KA229-Learning, Teaching, Training Activities (projekt „Innovative eTwinnings Can Do More”)
VI Liceum Ogólnokształcące	Dyrektor Szkoły, nauczyciel języka francuskiego	St. Paul's Bay, Malta	06.06.2021	19.06.2021	kurs języka angielskiego w ramach programu Erasmus+
VI Liceum Ogólnokształcące	nauczyciel biologii	St. Paul's Bay, Malta	06.06.2021	19.06.2021	kurs języka angielskiego w ramach programu Erasmus+
VI Liceum Ogólnokształcące	nauczyciel matematyki	Berlin, Niemcy	27.06.2021	10.07.2021	kurs języka niemieckiego w ramach programu Erasmus+
VI Liceum Ogólnokształcące	nauczyciel języka angielskiego	Florencja, Włochy	11.07.2021	24.07.2021	kurs metodyczny w ramach programu Erasmus+
VI Liceum Ogólnokształcące	nauczyciel języka niemieckiego	Galway, Irlandia	25.07.2021	14.08.2021	kurs języka angielskiego w ramach programu Erasmus+
VI Liceum Ogólnokształcące	Zastępca Dyrektora, nauczyciel języka niemieckiego	Düsseldorf, Niemcy	01.08.2021	07.08.2021	kurs metodyczny w ramach programu Erasmus+
VI Liceum Ogólnokształcące	nauczyciel matematyki	St. Julian's, Malta	01.08.2021	14.08.2021	kurs języka angielskiego w ramach programu Erasmus+
VI Liceum Ogólnokształcące	nauczyciel języka angielskiego	St. Julian's, Malta	01.08.2021	14.08.2021	kurs metodyczny w ramach programu Erasmus+
VI Liceum Ogólnokształcące	Zastępca Dyrektora, nauczyciel języka angielskiego	St. Julian's, Malta	01.08.2021	14.08.2021	kurs metodyczny w ramach programu Erasmus+

VI Liceum Ogólnokształcące	nauczyciel bibliotekarz	Sliema, Malta	01.08.2021	14.08.2021	kurs języka angielskiego w ramach programu Erasmus+
VI Liceum Ogólnokształcące	nauczyciel języka angielskiego	St. Julian's, Malta	01.08.2021	14.08.2021	kurs metodyczny w ramach programu Erasmus+
VI Liceum Ogólnokształcące	nauczyciel języka angielskiego	St. Julian's, Malta	01.08.2021	14.08.2021	kurs metodyczny w ramach programu Erasmus+
VI Liceum Ogólnokształcące	nauczyciel przedsiębiorczości i informatyki	St. Julian's, Malta	01.08.2021	14.08.2021	kurs metodyczny w ramach programu Erasmus+
XI Liceum Ogólnokształcące Mistrzostwa Sportowego	nauczyciel realizujący zajęcia sportowe	Niemcy (Berlin)	02.09.2021	03.09.2021	Opieka trenerska nad uczniami szkoły biorącymi udział w zawodach wioślarskich
XI Liceum Ogólnokształcące Mistrzostwa Sportowego	nauczyciel realizujący zajęcia sportowe	Portugalia (Milfontes)	02.11.2021	18.11.2021	Opieka trenerska nad uczniami szkoły biorącymi udział w zgrupowaniu sportowym kadry narodowej kajarek
Młodzieżowy Dom Kultury nr 5	NAUCZYCIEL - TRENER	CABRIES - FRANCJA	10.12.2021	14.12.2021	PUCHAR EUROPY KADETÓW WE FLORECIE
Młodzieżowy Dom Kultury nr 5	NAUCZYCIEL - TRENER	CABRIES - FRANCJA	10.12.2021	14.12.2021	PUCHAR EUROPY KADETÓW WE FLORECIE
Młodzieżowy Dom Kultury nr 5	NAUCZYCIEL - TRENER	BUDAPESZT - WĘGRY	12.11.2021	15.11.2021	PUCHAR EUROPY DO LAT 17 WE FLORECIE
Młodzieżowy Dom Kultury nr 5	NAUCZYCIEL - TRENER	TAUBERBISCHOFSEHEIM - NIEMCY	29.10.2021	01.11.2021	PUCHAR EUROPY KADETÓW WE FLORECIE
Młodzieżowy Dom Kultury nr 5	NAUCZYCIEL - TRENER	SAMORIN - SŁOWACJA	01.10.2021	03.10.2021	PUCHAR EUROPY DO LAT 17 WE FLORECIE DZIEWCZĄT
Przedszkole nr 34 "Mali Odkrywcy"	dyrektor	Malta	15.08.2021	28.08.2021	Kurs metodyczny Coding and Robotics & Creativity for the 21 st Century Learner
Przedszkole nr 34 "Mali Odkrywcy"	nauczyciel	Malta	15.08.2021	28.08.2021	Kurs metodyczny Coding and Robotics & Creativity for the 21 st Century Learner
Przedszkole nr 34 "Mali Odkrywcy"	nauczyciel	Islandia	18.07.2021	31.07.2021	Kurs metodyczny "Smart Teachers Play More with CLIL"
Przedszkole nr 34 "Mali Odkrywcy"	nauczyciel	Islandia	18.07.2021	31.07.2021	Kurs metodyczny "Smart Teachers Play More with CLIL"
Przedszkole nr 34 "Mali Odkrywcy"	dyrektor	Grecja	03.10.2021	09.10.2021	Job Shadowing obserwacja pracy nauczycieli w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych dzieci w 42th Kindergarten of Patras

Przedszkole nr 34 "Mali Odkrywcy"	nauczyciel	Grecja	03.10.2021	09.10.2021	Job Shadowing obserwacja pracy nauczycieli w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych dzieci w 42th Kindergarten of Patras
Przedszkole nr 34 "Mali Odkrywcy"	nauczyciel	Portugalia	24.10.2021	30.10.2021	Job Shadowing obserwacja pracy nauczycieli w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych dzieci w Agrupamento de Escolas Ericeira
Przedszkole nr 34 "Mali Odkrywcy"	Nauczyciel	Portugalia	24.10.2021	30.10.2021	Job Shadowing obserwacja pracy nauczycieli w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych dzieci w Agrupamento de Escolas Ericeira
Przedszkole nr 66	nauczyciel	Hiszpania- Barcelona	22.05.2021	05.06.2021	Realizacja projektu POWER
Przedszkole nr 66	nauczyciel	Włochy- Florencja	11.07.2021	24.07.2021	Realizacja projektu POWER
Przedszkole nr 66	nauczyciel	Hiszpania- Barcelona	22.05.2021	05.06.2021	Realizacja projektu POWER
Przedszkole nr 66	nauczyciel	Malta- Valetta	02.07.2021	18.07.2021	Realizacja projektu POWER
Przedszkole nr 66	nauczyciel	Malta - St. Julian's	30.05.2021	13.06.2021	Realizacja projektu POWER
Przedszkole nr 66	nauczyciel	Malta- Valetta	02.07.2021	18.07.2021	Realizacja projektu POWER
Przedszkole nr 66	nauczyciel	Malta- St. Julian's	30.05.2021	13.06.2021	Realizacja projektu POWER
Przedszkole nr 66	nauczyciel	Malta- Valletta	02.07.2021	18.07.2021	Realizacja projektu POWER
Przedszkole nr 66	nauczyciel	Florencja	11.07.2021	24.07.2021	Realizacja projektu POWER
Szkoła Podstawowa nr 12 z Oddziałami Integracyjnymi	n-1 języka angielskiego	Malta	2021-08-01	2021-08-14	Udział w szkoleniu metodycznym 'Teacher Training Refresher Course'
Szkoła Podstawowa nr 12 z Oddziałami Integracyjnymi	n-1 języka angielskiego	Malta	2021-08-01	2021-08-14	Udział w szkoleniu metodycznym 'Teacher Training Refresher Course'
Szkoła Podstawowa nr 12 z Oddziałami Integracyjnymi	n-1 języka niemieckiego	Austria	2021-07-18	2021-07-31	Udział w szkoleniu metodycznym 'German Teacher's Course'
Szkoła Podstawowa nr 12 z Oddziałami Integracyjnymi	n-1 języka angielskiego	Malta	2021-09-05	2021-09-18	Udział w szkoleniu metodycznym 'Teacher Training Refresher Course'
Szkoła Podstawowa nr 12 z Oddziałami Integracyjnymi	n-1 języka angielskiego	Malta	2021-09-05	2021-09-18	Udział w szkoleniu metodycznym 'Teacher Training Refresher Course'
Szkoła Podstawowa nr 12 z Oddziałami Integracyjnymi	n-1 języka angielskiego	Malta	2021-09-05	2021-09-18	Udział w szkoleniu metodycznym 'Teacher Training Refresher Course'
Szkoła Podstawowa nr 12 z Oddziałami Integracyjnymi	n-1 języka angielskiego	Malta	2021-10-03	2021-10-16	Udział w szkoleniu metodycznym 'Methodology Revisited, Revitalised, Re-energised'
Szkoła Podstawowa nr 12 z Oddziałami Integracyjnymi	n-1 języka angielskiego	Malta	2021-10-03	2021-10-16	Udział w szkoleniu metodycznym 'Methodology Revisited, Revitalised, Re-energised'

Szkoła Podstawowa nr 12 z Oddziałami Integracyjnymi	n-1 edukacji wczesnoszkolnej	Malta	2021-10-17	2021-10-30	Udział w kursie językowym 'General English Course'
Szkoła Podstawowa nr 12 z Oddziałami Integracyjnymi	n-1 edukacji wczesnoszkolnej	Malta	2021-10-17	2021-10-30	Udział w kursie językowym 'General English Course'
Szkoła Podstawowa nr 47 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego	nauczyciel	Portugalia - Porto	06.11.2021	13.11.2021	w ramach projektu Erasmus + "Let's visit my home town"
Szkoła Podstawowa nr 47 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego	nauczyciel	Portugalia - Porto	06.11.2021	13.11.2021	w ramach projektu Erasmus + "Let's visit my home town"
Szkoła Podstawowa nr 47 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego	wicedyrektor, nauczyciel	Chorwacja - Zagrzeb	16.10.2021	23.10.2021	kurs języka angielskiego w ramach projektu Erasmus + "Mobilność Kadry Edukacji Szkolnej"
Szkoła Podstawowa nr 47 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego	nauczyciel	Chorwacja - Zagrzeb	16.10.2021	23.10.2021	kurs języka angielskiego w ramach projektu Erasmus + "Mobilność Kadry Edukacji Szkolnej"
Szkoła Podstawowa nr 47 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego	nauczyciel	Chorwacja - Zagrzeb	16.10.2021	23.10.2021	kurs języka angielskiego w ramach projektu Erasmus + "Mobilność Kadry Edukacji Szkolnej"
Szkoła Podstawowa nr 47 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego	nauczyciel	Chorwacja - Zagrzeb	25.09.2021	02.10.2021	w ramach projektu Erasmus + "Mobilność Kadry Edukacji Szkolnej"
Szkoła Podstawowa nr 47 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego	nauczyciel	Chorwacja - Zagrzeb	25.09.2021	02.10.2021	w ramach projektu Erasmus + "Mobilność Kadry Edukacji Szkolnej"
Zespół Szkół Budowlanych	nauczyciel	Irlandia	05.09.2021	20.09.2021	opieka nad młodzieżą/program POWER
Zespół Szkół Budowlanych	nauczyciel	Irlandia	05.09.2021	20.09.2021	opieka nad młodzieżą/program POWER
Zespół Szkół Budowlanych	nauczyciel	Portugalia	19.09.2021	02.10.2021	opieka nad młodzieżą/program POWER
Zespół Szkół Budowlanych	nauczyciel	Portugalia	19.09.2021	02.10.2021	opieka nad młodzieżą/program POWER
Zespół Szkół Budowlanych	wicedyrektor	Hiszpania	09.10.2021	24.10.2021	opieka nad młodzieżą/program POWER
Zespół Szkół Budowlanych	nauczyciel	Hiszpania	09.10.2021	24.10.2021	opieka nad młodzieżą/program POWER
Zespół Szkół Budowlanych	nauczyciel	Hiszpania	23.10.2021	07.11.2021	opieka nad młodzieżą/program POWER
Zespół Szkół Budowlanych	nauczyciel	Hiszpania	23.10.2021	07.11.2021	opieka nad młodzieżą/program POWER
Zespół Szkół Ekonomiczno-Administracyjnych	nauczyciel	Braga, Portugalia	19.06.2021	21.06.2021	wizyta przygotowawcza w ramach programu Erasmus+
Zespół Szkół Elektrycznych	kierownik szkolenia praktycznego	Portugalia	10.10.2021	23.10.2021	opiekun grupy uczniów (technik chłodnictwa i klimatyzacji) odbywających staż zawodowy w ramach projektu "Przyszłością Europy, dobry fachowiec".
Zespół Szkół Elektrycznych	nauczyciel	Portugalia	10.10.2021	23.10.2021	opiekun grupy uczniów (technik elektryk) odbywających staż zawodowy w ramach projektu "Przyszłością Europy, dobry fachowiec".

Zespół Szkół Elektrycznych	nauczyciel	Portugalia	10.10.2021	23.10.2021	opiekun grupy uczniów (technik energetyk) odbywających staż zawodowy w ramach projektu "Przyszłością Europy, dobry fachowiec"
Zespół Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich	Nauczyciel	Lichterfelde, Buckow 17 16244 Schorfheide	12.09.2021	09.10.2021	opieka nad młodzieżą biorącą udział w programie: PROGRAM OPERACYJNY WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ (PO WER) Tytuł projektu: "Przez praktykę do sukcesu"
Zespół Szkół Mechanicznych nr 1	nauczyciel	Londyn	13.09.2021	24.09.2021	wizyta studyjna w ramach programu Erasmus.
Zespół Szkół Mechanicznych nr 1	nauczyciel	Londyn	13.09.2021	24.09.2021	wizyta studyjna w ramach programu Erasmus
Zespół Szkół Mechanicznych nr 1	dyrektor	Malaga	03.10.2021	09.10.2021	wizyta studyjna w ramach programu Erasmus.
Zespół Szkół Mechanicznych nr 1	wicedyrektor	Gironia	26.09.2021	01.10.2021	wizyta studyjna w ramach programu Erasmus.
Zespół Szkół Mechanicznych nr 1	nauczyciel	Gironia	26.09.2021	01.10.2021	wizyta studyjna w ramach programu Erasmus.
Zespół Szkół Mechanicznych nr 1	nauczyciel	Dublin	16.10.2021	29.10.2021	wizyta studyjna w ramach programu Erasmus.
Zespół Szkół Mechanicznych nr 1	nauczyciel	Dublin	16.10.2021	29.10.2021	wizyta studyjna w ramach programu Erasmus.
Zespół Szkół Mechanicznych nr 1	nauczyciel	Dublin	16.10.2021	29.10.2021	wizyta studyjna w ramach programu Erasmus.
Zespół Szkół Mechanicznych nr 1	nauczyciel	Dublin	16.10.2021	29.10.2021	wizyta studyjna w ramach programu Erasmus.
Zespół Szkół Mechanicznych nr 1	nauczyciel	Dublin	16.10.2021	29.10.2021	wizyta studyjna w ramach programu Erasmus.
Zespół Szkół Mechanicznych nr 1	nauczyciel	Dublin	16.10.2021	29.10.2021	wizyta studyjna w ramach programu Erasmus.
Zespół Szkół Mechanicznych nr 1	nauczyciel	Malaga	04.10.2021	15.10.2021	wizyta studyjna w ramach programu Erasmus.
Zespół Szkół Mechanicznych nr 1	nauczyciel	Malaga	04.10.2021	15.10.2021	wizyta studyjna w ramach programu Erasmus.
Zespół Szkół Mechanicznych nr 1	nauczyciel	Malaga	06.11.2021	11.11.2021	wizyta studyjna w ramach programu Erasmus.
Zespół Szkół Mechanicznych nr 1	nauczyciel	Malaga	06.11.2021	20.11.2021	wizyta studyjna w ramach programu Erasmus.
Zespół Szkół Mechanicznych nr 1	nauczyciel	Malaga	06.11.2021	20.11.2021	wizyta studyjna w ramach programu Erasmus.
Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 3	nauczyciel	Malta	04.10.2021	15.10.2021	wizyta studyjna w ramach programu Erasmus. program unijny POWER
Zespół Szkół Samochodowych	nauczyciel	Hiszpania-Sevilla	01.06.2021	12.06.2021	Staż zagraniczny dla uczniów szkoły organizowany w Programie Erasmus+
Zespół Szkół Samochodowych	nauczyciel	Hiszpania-Sevilla	01.06.2021	12.06.2021	Staż zagraniczny dla uczniów szkoły organizowany w Programie Erasmus+
Zespół Szkół Samochodowych	nauczyciel	Hiszpania-Ubeda	01.06.2021	12.06.2021	Staż zagraniczny dla uczniów szkoły organizowany w Programie Erasmus+
Zespół Szkół Samochodowych	nauczyciel	Hiszpania-Ubeda	01.06.2021	12.06.2021	Staż zagraniczny dla uczniów szkoły organizowany w Programie Erasmus+
Zespół Szkół Samochodowych	nauczyciel	Hiszpania-Sevilla	12.06.2021	26.06.2021	Staż zagraniczny dla uczniów szkoły organizowany w Programie Erasmus+
Zespół Szkół Samochodowych	nauczyciel	Hiszpania-Sevilla	12.06.2021	26.06.2021	Staż zagraniczny dla uczniów szkoły organizowany w Programie Erasmus+
Zespół Szkół Samochodowych	nauczyciel	Hiszpania-Ubeda	12.06.2021	26.06.2021	Staż zagraniczny dla uczniów szkoły organizowany w Programie Erasmus+

Zespół Szkół Samochodowych	Kierownik szkolenia praktycznego	Hiszpania-Ubeda	12.06.2021	26.06.2021	Staż zagraniczny dla uczniów szkoły organizowany w Programie Erasmus+
Zespół Szkół Spożywczych	nauczyciel	Hiszpania - Granada	07.11.2021	20.11.2021	opiekun stażu zagranicznego w ramach programu POWER
Zespół Szkół Spożywczych	nauczyciel	Hiszpania - Granada	07.11.2021	20.11.2021	opiekun stażu zagranicznego w ramach programu POWER
Zespół Szkół Spożywczych	nauczyciel	Hiszpania - Malaga	27.11.2021	11.12.2021	opiekun stażu zagranicznego w ramach programu POWER
Zespół Szkół Spożywczych	nauczyciel	Hiszpania - Malaga	27.11.2021	11.12.2021	opiekun stażu zagranicznego w ramach programu POWER


 MAGDALENA BUSCHMANN
 Magdalena Buschmann

Wykaz miejskich jednostek organizacyjnych oraz spółek:

BORPA

Galeria Miejska BWA

Park Kultury

Muzeum Okręgowwe

Teatr Polski

Spółki komunalne:

BARR

LPKiW „Myślęcinek”

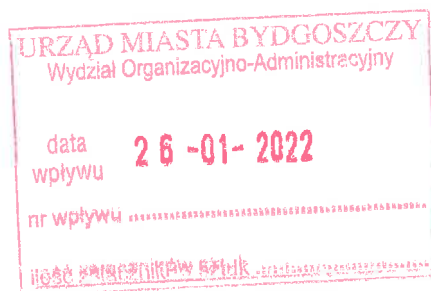
MWiK

BORPA

Bydgoszcz, dnia stycznia 2022r.

RM.0003.350.2.2022

**Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Miasta Bydgoszczy**



W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego w sprawie podróży zagranicznych, informuję, iż służbowy wyjazd na Ukrainę, odbywał się w związku z zaproszeniem skierowanym do Pana Rafała Zwolińskiego członka zespołu ekspertów przy Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i jednocześnie Głównego Specjalisty do spraw Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Bydgoskim Ośrodku Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki "BORPA".

Prośba dotyczyła uczestnictwa Pana Rafała Zwolińskiego w charakterze wykładowcy i członka panelu eksperckiego na międzynarodowej konferencji (8-9 grudnia 2022) pn.:

„Konferencja prezentująca wyniki badań „mokotowskich” przeprowadzonych w Warszawie i na Ukrainie oraz wymianę doświadczeń w zakresie lokalnych strategii profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych”.

Nadmieniam, iż wszelkie koszty związane z tym wyjazdem pokrywał organizator konferencji.

p.o. DYREKTOR
Barbara Domagała
Barbara Domagała



**GALERIA
MIEJSKA BWA
W BYDGOSZCZY**

Bydgoszcz, 26.01.2022

L.dz. 56/2022

Urząd Miasta Bydgoszczy

Wydział Organizacyjno-Administracyjny

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Organizacyjno-Administracyjny

data wpływu 27-01-2022

nr wpływu

ilość załączników sztuk

J. M. Kulcowik
KIEROWNIK REFERATU

Monika Kaczmarek

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
KANCELARIA OGÓLNA

27.01.2022

wpływ dnia 27.01.2022

nr wpływu 11827/2022

ilość załączników

W odpowiedzi na pismo RM.0003.350.2.2022

Galeria Miejska bwa w Bydgoszczy przekazuje w odpowiedzi na interpelację Radnego Rady Miasta Pana Jarosława Wenderlicha wykaz delegacji zagranicznych w dniach 01.06.2021r. – 16.01.2022r.

1. Delegacja nr 46 – Niemcy - w dniach 13 – 15.07.2021 w celu zawiezienia i odbioru prac na wystawę "Harte Zeiten / Ciężkie Czasy" – wystawa pokazywana w dwóch miastach jednocześnie.
2. Delegacja nr 47 – Niemcy - w dniach 13 – 15.07.2021 w celu zawiezienia i odbioru prac na wystawę "Harte Zeiten / Ciężkie Czasy"
3. Delegacja nr 49 – Belgia – w dniach 03 -06.08.2021 w celu odwozu prac z wystawy SLEZKIN / DE SMET „Życie zaczyna się po pięćdziesiątce, acz kończy po czterdzieście”
4. Delegacja nr 50 – Belgia – w dniach 03 -06.08.2021 w celu odwozu prac z wystawy SLEZKIN / DE SMET „Życie zaczyna się po pięćdziesiątce, acz kończy po czterdzieście”
5. Delegacja nr 56 – Niemcy - w dniach 13 – 15.07.2021 w celu zawiezienia i odbioru prac na wystawę "Harte Zeiten / Ciężkie Czasy" – prace prezentowane w Polsce zostają zawiezione do Niemiec, a prace dotychczas prezentowane w niemieckiej galerii przywożone są do Polski.
6. Delegacja nr 57 – Niemcy - w dniach 13 – 15.07.2021 w celu zawiezienia i odbioru prac na wystawę "Harte Zeiten / Ciężkie Czasy"
7. Delegacja nr 76 – Niemcy - w dniach 13 – 15.07.2021 w celu odwiezienia prac niemieckich artystów z wystawy "Harte Zeiten / Ciężkie Czasy"
8. Delegacja nr 77 – Niemcy - w dniach 13 – 15.07.2021 w celu odwiezienia prac z wystawy "Harte Zeiten / Ciężkie Czasy"

Harte Zeiten / Ciężkie Czasy to owoc współpracy Galerii Miejskiej bwa w Bydgoszczy, Künstlerbund Baden-Württemberg oraz PORT25 – Raum für Gegenwartskunst w Mannheim. Wystawy odbyły się równolegle w PORT25 – Raum für Gegenwartskunst w Mannheim oraz w Galerii Miejskiej bwa w Bydgoszczy. Pierwsza część planowana była na dni 30.07–12.09.2021. Następnie wystawy zamieniają się miejscami ekspozycji – prace pokazywane w Mannheim zostały zaprezentowane w Bydgoszczy, a wystawa z Bydgoszczy pojechała do Mannheim (24.09–07.11.2021).

DYREKTORKA
Galerii Miejskiej bwa
w Bydgoszczy

K. Leśnik - Patelczyk
Karolina Leśnik - Patelczyk



Park Kultury w Bydgoszczy

Park Kultury w Bydgoszczy

p.M. dylanik
BIEROWNIA REFERATU

day
Monika Kacimarek
26. 01. 2022

PK.052.2.2022.KM

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
KANCELARIA OGÓLNA

data wpływu 25-01-2022
nr wpłynięcia 1034/2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Organizacyjno-Administracyjny

data wpływu 26-01-2022
nr wpływu
ilość załączników sztuk

Bydgoszcz, 25.01.2022 r.

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Miasta Bydgoszcz

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na interpelację nr RM.0003.350.2.2022 z dnia 16.01.2022 r. w sprawie wykazu podróży zagranicznych pracowników UM, spółek i jednostek organizacyjnych miasta informuję, iż w terminie od 1 czerwca 2021 roku do 16 stycznia 2022 roku w Parku Kultury w Bydgoszczy w ramach dwóch wizyt studyjnych organizowanych przez Stowarzyszenie „Europa Kujaw i Pomorza” odbyły się trzy zagraniczne delegacje. Park Kultury w Bydgoszczy na mocy Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce strefy budżetowej z tytułu podróży służbowej, zobowiązany był pokryć koszty niezapewnione przez Organizatora związane z przysługującą dietą dla pracowników. Łączne koszty z trzech delegacji zagranicznych wyniosły 763,98 zł.

Z poważaniem,

[Signature]
DIREKTOR
Parku Kultury w Bydgoszczy
Sławomir Czarniecki

Do wiadomości:

1. Wydział Organizacyjno-Administracyjny Urzędu Miasta Bydgoszcz;
2. aa.

Wykaz delegacji zagranicznych pracowników Muzeum Okręgowego im. Leona Wyczółkowskiego w Bydgoszczy od 1 czerwca 2021 roku do 16 stycznia 2022r.

Lp.	Imię i nazwisko pracownika wyjeżdżającego na delegację zagraniczną	Data wyjazdu	Miejsce wyjazdu	Cel wyjazdu
1.	Dyrektor	20.08-26.08.2021	Manas, Francja	Spotkanie z artystą – Leonem Piesowockim ws. organizacji wystawy, pozyskania zbiorów
2.	Pracownik Działu Sztuki	21-23.08.2021	Berlin, Niemcy	Wizyta w pracowni Alexandry Grant związana z planowaną wystawą
3.	Pracownik Działu Technicznej Organizacji Wystaw i Wydarzeń	21-23.08.2021	Berlin, Niemcy	Wizyta w pracowni Alexandry Grant związana z planowaną wystawą
4.	Starszy Specjalista Plastyk Projektant	21-23.08.2021	Berlin, Niemcy	Wizyta w pracowni Alexandry Grant związana z planowaną wystawą
5.	Dyrektor	07-13.10.2021	Manas, Francja	Spotkanie z artystą – Leonem Piesowockim ws. organizacji wystawy, pozyskania zbiorów

Bydgoszcz, dnia 27.01.2022 r.

RM.0003.350.2.2022

Pani
Monika Kaczmarek
Kierownik
Referatu Organizacyjnego
w Wydziale Administracyjno-Organizacyjnym
w miejscu



p. M. Dulowski
KIEROWNIK REFERATU
Leop
Monika Kaczmarek
27. 01. 2022

Odpowiadając na interpelację z dnia 20 stycznia br. przesyłam informacje w sprawie wykazu podróży zagranicznych pracowników spółek:

- 1. Bydgoska Agencja Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o.** - targi MIPIM (udział w ramach realizacji projektu "Invest in Bit City2. Promocja potencjału gospodarczego oraz promocja atrakcyjności inwestycyjnej miast prezydenckich województwa kujawsko-pomorskiego" - dofinansowanie 85%)- 1 pracownik- Cannes – Francja
- 2. Leśnego Parku Kultury i Wypoczynku „Myślęcinek” Sp. z o.o.** - wyjazd studyjny w ramach projektu „Bez lipy” finansowany ze środków zewnętrznych- 1 pracownik działu Marketingu i Organizacji Imprez- Oslo- Norwegia
- 3. Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o.** – odbiór eksponatów dla Muzeum MWiK – 2 pracowników- Lwów -Ukraina

KOORDYNATOR ZESPOŁU

Sławomir Paprocki

01.06.2021 - 16.01.2022					
LP	WYDARZENIE	TERMIN WYJAZDU SŁUŻBOWEGO	LICZBA OSÓB	OSOBY ODDELEGOWANE	NR DELEGACJI
1	TARGI MIPIM - CANNES - FRANCJA (udział w ramach realizacji projektu "Invest in Bit City2. Promocja potencjału gospodarczego oraz promocja atrakcyjności inwestycyjnej miast prezydenckich województwa kujawsko-pomorskiego" - dofinansowanie 85%)	06.09 - 09.09.2021	1	pracownik	3/2021

ZARYS ZADAŃ BARR SP. Z O.O. ZWIĄZANYCH Z DELEGACJAMI ZAGRANICZNYMI

1. Promocja gospodarcza Miasta Bydgoszczy.
2. Pozyskiwanie inwestorów zagranicznych.
3. Udział w wydarzeniach gospodarczych, biznesowych o charakterze międzynarodowym.
4. Pozyskiwanie i realizacja projektów unijnych dotyczących promocji gospodarczej.

Przeważnie wyjazdy realizuje dedykowany personel merytoryczny. Czasami w zależności od rangi spotkań udział powinna wziąć osoba o randze Prezesa.

Wojciech
T...

PREZES ZARZĄDU
[Signature]
MIASTO BYDGOSZCZ



740

PH/144/2022

Bydgoszcz, dnia 2022 r.
RM.0003.359.2.2022

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Temat: dot. interpelacji z dnia 16.01.2022

W nawiązaniu do interpelacji złożonej przez Pana Radnego, przekazuję wykaz podróży zagranicznych pracowników Leśnego Parku Kultury i Wypoczynku „Myślęcinek” Sp. z o.o. w Bydgoszczy:

- pracownik działu Marketingu i Organizacji Imprez, Norwegia (Oslo), wyjazd studyjny w ramach projektu „Bez lipy” finansowany ze środków zewnętrznych.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

Marcin Heymann





MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA w Bydgoszczy - sp. z o.o.

ULICA TORUŃSKA 103 * 85-817 BYDGOSZCZ * SKRYTKA POCZTOWA 604

KONTO BANK PEKAO S.A. II O BYDGOSZCZ

Nr 73 1240 3493 1111 0000 4305 9142

REGON 090563842

NIP 554 030 92 41

Nr KRS: 0000051276 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Wysokość kapitału zakładowego: 364 192 000,00 zł

ZARZĄD SPÓŁKI:

Prezes Zarządu - mgr inż. Stanisław Drzewiecki

Członek Zarządu - mgr Ewa Szczepkowska

Członek Zarządu - mgr inż. Włodzimierz Smoczyński

TELEFON: 52 586 06 00

FAX: 52 586 05 93

52 586 05 83

adres e-mail: bok@mwik.bydgoszcz.pl

sekretariat@mwik.bydgoszcz.pl

adres WWW: http://www.mwik.bydgoszcz.pl

NO.071/0006/2022

Bydgoszcz, 25 stycznia 2022 r.

p. M. Dulawik
KIEROWNIK REFERATU

Monika Kaczmarek

26. 01. 2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY

KANCELARIA OGÓLNA

data wpływu 26 -01- 2022

nr wpływu 11095/2022

ilość załączników

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Organizacyjno-Administracyjny
data wpływu 26 -01- 2022
nr wpływu
ilość załączników sztuk

Wydział Organizacyjno – Administracyjny
Urząd Miasta Bydgoszczy
85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuitska 1

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 stycznia 2022 r. (znak sprawy: RM.0003.350.2.2022), Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy – sp. z o.o. przedstawia poniżej wykaz delegacji zagranicznych pracowników Spółki w okresie od 1 czerwca 2021 r. do 16 stycznia 2022 r.

ROK	DOKĄD	LICZBA UCZESTNIKÓW	DATA OD	DATA DO	CEL
2021	Ukraina - Lwów	2 pracowników	25 listopada	29 listopada	Odbiór eksponatów dla Muzeum MWiK
2022	BRAK	nd	nd	nd	nd

Prezes Zarządu

mgr inż. Stanisław Drzewiecki

Otrzymują:

Adresat,
Zespół ds. Nadzoru Właścicielskiego UM Bydgoszcz,
NO a/a

Jarosław Wenderlich

Z poważaniem

związaną z odstąpieniem od umowy przez którąkolwiek ze stron.

5) Proszę o przedstawienie kopii zawartej umowy wraz z wszelką dokumentacją

dotychczasowemu wykonawcy?

4) Czy dokonano inwentaryzacji wykonanych prac? Jaką kwotę wypracowano

Kiedy ponownie ruszą prace?

3) Kto dokonał tej inwestycji? W jakim trybie wybrany zostanie wykonawca?

umownie?

2) Czy w związku z odstąpieniem od umowy którąkolwiek ze stron nałożyła kary

od umowy z wykonawcą? Kto odstąpił od umowy pierwszy?

1) Jakie będą skutki odstąpienia od tej umowy? Jakie są przyczyny odstąpienia

udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

sieci kanalizacji deszczowej na terenie miasta. W związku z powyższym proszę o

publicznej, iż odstąpiły od umowy z wykonawcami inwestycji polegającej na rozbudowie

Miejskie Wodociągi i Kanalizacja pod koniec listopada podały do wiadomości

budowane.

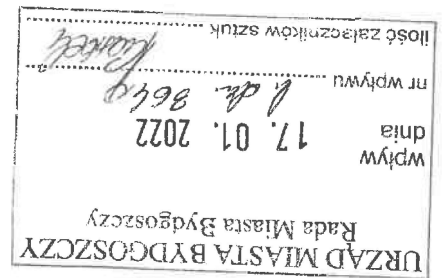
składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. odstąpienia od umowy na roboty

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Monika Matowska

Szanowna Pani



Bydgoszcz, 16.01.2022

RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

350.3.

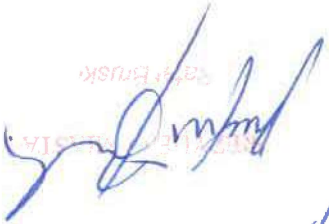


Bydgoszcz, dnia 26 stycznia 2022 r.

RM.0003.350.3.2022

**Pan
Jarosław Wenderlich
Rady Miasta Bydgoszczy**

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego w sprawie odstąpienia od umowy na roboty budowlane – sieć kanalizacji deszczowej, w zataczeniu przekazuję wyjaśnienia Prezesa Zarządu Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Pana Stanisława Drzewieckiego.

z powołaniem na

Rafał Bruski

Załącznik:
pismo MWik Sp. z o.o.

Bydgoszcz, dnia stycznia 2022 r.
RM.0003.350.3.2022

Szanowny Pan

Jarostaw Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

dot. interpelacji z dnia 16 stycznia 2022 roku w sprawie odstąpienia od umowy na roboty budowlane – sieć kanalizacji deszczowej

W odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 16.01.2022, znak RM.0003.350.3.2022, poniżej przedstawiam informacje dotyczące realizacji przez MWik inwestycji pn. "Budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej i dostosowanie sieci kanalizacji deszczowej do zmian klimatycznych na terenie miasta Bydgoszczy. Budowa i przebudowa." (dalej jako: "inwestycja").

Do rozwiązania zawartej z konsorcjum spółek IDS-BUD S.A. i DIM Construction sp. z o.o. (dalej łącznie jako: "Wykonawca") umowy o realizację Inwestycji (dalej jako: "Kontrakt") doszło z dniem 29.11.2021 r. wskutek dojścia do Wykonawcy złożonego przez MWik oświadczenia o odstąpieniu od Kontraktu.

1) Odstąpienie od Kontraktu miało miejsce z winy Wykonawcy. Przyczynami odstąpienia było niewywiązywanie się przez Wykonawcę z szeregu swoich zobowiązań umownych, w tym dotyczących tempa realizowanych prac oraz regulowania zobowiązań na rzecz podwykonawców. Mimo wielokrotnie i na bieżąco podejmowanych przez MWik działań mających na celu mobilizację Wykonawcy do realizacji swoich zobowiązań umownych, nie odniosły one oczekiwanego rezultatu i MWik ostatecznie zmuszony był do podjęcia decyzji o odstąpieniu od Kontraktu.

2) W związku z nienaaleznością realizacją przez Wykonawcę jego obowiązków wynikających z Kontraktu, co w konsekwencji doprowadziło do odstąpienia od Kontraktu z winy Wykonawcy, MWik pozostaje uprawniony do dochodzenia od Wykonawcy kar umownych na gruncie Kontraktu. MWik obecnie analizuje kwestię jak najbardziej efektywnego wyegzekwowania kar umownych należnych mu od Wykonawcy na gruncie Kontraktu z uwzględnieniem wszystkich podstaw

określonych w Kontrakcie oraz obecnie powszechnie obowiązujących przepisów prawa. MWik zamierza podejmować wszystkie działania, by uzyskać jak najpełniejsze zaspokojenie swoich roszczeń.

3) MWik jest w trakcie inwentaryzacji stanu realizacji wszystkich prac realizowanych na gruncie Kontraktu przez Wykonawcę. Ostateczne rozliczenie z Wykonawcą będzie możliwe dopiero po podsumowaniu wszystkich roszczeń MWik wobec Wykonawcy związanych z nienależytą realizacją Kontraktu przez Wykonawcę.

4) Mimo rozwiązania Kontraktu MWik podejmuje wszelkie możliwe działania w celu zapewnienia ukończenia inwestycji i pełnego osiągnięcia zakładanych nią rezultatów. Rozwiązanie Kontraktu nie powoduje odstąpienia przez MWik od realizacji inwestycji. MWik jest zdeterminowany, by inwestycja w pełnym zakresie powstała, co ma dla MWik charakter priorytetowy. MWik zaplanował dalsze działania zmierzające do zapewnienia osiągnięcia tych celów i konsekwentnie już obecnie je realizuje.

5) Wyboru wykonawców do realizacji pozostałych do wykonania prac wchodzących w zakres inwestycji MWik dokona w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa oraz łączącą MWik z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej umową o dofinansowanie inwestycji, w tym w szczególności w zgodzie z przepisami regulującymi udzielanie zamówień publicznych. MWik już obecnie podjął działania zmierzające do wyłonienia wykonawców robót budowlanych dla tych obiektów, dla których MWik dysponuje kompletną dokumentacją projektową oraz do wyłonienia wykonawców prac projektowych, którzy dokonają dokumentację projektową dla wszystkich pozostałych obiektów.

6) Część prac mających pierwotnie zostać zrealizowanymi przez Wykonawcę już obecnie realizowana jest siłami własnymi MWik. Pozostałe prace wchodzące w zakres inwestycji zostaną podjęte niezwłocznie po wyborze wykonawców i zawarciu z nimi stosownych umów. MWik podjął również działania w celu ograniczenia uciążliwości dla mieszkańców związanych z rozpoczętymi już przez Wykonawcę pracami w terenie (np. poprzez działania mające na celu częściowe przywrócenie ruchu w określonych lokalizacjach, w których roboty budowlane zostały rozpoczęte przez Wykonawcę w terenie).

7) Jednocześnie informuje, że treść Kontraktu dostępna jest na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej MWik. Niemożliwe jest przy tym udostępnienie całej dokumentacji związanej z odstąpieniem od Kontraktu z uwagi zarówno na jej objętość, jak i na wysoce prawdopodobną możliwość zaistnienia w przyszłości sporu sądowego z Wykonawcą.

mgr inż. Stanisław Drzewiecki
Prezes Zarządu

Bydgoszcz, 16.01.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 17. 01. 2022

nr wpływu l. dk. 3640

ilość załączników sztuk Wenderlich

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. premii, nagród i podwyżek wypłacanych w Urzędzie Miasta Bydgoszczy, w 2021 roku.

Uprzejmie proszę o odpowiedź na poniższe pytania:

- 1) Czy w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku w Urzędzie Miasta Bydgoszczy były przyznawane i wypłacane premie oraz nagrody?
- 2) Jeśli tak, proszę o informacje: w których wydziałach, w jakiej wysokości i osób na jakich stanowiskach one konkretnie dotyczyły?
- 3) Czy w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku w Urzędzie Miasta Bydgoszczy były przyznawane podwyżki wynagrodzenia? Jeśli tak, proszę o informacje, w których wydziałach, w jakiej wysokości i osób na jakich stanowiskach one konkretnie dotyczyły?
- 4) Czy prowadzone jest jakiegokolwiek postępowanie dotyczące dodatków w Urzędzie Miasta Bydgoszczy przez Regionalną Izbę Obrachunkową, Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych lub inne podmioty? Proszę o przedstawienie dokumentów w niniejszej sprawie.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, dnia 2 lutego 2022 r.

WOA-I.0003.350.4.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W związku ze złożoną przez Pana interpelacją dot. premii, nagród i podwyżek wypłaconych w Urzędzie Miasta Bydgoszczy w 2021 r., wyjaśniam, co następuje:

Zgodnie z § 21 Regulaminu Wynagradzania Pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy „nagrody uznaniowe mogą być przyznane w miarę posiadanych środków finansowych na ten cel, doraźnie, bezpośrednio po zaistnieniu uzasadniających ich przyznanie okoliczności lub jako nagroda roczno wypłacana do dnia 31 grudnia danego roku”. Wobec powyższego w roku 2021, zostały wypłacone nagrody pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na następujących stanowiskach pracy: dyrektor, koordynator, zastępca dyrektora, kierownik referatu, główny specjalista, radca prawny, audytor wewnętrzny - koordynator, inspektor, podinspektor, miejski konserwator zabytków, rzecznik prasowy, miejski rzecznik konsumentów, kierownik urzędu stanu cywilnego, zastępca kierownika urzędu stanu cywilnego, specjalista ds. BHP, starszy specjalista ds. BHP, kierownik archiwum, starszy poborca, poborca, młodszy referent, informatyk, archiwista, referent, pomoc administracyjna, kontroler techniczny, rzemieślnik specjalista, goniec, zaopatrzeniowiec, robotnik gospodarczy, kierowca, kierownik warsztatu, kierownik kancelarii, konserwator, operator urządzeń powielających, sprzątaczką, magazynier, sekretarka, starsza telefonistka.

Wysokość wypłaconych nagród w poszczególnych wydziałach zawiera załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Natomiast zgodnie z § 20 wyżej wymienionego regulaminu „pracownicy zatrudnieni na stanowiskach pomocniczych i obsługi, w ramach posiadanych środków, mogą co miesiąc otrzymać za czas efektywnie przepracowany premię”. Premia jest jednym z elementów wynagrodzenia miesięcznego pracowników za wykonaną pracę, płatna w wysokości od 30% do 55% wynagrodzenia zasadniczego, w zależności od zajmowanego stanowiska. Wobec powyższego w roku 2021, wypłacono premie miesięczne pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na następujących stanowiskach pracy: pomoc administracyjna, kontroler techniczny, rzemieślnik specjalista, goniec, zaopatrzeniowiec, robotnik gospodarczy, kierowca, kierownik warsztatu, kierownik kancelarii, konserwator, operator urządzeń powielających, sprzątaczką, magazynier, sekretarka, starsza telefonistka.

Wysokość wypłaconych premii w poszczególnych wydziałach zawiera załącznik nr 2 do niniejszego pisma.

W roku 2021 przyznawane podwyżki wynagrodzeń w Urzędzie Miasta Bydgoszczy związane były przede wszystkim z awansem pracownika na wyższe stanowisko oraz koniecznością wyrównania minimalnego wynagrodzenia. Wykaz udzielonych podwyżek zawiera załącznik nr 3 do niniejszego pisma.

Jednocześnie informuję, że przed Rzecznikiem Dyscypliny Finansów Publicznych zostało wszczęte postępowanie dot. wypłaconych dodatków w Urzędzie Miasta Bydgoszczy. W załączeniu (nr 4) przekazuję pismo Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych dot. wszczęcia postępowania wyjaśniającego wraz z postanowieniem nr 56/AK/2021 oraz udzielone przeze mnie wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie.

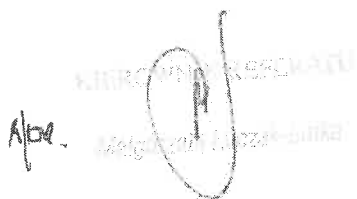
z powierzeniem
Rafał Buski

Załączniki:

- 1 - nagrody
- 2 - premie
- 3 - podwyżki
- 4 – korespondencja z RDFP

NAGRODY PRYZNANE PRACOWNIKOM URZĘDU MIASTA BYDGOSZCZY	
W ROKU 2021	
Komórka organizacyjna	Kwota
Biuro Bezpieczeństwa Informacji	16 000,00
Bydgoskie Biuro Seniora	10 000,00
Biuro Kultury Bydgoskiej	25 000,00
Biuro Komunikacji Społecznej	146 787,60
Biuro Konserwatora Zabytków - Miejski Konserwator Zabytków	13 000,00
Biuro Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi	107 950,00
Biuro Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą	55 550,00
Biuro Prasowe	9 000,00
Biuro Rady Miasta	38 250,00
Biuro ZIT BTOF	29 000,00
Biuro ds. Zdrowia i Polityki Społecznej	89 827,00
główny specjalista ds. Partnerstwa Publiczno Prywatnego / Przygotowania Inwestycji /Inżynier Miasta / Miejski Rzecznik	15 800,00
Wieloosobowe Stanowisko Pracy - Plastyk Miasta	7 000,00
Urząd Stanu Cywilnego	81 200,00
Wydział Administracji Budowlanej	136 450,00
Wieloosobowe Stanowisko ds. Bezpieczeństwa i Higieny Pracy	6 600,00
Wydział Edukacji i Sportu	190 238,00
Wydział Funduszy Europejskich	81 000,00
Wydział Gospodarki Komunalnej	119 380,00
Wydział Informatyki	146 972,00
Wydział Inwestycji Miasta	144 000,00
Wydział Księgowości	190 788,00

Wydział Mienia i Geodezji	242 606,00
Wydział Organizacyjno-Administracyjny	316 962,00
Wydział Podatków i Opłat Lokalnych	115 050,00
Wydział Spraw Obywatelskich	237 100,00
Wydział Świadczeń Rodzinnych	309 999,00
Wydział Uprawnnień Komunikacyjnych	191 828,00
Wydział Windykacji	76 300,00
Wydział Zarządzania Budżetem Miasta	51 900,00
Wydział Zarządzania Kryzysowego	59 200,00
Wydział Zamówień Publicznych	53 800,00
Wydział Zintegrowanego Rozwoju i Środowiska	111 250,00
Zespół Audytu i Kontroli Zarządczej	21 600,00
Zespół Prawny	50 000,00
Zespół ds. Nadzoru Właścicielskiego	22 000,00
Zespół ds. Wspierania Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu	16 000,00
Zespół ds. Zarządzania Energią	19 506,00
Z-cy Prezydenta Miasta	22 768,00
Sekretarz i Skarbnik Miasta	14 000,00
RAZEM	3 591 661,60



 Kancelaria Prezydenta Miasta

Str. 2

PREMIE PRYZNANE PRACOWNIKOM URZĘDU MIASTA BYDGOSZCZY	
W ROKU 2021	
Komórka organizacyjna	Kwota
Biuro Komunikacji Społecznej	62 892,28
Biuro Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi	37 730,30
Biuro Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą	9 351,50
Biuro Prasowe	36 005,60
Biuro Rady Miasta	7 599,20
Biuro ds. Zdrowia i Polityki Społecznej	9 720,00
Urząd Stanu Cywilnego	8 087,83
Wydział Administracji Budowlanej	60 523,70
Wydział Edukacji i Sportu	27 831,20
Wydział Gospodarki Komunalnej	33 556,15
Wydział Informatyki	8 892,00
Wydział Księgowości	19 591,58
Wydział Mienia i Geodezji	41 909,60
Wydział Organizacyjno-Administracyjny	781 525,26
Wydział Podatków i Opłat Lokalnych	29 925,20
Wydział Spraw Obywatelskich	21 221,79
Wydział Świadczeń Rodzinnych	122 313,74
Wydział Upoważnień Komunikacyjnych	28 033,03
Wydział Windykacji	26 067,61
Wydział Zarządzania Kryzysowego	58 102,06
Wydział Zintegrowanego Rozwoju i Środowiska	5 758,40
RAZEM	1 436 638,03

1/2022

wydział	stanowisko	kwota podwyżki
BKS	pomoc administracyjna	96,00
USC	główny specjalista	500,00
WAB	główny specjalista	111,00
WAB	kontroler techniczny	130,00
WE	główny specjalista	430,00
WE	inspektor	300,00
WE	inspektor	240,00
WE	kierownik referatu	1730,00
WE	kierownik referatu	1092,00
WE	zastępca dyrektora	917,00
WE	zastępca dyrektora	360,00
WGK	inspektor	500,00
WGK	p.o. dyrektora	1500,00
WIM	inspektor	769,00
WIM	inspektor	660,00
WIM	inspektor	639,00
WIM	inspektor	360,00
WIM	inspektor	230,00
WIM	inspektor	90,00
WIM	inspektor	30,00
WIM	kierownik referatu	2000,00
WIM	kierownik referatu	452,00
WIM	kierownik referatu	305,00
WK	dyrektor	1551,00
WK	inspektor	230,00
WK	inspektor	100,00
WMG	inspektor	80,00
WMG	podinspektor	220,00
WMG	podinspektor	200,00
WOA	goniec - doręczyciel korespondencji	105,00
WOA	goniec - doręczyciel korespondencji	105,00
WOA	goniec - doręczyciel korespondencji	75,00
WOA	goniec - doręczyciel korespondencji	75,00
WOA	goniec - doręczyciel korespondencji	30,00
WOA	pomoc administracyjna	150,00
WPL	podinspektor	200,00
WUK	dyrektor	999,00
WUK	inspektor	200,00
WUK	kierownik referatu	2000,00
WUK	kierownik referatu	1350,00
WW	inspektor	300,00
WW	inspektor	130,00
WW	inspektor	70,00
WZB	inspektor	180,00
WZR	p.o. kierownika referatu	1650,00
ZAK	audytor wewnętrzny	1390,00
ZZE	główny specjalista	500,00
ZZE	główny specjalista	500,00



RZECZNIK DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH
WŁAŚCIWY W SPRAWACH ROZPOZNAWANYCH PRZEZ
REGIONALNĄ KOMISJĘ ORZEKAJĄCĄ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH
PRZY REGIONALNEJ IZBIE OBRACHUNKOWEJ W BYDGOSZCZY

Str. 4

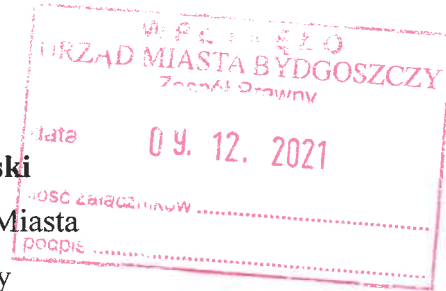
RDFP-RIO-59/2021

Toruń, dnia 6 grudnia 2021 r.

termin
kierując
→ Zespół Prawy
→ p. Sekretarz
→ p. Sekretarz
12.12.21

PRYZYDENT MIASTA
Rafał Bruski

Pan
Rafał Bruski
Prezydent Miasta
Bydgoszczy



Informuję, że po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, na podstawie złożonego przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy zawiadomienia, dotyczącego ujawnionych okoliczności wskazujących na popełnienie w Urzędzie Miasta Bydgoszczy czynu noszącego znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, wszczęłam wobec Pana postępowanie wyjaśniające w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W załączeniu przekazuję Postanowienie nr 56/AK/2021 z dnia 6 grudnia 2021 r. o wszczęciu postępowania wyjaśniającego.

Zgodnie z art. 102 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 289 z późn. zm.) – określanej dalej jako ustawa – ma Pan prawo do złożenia wyjaśnień lub wniosków dowodowych.

W związku z Zarządzeniem Nr 6/2021 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 6 kwietnia 2021 r. w sprawie wykonywania zadań Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, wyjaśnienia należy składać na piśmie za pośrednictwem poczty: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, Zespół Toruń ul. Szosa Bydgoska 52, 87-100 Toruń.

Niezłożenie wyjaśnień lub wniosków dowodowych uznaje się za odmowę ich złożenia w postępowaniu wyjaśniającym. Informuję, że ma Pan prawo bez podania powodów odmówić składania wyjaśnień lub odpowiedzi na poszczególne pytania i nie ma obowiązku dowodzenia swojej niewinności.

Wyjaśnienia, wnioski dowodowe oraz przekazane dokumenty powinny dotyczyć okoliczności naruszenia dyscypliny finansów publicznych związanego z czynem określonym w postanowieniu o wszczęciu postępowania wyjaśniającego. W ewentualnych wnioskach o przeprowadzenie dowodu należy dokładnie oznaczyć fakty, o których stwierdzenie się wnosi, zgodnie z art. 89 ust. 1 i 2 oraz art. 90 ustawy. We wniosku dowodowym o przeprowadzenie przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych dowodu z wyjaśnień świadków, należy wskazać okoliczności i fakty, które mają być wyjaśnione przez te osoby.

Informuję również, że ma Pan prawo udzielić upoważnienia do swojej obrony. obrońcą może być osoba uprawniona do obrony zgodnie z przepisami o adwokaturze, osoba uprawniona do świadczenia pomocy prawnej zgodnie z przepisami o radcach prawnych albo inna osoba posiadająca pełną zdolność do czynności prawnych.

Ponadto wskazuję, że zgodnie z zapisami art. 183 ustawy w toku postępowania obwiniony i jego obrońca mają obowiązek zawiadomić właściwy organ prowadzący to postępowanie o każdej zmianie adresu zamieszkania lub pracy, a w przypadku przebywania za granicą wskazać adresata do doręczeń w kraju. W przypadku niewykonania wskazanego obowiązku doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

Jednocześnie proszę o wypełnienie i odesłanie w trybie pilnym na ww. adres Rzecznika dołączonego do niniejszego pisma załącznika dotyczącego danych osobowych. Pozyskane dane są niezbędne do prowadzenia postępowania, w tym do wystąpienia zgodnie z art. 191 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z zapytaniem o figurowanie w rejestrze obwinionych prowadzonym przez Główną Komisję Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych i nie będą wykorzystane w innym celu.

ZASTĘPCA RZECZNIKA
DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH


Aleksandra Kwiatkowska

Otrzymuje:

1. adresat
2. a/a

Załączniki:

1. Postanowienie nr 56/AK/2021 z dnia 6 grudnia 2021 r. o wszczęciu postępowania wyjaśniającego;
2. Formularz DANE OSOBOWE



RDFP-RIO-59/2021

Toruń, dnia 6 grudnia 2021 r.

Postanowienie nr 56/AK/2021

w sprawie: wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 289 z późn. zm.) – dalej ustawa oraz w związku ze złożonym przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy zawiadomieniem z dnia 17 sierpnia 2021 r, sygnatura RIO-KF-4111/31/2021, o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Urzędzie Miasta Bydgoszczy

wszczynam postępowanie wyjaśniające

wobec pana Rafała Bruskiego – pełniącego w czasie naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Prezydenta Miasta Bydgoszczy, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w rozumieniu:

1. art. 11 ust. 1 ustawy, polegające na dokonaniu w latach 2019-2020 wydatków tytułem wypłaty pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zawyżonych nagród jubileuszowych na łączną kwotę 112 534,45 zł. brutto tj:

- w roku 2019 - w wysokości o 94 519,45 zł brutto wyższej dla 11 pracowników,
- w roku 2020 - w wysokości o 18 015,00 zł brutto wyższej dla 1 pracownika,

co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.) w związku z art. 38 ust. 2 w zw. art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1282 z późn. zm.);

2. art. 15 ust. 1 ustawy, polegające na zaciągnięciu w latach 2018-2020 zobowiązania w wysokości 285 311,73 zł. związanego z przyznaniem pracownikom Urzędu dodatków specjalnych, bez określenia dodatkowych zadań lub zwiększenia obowiązków służbowych wykonywanych przez tych pracowników, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych;

3. art. 15 ust. 1 ustawy, polegające na zaciągnięciu w latach 2018-2019 zobowiązania w wysokości 62 000,00 zł. brutto związanego z przyznaniem pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na podstawie powołania oraz Sekretarzowi Miasta nagród

z naruszeniem trybu ich przyznawania, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 36 ust. 6 ustawy o pracownikach samorządowych

Pouczenie:

1. Na postanowienie nie przysługuje środek zaskarżenia.
2. Postanowienie nie wymaga uzasadnienia.
3. Pan Rafał Bruski ma prawo do złożenia wyjaśnień i wniosków dowodowych w terminie 14 dni od dnia doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego. Nieskorzystanie z tego prawa w tym terminie uznaje się za odmowę złożenia wyjaśnień lub wniosków dowodowych w postępowaniu wyjaśniającym.

W związku z Zarządzeniem Nr 6/2021 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 6 kwietnia 2021 r. w sprawie wykonywania zadań Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, wyjaśnienia należy składać na piśmie za pośrednictwem poczty: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, Zespół Toruń ul. Szosa Bydgoska 52, 87-100 Toruń.

Wyjaśnienia powinny dotyczyć naruszenia dyscypliny finansów publicznych, wskazanego postanowieniem o wszczęciu postępowania wyjaśniającego. We wniosku o przeprowadzenie dowodu, w tym dowodu z wyjaśnień świadka, należy określić okoliczności, które mają być udowodnione i dokładnie oznaczyć fakty, o których stwierdzenie się wnosi. Pan Rafał Bruski może bez podania powodów odmówić składania wyjaśnień lub odpowiedzi na poszczególne pytania. Zgodnie z art. 75 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych pan Rafał Bruski ma również prawo ustanowić obrońcę.

ZASTĘPCA RZECZNIKA
DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Aleksandra Kwiatkowska

Bydgoszcz, dnia 10 grudnia 2021 r.

PM.020.142.2021

Pani

Aleksandra Kwiatkowska

Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy

dot. RDFP-RIO-59/2021

Na podstawie art. 102 ust.2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 89 z późn.zm.) w związku z postanowieniem Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych nr 56/AK/2021 z dnia 6 grudnia 2021 r. o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, doręczonym w dniu 9 grudnia 2021 r., przedstawiam wyjaśnienia wraz z wnioskami dowodowymi:

1.Naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust.1 ustawy, polegające na dokonaniu w latach 2019-2020 wydatków tytułem wypłaty pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zawyżonych nagród jubileuszowych na łączną kwotę brutto 112 534,45 zł tj.:

- w roku 2019 w wysokości 94 519,45 zł brutto wyższej dla 11 pracowników,
- w roku 2020 w wysokości 18 015,00 zł brutto wyższej dla 1 pracownika, co stanowiło naruszenia art. 44 ust.2 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 38 ust.2 w zw. z art. 39 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych.

W rozdziale 11 zarządzenia nr 430/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagrodzenia Pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy zostały określone zasady przyznawania i wypłacania nagród jubileuszowych. Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła, pomijając kontrolę w roku 2020, dwie kompleksowe kontrole, które miały miejsce w roku 2012 oraz w roku 2016, w wyniku których nie dostrzeżono nieprawidłowości w zapisach obowiązującego w Urzędzie ww. regulaminu wynagradzania. W protokole z kontroli przeprowadzanej w 2012 roku, znajduje się następujący zapis " *Kontrolę przeprowadzono pod względem przestrzegania przepisów:*

-

- ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.),

- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych 9Dz.U. z 2009 r. Nr 50 poz.398),

-

- zarządzenia Nr 430/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników w Urzędzie miasta Bydgoszczy.”.

Wyżej przytoczony zapis z protokołu kontroli przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową, biorąc pod uwagę, że badaniu poddano wydatki dokonywane na podstawie pierwszego regulaminu wynagradzania obowiązującego w Urzędzie, potwierdził poprawność zapisów w nim występujących. Kontrola przeprowadzona w roku 2012 była pierwszą kompleksową kontrolą po wejściu w życie wyżej powołanego zarządzenia wprowadzającego obowiązujący w Urzędzie regulamin wynagradzania. Dlatego tak ważny dla Urzędu był i jest jej wynik. Jeszcze raz podkreślam, że powyższa kontrola utwierdziła mnie w przekonaniu, że zapisy regulaminu wynagradzania wprowadzonego zarządzeniem Nr 430/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 16 czerwca 2009 r., są zgodne z literą prawa. Prawa, które w tym zakresie nie zmieniło się do dnia dzisiejszego. W mojej ocenie różnice pomiędzy wysokością nagrody jubileuszowej należnej pracownikowi samorządowemu za 30, 35 i 40 lat pracy na gruncie:

- a) art.38 ust.2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (u.p.s.) (odpowiednio 150%,200% i 300% podstawy wymiaru),
- b) oraz § 29 ust.1 regulaminu wynagradzania pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy (odpowiednio 200%,350% i 400% podstawy wymiaru),

wynikają z semiimperatywnego (semidyspozytywnego) charakteru przepisów prawa pracy, który nie wyklucza przyjmowania przez pracodawcę rozwiązań względniejszych dla pracowników (zasada korzystności).

Podnieść należy, że wbrew sugestiom RIO art.38 ust.2 u.p.s. nie jest przeszkodą dla ustalenia przez pracodawcę samorządowego w regulaminie wynagradzania nagród jubileuszowych w wysokości wyższej niż przewidziana ustawą. Wynika to z semiimperatywnego (semidyspozytywnego) charakteru przepisów prawa pracy, który nie wyklucza przyjmowania przez pracodawcę rozwiązań względniejszych dla pracowników (zasada korzystności). Powszechnie przyjmuje się, że normy dwustronnie imperatywnie, jak i całkowicie dyspozytywne występują w indywidualnym prawie pracy relatywnie rzadko. Z tego wynika, że „na gruncie indywidualnego prawa pracy występuje swoiste domniemanie semidyspozytywności norm prawa pracy. Jeśli z brzmienia danej normy lub z innych ważnych względów nie wynika nic innego, wówczas zgodnie z zasadą ogólną dana norma ma charakter semidyspozytywny. Natomiast inny niż semidyspozytywny charakter normy może wynikać z brzmienia określonego przepisu(-ów), z którego(-ych) konstruuje się normę, lub – wyjątkowo – z istoty regulowanej przez normę materii (a w szczególności – aksjologii danej normy lub też braku możliwości zastosowania generalnej dyrektywy interpretacyjnej nakazującej uznawanie norm prawa pracy za semidyspozytywne) (J.Stelina (w:) A.Sobczyk (red.), Komentarz do art.18 k.p., Legalis, teza 4). W konsekwencji w prawie pracy „przepisów dwustronnie bezwzględnie obowiązujących jest (...) stosunkowo niewiele, toteż prawie cały obszar problematyki indywidualnego prawa pracy ustawodawca pozostawił swobodzie stron, przy zastosowaniu zasady korzystności” (T.M.Nycz, Kodeks pracy z komentarzem, Tarnobrzeg 2008, s.54). Ten wniosek znajduje odzwierciedlenie w praktyce orzeczniczej, która uznaje, iż hierarchicznie niższe akty prawne mogą modyfikować na korzyść pracownika regulacje ustawowe.

Przykładem może być wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 grudnia 2003 r. (I PK 36/03, Legalis), w którym przyjęto, iż ponadzakładowy układ zbiorowy pracy dla pracowników przedsiębiorstwa państwowego Polskie Koleje Państwowe może regulować korzystniej kwestie odprawy (należnej z uwagi na rozwiązanie stosunku pracy z przyczyn dotyczących pracownika) niż ustawa z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” (Dz.U. z 2020 r., poz.292). Podobnie w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2007 r. (II PK 324/06, Legalis) uznano, iż postrajkowe porozumienie zbiorowe (posiadające walor normatywny wynikający z art.59 ust.2 Konstytucji RP) może regulować korzystniej zagadnienie wzrostu wynagrodzeń personelu pielęgniarskiego SP ZOZ niż wynika to z art.4a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. o negocjacyjnym systemie kształtowania przyrostu przeciętnych wynagrodzeń u przedsiębiorców oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. z 1995 r. Nr 1, poz. 2 ze zm.). Nie ma więc ogólnej reguły, która wskazywałaby, że przyznanie danego świadczenia ze stosunku pracy (np. nagrody jubileuszowej) w drodze ustawy wyklucza ustalenie jej w wysokości korzystniejszej dla pracownika, także za pomocą postanowień wewnątrzzakładowych źródeł prawa pracy, o jakich mowa w art.9 § 1 k.p. W szczególności brak jest podstaw, aby przyjąć, że semiimperatywność norm indywidualnego prawa pracy, a także zasada uprzywilejowania pracownika (reguła korzystności) nie obowiązuje w sferze publicznej, w tym u pracodawców samorządowych. Nauka prawa wskazuje, że zasada korzystności odnosi się również do pracowników zatrudnionych u pracodawców publicznych, z tym tylko zastrzeżeniem, że *„nie może być pretekstem dla udzielania pracownikom zatrudnionym w sferze publicznej świadczeń niegodziwie korzystnych”* (Wiesław Peredus, Zasada uprzywilejowania pracownika - kilka uwag na tle zarysu sposobów ujmowania zasad prawa pracy, Studia Iuridica Lublinensia, Nr 1 z 2016 r., s.112).

Odnosząc poczynione wyżej uwagi teoretycznoprawne do analizowanego zagadnienia należy wskazać, że nie ma podstaw, aby uznać, iż art.38 ust.2 u.p.s. jest odstępstwem od reguły semidyspozytywności norm prawa pracy, co wykluczałoby możliwość ustalenia nagród jubileuszowych w wyższej wysokości niż wynikająca z tego przepisu.

Pamiętać trzeba, że w prawie pracy domniemywa się, iż mamy do czynienia z normami prawnymi jednostronnie bezwzględnie obowiązującymi, umożliwiającymi stosowanie rozwiązań korzystniejszych dla pracownika (J.Stelina (w:) A.Sobczyk (red.), Komentarz do art.18 k.p., Legalis, teza 4). Brzmienie art.38 ust.2 u.p.s. nie wskazuje (jak np. art.291 § 4 k.p.), że mamy do czynienia z normą dwustronnie bezwzględnie obowiązującą. Trudno też dopatrywać się szczególnych racji aksjologicznych, które czyniłyby ten przepis wyłączonym z ogólnej zasady uprzywilejowania pracownika (reguły korzystności). Świadczenie to jest rodzajem premii, odwzajemniającej ilość pracy mierzonej liczbą przepracowanych lat, pośrednio nawiązującej do kryteriów, od których zależy bieżące wynagrodzenie, ponieważ stanowi wielokrotność tego wynagrodzenia. (J.Wratny, Glosa do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 1999 r., I PKN 634/98, OSNAPiUS 2000 nr 10, poz. 383). Nie ma więc przeszkód, aby pracodawca przyznał i wypłacał je w kwocie rozsądnie przekraczającej minima z art.38 ust.2 u.p.s., jeśli tylko taki wydatek mieści się w ogólnej regule wydatkowania środków publicznych w sposób racjonalny i oszczędny.

Nie można nie zauważyć, że zastosowanie takiego rozwiązania sprzyja stabilizacji zatrudnienia u pracodawców samorządowych i pozwala na pozostawienie w zatrudnieniu doświadczonych pracowników, których bieżące zastąpienie jest z reguły niemożliwe. Skoro więc art.38 ust.2 u.p.s. jest, jak większość przepisów indywidualnego prawa pracy, regulacją semidyspozytywną nie było przeszkód, aby w § 29 ust.1 regulaminu wynagradzania pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy przyjąć wyższą od ustawowej wysokość nagród jubileuszowych za 30, 35 i 45 lat pracy.

Przeszkodą nie jest tutaj również art.39 ust.2 pkt 1 u.p.s. .Przepis ten stanowi, że pracodawca

samorządowy w regulaminie wynagradzania może określić warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa. RIO błędnie uznaje, że norma prawna stanowiąca tym przepisem zakazuje ustanowienia wyższej wysokości nagrody jubileuszowej (danego stopnia) niż wynika z art.38 ust.2 u.p.s. . Przepis ten stwierdza jedynie, że w regulaminie wynagradzania pracodawcy samorządowego nie można regulować zasad i wypłat przyznawania nagród jubileuszowych odmiennie niż w przepisach powszechnie obowiązujących. Na tym tle piśmiennictwo wskazuje, że przepis ten „nie wspomina o wysokości nagrody, a zatem można uznać, że w tym wyłącznym zakresie (wysokości nagrody jubileuszowej) regulamin może ustalić korzystniejsze warunki dla pracowników samorządowych”. (Michał Culepa, Czy w regulaminie wynagradzania możemy ustalić w przypadku nagrody jubileuszowej wyższe kwoty wynagrodzenia?, Lex, QA 110605). Stanowisko to jest trafne na gruncie wykładni językowej art.39 ust.2 pkt 1 u.p.s., czyli podstawowego sposobu interpretacji tekstów prawnych. Bez wątplenia różne są desygnaty pojęć „wysokość” nagród jubileuszowych oraz „warunki i sposób wypłacania” tych nagród. Taki wniosek płynie z porównania ich znaczeń leksykalnych. Judykatura wskazuje, że w sytuacji, w której przepisy nie zawierają definicji danego pojęcia przy interpretacji norm prawnych należy odnieść się do definicji ze słownika języka polskiego (wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 września 2005 r., III SA/Wa 1622/05, Lex nr 181000).

Mając powyższe na względzie wnoszę o przeprowadzenie dowodu:

1) z następujących dokumentów:

-pisma ówczesnego Sekretarza Miasta Jana Stranza z dnia 11.05.2009 r. znak:KP II.073-6/09,
-pisma z dnia 22.05.2009 r. Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” Pracowników Administracji przy Urzędzie Miasta Bydgoszczy ,
-pisma z dnia 29.05.2009 r. Związku Zawodowego Pracowników Samorządowych w Bydgoszczy ,

-pisma z dnia 19 maja 2009 r. znak ZZ-I-0716-3/2009 Związku Zawodowego Pracowników Administracji Samorządowej Urzędu Miasta Bydgoszczy,
-zarządzenia nr 430/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagrodzenia Pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy,

- na okoliczność uzgodnienia treści regulaminu wynagradzania w Urzędzie Miasta Bydgoszczy w 2009 r. ze związkami zawodowymi działającymi przy Urzędzie Miasta Bydgoszczy oraz daty wejścia w życie ww. regulaminu zawierającego w rozdziale 11 regulacje odnoszące się m.in. do wysokości nagrody jubileuszowej,

2) z wyjaśnień świadka Konstantego Dombrowicza -Prezydenta Miasta Bydgoszczy w latach 2002-2010 ,wezwanie na adres: Pan Konstanty Dombrowicz Radny Sejmiku Województwa Kujawsko -Pomorskiego ul. Plac Teatralny 2 87-100 Toruń

- na okoliczność przyczyn wprowadzenia regulacji regulaminowych w zakresie wysokości nagród jubileuszowych w ww. regulaminie wynagradzania

2. Naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ust.1 ustawy , polegające na zaciągnięciu w latach 2018-2020 zobowiązania w wysokości 285 311,73 zł brutto w przedmiocie przyznania pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy dodatków specjalnych, bez określania dodatkowych zadań lub zwiększania obowiązków służbowych wykonywanych przez tych pracowników, co stanowiło naruszenia art. 44 ust.2 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 36 ust.5 ustawy o pracownikach samorządowych.

Przepis art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych oraz zarządzenie Nr 449/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wypłacania dodatków specjalnych i nagród pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na podstawie powołania, stanowiące podstawę przyznania dodatku specjalnego, wyżej wymienionym pracownikom, wskazuje jako przesłankę przyznania tego świadczenia, okresowe zwiększenie obowiązków służbowych lub powierzenie dodatkowych zadań. W przypadku Zastępców Prezydenta Miasta Bydgoszczy oraz Skarbnika Miasta, w okresie przyznawania dodatków specjalnych warunki te zostały spełnione. Wymienione osoby wykonują szereg dodatkowych zadań wykraczających poza ich podstawowy zakres. Są to pracownicy, którzy na polecenie Prezydenta Miasta wielokrotnie nie tylko reprezentują Urząd, ale przede wszystkim w zastępstwie Prezydenta Miasta przejmują jego obowiązki podczas spotkań, narad, uroczystości. Na polecenie Prezydenta Miasta koordynują realizację zadań, w których uczestniczą wydziały, czy jednostki miejskie podległe różnym Zastępcom Prezydenta Miasta. Wyżej wymienieni w zastępstwie Prezydenta Miasta biorą udział w pracach komisji i zespołów Unii Metropolii Polskich, Związku Miasta Polskich oraz pracach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Ponadto, na mocy udzielonych pełnomocnictw i upoważnień czy zarządzeń realizują szereg dodatkowych zadań, jak choćby pracę w różnorodnych zespołach roboczych.

Zgodzić się należy z poglądem Sądu Najwyższego wyrażonym w uzasadnieniu postanowienia z dnia 27 lutego 2019 r. –sygn. akt III PK 82/18 iż, *„Treść przepisu art. 36 ust. 5 ustawy z 2008 r. o pracownikach samorządowych nie wskazuje jednak przesłanek nabycia, wysokości i okresu przyznawania dodatku. W tym zakresie ustawa o pracownikach samorządowych, podobnie jak w przypadku dodatku funkcyjnego, przewiduje, że warunki i sposób przyznawania tego dodatku mają być określone w regulaminie wynagradzania (art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych). Innymi słowy, warunkiem koniecznym, umożliwiającym wypłatę fakultatywnych składników wynagrodzenia, jest określenie przez pracodawcę w regulaminie wynagradzania zasad i sposobu ich przyznawania oraz wypłacania.”* Ponieważ wskazane wyżej przepisy ustawy i zarządzenia nie wymagają sporządzenia uzasadnienia decyzji o przyznaniu przedmiotowego świadczenia w indywidualnych pismach przyznających dodatek specjalny – faktycznie – uzasadnień nie zamieszczono, albowiem nie było takiego wymogu.

W prawidłowości działania utwierdzała mnie Regionalna Izba Obrachunkowa, która przeprowadzając, w latach poprzednich, kontrole w Urzędzie Miasta Bydgoszczy nie stwierdziła nieprawidłowości w tym zakresie, a wręcz przeciwnie, w protokole z kontroli przeprowadzonej w roku 2012 (str. 245 Protokołu) oraz w roku 2016 (strona 160 Protokołu) znalazł się następujący, ten sam zapis *„Zastępcom Prezydenta oraz Skarbnikowi został przyznany dodatek specjalny zgodnie z przepisem art. 36 pkt 5 ustawy”*. Ponieważ przepisy w powyższym zakresie nie zmieniały się na przestrzeni wielu lat, nie dostrzegano nieprawidłowości przy przyznawaniu dodatków specjalnych.

Po zapoznaniu się z wystąpieniami pokontrolnymi i zawartymi tam zaleceniami Regionalnej Izby Obrachunkowej, adresowanymi do innych Urzędów kontrolowanych w 2019 roku decyzje w sprawie przyznania dodatku specjalnego Zastępcom Prezydenta Miasta Bydgoszczy oraz Skarbnikowi Miasta, wydane w 2020 roku, zostały w odmienny sposób sformułowane niż w latach poprzednich.

Wnoszę o przeprowadzenie dowodu:

1) z wyjaśnień świadków :

a) na okoliczność wykazania podstawy faktycznej zasadności przyznanych i wypłaconych dodatków specjalnych:

- Michała Sztybla-Zastępcy Prezydenta Miasta Bydgoszczy, wezwanie na adres: Urząd Miasta Bydgoszczy ul. Jezuicka 1 85-102 Bydgoszcz,

- Anny Mackiewicz-Zastępcy Prezydenta Miasta Bydgoszczy w latach 2015-2018, wezwanie na adres: Pani Anna Mackiewicz Radna Rady Miasta Bydgoszczy ul. Jezuicka 1 85-102 Bydgoszcz,
- Mirosława Kozłowicza- Zastępcy Prezydenta Miasta Bydgoszczy - wezwanie na adres: Urząd Miasta Bydgoszczy ul. Jezuicka 1 85-102 Bydgoszcz,
- Marii Wasiak- Zastępcy Prezydenta Miasta Bydgoszczy - wezwanie na adres: Urząd Miasta Bydgoszczy ul. Jezuicka 1 85-102 Bydgoszcz,
- Iwony Waszkiewicz Zastępcy Prezydenta Miasta Bydgoszczy - wezwanie na adres: Urząd Miasta Bydgoszczy ul. Jezuicka 1 85-102 Bydgoszcz,
- Piotra Tomaszewskiego- Skarbnika Miasta Bydgoszczy - wezwanie na adres: Urząd Miasta Bydgoszczy ul. Jezuicka 1 85-102 Bydgoszcz ,

b) na okoliczność stwierdzenia przez inspektorów kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy prawidłowości przyznania dodatku specjalnego Zastępcom Prezydenta oraz Skarbnikowi, zgodnie z przepisem art. 36 pkt 5 ustawy o pracownikach samorządowych, w wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Bydgoszczy w okresie 2011 do 4 września 2012 r. (RIO/KF/42/2012) :

- Macieja Słomińskiego, głównego inspektora kontroli, wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ,ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Barbary Karwasz, głównego inspektora kontroli, wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Andrzeja Piotrowskiego, starszego inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Ireneusza Włodarskiego, starszego inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Anny Wośko. starszego inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Macieja Goltza, inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Danuty Kamińskiej - inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Katarzyny Kulczyk, inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Katarzyny Kowlskiej-Strzygockiej, inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Marka Wawrzynika inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Dariusza Trzcńskiego , inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Marcina Żebrowskiego, inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Joanny Syk , młodszego inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,

c) na okoliczność stwierdzenia przez inspektorów kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy prawidłowości przyznania dodatku specjalnego Zastępcom Prezydenta oraz Skarbnikowi, zgodnie z przepisem art. 36 pkt 5 ustawy o pracownikach samorządowych, w wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej

gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Bydgoszczy w okresie od 2013 r. do dnia 30.06.2016 r. (RIO/KF/53/2016):

- Włodzimierza Zalewskiego , wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ,ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Witolda Mysiaka , wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Mirosławy Somorowskiej - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Ireneusza Włodarskiego, wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Iwony Appelt-Hyżewicz - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Macieja Goltza, wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Danuty Kamińskiej , wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Agnieszki Leśniewskiej ,wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Anny Sitko - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Dariusza Trzcíńskiego , wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Marcina Żebrowskiego, inspektora kontroli - wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Joanny Syk , wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Edyty Nowek , wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz,
- Weroniki Pawlikowskiej , wezwanie na adres: Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy ul. Św. Trójcy 35 85-224 Bydgoszcz;

2) z dokumentu - zarządzenia nr 449/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wypłacania dodatków specjalnych i nagród pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na podstawie powołania

- na okoliczność trybu przyznawania dodatku specjalnego w okresie od 2018 do 2020 roku oraz braku obowiązku sporządzania pisemnego uzasadnienia .

3. Naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ust.1 ustawy , polegające na dokonaniu w latach 2018-2019 zobowiązania w wysokości 62 000,00 zł brutto w przedmiocie przyznania pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na podstawie powołania oraz Sekretarzowi Miasta nagród z naruszeniem trybu ich przyznania, co stanowiło naruszenia art. 44 ust.2 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 36 ust.6 ustawy o pracownikach samorządowych

Nagrody w Urzędzie Miasta Bydgoszczy wypłacane są pracownikom zatrudnionym na podstawie powołania zgodnie z zarządzeniem nr 449/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wypłacania dodatków specjalnych i nagród pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na podstawie powołania, a pozostałym pracownikom w oparciu

o przepisy zarządzenia nr 430/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagrodzenia Pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy Decyzją Prezydenta Miasta przyznawane są pracownikom Urzędu nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

W przypadku pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę przyznają nagrodę uznaniową z własnej inicjatywy lub na uzasadniony wniosek dyrektora wydziału, zaopiniowany przez Sekretarza Miasta (par. 21 ust.1 pkt 5 zarządzenia nr 430/09). Sekretarzowi Miasta (stanowisko bezpośrednio podległe Prezydentowi Miasta Bydgoszczy) mam prawo przyznać nagrodę uznaniową z własnej inicjatywy, dokonując osobiście oceny jego osiągnięć w pracy zawodowej bez pisemnego uzasadnienia . Podobnie przy przyznawaniu nagrody uznaniowej Zastępcom Prezydenta Miasta Bydgoszczy i Skarbnikowi Miasta (zatrudnionym na podstawie powołania), nie mam żadnego obowiązku sporządzania pisemnych uzasadnień ze wskazaniem szczególnych osiągnięć w ich pracy zawodowej, albowiem ani przepis ustawy , ani zarządzenia takiego obowiązku nie przewidują. Osobiście jako Prezydent Miasta dokonuję oceny pracy podległych mi bezpośrednio pracowników, od której to oceny uzależnione jest przyznanie nagrody. Decyzje mają charakter indywidualny, spersonalizowany, czego dowodzi zróżnicowanie wysokości nagród dla wyżej wymienionej grupy pracowników, jak również to, iż w wyniku przeprowadzonej analizy pracownik zatrudniony na stanowisku jak wyżej nie otrzymał nagrody. Podejmując decyzję o przyznaniu nagrody biorę pod uwagę wiele czynników, w tym specyfikę pracy na wyżej wymienionych stanowiskach pracy. Przyznając pracownikom nagrodę doceniam osiągnięcia w pracy zawodowej, wyrażające się między innymi w zaangażowaniu w wykonywanie obowiązków służbowych realizowanych wielokrotnie poza godzinami pracy Urzędu, zaangażowanie w realizację wielu poleceń w tym wydawanych ustnie, kreatywność pracowników, realizację niestandardowych zadań. Zwrócić należy uwagę, że przepis art. 36 ust. 6 z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1282) oraz zarządzenie Nr 449/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wypłacania dodatków specjalnych i nagród pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na podstawie powołania, stanowiące podstawę przyznania pracownikom nagrody nie wymagają pisemnych uzasadnień. Pokreślić bowiem należy , że nagrody te mają charakter uznaniowy. Zgodnie z ugruntowanym poglądem doktryny i orzecznictwa sądowego uznaniowy charakter nagrody polega na tym, że zarówno przyznanie jej pracownikowi, jak i określenie wysokości nagrody należy do zakresu swobodnego uznania pracodawcy (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 10 marca 2016 r. -III APa 11/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 27 stycznia 2016 r. -III AUa 1185/15, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 czerwca 1977 r. I PR 175/76). Kodeks pracy w art. 105 stanowi jedynie, że „*odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika*”. Powyższe przepisy są niezmienniane na przestrzeni wielu lat, tak jak i nie zmieniła się przyjęta w Urzędzie procedura przyznawania pracownikom nagród. Dlatego zaskakuje fakt podniesienia, dopiero teraz, braku uzasadnień przy przyznawaniu nagród. Tych uzasadnień faktycznie nie było, ale nie było ich również w latach kontrolowanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową podczas kompleksowej kontroli przeprowadzonej w roku 2012 oraz 2016. Wówczas nie podnoszono zarzutu naruszenia prawa, a przecież przepisy w tej materii nie uległy zmianie. Sekretarz Miasta zatrudniony w Urzędzie Miasta Bydgoszczy na podstawie umowy o pracę otrzymał nagrody uznaniowe na zasadzie § 21 ust.1 i 5 zarządzenia nr 430/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagrodzenia Pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy. Z kolei pracownicy Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnieni na podstawie powołania otrzymali nagrody kwartalne na zasadzie § 3 zarządzenia nr 449/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia zasad

przyznawania i wypłacania dodatków specjalnych i nagród pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na podstawie powołania:

- w kwietniu 2018 r. – za zaangażowanie przy wykonywaniu obowiązków służbowych w I kwartale 2018 r.,
- w grudniu 2018 r. – za zaangażowanie przy wykonywaniu obowiązków służbowych w 2018 r.,
- w grudniu 2019 r. – za zaangażowanie przy wykonywaniu obowiązków służbowych w 2019 r..

Wyżej wymienione nagrody zostały wypłacone odpowiednio w kwietniu 2018 r., w grudniu 2018 r. i w grudniu 2019 r. przez Wydział Księgowości tut. Urzędu, na podstawie zbiorczych list pracowników poszczególnych wydziałów zatwierdzonych przez Prezydenta Miasta. Pracownicy zostali zawiadomieni o przyznaniu i wypłaceniu ww. nagród niezwłocznie za pośrednictwem funkcjonującego w Urzędzie Miasta Bydgoszczy „Generalnego Rejestru Informacji Pracowniczej”, który umożliwia m.in. sprawdzanie oraz drukowanie na bieżąco indywidualnych odcinków płacowych.

Odpisy zawiadomień o przyznaniu nagród zostały złożone do akt pracowniczych, wyczerpując w ten sposób dyspozycję art. 105 Kodeksu pracy. Wyjaśnienia wymaga fakt, że odpisy zawiadomień przygotowywane są przez jednego pracownika z czteroosobowego zespołu Referatu Kadr zajmującego się ściśle obsługą kadrową pracowników Urzędu. Pracownik ten w zakresie obowiązków ma i inne zadania, m.in. zadania związane z rozwiązywaniem stosunków pracy, awansami, zmianami wynagrodzenia, przyznawaniem dodatków funkcyjnych i specjalnych, ustalaniem uprawnień do dodatkowego wynagrodzenia rocznego, aktualizacją zakresów obowiązków pracowników Urzędu, sprawozdawczością. W związku z bardzo dużą liczbą pracowników Urzędu (ponad 1100 osób), a także koniecznością wykonywania terminowych zadań, nie jest możliwe sporządzenie dla wszystkich pracowników Urzędu odpisów zawiadomień w miesiącu przyznania nagrody. Pisma te przygotowywane są sukcesywnie w miarę możliwości. Stąd też pisma te opatrzone są różnymi datami, późniejszymi niż data przyznania oraz wypłacenia nagrody. Na przykład pisma datowane 19 lutego 2020 r. dotyczą nagród rocznych przyznanych w grudniu 2019 r. zastępcom prezydenta miasta, natomiast dla pracowników Wydziału Księgowości odpisy dotyczące nagród rocznych przyznanych w grudniu 2019 r. zostały sporządzone 20 grudnia 2019 r.

Nagrody przyznawane pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy były i są, za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. Nie ma ustawowego, ani regulaminowego obowiązku wskazywania tych osiągnięć, a zaangażowanie pracowników w realizację licznych różnorodnych zadań w pełni uzasadnia stwierdzenie, że przyznane nagrody „*należały im się*” (wzorem autorki tych słów pani premier Beaty Szydło).

Wobec powyższego wnoszę o przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

- zarządzenia nr 449/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wypłacania dodatków specjalnych i nagród pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na podstawie powołania,
- na okoliczność trybu przyznawania nagrody uznaniowej pracownikom zatrudnionym na podstawie powołania oraz braku naruszenia przepisów zarządzenia w zakresie trybu ich przyznawania,
- zarządzenia nr 430/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagrodzenia Pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy
- na okoliczność trybu przyznawania nagrody uznaniowej pracownikom zatrudnionym na

podstawie umowy o pracę oraz braku naruszenia przepisów zarządzenia w zakresie trybu ich przyznawania.

Wrazam nadzieję, że przedstawione wyjaśnienia oraz przeprowadzenie dowodów z powołanych dokumentów oraz wyjaśnień świadków pozwolą na obiektywną ocenę stawianych zarzutów, a w konsekwencji wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, stosownie do art. 104 ust.1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W związku z prośbą o wypełnienie i odesłanie w trybie pilnym na adres Rzecznika dołączonego do pisma z dnia 6 grudnia 2021 r. załącznika dotyczącego moich danych osobowych, proszę o wskazanie podstawy prawnej, na mocy której jestem zobligowany do wypełnienia i przesłania ww. załącznika.

Załączniki:

- 1) zarządzenia nr 430/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagrodzenia Pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy;
- 2) zarządzenia nr 449/09 Prezydenta Miasta Bydgoszczy Konstantego Dombrowicza z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wypłacania dodatków specjalnych i nagród pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na podstawie powołania;
- 3) pisma ówczesnego Sekretarza Miasta Jana Stranzy z dnia 11.05.2009 r. znak:KP II.073-6/09,
- 4) pisma z dnia 22.05.2009 r. Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” Pracowników Administracji przy Urzędzie Miasta Bydgoszczy;
- 5) pisma z dnia 29.05.2009 r. Związku Zawodowego Pracowników Samorządowych w Bydgoszczy;
- 6) pisma z dnia 19 maja 2009 r. znak ZZ-I-0716-3/2009 Związku Zawodowego Pracowników Administracji Samorządowej Urzędu Miasta Bydgoszczy.

PREZYDENT MIASTA
Konstantego Dombrowicza
Rafał Bruski

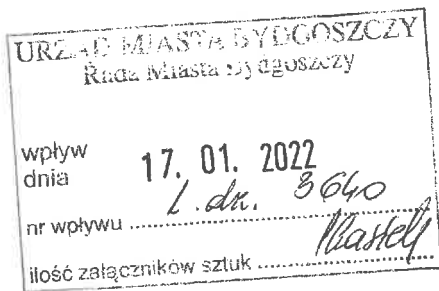
Jolanta Nowicka-Łosińska

Radca Prawny - Koordynator

Bd-020

20.12.21r.

Bydgoszcz, 16.01.2022



Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. wynagrodzeń uzupełniających wypłacanych w spółkach komunalnych, w 2021 roku.

Uprzejmie proszę o odpowiedź na poniższe pytania:

- 1) Czy w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku w spółkach komunalnych były przyznawane lub wypłacane wynagrodzenia uzupełniające?
- 2) Jeśli tak, proszę o informacje, w których spółkach, w jakiej wysokości i osób na jakich stanowiskach one konkretnie dotyczyły oraz za jakie lata zostały one wypłacone?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY

Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 27.01.2022 r.

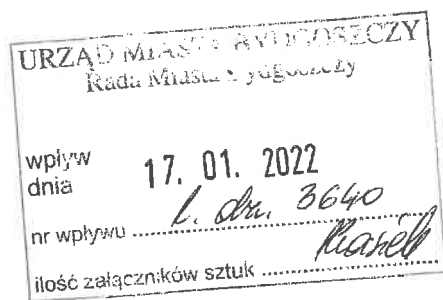
RM.0003.350.5.2022

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na Pana interpelację z dnia 16 stycznia br. informuję, iż wielkość wynagrodzeń uzupełniających przyznanych Członkom Zarządów Spółek w których Miasto posiada udziały w roku 2021 zostały ustalone zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (Dz. U. z 2020 r. nr 1907 ze zm.). Ustawa ta została przyjęta przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej większością głosów posłów reprezentujących partię Prawa i Sprawiedliwości. Przepisy wyżej wymienionej ustawy w sposób automatyczny podniosły o kilkadziesiąt procent wynagrodzenia Zarządów Spółek w których miasto Bydgoszcz ma udziały. Maksymalne wynagrodzenie uzupełniające należne Członkom Zarządu jest pochodną wynagrodzenia podstawowego, a ich ostateczna wielkość zależna jest od stopnia realizacji celów zarządczych ustalonych przez Rady Nadzorcze poszczególnych Spółek i zatwierdzonych przez Zgromadzenia Wspólników. We wszystkich poniżej wymienionych Spółkach, Zarządy otrzymały wynagrodzenie uzupełniające za rok 2020. Prezes Zarządu Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy – sp. z o.o. otrzymał wynagrodzenie uzupełniające w wysokości 23.023, 29 zł, Członkowie Zarządu tej Spółki otrzymali wynagrodzenie uzupełniające w kwocie 19.870,20 zł. w Leśnym Parku Kultury i Wypoczynku „Myślęcinek” Sp. z o.o. w Bydgoszczy wypłacono wynagrodzenie uzupełniające Prezesowi Spółki wielkości 9.900,00 zł. Z kolei Zarząd Spółki Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o.o. otrzymał wynagrodzenie uzupełniające w następujących wielkościach: Prezes 51.000,00 zł oraz Wiceprezes 38.850,00 zł. Prezes Zarządu Bydgoskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. otrzymał wynagrodzenie uzupełniające w wysokości 12.994,08 zł. Poziom realizacji uszczegółowionych celów zarządczych spowodował wypłacenie Zarządowi Administracji Domów Miejskich "ADM" Sp. z o.o. wynagrodzenia uzupełniające wielkości odpowiednio: Prezes 41.574,06 zł, Wiceprezes 39.894,30 zł. Następną Spółką w której Zarząd otrzymał wynagrodzenie uzupełniające, zgodnie z poziomem realizacji uszczegółowionych celów zarządczych to Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o., Prezesowi tej Spółki wypłacono wynagrodzenie uzupełniające w kwocie 57.000,00 zł, a Wiceprezesowi w kwocie 54.150,00 zł. Prezes Zarządu Komunalnego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. otrzymał wynagrodzenie uzupełniające wysokości 47.520,00 zł. Ostatni Zarząd Spółki, który za rok 2020 otrzymał wynagrodzenie uzupełniające to Prezes Zarządu Bydgoskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. w wysokości 39.600,00 zł.

z powodzeniem
Rafał Bruski

Bydgoszcz, 16.01.2022



Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. ożywienia turystycznego Starego Fordonu.

Zabytkowy obszar Starego Fordonu przechodzi obecnie rewitalizację na niespotykaną dotychczas skalę, co bez wątpienia pociągnie za sobą wzrost ilości osób odwiedzających te tereny. Jestem przekonany, że po zakończeniu prac w Starym Fordonie należy dołożyć starań w celu ożywienia tego miejsca dla turystów. W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Czy istnieje możliwość utworzenia w Starym Fordonie punktu informacji turystycznej?
- 2) Czy istnieje możliwość stworzenia specjalnego przewodnika w formie książkowej lub w postaci broszury dedykowanego bezpośrednio Fordonowi?
- 3) Czy miasto planuje przedłużyć kursy Bydgoskiego Tramwaju Wodnego aż do powstających nabrzeży Starego Fordonu?
- 4) Czy w przyszłości planowane jest wydłużenie długości nabrzeży w Starym Fordonie?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, dnia 26 stycznia 2022 roku
RM.0003.350.6.2022

Pan

Jarosław Wenderlich
Radny Miasta Bydgoszczy

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na Pańską interpelację w sprawie „ożywienia turystycznego” Starego Fordonu informuję:

1. Możliwość istnieje zawsze. Zależy to od ilości turystów i możliwości finansowych miasta, a ograniczenia w finansach są Panu Radnemu doskonale znane. Biorąc pod uwagę duże zaangażowanie organizacji pozarządowych i bardzo dobrą współpracę Miasta z organizacjami w trakcie realizowanych w Starym Fordonie inwestycji ewentualna informacja turystyczna powinna odbywać się w oparciu o ww. organizacje.
2. Broszury informacyjne poświęcone Fordonowi były w ostatnich latach opracowywane i wydawane przy współdziałaniu przedstawicieli Stowarzyszenia Miłośników Starego Fordonu, korzystając z dofinansowania Miasta. W uzgodnieniu ze Stowarzyszeniem zdecydujemy czy wystarczy dodruk czy koniecznym jest przygotowanie nowych.
3. Obecnie wykorzystywane do rejsów turystycznych tramwaju wodnego jednostki Słonecznik oraz Słonecznik II nie są przystosowane do żeglugi po Wiśle. Nie pozwala na to również wpis w ich dokumentach bezpieczeństwa wydawane przez państwowe służby wodne, ograniczający przewóz pasażerów do rz. Brdy i Kanału Bydgoskiego. Gdy Miasto będzie dysponowało jednostką spełniającą wymogi żeglugi po Wiśle, rozważymy organizację rejsów między Brdyjściem a Starym Fordonem. Jednocześnie Miejskie Centrum Kultury prowadzi działania umożliwiające szersze wykorzystanie Barki Lemara na Wiśle w Starym Fordonie.
4. Plan inwestycyjny oraz Wieloletnia Prognoza Finansowa nie zawierają inwestycji dotyczących dalszej rozbudowy nabrzeży w Starym Fordonie. Tym niemniej koncepcja zagospodarowania terenów na Wisłą, którą zlecał ZDMiKP w ramach zadania „Rewitalizacja społeczno – gospodarcza Starego Fordonu” obejmuje w zakresie nabrzeży szerszy zakres inwestycji niż obecnie realizowany, tj. również przy zatoce, gdzie mieści się wodowskaz, obecnie wykorzystywany przez Wody Polskie jako port dla lodofamaczy w okresie zimowym. Natomiast, czy w przyszłości będzie wykonana ta rozbudowa zależeć będzie od możliwości finansowych Miasta, a także od możliwości żeglugi na Wiśle, gdyż tylko w tym przypadku dalsze inwestowanie w infrastrukturę nabrzeży będzie miało racjonalne uzasadnienie. Przypomnę, że w wyniku Polskiego Ładu w 2022r. Miasto będzie miało jedynie ok. 20 mln zł środków własnych na inwestycje.

Z poważaniem

Bydgoszcz, 16.01.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	17. 01. 2022
nr wpływu	L. dr. 3640
ilość załączników sztuk	Monika

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. zmian towarzyszących otwarciu systemu Park&Ride.

Wkrótce w mieście uruchomiony zostanie system Park&Ride, który ma zachęcić do pozostawienia samochodów na obrzeżach miast i do poruszania się komunikacją miejską. W związku z tym wzorem innych miast Unii Metropolii Polskich warto byłoby ułatwić mieszkańcom jak i osobom przyjezdnym odnalezienie takich parkingów. Mając wzgląd na powyższe proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie:

- 1) Czy do systemu ITS dodane zostaną informacje odnośnie lokalizacji takowych parkingów?
- 2) Czy w mieście pojawiają się znaki informacyjne wskazujących takowe parkingi?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, 1.02.2022r.

RM.0003.350.7.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny

Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: budowy systemu Park&Ride w Bydgoszczy.

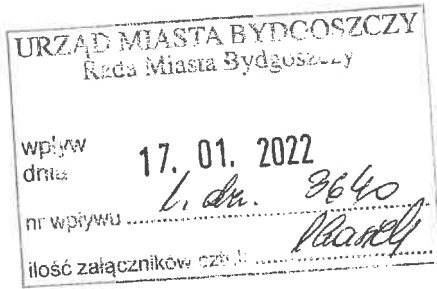
Szanowny Panie Radny,

w nawiązaniu do Pana interpelacji z dnia 16.01.2022r. dot. systemu Park and Ride uprzejmie informuję, że w ramach zadania pn. „Budowa systemu Park and Ride wraz z realizacją infrastruktury technicznej w Bydgoszczy w systemie zaprojektuj-wybuduj” nie przewiduje się wykonania tego projektu jako rozbudowy istniejącego w Bydgoszczy systemu ITS. W ramach przywołanego powyżej zadania w fazie realizacji jest odrębny inteligentny system transportowy. Zakres rzeczowy przedsięwzięcia obejmuje budowę systemu Park and Ride od podstaw. Systemem objęte zostaną parkingi projektowane w ramach powyższego zadania, parkingi projektowane w ramach innych zadań inwestycyjnych jak i istniejące. Zadanie obejmuje rozbudowę istniejącej sieci światłowodowej jak i stworzenie infrastruktury teleinformatycznej do obsługi i zarządzania parkingami. Częścią zadania jest powiązanie funkcjonalne z inteligentnymi systemami transportowymi w zakresie niezbędnym do spójnego funkcjonowania obu systemów.

W ramach realizowanego systemu Park and Ride wykonywany jest podsystem informacji parkingowej i naprowadzania na parkingi. Będzie to kilkustopniowy system zbudowany z systemu naprowadzania, tablic zmiennej treści i oznakowania rozmieszczonych na terenie Bydgoszczy. System będzie pozwalał na naprowadzenie kierowców na właściwe parkingi, a w przypadku zapełnienia - nakierowanie pojazdów na parkingi z wolnymi miejscami. Informacja będzie dostosowywać się dynamicznie do warunków ruchu na parkingach. Ponadto przewiduje się uruchomienie aplikacji mobilnej, która umożliwi bezpośrednie pozyskanie informacji przez kierowców o poszczególnych parkingach np. o lokalizacji, zajętości miejsc itp.

psawian
Miroslaw Kozłowicz

Bydgoszcz, 16.01.2021



Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. umów cywilnoprawnych zawieranych przez Urząd Miasta Bydgoszczy, miejskie jednostki organizacyjne oraz spółki komunalne.

Szanowny Panie Prezydencie, uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Ile osób obecnie wykonuje czynności na podstawie umów cywilnoprawnych z podziałem na Urząd Miasta Bydgoszczy, miejskie jednostki organizacyjne oraz spółki komunalne?
- 2) Ile osób obecnie jest zatrudnionych na umowę o pracę z podziałem na Urząd Miasta Bydgoszczy, miejskie jednostki organizacyjne, spółki komunalne?
- 3) Jak kształtowało się wykonywanie czynności na podstawie umów cywilnoprawnych/zatrudnienie na podstawie umowy o pracę o którym mowa w pyt.1-2 w latach 2018-2021 we wskazanych podmiotach?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 3 lutego 2022 r.

RM.0003.350.8.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego w sprawie zawieranych umów przez Urząd Miasta Bydgoszczy, miejskie jednostki organizacyjne oraz spółki komunalne w latach 2018-2021, w załączeniu przekazuję stosowne informacje o:

1. umowach cywilnoprawnych
2. umowach o pracę.

z powodzeniem
Rafał Bruski

Załączniki:

- 1 – Urząd Miasta Bydgoszczy
- 2 – jednostki oświatowe
- 3 – miejskie jednostki organizacyjne
- 4 – spółki komunalne

Marlena Kulawik

Od: Małgorzata Kęsik
Wysłano: 26 stycznia 2022 16:23
Do: Marlena Kulawik
Temat: interpelacja

**Referat Organizacyjny
w miejscu**

W związku z interpelacją złożoną przez Pana Jarosława Wenderlicha w sprawie stanu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w Urzędzie Miasta Bydgoszczy (znak: RM.0003.350.8.2022), informuje co następuje:

Stan zatrudnienia pracowników w Urzędzie Miasta Bydgoszczy na podstawie umowy o pracę		
w dniu	osoby	etaty
26.01.2022 r.	1081	1071,783
31.12.2021 r.	1085	1076,658
31.12.2020 r.	1098	1088,158
31.12.2019 r.	1110	1100,433
31.12.2018 r.	1101	1089,958

Pozdrawiam
Małgorzata Kęsik
Kierownik Referatu Kadr
Wydział Organizacyjno-Administracyjny
Urząd Miasta Bydgoszczy
malgorzata.kesik@um.bydgoszcz.pl
tel.: 52 58 58 663



Marlena Kulawik

Od: Hanna Wojciechowska
Wysłano: 26 stycznia 2022 17:50
Do: Marlena Kulawik; Małgorzata Łuczak-Linka
DW: Mariola Sądowska
Temat: FW: Interpelacja z dnia 16-01-2022 Radny

Odpowiadając na interpelację z dnia 16-01-2022 r. Radnego Miasta Bydgoszczy Jarosława Wenderlicha:

Ad .1 Na dzień 26-01-2022 w Urzędzie Miasta Bydgoszczy są zawarte z 29 osobami umowy cywilnoprawne.

Ad.3 Wykonywanie czynności cywilnoprawnych na podstawie umów zlecenie w latach wykonywało:

Rok 2018 = 230 osób

Rok 2019 = 238 osób

Rok 2020 = 177 osób

Rok 2021 = 154 osób

Hanna Wojciechowska

Wydziału Księgowości

Urzędu Miasta Bydgoszczy

ul. Jezuicka 1

85-102 Bydgoszcz

tel. (052) 5858129

e-mail: hanna.wojciechowska@um.bydgoszcz.pl



Bydgoszcz, 27 stycznia 2022 r.

RM.0003.350.8.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego z dnia 17 stycznia 2022 r. dotyczącą umów cywilnoprawnych zawieranych przez miejskie jednostki organizacyjne, uprzejmie informuję, że:

1. W szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz w chwili obecnej zawarte są umowy cywilnoprawne z sześcioma osobami.
2. W szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz w chwili obecnej zatrudnionych na umowę o pracę jest 7129 osób.
3. Zestawienie ilości osób, z którymi szkoły i placówki oświatowe zawarły umowy cywilnoprawne oraz ilości osób zatrudnionych na umowę o pracę w latach 2018 – 2021 przedstawia się następująco:

Rodzaj umowy / Rok	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020	Rok 2021
Ilość osób zatrudnionych na umowę o pracę	8187	8270	8103	7802
Ilość osób, z którymi zawarto umowy cywilnoprawne	526	536	600	384

Należy podkreślić, że w szkołach i placówkach oświatowych nauczyciele oraz pracownicy administracji i obsługi zatrudniani są zawsze na umowę o pracę. Umowy cywilnoprawne zawierane są jedynie przy okazji realizacji przez szkoły i placówki dodatkowych projektów i są to zazwyczaj umowy krótkoterminowe, np. związane z projektami: „Akademia Chóralna”, „Życiem”, „Lokalny animator sportu”, z projektami realizowanymi ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz z działaniami Muzeum Kanału Bydgoskiego, z realizacją projektów w ramach Bydgoskich Grantów Oświatowych czy Miejskiego Programu Wspierania Ucznia Zdolnego „Zdolni znad Brdy” czy projektami społecznymi realizowanymi w ramach Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego.

PREZYDENT MIASTA
Rafał Bruski

DYREKTOR WYDZIAŁU
Magdalena Buschmann

ASTEP DZ. DYREKTORA WYDZIAŁU
Janna Busz

Wykaz miejskich jednostek organizacyjnych:

BCI

BCS

BORPA

BBFO

Galeria Miejska BWA

MCK

MOPS

MPG

MPU

PUP

SM

Schronisko dla Zwierząt

Teatr Polski

ZDPSiOW

ZDMiKP

ZPO

ZŻM

ZAZ

BZPOW

Muzeum Okręgowe

Park Kultury

Szpital Miejski

Bydgoskie Centrum Informacji

RM.00003.350.8.2022

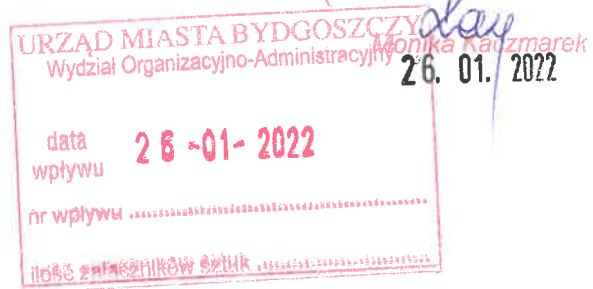
rok	tytuł	2018			2019			2020			2021			2022		
		umowy o pracę		umowy zlecenie*	umowy o pracę		umowy zlecenie*	umowy o pracę		umowy zlecenie*	umowy o pracę		umowy zlecenie*	umowy o pracę		
		liczba osób	wymiar etatu	liczba osób	liczba osób	w tym długotrwała nieobecność	liczba osób	wymiar etatu	liczba osób	wymiar etatu	liczba osób	w tym długotrwała nieobecność	liczba osób	wymiar etatu	liczba osób	w tym długotrwała nieobecność
	m-c															
	styczeń	7	5,66	0	6	4,7	0	0	9	8,25	1	8	7,25	1	9	7,75
	luty	7	5,66	0	7	5,7	0	0	9	8,25	1	9	8,25	1		
	marzec	7	5,66	0	7	5,7	0	0	9	8,25	1	9	8,25	1		
	kwiecień	7	5,66	2	7	5,7	0	2	9	8,25	1	9	8,25	2	1	
	maj	7	5,66	10	7	5,7	0	10	9	8,25	1	10	9	2		
	czerwiec	7	5,66	10	7	5,7	0	13	9	8,25	1	9	8	2	4	
	lipiec	7	5,66	13	8	6,7	1	11	9	8,25	1	9	8,25	2	6	
	sierpień	7	5,66	12	8	6,7	1	12	8	7,25	1	9	8,25	3	7	
	wrzesień	7	5,66	12	8	6,7	1	11	8	7,25	1	9	7,75	4	7	
	październik	7	5,66	11	8	7,5	1	11	8	7,25	1	9	6,75	3	7	
	listopad	7	5,66	3	8	7,5	1	3	8	7,25	1	9	7,75	3	3	
	grudzień	7	5,66	4	8	7,5	1	4	8	7,25	1	9	7,75	2	3	
	średnia	7	5,66		7,42	6,32	0,5		8,58	7,83	1	9	7,96	2,17		
* umowy zlecenie mają różną długość oraz zakres - od kilkunastu godzin pracy jako statysta w firmie / zdjęciach promujących Bydgoszcz (07.2020) po sezonową obsługę rejsów turystycznych tramwaju wodnego																

Bydgoszcz, 26 stycznia 2022 r.

RM.003.350.8.2022

BCI.032.3.2022

**Wydział Organizacyjno-Administracyjny
UMB**



w związku z interpelacją Radnego Jarosława Wenderlicha ws. zatrudnienia / umów cywilnoprawnych w jednostkach organizacyjnych, w załączeniu przekazuję tabelę dotyczącą Bydgoskiego Centrum Informacji.

Pozdrawiam

Leszek Wozniak

Dyrektor
Bydgoskiego Centrum Informacji

Bydgoszcz 2021-01-24

495
Ldz./...../01/2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
WYDZIAŁ (2)
ORGANIZACYJNO-ADMINISTRACYJNY

wpływ dnia 31. 01. 2022

nr wpływu

ilość załączników

A. Borowski
KIEROWNIK SEKRETARIATU
Monika Kaczmarek
31. 01. 2022

**Do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego
85-102 Bydgoszcz
ul. Jezuicka 1**

W odpowiedzi na pismo RM 0003.350.8.2022 Bydgoskie Centrum Sportu odpowiada na zadane pytania:

1. Obecnie w Bydgoskim Centrum Sportu jest zatrudnionych na umowę cywilnoprawną 15 osób
2. Zatrudnionych na umowę o pracę jest 210 osób .
3. Zatrudnienie na umowę o pracę w 2020 i 2021 roku kształtowało się w ilości 210 osób a na podstawie umów cywilnoprawnych kształtowało się w roku 2020 w ilości 9 osób a 2021 roku w ilości 23 osób.

Bydgoskie Centrum Sportu jako jednostka funkcjonuje od 01.01.2020 roku

Zastępca Dyrektora
Bydgoskiego Centrum Sportu

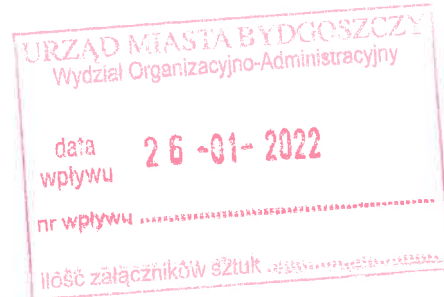
Marcin Ossowski
Marcin Ossowski

BORPA

Bydgoszcz, dnia stycznia 2022r.

RM.0003.350.8.2022

**Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Miasta Bydgoszczy**



W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego w sprawie umów cywilnoprawnych, informuję, iż w Bydgoskim Ośrodku Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki „BORPA” obecnie wykonuje czynności na podstawie umów cywilnoprawnych 47 osób , zatrudnionych na etat 33 osoby.

W latach 2018-2021:

Umowy zlecenie:	Etaty:
2018r.- 321 osób;	2018r.- 33 osoby;
2019r.- 509 osób;	2019r.- 33 osoby
2020r.- 235 osób;	2020r.- 34 osoby;
2021r.- 310 osoby	2021r.- 33 osoby

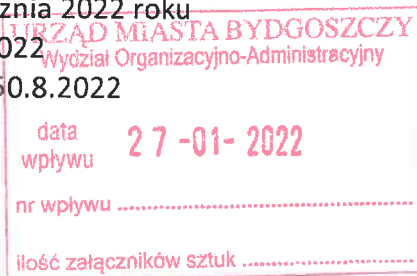
p.o. DYREKTOR

Barbara Domagała

Bydgoszcz, dnia 26 stycznia 2022 roku

Nasz znak: WO.071.3.2022

Wasz znak: RM.0003.350.8.2022



Pani

Monika Kaczmarek

Kierownik Referatu

w Wydziale Organizacyjno-Administracyjnym

Urzędu Miasta Bydgoszczy

W nawiązaniu do korespondencji z dnia 20 stycznia 2022 roku, znak RM.0003.350.8.2022, w odpowiedzi na interpelację Radnego Rady Miasta Bydgoszczy Pana Jarosława Wenderlicha, niniejszym informuję, że Bydgoskie Biuro Finansów Oświaty:

- 1) na dzień sporządzenia odpowiedzi nie zatrudnia osób, które wykonują czynności na podstawie umowy cywilnoprawnej,
- 2) na dzień sporządzenia odpowiedzi zatrudnione są na podstawie umowy o pracę 142 osoby,
- 3) w latach 2018-2021 wykonywanie czynności na podstawie umów cywilnoprawnych/zatrudnienie na podstawie umowy o pracę kształtowało się następująco:

	2018	2019	2020	2021
łącznie liczba zawartych umów cywilnoprawnych w danym roku,	37	44	46	30
w tym umowy cywilnoprawne zawarte w celu posiedzenia w komisji egzaminacyjnej w postępowaniu na wyższy stopień awansu zawodowego nauczycieli w charakterze eksperta	29	26	35	26
łącznie liczba zawartych umów o pracę w danym roku	169	156	149	151

Otrzymują:

1. Adresat
2. Aa

DYREKTOR
BYDGOSKIEGO BIURA FINANSÓW OŚWIATY
Jadwiga Zagert



**GALERIA
MIEJSKA BWA
W BYDGOSZCZY**

Bydgoszcz, 26.01.2022

L.dz.57 /2022

Urząd Miasta Bydgoszczy

Wydział Organizacyjno-Administracyjny

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Organizacyjno-Administracyjny

data wpływu **27-01-2022**

nr wpływu

ilość załączników

J. M. Kulchawik
KIEROWNIK REFERATU

Monika Kaczmarek

27. 01. 2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
KANCLARZ GÓLNA

wpływ dnia **27. 01. 2022**

nr wpływu **11826/2022**

ilość załączników

W odpowiedzi na pismo RM.0003.350.8.2022

Galeria Miejska bwa w Bydgoszczy przekazuje w odpowiedzi na interpelację Radnego Rady Miasta Pana Jarosława Wenderlicha odpowiedź w sprawie ilości umów cywilnoprawnych zawartych Przez Galeria Miejską bwa w Bydgoszczy obecnie oraz w latach 2018 – 2021r.

Obecnie na dzień 26.01.2022

	Zatrudnienie – umowy o pracę	Umowy cywilnoprawne
	17	7

Lata 2018-2021

	Zatrudnienie stan na koniec roku	Umowy cywilnoprawne
2018	17	186
2019	17	160
2020	17	211
2021	17	156

Galeria Miejska bwa w Bydgoszczy ze względu na specyfikę działalności zawiera umowy cywilnoprawne m.in. na:

- obsługę i kontrolę techniczną budynku
- przygotowanie i poprowadzenie warsztatów
- przygotowanie i prezentacja wykładów
- udzielenie Galerii bezpłatnej licencji niewyłącznej na wykorzystanie utworów
- napisanie tekstów krytycznych do wystaw
- wykonanie fotografii - reprodukcji prac do katalogu wystawy
- wybór, przygotowanie, udostępnienie, aranżacja i prezentacja własnego dzieła sztuki
- przygotowanie i prezentacja performance
- współorganizacja wystaw
- komis wydawnictw

DYREKTORKA
Galerii Miejskiej bwa
w Bydgoszczy

K. Leśnik - Patelczyk
Karolina Leśnik - Patelczyk



Bydgoszcz, 20 stycznia 2022 r.
MCK.DKK.021.I.28.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Organizacyjno-Administracyjny

data wpływu **26-01-2022**

nr wpływu

ilość załączników sztuk

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
KANCELARIA OGÓLNA

data wpływu **26.01.2022**

nr wpływu **11364/2022**

ilość załączników sztuk

Wydział Organizacyjno-Administracyjny
Urzędu Miasta Bydgoszczy

J. M. Dulowski
KIEROWNIK REFERATU

Monika Kaczmarek
27.01.2022

Dotyczy: **RM.0003.350.8.2022**

Odpowiadając na złożoną do Prezydenta Bydgoszczy interpelację Radnego Miasta Bydgoszczy Jarosława Wenderlicha Informuję:

1. W Miejskim Centrum Kultury w Bydgoszczy, na dzień 16 stycznia 2022 r.:
 - a. zatrudnione w ramach umów o pracę są 84 osoby,
 - b. w ramach umów cywilnoprawnych usługi świadczy: 17 osób (umowy zlecenie) + 11 (umowy o dzieło).
2. Świadczenie usług we wskazanych w interpelacji Radnego w ramach umów cywilnoprawnych oraz stosunku pracy kształtowało się:

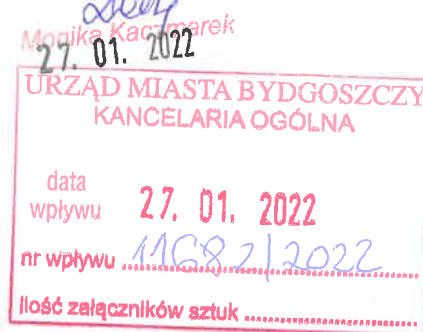
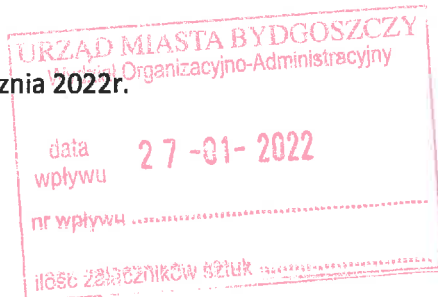
Lp	Rodzaj zatrudnienia	Ilość osób				uwagi
		2018	2019	2020	2021	
1	Zatrudnienie w ramach umów o pracę (średnioroczne)	82 osoby	83 osoby	83 osoby	82 osoby	
2	Umowy zlecenie	86	134	61	116	
3	Umowy o dzieło	244	214	122	145	

Marzena Małowska
DYREKTOR
Miejskiego Centrum Kultury
Marzena Małowska

Miejskie Centrum Kultury w Bydgoszczy:
85-056 Bydgoszcz
ul. Marcinkowskiego 12-14
NIP 554-031-53-65 REGON 090221337
tel. (52) 32 55 540

p. M. Kaczmarek
KIEROWNIK REFERATU

Bydgoszcz, dnia 26 stycznia 2022r.
RM.0003.350.8.2022



Pani

Monika Kaczmarek
Kierownik Referatu
w Wydziale Organizacyjno – Administracyjnym

W nawiązaniu do interpelacji Radnego Rady Miasta Bydgoszczy – Pana Jarosława Wenderlicha złożonej w dniu 17 stycznia 2022 roku, w sprawie umów cywilnoprawnych zawieranych przez Urząd Miasta Bydgoszczy, miejskie jednostki organizacyjne oraz spółki komunalne, przesyłam odpowiedzi na zawarte w niej zagadnienia, w ramach kompetencji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bydgoszczy:

1. Ile osób obecnie wykonuje czynności na podstawie umów cywilnoprawnych, z podziałem na Urząd Miasta Bydgoszczy, miejskie jednostki organizacyjne oraz spółki komunalne ?

Obecnie, w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Bydgoszczy, 55 (pięćdziesiąt pięć) osób wykonuje czynności na podstawie umów cywilnoprawnych.

2. Ile osób obecnie jest zatrudnionych na umowę o pracę, z podziałem na Urząd Miasta Bydgoszczy, miejskie jednostki organizacyjne, spółki komunalne ?

Aktualnie, w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Bydgoszczy, zatrudnione są 344 (trzysta czterdzieści cztery) osoby na podstawie zawartej umowy o pracę.

3. Jak kształtowało się wykonywanie czynności na podstawie umów cywilnoprawnych, zatrudnienie na podstawie umowy o pracę, o którym mowa w pyt. 1 – 2, w latach 2018 – 2021 we wskazanych podmiotach ?

Wykonywanie czynności na podstawie umów cywilnoprawnych, we wskazanym okresie, kształtowało się w następujący sposób:

- w 2018 roku – 184 osoby, w tym opiekunki świadczące samodzielną opiekę w domach podopiecznych;
- w 2019 roku – 88 osób;



- w 2020 roku – 127 osób, w tym osoby wykonujące zadania realizowane w ramach Programu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej - „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej”;
- w 2021 roku – 168 osób, w tym osoby wykonujące zadania realizowane w ramach Programu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej - „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej”;

Analogicznie, zatrudnienie pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bydgoszczy na podstawie zawartej umowy o pracę, we wskazanym okresie, kształtowało się w następujący sposób:

- w roku 2018 – 330 osób;
- w roku 2019 – 338 osób;
- w roku 2020 – 339 osób;
- w roku 2021 – 339 osób.

Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Bydgoszczy
Renata Dębińska



MIEJSKA PRACOWNIA GEODEZYJNA

w Bydgoszczy

BPZ

Bydgoszcz, dnia 21.01.2022 r.

R.0003.350.8.2022

Urząd Miasta Bydgoszczy
Wydział Organizacyjno – Administracyjny

W odpowiedzi na pismo nr jw. z dnia 20 stycznia 2022 r. uprzejmie wyjaśniam, że:

Ad 1) w Miejskiej Pracowni Geodezyjnej obecnie na podstawie umów cywilnoprawnych czynności są wykonywane przez 4 osoby,

Ad 2) na podstawie umowy o pracę zatrudnione są obecnie 33 osoby,

Ad 3) w latach 2018-2020 wykonywanie czynności kształtowały się następująco:

- Umowa o pracę w 2018 r. - 32 osoby
- Umowy cywilnoprawne w 2018 r. 3 osoby

- Umowa o pracę w 2019 r. - 31 osób
- Umowy cywilnoprawne w 2019 r. 4 osoby

- Umowa o pracę w 2020 r. - 33 osoby
- Umowy cywilnoprawne w 2020 r. 4 osoby

- Umowa o pracę w 2021 r. - 32 osoby
- Umowy cywilnoprawne w 2021 r. 3 osoby

Bydgoszcz, dnia 21.01.2022 r.

R.0003.350.2.2022

85-130 Bydgoszcz, ul. Grudziądzka 9-15,

tel.: 52 585 88 94 fax: 52 585 92 84

e-mail: sekretariat@mpg.bydgoszcz.pl,

www.bip.mpg.bydgoszcz.pl, www.mpg.bydgoszcz.pl

BYDGOSZCZ'81

40-LECIE BYDGOSKIEGO MARCA



BYDGOSZCZ

Adam Barański

Od: Justyna Janicka [j.janicka@mpu.bydgoszcz.pl]
Wysłano: 1 lutego 2022 17:14
Do: uchwały
Temat: odp. na interpelację p. radnego Jarosława Wenderlicha

Dzień dobry!

W odpowiedzi na interpelację złożoną przez p. radnego Jarosława Wenderlicha w dniu 16.01.2022 r. przekazuję dane dotyczące naszej jednostki - Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:

1. W chwili obecnej nikt z pracowników nie wykonuje czynności na podstawie umowy cywilnoprawnej.
2. Obecnie w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej zatrudnionych na umowę o pracę jest 39 osób.
3. Liczba osób zatrudnionych na umowę o pracę w 2018 r. w jednostce wynosiła 43, w 2019 r. - 42, w 2020 roku - 41, w 2021 roku - 41. Dodatkowo w 2020 roku zawarta była jedna umowa cywilnoprawna z pracownikiem jednostki.

Z poważaniem

Justyna Janicka
Starszy referent
Dział Administracyjno-Finansowy
Tel: 52 5858291
Mail: j.janicka@mpu.bydgoszcz.pl

 **MIEJSKA PRACOWNIA
URBANISTYCZNA**

85-130 BYDGOSZCZ, UL. GRUDZIĄDZKA 9-15
TEL. +48 52 58 58 105, FAX. +48 52 58 58 746
mpu@mpu.bydgoszcz.pl, www.mpu.bydgoszcz.pl

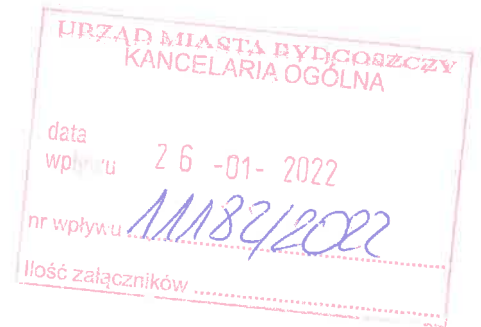


P. M. Kulawik
KIEROWNIK REFERATU
docep
Monika Kaczmarek
2022.01.26

Bydgoszcz, dnia 25 stycznia 2022 r.

Znak: PUP-OA-051-2/DS/22

Szanowny Pan
Wojciech Jazdon
Dyrektor
Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego
Urzędu Miasta Bydgoszczy



Odpowiadając na pismo z dnia 20 stycznia 2022 r., znak: **RM.0003.350.8.2022** w sprawie interpelacji Radnego Rady Miasta Bydgoszczy Pana Jarosława Wenderlicha uprzejmie informuję, że zatrudnienie w Powiatowym Urzędzie Pracy w Bydgoszczy od 2018 kształtowało się następująco:

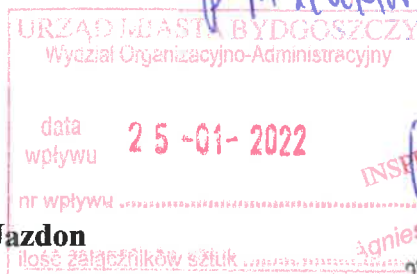
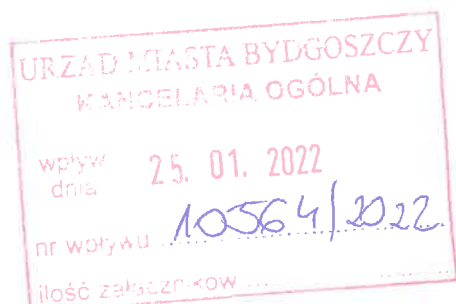
Lp.	rok	zatrudnienie	ilość osób
1	31.12.2018	umowy cywilnoprawne	3
		umowy o pracę	118
2	31.12.2019	umowy cywilnoprawne	3
		umowy o pracę	107
3	31.12.2020	umowy cywilnoprawne	3
		umowy o pracę	101
4	31.12.2021	umowy cywilnoprawne	3
		umowy o pracę	100
5	25.01.2022	umowy cywilnoprawne	3
		umowy o pracę	99

DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy
w Bydgoszczy
T. Zawiszewski
Tomasz Zawiszewski

Bydgoszcz, dnia 24 stycznia 2022 roku

Wasz znak: RM.0003.350.8.2022

Nasz znak: KA-001-3/197/2022



Pan

Wojciech Jazdon

Dyrektor

Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego
Urzędu Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na pismo znak sprawy RM.0003.350.8.2022 z dnia 20.01.2022 roku dotyczące interpelacji międzysesyjnej Radnego Rady Miasta Bydgoszczy Pana Jarosława Wenderlicha informuję, co następuje.

1. Na dzień 20 stycznia 2022 roku w Straży Miejskiej na podstawie umów cywilnoprawnych czynności wykonywały 4 osoby,
2. Na dzień 20 stycznia 2022 roku w Straży Miejskiej na podstawie umów o pracę stan zatrudnienia wyniósł 212 osób,
- 3a. Czynności wykonywane na podstawie umów cywilnoprawnych w niżej wymienionych latach wynosiły:
 - na dzień 31 grudnia 2018 roku – 2 osoby,
 - na dzień 31 grudnia 2019 roku – 4 osoby,
 - na dzień 31 grudnia 2020 roku – 3 osoby,
 - na dzień 31 grudnia 2021 roku – 7 osób.
- 3b. Stan zatrudnienia na podstawie umów o pracę w niżej wymienionych latach wynosiły:
 - na dzień 31 grudnia 2018 roku – 224 osoby,
 - na dzień 31 grudnia 2019 roku – 212 osób,
 - na dzień 31 grudnia 2020 roku – 208 osób,
 - na dzień 31 grudnia 2021 roku – 210 osób.

Z poważaniem

KOMENDANT
STRAŻY MIEJSKIEJ W BYDGOSZCZY

mgr Jacek Anhalt

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Aa.



SCHRONISKO DLA ZWIERZĄT W BYDGOSZCZY

M. Dulank
KIEROWNIK REFERATU
Monika Kaczmarek
27. 01. 2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Organizacyjno-Administracyjny

data wpływu 27-01-2022

nr wpływu

ilość załączników sztuk

Bydgoszcz 27 stycznia 2022 r.

Urząd Miasta Bydgoszczy
Wydział Organizacyjno-Administracyjny
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

Dotyczy:
RM.0003. 350. 8. 2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
KANCELARIA OGÓLNA

data wpływu 27. 01. 2022

nr wpływu 11973/2022

ilość załączników sztuk

L.Dz. 103/2022.....

Odpowiadam na zadane przez Państwa w piśmie z dnia 16 stycznia 2022 pytania:

- 1). Obecnie w Schronisku dla Zwierząt w Bydgoszczy nie występuje praca na podstawie umów cywilnoprawnych..
- 2). W Schronisku dla Zwierząt w Bydgoszczy na umowę o pracę zatrudnionych jest 25 osób.
- 3). Wykonywanie czynności na podstawie umów cywilnoprawnych/zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w latach 2018-2021.

ROK	Umowa o pracę	Umowy cywilnoprawne
2018	23	2
2019	23	2
2020	25	BRAK
2021	25	BRAK

Z poważaniem

Izabella Szoląg
Dyrektor
Schroniska dla Zwierząt
w Bydgoszczy
Izabella Szoląg

Marlena Kulawik

Od: JACEK GRABARCZYK TPB [jacek.grabarczyk@teatrpolski.pl]
Wysłano: 27 stycznia 2022 14:47
Do: Marlena Kulawik
Temat: odpowiedź na interpelację[TPB:EMAIL/005097/2022]

Dzień dobry,

na dzień dzisiejszy tj. 27 stycznia 2022 rok

1/ jest zatrudnionych 69 osób na podstawie umów cywilnoprawnych

2/ jest zatrudnionych 69 osób na podstawie umowy o pracę

3/ jeżeli chodzi o pkt 3 zapytania to proszę o wyjaśnienie, jakie informacje mam przesać, bo jest dla mnie niezrozumiały

Pozdrawiam



Jacek Grabarczyk główny księgowy
teatr polski w bydgoszczy
T 52 33 97 824 www.teatrpolski.pl
NIP 554 10 00 818

Monika Kaczmarek

Od: JACEK GRABARCZYK TPB [jacek.grabarczyk@teatrpolski.pl]
Wysłano: 28 stycznia 2022 15:20
Do: Monika Kaczmarek
Temat: RE: interpelacja Wenderlich[TPB:EMAIL/005111/2022]

<u>Rok</u>	<u>zatrudnionych na umowę o pracę</u>
2018 (stan na 31 grudnia)	70
2019 (stan na 31 grudnia)	67
2020 (stan na 31 grudnia)	65
2021 (stan na 31 grudnia)	69

<u>Rok</u>	<u>zatrudnionych na umowę cywilnoprawne w ciągu roku</u>
2018	220
2019	187
2020	196
2021	183

Pozdrawiam

**teatr polski
bydgoszcz**

**Jacek Grabarczyk główny księgowy
teatr polski w bydgoszczy
T 52 33 97 824 www.teatrpolski.pl
NIP 554 10 00 818**

Bydgoszcz, 26.01.2022 r.

ZDPSiOW.K.0115.2.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
KANCELARIA OGÓLNA

data wpływu 26 -01- 2022

nr wpływu: 11185/2022

ilość załączników

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Organizacyjno-Administracyjny

data wpływu 26 -01- 2022

nr wpływu

ilość załączników

M. Kulawik
KIEROWNIK REFERATU
Monika Kaczmarek
26. 01. 2022

Wydział Organizacyjno - Administracyjny
Urzędu Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz
e-mail: m.kulawik@um.bydgoszcz.pl

W odpowiedzi na pismo znak: RM.0003.350.8.2022 informuję, że obecnie w Zespole Domów Pomocy Społecznej w Bydgoszczy:

- 1) 4 osoby wykonują czynności na podstawie umów – zlecenia oraz zawarte są 32 umowy cywilnoprawne z tytułu przeprowadzonych postępowań o zamówienie publiczne,
- 2) 333 osoby zatrudnione są na umowę o pracę,
- 3) wykonywanie czynności na podstawie umów cywilnoprawnych oraz zatrudnienie na podstawie umowy o pracę, o których mowa w pkt 1-2, w latach 2018 – 2021 przebiegało zgodnie z zawartymi umowami.

DYREKTOR
Zespołu Domów Pomocy Społecznej
i Ośrodków Wsparcia w Bydgoszczy
Bożena Degler-Laniewska

m. Madziarska



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH
I KOMUNIKACJI PUBLICZNEJ W BYDGOSZCZY

NO – 0500/10/2022

RM.0003.350.8.2022
Nr wpływu - 1242

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
KANCELARIA OGÓLNA

data wpływu 25.01.2022

nr wpływu 10503/

ilość załączników 2022

Bydgoszcz, dnia 24.01.2022 r.

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Organizacyjno-Administracyjny

data wpływu 25-01-2022

nr wpływu

M. Kulczyk
K. Wójcik
2022-01-25

Urząd Miasta Bydgoszczy
Wydział Organizacyjno-Administracyjny

Dotyczy: Interpelacji Pana Jarosława Wenderlicha w sprawie umów cywilnoprawnych oraz umów o pracę

Odpowiadając na pytania zawarte w piśmie z dnia 20 stycznia 2022 roku w sprawie zawartych umów cywilnoprawnych oraz umów o pracę informuję, że:

- 1) Aktualnie w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy 6 osób wykonuje czynności na podstawie umów cywilnoprawnych;
- 2) Na dzień dzisiejszy w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy zatrudnionych na podstawie umowy o pracę jest 206 osób;
- 3) W latach 2018-2021 wykonywanie czynności na podstawie umów cywilnoprawnych oraz na podstawie umów o pracę kształtowało się następująco:

	Wykaz osób wykonujących czynności na podstawie umów cywilnoprawnych oraz umów o pracę w poszczególnych latach			
	2018	2019	2020	2021
Zleceniobiorcy	5	4	31	20
Pracownicy na dzień 31.12	194	188	193	204
Pracownicy średniorocznie	188	190	191	205

p.o. DYREKTORA

Wojciech Nalazek

- Otrzymują:
1. Adresat
 2. a/a

**ZAKŁAD PIELEGNACYJNO-OPIEKUŃCZY**

85-845 Bydgoszcz, ul. Smukalska 251

NIP: 554-03-16-382

REGON: 340853073

<http://www.zpo-bydgoszcz.pl/>zpo.bydgoszcz@op.pl

Sekretariat: 52-340-23-01

fax: wew. 27

Bydgoszcz, dn. 21.01.2022 r.

l.dz. ZPO/ 16 /D/ 2022

Wydział Organizacyjno-Administracyjny
Urzędu Miasta Bydgoszczy**Dot. RM.003.350.8.2022**

Odpowiadając na pismo z dnia 20-01-2022 informujemy, że w Zakładzie Pielęgnacyjno-Opiekuńczym w Bydgoszcz stan zatrudnienia w latach 2018-2022 kształtuje się następująco:

	2018	2019	2020	2021	2022
Zatrudnieni na umowę o pracę	40	38	40	41	34
Zatrudnieni na umowy cywilno-prawne	5	8	18	11	9

Z poważaniem

DYREKTOR
Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego
[Signature]
dr n.m.c. SK. MBA

Zgodnie z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r, informujemy że w przypadku przetwarzania danych osobowych Administratorem przetwarzanych Pana/ Pani danych osobowych jest:

Dyrektor Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w Bydgoszczy ul. Smukalska 251

Informacje szczegółowe zawarte zostały w Polityce prywatności na stronie internetowej Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego.

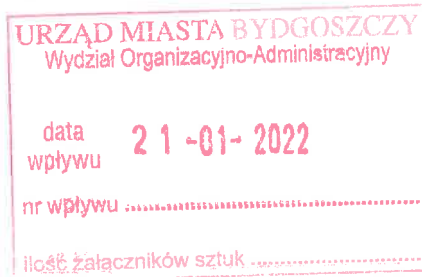
P. M. Kulawik
KIEROWNIK REFERATU
Monika Kuczmarek
24. 01. 2022

Bydgoszcz, dnia 21 stycznia 2022 r.

ZŻM/DN/.....*13*...../2022



**Wydział Organizacyjno-Administracyjny
Urzędu Miasta Bydgoszczy**



W odpowiedzi na pismo o numerze RM.003.350.8.2022 informujemy, iż w Zespole Żłobków Miejskich w Bydgoszczy:

- 1) Czynności na podstawie umów cywilno-prawnych wykonuje obecnie 1 osoba;
- 2) Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę na dzień 21.01.2022 – 290 osób;
- 3) Wykonanie czynności na podstawie umów cywilno-prawnych w latach 2018-2021 – 1 osoba;
- 4) Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w latach:
 - a) 2018 – 259 osób,
 - b) 2019 – 261 osób,
 - c) 2020 – 281 osób,
 - d) 2021 – 291 osób.

Agnieszka Szulc

Dyrektor
Zespołu Żłobków Miejskich
w Bydgoszczy

mgr Agnieszka Szulc

Zakład Aktywności Zawodowej
ul. Ludwikowo 3, 85-502 Bydgoszcz
tel. 52 320 96 95
NIP 967-123-15-99, REGON 340113880

Bydgoszcz, dnia 27.01.2022 r.

Znak sprawy: RM.0003.350.8.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
KANCLERIA OGÓLNA

data wpływu 28 -01- 2022

nr wpływu 12489/2022

Ilość załączników

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Organizacyjno-Administracyjny

data wpływu 28 -01- 2022

nr wpływu

Ilość załączników sztuk

P. M. Kulawik
KIEROWNIK REFERATU
docep
Monika Kaczmarek
28. 01. 2022

Urząd Miasta Bydgoszczy
Wydział
Organizacyjno-Administracyjny

W odpowiedzi na pismo z dnia 20.01.2022 r. znak: RM.0003.350.8.2022 informuję, iż w Zakładzie Aktywności Zawodowej w Bydgoszczy na dzień dzisiejszy zatrudnione są 2 osoby wykonujące czynności na podstawie umów cywilnoprawnych, a 61 osób zatrudnionych jest na podstawie umowy o pracę. W latach 2018-2021 w/w formy zatrudnienia kształtowały się następująco:

	2018	2019	2020	2021
Umowy cywilno-prawne	3	3	3	3
Umowa o pracę	62	60	61	60

Z poważaniem

DYREKTOR
Zakładu Aktywności Zawodowej
w Bydgoszczy
Krzysztof Ciężki
Krzysztof Ciężki

Bydgoszcz, dnia 02.02.2022r.

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Organizacyjno-Administracyjny
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

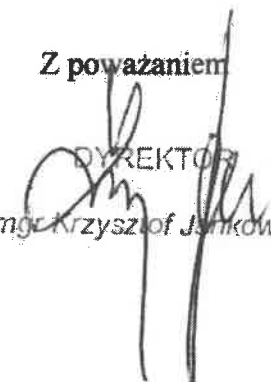
W odpowiedzi na pismo z dnia 02.02.2022r. informuję, że:

- 1) Pracownicy Bydgoskiego Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Bydgoszczy w terminie od 1 czerwca 2021r. do 16 stycznia 2022r. nie odbywali podróży zagranicznych.
- 2) W chwili obecnej brak umów cywilnoprawnych zawartych przez BZPOW.
- 3) Aktualnie w placówkach BZPOW zatrudnionych jest 141 osób na podstawie umowy o pracę.
- 4) W latach 2018-2021 – nie wykonywano czynności na podstawie umów cywilnoprawnych.

Na podstawie umów o pracę zatrudnionych było:

- w roku 2018 – 148 osób,
- w roku 2019 – 143 osoby,
- w roku 2020 – 145 osób,
- w roku 2021 – 138 osób.

Z poważaniem


DYREKTOR
mgr Krzysztof Janikowski**Placówka opiekuńczo – wychowawcza
typu interwencyjnego**
ul. Traugutta 5/1
tel.: +48 52 373 63 30, fax +48 52 373 51 39**Placówka opiekuńczo – wychowawcza
typu interwencyjnego**
ul. Traugutta 5/2
tel.: +48 52 373 63 30, fax +48 52 373 51 39**Placówka opiekuńczo – wychowawcza
typu specjalistyczno – terapeutycznego**
ul. Stolarska 2/1, tel./fax 052 361 18 44**Placówka opiekuńczo – wychowawcza
typu interwencyjnego**
ul. Stolarska 2/2, tel./fax 052 361 18 44**Hostel /interwencja kryzysowa, wsparcie dzienne/
ul. Dunikowskiego 2 tel./fax + 48 52 361 12 49****Zespół Mieszkań Usamodzielnienia
/placówki socjalizacyjne/
ul. Traugutta 5, tel. 52 373 63 30****Szkoła Podstawowa nr 55
ul. Traugutta 5
tel. 52 373 63 30**

Bydgoszcz, 27.01.2022r.
MOB.D.

Rada Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: pisma nr z dnia 20.01.2022

Muzeum Okręgowe im. Leona Wyczółkowskiego w Bydgoszczy poniżej przedstawia odpowiedzi na interpelację Pana Jarosława Wenderlicha Radnego Miasta Bydgoszczy:

Pyt.1. Ile osób obecnie wykonuje czynności na podstawie umów cywilnoprawnych z podziałem na Urząd Miasta Bydgoszczy, miejskie jednostki organizacyjne oraz spółki komunalne?

Odp. 1. Obecnie tj. na dzień 27.01.br. 16 osób wykonuje na czynności na podstawie umów cywilnoprawnych .

Pyt. 2. Ile osób obecnie jest zatrudnionych na umowę o pracę z podziałem na Urząd Miasta Bydgoszczy, miejskie jednostki organizacyjne, spółki komunalne?

Odp. 2 Obecnie tj. na dzień 27.01.br. zatrudnionych na umowę o pracę jest 87 osób oraz 1 osoba na podstawie powołania.

Pyt. 3. Jak kształtowało się wykonywanie czynności na podstawie umów cywilnoprawnych/zatrudnienie na podstawie umowy o pracę o którym mowa w pyt. 1-2 w latach 2018-2021 we wskazanych podmiotach?

W latach 2018 -2021 umowy o pracę realizowane były zgodnie z zakresami czynności ustalonymi dla poszczególnych stanowisk pracy a umowy cywilnoprawne realizowane były zgodnie z przedmiotem umowy, co potwierdzały osoby merytorycznie nadzorujące ich wykonanie.

Wacław Kuczma
Dyrektor Muzeum

PK.052.3.2022.KM

Bydgoszcz, 20.01.2022 r.

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Miasta Bydgoszcz

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na interpelację nr RM.0003.350.8.2022 z dnia 20 stycznia 2022 r. w sprawie umów cywilnoprawnych oraz umów o pracę, zawieranych przez UM, spółki i miejskie jednostki organizacyjne, przekazuję poniżej odpowiedź w przedmiotowej sprawie.

Ad 1. *Ile osób obecnie wykonuje czynności na podstawie umów cywilnoprawnych z podziałem na Urząd Miasta Bydgoszcz, miejskie jednostki organizacyjne oraz spółki komunalne?*

Park Kultury w Bydgoszczy na dzień 20 stycznia 2022 r. zatrudnia 8 osób wykonujących czynności na podstawie umów cywilnoprawnych.

Ad 2. *Ile osób obecnie jest zatrudnionych na umowę o pracę z podziałem na Urząd Miasta Bydgoszcz, miejskie jednostki organizacyjne, spółki komunalne?*

Park Kultury w Bydgoszczy na dzień 20 stycznia 2022 r. zatrudnia 21 osób na podstawie umowy o pracę.

Załącznik nr 1 do pisma PK.052.3.2022.KM z dnia 20.01.2022 r.

Okres	Ilość osób zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych	Ilość osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę
gru.19	2	1
sty.20	2	1
lut.20	3	1
mar.20	1	4
kwi.20	4	4
maj.20	1	4
cze.20	2	4
lip.20	1	5
sie.20	3	7
wrz.20	3	9
paź.20	10	9
lis.20	3	9
gru.20	10	9
sty.21	1	12
lut.21	2	12
mar.21	3	12
kwi.21	3	12
maj.21	10	14
cze.21	8	17
lip.21	8	16
sie.21	9	20
wrz.21	9	18
paź.21	6	19
lis.21	11	18
gru.21	15	22

DYREKTOR
Parku Kultury w Bydgoszczy
Stanisław Czekański

GŁÓWNA KASJERKA
Parku Kultury w Bydgoszczy
Monika Strycharc

SPECJALISTKA
ds. kadry i płac
Karolina Michalska



Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. dr. E. Warmińskiego w Bydgoszczy

Bydgoszcz ul. Szpitalna 19
tel/cent. (52) - 37 09 400 fax. (52) - 37 09 460

Bydgoszcz, dnia 02.02.2022r.

DSP/071/4/2022

Pani
Monika Kaczmarek
Kierownik Referatu
Wydział Organizacyjno-Administracyjny

Dotyczy: pisma RM.0003.350.8.2022

W odpowiedzi na pismo RM.0003.350.8.2022 Dział Służb Pracowniczych Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr. Emila Warmińskiego w Bydgoszczy informuje:

- 1) 277 osób wykonuje czynności na podstawie umów cywilnoprawnych,
- 2) 367 osób zatrudnionych jest w ramach stosunku pracy,
- 3) 99% umów cywilnoprawnych dotyczy udzielania świadczeń medycznych

Łeb. 4

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Zespół ds. Nadzoru Właścicielskiego

Bydgoszcz, dnia **28. 01. 2022**2022 r.

RM.0003.350.8.2022

Pani
Monika Kaczmarek
Kierownik
Referatu Organizacyjnego
w Wydziale Administracyjno-Organizacyjnym
w miejscu

p. M. Kulowik
KIEROWNIK
Łeb
Monika Kaczmarek
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Organizacyjno-Administracyjny
28. 01. 2022 data wpływu
28-01-2022
nr wpływu
ilość załączników sztuk

Odpowiadając na interpelację z dnia 16 stycznia br. przesyłam informacje na temat umów cywilnoprawnych oraz umów o pracę w spółkach:

L.p.	SPÓŁKA	UMOWY O PRACĘ					UMOWY CYWILNOPRAWNE				
		ROK					ROK				
		2018	2019	2020	2021	2022	2018	2019	2020	2021	2022
1.	Administracja Domów Miejskich "ADM" Sp. z o.o.	280	275	276	267	270	2	2	2	2	2
2.	Bydgoska Agencja Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o.	14	14	14	14	14	4	4	4	5	3
3.	Bydgoski Park Przemysłowo – Technologiczny Sp. z o.o.	38	41	39	39	45	0	13	20	34	2
4.	Bydgoskie Obiekty Sportowe Sp. z o.o.	-	-	45	56	53	-	-	16	54	57
5.	Bydgoskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.	18	20	20	19	15	5	6	2	2	2
6.	Komunalne Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.	397	378	368	373	371	4	4	6	3	2
7.	Leśny Park Kultury i Wypoczynku "Myślęcinek" Sp. z o.o.	94	90	85	95	94	3	4	3	11	11
8.	Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o.	666	672	673	678	672	27	13	13	15	14
9.	Miejskie Zakłady Komunikacyjne Sp. z o.o.	1127	1165	1111	1075	1069	12	11	8	14	6
10.	Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o.	265	293	367	456	452	13	21	146	216	2
11.	Tramwaj Fordon Sp. z o.o.	8	8	8	8	8	5	4	6	3	1

KOORDYNATOR ZESPOŁU

Ślawomir Paprocki

Bydgoszcz, 16.01.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	17. 01. 2022 <i>l. dn. 3 640</i>
nr wpływu	<i>Wajel</i>
ilość załączników sztuk	

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. stoku saneczkowego w Myślęcinku.

W naszym województwie rozpoczynają się ferie zimowe. W związku z tym proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Czy przy stoku w tym roku utworzony będzie obszar, gdzie bezpiecznie będzie można jeździć na sankach? Jeśli tak, to czy obszar ten będzie naśnieżany przez armatki śnieżne oraz wyrównany ratrakami?
- 2) Czy przy stoku wzorem lat poprzednich stworzony zostanie tor do snowtubingu?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia 2 lutego 2022 r.
WOA-I.0003.350.9.2022

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na Pańską interpelację dot. stoku saneczkowego w Myślęcinku, w załączeniu przekazuję pismo Pana Marcina Heymanna, Prezesa Zarządu LPKiW „Myślęcinek” w przedmiotowej sprawie.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Iwona Waszkiewicz



9M/156/2022

Bydgoszcz, dnia 2022 r.
RM.0003.350.9.2022

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Temat: dot. interpelacji z dnia 16.01.2022

W nawiązaniu do interpelacji złożonej przez Pana Radnego, Leśny Park Kultury i Wypoczynku „Myślęcinek” Sp. z o.o. w Bydgoszczy informuje, że w 2022 roku, tak jak w latach ubiegłych, wyznaczony zostanie tor do jazdy na sankach. Ten obszar nigdy nie był i nie będzie sztucznie naśnieżany i ratrakowany.

Oдноśnie drugiego pytania, tor do snowtubingu był inwestycją zewnętrzną i w przypadku pojawienia się podmiotu zewnętrznego zainteresowanego prowadzeniem takiej działalności nie ma przeciwwskazań do uruchomienia tej atrakcji na terenie parku.

Z poważaniem


PREZES ZARZĄDU
Marcin Heymann



Bydgoszcz, 23.01.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	24. 01. 2022
nr wpływu	<i>h. de</i>
ilość załączników sztuk	<i>1</i>

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. mostu w Smukale-Opławcu.

W 2018 roku Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska wydała decyzję środowiskową odnośnie przebudowy mostu w ciągu ulicy Biwakowej. Od tego momentu prace remontowe na tym moście nie ruszyły. W związku z powyższym uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Czy miasto planuje przebudowę tego mostu? Kiedy taka przebudowa zostanie wykonana?
- 2) W jakim zakresie miasto planowało przebudowę, gdy składano wniosek o decyzję środowiskową? Czy zakres ten jest aktualny?
- 3) Jaki jest koszt takowej inwestycji?
- 4) Jaki jest aktualnie stan mostu?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 9 lutego 2022 r.

RM.0003.351.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny

Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: Mostu przez Brdę w ciągu ul. Biwakowej

W odpowiedzi na złożoną przez Pana interpelację dotyczącą mostu przez Brdę w ciągu ul. Biwakowej niniejszym udzielam odpowiedzi w porządku odpowiadającym kwestiom poruszonym w interpelacji:

Ad 1. Miasto Bydgoszcz od dłuższego czasu planuje przebudowę mostu przez Brdę w ciągu ul. Biwakowej. Przebudowa ta zostanie podjęta po skompletowaniu odpowiedniej dokumentacji projektowej i przetargowej – oznacza to rozpoczęcie robót nie wcześniej niż w roku 2023.

Ad 2. W momencie składania dokumentacji dotyczącej wydania decyzji środowiskowej na ww. przedsięwzięcie, zakładano rozbiórkę mostu i budowę w tym miejscu nowego. Zakres ten na dzisiaj pozostaje aktualny, jednakże będzie ponownie rozważona możliwość remontu kapitalnego połączonego z przebudową.

Ad 3. Szacunkowy koszt inwestycji na dzisiaj wynosi ok. 15 000 000,00 zł.

Ad 4. Co roku obiekt przechodzi okresowe przeglądy techniczne, zgodnie z obowiązującym prawem. Stan techniczny wskazuje na możliwość jego bezpiecznej eksploatacji.

Z poważaniem

Bydgoszcz, 05.02.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	07. 02. 2022
nr wpływu	6. dz. 3044
ilość załączników sztuk	1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. konsultacji społecznych na temat budowy nowych ulic prowadzących do nowo powstającego kampusu Akademii Muzycznej.

Ostatnimi czasy podpisano umowę z wykonawcą na budowę nowego kampusu Akademii Muzycznej. Wcześniej, bo w październiku 2021 roku odbyły się konsultacje społeczne odnośnie nowego układu ulic prowadzących do kampusu. W związku z powyższym uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Ile osób wzięło w nich udział? Dlaczego zorganizowane zostały konsultacje, skoro rzecz dotyczy krótkich ulic dojazdowych?
- 2) Jakie są wyniki konsultacji? Jaką powierzchnię zajmą zaplanowane drogi?
- 3) Czy w planie zagospodarowania przestrzennego, uchwalonym w roku 2018 w związku z planowaną budową kampusu nie było tych ulic?
- 4) Czyją własnością są grunty, który trzeba wykupić pod budowę dróg? Na jakim etapie są obecnie procedury związane z wykupem gruntów pod infrastrukturę drogową na tym terenie?
- 5) Jaki będzie koszt budowy układu ulic prowadzących do nowego kampusu Akademii Muzycznej? Czy planowane jest, żeby do nowego kampusu kursowała jakakolwiek linia autobusowa?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, 16.02.2022r.

RM.0003.355.4.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny

Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: konsultacji społecznych na temat budowy układu drogowego przy nowej siedzibie Akademii Muzycznej w Bydgoszczy.

w nawiązaniu do Pana interpelacji z dnia 05.02.2022r. dot. budowy układu drogowego przy nowej siedzibie Akademii Muzycznej w Bydgoszczy oraz w odniesieniu do poruszonych przez Pana kwestii przesyłam wyjaśnienia w tej sprawie:

- 1) Raport z konsultacji społecznych dotyczących przebudowy układu drogowego związanego z budową nowej siedziby Akademii Muzycznej wraz ze szczegółowym omówieniem wszystkich zgłoszonych uwag opublikowany został na stronie www.bydgoskiekonsultacje.pl w zakładce raporty. W ramach konsultacji społecznych wnioski złożyło 26 osób.
Na tle innych miast i administracji rządowej - Bydgoszcz jest przykładem samorządu, który regularnie przeprowadza szeroko procesy konsultacji społecznych w różnorodnych dziedzinach. Standardem stał się dialog z mieszkańcami w sprawie budowy dróg osiedlowych oraz innych rozwiązań drogowych – np. takich jak wspomniane konsultacje dot. układu Akademii, ulicy Nakielskiej, rozwoju sieci tramwajowej czy też budowy nowych przystanków wiedeńskich.
- 2) Szacowana powierzchnia planowanych pasów drogowych dla tych ulic to ok. 16 200 m².
- 3) Budowa dróg opisanych powyżej została przewidziana w mpzp „Bocianowo - Akademia Muzyczna” z dnia 25.04.2018r. oraz w mpzp „Bocianowo-Chodkiewicza z dnia 26.03.2014r.
- 4) Nieruchomości przeznaczone pod budowę układu drogowego przy nowej siedzibie Akademii Muzycznej w przeważającej większości stanowią własność Gminy Bydgoszcz oraz Skarbu Państwa. Część nieruchomości stanowi własność Skarbu Państwa i jednocześnie jest w użytkowaniu wieczystym (ok. 1 020 m²). Trzy nieruchomości prywatne o łącznej powierzchni

około 1 770 m² są przeznaczone do wykupienia pod planowany pas drogowy. Obecnie w przygotowaniu jest koncepcja programowo-przestrzenna i program funkcjonalno-użytkowy dla tego zadania. Wykup i przejęcie tych nieruchomości przewiduje się na podstawie planowanej do uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej opisanej w ustawie z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

- 5) Z uwagi na trwające prace koncepcyjne nie została jeszcze sporządzona szczegółowa kalkulacja kosztów realizacji układu drogowego. Wstępnie szacuje się, że wykonanie inwestycji wyniesie około 6 500 000,00 zł netto. Ponadto obecnie nie przewiduje się trasowania linii autobusowych na planowanych do wykonania przy Akademii Muzycznej ulicach. Linie transportu publicznego znajdują się w okolicy – połączenia realizowane są na ulicach Kamiennej, Gdańskiej, Chodkiewicza i Sułkowskiego.

Koszt łączny wytworzenia informacji zawartych w interpelacji oszacowano łącznie na 50zł.

Z poważaniem
Mikołaj Jankowski

Bydgoszcz, 5.02.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ dnia 07.02.2022
nr wpływu *hida.* 3684
ilość załączników sztuk *Wanderlich*

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. zrzucania ścieków do Brdy.

Ostatnimi czasy pojawiły się doniesienia ze strony mieszkańców odnośnie nielegalnych zrzutów ścieków do Brdy:

- 1) Ile nielegalnych zrzutów ścieków do wód na terenie miasta Bydgoszczy wykryto w ciągu ostatnich 2 lat? Czy udało się ustalić sprawców? Jak wpłynęły one na środowisko rzeki Brdy?
- 2) Czy MWIK podjęło działania w związku z doniesieniami medialnymi odnośnie odbywających się w pobliżu dworca PKS, niedaleko wieżowców River Tower oraz tuż za mostem Bernardyńskim zrzutów? Jakiego kroki zostały podjęte?
- 3) W jakich punktach rzeki (i na jakim odcinku) badany jest stan czystości Brdy (na terenie miasta Bydgoszczy)?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Maria WASIAK

Bydgoszcz, dnia 1 marca 2022 r.

RM.0003.355.5.2022

**Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy**

Marian Paweł Rudy,

W uzupełnieniu odpowiedzi Prezydenta Miasta z dnia 16 lutego br. na interpelację Pana Radnego dotyczącą zrzutów ścieków i stanu czystości rzeki Brdy, w załączeniu przekazuję informację udzieloną przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w tej sprawie, wraz z załącznikiem.

z wyrazami szacunku


ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Maria Wasiak

Załącznik 1:
Pismo GIOŚ



Główny Inspektorat
Ochrony Środowiska



Inspekcji
Ochrony Środowiska

Departament Monitoringu Środowiska
Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Bydgoszczy

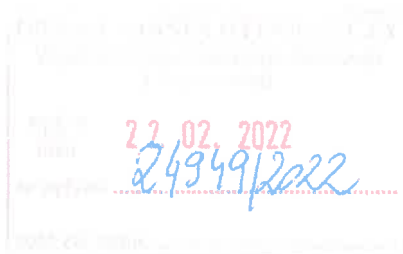
tel. +48 52 582 64 80

e-mail: rwmsbydgoszcz@gios.gov.pl

adres: ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz

Bydgoszcz, dnia: 21.02.2022 r.

DMS-BY.731.6.2.2022



P. Kierownik
R. Flizikawska
22.02.2022

Pan

Grzegorz Boroń
Dyrektor Wydziału Zintegrowanego
Rozwoju i Środowiska
Urząd Miasta Bydgoszczy
Grudziądzka 9-15
85-130 Bydgoszcz

W związku z Państwa Pismem z dnia 15.02.2022 r znak: WZR-IV.604.14.2022, uprzejmie informuję, że stan czystości wód Brdy badany był w 2019 r. przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska na stanowiskach:

- Brda - ujście do Wisły, Jaz Czersko Polskie, Bydgoszcz (od wypływu ze Zbiornika Smukała do ujścia);

- Brda - poniżej Zbiornika Smukała, Bydgoszcz (od wpływu do Zbiornika Koronowo do wypływu ze Zbiornika Smukała).

Wyniki badań prowadzonych w 2019 r. stanowią załącznik nr 1.

Dane dotyczące klasyfikacji wód Brdy znajdują się w tabeli „Ocena stanu jednolitych części rzek i zbiorników zaporowych w latach 2014-2019 na podstawie monitoringu - tabela”, pod linkiem https://www.gios.gov.pl/images/dokumenty/pms/monitoring_wod/Klasyfikacja_i_ocena_stanu_RW_2014-2019_monitoring_2.xlsx.

Jednocześnie informuję, że w ww. punktach w 2022 r. rozpoczęto kolejny cykl badania jakości wód Brdy.

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Honoratę Kujawę-Łobaczewską
Data: 2022.02.21 14:19:16 CET

Honorata Kujawa-Łobaczewska

Główny specjalista

Regionalny Wydział

Monitoringu Środowiska w Bydgoszczy

Departament Monitoringu Środowiska

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

p. J. Osieczko
24.02.2022

Otrzymują:

1. Adresat + załącznik

Załącznik nr 1

Tabela 1 Brda – poniżej Zbiornika Smukała, Bydgoszcz

Nazwa ptk km	Brda – poniżej Zbiornika Smukała, Bydgoszcz 20,1 km
Kod ptk	PL01S0601 1029
Kod icw podstawowej	PLRW200002929739
Nazwa icw podstawowej	Brda od wpływu do Zb. Koronowo do wpływu ze Zb. Smukała

Data poboru	Nr próbki	Makrofity										Makrobezkręgowce bentosowe										Temperatura wody °C										Tlen rozpuszczony mgO ₂ /l										BZT5 mgO ₂ /l										Ogólny węgiel organiczny mgC/l										Nasycenie wód tlenem %										Przewodność w 20 °C										Substancje rozpuszczone mg/l										Twardość ogólna mgCaCO ₃ /l										Odczyn pH										Azot amonowy mgN _{NH4} /l										Azot Kjeldahla mgN/l										Azot azotanowy mg N _{NO3} /l										Azot azotynowy mgN _{NO2} /l										Azot ogólny mgN/l										Fosfor fosforanowy (V) mgP-PO ₄ /l										Fosfor ogólny mg P/l										Bakterie grupy coli jtk/100 ml										Bakterie grupy coli typu kałowego jtk/100 ml									
		1.3.	1.5.	3.1.1.	3.2.1.	3.2.2.	3.2.4.	3.2.5.	3.3.2.	3.3.3.	3.3.8.	3.4.1.	3.5.1.	3.5.2.	3.5.3.	3.5.4.	3.5.5.	3.5.6.	3.5.7.	5.1.	5.2.																																																																																																																																																																																				
23.01.2019	31	-	-	0,8	12,5	1,7	-	93	341	-	-	7,5	<0,04	0,49	0,7	<0,004	1,19	0,044	0,086	120	78																																																																																																																																																																																				
13.02.2019	155	-	-	3,9	12,6	2,2	-	94	359	-	-	8,3	0,06	0,59	0,8	0,004	1,39	0,049	0,079	96	11																																																																																																																																																																																				
05.03.2019	220	-	-	6,5	12,3	2,8	-	102	342	-	-	7,4	<0,04	0,61	0,63	0,006	1,25	0,025	0,063	110	27																																																																																																																																																																																				
11.04.2019	449	-	-	7,2	14,6	3,7	6,4	120	330	223	170	8,6	<0,04	0,77	0,11	0,005	0,885	<0,016	0,044	180	9																																																																																																																																																																																				
13.05.2019	574	-	-	12,4	9,5	1,1	5,1	88	340	244	nb	7,9	0,08	0,55	0,09	0,005	0,645	0,025	0,052	-	-																																																																																																																																																																																				
13.06.2019	715	-	-	23,6	8,2	1,3	5,7	97	331	245	182	7,9	0,06	0,75	0,063	0,008	0,851	0,027	0,067	3900	20																																																																																																																																																																																				
15.07.2019	1016	37,0	-	20,9	7,8	0,7	5,4	88	304	226	171	7,8	0,08	0,52	0,18	0,04	0,74	0,042	0,074	4600	10																																																																																																																																																																																				
19.08.2019	1185	-	-	21,7	6,4	0,7	6,5	73	304	207	166	7,6	0,1	0,866	0,19	0,027	1,08	0,044	0,081	4600	14																																																																																																																																																																																				
10.09.2019	1433	-	-	17,8	5,6	0,7	6,8	58	313	203	184	7,4	0,14	0,65	0,28	0,037	0,967	0,069	0,095	3700	180																																																																																																																																																																																				
23.10.2019	1644	-	-	12,1	7,4	0,7	-	67	338	-	180	7,7	0,09	0,604	0,37	0,023	0,997	0,06	0,085	220	15																																																																																																																																																																																				
06.11.2019	1766	-	-	10,9	8,8	0,5	-	82	313	-	-	7,2	0,07	0,45	0,37	0,013	0,833	0,052	0,072	310	16																																																																																																																																																																																				
25.11.2019	1875	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77	10																																																																																																																																																																																				
11.12.2019	1987	-	-	4,8	11,7	1	-	91	341	-	-	8,3	0,06	0,57	0,77	0,017	1,36	0,066	0,12	150	9																																																																																																																																																																																				

„-” nie badano

Tabela 2 Brda – ujście do Wisły, Jaz Czernsko Polskie, Bydgoszcz.

Nazwa pkt	Brda - ujście do Wisły, Jaz Czernsko Polskie, Bydgoszcz
km	2,0 km
Kod pkt	PL01S0601 1031
Kod icw	PLRW200020292999
Nazwa icw podstawowej	Brda od wypływu ze Zbiornika Smukała do ujścia.

Data poboru	Numer próbki	Makrofity	Makrobezkręgowce bentosowe	Temperatura wody °C	Tlen rozpuszczony mgO ₂ /l	BZT5 gO ₂ /l	Ogólny węgiel organiczny mgC/l	Nasycenie wód tlenem %	Przewodność w 20 °C	Substancje rozpuszczone mg/l	Twardość ogólna mgCaCO ₃ /l	Odczyn pH	Azot amonowy mgN _{NH4} /l	Azot Kjeldahla mgN/l	Azot azotanowy N _{NO3} /l	Azot azotynowy mgN _{NO2} /l	Azot ogólny mgN/l	Fosfor fosforanowy (V) mgP-PO ₄ /l	Fosfor ogólny mg P/l	Bakterie grupy coli jtk/100 ml	Bakterie grupy coli typu kałowego jtk/100 ml
11.04.2019	448	1.3.	1.5.	3.1.1.	3.2.1.	3.2.2.	3.2.4.	3.2.5.	3.3.2.	3.3.3.	3.3.8.	3.4.1.	3.5.1.	3.5.2.	3.5.3.	3.5.4.	3.5.5.	3.5.6.	3.5.7.	5.1.	5.2.
		-	0,621	7,1	13,3	3,5	6,1	109	357	237	177	8,6	<0,04	0,76	0,12	0,006	0,886	<0,016	0,06	2000	610
13.05.2019	575	-	-	12,9	8,6	3,6	7,2	81	380	272	nb	8	0,56	1,28	0,21	0,015	1,48	0,052	0,14	-	-
13.06.2019	719	-	-	24	7,6	0,8	5,9	93	393	284	199	7,9	0,07	0,63	0,14	0,02	0,79	0,054	0,093	4900	590
15.07.2019	1017	35,1	-	20,6	7,9	0,8	5,6	88	362	280	190	7,3	<0,04	0,58	0,23	0,012	0,822	0,049	0,086	14000	480
19.08.2019	1186	-	-	21,2	6,3	0,6	5,4	70	363	277	186	7,1	0,06	0,86	0,36	0,013	1,23	0,058	0,13	17000	1800
10.09.2019	1434	-	-	17,6	6,9	0,6	5,4	74	359	244	192	7,9	0,1	0,64	0,39	0,024	1,05	0,091	0,13	26000	1800
23.10.2019	1657	-	-	-	-	-	-	-	-	-	184	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26.11.2019	1883	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	11000	2800

„-” nie badano

Bydgoszcz, 5.02.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ dnia 07.02.2022
nr wpływu *vide 3684*
ilość załączników sztuk *Wanderlich*

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. zrzucania ścieków do Brdy.

Ostatnimi czasy pojawiły się doniesienia ze strony mieszkańców odnośnie nielegalnych zrzutów ścieków do Brdy:

- 1) Ile nielegalnych zrzutów ścieków do wód na terenie miasta Bydgoszczy wykryto w ciągu ostatnich 2 lat? Czy udało się ustalić sprawców? Jak wpłynęły one na środowisko rzeki Brdy?
- 2) Czy MWIK podjęło działania w związku z doniesieniami medialnymi odnośnie odbywających się w pobliżu dworca PKS, niedaleko wieżowców River Tower oraz tuż za mostem Bernardyńskim zrzutów? Jakie kroki zostały podjęte?
- 3) W jakich punktach rzeki (i na jakim odcinku) badany jest stan czystości Brdy (na terenie miasta Bydgoszczy)?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 16 lutego 2022 r.

RM.0003.355.5.2022

**Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy**

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego w sprawie zrzutów ścieków i stanu czystości rzeki Brdy, w załączeniu przekazuję wyjaśnienia Prezesa Zarządu Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Pana Stanisława Drzewieckiego.

Jednocześnie chciałbym poinformować, iż odpowiedź na pytanie w sprawie badań stanu czystości Brdy zostanie udzielona w terminie późniejszym, po uzyskaniu informacji w sprawie z Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

z powodzeniem
[Signature]

Załącznik:
- pismo MWiK Sp. z o.o.



MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA w Bydgoszczy - sp. z o.o.

ULICA TORUŃSKA 103 * 85-817 BYDGOSZCZ * SKRYTKA POCZTOWA 604

KONTO BANK PEKAO S.A. II O BYDGOSZCZ

Nr 73 1240 3493 1111 0000 4305 9142

REGON 090563842

NIP 554 030 92 41

Nr KRS: 0000051276 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Wysokość kapitału zakładowego: 364 192 000,00 zł

ZARZĄD SPÓŁKI:

Prezes Zarządu - mgr inż. Stanisław Drzewiecki

Członek Zarządu - mgr Ewa Szczepkowska

Członek Zarządu - mgr inż. Włodzimierz Smoczyński

TELEFON: 52 586 06 00

FAX: 52 586 05 93

52 586 05 83

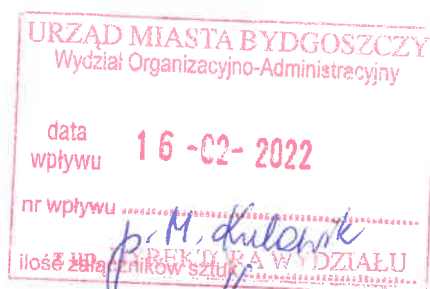
adres e-mail: bok@mwik.bydgoszcz.pl

sekretariat@mwik.bydgoszcz.pl

adres WWW: http://www.mwik.bydgoszcz.pl

KW/01664/2022

Bydgoszcz 2022-02-14



Wydział Organizacyjno-Administracyjny

ul. Niedźwiedzia 4

85-103 Bydgoszcz

Monika Kucharska

Kierownik Księgarstwa

w Wydziale Organizacyjno-Administracyjnym

16. 02. 2022
Dotyczy: Pisma RM.0003.355.5.2022

W odpowiedzi na zapytanie Radnego Pana Jarosława Wenderlicha pismo z dnia 08.02.2022 r. (sygn. akt RM.0003.355.5.2022), w związku ze złożonym zapytaniem dotyczącym zrzutu ścieków i czystości rzeki Brdy, uprzejmie informuję, że Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy – sp. z o. o. prowadzi systematyczne kontrole sieci kanalizacyjnej należącej do Spółki. Pracownicy Zakładu Sieci Kanalizacyjnej dokonują przeglądów okresowych kanałów oraz obiektów na oczyszczalniach wód deszczowych wraz z wylotami. Wykonywane są również czyszczenia separatorów oraz zbiorników na oczyszczalniach wód deszczowych. W ramach zrealizowanych poprzednich kontraktów na modernizację i rozbudowę kanalizacji deszczowej zainstalowano także w 16 punktach sondy do monitorowania prawidłowej pracy sieci kanalizacji deszczowej. To daje dyspozytorowi możliwość szybkiej reakcji na ewentualne nieprawidłowości.

W ciągu ostatnich dwóch lat zdarzyło się kilka sytuacji, w których do wód na terenie miasta Bydgoszczy trafiły ścieki sanitarne. Były one w znacznym stopniu wynikiem zapchania kanalizacji piętrowej, w efekcie czego doszło do przelania się ścieków bytowych do ścieków deszczowych i odpływu ich wylotami do rzeki lub Kanału. Z takimi zdarzeniami mieliśmy do czynienia choćby:

- 4.09.2020 wełniany Rynek 7
- 3.10.2020 ul. Pijarów
- 16.12.2020 ul. Mińska
- 17 kwiecień 2021 ul. Marcinkowskiego -Focha
- 8 lipca 2021 przy Czarnej Drodze
- 16 lipca 2021 na Piaskach,
- 12 i 23 lipca 2021 na ul. Jagiellońskiej przy PKSi-e -po potężnych ulewach,
- Styczeń 2022 ul Jagiellońska przy PKS

W takich sytuacjach, natychmiast po otrzymaniu zawiadomienia z Bydgoskiego Centrum Zarządzania Kryzysowego lub bezpośrednio po zgłoszeniu przez mieszkańców na numer alarmowy 994, Zakład Sieci Kanalizacyjnej przystępuje do usunięcia awarii. Udrażniany jest przewód sanitarny, czyszczony jest kanał deszczowy. Czas usuwania awarii przez pracowników Zakładu nie przekracza 4 godzin od momentu otrzymania powiadomienia.

W większości przypadków powodem zapchania kanalizacji są niestety sami korzystający z kanalizacji, którzy do toalet domowych wrzucają rzeczy, które tam nigdy nie powinny się znaleźć – np. pieluchy, szmaty, ręczniki, kleje, betony, gruz po remoncie, kije, listwy drewniane. Niejednokrotnie zdarzają się też elementy ceramiczne np. doniczki. To wszystko wędruje następnie do sieci kanalizacyjnej i dochodzi do powstania czopu, który uniemożliwia swobodny przepływ ścieków w kanale i powoduje jego niedrożność. Ważnym etapem w procesie usuwania tego typu awarii jest szybkie powiadomienie odpowiednich służb (BCZK, MWiK), tak by pracownicy Zakładu Sieci Kanalizacyjnej mogli natychmiast przystąpić do jej likwidacji.

W ostatnim czasie udało się podjąć działania zmierzające do zidentyfikowania sprawcy nielegalnego zrzutu ścieków z beczkowitzu. Zdarzenie miało miejsce w dniu 29 października 2021 roku na kanale deszczowym w ul. Modrzewiowej. Stwierdzono tam nielegalny zrzut ścieków bytowych bezpośrednio do wpustu deszczowego. Sprawa została zgłoszona na Policję w dniu 03 listopada 2021r. Dochodzenie prowadzone jest przez Komisariat Policji Bydgoszcz-Śródmieście.

W ostatnim okresie pojawiło się zjawisko zrzutu nieczystości ze zbiorników bezodpływowych do kanalizacji sanitarnej i deszczowej na terenie miasta. Wspólnie z Miastem przygotowywane są rozwiązania systemowe, które mają na celu uszczelnienie systemu i eliminację takich zdarzeń.

Ostatnie zgłoszenie (styczeń 2022 r.) w sprawie zrzutu ścieków w okolicach Dworca PKS dotarło do nas praktycznie po tygodniu od zdarzenia. Po otrzymaniu zgłoszenia o pojawieniu się nieczystości w Brdzie służby MWiK natychmiast przystąpiły do kontroli, która objęła wszystkie wyloty kanalizacji deszczowej do Brdy wraz z podczyszczalniami na odcinku od ul. Uroczej do Łużyckiej. Kontrola ta nie wykazała żadnych nieprawidłowości, nie stwierdzono także żadnych niepokojących sygnałów mogących wskazywać na stałe przedostawanie się nieczystości do rzeki poprzez wyloty kanalizacji deszczowej. Dlatego istotne w takich wypadkach jest natychmiastowe powiadamianie służb MWiK, aby można było szybko zadziałać przy poszukiwaniu sprawcy.

Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy – sp. z o. o. ściśle współpracuje z jednostkami, do których zawiadomienia o nielegalnym zrzucie ścieków do rzeki lub Kanału - z Urzędem Miasta z Wydziałem Gospodarki Komunalnej oraz Wydziałem Zintegrowanego Rozwoju i Środowiska, a także z Bydgoskim Centrum Zarządzania Kryzysowego.

W zakresie badania stanu czystości rzeki, MWiK bada jakość wody z rzeki Brdy na ujęciu SW-4 "Czyżkówko" z częstotliwością 2 x w tygodniu w zakresie bakteriologicznym, hydrobiologicznym i fizykochemicznym w celu kontroli jej jakości i oceny technologicznej dla stacji uzdatniania wody. Dodatkowo w okresie wiosenno-letnim (w centrum miasta) badana jest jakość wody w rzece Brdzie pod kątem jej przydatności do kąpielni, w związku z organizowanymi przez UM w Bydgoszczy zawodami pływackimi w miesiącu sierpniu. Wyniki badań przesyłane są do SANEPIDU. Rzeka badana jest w zależności od trasy organizowanych zawodów, do tej pory były to następujące nabrzeża:

1. Wyspa Młyńska
2. Opera Nova
3. Hala Łuczniczka
4. UKS "Kopernik"

Na podstawie przeprowadzonych badań oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 stycznia 2019r. w sprawie nadzoru nad jakością wody w kąpielisku i miejscu okazjonalnie wykorzystywanym

do kąpeli (Dz.U. z 2019, poz. 255) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bydgoszczy stwierdza przydatność wody do kąpeli w rzece Brdzie.

Badaniom podlegają również wyloty kanalizacji deszczowej oraz urządzenia podczyszczające. Odbywają się one dwa razy do roku. Badanie stanu wybranych urządzeń i wylotów, których odbiornikami są zarówno rzeki: Brda i Wisła, jak i Kanał Bydgoski, wynika z treści pozwoleń wodnoprawnych dla danych wylotów. Badane wyloty zlokalizowane są na terenie całego miasta m.in. na Miedzyniu, Czyżkówku, w Śródmieściu, na Kapuściskach, Zimnych Wodach oraz w Fordonie. Podczas kontroli stanu urządzeń podczyszczających nie zanotowano niepokojących zjawisk.

Prezes Zarządu

mgr inż. Stanisław Drzewiecki

Bydgoszcz, 05.02.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 07.02.2022
nr wpływu l. d. 3684
ilość załączników sztuk

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. spadku zainteresowania Bydgoskim Budżetem Obywatelskim

W dziewiątej edycji BBO wzięło udział prawie 4 tysiące mieszkańców mniej niż rok temu i 6 tysięcy mniej niż dwa lata temu. Zauważyć więc można już pewnego rodzaju regułę odnoszącą się do malejącego zainteresowania udziałem aktywnym w BBO. W związku z powyższym uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Jakie działania miasto podjęło celem promocji Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego? Ile wydatkowano środków?
- 2) Dlaczego maleje zainteresowanie Bydgoskim Budżetem Obywatelskim? Z jakich czynników to wynika? Czy według Prezydenta wpływ na to może mieć fakt, że wiele inwestycji wybranych przez mieszkańców nadal nie została zrealizowana?
- 3) Jakie zmiany w programie planują w najbliższej edycji władze miasta?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 15 lutego 2022 roku

RM.0003.355.6.2022

Szanowny Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację z dnia 8 lutego 2022 roku informuję, że w ramach realizacji programu Bydgoski Budżet Obywatelski w 2021 roku podjęto szeroki katalog działań mających na celu poinformowanie mieszkańców o każdym etapie realizacji programu.

Odpowiedź na 1 pytanie:

Niestety nie dysponujemy nieograniczonym budżetem na kampanie promocyjne, w przeciwieństwie do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i jednostek powiązanych, ale wydając 78.143,22 zł brutto zrealizowaliśmy działania wymienione w załączniku do odpowiedzi.


Odpowiedź na 2 pytanie:

Nie zgadzam się z postawioną w pytaniu tezą. Przypomnę, że łącznie zrealizowaliśmy blisko 450 zadań z Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego.

Odpowiedź na 3 pytanie:

Jak co roku odbędą się konsultacje społeczne dotyczące zasad programu. Dotychczas nie przypominam sobie zaangażowania Pana Radnego w konsultacje dotyczące Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego, ale bardzo się cieszę z deklarowanego w końcu zaangażowania. Proszę o przedstawienie swoich propozycji zmian w regulaminie w ramach dostępnych środków finansowych. Będą one na pewno przedyskutowane w gronie członków Rady ds. Partycypacji Społecznej.

z poważaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Michał Sztybel

Załącznik:

- konferencje prasowe i materiały prasowe;
- banery informacyjne, umieszczone w placówkach oświatowych prowadzonych przez miasto Bydgoszczy oraz na placach zabaw i miejskich targowiskach;
- przesłano informacje o głosowaniu, m.in. do bydgoskich uniwersytetów i szkół wyższych, Rad Osiedli, uniwersytetów trzeciego wieku, szkół i placówek oświatowych, organizacji pozarządowych oraz indywidualnie wszystkich autorów projektów (również smsy);
- mobilne punkty, w których można było – przy pomocy pracowników urzędu – oddać głos. Punkty zlokalizowane były w centrach handlowych: Rondo oraz Focus;
- bilbordy zlokalizowane na terenie miasta zachęcające do głosowania;
- reklamy na wiatach przystankowych;
- plakaty na wszystkich nośnikach LED zlokalizowanych na przystankach komunikacji miejskiej;
- plakaty w autobusach komunikacji miejskiej;
- plakaty w spółdzielniach mieszkaniowych;
- wystawa na ul. Mostowej, która odbyła się podczas trwania świątecznego jarmarku;
- ogłoszenia w lokalnej prasie;
- kampania internetowa (banery) w serwisach lokalnych oraz ogólnopolskich;
- filmy oraz spoty promocyjne na miejskich profilach na portalach społecznościowych;
- kampania informacyjna i promocyjna na miejskich profilach społecznościowych;
- dedykowany materiał informacyjny „Bydgoszcz Informuje”;
- infolinia za pośrednictwem której głosy mogły oddać osoby niekorzystające bądź nieposiadające dostępu do Internetu.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA


Michał Sztybel

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miast. Bydgoszcz

wpływ
dnia 07. 02. 2022

nr wpływu l. de 3684

ilość załączników sztuk 1

Bydgoszcz, 5.02.2022

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych.

W 2008 roku w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji opracowano założenia Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. W związku z powyższym uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Ile pieniędzy w ramach tego programu otrzymało miasto Bydgoszcz? Kiedy miasto dostało te środki?
- 2) Ile dróg w Bydgoszczy, tak zwanych „Schetynówek” zostało objętych tym programem? Jakże to były drogi? Kiedy inwestycje w ramach tego programu były dokładnie realizowane?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, 15.02.2022
RM.0003.355.7.2022

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Miasta Bydgoszczy

w odpowiedzi na interpelację Radnego Rady Miasta Bydgoszczy Pana Jarosława Wenderlicha w sprawie Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych przekazuję poniżej następujące informacje:

W ramach środków finansowych z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych Miasto Bydgoszcz ubiegało się o następujące dofinansowanie:

Rok	Nazwa zadania	Kwota wnioskowana	Otrzymane dofinansowanie
2008	Budowa ulicy Bora-Komorowskiego na odcinku od ulicy Bortnowskiego w Bydgoszczy - realizacja w 2009	2 782 400,00	2 757 199,85
2009	Remont ul. Nowotoruńskiej na odcinku od ul. Al. Planu 6-letniego do granicy miasta	3 000 000,00	0,00
	Rozbudowa z przebudową ulic: Wczasowej, Ziemskiej i Rynarzewskiej w Bydgoszczy	2 126 700,00	0,00
	Remont ulicy Gdańskiej od ul. Śniadeckich do ulicy Al. Mickiewicza	3 000 000,00	0,00
2010	Remont ulicy Gdańskiej od ul. Śniadeckich do ulicy Al. Mickiewicza	3 000 000,00	0,00
	Remont ul. Nowotoruńskiej na odcinku od ul. Al. Planu 6-letniego do granicy miasta	3 000 000,00	0,00
	Przebudowa i remont ul. Deszczowej na odcinku od Urzędu Celnego do ul. Wiejskiej	1 611 600,00	0,00
2011	Remont ul. Nowotoruńskiej na odcinku od ul. Hutniczej do granicy miasta – realizacja 2011	1 000 000,00	1 000 000,00
2012	Budowa połączenia ul. Kieleckiej z ul. Chemiczną od ul. Smoleńskiej do ul. Chemicznej – ul. Nowokielecka w Bydgoszczy	3 000 000,00	0,00

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuitki 1

tel.: 52 58 58 302, fax: 52 58 58 917

e-mail: zpm4@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl


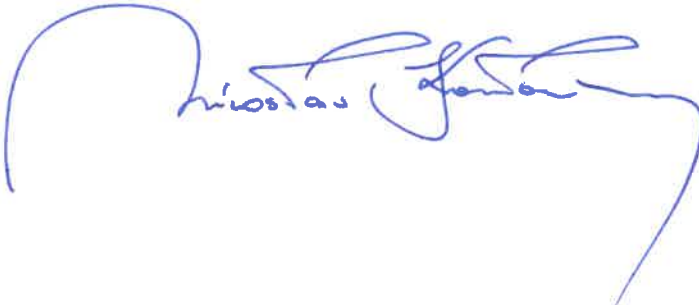
2014	Poprawa dostępności komunikacyjnej obiektów oświatowych na ul. Kromera w Bydgoszczy	2 153 561,32	0,00
2015	Budowa ulicy Świekatowskiej i Siedleckiej w Bydgoszczy	3 000 000,00	0,00
2016	Przebudowa ul. Kromera w Bydgoszczy	1 765 831,00	0,00
2018	Przebudowa ul. Bydgoskiej w Bydgoszczy - realizacja w 2019 r	1 475 448,91	1 475 448,91

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w 2018 roku Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych (tzw.schetynówki) został zmieniony ustawą o Funduszu Dróg Samorządowych z dnia 23 października 2018 i na mocy nowych przepisów miasta zarządzane przez prezydenta **miasta na prawach powiatu będącego siedzibą wojewody lub sejmiku województwa zostały wyłączone z możliwości ubiegania się o dofinansowanie** zadań drogowych w ramach w/w funduszu.

Możliwość ubiegania się o przedmiotowe środki przywrócono wykluczonym samorządom w 2021 roku. Od 2021 roku prezydenci tych miast będą mogli uzyskać dofinansowanie budowy, przebudowy lub remontu zarządzanych przez nich dróg wojewódzkich, dróg powiatowych lub dróg gminnych. **Nabór wniosków o dofinansowanie prowadzi minister właściwy do spraw transportu.** Dofinansowanie może wynieść do 80% wartości zadania, ale nie więcej niż 30 mln zł. Minister może wskazać maksymalną liczbę zadań miejskich, które mogą uzyskać dofinansowanie z jednego miasta na prawach powiatu w ramach naboru.

Jednakże w 2021 roku nie ogłoszono żadnego naboru na zadania miejskie.

Koszt łączny wytworzenia informacji zawartych w interpelacji, w tym nakłady pracownicze jak i pozyskania materiałów archiwalnych oszacowano razem na 400zł.


 p...

 ...

Bydgoszcz, 5.02.2022

URZĘDNIK MIASTA BYDGOSZCZY
Kadra Miasta Bydgoszczy

wpływ dnia 07. 02. 2022

nr wpływu l. dr. 3684

ilość załączników sztuk

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. biletów wyrównujących w komunikacji miejskiej.

Od momentu wprowadzenia nowego cennika w komunikacji miejskiej i wprowadzeniu tak zwanych biletów wyrównujących mieszkańcy sugerują ogromne kłopoty z ich otrzymaniem w punktach sprzedaży. W związku z powyższym uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Ile takowych biletów wyrównujących dotychczas wydrukowano? Do ilu punktów sprzedaży zostały dostarczone? Jak często są dostarczane? Gdzie można je nabyć?
- 2) Przez jaki okres czasu planuje się dystrybucję takich biletów?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, 18. 02.2022 r.

RM.0003.355.8.2022

Nr wpływu- 2623

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: biletów uzupełniających w komunikacji miejskiej.

Stanowcy Panie Radny,

w odpowiedzi na interpelację Pana Radnego, w sprawie biletów uzupełniających w komunikacji miejskiej, poniżej uprzejmie informuję.

W związku ze zmianą cen biletów komunikacji miejskiej zostało zamówionych 400 tys. biletów uzupełniających. Zostały one w grudniu 2021 dostarczone do Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy. Od 17 grudnia do chwili obecnej z magazynu ZDMiKP do dalszej dystrybucji wydano ponad 200 tys. takich biletów. Bilety uzupełniające wydane zostały do kas ZDMiKP oraz sprzedane hurtownikom. Przedsiębiorcy prowadzący sprzedaż biletów w kioskach, sklepach, salonikach prasowych itp. zaopatrują się w bilety w kasach ZDMiKP bądź u hurtowników. Czas dystrybucji biletów uzupełniających planowany jest adekwatnie do zapotrzebowania i zainteresowania.

Z pozdrowieniami

Miroslaw Kozłowicz

Bydgoszcz, 5.02.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 07. 02. 2022
nr wpływu
ilość załączników sztuk

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. ataku na Biuro Poselskie Prawa i Sprawiedliwości.

26 stycznia bieżącego roku dokonano aktu dewastacji Biura Prawa i Sprawiedliwości – m.in. elewacja budynku, gdzie jest biuro została oblana czerwoną substancją. W związku z powyższym uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Czy w obrębie Wełnianego Rynku są usytuowane kamery które mogły ten akt wandalizmu nagrać? Czy miasto posiada nagrania przedstawiające zdarzenie?
- 2) Czy Pan Prezydent, jako władarz Bydgoszczy potępia takie działania?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 14 lutego 2022 r.

WZK-I.5520.6. 2022

RM. 0003.355.9.2022

Pan
Jarostaw Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy
w/m

Odpowiadając na Pana interpelację z dnia 5 lutego 2022 r., na podstawie informacji uzyskanej od Komendanta Straży Miejskiej w Bydgoszczy, informuję, że jednostka ta posiada zabezpieczony materiał z obrazem z kamery monitoringu zdarzenia w dniu 26.01.2022 r., tj. zabrudzeniem farbą elewacji budynku przy ulicy Wełniany Rynek w Bydgoszczy.

Aby kogokolwiek oceniać należy mieć wiedzę na temat motywacji i intencji, którymi kierował się sprawca jakiegokolwiek działania. Dotyczy to w takim samym stopniu sprawcy zabójstwa (np. Prezydenta Gdańska Pawła Adamowicza) jak i każdego innego zdarzenia, choćby tego, którego dotyczy pytanie Pana Radnego. Ja taką wiedzę nie dysponuję, stąd wydanie opinii jest niemożliwe.

z pominięciem

**STRAŻ MIEJSKA
w BYDGOSZCZY**
85-676 Bydgoszcz, ul. Leśna 12
tel. 52 585 87 48, 585 87 49
(13)

Bydgoszcz, dnia 11 lutego 2022 roku

Wasz znak: RM.0003.355.9.2022

Nasz znak: KA-001-6/425/2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Wydział Zarządzania Kryzysowego
wpl. dnia 11. 02. 2022
nr wpływu
ilość załączników

Pan
Adam Dudziak
Dyrektor
Wydziału Zarządzania Kryzysowego
Urzędu Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na pismo znak sprawy RM.0003.355.6.2022 z dnia 09.02.2022 roku dotyczące interpelacji międzysesyjnej Radnego Rady Miasta Bydgoszczy Pana Jarosława Wenderlicha informuję, co następuje.

Straż Miejska w Bydgoszczy posiada zabezpieczony plik z zarejestrowanym nagraniem z kamery monitoringu miejskiego, na którym widoczna jest zabrudzona farbą elewacja budynku przy ul. Wełniany Rynek. Przedmiotowy zapis dotyczy zdarzenia w dniu 26.01.2022 roku tj. dewastacji Biura Poselskiego Prawa i Sprawiedliwości.

Z poważaniem

KOMENDANT
STRAŻY MIEJSKIEJ w BYDGOSZCZY
mjr Jacek Anhalt

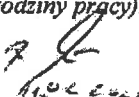
Otrzymują:

1. Adresat,
2. Aa.

Informuję, że koszt poświęcony na przygotowanie odpowiedzi wyniósł 25 złotych (0,5 godziny pracy).

st. inspektor Piotr Mróz

11. 02. 2022.



Bydgoszcz, 5.02.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia: 07.02.2022

nr wpływu: 3604

ilość załączników sztuk: 1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. przebudowy torowiska wzdłuż ulicy Perłowej.

Rozpoczęto przebudowę torowiska wzdłuż ulicy Perłowej. Z harmonogramu inwestycji wynika jednak, że po ukończeniu prac torowisko przez pół roku, jeśli nie wynikną opóźnienia będzie nieużytkowane. W związku z pytaniami mieszkańców uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Z czego wynika takie ułożenie harmonogramu, żeby ukończone torowisko przez tyle czasu miało być nieużytkowane? Czy nie spowoduje to uszkodzenia nowo powstałego torowiska?
- 2) Czy nie można było rozpocząć przebudowy przedmiotowego torowiska, określony czas później, żeby cała inwestycja została oddana w jednakowym czasie?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, 16.02.2022 roku

RM.0003.355.10.2022

Nr wpływu 2622

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: Przebudowy Torowiska wzdłuż ul. Perłowej.

w odpowiedzi na interpelację z dnia 7 lutego 2022r. dotyczącej przebudowy torowiska tramwajowego wzdłuż ul. Perłowej informuję, iż założenia dotyczące przygotowania harmonogramu robót i projektu tymczasowej organizacji ruchu przedstawiane są przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Kierując się tworzeniem niniejszych wytycznych ZDMiKP w Bydgoszczy uwzględnił nie tylko realizację omawianej inwestycji ale całą sieć transportową miasta Bydgoszczy ze szczególnym uwzględnieniem funkcjonowania sieci tramwajowej. Warunki brzegowe wiązały się m.in. z oddaniem do użytkowania torowiska tramwajowego wzdłuż ul. Kujawskiej obsługą transportową zajezdni tramwajowej oraz utrzymaniem ruchu tramwajowego wzdłuż ul. Fordońskiej i ul. Wojska Polskiego. W ramach zadania inwestycyjnego przebudowywane są trzy duże skrzyżowania tj. skrzyżowanie ul. Fordońskiej z ul. Kazimierza Wielkiego, skrzyżowanie ul. Toruńskiej z ul. Kazimierza Wielkiego oraz skrzyżowanie ul. Toruńskiej z ul. Perłową. Prace realizowane są z podziałem na obszary i ograniczone są uwarunkowaniami zewnętrznymi. Prowadzenie prac na wszystkich frontach jednocześnie wiązałoby się z paraliżem komunikacyjnym. Obecne realizowane prace na torowisku ul. Perłowej nie powodują utrudnień transportowych na odcinku ul. Toruńskiej. Termin rozpoczęcia robót związanych z przebudową torowiska tramwajowego wzdłuż ul. Perłowej ujęty został w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający umożliwił rozpoczęcie prac w terminie nie wcześniej niż od 01.01.2022r. pod warunkiem uruchomienia nowego torowiska tramwajowego łączącego rondo Kujawskie z rondem Bernardyńskim, które budowane było w ramach innego zadania. Warunek rozpoczęcia robót na ul. Perłowej po wybudowaniu torowiska tramwajowego wzdłuż ul. Kujawskiej wynikał z utrzymania ruchu tramwajowego na górnym tarasie Bydgoszczy. Założeniem było aby utrzymać ruch tramwajowy wzdłuż ul. Wojska Polskiego. Mieszkańcy górnego tarasu miasta nie mieli zostać odcięci od komunikacji tramwajowej dowożącej pasażerów w kierunku centrum miasta. Podczas przebudowy torowiska w ul. Perłowej, ruch tramwajowy odbywa się obydwoma torami na ul. Toruńskiej. W ten sposób zostaje zachowane połączenie ul. Toruńskiej z ul. Fordońską (za pośrednictwem ronda Kujawskiego z rondem Bernardyńskim). Realizacja robót torowych w jednym czasie na ul. Perłowej i na skrzyżowaniu ul. Perłowej z Toruńską uniemożliwiłaby zachowania ciągłości linii tramwajowych oraz ze względu na etapowanie robót znacznie wpłynęłoby na wydłużenie terminu realizacji zadania.

Kolejnym i ostatnim warunkiem wywołującym konieczność etapowania robót torowych na ul. Perłowej i skrzyżowaniu ul. Perłowej z Toruńską jest konieczność umożliwienia wyjazdu tramwajów na teren miasta z zajezdni oraz powrót do zajezdni. Konieczne do tego stało się zapewnienie w pierwszej kolejności regularnej obsługi linii tramwajowej umożliwiającego relacje ul. Toruńskiej (za pośrednictwem ronda Kujawskiego z rondem Bernardyńskim) z ul. Fordońską. Następnie regularna obsługa linii tramwajowej zostanie zapewniona przez ruch tramwajowy ul. Kazimierza Wielkiego/ul. Toruńskiej oraz ul. Kazimierza Wielkiego / ul. Fordońska. Dlatego też Wykonawca robót przed rozpoczęciem robót torowych na skrzyżowaniu ul. Toruńskiej z Perłową, będzie musiał mieć zakończone wszystkie roboty torowe na skrzyżowaniu ul. Kazimierza Wielkiego i Toruńskiej oraz na skrzyżowaniu ul. Kazimierza Wielkiego i ul. Fordońskiej oraz wybudowany musi być most tramwajowy w ciągu ul. Kazimierza Wielkiego wraz z dojazdem i zjazdem z niego.

ZDMiKP w Bydgoszczy informuje, że na dzień dzisiejszy termin końcowy zadania nie ulega zmianie i planowany jest zgodnie z zawartą umową z Wykonawcą Trakcja Spółka Akcyjna na 05.07.2023r. Natomiast terminy pośrednie przyjęte w harmonogramie robót mogą ulegać zmianą w zależności od stopnia skomplikowania robót i od napotkanych nieplanowanych przeszkód. Wykonawca na bieżąco dokonuje aktualizacji terminów pośrednich przyjętych w harmonogramie robót.

Ponadto torowisko, które zostanie wybudowane w ciągu ul. Perłowej a nie będzie użytkowane w wyniku prowadzenia prac na skrzyżowaniu ul. Toruńskiej i ul. Perłowej nie będzie w żaden sposób narażone na uszkodzenie.

Koszt łączny wytworzenia informacji zawartych w interpelacji, w tym nakłady pracownicze jak i pozyskania materiałów archiwalnych oszacowano łącznie na 250zł.


poważnie



Bydgoszcz, 5.02.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
ul. Jezuicka 1, Bydgoszcz

wpływ
dnia: 07.02.2022

nr wpływu: *2022*

ilość załączników sztuk: *1*

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. prezentacji radnym projektu ustawy o wielkoobszarowych terenach zdegradowanych

Podczas sesji Rady Miasta dopytywałem Prezydenta odnośnie pochodzenia materiałów dot. projektu ustawy o wielkoobszarowych terenach zdegradowanych, którymi posługiwał się podczas sesji Prezydent Miasta Bydgoszczy, a także które zostały przekazane radnym w asystencji radnego (projekt ustawy, uzasadnienia i OSR z 17 listopada 2021 r.). W związku z powyższym uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Skąd Urząd Miasta Bydgoszczy posiadał przekazany radnym projekt ustawy, uzasadnienie oraz OSR z 17 listopada 2021 r.?
- 2) Jeżeli przykładowo pochodziłyby ze strony MKiŚ, to proszę o udostępnienie linku do strony internetowej skąd pochodzą owe materiały.
- 3) Proszę o udostępnienie radnym wszelkiej korespondencji, którą prowadził Urząd Miasta Bydgoszczy z MKiŚ w sprawie powyższej ustawy.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Maria WASIAK

Bydgoszcz, dnia 22 lutego 2022 r.

RM.0003.355.11.2022

**Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Miasta Bydgoszczy**

Marian Paweł Budzy,

W odpowiedzi na interpelację z dnia 5 lutego 2021 r. dotyczącą prezentacji radnym projektu ustawy o wielkoobszarowych terenach zdegradowanych informuję:

- 1) Skąd Urząd Miasta Bydgoszczy posiadał przekazany radnym projekt ustawy, uzasadnienie oraz OSR z 17 listopada 2021 r.?
- 2) Jeżeli przykładowo pochodziły ze strony MKŚ, to proszę o udostępnienie linku do strony internetowej skąd pochodzą owe materiały.

W dniu 6 października 2021 r. pismem znak: DGO-OPZ.020.17.2021.KN Pan Jacek Ozdoba Sekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska zwrócił się z prośbą do: Prezydenta Miasta Bydgoszcz, Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry, Prezydenta Miasta Jaworzno, Prezydenta Miasta Zgierz o wkład do przygotowania odpowiedzi na uwagi Rządowego Centrum Analiz Kancelarii Prezesa Rady Ministrów do wniosku o wpis do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów oraz Oceny Skutków Regulacji projektu ustawy o wielkoobszarowych terenach zdegradowanych. Przedmiotowe pismo w załączeniu.

Następnie, w m-cu listopadzie 2021 r. projekt ustawy o wielkoobszarowych terenach zdegradowanych (nr projektu UD312) ukazał się na stronie: <https://archiwum.bip.kprm.gov.pl/kpr/form/r209559.Projekt-ustawy-o-wielkoobszarowych-terenach-zdegradowanych.html>. Obecnie link nie jest aktywny.

- 3) Proszę o udostępnienie radnym wszelkiej korespondencji, którą prowadził Urząd Miasta Bydgoszczy z MKŚ w sprawie powyższej ustawy.

W załączeniu przekazuję następującą korespondencję kierowaną do Ministerstwa Klimatu i Środowiska:

- kserokopia pisma z dnia 12 października 2021 r.,
- kserokopia pisma z dnia 18 listopada 2021 r.

J. Wenderlich

1) P. M. Wasielec
7.10.2021

2152R

SEKRETARZ MIASTA

Elzbieta Wiewióra

DGO-OPZ.0220.17.2021.JK

INFORMACJA

Korespondencja wysłana z systemu EZD PUW MKŚ

Załączniki:

1. [do podpisu MJO] pismo do samorządów - dane do OSR.pdf

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY SEKRETARIAT PREZYDENTA	
wpływ dnia	07. 10. 2021
nr wpływu	151215
liczba załączników sztuk

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY KANCELARIA OGÓLNA	
data wpływu	07. 10. 2021
nr wpływu	151215/2021
liczba załączników sztuk

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Wydział Zintegrowanego Rozwoju i Środowiska	
wpływ dnia	08. 10. 2021
nr wpływu	151215/2021
liczba załączników sztuk

P. Wierowicki
R. Flizikowska
08.10.2021

J. A. Woźna

12.10.2021.



Warszawa, dnia 06-10-2021 r.

**Ministerstwo
Klimatu i Środowiska
Sekretarz Stanu**

Jacek Ozdoba

DGO-OPZ.0220.17.2021.KN
1775884.6065075.4874745

TYLKO DO UŻYTKU WEWNĘTRZNEGO

wg rozdzielnika

Szanowni Panowie Prezydenci, Panie Burmistrzu,

w związku z trwającymi pracami przygotowawczymi nad *projektem ustawy o wielkoobszarowych terenach zdegradowanych*, zwracam się z uprzejmą prośbą o wkład do przygotowania odpowiedzi na uwagi Rządowego Centrum Analiz Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (RCA KPRM) do wniosku o wpis do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów oraz Oceny Skutków Regulacji przedmiotowego projektu ustawy.

W Ministerstwie Klimatu i Środowiska trwają prace nad przygotowaniem projektu ustawy o wielkoobszarowych terenach zdegradowanych, która ma na celu rozwiązanie przynajmniej części problemów z obecnymi na tych terenach odpadami i zanieczyszczeniami przez nie wywołanymi.

Projekt będzie miał charakter specustawy dedykowanej konkretnym, już zidentyfikowanym terenom przemysłowym, wybranym w oparciu o informacje na temat wpływu na środowisko tych terenów zgromadzone w trakcie prac Zespołu ds. terenów zdegradowanych, dla których działania poprawiające stan środowiska mogą być sfinansowane

z Krajowego Planu Odbudowy oraz innych funduszy europejskich w ramach polityki spójności w latach 2021–2027.

Ograniczenie zakresu regulacji do kilku konkretnych obiektów powinno m.in. umożliwić bardziej precyzyjne oszacowanie skutków finansowych planowanej regulacji. Priorytetem planowanej regulacji jest przede wszystkim usunięcie zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi jakie stwarzają wielkoobszarowe tereny przemysłowe oraz jeśli jest to możliwe – odzyskanie tych terenów do ponownego wykorzystania, w niektórych przypadkach przez nadanie im nowych funkcji. Określenie wielkoobszarowych terenów zdegradowanych, dla których konieczne jest podjęcie działań dotyczących poprawy stanu środowiska nastąpi w drodze ich wylistowania w załączniku do ustawy. Ewentualne przyszłe rozszerzenie listy terenów z załącznika do projektu ustawy może być wprowadzone w wyniku nowelizacji przepisów i będzie podlegało odrębnej ocenie skutków. W Krajowym Planie Odbudowy przedstawiono propozycję finansowania projektów dot. ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko terenów:

- 1) dawnych Zakładów Chemicznych „Tarnowskie Góry” w Tarnowskich Górach;
- 2) dawnych Zakładów Chemicznych „Zachem” w Bydgoszczy;
- 3) Zakładów „Organika-Azot” w Jaworznie;
- 4) dawnych Zakładów Przemysłu Barwników „Boruta” w Zgierzu.

Zgodnie z przyjętymi założeniami koszty związane z poprawą stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym mają być ponoszone przede wszystkim z Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększenia Odporności, Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Funduszu Spójności, środków własnych gminy oraz w zakresie nie objętym tymi funduszami – Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

KPO przewiduje 4 projekty dot. tzw. "bomb ekologicznych". Na finansowanie prac badawczo-koncepcyjnych zarezerwowano dla nich kwotę 50 mln euro w ramach programu B.3.2.1. Środki na prace terenowe związane z poprawą stanu środowiska muszą zostać zabezpieczone z innych źródeł. Optymalnym rozwiązaniem jest w tym przypadku połączenie finansowania krajowego i europejskiego. W ramach projektu Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021–2027 (FEnIKS) na działania związane z rewaloryzacją obszarów przemysłowych i rekultywacją skażonych gruntów (kategoria interwencji 072 i powiązany z nią wskaźnik RCO 38) zaplanowało kwotę 30 mln euro. Kwota ta nie jest ostateczna i może jeszcze ulec zmianie. Dodatkowo będzie istniała możliwość realizacji tego typu działań w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych, jednak zakres

wsparcia będzie uzależniony od finalnego kształtu linii demarkacyjnej. Należy zakładać, że w ramach KPO będzie sumarycznie więcej środków na omawiany cel niż w samym FEnIKS. Należy przewidzieć również wsparcie ze środków krajowych, aby zapewnić odpowiedni wkład własny do montażu finansowego przedsięwzięć. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dysponuje programem „Ochrona powierzchni ziemi”, którego celem jest ograniczenie negatywnego oddziaływania na środowisko oraz przywrócenie do ponownego użytkowania terenów zdegradowanych przez rekultywację, w tym remediację, wraz z usuwaniem odpadów. Jeżeli chodzi o środki właściwych wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, należy zauważyć, że:

- 1) Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach prowadzi program „Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi”, w ramach którego możliwe jest finansowanie m.in. przedsięwzięć w zakresie „rewitalizacji terenów przemysłowych”, istnieje przy tym możliwość finansowania tego typu działań w ramach hybrydowego (łączonego) wykorzystania środków dotacyjno-pożyczkowych NFOŚiGW oraz WFOŚiGW. W ramach przedmiotowej koncepcji istnieje możliwość uzyskania dotacji na poziomie 10% kosztów z NFOŚiGW, 15% kosztów z WFOŚiGW oraz pożyczki z WFOŚiGW w pozostałej niezbędnej kwocie nawet do 100% kosztów przedsięwzięcia;
- 2) Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi nie posiada aktualnie programu dedykowanego terenom zdegradowanym, ani remediacji zanieczyszczonej powierzchni ziemi. Natomiast program „Niezwłoczne usuwanie odpadów ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska” ograniczony jest do przypadków wskazanych w art. 26a ustawy o odpadach;
- 3) Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu nie posiada aktualnie programu dedykowanego terenom zdegradowanym, usuwaniu odpadów lub remediacji zanieczyszczonej powierzchni ziemi.

Proponowane przepisy mają przewidywać m.in.

- 1) zdefiniowanie wielkoobszarowego terenu zdegradowanego oraz składowiska „historycznych” odpadów przemysłowych i miejsca gromadzenia „historycznych” odpadów przemysłowych;
- 2) określenie w załączniku do ustawy listy wielkoobszarowych terenów zdegradowanych, dla których konieczne jest podjęcie działań dotyczących poprawy stanu środowiska;
- 3) wprowadzenie obowiązku prowadzenia przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska rejestru zidentyfikowanych wielkoobszarowych terenów zdegradowanych oraz

udostępniania GIOŚ informacji na temat tych terenów przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta;

- 4) wskazanie organu administracji właściwego w sprawach wykonania projektu poprawy stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym (wójt, burmistrz, prezydent miasta) oraz organu administracji właściwego w sprawie wydania decyzji administracyjnej w tej sprawie (starosta);
- 5) wskazanie obowiązków wójta, burmistrza, prezydenta miasta w zakresie kompleksowej oceny stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym;
- 6) zobowiązanie wójta, burmistrza lub prezydenta miasta do podjęcia działań dotyczących poprawy stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym, w miarę dostępności środków na ten cel, w tym przygotowania projektu poprawy stanu środowiska oraz sporządzenia wykazu nieruchomości, których zajęcie jest konieczne do wykonania tego projektu;
- 7) wydanie przez starostę, na wniosek wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, decyzji w sprawie poprawy stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym oraz zgodnych z nią decyzji o wywłaszczeniu nieruchomości lub zezwolenia na czasowe zajęcie nieruchomości;
- 8) przepis wskazujący, że wójt, burmistrz lub prezydent miasta staje się posiadaczem odpadów zgromadzonych na wywłaszczanej lub czasowo zajętej nieruchomości;
- 9) uprawnienie dla wójta, burmistrza lub prezydenta miasta wykonującego projekt poprawy stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym dające pierwszeństwo w pozyskaniu będącej przedmiotem postępowania egzekucyjnego i komorniczego nieruchomości, na której projekt ma być wykonywany;
- 10) zobowiązanie wójta, burmistrza lub prezydenta miasta do zapewnienia funkcjonowania instalacji i urządzeń ochrony środowiska, które powstały w związku z wykonywaniem projektu poprawy stanu środowiska;
- 11) wprowadzenie zakazu sprzedaży przejętych nieruchomości, do czasu zakończenia wykonywania projektu poprawy stanu środowiska oraz w przypadku funkcjonowania na danej nieruchomości instalacji ochrony środowiska, do czasu, gdy jej funkcjonowanie jest konieczne dla zachowania właściwego stanu środowiska;
- 12) zagwarantowanie zwrotu poniesionych kosztów poprawy stanu środowiska w przypadku zwrotu nieruchomości;
- 13) zobowiązanie wójta, burmistrza lub prezydenta miasta do wydania decyzji dotyczącej zabezpieczenia wielkoobszarowego terenu zdegradowanego przez ogrodzenie,

- prowadzenie wizyjnego systemu kontroli lub ograniczenie jego sposobu użytkowania, jeżeli jest to konieczne z uwagi na ochronę zdrowia ludzi;
- 14) wskazanie rodzajów kosztów wykonania projektu poprawy stanu środowiska oraz wskazanie ich źródeł finansowania (Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększenia Odporności, Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego, Fundusz Spójności, środki własne gminy oraz w zakresie nie objętym tymi funduszami – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzki fundusz ochrony środowiska i gospodarki wodnej);
 - 15) nałożenie przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta na podmiot będący adresatem nie wykonanej decyzji administracyjnej, która została uchylona decyzją o poprawie stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym, obowiązku zwrotu kosztów wykonania projektu poprawy stanu środowiska na rzecz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;
 - 16) wprowadzenie odpowiednich zmian w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami – w zakresie umożliwiania wywłaszczenia nieruchomości z uwagi na konieczność do wykonania poprawy stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym oraz rozszerzenia przepisów o opłacie adiacenckiej na udział w kosztach poprawy stanu środowiska;
 - 17) wprowadzenie odpowiednich zmian w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska – w zakresie rozszerzenia katalogu ograniczeń w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu o ograniczenia wynikające z zabezpieczenia wielkoobszarowego terenu zdegradowanego; rozszerzenia przesłanek możliwości ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości o wydanie decyzji dot. zabezpieczenia wielkoobszarowego terenu zdegradowanego.

Należy się zatem liczyć również z tym, że prawdopodobne będzie zaangażowanie w finansowanie przedsięwzięć w tym zakresie wkładu własnego właściwego organu samorządowego, przy czym jego wysokość będzie uzależniona od konkretnych uwarunkowań danej lokalizacji. Wkład ze środków własnych samorządów będzie dotyczył Urzędu Miasta Jaworzno, Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach, Urzędu Miasta Zgierz oraz Urzędu Miasta Bydgoszczy. Istnieje konieczność uwzględnienia w tym zakresie finansowania ewentualnych odszkodowań dla właścicieli gruntów.

RCA KPRM zwróciło się z prośbą o uzupełnienie przedstawionych w ww. wniosku i OSR informacji na temat wpływu planowanej regulacji na sektor finansów publicznych (ze szczególnym uwzględnieniem samorządów) oraz właścicieli i użytkowników wieczystych gruntów.

Wobec powyższego, zwracam się z uprzejmą prośbą o przedstawienie informacji oczekiwanych przez RCA KPRM, w tym:

1. Przedstawienie **prognozy wszystkich wydatków JST wykraczających poza dodatkowe zatrudnienie** (które zostało w OSR przewidziane). Prosimy zatem o oszacowanie jaki przewidujecie Państwo wkład własny w ramach realizacji projektów dotyczących badania i poprawy stanu środowiska na wielkoobszarowych terenach zdegradowanych finansowanych z ww. źródeł zewnętrznych.
2. **Oszacowanie przewidywanych wysokości odszkodowań dla właścicieli gruntów/użytkowników wieczystych.** Przy czym należy uwzględnić przewidywany przepis wskazujący, że przy ustalaniu wysokości odszkodowania, ustalając przeznaczenie i wartość wywłaszczanej nieruchomości, uwzględniane będzie zmniejszenie wartości tej nieruchomości spowodowane występującym na tej nieruchomości zanieczyszczeniem środowiska, w tym w szczególności obecnością odpadów i zanieczyszczenia powierzchni ziemi. Prosimy również o **podanie danych wyjściowych do powyższego oszacowania, tj. szacowanej liczby, powierzchni i wartości działek**, których zajęcie będzie konieczne dla wykonania projektu poprawy stanu środowiska.
3. Wskazanie **szacowanego obciążenia właścicieli lub użytkowników wieczystych gruntów z tytułu:**
 - a) objęcia opłatą adiacencką, w przypadku potrzeby czasowego zajęcia nieruchomości i spowodowania wzrostu wartości nieruchomości w wyniku wykonania przez samorząd działań dotyczących poprawy stanu środowiska na danym terenie,
 - b) ewentualnego zwrotu kosztów wykonania poprawy stanu środowiska, w przypadku, gdy grunty będą powracały do właściciela.

Z uwagi na pilność sprawy, byłbym wdzięczny za odpowiedź w terminie najpóźniej do 12 października 2021 r.

Niezależnie od powyższego zwracam uwagę, że opisane powyżej, proponowane w projekcie ustawy rozwiązania są obecnie na wczesnym etapie prac koncepcyjnych przed

rozpoczęciem procesu legislacyjnego, podczas którego będą Państwo mieli okazję ich opiniowania.

Biorąc pod uwagę potrzebę pilnego procedowania, zwracam się z uprzejmą prośbą, aby w ramach niniejszej korespondencji odnosili się Państwo wyłącznie do potencjalnych (będących skutkiem nawet uproszczonych szacunków) skutków finansowych opisanych w piśmie.

Jednocześnie proszę o potraktowanie tego pisma jako do użytku wewnętrznego i nie rozpowszechnianie zawartych w nim informacji.

W przypadku pytań lub wątpliwości proszę o kontakt z Panią Katarzyną Nowak – Kierującą Zespołem Ochrony Powierzchni Ziemi w Departamencie Gospodarki Odpadami [katarzyna.nowak@klimat.gov.pl, tel. (22) 36 93 274].

Z poważaniem

Jacek Ozdoba
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

ROZDZIELNIK:

1. Pan Rafał Bruski – Prezydent Miasta Bydgoszcz.
2. Pan Arkadiusz Ciech – Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry.
3. Pan Paweł Silbert – Prezydent Miasta Jaworzno.
4. Pan Przemysław Staniszewski – Prezydent Miasta Zgierz.

Do wiadomości:
Departament Funduszy Europejskich, MKiŚ.



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY

Maria WASIAK

Bydgoszcz, dnia 12 października 2021 r.

WZR-VI.604.93.2021

**Pan
Jacek Ozdoba
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska**

W odpowiedzi na pismo z 6 października 2021 r., znak: DGO-OPZ.0220.17.2021.KN, dotyczące prac nad projektem ustawy o wielkoobszarowych terenach zdegradowanych informuję, co następuje.

1. *Przedstawienie prognozy wszystkich wydatków JST wykraczających poza dodatkowe zatrudnienie (które zostało w OSR przewidziane). Prosimy zatem o oszacowanie jaki przewidujecie Państwo wkład własny w ramach realizacji projektów dotyczących badania i poprawy stanu środowiska na wielkoobszarowych terenach zdegradowanych finansowanych z ww. źródeł zewnętrznych.*

Zadania z tego zakresu, to zadania pozostające obecnie w zakresie administracji rządowej. Z uzasadnionych przyczyn mogą być one zlecone jednostkom samorządu terytorialnego, przy czym zgodnie z art. 167 ust. 4 Konstytucji zmiany w zakresie zadań i kompetencji jednostek samorządu terytorialnego następują wraz z odpowiednimi zmianami w podziale dochodów publicznych. Regulacja ta znajduje również potwierdzenie w ustawie o samorządzie gminnym, gdzie w art. 8 ustalono, że gmina może realizować zadania zlecone z zakresu administracji rządowej przy zapewnieniu środków w wysokości koniecznej do ich realizacji.

Od 2019 roku wprowadzane są zmiany prawne dotyczące znacznych ograniczeń dochodów samorządów z tytułu udziału w podatku PIT, jak i koniecznego wzrostu stopnia finansowania zadań oświatowych ze środków własnych samorządu (istotnie zaniżana subwencja oświatowa). Na zjawisko to zwrócił uwagę Narodowy Bank Polski, opiniując projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1532 – z 8.9.2021r.). W wyniku tych działań nadwyżka operacyjna Bydgoszczy z wartości 292 mln zł w 2019 roku uległa obniżeniu do 207 mln zł w roku 2020. W budżecie uchwalonym na 2021 rok wartość ta uległa obniżeniu do 119 mln zł, a pierwsze obliczenia projektu budżetu na 2022 rok wskazują na możliwość wystąpienia ujemnej nadwyżki - deficytu operacyjnego.

Biorąc pod uwagę powyższe, niemożliwe jest przejęcie przedmiotowych zadań jako zadań własnych zwłaszcza, że są to zadania wymagające znaczących nakładów na przestrzeni wielu lat. Samorządy nie mają również środków na zapewnienie wkładu własnego, o którym mowa w piśmie.

2. *Oszacowania przewidywanych wysokości odszkodowań dla właścicieli gruntów/użytkowników wieczystych. Przy czym należy uwzględnić przewidywany przepis wskazujący, że przy ustalaniu wysokości odszkodowania, ustalając przeznaczenie i wartość wywłaszczanej nieruchomości, uwzględniane będzie zmniejszenie wartości tej nieruchomości spowodowane występującym na tej nieruchomości zanieczyszczeniem środowiska, w tym w szczególności obecnością odpadów i zanieczyszczenia powierzchni ziemi. Prosimy również o podanie danych wyjściowych do powyższego oszacowania, tj. szacowanej liczby, powierzchni i wartości działek, których zajęcie będzie konieczne dla wykonania projektu poprawy stanu środowiska.*
3. *Wskazania szacowanego obciążenia właścicieli lub użytkowników wieczystych gruntów z tytułu:*
 - a) *objęcia opłatą adiacencką, w przypadku potrzeby czasowego zajęcia nieruchomości i spowodowania wzrostu wartości nieruchomości w wyniku wykonania przez samorząd działań dotyczących poprawy stanu środowiska na danym terenie,*
 - b) *ewentualnego zwrotu kosztów wykonania poprawy stanu środowiska, w przypadku, gdy grunty będą powracały do właściciela.*

Oszacowanie wysokości odszkodowań dla właścicieli gruntów lub użytkowników wieczystych gruntów nie jest w chwili obecnej możliwe.

Zakłady Chemiczne ZACHEM funkcjonowały przez okres blisko 70 lat na obszarze obejmującym powierzchnię ok. 1600 ha, w tym tereny leśne. Rozproszenie licznych instalacji o różnych profilach produkcyjnych, w tym miejsc zagospodarowania odpadów poprodukcyjnych, na tak znacznym obszarze skutkuje występowaniem licznych ognisk zanieczyszczeń. Dodatkowo, migracja zanieczyszczeń z wodami podziemnymi w kierunku doliny Wisły, negatywnie wpływa na zamieszkałe osiedle Łęgnowo Wieś oraz wieś Otorowo, gmina Solec Kujawski, gdzie zanieczyszczone wody występują bezpośrednio przy lub na powierzchni terenu i w studniach gospodarskich. Fragmentaryczne badania przeprowadzone na tym obszarze w przeszłości przez Zakład, a w ostatnim okresie przez Akademię Górniczo-Hutniczą w Krakowie, Miasto Bydgoszcz i Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, nie pozwalają na jednoznaczne i kompletne wyznaczenie obszarów zanieczyszczonych i stopnia ich zanieczyszczenia, a w konsekwencji oszacowania kosztów przyszłych działań remediacyjnych.

Żądane w piśmie MKiŚ oszacowanie kosztów wymaga przeprowadzenia kompleksowych badań. Powinny one określić obszar zanieczyszczony i obszar zagrożony przez migrujące z wodami podziemnymi zanieczyszczenia. Nieposiadanie tych informacji uniemożliwia zidentyfikowanie nieruchomości, tj. wskazanie ich szacunkowej liczby, powierzchni i wartości działek, a w konsekwencji oszacowanie wysokości odszkodowań dla właścicieli gruntów lub użytkowników wieczystych gruntów, jak również obciążenia właścicieli lub użytkowników wieczystych gruntów z tytułu objęcia opłatą adiacencką, względnie zwrotu kosztów wykonania poprawy środowiska.

Do tej pory, w ramach projektu realizowanego przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pn. „Remediacja terenów zanieczyszczonych w rejonie dawnych Z.Ch. „ZACHEM” w Bydgoszczy w celu likwidacji zagrożeń zdrowotnych i środowiskowych, w tym dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły oraz Morza Bałtyckiego”, który jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko, zbadano zaledwie jeden strumień zanieczyszczeń migrujących ze składowisk przy ul. Zielonej, którego fragment na terenie zalesionym o powierzchni 26,9 ha obecnie poddawany jest remediacji. Koszt realizowanych działań to ok. 93 mln złotych.

Miasto Bydgoszcz w latach 2016-2019 na terenach pozachemowskich realizowało międzynarodowy projekt GreenerSites, w ramach którego zinwentaryzowano otwory sieci monitoringu lokalnego wód podziemnych, wykonano barierę otworów obserwacyjnych, monitorujących zanieczyszczenia napływające do osiedla Łęgnowo Wieś z rejonu kompleksu składowisk przy ul. Zielonej oraz zapoczątkowano prace związane z oceną ryzyka zdrowotnego dla mieszkańców przebywających w strefie zagrożonej. Koszt projektu – 286 860 euro. Monitorowanie wód napływających w rejon osiedla Łęgnowo Wieś, to koszt

749 316,00 złotych na rok i jest realizowany w ograniczonym zakresie. Wynik badań i materiały opracowywane w ramach projektu współfinansowanego ze środków Miasta Bydgoszczy udostępniane są wszystkim zainteresowanym, w tym RDOŚ w Bydgoszczy.

Odnosząc się do ogólnych założeń ustawy przedstawionych w piśmie informuję, że nieakceptowalne i niezrozumiałe jest wskazanie jako podmiotu odpowiedzialnego za poprawę stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym, w tym dokonanie kompleksowej oceny tego terenu oraz zobowiązanie do zapewnienia funkcjonowania instalacji i urządzeń ochrony środowiska, które powstały w związku z wykonywaniem projektu - wójta, burmistrza i prezydenta miasta, a jako organu pełniącego funkcję regulatora (nakazującego przeprowadzenie gminie działań) – starosty.

Wielokrotnie, na posiedzeniach Zespołu ds. Terenów Zdegradowanych przy MKiŚ, Miasto Bydgoszcz wskazywało, iż zarządzanie remediacją (rekultywacją) obszaru pozachemowskiego przekracza możliwości (organizacyjne i finansowe) samorządu gminy. Organ gminy nie jest przygotowany do zarządzania rekultywacją wielkoobszarowego terenu zanieczyszczonego. Także starostwa powiatowe nie są przygotowane organizacyjnie i osobowo do odpowiedzialnego pełnienia funkcji administracyjnych w złożonych procesach rekultywacji.

W szczególności niezrozumiałe jest pominięcie roli administracji rządowej (GIOŚ, RDOŚ) w procesie określania warunków remediacji i przeprowadzania działań remediacyjnych. Obecnie obowiązujące przepisy dotyczące zanieczyszczeń powierzchni ziemi uregulowane zarówno w ustawie Prawo ochrony środowiska, jak i ustawie o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie ustanawiają regionalnego dyrektora ochrony środowiska jako organ odpowiedzialny za uzgadnianie warunków prowadzonych działań, jak również za ich prowadzenie w określonych przepisami sytuacjach. W przypadku terenu po byłych Z. Ch. Zachem, RDOŚ w Bydgoszczy takie działania już podejmuje. Realizuje projekt remediacyjny w rejonie składowiska Zielona oraz sukcesywnie bada pozostałe tereny, na których zanieczyszczenie powierzchni ziemi jest spodziewane. Z powyższych powodów uzasadnione jest zaangażowanie RDOŚ w realizację poprawy stanu środowiska na wielkoobszarowych terenach zdegradowanych, w tym także w „prace badawczo-koncepcyjne”, na które założono w KPO 50 mln euro dla czterech wskazanych obszarów.

Należy podkreślić, że Z.Ch. Zachem zawsze były przedsiębiorstwem państwowym, a gmina nie była ich organem założycielskim ani współnikiem spółki powstałej z ich przekształcenia. Koszt realizacji przez RDOŚ projektu obejmującego jeden tylko strumień zanieczyszczeń i będącego pierwszym etapem działań remediacyjnych przewidzianych dla tego terenu, tylko w latach 2018-2023, wyniesie ponad 93 mln zł. W 2016 r. AGH w Krakowie opracowała „Wstępną kalkulację kosztów remediacji środowiska gruntowo-wodnego na terenie dawnych Zakładów Chemicznych „ZACHEM” w Bydgoszczy”, zgodnie z którą koszt całkowity remediacji, obejmujący prace badawcze, projektowe, budowę, instalację i eksploatację instalacji w okresie 5 lat oszacowano na 1 400 – 2 650 mln zł.

Powyższe uwagi odnoszą się jedynie do przedstawionych w Pana piśmie założeń planowanego aktu, którego treść, jak również ocena skutków regulacji nie zostały jednostkom samorządowym udostępnione. Zwracamy również uwagę na bardzo krótki okres, zaledwie pięciodniowy, na dokonanie analizy i przygotowanie odpowiedzi w zakresie bardzo ważnego i złożonego problemu, jakim są wielkoobszarowe tereny zdegradowane.

z wyrazami szacunku

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Maria Wasiak

Otrzymują:

- 1) Adresat - elektronicznie ePUAP
- 2) aa/AW



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 18 listopada 2021 r.

WZR-VI.604.93.2021

**Pani
Anna Moskwa
Minister Klimatu i Środowiska**

Szanowna Pani Minister

W związku z ukazaniem się w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów „Projekt ustawy o wielkoobszarowych terenach zdegradowanych” (nr projektu UD312) ponownie informuję, iż nieakceptowalne i niezrozumiałe jest wskazanie wójta, burmistrza i prezydenta miasta, jako podmiotu odpowiedzialnego za poprawę stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym, w tym dokonanie kompleksowej oceny tego terenu oraz zobowiązanie do zapewnienia funkcjonowania instalacji i urządzeń ochrony środowiska, które powstały w związku z wykonywaniem projektu. Także jest niewłaściwe wskazanie starosty jako organu pełniącego funkcję regulatora, nakazującego przeprowadzenie gminie działań.

Wielokrotnie, na posiedzeniach Zespołu ds. Terenów Zdegradowanych przy MKiŚ, przedstawiciele Miasta Bydgoszczy wskazywali, iż zarządzanie remediacją obszaru byłych Zakładów Chemicznych Zachem w Bydgoszczy przekracza możliwości (organizacyjne i finansowe) samorządu gminy. Organ gminy nie jest przygotowany do zarządzania rekultywacją wielkoobszarowego terenu zanieczyszczonego. Także starostwa powiatowe nie są przygotowane organizacyjnie i osobowo do odpowiedzialnego pełnienia funkcji administracyjnych w złożonych procesach usuwania szkód środowiskowych.

W szczególności niezrozumiałe jest pominięcie roli administracji rządowej (GIOŚ, RDOŚ) w procesie określania warunków remediacji i przeprowadzania działań remediacyjnych. Obecnie obowiązujące przepisy dotyczące zanieczyszczeń powierzchni ziemi uregulowane zarówno w ustawie Prawo ochrony środowiska, jak i ustawie o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie wskazują regionalnego dyrektora ochrony środowiska jako organ odpowiedzialny za uzgadnianie warunków prowadzonych działań, jak również za ich prowadzenie w określonych przepisami sytuacjach. W przypadku terenu po byłych Zakładach Chemicznych Zachem, RDOŚ w Bydgoszczy już takie działania podejmuje. Realizuje projekt remediacyjny w rejonie składowiska Zielona oraz sukcesywnie bada pozostałe tereny, na których zanieczyszczenie powierzchni ziemi jest spodziewane. Z powyższych powodów w pełni jest uzasadnione zaangażowanie RDOŚ w realizację działań podejmowanych w celu poprawy stanu środowiska na wielkoobszarowych terenach zdegradowanych, w tym także w „prace badawczo-koncepcyjne”, na które założono w KPO 50 mln euro dla czterech wskazanych obszarów.

Naależy podkreślić, że Zakłady Chemiczne Zachem zawsze były przedsiębiorstwem państwowym, a gmina nie była ich organem założycielskim ani współnikiem spółki powstałej z ich przekształcenia. Koszt realizacji przez RDOŚ projektu obejmującego tylko fragment jednego strumień zanieczyszczeń wód podziemnych

i będącego pierwszym etapem działań remediacyjnych przewidzianych dla tego terenu, tylko w latach 2018-2023, wyniesie ponad 93 mln zł.

W 2016 r. AGH w Krakowie opracowała „Wstępną kalkulację kosztów remediacji środowiska gruntowo-wodnego na terenie dawnych Zakładów Chemicznych „ZACHEM” w Bydgoszczy”, zgodnie z którą koszt całkowity remediacji, obejmujący prace badawcze, projektowe, budowę, instalację i eksploatację instalacji w okresie 5 lat oszacowano na 1 400 – 2 650 mln zł.

Szacowane koszty znacznie przekraczają możliwości finansowe gminy a brak zagwarantowanych środków zewnętrznych skutecznie uniemożliwi podejmowanie działań.

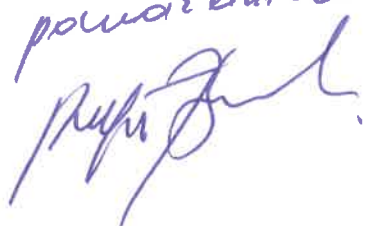
Powyższe uwagi odnoszą się jedynie do informacji przedstawionych w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów. Treść projektu ustawy, jak również ocena skutków regulacji nie zostały jednostkom samorządowym udostępnione.

W mojej ocenie, w procesie przygotowania założeń do przedmiotowej ustawy nie wzięto pod uwagę stanowiska ekspertów zaangażowanych w prace Zespołu ds. terenów zdegradowanych, działającego w resorcie Pani Minister, który wielokrotnie analizował specyfikę zdegradowanych wielkoobszarowych terenów przemysłowych.

Nigdzie w Europie nie zastosowano rozwiązań prawnych, które wskazują gminę jako podmiot odpowiedzialny za planowanie i realizację działań remediacyjnych na terenach należących do osób trzecich, gdzie sprawcą zanieczyszczeń były podmioty będące własnością skarbu państwa.

Zwracam się z prośbą do Pani Minister o udostępnienie wszelkich analiz, które posłużyły do przygotowania założeń przedmiotowej ustawy, w tym rekomendacji ekspertów Zespołu ds. terenów zdegradowanych.

Proszę także o umożliwienie udziału przedstawicielom miasta Bydgoszczy w pracach Zespołu, których przedmiotem będą wielkoobszarowe tereny zdegradowane.

z powołaniem


Otrzymują:

1. adresat
elektronicznie za ePUAP
2. aa

Bydgoszcz, 13.02.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	14. 02. 2022
nr wpływu	3694
ilość załączników sztuk	

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. aplikacji Mint Mobile Bydgoszcz

Ostatnimi czasy pojawiła się aplikacja Mint Mobile Bydgoszcz, służąca do opłacania przejazdu bydgoską komunikacją miejską. Patrząc jednak na opinie użytkowników można stwierdzić, że wymaga ona jeszcze gruntownego dopracowania. W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Ile kosztowało stworzenie tej aplikacji? Kto był odpowiedzialny za jej opracowanie? Kto był zamawiającym?
- 2) Czy aplikacja będzie w najbliższym czasie rozwijana i dopracowywana? Czy brane będą pod uwagę opinie użytkowników?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, 17.02.2022 r.

RM.0003.357.1.2022

Nr wpływu- 3076

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: aplikacji mobilnej Mint Mobile.

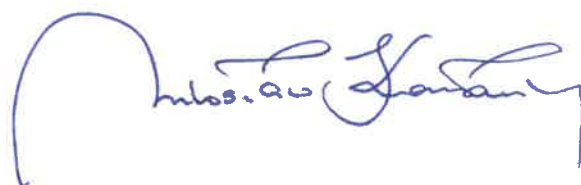
w odpowiedzi na interpelację Pana Radnego, w sprawie aplikacji Mint Mobile, poniżej uprzejmie informuję.

Aplikacja Mint Mobile jest nowoczesnym, zaawansowanym technologicznie i bezpiecznym kanałem dystrybucji biletów, posiadającym szereg unikatowych rozwiązań, między innymi jedyne w Polsce rozwiązanie - Internetowy system sprzedaży biletów okresowych komunikacji miejskiej, których identyfikatorem jest bankowa karta zbliżeniowa. Rozwiązanie to uzyskało złoty medal na targach Transexpo w Kielcach w 2021 roku. Aplikacja ta została wdrożona w Bydgoszczy we współpracy z Mennicą Polską S.A. i Mastercard. Rozwiązanie to wraz z innymi aplikacjami do sprzedaży biletów, funkcjonującym on-line systemem BKM, systemem OPS, uruchomieniem we współpracy z Google funkcji Google Transit powoduje, że Bydgoszcz jest wiodącym miastem w Polsce w dziedzinie nowoczesnych technologii sprzedaży biletów. Jak każde rozwiązanie innowacyjne wymagało ono oczywiście pewnych korekt w pierwszym etapie wdrożenia. W skali całego rozwiązania były to korekty drobne, które na bieżąco są dopracowywane.

Wdrożenie aplikacji mobilnej Mint Mobile nie wygenerowało dodatkowych kosztów ponad, przysługujący odsprzedawcy biletów, rabat, podobnie jak ma to miejsce w przypadku odsprzedawcy biletów w kioskach. W Bydgoszczy funkcjonuje kilka kanałów dystrybucji umożliwiających zakup biletów okresowych w tym dwie aplikacje mobilne a wprowadzane

są kolejne dwie. Taki model współpracy z partnerami zewnętrznymi pozwala danemu podmiotowi prowadzić odsprzedaż w swoim kanale dystrybucji, w swojej aplikacji lub w swoim punkcie sprzedaży. Model ten hołduje zasadzie wolnego rynku i swobodnej konkurencji, pozwala udostępnić pasażerom najnowsze technologie oraz umożliwić pasażerom dogodny wybór aplikacji czy kanału dystrybucji, a także minimalizuje koszty organizatora transportu.


powiadam


mgr. inż. Janina

Bydgoszcz, 13.02.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ dnia 14. 02. 2022

nr wpływu 14. 2694

ilość załączników sztuk 1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. raportu odnośnie stanu torowisk w Bydgoszczy.

Ze względu na pojawiające się głosy odnośnie fatalnego stanu niektórych torowisk w Bydgoszczy uprzejmie proszę o:

- 1) informację, czy Urząd Miasta Bydgoszczy lub ZDMiKP zlecał komuś na zewnątrz lub wewnątrz raport dotyczący stanu torowisk?
- 2) odpowiedź: jak często taki raport jest opracowywany i jaki był jego koszt?
- 3) udostępnienie najnowszego raportu dotyczącego stanu torowisk tramwajowych w mieście

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, 02. 2022 roku

RM.0003.357.2.2022

Nr wpływu 3080
TS/0506/018/22

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: Stanu technicznego torowisk w mieście Bydgoszczy.

Stanowisko Pana Radcy

w odpowiedzi na Pana zapytanie odnośnie stanu technicznego torowisk tramwajowych w Bydgoszczy pragnę poinformować, że stan techniczny infrastruktury jest na bieżąco kontrolowany. Raz w roku zgodnie z prawem budowlanym wykonywany jest przegląd torowisk. Prawo nie nakłada obowiązku sporządzania raportu odnośnie stanu technicznego torowisk tramwajowych.

Plany poprawy stanu technicznego infrastruktury tramwajowej są określane przez ZDM i KP w uzgodnieniu z władzami miasta. Na przełomie ostatnich 10 lat przeprowadzono następujące roboty:

Rok 2012

- a) Wyremontowano odcinek torowiska od Zbożowego rynku do pętli „Baba Wieś” o długości 294 m toru pojedynczego.
- b) Wyremontowano tor na Pętli „Kapuściska” o długości 170 m toru pojedynczego.
- c) Na odcinku od węzła „Perłowa” do węzła „Szare Szeregi” wymieniono 134 m szyny.
- d) Przebudowano odcinek torowiska od Filmowej do Kazimierza Wielkiego na długości 830 m toru pojedynczego.
- e) Wyremontowano odcinek torowiska od Kazimierza Wielkiego do zajezdni na długości 90 m toru pojedynczego.
- f) Wyremontowano odcinek torowiska ul. Wojska Polskiego od kładki do wiaduktu na długości 250 m toru pojedynczego.
- g) Przebudowano torowisko na moście Solidarności ul. Marszałka Focha na długości 252 m toru pojedynczego.

- h) Przebudowano odcinek torowisko ul. Gdańskiej na odcinku od ul. Mickiewicza do ul. Chodkiewicza na długości 420 m toru pojedynczego.
- i) Wybudowano odcinek nowego torowiska do dworca PKP o łącznej długości 3794 m toru pojedynczego

Rok 2013

- a) Wyremontowano torowisko na skrzyżowaniu ul. Wojska Polskiego – Magnuszewska o długości 161 m toru pojedynczego.
- b) Wymieniono torowiska na ul. Hutniczej 3 łuk o długości 204 m toru pojedynczego.
- c) Przebudowano odcinek torowiska ul. Chodkiewicza na odcinku od ul. Gdańskiej do ul. Sulkowskiego o łącznej długości 1230 m toru pojedynczego.
- d) Wymieniono torowisko z płyt węgierskich na ul. Jagiellońskiej o długości 634 m toru pojedynczego.
- e) Wymiano rozjazd na podlewie ciągłym przy kościele Klaryski.

Rok 2014

- a) Przebudowano odcinek torowiska na ul. Gdańskiej od ul. Chodkiewicza do ul. Kamiennej o długości 546 m toru pojedynczego.
- b) Wymiano 1 zwrotnicę na pętli Bałtycka wraz z dwoma krzyżakami i szynami łączącymi.
- c) Wymiano 2 zwrotnice na pętli Babia Wieś
- d) Wyremontowano torowisko tramwajowe na ul. Fordońskiej na odcinku od ul. Fabrycznej do ul. Kazimierza Wielkiego wraz z przejazdem na skrzyżowaniu ul. Fordońskiej i ul. Fabrycznej o łącznej długości 1122 m toru pojedynczego.

Rok 2015

- a) Wymiano 2 rozjazdy tramwajowe na płycie betonowej na Rondzie Fordońskim od strony Pasamonu.
- b) Wyremontowano torowisko tramwajowe na ul. Wojska Polskiego na odcinku od ul. Planu 6 - letniego do ul. Łukaszewicza, o łącznej długości 662 m toru pojedynczego.

Rok 2016

- a) Przebudowano torowiska wzdłuż ul. Chodkiewicza od ul. Wawrzyniaka do pętli na płycie betonowej na podlewie ciągłym o łącznej długości 1804 m toru pojedynczego.
- b) Przebudowano przejazdy tramwajowe przez jezdnie ronda Toruńskiego o łącznej długości 157 m toru pojedynczego
- c) Wymiano 2 rozjazdy tramwajowe na podkładach wjazd główny do zajezdni
- d) Wymieniono łuku wyjazd z pętli Zachem o łącznej długości 35m tory pojedynczego

Rok 2017

- a) Wymiano 1 rozjazd pojedynczy tramwajowy na podkładach drewnianych w ciągu ul. Nakielskiej rozjazd nr 33 wraz z szynami przed i za rozjazdem
- b) Wymiano 1 rozjazd pojedynczy tramwajowy na podkładach drewnianych w ciągu ul. Nakielskiej rozjazd nr 37 wraz z szynami przed i za rozjazdem
- c) Wymiano 1 rozjazd pojedynczy tramwajowy na podkładach drewnianych w ciągu ul. Nakielskiej rozjazd nr 34 wraz z szynami przed i za rozjazdem
- d) Wymiano 1 rozjazd pojedynczy tramwajowy na podkładach drewnianych w ciągu ul. Nakielskiej rozjazd nr 32 wraz z szynami przed i za rozjazdem
- e) Wymiano 2 rozjazdy (rozjazd nr 63 i 64) na podkładach drewnianych na rondzie Toruńskim od strony pętli Babia Wieś.
- f) Wymieniono dwa rozjazdy na pętli Babia Wieś (rozjazdy nr 72 i 73) oraz odcinek torowiska na pętli o łącznej długości 120,5 m toru pojedynczego.

Rok 2018

- a) Wymiana 1 rozjazdu pojedynczego tramwajowych na podkładach drewnianych na pętli Myślęcinek (rozjazd nr 9).
- b) Wyremontowano torowisko na ul. Wojska Polskiego na odcinku od ul. Planu 6 letniego do ul. Szarych Szeregów o łącznej długości 364 m toru pojedynczego
- c) Wyremontowano torowisko na ul. Wojska Polskiego na odcinku od ul. Magnuszewskiej do wiaduktu nad ul. Jana Pawła (kładka tor północny) o łącznej długości 335 m toru pojedynczego
- d) W ramach zadania „Przebudowa trasy tramwajowej wzdłuż ulicy Wojska Polskiego na odcinku od ul. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego do ul. Chemicznej w systemie zaprojektuj-wybuduj” wyremontowano odcinek o długości 1755 m toru pojedynczego.

Rok 2019

- a) Wyremontowano torowisko przy ul. Toruńskiej na odcinku od pętli Babia Wieś w kierunku ronda Bernardyńskiego o łącznej długości 362 m toru pojedynczego.
- b) Wyremontowano torowisko przy ul. Wojska Polskiego na odcinku od ul. Ujejskiego w kierunku ronda Kujawskiego o łącznej długości 259 m toru pojedynczego.
- c) W ramach zadania „Przebudowa trasy tramwajowej wzdłuż ul. Wojska Polskiego na odcinku od ul. Magnuszewskiej do ul. Szarych Szeregów wraz z rozbudową ulicy Wojska Polskiego” przebudowano odcinek torowiska o długości 3839,95 m. toru pojedynczego.

Rok 2020

- a) Wyremontowano torowisko na ul. Marszałka Focha na wysokości kina Multikino o łącznej długości 280 m toru pojedynczego.
- b) W ramach zadania „Budowa trasy tramwajowej wzdłuż ul. Kujawskiej na odcinku od ronda Kujawskiego do ronda Bernardyńskiego wraz z rozbudową

układu drogowego, przebudowa infrastruktury transportu szynowego oraz zakupem taboru" przebudowano odcinek torowiska o długości 3979 m toru pojedynczego.



Rok 2021

a) Wymieniono dwa rozjazdy nr 70 i 71 na pętli Babia Wieś.

W odniesieniu do danych przedstawionych powyżej pragnę również zaznaczyć, że w 2016 roku oddano do użytku nową linię tramwajową do dzielnicy Fordon, której łączna długość wynosi 25 113,6 m toru pojedynczego, a w chwili obecnej realizowana jest inwestycja związana z „Budowa trasy tramwajowej łączącej ul. Fordońską z ul. Toruńską wraz z rozbudową układu drogowego, przebudowa infrastruktury transportu szynowego”.

Po dokładnym przeanalizowaniu danych można stwierdzić, że długość torowisk w Bydgoszczy w odniesieniu do 2012 roku zwiększyła się z 66 097,42 m toru pojedynczego do 92 011,66 m toru pojedynczego wraz z torowiskiem do dzielnicy Fordon. Ponadto na przełomie ostatnich 10 lat wyremontowano, wybudowano lub przebudowano torowiska o łącznej długości ponad 47 392 m toru pojedynczego, a bez tramwaju do dzielnicy Fordon około 22 km toru pojedynczego co stanowi ponad 30% długości wszystkich torów występujących w Bydgoszczy w 2012 roku.

Jednocześnie, niezależnie od prac inwestycyjnych i remontowych prowadzone są prace utrzymaniowe. Prace te prowadzone są na podstawie umowy zawartej z MZK w Bydgoszczy, wartość tych prac to około 8,5 milionów złotych rocznie.


pasaiamen

Mirosław Jankowski

Bydgoszcz, 13.02.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	14. 02. 2022
nr wpływu	<i>l. dr. 969</i>
ilość załączników sztuk	<i>1</i>

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. analizy dotyczącej stanu drzew pomników przyrody.

Na Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz sesji Rady Miasta Bydgoszczy proszę by przekazać radnym zleconą przez Miasto Bydgoszcz analizę dotyczącą 17 drzew pomników przyrody – w całości. Niestety wciąż nie otrzymaliśmy przedmiotowego dokumentu. Mając na uwadze powyższe wnoszę o:

- 1) odpowiedź na pytanie jaki był koszt wykonania analiz dotyczących drzew pomników przyrody?
- 2) informację: ile z drzew pomników przyrody zagraża lub może zagrażać bezpieczeństwu mieszkańców? W jakich lokalizacjach? Jaki jest stan wszelkich drzew pomników przyrody w Bydgoszczy (ze wskazaniem konkretnej lokalizacji)
- 3) informację: jakie działania podjęto by zabezpieczyć drzewa?
- 4) udostępnienie całości ekspertyz dotyczących drzew pomników przyrody.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY

Mirosław KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 22 lutego 2022 r.

RM.0003.357.3.2022

**Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy**

Temat: odpowiedź na interpelację z dnia 13 lutego 2022 r.

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego w sprawie informacji o pomnikach przyrody przekazuję następujące informacje.

Ad. 1.

Z uwagi na fakt, że pierwsza część Pana interpelacji odnosi się do konkretnej ekspertyzy informującej, że w 2021 r. zlecono wykonanie trzech ekspertyz odnoszących się łącznie do stanu 19 drzew zlokalizowanych na terenie Miasta Bydgoszczy, w tym 12 pomników przyrody. Koszt ekspertyz w 2021 r. to 15.467,50 zł (w tym koszty dot. pomników przyrody to 10.732,00 zł).

Dane w zakresie kosztów analiz dotyczących pomników przyrody posiadamy od 2012 r.

Poniżej przedstawiamy koszty ekspertyz dotyczące drzew dostępne w zasobach Wydziału Gospodarki Komunalnej (wyjaśniam, że ekspertyzy dotyczące pomników przyrody wykonywane są także w przypadku inwestycji realizowanych w ich sąsiedztwie i stanowią koszty realizacji inwestycji, którymi nie dysponuję).

Koszty ekspertyz pomników przyrody wynoszą w:

- 2022 r. (stan na 16 lutego 2022 r.) – 1.722,00 zł,
- 2021 r. – 10.732,00 zł,
- 2020 r. – 12.423,00 zł,
- 2019 r. – 9.102,00 zł (koszty badania 13 drzew w tym 4 pomników przyrody),
- 2017 r. – 18.450,00 zł,
- 2016 r. – 12.865,00 zł,
- 2012 r. – 11.600,00 zł.

Ad. 2

2.1. Na terenie Bydgoszczy znajdują się 102 pomniki przyrody (z tego 94 to drzewa: pojedyncze - 64, skupiska drzew - 29 i aleja -1). Szczegółowe lokalizacje pomników przyrody dostępne są na stronie internetowej: <http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/>. Z uwagi na fakt, że większość drzew to stare okazy, przeważnie o znacznych rozmiarach, większość z nich może stwarzać potencjalnie mniejsze lub większe zagrożenie. Poprzez monitorowanie stanu drzew staramy się to niebezpieczeństwo wykluczać.

2.2. Na dzień przygotowywania niniejszego zestawienia nie posiadamy danych o drzewach wymagających pilnej/ natychmiastowej interwencji. Dwa drzewa stwarzające po lutowych wichurach takie zagrożenie:

- 1) lipa drobnolistna rosnąca na posesji przy ul. Osada 15 w Bydgoszczy,
 - 2) cis pospolity rosnący na posesji przy ul. Wały Jagiellońskie 14 w Bydgoszczy,
- objęto zabiegami w trybie pilnym. Interwencję (cięcia likwidujące zagrożenie) przeprowadzono w dniu 17 lutego 2022 r. Działanie zrealizowano w ścisłej współpracy z zarządzającymi terenem.

2.3. Zalecenie usunięcia (wycinki) drzew – pomników przyrody dotyczy dwóch okazów: kasztanowców czerwonych rosnących w okolicach Filharmonii Pomorskiej – wszczęto procedurę zdjęcia ochrony, przyjęte przez Radę Miasta Bydgoszczy uchwały Nr: XLIX/1038/22 oraz Nr XLIX/1037/22 w sprawie zniesienia ochrony z ww. drzew skierowano do zaopiniowania do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy. Strefa w sąsiedztwie kasztanowców stwarzających największe zagrożenie została wydzielona taśmą.

2.4. Dodatkowych badań w zakresie bezpieczeństwa wymaga lipa srebrzysta rosnąca przy ul. Reymonta – badanie wykonane tomografem sonicznym w 2021 r. wykazało, niskie prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka, jednak ekspert, mając na uwadze wyniki oceny wizualnej (metoda VTA) zalecił pilne wykonanie oceny statyki drzewa. Test obciążeniowy zostanie wykonany w okresie wiosenno – letnim 2022 r.

2.5. W wyniku oględzin drzew, na dzień 16 lutego 2022 r. planuje się badania następujących drzew (wraz z określeniem wytycznych w zakresie ochrony), odnośnie których są wątpliwości w zakresie bezpieczeństwa. Wyjaśniam, że nadal prowadzone są prace nad poniższą listą drzew i może ona ulec zmianie.

Pomnik przyrody	Zakres badań
Lipa srebrzysta ul. Reymonta	– ocena stanu drzewa metodą Static Integrated Assessment (SIA) – test obciążeniowy
Dąb szypułkowy Okolice ul. Chemicznej	– ocena stanu drzewa metodą SIA – test obciążeniowy
Dąb czerwony ul. Dąbrowskiego 8	– ocena stanu drzewa metodą SIA – test obciążeniowy
Dąb szypułkowy „Bartek” ul. Toruńska	– ocena stanu drzewa metodą SIA
Dąb szypułkowy ‘fast.’ Park Kazimierza Wielkiego	– ocena stanu drzewa metodą SIA
Kasztanowiec biały Park Witosy	– ocena stanu drzewa metodą SIA – kontrola wiązań
Jarzęby szwedzkie (aleja drzew) – ul. Szymanowskiego – 31 drzew	– ocena stanu drzewa metodą SIA
Dęby szypułkowe (2 okazy) Park Jana Kochanowskiego	– ocena stanu drzew metodą SIA – ocena potrzeby korekty długości wybijałych konarów, wskazanie zasadność lub braku zasadności montażu wiązań elastycznych
Wierzba biała ul. Lisia	– ocena stanu drzewa metodą SIA

Olsze sercolistne (2 okazy) Park Jana Kochanowskiego	– ocena stanu drzewa metodą SIA
Kłęk amerykański Ogród Botaniczny UKW	– ocena stanu drzewa metodą SIA
Cisy pospolite (4 okazy) Plac Teatralny	– ocena stanu metodą Visual Tree Assessment (VTA) lub SIA – badania gleby (azot, fosfor, potas, pH – analiza wyników, wytyczne w zakresie ochrony cisów)
Dąb szypułkowy Trasa Uniwersytecka projektowany pomnik przyrody	– ocena stanu drzewa metodą SIA
Topola czarna Park nad Starym Kanalem Bydgoskim (2. topola od torów)	– ocena stanu drzewa metodą SIA
Topola czarna park nad Starym Kanalem Bydgoskim (3. topola od torów)	– ocena stanu drzewa metodą SIA – test obciążeniowy

2.6. W wyniku oględzin drzew, na dzień 16 lutego 2022 r. planuje się wykonanie zabiegów na następujących pomnikach przyrody, które poprawią stan sanitarny drzew, ich statykę, a tym samym poprawią bezpieczeństwo mieszkańców miasta. Wyjaśniam, że nadal prowadzone są prace nad poniższą listą drzew i może ona ulec zmianie.

Pomnik przyrody	Zakres prac
Klon srebrzysty ul. Pomorska 33	– cięcia sanitarne ok. 5% – usunięcie jemioli – cięcia korekcyjne wybujalego konaru (zgodnie z dokumentacją)
Klon srebrzysty (2 drzewa) ul. Kopernika	– kontrola wiązań elastycznych – usunięcie jemioli – cięcia sanitarne – cięcia korekcyjne - odciążające
Buk pospolity ul. Wały Jagiellońskie (NIK)	– założenie wiązań elastyczne – trzech konarów (2 wiązania elastyczne typu cobra, min. 2 t)
Dąb szypułkowy Rondo Grunwaldzkie	– cięcia korekcyjne najbardziej wybujalych gałęzi – cięcia pędów dominujących, wychodzących poza obrys korony – kontrola gałęzi o słabym mocowaniu – kontrola wiązań elastycznych
Wiąz szypułkowy Cmentarz Starofarny	– redukcja wysokości - o ok. 2 m <i>Zasadniczym celem redukcji korony jest odciążenie drzewa i poprawa jego parametrów statycznych. Wykonując cięcia należy zwracać uwagę na zachowanie względnej symetrii, usuwać w pierwszej kolejności konary suche lub uszkodzone.</i>
Dąb szypułkowy ul. Czartoryskiego	– cięcia sanitarne
Dąb czerwony	– cięcia sanitarne

ul. Dąbrowskiego 8	– cięcia korekcyjne najdłuższych, zamierających konarów
Dąb szypułkowy „Bartek” ul. Toruńska	– cięcia sanitarne
Klon srebrzysty Park nad Starym Kanałem Bydgoskim – okolice ul. Kanałowej (rosnący od strony kamienic)	– cięcia sanitarne ok. 5 % posuszu – usunięcie jemioli – cięcia korekcyjne (odciążenie wybujających pędów, rozwiniętych na osłabionych konarach)
Wiąz szypułkowy „Bartłomiej” Park nad Starym Kanałem Bydgoskim	– cięcia sanitarne (usunięcie posuszu 10 %) – cięcia weteranizujące – poprawa mocowania oznakowania „Pomnik przyrody”
Topola czarna Park nad Starym Kanałem Bydgoskim (1 topola od strony wiaduktu kolejowego)	– cięcia sanitarne 10 % - cięcia weteranizujące nad ścieżką.
Platan klonolistny WZL	– cięcia sanitarne – cięcia korekcyjne korony (kolizja z budynkiem)
Wiąz syberyjski Ogród Botaniczny UKW	– montaż wiązania elastycznego typu cobra (2 t) – cięcia korekcyjne – wybijałe gałęzie na osłabionym konarze.
Leszczyna turecka Ogród Botaniczny UKW	– montaż wiązania elastycznego typu cobra (2 t) – na dwóch współdominujących przewodnikach (zakorek)

2.7. Informuję, że stan pomników przyrody zmienia się, dlatego zleca się ocenę stanu danego drzewa po ustaleniu takiej potrzeby. Z uwagi na postępujący wiek drzew, badania niektórych drzew powtarzane są co kilka lat. W związku z powyższym nie dysponujemy jednolitym wykazem stanu zagrożenia wszystkich pomników przyrody w danym roku.

Ad. 3

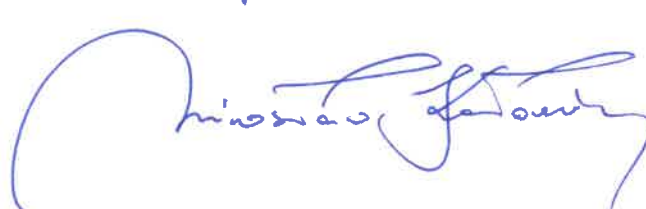
Informacje o zabezpieczeniu drzew (w tym informację o planowanych pracach i badaniach) podano w punkcie 2. Informacje o pilnych czynnościach zawiera punkt 2.2 i 2.3.

Ad. 4

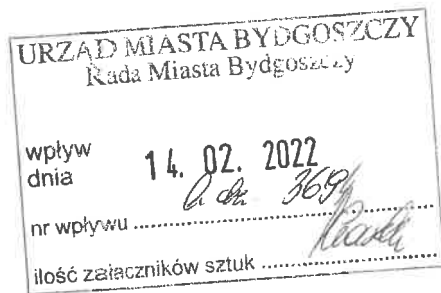
Informuję, że ekspertyzy dotyczące badania stanu pomników przyrody w różnym zakresie: ocena wizualna, SIA, tomograf dźwiękowy, realizowane były od 2012 r. – 2021 r..

Wyjaśniam, że w większości wypadków są to kilkudziesięciostronicowe opracowania, zaopatrzone w dokumentację zdjęciową, tabele, wykresy itp. Przygotowanie i przekazanie całości dokumentacji byłoby niezwykle czasochłonne i energochłonne, a także kosztowne. W związku z powyższym, za zgodą Pana Radnego, chętnie udostępnię dokumentację do wglądu w terminie dogodnym dla Pana Radnego.

z pozdrowieniem



Bydgoszcz, 13.02.2022



Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. bydgoskiego lotniska.

Od kilku lat na bydgoskim lotnisku spada tonaż towarów cargo. Jak wskazują media w ciągu 3 ostatnich lat tonaż ten spadł z ponad 400 ton do 27. W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytanie:

- 1) Z czego wynika i jak ocenia Pan spadek transportu towarów CARGO na bydgoskim lotnisku? Jak zamierzacie Państwo przeciwdziałać temu trendowi?
- 2) Jakie w 2021 r. zrealizowano inwestycje w Porcie Lotniczym?
- 3) Czy Pan Prezydent ma wiedzę, co z inwestycją dot. rozbudowy linii kolejowej do Portu Lotniczego?
- 4) Czy Rada Nadzorcza spółki zajmowała się w ostatnim czasie przedstawianym przez media tematem kontroli przez CBA oświadczenia majątkowego Prezesa?
- 5) Proszę o informację w jakie dni Prezes wykonuje czynności w spółce, a w jakie jako Dyrektor w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 25 lutego 2022 r.

RM.0003.357.4.2022

**Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy**

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego w sprawie sytuacji bydgoskiego lotniska, informuję, że zwróciłem się o informacje do Zarządu Portu Lotniczego Bydgoszcz S.A.

W załączeniu przekazuję wyjaśnienia na Pana zapytania w powyższej sprawie przekazane przez Panią Paulinę Kapczyńską - Kierownika Biura Zarządu Spółki.

z polecenia
Rafał Bruski

Załącznik:
e-mail PL

From: Paulina Kapczyńska [mailto:p.kapczynska@bzg.aero]

Sent: Monday, February 21, 2022 8:40 PM

To: WOA Urząd Miasta Bydgoszczy

Subject: Odpowiedź na interpelację Radnego Miasta Bydgoszczy Pana J.Wenderlicha

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na pismo nr RM.0003.357.4.2022 z dnia 14.02.2022r., dotyczące interpelacji Radnego Miasta Bydgoszczy Pana Jarosława Wenderlicha w sprawie bydgoskiego lotniska, informuję co następuje.

Analizując sektor lotniczego transportu towarowego, należy mieć na uwadze jego istotną zależność od czynników geopolitycznych i makroekonomicznych. Utrzymujący się od dwóch lat stan pandemii Covid-19 zachwiał znacznie zarówno rynek lotniczych przewozów pasażerskich, jak i towarowych. Zaburzenie łańcuchów dostaw, wstrzymanie produkcji nie pozostało bez wpływu na statystyki lotniczego cargo. W przypadku lotniska Bydgoszcz należy również pamiętać, że cargo stanowi transport realizowany na potrzeby wojska, w tym jednostek uczestniczących w szkoleniach w ramach JFTC, które to w okresie pandemii zostały czasowo zawieszane. Warto również zauważyć, że port pozostawał w gotowości operacyjnej podczas całego okresu pandemii, stanowiąc lotnisko umożliwiający i obsługujące transporty: medyczny i wojskowy. Spółka pozostaje w stałym kontakcie z jednostkami publicznymi, wojskowymi i podmiotami gospodarczymi zainteresowanymi transportem lotniczym i inicjuje działania zmierzające do odbudowy tego segmentu działalności lotniska.

Warto zauważyć, że cargo z polskich lotnisk stanowi zaledwie kilka procent europejskiego rynku i realizowane jest głównie w systemie RFS (Road Feeder Service), czyli transportem kołowym, po uprzednim ocleniu i przeprowadzeniu procedur kontrolnych. RFS daje możliwość obsługi towarów dedykowanych do transportu lotniczego przez mniejsze podmioty, w których nie zawsze opłacalna jest obsługa stricte lotnicza.

W ramach wspólnego projektu, realizowanego z polskim spedytorem, planowane jest zwiększenie skali przewozów towarowych w ramach rozkładowego, stałego modelu, optymalnego dla firm z regionu. Efektem działań, również rozmów z liniami lotniczymi, agencjami spedycyjnymi, jest trend wzrostowy, który odnotowujemy od początku tego roku, co potwierdza odprawienie przez Spółkę 29 ton towarów. stanowi to ponad 100% zeszłorocznej ilości odprawionego towaru. Początek roku może napawać nas stopniowym optymizmem i zakładamy utrzymanie tej tendencji w całym 2022 roku.

Jednakże należy nadmienić, iż istotnym czynnikiem do dalszego rozwoju tego segmentu ruchu jest odpowiednie skomunikowanie portu z drogami ekspresowymi i autostradami, dlatego liczymy na rozwój prac związanych z realizacją drogi S10 i zakończenie prac budowy drogi S5. Ponadto ważnym krokiem sprzyjającym rozwojowi cargo jest utworzenie w dniu 15.02.2022r. Oddziału Celnego Port Lotniczy Bydgoszcz na terenie lotniska. Umocnienie współpracy naszego Lotniska z Krajową Administracją Skarbową pozwoli na poszerzenie oferty dla międzynarodowych spedytorów, między innymi dzięki całodobowej pracy oddziału celnego Port Lotniczy Bydgoszcz. Port Lotniczy Bydgoszcz realizuje inwestycje zgodnie z planem przyjętym w dokumencie Plan Generalny, zatwierdzonym przez Radę Nadzorczą Spółki. Inwestycje planowane i realizowane przez Spółkę są zgodnie z ideą tailor-made, dzięki czemu minimalizowane są koszty inwestycyjne i podejmowane działania adekwatne do możliwości i perspektyw rozwoju. Strategia ta ma odzwierciedlenie w porównaniu kosztów lotnisk regionalnych, z których jednoznacznie wynika, że lotnisko Bydgoszcz należy do najtańszych lotnisk regionalnych w Polsce. Należy zauważyć, że taka rozsądna i oszczędna polityka finansowa sprawdziła się szczególnie w okresie pandemii Covid, kiedy zahamowanie ruchu drastycznie zrewidowało wszelkie przeskalowane inwestycje w innych portach.

Z uwagi na pandemię COVID-19 zaplanowane inwestycje zostały przesunięte w czasie. Jednakże w toku 2021r. prowadzone były prace studialne i projektowe dot. planowanej budowy na terenie lotniska farmy fotowoltaicznej.

Odnosząc się do pytania dotyczącego linii kolejowej do lotniska pragniemy zaznaczyć, że Spółka Port Lotniczy Bydgoszcz nie jest podmiotem realizującym rzeczoną inwestycję. Zakładana inwestycja wpisuje się w plany PKP PLK SA dotyczące prac projektowych dla projektu

„Prace w ciągu C-E 65 na odcinku Zduńska Wola – Inowrocław - Tczew”, dla którego opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwoleń planowane jest do końca 2023 roku. W roku 2021 Zarząd Spółki uczestniczył w pracach oraz opiniował projekt przebudowy LK 131, gwarantujący w przyszłości bezkolizyjne włączenie planowanej LK Trzcinec – Port Lotniczy – Solec Kujawski. W ramach aktualizacji Planu Generalnego Spółki na lata 2020-2041, powyższe przedsięwzięcie stanowi kluczową inwestycję realizowaną przez podmioty zewnętrzne, tym samym wpisując się w założenia „Strategii rozwoju Województwa Kujawsko - Pomorskiego do roku 2030 - Strategia Przyspieszenia 2030+” oraz „Planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Kujawsko – Pomorskiego”.

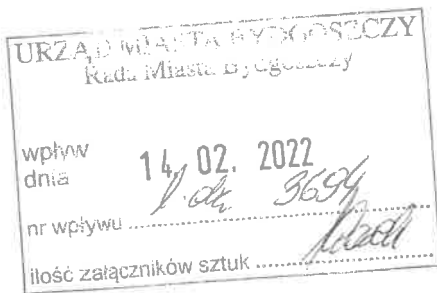
Odpowiadając na pytanie nr 4, informujemy, iż Rada Nadzorcza Spółki odbyła posiedzenie w przedmiotowej sprawie w dniu 08.02.2022 oraz 15.02.2022 r.

Udzielając odpowiedzi na pytanie nr 5 wskazujemy, iż Prezes Zarządu Tomasz Moraczewski w żadne dni tygodnia nie świadczy obowiązków jako Dyrektor Departamentu Transportu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu.

z poważaniem

Paulina Kapczyńska
Kierownik Biura Zarządu/
Compliance Manager
fon + 48-52-365 46 34
tel. kom. 515 060 168
fax + 48-52-365 46 19
mail p.kapczynska@bzg.aero
www.bzg.aero

Bydgoszcz, 13.02.2022



Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. sponsorowania postów na stronach na portalach społecznościowych.

Na jednym z portali społecznościowych, na stronie „bydgoszcz.pl” można ostatnimi czasy zauważyć wzmożona ilość postów sponsorowanych. Po głębszej analizie można zauważyć, że posty sponsorowane są przez osobę posiadającą adres email w domenie Urzędu Miasta Bydgoszczy. W związku z powyższym uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Czy miasto z budżetu opłaca sponsorowanie postów na stronach na portalach społecznościowych?
- 2) Jeśli tak to na jakich konkretnie portalach i jakie strony?
- 3) W jakiej wysokości i z jakiej puli środki budżetowe są przeznaczane na sponsorowanie postów przez miasto? Ile wyniósł łączny koszt postów w roku 2021 i ile planowane jest łącznie w 2022 r.?
- 4) Kto odpowiada za prowadzenie w mediach społecznościowych portalu „Bydgoszcz.pl”
- 5) Proszę o wykaz wszelkich postów sponsorowanych przez Miasto Bydgoszcz w roku 2021 r. ?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 24 lutego 2022 roku

RM.0003.357.5.2022

Szanowny Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację z dnia 8 lutego 2022 roku informuję, że Miasto Bydgoszcz, podobnie jak Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, promuje informacje za pośrednictwem portali społecznościowych.

Odpowiedź na 1 pytanie:

Tak, Miasto Bydgoszcz promuje posty na profilach społecznościowych w celu dotarcia z informacją do mieszkańców, podobnie jak Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Ministerstwa lub inne organy administracji rządowej.

Odpowiedź na 2 pytanie:

Miasto Bydgoszcz promuje informacje na Facebooku na profilach Bydgoszcz.pl. Bydgoskie Konsultacje, Bydgoski Budżet Obywatelski, Czysta Bydgoszcz.

Odpowiedź na 3 pytanie:

Miasto Bydgoszcz, za pośrednictwem Biura Komunikacji Społecznej, w tym zakresie wydatkowało środki w wysokości 122.160,54 zł. Ponadto dodam, że aby właściwie ocenić kwotę 122 tys. zł wydaną przez Miasto, proszę wziąć pod uwagę, że na kampanię promocyjną Programu Inwestycji Strategicznych Polski Ład, Rząd wydał ponad 15 MILIONÓW ZŁ.

Odpowiedź na 4 pytanie:

Media społecznościowe Urzędu Miasta Bydgoszczy prowadzą jego pracownicy.

Odpowiedź na 5 pytanie:

Zestawienie znajduje się w załączniku.

2 pawłotaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Michał Sztybel

Nazwa kampanii	Data
Wydarzenie: Spotkanie online. Program utwardzania ulic gruntu	2021-01-18
Polubienia Bydgoszcz.pl w Styczniu i Lutym 2021	2021-02-28
Wydarzenie: Spotkanie online. Program utwardzania ulic gruntu	2021-01-18
Post: „Unijne € miliony na bulwar nad Brdą 🇪🇺”	2021-01-12
Post: „Zagłosuj na Bydgoszczy w plebiscycie "Świetlna..."	2021-01-14
Post: „Bydgoski Budżet Obywatelski: jaki projekt wygrał..."	2021-01-17
Post: „Poznaliśmy zwycięskie projekty w Bydgoski Budżet..."	2021-01-17
Post: „Nowe miejsca spotkań dla seniorów 🇵🇱”	2021-01-18
Post: „Przygotowujemy się do budowy kolejnych ulic:..."	2021-01-25
Post: „Bydgoszcz wśród miejsc, które trzeba zobaczyć w..."	2021-01-17
Post: „Ruszamy z kolejną inwestycją w Bydgoskim Parku..."	2021-01-17
Post: „Na drogi i ich utrzymanie Bydgoszcz wyda w tym..."	2021-01-18
Post: „Bydgoszcz budzi się 🇵🇱 Piękne widoki na os..."	2021-01-19
Post: „Hu hu ha piękna zima nad Brdą w Parku Centralnym..."	2021-01-25
Post: „Świętujemy 101. rocznicę powrotu Bydgoszczy do..."	2021-01-20
Wydarzenie: Otwarte kąpieliska. Park Centralny/Balaton. Spotk	2021-01-25
Post: „Centrum Seniora powstanie w kamienicy, której..."	2021-01-27
Post: „23 stycznia obchodzimy Dzień bez foliowych..."	2021-01-31
Post: „Wylicytuj Strzyżenie przez Prezydenta Miasta..."	2021-02-01
Post: „Ulica Twardzickiego nocą ❤️💎💎💎”	2021-01-31
Post: „ProjektujeMY nowe torowiska 🇵🇱 w Bydgoszczy –..."	2021-01-31
Post: „Prezydent Bydgoszczy dla WOŚP ❤️”	2021-01-31
Post: „Bydgoszcz przygotowuje się do nowych inwestycji..."	2021-01-31
Post: „Prezydent Bydgoszczy dla WOŚP ❤️”	2021-01-31
Post: „Bydgoskie ulice nocą ❤️💎💎💎”	2021-02-01
Post: „KonsultujeMY budowę dwóch nowych ☑️ otwartych..."	2021-02-08
Wydarzenie: ProjektujeMY nowe torowiska w Bydgoszczy. Spotk	2021-02-16
Post: „Centrum Bydgoszczy nocą ❤️💎💎💎”	2021-02-04
Post: „Przygotowujemy się do kolejnych inwestycji..."	2021-02-01
Post: „Przygotowujemy się do kolejnych inwestycji..."	2021-02-10
Post: „Witamy w mroźny poranek ❄️. Udanego dnia 😊”	2021-02-07
Post: „Ostatnie chwile konsultacji budowy dwóch nowych..."	2021-02-08
Post: „Zachód słońca nad Bydgoszczą ❤️💎💎💎”	2021-02-12
Post: „Teren pomiędzy ulicą Bielicką i Ludwika..."	2021-02-28
Post: „Spacer wzdłuż Alei Kardynała Stefana..."	2021-02-28
Post: „Pokaż, że kochasz... Bydgoszcz! ❤️”	2021-02-14
Post: „Budynek przy Dworcowej 79 jest kolejnym, który..."	2021-02-17
Post: „Widok na Plac Wolności. Udanego dnia 😊”	2021-02-21
Post: „Dziś obchodzimy Światowy Dzień Kota 🇵🇱....”	2021-02-22
Post: „Przygotowujemy się do kolejnych inwestycji..."	2021-02-28
Post: „Przypominamy, że do końca lutego trwają..."	2021-03-02
Post: „Zimowy poranek w Bydgoszczy. Miłego dnia 😊”	2021-02-24
Post: „Nowe, estetyczne szyldy reklamowe 🇵🇱”	2021-02-25
Post: „Ważne pytania i odpowiedzi w sprawie planowanych..."	2021-02-28
Post: „Miasto Bydgoszcz włącza się do międzynarodowego..."	2021-02-27
Post: „Interaktywne zadania, quizy, filmy i prezentacje..."	2021-02-27
Post: „Bydgoski poranek 🇵🇱. Udanego dnia 😊”	2021-02-28
Post: „Nowe miejsca pracy w Bydgoskim Parku..."	2021-02-28
Post: „Miasto przygotowuje się do budowy kolejnych ulic..."	2021-03-01

Post na Instagramie: Wieczór w centrum Bydgoszczy...	2021-03-02
Post: „Ok. 25 proc. dochodów Bydgoszczy to pieniądze,...”	2021-03-02
Post: „Marzec '81. Bydgoszcz. Solidarność. - konkurs 🏆”	2021-03-05
[1.03.2021] Promowanie strony bydgoszcz.pl	2021-03-31
Post: „Napisz o Bydgoszczy i wygraj nagrodę 🏆”	2021-03-31
Post: „Bydgoszczanie i turyści mają do dyspozycji prawie...”	2021-03-06
Post: „Witamy z Wyspy Młyńskiej. Spokojnego dnia 😊”	2021-03-07
Post na Instagramie: Centrum Bydgoszczy nocą ❤️🌙❤️...	2021-03-08
Post: „Do tej pory zimową czapkę z napisem Bydgoszcz lub...”	2021-03-08
Post: „Rozbudowa ul. Kujawskiej. Schody do parku z rynną...”	2021-03-09
Post: „Długość nowych dróg rowerowych 🚲🚲♀ w obrębie...”	2021-03-09
Post: „Otwieramy Astorię! 🏆🏆♂ Kiedy?”	2021-03-08
Post: „Od poniedziałku mieszkańcy mogą skorzystać z...”	2021-03-08
Post: „Rewitalizacja Starego Fordonu. Umowa na uliczki...”	2021-03-12
Post: „Już 18 marca rusza Wiosną Festiwal. To flagowy...”	2021-03-14
Post: „Konferencja prasowa: program tegorocznych...”	2021-03-18
Post: „Metropolia Bydgoszcz zyskuje kolejne kilometry...”	2021-03-15
Post: „Nocny widok na rondo Fordońskie ❤️🌙❤️ ”	2021-03-16
Post: „Bydgoszcz o poranku. Spokojnego dnia 😊”	2021-03-16
Post: „Briefing: inauguracja wiosennych akcji...”	2021-03-16
Post: „Idź na spacer, a przy okazji zbierz śmieci....”	2021-03-17
Post: „Metropolitalne taryfy dla pasażerów z gminy...”	2021-03-17
Post: „W Nowym Fordonie rośnie bezpieczny skatepark 🏠👉”	2021-03-17
Post: „Zachód słońca nad centrum miasta ❤️🌙❤️”	2021-03-18
Post: „Bydgoscy społecznicy roku 👉”	2021-03-18
Post: „Ważne inwestycje w Fordonie coraz bliżej 👉”	2021-03-20
Post: „WybieraMY najważniejsze inwestycje 🗣️👉”	2021-03-16
Post: „22 marca rozpoczną się konsultacje związane z...”	2021-03-22
Post: „WybieraMY najważniejsze inwestycje 🗣️👉”	2021-03-22
Post: „Miasto Bydgoszcz oraz Miejskie Centrum Kultury w...”	2021-03-19
Post: „Wiosna powoli nadchodzi do Bydgoszczy. Udanego dnia ☺️”	2021-03-22
Post: „Poranek w parku Kazimierza Wielkiego i nie tylko...”	2021-03-23
Post: „Solidne fundamenty bydgoskiej gospodarki 👉”	2021-03-23
Post: „W tym roku rywalizacja o puchar Rowerowej Stolicy...”	2021-03-24
Post: „Bydgoszcz w gronie najdynamiczniej rozwijających...”	2021-03-24
Post: „Fotowoltaika wkracza do obiektów sportowych 👉”	2021-03-23
Post: „Rok 2021 został ustanowiony w naszym mieście –...”	2021-03-21
Post: „Za nami kolejne uroczystości związane z obchodami...”	2021-03-22
Post: „Ulica Jagiellońska po zmroku ❤️🌙❤️”	2021-03-26
Post: „WybieraMY najważniejsze inwestycje 👉”	2021-03-25
Post: „Ruszyły konsultacje, w których mieszkańcy wybiorą...”	2021-03-23
Post: „Kolejny krok do rewitalizacji placu Wolności 👉”	2021-03-28
Post: „Konsultacje społeczne ws. kolejności realizacji...”	2021-03-27
Post na Instagramie: Moje miasto Bydgoszcz...	2021-03-29
Post: „Basen 🏊♀na Miedzyniu. Czas na fundamenty 🏗️”	2021-03-28
Post: „W minionym roku mieszkańcy aż 90 tys. razy...”	2021-03-28
[25.03.2021] Promowanie strony bydgoszcz.pl	2021-06-30
Post: „Uwaga! 🗣️ To bardzo ważne konsultacje 🗣️ - wskaź...”	2021-03-30
Post: „W Bydgoszczy powstanie pierwszy sklep socjalny 👉”	2021-03-30
Post: „Sklep socjalny, dla osób w trudnej sytuacji,...”	2021-03-31

Wydarzenie: WybieraMY najważniejsze inwestycje. Spotkanie o 2021-03-30

Post: „Dbamy o Bydgoszcz wspólnie z mieszkańcami 🐾” 2021-04-03

Post: „Historyczny gmach Muzeum Okręgowe im. Leona...” 2021-04-03

Wydarzenie: WybieraMY najważniejsze inwestycje. Spotkanie o 2021-04-01

Post: „Powrót historii w nowoczesnym wydaniu 🐾” 2021-04-04

[31.03.2021] Promowanie strony <https://www.bydgoszcz.pl/Wydarzenia> 2021-04-18

Post: „Wiosna nadchodzi nad Stary Kanał Bydgoski.” 2021-04-07

Post: „Wiosna nadchodzi do ogrodu dzieci z...” 2021-04-06

Post: „Przeczytaj Bydgoszcz Informuje o konsultacjach w...” 2021-04-07

Post: „Wiosna 🌸 🌿 na dobre już w Bydgoszczy. Spokojnego...” 2021-04-08

Post: „Już dzisiaj zapraszamy na czwartek 8 kwietnia o...” 2021-04-07

Post: „Rewitalizacja Starego Fordonu. Startują prace na...” 2021-04-14

Post: „Bydgoszcz uruchamia masowe punkty szczepień 🇸🇰🇸🇰” 2021-04-14

Post: „Zakończyło się układanie ostatniej warstwy...” 2021-04-13

Wydarzenie: Spotkanie - Rozmawiamy o Bydgoskim Budżecie C 2021-04-13

Post: „Rowery cargo - ekologiczna alternatywa dla...” 2021-04-17

Post: „Rower towarowy, nazywany też cargo, przydaje się...” 2021-04-17

Post: „📍Na terenie przyszłego Parku Akademickiego w...” 2021-04-15

Post: „WybieraMY najważniejsze inwestycje. Park...” 2021-04-19

Post: „Porozmawiamy o budowie zachodniej pierzei na...” 2021-04-15

Post: „WybieraMY najważniejsze inwestycje. Budowa...” 2021-04-19

Post: „Druga wiosna drzewek na skwerze 16. Pułku Ułanów...” 2021-04-19

Post: „Ruszyła zbiórka dla dwóch rodzin z Białorusi,...” 2021-04-16

Post: „Odbierz bezpłatne maseczki 😊” 2021-04-22

Post: „Zadaj pytanie! 🗣️” 2021-04-20

Post: „Ruszyła zbiórka dla dwóch rodzin z Białorusi,...” 2021-04-20

Post: „Pobiegniemy 🏃🏃 w urodziny Miasta” 2021-04-19

Post: „Kierowcy mogą już przejechać 🚗 zachodnią...” 2021-04-19

Post: „Uwaga! 🟡 Wskaż kolejność realizacji miejskich...” 2021-04-27

Post: „Już w ten czwartek 22 kwietnia o godz. 16.30...” 2021-04-22

Post: „Bydgoszcz doceniona w rankingu rowerowym 🐾” 2021-04-27

Post: „Porozmawiajmy o budowie ulicy Nakielskiej 🗣️ :” 2021-04-27

Post: „Poranny spacer po Wyspie Młyńskiej. Miłego dnia 😊” 2021-05-04

Post: „"Za nami pierwszy etap przebudowy stadionu przy...” 2021-05-04

Post: „"Nowoczesna pływalnia w tej części miasta to...” 2021-05-04

Post: „Młyny Rothera zapraszają na taras 🏠” 2021-05-05

Post: „Młyny Rothera, XIX-wieczny zabytek architektury...” 2021-05-05

Post: „M 🏠 A 🏠 G 🏠 I 🏠 A” 2021-05-05

Post: „"Zachęcam do głosowania na inwestycję, która...” 2021-05-07

Post: „Zrób zdjęcie flagi i odbierz nagrodę! 🇸🇰🇸🇰” 2021-05-02

Post: „"Prosimy o głosy dla Myślęcinka, które pozwolą na...” 2021-05-07

Post: „"Zachęcam do oddania głosu na rewitalizację Parku...” 2021-05-10

Post: „"Każda, nawet najmniejsza gmina, ma swoją...” 2021-05-12

Post: „Tomasz Łukawski, rowerzysta: ” 2021-05-12

Post: „Anna Rembowicz-Dziekciowska, dyrektor Miejskiej...” 2021-05-12

Post: „Rejsy po Brdzie. Ruszamy z bydgoską atrakcją...” 2021-05-10

Post: „Fontanny przed Młynami Rothera wieczorową porą 🇸🇰🇸🇰🇸🇰 2021-05-11

Post: „Jarosław Cholewczyński, przewodniczący Rady...” 2021-05-11

Post: „Uwaga! 🟡 To bardzo ważne konsultacje 🗣️ - wskaż...” 2021-05-12

Post: „Coś absolutnie pięknego! 🇸🇰🇸🇰🇸🇰” 2021-05-11

Post: „Violetta Kowalska, przewodnicząca Rady Osiedla...”	2021-05-13
Post: „Stary Rynek wypełnią letnie ogródki 😊❤️😊”	2021-05-13
Post: „Nasze tramwaje na II miejscu 🚊🇵🇱 w Polsce!”	2021-05-13
Post: „Osowa / Wyżyny / Fordon Zdrój? ;) ”	2021-05-13
Post: „Tomasz Izajasz, kustosz Muzeum Kanału Bydgoskiego:”	2021-05-14
Post: „Sebastian Nowak, Bydgoska Masa Krytyczna:”	2021-05-15
Post: „Jakub Kubiński, Triathlon Bydgoszcz:”	2021-05-16
Post: „Idziesz ulicą i widzisz niebezpieczną dziurę w...”	2021-05-16
Post: „Patrik Gulcz, Stowarzyszenie na rzecz...”	2021-05-17
Post: „Na koniec dnia kilka wieczornych zdjęć z Młynów...”	2021-05-17
Post: „Maciej Bakalarczyk, Menedżer Starego Miasta i...”	2021-05-18
Post: „Ożywimy Wyspę św. Barbary 🌳”	2021-05-18
Post: „Rozpoczynamy ostatnią prostą w głosowaniu na...”	2021-05-18
Post: „Wspólnie zdecydujemy jakie pomysły inwestycyjne...”	2021-05-18
Post: „Park&Ride. Konstrukcja wkrótce gotowa 🖱️”	2021-05-18
Post: „W najbliższą sobotę na płycie Starego Rynku...”	2021-05-15
Post: „Filharmonia coraz bliżej przebudowy 🖱️”	2021-05-19
Post: „Na Osowej Górze, Wyżynach i w Fordonie można...”	2021-05-19
Post: „Wszyscy na to czekaliśmy! 😊 Otwieramy jeden z...”	2021-05-19
Post: „To już! ☐ ☐ ☐”	2021-05-22
Post: „Wspólnie zdecydujemy jakie pomysły inwestycyjne...”	2021-05-21
Post: „Ostatnie chwile w głosowaniu na inwestycje, które...”	2021-05-21
Post: „Do 21 maja trwa głosowanie, w którym mieszkańcy...”	2021-05-21
Post: „To już ostatnie chwile, żeby zagłosować na...”	2021-05-21
Post: „Aktywna Bydgoszcz dzieciom ☐👶👧❤️”	2021-05-30
Post: „W Bydgoszczy robi się kolorowo 🌸🌸🌸”	2021-05-26
Post: „Dworzec PKP Bydgoszcz Główna nocą ❤️❤️❤️”	2021-06-01
Post: „Słońce już wstało* Zatem miłego dnia 😊”	2021-06-02
Post: „Zobacz Młyny Rothera od środka! Zapraszamy na...”	2021-06-02
Post: „Zanim Młyny Rothera wypełnią się treścią,...”	2021-06-03
Post: „Zgłoś projekt do Bydgoski Budżet Obywatelski! ●”	2021-06-07
Post: „Trwa zgłaszanie projektów w @Bydgoski Budżet...”	2021-06-07
Post: „Bydgoszcz nocą. Piękny widok ❤️❤️❤️”	2021-06-11
Post: „Ruszyła kolejna edycja Bydgoski Budżet Obywatelski ❤️”	2021-06-16
Post: „Briefing: Ogłoszenie Bydgoskiego Programu...”	2021-06-12
Post: „Bydgoszcz przygotowuje się do kompleksowej...”	2021-06-13
Post: „Mapa nr 1 do Studium uwarunkowań i kierunków...”	2021-06-16
Post: „Każdy kto kupi Bydgoską Kartę Turysty może liczyć...”	2021-06-15
Post: „Razem z Klub Sportowy Jastrzębie Bydgoszcz oraz...”	2021-06-16
Post: „Trwa nabór projektów do Bydgoski Budżet...”	2021-06-22
Post: „Od początku czerwca można zgłaszać projekty do...”	2021-06-21
Post: „Rybi Rynek czeka estetyczna rewolucja 😊🖱️”	2021-06-22
Post: „Budowa Teatru Kameralnego zbliża się do końca....”	2021-06-22
Post: „Zapraszamy na Piknik w HANGARZE KULTURY w Nowym.”	2021-06-19
Post: „Przy tej fontannie nad Starym Kanałem Bydgoskim...”	2021-06-19
Post: „Leonard Pietraszak, słynny aktor i Honorowy...”	2021-06-22
Post: „Wyspa Młyńska staje się strefą pieszych i...”	2021-06-25
Post: „Dzięki porozumieniu bydgoskich drogowców z firmą...”	2021-06-26
Post: „Most w Fordonie o zachodzie słońca ❤️❤️❤️”	2021-06-26
Post: „Mamy dla Was zaproszenie od Czesława Mozila na...”	2021-06-26

Post: „Zwiedzaj Młyny z przewodnikiem 📍”	2021-06-26
Post: „Bydgoszcz wieczorową porą ❤️🌈🌈”	2021-06-27
Post: „Już w piątek i sobotę nad Kanałem Bydgoskim...”	2021-06-25
Post: „Mikołaj Macioszczyk i Sylwia Wysocka wystąpili...”	2021-07-02
Post: „W każdą niedzielę wakacji odbywać się będą...”	2021-07-04
Post: „Zgłoś pomysł do Bydgoski Budżet Obywatelski ✉️”	2021-07-05
Post: „Na ulicy Przyłubskiej w trakcie budowy pierwszego...”	2021-07-08
Post: „●LIVE: Ostatnie dni na zgłaszanie projektów w...”	2021-07-06
Post: „Odpocznij sobie! Leżaki już czekają 📍”	2021-07-07
Post: „Zapraszamy na poranny spacer po Młynach Rothera 😊”	2021-07-10
Post: „Uwaga i Ostatnie chwile na zgłaszanie pomysłów 📣”	2021-07-15
Post: „Już w najbliższy piątek rozpoczyna swoją...”	2021-07-09
[7.07.2021] Promowanie strony bydgoszcz.pl	2021-08-31
Post: „Bezpłatna wypożyczalnia działa 7 dni w tygodniu...”	2021-07-10
Post: „Letni poranek w centrum miasta ✨. Udanego dnia 📍”	2021-07-13
Post: „Konceptcje budowy powstały dla ulic Kudowskiej i...”	2021-07-16
Post: „Rewitalizacja Starego Fordonu. Coraz więcej prac 🏗️”	2021-07-13
Post: „Nowy kampus Akademii Muzycznej 🎵. Przetarg ogłoszon	2021-07-14
Post: „Rejsy po Brdzie w ramach BBO 🚤”	2021-07-19
Post: „Kto dołączy do Bydgoskiej Alei Autografów? ”	2021-07-19
Post: „Trwa nowy sezon wypożyczalni sprzętu wodnego 🚤...”	2021-07-20
Post: „Rondo Jagiellonów - po nowemu 📍”	2021-07-21
Post: „Już we wtorek o 16.30 na naszym profilu spotkanie...”	2021-07-20
Post: „Już we wtorek o 16.30 na naszym profilu spotkanie...”	2021-07-20
Post: „Od najbliższego poniedziałku, 19 lipca,...”	2021-07-19
Post: „Bydgoszczanie jadą na Igrzyska do Tokio 📍”	2021-07-21
Post: „Plac Piastowski nocą. Piękny widok ❤️🌈🌈”	2021-07-21
Wydarzenie: MUZYCZNA KARUZELA Z PIOSENKAMI Z LAT 50. i	2021-07-24
Post: „Między odwagą a szaleństwem, czyli film 🎬 o dwóch...”	2021-07-29
Post: „Na ulicy Przyłubskiej w Łęgnowie Wsi”	2021-07-31
Post: „Przed nami tydzień kosmiczny! Zapraszamy w każdy...”	2021-07-28
Post: „Architektoniczne perełki Bydgoszczy schowane...”	2021-07-30
Post: „Czy są wśród Was zdolni artyści?👉 Do 30 lipca...”	2021-07-30
Post: „🎯 Głosujemy na nową Astorię w konkursie na TOP...”	2021-08-08
Post: „Lubicie murale? My bardzo! 📺 W Bydgoszczy mamy...”	2021-08-04
Post: „Mamy dobrą informację dla dzieci z Fordonu i nie...”	2021-08-06
Post: „Bydgoszczanka ze złotym 🏆 medalem Igrzysk...”	2021-08-05
Post: „Wiosną rondo Bernardyńskie zakwitnie 🌸🌸🌸”	2021-08-11
Post: „Iga Baumgart-Witan z kolejnym medalem Igrzysk...”	2021-08-12
Post: „Dwukrotna medalistka olimpijska (złoto 🏆 w...”	2021-08-15
Post: „Z początkiem nowego roku szkolnego uczniowie...”	2021-08-30
Post: „W Bydgoszczy przybywa murali 📍”	2021-08-31
Post: „W zorganizowanym przez miasto konkursie zwyciężył...”	2021-09-01
Post: „1 września rusza nowy rok szkolny. Już dziś kup...”	2021-09-05
Post: „Bydgoszcz zyskuje Politechnikę 📍”	2021-09-05
Post: „Kompleks Astorii Bydgoszcz to nie tylko...”	2021-09-06
Post: „Przy Młynach Rothera można odpocząć na leżakach...”	2021-09-04
Post: „Witajcie w naszej Bajce!”	2021-09-13
Post: „Spektakularna Wieża Ciśnień przez niemal 90 lat...”	2021-09-11
Post: „Bydgoska 150-metrowa uliczka Zaulek... 📍”	2021-09-11

Post: „Miasto wybiera kolejnych wykonawców inwestycji w...” 2021-09-12
[7.09.2021] Promowanie strony bydgoszcz.pl 2021-09-30
Post: „Ciekawostki związane z historią wodociągów i nie...” 2021-09-14
Post: „Świt w centrum miasta 🌅. Udanego dnia 😊” 2021-09-16
Post: „i Uczniowie szkół podstawowych i...” 2021-09-16
Post: „Musicie przyznać, że ten kadr robi wrażenie! 😊” 2021-09-17
Post: „Wyremontujemy unikalną zabytkową kuczkę 🏠🏡 przy 2021-09-18
Post: „Tak prezentuje się wnętrze Teatru Kameralnego...” 2021-09-18
Post: „Od kilku dni na Rondzie Kujawskim pojawiają się...” 2021-09-19
Post: „W najbliższą sobotę 18 września wspólnie z Radą...” 2021-09-18
Post: „5 lat Metropolii Bydgoszcz 📅” 2021-09-20
Post: „Fotografujesz Bydgoszcz? 📷❤ Robienie zdjęć to...” 2021-09-26
Post: „Prelekcje, warsztaty, wymiana ubrań i stoiska z...” 2021-09-23
Post: „Dzień dobry Bydgoszcz ❤ Udanego dnia 😊” 2021-09-22
Post: „Świąteczny jarmark 2021. Szukamy artystów i...” 2021-09-25
Post: „O tej porze roku Bydgoszczy jest wyjątkowo piękna 😊” 2021-09-26
Post: „Prelekcje, warsztaty, wymiana ubrań i stoiska z...” 2021-10-01
Post: „Zielone ściany na miejskich budynkach 🌿” 2021-09-26
Post: „Cytat na dzień dobry: ” 2021-09-29
Post: „Młyny Rothera wyróżnione 🏆” 2021-09-29
Post: „Park&Ride. Ważne prace w ciągu ulicy Grudziądzkiej 🚧” 2021-10-03
Post: „Szklaneczka orzeźwiającej Bydgoszczy dla...” 2021-10-03
Post: „Konsultujemy budowę ulic dla nowego kampusu...” 2021-10-04
Post: „Estetyka na jeszcze wyższym poziomie 🏡” 2021-10-04
Post: „Miasto Bydgoszcz - współorganizator - zaprasza na...” 2021-10-04
Post: „Miasto Bydgoszcz - współorganizator - zaprasza na...” 2021-10-10
Post: „Z myślą o sprawnej i wygodnej obsłudze nowego...” 2021-10-13
[4.10.2021] Promowanie strony bydgoszcz.pl 2021-12-23
Post: „Zielona Bydgoszcz 🌳” 2021-10-09
Post: „Dużo inwestycji, mniej remontów 🏠” 2021-10-10
Post: „Artyści z kluczami do Teatru Kameralnego 🎭” 2021-10-10
Post: „🎥 LIVE: Zwiedzamy nowy budynek Teatru Kameralnego” 2021-10-10
Post: „Bydgoszcz jest kobietą, tu kobiety mają głos 🗣️...” 2021-10-10
Post: „Krzysztof Filasiński zaśpiewa country dla WAS!” 2021-10-09
Post: „Co powstało w Bydgoszczy dzięki wsparciu Unii...” 2021-10-08
Post: „Co powstało w Bydgoszczy dzięki wsparciu Unii...” 2021-10-10
Post: „Co powstało w Bydgoszczy dzięki wsparciu Unii...” 2021-10-10
Post: „Co powstało w Bydgoszczy dzięki wsparciu Unii...” 2021-10-10
Post: „Na ścianie szczytowej jednego z wieżowców przy...” 2021-10-14
Post: „Suczka labradora retrievera 🐕 dołączyła do grona...” 2021-10-17
Post: „Bydgoski Bieg Niepodległości 🏃🏃. Ruszają zapisy!” 2021-10-24
Post: „Korkujące się skrzyżowanie ulic Inowrocławskiej i...” 2021-10-20
Post: „„Polski Ład” i ogólnopolska drożyzna uderzają w...” 2021-10-24
Post: „Nagradzamy Ekoprojekty 🌱♻️” 2021-10-27
Post: „Wracają ryby 🐟 z Potopu 🌊. Gdzie je zobaczymy?” 2021-10-27
Post: „Z myślą o sprawnej i wygodnej obsłudze nowego...” 2021-10-31
Post: „Bydgoszcz skąpiana w złotej poświacie ❤ Dobrego dnia!” 2021-10-31
Post: „Kwesty na ratowanie najstarszych nekropolii - weź...” 2021-11-02
Post: „Masz pomysł na projekt związany z ekologią...” 2021-11-01
Post: „Fontanna Potop wieczorową porą ❤️🌈❤️” 2021-11-06

Post: „Masz pomysł na projekt związany z ekologią,…”	2021-11-21
Post: „Masz pomysł na projekt związany z ekologią,…”	2021-11-10
Post: „Bydgoszcz szykuje się na Jarmark Świąteczny 🍷”	2021-11-13
Post: „W środę (17 listopada) o godz. 16:30 na profilu…”	2021-11-17
Post: „Świąteczny klimat już w Bydgoszczy 🍷”	2021-11-20
Post: „Już jest! ☐ 🌲”	2021-11-19
Post: „Prace przy budowie 🏗️ basenu na bydgoskim…”	2021-11-21
Post: „Bolero" Ravela czy "Eine Kleine Nachtmusic"…”	2021-11-21
Post: „Zapraszamy na Bydgoski Jarmark Świąteczny 🍷🌲…”	2021-11-20
Post: „Już w najbliższą sobotę (20.12) rozpocznie się…”	2021-11-19
Post: „Już w najbliższą sobotę (20.11) rozpocznie się…”	2021-11-20
Post: „Mamy to! 🌲🍷🌲 Bydgoski Jarmark Świąteczny…”	2021-11-25
Post: „Widok, który zapiera dech w piersi… 🍷🌲”	2021-11-26
Post: „Tłumy bydgoszczan i nie tylko odwiedzają Bydgoski…”	2021-11-27
Post: „Bydgoski Jarmark Świąteczny w wieczornej odświeżeniu 🌲🍷”	2021-12-04
Post: „Tramwaj PESA SWING "Andrzej Brończyk" #172 mknie..”	2021-12-08
Post: „GłosujeMY na projekty Bydgoskiego Budżetu…”	2021-12-06
Post: „W środę (1.12) ruszyło głosowanie w Bydgoski…”	2021-12-07
Post: „Bydgoszcz - nasze wspólne miasto ☐”	2021-12-07
Post: „W tym roku doświetlone zostało przejście na…”	2021-12-12
Post: „Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna im. dr…”	2021-12-08
Post: „GłosujeMY na projekty Bydgoskiego Budżetu…”	2021-12-14
Post: „Osoby, które nie mają dostępu do Internetu będą…”	2021-12-11
Post: „Książkomat koło filii biblioteki przy ul…”	2021-12-15
Post: „Firma Strabag kończy budowę ronda na połączeniu…”	2021-12-15
Post: „Aleja świateł Żwirki i Wigury w zimowy mglisty…”	2021-12-19
Post: „Zimowo na Osowej Górze*”	2021-12-19
Post: „Miejska pasieka w parku nad Starym Kanałem…”	2021-12-21
Post: „Zimowo w Fordonie na nowym placu zabaw obok tężni”	2021-12-21
Post: „W piątek (17 grudnia br.) w Hangarze Kultury w…”	2021-12-17
Post: „Z dumą prezentujemy bydgoską wersję kartki…”	2021-12-20
Post: „Czerwony krab wyłonił się z zamglonego Balatonu i…”	2021-12-23
Post: „Zimowy Park Wolności”	2021-12-23
Post: „GłosujeMY na projekty Bydgoski Budżet Obywatelski 📧”	2021-12-22
Post: „Z dumą prezentujemy bydgoską wersję kartki…”	2021-12-20
Post: „Grudniowo na Nakielskiej. ”	2021-12-20
Post: „GłosujeMY na projekty Bydgoski Budżet Obywatelski 📧”	2021-12-27
Post: „Zimowo na skwerze Tadeusza Nowakowskiego na…”	2021-12-30
Post: „Zimowo na Starym Mieście”	2021-12-30
Post: „"Lodowy" tor wrotkarsko-rowerowy na…”	2021-12-30
Post: „Miejski sad i pasieka w parku nad Starym Kanałem…”	2021-12-30
Post: „Osowa Góra zimowa”	2021-12-30
Post: „Zimowy Stary Kanał Bydgoski”	2021-12-30
Post: „OSTATNIE CHWILE NA ODDANIE GŁOSU! 🗳️”	2021-12-30
Post: „Zdecyduj co będzie realizowane w Bydgoszczy w…”	2021-12-30

357, 61

Bydgoszcz, 13.02.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 14. 02. 2022

nr woływu

ilość załączników sztuk

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. spółdzielni socjalnej „Bydgoszczanka”.

Podczas ostatniej sesji Rady Miasta Bydgoszczami na wniosek Pana Prezydenta, głosami głównie radnych PO-SLD zlikwidowana została spółdzielnia socjalna „Bydgoszczanka”. Władze miasta uważają, że dłuższe utrzymywanie jej stało się nierentowne. W związku z tym uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Kto wchodził w skład rady nadzorczej spółdzielni i jakie funkcje pełniły dane osoby w radzie? Ile wynosiło wynagrodzenie /diety członków rady? Ile wynosiło wynagrodzenie prezesa spółdzielni?
- 2) Kiedy Pan Prezydent uzyskał wiedzę, iż spółdzielnia nie reguluje należności w stosunku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych?
- 3) Czy Zarząd lub Rada Nadzorcza przedstawiała jakiegokolwiek propozycje ratowania spółdzielni? Jeżeli tak to jakie?
- 4) Jakie były koszty utrzymania spółdzielni w ujęciu rocznym?
- 5) Czy miasto przed likwidacją podjęło próbę reorganizacji spółdzielni? Z czego wynikały problemy finansowe „Bydgoszczanki”?
- 6) Jakie w 2021 r. były wszelkie koszty funkcjonowania zarządu oraz rady nadzorczej.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, dnia 27.02.2022 r.

RM.0003.357.6.2022

**Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Miasta Bydgoszczy**

Odpowiadając na Pana interpelację z dnia 13 lutego br. przedstawiam poniżej informacje.

- 1. Kto wchodził w skład rady nadzorczej spółdzielni i jakie funkcje pełniły dane osoby w radzie? Ile wynosiło wynagrodzenie /dieta członków rady? Ile wynosiło wynagrodzenie prezesa spółdzielni?**

W skład Rady Nadzorczej Spółdzielni Socjalnej „Bydgoszczanka” wchodzi: Beata Boruta – Łapacz – Przewodnicząca, Bernadeta Różańska – Majchrzak – Zastępca Przewodniczącego, Rafał Henczel – Sekretarz. Rada Nadzorcza Spółdzielni Socjalnej „Bydgoszczanka” nie otrzymuje wynagrodzenia. Prezes Spółdzielni otrzymuje wynagrodzenie w kwocie: 8.300 zł brutto.

- 2. Kiedy Pan Prezydent uzyskał wiedzę, iż spółdzielnia nie reguluje należności w stosunku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych?**

Informacja w sprawie zadłużenia Spółdzielni wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wpłynęła do Urzędu Miasta Bydgoszczy we wrześniu 2021 roku. Zarząd informował, że jest w trakcie zawierania umów o spłatę zadłużenia w ratach bądź w formie odroczenia płatności składek.

- 3. Czy Zarząd lub Rada Nadzorcza przedstawiała jakiegokolwiek propozycje ratowania spółdzielni? Jeżeli tak to jakie?**
5. Czy miasto przed likwidacją podjęło próbę reorganizacji spółdzielni? Z czego wynikały problemy finansowe „Bydgoszczanki”?

Wszelkie informacje dotyczące Spółdzielni Socjalnej „Bydgoszczanka”, jej funkcjonowania oraz sytuacji finansowej oraz podjętych działaniach zostały przedstawione Panu Radnemu na Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 26 stycznia br. Przekazano też informację, że wszyscy pracownicy Spółdzielni Socjalnej „Bydgoszczanka” otrzymali propozycję pracy na dotychczasowych warunkach od Spółki Leśny Park Kultury i Wypoczynku „Myślęcinek” Sp. z o.o. w Bydgoszczy. Zdecydowana większość pracowników skorzystała z przedstawionej propozycji.

- 4. Jakie były koszty utrzymania spółdzielni w ujęciu rocznym?**

Ogólna wartość kosztów jakie wykazała Spółdzielnia w rocznym sprawozdaniu za 2020 rok to kwota 2.544.940,11 zł.

- 5. Jakie w 2021 r. były wszelkie koszty funkcjonowania zarządu oraz rady nadzorczej.**

Koszty wskazano w odpowiedzi na pytanie 1.

z powodzeniem
Rafał Bruski

Bydgoszcz, 21.03.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy
22.03.2022
<i>l. dk 3780</i>
<i>[Signature]</i>
ilość zaręczników sztuk

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. napływu uchodźców do naszego miasta.

Od momentu wybuchu wojny na Ukrainie do Polski dotarły już ponad 2 miliony 200 tys. uchodźców, z czego sporo również do Bydgoszczy. Mieszkańcy, Kościół, organizacje pozarządowe, władze samorządowe oraz administracji rządowej wykazują się ogromnym sercem wobec tych osób. W związku z powyższym uprzejmie proszę o udzielenie informacji na poniższe pytania:

- 1) Środki w jakiej wysokości z budżetu miasta zostały przeznaczone na pomoc uchodźcom, według stanu na dzień 21 marca 2022 roku? Na jakie konkretnie zadania i jakie sumy?
- 2) Ile lokali będących pod zarządem miasta, jednostek organizacyjnych Miasta Bydgoszczy oraz spółek z większościovym udziałem miasta zostało przeznaczonych na potrzeby zakwaterowania uchodźców? Ile sumarycznie osób zostało zakwaterowanych w tych lokalach?

Z wyrazami szacunku

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, dnia 30 marca 2022 r.
RM.0003.363.2022

Pan Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego w sprawie napływu uchodźców do naszego miasta w związku z wybuchem wojny na Ukrainie, wyjaśniam co następuje:
Do dnia 28 marca 2022 r. nie wpłynęła dotacja Wojewody Kujawsko-Pomorskiego na realizację zadania. Do czasu otrzymania dotacji od Wojewody, Miasto pokrywa koszty związane z pomocą uchodźcom, które w okresie od 27 lutego do 21 marca 2022 r. wyniosły 659.010,01 zł. Biorąc pod uwagę konieczność stałej aktualizacji i miesięczny tryb rozliczania większości kosztów dane i ich struktura na dzień 28 marca 2022 roku wynoszą:

1. Środki na pomoc uchodźcom

Struktura kosztów	Koszty/wydatki na dzień 28.03.2022
<u>Bydgoskie Centrum Targowo-Wystawiennicze i Młyny Rothera,</u> <u>główny punkt zbiórki i wydawania pomocy dla uchodźców z Ukrainy</u>	
Aktywność: zbiórka i przekazywanie darów	
Koszt pomieszczeń	39 390,00
Koszt odpadów komunalnych	26 349,28
Posiłki regeneracyjne, napoje, słodycze dla wolontariuszy przyjmujących i wydających dary dla uchodźców z Ukrainy	14 349,00
Koszty pozostałe (w tym wyposażenie, art. biurowe, sprzątanie)	10 344,28
Razem	90 432,56
Zakwaterowanie, wyżywienie	
Koszt wyżywienia – Zawisza	25 050,00
Pościel jednorazowa 500 kompletów	4 493,00
Ochrona i sprzątanie	30 600,00
Koszty transportu	1 183,00
Media	1 734,00
Odpady komunalne	738,75
Koszt zatrudnienia pracowników obsługi (4 osoby)	10 200,00
Koszt noclegów w Schronisku Młodzieżowym	14 501,00
Koszt wyżywienia	17 841,00
Razem	106 340,75

Biura przy ul. Wojska Polskiego 65, Powiatowy Urząd Pracy,
3 lokalizacje MOPS

Aktywność: obsługa mieszkańców Ukrainy (w tym PESEL)

Przygotowanie stanowisk obsługi	5 906,23
Czynsz	7 811,17
Usługi sprzątanía	713,84
Zatrudnienie 7 tłumaczy	12 000,00
Koszty pozostałe (fotograf)	17 736,60
Razem	44 167,84

Transport

Komunikacja publiczna	514 239,00
Transport pozostały (w tym transport na trasie granica-Bydgoszcz)	5 769,00
Razem	520 008,00

Akcja informacyjna

Materiały informacyjne dla obywateli Ukrainy	24 787,88
Billboardy, banery	12 117,96
Tłumaczenia na język ukraiński	1 320,00
Materiały wydawane obywatelom Ukrainy	14 760,00
Razem	52 985,84

Edukacja

Zatrudnienie specjalistów i nauczycieli	103 612,21 zł
Zakup podręczników i książek	15 500,00 zł
Wydatki rzeczowe	233 642,00 zł
Dotacje dla szkół i przedszkoli niepublicznych na dzieci z Ukrainy	12 245,95 zł
Razem	365 000,16 zł

MOPS - świadczenie "40"zł

koszty osobowe 18 osób*5700 zł 1 m-c	102 600,00
materiały biurowe	2 500,00
Oprogramowanie	10 000,00
koszty użytkowania lokalu	900,00
Razem	116 000,00

Zatrudnienie

W zadaniu pomocy uchodźcom z Ukrainy w punkcie przy ul. Wojska
Polskiego uczestniczy dziennie:

I i II zmiana (po 8 godz.) - **56 osób**

III zmiana (godz. 7-17) - 8 godz. w etacie i 2 godz. nadliczbowe - **8 osób**

sobota (nadgodziny) - **28 osób**

182 724,87

Ogółem

1 477 660,02

Ponadto spółka Komunalne Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej przekazała darowiznę w kwocie 50.000 zł w ramach akcji „Bydgoszcz dla Czerkasów i Krzemieńczuka”. Kwotę 50.000 zł wpłaciła również spółka ProNatura.

2. Zakwaterowanie

Miasto przygotowało wykaz miejsc do możliwego zakwaterowania cudzoziemców, z których Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego wybrał dwa:

- a) Szkolne Schronisko Młodzieżowe ul. Sowińskiego 5, w którym średnio od 4.03. do 21.03.2022r. przebywa 39 osób na dobę,
- b) BCS Zawisza ul. Gdańska 163, uruchomione od 10.03.2022 r. – zapewniło schronienie dla 176 osób, na dzień 24 marca 2022 r. przebywały tam 23 osoby.

Na potrzeby zakwaterowania uchodźców spółka Leśny Park Kultury i Wypoczynku „Myślęcinek”, przeznaczyła cały budynek Kujawsko-Pomorskiego Centrum Edukacji Ekologicznej i Sportu. Aktualnie przebywa tam 40 osób.

z promociamiem
Ryszard [Signature]

Bydgoszcz, 20.04.2022 r.

Posel na Sejm RP

Lukasz Schreiber,

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Jarosław Wenderlich

Adres do korespondencji:

Ul. Wełniany Rynek 11/7

Bydgoszcz 85-036

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	27. 04. 2022
nr wpływu	l. dz. 3900
ilość załączników sztuk	10

Szanowny Pan

Rafał Bruski

Prezydent Miasta Bydgoszczy

Szanowny Panie Prezydencie,

Dnia 19 kwietnia, Bydgoszcz obchodziła 676. już urodziny. Z tej okazji wystosowaliśmy pisma do sześciu miast w Polsce, w których nie ma ulicy Bydgoskiej, o uhonorowanie jednej z ulic w danym mieście nazwą: „Bydgoska”. Nadanie takie byłoby symbolicznym gestem w relacjach pomiędzy naszymi miejscowościami. W tych petycjach zobowiązaliśmy się ponadto, iż wystąpimy do Prezydenta Bydgoszczy z odwrotnym wnioskiem. Jako, że spośród miast do których wystosowaliśmy apel w Bydgoszczy upamiętnione nie są jedynie Opole i Chełm, chcielibyśmy wystąpić do Pana Prezydenta o nazwanie dwóch ulic, skwerów lub placów w Bydgoszczy nazwami: „Chełmska” i „Opolska”. Wobec powyższego zwracamy się z wnioskiem o nadanie dwóm arteriom lub innym miejscom w przestrzeni miejskiej nazw „Chełmska” i „Opolska”.

Z paszportem

Lukasz Schreiber



Jarosław Wenderlich





PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, 5.05.2022 r.

RM.0003.373.2022

Szanowny Pan
Łukasz Schreiber
Poseł na Sejm RP

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelacje, uprzejmie informuję, że Państwa propozycja dot. nazwania dwóch arteriom lub innym miejscom w przestrzeni miejskiej nazw „Chełmska” i „Opolska” została przekazana do Zespołu ds. Nazewnictwa Miejskiego, który jest organem doradczym w sprawach nazewnictwa miejskiego.

z powodzeniem
Rafał Bruski



Bydgoszcz, 10 .08.2022 r.
R.M. 0003. 373. 2022
WMG-I.6625.6.2022

Szanowny Pan
Łukasz Schreiber
Poseł na Sejm RP

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na Państwa wniosek w sprawie nadania dwóm arteriom lub innym miejscom w przestrzeni miejskiej Bydgoszczy nazw „Chełmska” i „Opolska”, uprzejmie informuje, że Państwa propozycja była rozpatrywana przez Zespołu ds. Nazewnictwa Miejskiego.

Członkowie Zespołu pozytywnie zaopiniowali Państwa propozycję.

Uwzględniając stanowisko Zespołu ds. Nazewnictwa Miejskiego uprzejmie informuję, że Państwa propozycja, została wpisana na listę nazw oczekujących na realizację, rozpatrywanych podczas budowy nowych ulic w mieście, właściwych lokalizacyjnie i współgrających tematycznie.

*z powrotem
Rafał Bruski*



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

380.4

Bydgoszcz, 21.05.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada miasta Bydgoszcz	
wpływ dnia	23.05.2022
nr wpływu	11. Sk. 395
ilość załączników sztuk	1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym
składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. hermetyzacji części instalacji
wchodzącej w skład zakładów "Remondis".

Zbliża się realizacja niezwykle wyczekiwanej przez mieszkańców Siernieczka
inwestycji w zakładach firmy „Remondis”, czyli modernizacji i hermetyzacji instalacji do
zagospodarowania odpadów. Projekt unowocześnienia zakładu MBP uzyskał decyzję o
środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę
o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

Czy Miasto ma wiedzę kiedy inwestycja zostanie zrealizowana?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Maria WASIAK

Bydgoszcz, dnia 22 czerwca 2022 r.

RM.OO03.380.4.2022

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Jarosław Wenderlich

W odpowiedzi na Pana interpelację dotyczącą modernizacji i hermetyzacji instalacji znajdującej się na terenie spółki Remondis Bydgoszcz Sp. z o.o. przy ul. Inwalidów 45 w Bydgoszczy informuję, że w dniu 26 lutego 2021 r. została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (Nr WZR/16/2021 znak: WZR-III.6220.76.2020.MM), a w dniu 28 kwietnia 2022 r. decyzja (Nr 77/2022, znak: WAB.I.6730.181.2021 KSZ) o ustaleniu warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji.

Obecnie żaden z Wydziałów Urzędu Miasta Bydgoszczy nie prowadzi postępowań administracyjnych w przedmiotowym zakresie. Jednocześnie informuję, że skierowano wystąpienie do Remondis Sp. z o.o. w sprawie udzielenia informacji na temat postępu realizowanych prac oraz terminu ich zakończenia. Uzyskane informacje prześlę Panu Radnemu odrębnym pismem.

2 *główny prezydent*
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Maria Wasiak
Maria Wasiak

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a A.M.

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 398, fax: 52 58 58 301
e-mail: zpm3@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
SEKRETARIAT

385.5

Bydgoszcz, 26.06.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 27. 06. 2022

nr wpływu 4033

ilość załączników sztuk 1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. związku miast europejskich, które mają oznaczenie tablic zaczynające się od „CB”.

Podróżując po Europie można spotkać regiony w których, podobnie jak u nas wyróżniki tablic rejestracyjnych brzmią: „CB”. W Europie takowe tablice rejestracyjne posiadają między innymi Prowincja Campobasso we Włoszech, miasto Cottbus w Niemczech, obwód czernihowski na Ukrainie, Cardiff w Walii oraz Asker i Bårum i Akershus w Norwegii. Myślę, że byłaby to ciekawa forma nawiązania współpracy międzynarodowej, poza formatem miast partnerskich, w ramach swojego rodzaju „Klubu CB”. Proszę Pana Prezydenta o odniesienie się do tego pomysłu.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, 06.07.2022

RM.003.385.5. 2022

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na Pana interpelację dotyczącą zasadności stworzenia związku miast europejskich, które mają oznaczenie tablic zaczynające się od „CB” chciałbym poinformować, że Miasto Bydgoszcz wspiera i prowadzi szereg inicjatyw, projektów i partnerstw międzynarodowych wykraczających poza współpracę w formule miast partnerskich.

Istotą idei takich przedsięwzięć jest znalezienie wspólnej płaszczyzny współpracy – jest ona ukierunkowana na wymianę doświadczeń w zakresie różnych sfer funkcjonowania miasta np. edukacji, kultury, sportu, a także rozwijaniu współpracy gospodarczej. Nowoczesne podejście do międzynarodowej kooperacji odbywa się również poprzez udział w międzynarodowych projektach w dziedzinie zrównoważonego rozwoju, energii, nowych rozwiązań w zarządzaniu kulturą, ochrony dziedzictwa kulturowego, gospodarki, a także dotyczących bardziej zawężonej tematyki, czego przykładem jest międzynarodowy projekt BeePathNet, gdzie grono entuzjastów, ekologów i naukowców z Polski, Słowenii i Włoch połączyło się by wspólnie prowadzić działania zmierzające do ochrony pszczół w miastach europejskich.

Bardzo ważnym elementem kreowania współpracy międzynarodowej jest uczestnictwo w strukturach stowarzyszeń i organizacji międzynarodowych. Przykładem może być Stowarzyszenie Eurocities, które zrzesza ponad 186 miast z krajów Unii Europejskiej i jest platformą umożliwiającą poszukiwanie partnerów i tworzenie projektów wielostronnych, finansowanych z funduszy unijnych. Miasto Bydgoszcz wielokrotnie gościło przedstawicieli miast europejskich w ramach wizyt studyjnych, gdzie oprócz wymiany doświadczeń i wiedzy zapoznawało swoich gości z dobrymi praktykami funkcjonującymi na terenie naszego miasta, korzystało z wiedzy zaproszonych specjalistów.

Kluczowym warunkiem nawiązywania współpracy jest bez wątpienia zdefiniowanie potrzeb i celów miasta i jego potencjalnych partnerów, a także ustalenie planu działań zmierzających do ich realizacji. Wydaje się, że nawiązanie współpracy międzynarodowej na podstawie podobnie brzmiących symboli tablic rejestracyjnych to niewystarczająca przesłanka do zawiązania kooperacji gwarantującej możliwość praktycznego działania i rozwoju. Koszty takiego przedsięwzięcia byłyby wysokie, natomiast efekty trudne do oszacowania.



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

385,6

Bydgoszcz, 26.06.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	27. 06. 2022
nr wpływu	1. dz. 40/33
ilość załączników sztuk	Kamel

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. zbudowania podjazdu przy okazji naprawy schodów prowadzących z Mostów Solidarności na teren przy szkole nr 47.

W nawiązaniu do odpowiedzi na moja interpelację w sprawie naprawy schodów prowadzących z Mostów Solidarności na teren przy szkole nr 47, chciałbym dopytać czy przy okazji realizacji takowej inwestycji przewidywane jest wylanie podjazdu lub chociażby położenie szyny ułatwiającej transport wózków?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 11 lipca 2022 r.

RM.0003.385.6.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny

Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: Wyposażenia schodów przy południowych Mostach Solidarności w prowadnice dla wózków.

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na złożoną przez Pana interpelację dotyczącą uzupełnienia schodów przy Mostach Solidarności w ciągu ul. Focha (od strony Szkoły Podstawowej przy ul. Czartoryskiego) o szynę dla wózków informuję, że zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej nie planuje montażu prowadnic dla wózków z uwagi na istniejące dużo bezpieczniejsze i wygodniejsze dojście przez ulicę Czartoryskiego. Prowadnice dla wózków nie są w stanie obsłużyć niepełnosprawnych, a dla wózków dziecięcych, z uwagi na uciążliwość korzystania, stanowią rozwiązanie ostateczne, w przypadku braku innych możliwości. Rozważone będzie zainstalowanie prowadnicy dla rowerów.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Miroslaw KOZŁOWICZ



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

385,9

Bydgoszcz, 26.06.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ dnia 27.06.2022
nr wpływu 4033
ilość załączników sztuk

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. wskazanych w ustawie ułatwień w handlu dla rolników

Z dniem 1 stycznia 2022 roku weszła w życie ustawa z dnia 29 października 2021 r. o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Kiedy w Bydgoszczy zostanie podjęty temat określony w ramach wspomnianej ustawy? Czy miasto prowadzi jakiegokolwiek działania, żeby wprowadzić takowe ułatwienia?
2. Gdzie w Bydgoszczy wprowadzone są takie udogodnienia?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Mirośław KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 19 lipca 2022 r.

RM.0003.385.9.2022

**Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy**

Temat: odpowiedź na interpelację z dnia 26 czerwca 2022 r.

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego dotyczącą ułatwień dla rolników wynikających z ustawy z dnia 29 października 2021 r. o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników informuję, że podległy mi Wydział Zieleni i Gospodarki Komunalnej przeprowadził konsultacje z Zespołem Prawnym oraz dzierżawcami miejskich targowisk w przedmiotowej sprawie i w najszybszym możliwym terminie przygotowuje projekt uchwały.

Ł. Kozłowiec

Mirośław Kozłowiec



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

Bydgoszcz, 11.07.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 12. 07. 2022
nr wpływu 4074/22
ilość załączników sztuk

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. uchylenia pozwolenia na budowę Nordic Astrum.

Jak informuje prasa Urząd Miasta zwrócił się do Ministerstwa Rozwoju i Technologii o rozważenie uchylenia pozwolenia na budowę Nordic Astrum na Babiej Wsi. Ponad cztery lata od czasu wstrzymania inwestycji nie kursują wciąż tramwaje. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Jaki wniosek złożyło miasto? Proszę o przesłanie kopii przedmiotowego wniosku.
Na jakim etapie jest postępowanie?
2. Na jakim etapie jest postępowanie sądowe o zwrot kosztów? Jakie koszty poniosło Miasto i w jakiej wysokości ich dochodzi?
3. Kiedy zostanie zrealizowana naprawa torowiska?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY

Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 25 lipca 2022 r.

RM.0003.387.3.2022

Pan Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego z dnia 11 lipca 2022 r. w sprawie uchylenia pozwolenia na budowę budynku Nordic Astrum przy ul. Babia Wieś w Bydgoszczy, informuję, co następuje:

1. Pismem z dnia 24 maja 2022 r. znak: DOA.7210.15.2021.MMM Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego poinformował Prezydenta Miasta, że brak jest podstaw do wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie uchylenia lub zmiany w trybie art. 161 kpa decyzji Prezydenta Miasta Bydgoszczy o pozwoleniu na budowę nr 787/2016, znak: WAB.II. 6740.410.2016 AW z dnia 24 sierpnia 2016 r. - o które wnioskował Prezydent Miasta Bydgoszczy pismem z dnia 4 marca 2021 r., znak PM.020.35.2021.

W załączeniu przekazuję korespondencję w powyższej sprawie.

2. Postępowanie o zwrot kosztów poniesionych na komunikację zastępczą zostało umorzone i dotyczyło zapłaty kwoty 192.466,25 zł tytułem kosztów komunikacji zastępczej za okres od 23 marca 2018 r. do 13 lipca 2018 r. Obecnie Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy jest w trakcie pozyskiwania materiałów z prokuratury i Wydziału Administracji Budowlanej, w celu sporządzenia pozwu przeciwko projektantom, których potencjalne błędy wskazywano w opinii stanowiącej podstawę umorzenia śledztwa w sprawie obsunięcia się ziemi przy ulicy Babia Wieś, tj. o czyn z art. 163 §1 pkt. 2 k.k. Pozyskanie tej dokumentacji pozwoli ustalić krąg osób i zakres ich odpowiedzialności za powstałe osuwisko, a w efekcie konieczność wyłączenia torowiska na Babiej Wsi i wprowadzenia komunikacji zastępczej na odcinku od Ronda Toruńskiego do Ronda Jagiellonów, której koszty stanowiąc będą przedmiot sporu.
3. Budowa odcinka torowiska tramwajowego znajdującego się przy ul. Babia Wieś (w obszarze osuwiska i strefach przyległych), objętego zadaniem inwestycyjnym „Budowa trasy tramwajowej wzdłuż ulicy Kujawskiej, na odcinku od ronda Kujawskiego do ronda Bernardyńskiego, wraz z rozbudową układu drogowego”, może zostać zrealizowana przez ZDMiKP w Bydgoszczy, po wykonaniu prac zabezpieczających osuwisko przez obecnego inwestora budowy budynku NORDIC ASTRUM.

Załączniki: 2 (pismo PM, pismo GINB)

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 358, fax: 52 58 58 301
e-mail: prezydent@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl





Warszawa, 24 maja 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOA.7210.15.2021.MMM

**Pan Rafał Burski
Prezydent Miasta Bydgoszcz
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz
(e-PUAP)**

Szanowny Panie Prezydencie,

w odpowiedzi na Pana pismo z 4 marca 2021 r., znak: PM.020.35.2021, dotyczące rozważenia podjęcia postępowania administracyjnego, wynikającego z art. 161 k.p.a., względem decyzji Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 24 sierpnia 2016 r., Nr 787/2016, znak: WAB.II.6740.410.2016.AW, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej Nordic Development S.A. pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi i handlowymi Nordic Astrum wraz z wewnętrzną infrastrukturą drogową, zewnętrznymi instalacjami kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej oraz zagospodarowaniem terenu na działce nr ewid. 34/1 obr 148 oraz 17/5 obr. 149 przy ul. Babia Wieś w Bydgoszczy (utrzymanej w mocy decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 16 listopada 2016 r., znak: WIR-VIII.7840.26.2016.AC) przeniesionej decyzją Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 8 sierpnia 2019 r., znak: WAB.II.6740.1012.2019.JB, na rzecz Project B29 Sp. z o.o. Sp. k. - Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego informuje, że brak jest podstaw uzasadniających wszczęcie z urzędu postępowania w sprawie uchylecia lub zmiany w trybie art. 161 § 1 k.p.a. ww. decyzji Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 24 sierpnia 2016 r., Nr 787/2016, znak: WAB.II.6740.410.2016.AW.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że postępowanie w sprawie uchylecia lub zmiany w trybie art. 161 § 1 k.p.a. decyzji stanowi wyjątek od przyjętej przez ustawodawcę w art. 16 § 1 k.p.a. zasady trwałości ostatecznych decyzji administracyjnych. Zgodnie bowiem z ustanowioną w art. 16 § 1 k.p.a. generalną zasadą trwałości decyzji administracyjnych, uchylecie lub zmiana decyzji ostatecznych, stwierdzenie ich nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w kodeksie postępowania administracyjnego lub ustawach szczególnych.

Jednocześnie należy zauważyć, że postępowanie prowadzone na podstawie przepisu art. 161 § 1 k.p.a., który reguluje nadzwyczajny tryb wzruszenia decyzji ostatecznej, ma wśród tych trybów charakter szczególny. Zgodnie z art. 161 § 1 k.p.a. minister może uchylić lub zmienić w niezbędnym zakresie każdą decyzję ostateczną, jeżeli w inny sposób nie można usunąć stanu zagrażającego życiu lub zdrowiu ludzkiemu albo zapobiec poważnym szkodom dla gospodarki narodowej lub dla ważnych interesów państwa. Wyjątkowy charakter nadzwyczajnego środka prawnego, o jakim mowa w art. 161 § 1 k.p.a., nie budzi wątpliwości tak w judykaturze jak i w doktrynie (zob. wyrok WSA w Warszawie z 4 czerwca 2014 r., sygn. akt I SA/Wa 2237/13;

wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 16 maja 2006 r., sygn. akt I OSK 889/05).

Zarazem wskazać należy, że zastosowanie środka nadzwyczajnego przewidzianego w art. 161 § 1 k.p.a., następuje gdy spełnione łącznie zostaną dwa warunki:

1. pojawienia się po wydaniu ostatecznej decyzji takich nowych okoliczności w stanie faktycznym sprawy, które w konfrontacji z treścią decyzji prowadzą do wniosku, że dalsze utrzymanie decyzji prowadzi do stanu zagrażającego życiu lub zdrowiu ludzkiemu, poważnym interesom gospodarki narodowej lub ważnym interesom Państwa;

2. nie ma innej możliwości przeciwstawienia się tym zagrożeniom (zob. wyrok WSA w Warszawie z 4 czerwca 2014 r., sygn. akt I SA/Wa 2237/13).

Przewidziana w art. 161 § 1 k.p.a. możliwość uchylecia lub zmiany decyzji ostatecznej odnosi się wyłącznie do ochrony w sytuacjach wyjątkowych wartości szczególnie cennych. Zagrożenie tych dóbr musi być realne, obiektywnie udowodnione (wykazane) i winno wynikać przede wszystkim z treści samej decyzji ostatecznej lub całokształtu okoliczności jej wydania, a tylko wyjątkowo z jej wykonywania. Wobec tego organ podejmujący decyzję o zmianie lub uchyleniu innej decyzji ostatecznej z powołaniem się na przepis art. 161 § 1 k.p.a. ma obowiązek wykazać, że istotnie zachodziła w sprawie sytuacja (stan zagrożenia) w nim określona (por. wyrok WSA w Warszawie z 4 czerwca 2014 r., sygn. akt I SA/Wa 2237/13; wyroki NSA z 10 maja 1984 roku, sygn. akt II SA 1989/83, wyrok WSA w Warszawie z 8 września 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2206/17, wyrok WSA w Warszawie z 10 kwietnia 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 2243/18; wyrok NSA z 14 marca 2017 r., sygn. akt 1763/15).

Podnoszona przez Pana w piśmie z 4 marca 2021 r., znak: PM.020.35.2021, argumentacja, że decyzja Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 24 sierpnia 2016 r., Nr 787/2016, znak: WAB.II.6740.410.2016.AW „nie uwzględnia warunków geologicznych, które ujawniły się na etapie prowadzenia robót budowlanych (...) w następstwie prowadzonych robót budowlanych, w listopadzie 2017 r. doszło do przemieszczenia gruntu wzdłuż ulicy Babia Wieś, w sąsiedztwie budynku położonego przy ul. Babia Wieś 8, w kierunku torowiska tramwajowego, co wymusiło przerwanie prowadzonych robót i spowodowało konieczność zabezpieczenia terenu budowy (...) w chwili obecnej nie ma możliwości dalszego prowadzenia robót budowlanych, a inwestor nie podejmuje czynności zabezpieczających, co skutkuje tym, że przez cały czas istnieje stan zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi a także dla mienia”, nie daje podstaw uzasadniających wszczęcie z urzędu postępowania w sprawie uchylecia lub zmiany, w trybie art. 161 § 1 k.p.a., decyzji Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 24 sierpnia 2016 r., Nr 787/2016, znak: WAB.II.6740.410.2016.AW.

W ocenie Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego wskazane przez Pana okoliczności faktyczne nie wyczerpują przesłanki stanu zagrażającego życiu lub zdrowiu ludzkiemu, ani przesłanki niebezpieczeństwa powstania poważnych szkód dla gospodarki narodowej lub dla ważnych interesów państwa.

Ponadto, wskazane przez Pana zagrożenie dóbr nie wynika z treści samej decyzji czy też okoliczności jej wydania, a taka sytuacja - jak wskazuje judykatura - mogłaby ewentualnie stanowić podstawę do uchylecia lub zmiany, w trybie art. 161 § 1 k.p.a., decyzji administracyjnej. W analizowanej sprawie mamy raczej do czynienia z

pewnego rodzaju utrudnieniami związanymi z wykonywaniem decyzji (realizacją inwestycji).

Ze znajdującej się w aktach sprawy kopii „ekspertyzy geotechnicznej dotyczącej osuwiska na terenie budowy oraz na obszarze przyległym do terenu budowy obiektu „NORDIC ASTRUM” przy ul. Babia Wieś w Bydgoszczy” z lutego 2018 r., wynika, że „jest to więc osuwisko mające charakter zsuwu lateralnego. Obliczenia stateczności globalnej wskazują na możliwość zabezpieczenia zbocza i jego ustabilizowania. (...) Po przeprowadzeniu badań i analiz stwierdza się, że dalsza budowa wymaga zabezpieczenia skarpy na odcinku nieco dłuższym niż planowany wykop. Wstępnie do sprawdzenia koncepcji wykonano obliczenia MES z palisadą przestrzenną złożoną z 3 rzędów pali o średnicy 1000 mm. Pale byłyby rozstawione w układzie podłużnym i poprzecznym co ok. 2 m. W rzędach pale są połączone sztywnym oczepem. Dwa rzędy pali, położone od strony wykopu, przyjęty jako pochylone pod kątem odpowiednio 5 i 10 stopni. (...) Realizacja palisady w proponowanym wariacie pozwoli na zwiększenie współczynnika stateczności do wartości $F=1,39$, co zdaniem autorów jest wystarczające do dalszego prowadzenia prac (...) dalsze prowadzenie robót przy budowie budynku jest możliwe jedynie po zabezpieczeniu skarpy. Wykonanie obiektu dociąży podstawę skarpy przez co poprawi się stan równowagi globalnej. (...) Rewaloryzację jezdni ul. Babia Wieś oraz torowiska należy przeprowadzić dopiero po wykonaniu zabezpieczenia konstrukcyjnego skarpy oraz wykonaniu min. 6 kondygnacji obiektu. Obciążenia podstawy powinny być nieco większe niż byłyby przed rozpoczęciem budowy.” (zob. Ekspertyza geotechniczna, luty 2018 r., str. 24 - 25).

Jak wynika z kopii projektu budowlano-wykonawczego „Zabezpieczenia skarpy pomiędzy torowiskiem tramwajowym (ul. Babia Wieś), a wykopem realizowanej budowy budynku wielo-rodzinnego Nordic Astrum przy ul. Babia Wieś w Bydgoszczy” nr arch. 4522-G-1094-18 „zabezpieczenie skarpy pomiędzy ul. Babia Wieś a obiektem Nordic Astrum przed dalszym rozwojem osuwiska wymaga odpowiedniego zabezpieczenia. Zaprojektowano więc wzmocnienie skarpy za pomocą pali wielkośrednicowych o średnicy 800mm i długości 19,5 m (mierzonej wraz z wysokością oczepu) wykonane z betonu C30/37 W8 i zbrojone stalą klasy A-IIIIN (RB 500W). Pali tworzą kozły przeciwstawiające się ruchom osuwiskowym skarpy: Pal pionowy będzie wykonany od strony ściany szczelnej. Drugi pal ukośny będzie wykonany od strony skarp pod kątem 15 stopni. Rozstaw pali jest zmienny (od 150 cm do 280 cm) – średnio ok. 2,30m gdyż musi być dostosowany do rozstawu istniejących kotew umacniających ścianę szczelną z stalowych profili. (...) Jako odwodnienie powierzchniowe skarpy zlokalizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanego oczepu, przewidziano wykonanie żwirowych koryt odwodnieniowych oraz zasypki żwirowej wykopu oczepu żelbetowego, o miąższości warstwy min 30 cm(...) (zob. str. 25 - 26).

Ponadto, ze znajdującej się w aktach GINB „opinii na temat osuwiska na terenie budowy oraz na obszarze przyległym do terenu budowy obiektu „Nordic Astrum”, przy ul. Babia Wieś w Bydgoszczy” z 2 grudnia 2021 r., przygotowanej przez mgr. inż. Marcina Itczaka wynika, że w celu kontynuowania robót budowlanych konieczne jest wykonanie prac polegających m.in. na „wykonaniu poziomej przesłony przeciwfiltracyjnej w technologii jet-grouting (w rejonie izolowanej wody śródgliniowej) której zadaniem będzie zmniejszenie napływu wody gruntowej do wykopu. Zakres wykonania przesłony zgodny z załącznikiem nr 1.3. dokumentacji geologiczno inżynierskiej [3] — mapa warunków hydrogeologicznych. Przesłona zostanie

wykonano w poziomie spodu ścianek szczelnych na styku piasków i węgla brunatnego. Przesłona pozwoli uszczelnić styk ścianki i gruntu oraz może wypełnić pęknięcia w warstwie węgla brunatnego powstałe podczas montażu ścianek szczelnych (...) W przypadku kiedy wykonanie wyżej wymienionych robót nie zahamuje zjawisk osuwiskowych przed kontynuowaniem prac os strony ul. Babia Wieś należy przewidzieć wykonanie palisady spiętej ocepem żelbetowym. W tym celu powinien powstać nowy projekt zabezpieczenia skarpy, który będzie zawierał aktualne dane dotyczące otoczenia robót tj. zasypany wykop i wykonana część podziemna budynku Nordic Astrum.

Wykonanie przesłony jet-grouting ma za zadanie umożliwienie kontynuowania robót budowlanych bez konieczności wglębnego obniżania zwierciadła wody gruntowej i powstania leja depresji. Dzięki wykonaniu przesłony możliwe będzie wykonanie części podziemnej budynku. Przyjęte rozwiązanie (biorąc pod uwagę powyższe założenia) ma na celu bezpieczne wznowienie robót ziemnych oraz wykonanie konstrukcji żelbetowej fundamentu i parkingu podziemnego do poziomu istniejącego terenu. Stanowi ono najszybszą, najtańszą i najmniej inwazyjną technologię, która pozwoli w krótkim czasie na wykonanie części podziemnej budynku i zasypanie wykopu, co powinno przyczynić się do ustabilizowania się osuwiska i dać możliwość odtworzenia torowiska na tym odcinku. Należy przewidzieć ciągły monitoring osuwiska i prowadzenia pomiarów inklinometrycznych podczas wykonywania prac budowlanych i po ich zakończeniu”(zob. str. 2 -3).

Dodatkowo w kontekście podniesionej przez Pana argumentacji, że istnieje zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi zamieszkujących okoliczne budynki a powstałe osuwisko może doprowadzić do dalszego pęknięcia zabudowy zlokalizowanej przy ul. Babia Wieś, należy podkreślić, że w Ekspertyzie Technicznej dotyczącej oceny stanu technicznego budynku mieszkalnego jednorodzinne przy ul. Babia Wieś 8 w Bydgoszczy z listopada/ grudnia 2017 r./styczeń 2018 r., wskazano że „występujące spękania nie stanowią bezpośredniego zagrożenia dla użytkowników przy dalszym użytkowaniu budynku, ale powinien się szybko wzmocnić budynek żelbetowym wieńcem w poziomie terenu, a później w poziomie stropu nad parterem. Reasumując stwierdzamy, że spękania ścian w budynku mieszkalnym jednorodzinny dwulokalowy przy ul. Babia Wieś 8 oraz spękań nawierzchni wspomnianej ulicy i położonego w pobliżu torowiska tramwajowego, nie powstały z powodu zaniedbań Kierownictwa Budowy, ale z tytułu trudnego do przewidzenia powstania lokalnego osuwiska. (...) Jednocześnie należy podkreślić bardzo zły stan techniczny budynku mieszkalnego dwulokalowego przy ul. Babia Wieś 8, który wybudowano bez ław fundamentowych, bez izolacji przeciwwodnych i termicznych murowanych ścian fundamentowych, a pokazane w dokumentacji fotograficznej elementy budynku wskazują jednoznacznie na brak jakiegokolwiek bieżącej konserwacji. Tak duża skala pokazanych spękań i uszkodzeń wewnątrz budynku jest wynikiem właśnie pokazanego złego stanu technicznego i zaniedbań w budynku, gdyż nawet wykonana w ostatnich latach termomodernizacja obiektu została wykonana niezgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi, polskimi normami i wiedzą budowlaną.”(zob. Ekspertyza Techniczna listopad/ grudzień 2017 r./styczeń 2018 r. str. 20-21).

Uchylenie lub zmiana decyzji w trybie art. 161 k.p.a., jest możliwa jeżeli - jak już wskazano powyżej - zagrożenie ww. dóbr chronionych jest realne, obiektywnie udowodnione i wynika z treści decyzji ostatecznej lub całokształtu okoliczności jej wydania. Z tego rodzaju sytuacją nie mamy do czynienia w analizowanej sprawie. Z treści decyzji Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 24 sierpnia 2016 r., Nr 787/2016,

znak: WAB.II.6740.410.2016.AW, czy też okoliczności jej wydania nie wynika stan zagrożenia ww. dóbr wymienionych w art. 161 k.p.a.

Mając na uwadze powyższe, brak jest podstaw do wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie uchylecia lub zmiany w trybie art. 161 § 1 pkt 1 k.p.a. ww. decyzji Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 24 sierpnia 2016 r., Nr 787/2016, znak: WAB.II.6740.410.2016.AW.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Daniel Biegalski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. Adresat;
2. Wojewoda Kujawsko-Pomorski, ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz;
3. a.a.

Bydgoszcz, 2021.03.04
PM.020.35.2021

Szanowny Pan Jarosław Gowin

**Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Rozwoju Pracy i Technologii**

W związku z niżej opisanym stanem faktycznym, wnoszę o rozważenie podjęcia przez Pana Ministra postępowania administracyjnego wynikającego z art. 161 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (dalej Kpa) w odniesieniu do decyzji Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 24.08.2016r. nr 787/2016, znak: WAB.II.410.2016.AW, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę, obejmujące budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi i handlowymi „Nordic Astrum” wraz z infrastrukturą zewnętrzną i wewnętrzną, przy ul. Babia Wieś w Bydgoszczy (dz. nr ew. 34/1, obr. 148, dz. nr ew. 17/5, obr. 149).

W mojej ocenie w/w prawomocna decyzja będąca w obrocie prawnym, co najmniej w części dotyczącej posadowienia budynku, nie uwzględnia warunków geologicznych, które ujawniły się na etapie prowadzenia robót budowlanych. Nie istnieje też w obowiązującym stanie prawnym inny niż przywołany na wstępie tryb wyeliminowania z obiegu prawnego lub zmiany przedmiotowej decyzji.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 24.08.2016r. nr 787/2016, znak: WAB.II.410.2016.AW, Prezydent Miasta Bydgoszczy zatwierdził projekt budowlany i udzielił Nordic Development S.A. pozwolenia na budowę, obejmującego budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi i handlowymi „Nordic Astrum” wraz z infrastrukturą zewnętrzną i wewnętrzną, przy ul. Babia Wieś w Bydgoszczy (dz. nr ew. 34/1, obr. 148, dz. nr ew. 17/5, obr. 149). Powyższa decyzja stała się ostateczna na skutek decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 16.11.2016r., znak: WIR.VIII.7840.26.2016.AC, utrzymującej ją w mocy.

Wydane pozwolenie na budowę zawierało wszystkie niezbędne uzgodnienia, opinie i pozwolenia wymagane przepisami prawa. W treści decyzji nałożono na inwestora konieczność spełnienia wszystkich wymogów i warunków wynikających z przedłożonych pozwoleń wodnoprawnych. Ponadto wskazano, iż roboty ziemne i fundamentowe należy prowadzić pod stałym nadzorem geotechnicznym (w związku ze wskazaniem III kategorii geotechnicznej w złożonych warunkach gruntowych, a także wymogiem zawartym bezpośrednio w projekcie branży konstrukcyjnej oraz dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, opracowanej przez uprawnionego geologa Wojciecha Andrzejewskiego i zatwierdzonej decyzją Prezydenta Miasta Bydgoszczy Nr WGK/906/15 z dnia 07.10.2015r., znak WGK-VII.6541.18.2015).

W decyzji znalazły się także obowiązki w zakresie ustanowienia nadzoru inwestorskiego oraz autorskiego z uwagi na skalę i specyfikę przedsięwzięcia. W szczególnych warunkach prowadzenia robót budowlanych wskazanych w decyzji o pozwoleniu na budowę wprost wskazano także, iż roboty ziemne i fundamentowe należy wykonywać w sposób niezagrażający utratą oparcia, z zachowaniem właściwej technologii realizacji robót, aby nie spowodować destrukcji ośrodka gruntowego i uszkodzeń zabudowy istniejącej, a w trakcie realizacji inwestycji obowiązuje prowadzenie monitoringu w zakresie wskazanym w projekcie branży konstrukcyjnej – w tym w projekcie geotechnicznym. Jednocześnie na inwestora nałożono obowiązek udokumentowania stanu technicznego sąsiedniej zabudowy i istniejącego torowiska tramwajowego. Podsumowując, jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, prowadząc postępowanie w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę, dochowano należytej staranności, by zapisy decyzji o pozwoleniu na budowę wymuszały prowadzenie robót budowlanych zgodnie z obowiązującymi przepisami i poszanowaniem uzasadnionych interesów osób trzecich.

Niestety w następstwie prowadzonych robót budowlanych, w listopadzie 2017r. doszło do przemieszczenia gruntu wzdłuż ulicy Babia Wieś, w sąsiedztwie budynku położonego przy ul. Babia Wieś 8, w kierunku torowiska tramwajowego, co wymusiło przerwanie prowadzonych robót i spowodowało konieczność zabezpieczenia terenu budowy. Roboty zostały wstrzymane przez kierownika budowy stosownym wpisem do dziennika budowy, z uwagi na ryzyko związane z dalszym prowadzeniem robót. Wykonawca robót zabezpieczył teren budowy, zapewniając jednocześnie stałe odwodnienie wykopu.

W dniu 08.08.2019r. wydana została decyzja przenosząca decyzję nr 787/2016, znak: WAB.II.410.2016.AW, zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę obejmujące budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi i handlowymi „Nordic Astrum” wraz z infrastrukturą zewnętrzną i wewnętrzną, wydaną dla Nordic Development S.A., na rzecz Projekt B29 Sp. z o.o. Sp. k. Tym samym obecnie, w świetle prawa, inwestorem uprawnionym do realizacji robót w oparciu o wydaną decyzję o pozwoleniu na budowę (wraz z decyzją zmieniającą z dnia 26.06.2018r.) nie jest już Nordic Development S.A., lecz Projekt B29 Sp. z o.o. Sp.k.

Decyzją z dnia 08.05.2019r., nr PINB.530.78.2017.SK, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy nakazał Nordic Development S.A., jako inwestorowi, wykonanie zabezpieczenia skarpy pomiędzy torowiskiem tramwajowym ul. Babia Wieś w Bydgoszczy (dz. nr ew. 17/16, obręb 149 oraz dz. nr ew. 59/2, obręb 148) a odcinkiem planowanego wykopu realizowanej budowy budynku mieszkalnego

wielorodzinnego z lokalami usługowymi i handlowymi „Nordic Astrum” przy ul. Babia Wieś w Bydgoszczy. Decyzją z dnia 15.10.2019r., nr WINB-WOP.7721.97.2019.TK, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy utrzymał w mocy ww. decyzję. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy, wyrokiem z dnia 16.09.2020r., sygn. akt II SA/Bd 1154/19, uchylił zaskarżoną decyzję Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy oraz poprzedzającą ją decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy. Sąd wskazał, że w prowadzonym przez organy nadzoru budowlanego postępowaniu naprawczym nie wykazano, że powstałe zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia, bądź zagrożenie środowiska, ma związek z prowadzonymi przez inwestora robotami budowlanymi. W ocenie Sądu organy nie wykazały w sposób należyty, że to na inwestorze spoczywa odpowiedzialność za zaistniałą sytuację, jak również, że roboty prowadzone były w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w pozwoleniu na budowę, projekcie budowlanym lub w przepisach. Sąd wskazał, iż skupiając się na niebezpieczeństwie związanym z powstaniem osuwiska i wskazaniu czynności, które należy podjąć, aby powstrzymać niebezpieczeństwo, organy nadzoru budowlanego nie wykazały w żaden sposób zasadności prowadzenia postępowania naprawczego.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy postanowieniem z dnia 16.10.2020r., znak: PINB.530.78.2017.SK nakazał aktualnemu inwestorowi, tj. Projekt B29 Sp. z o.o. Sp.k., wstrzymanie prowadzenia robót budowlanych zgodnie z pozwoleniem na budowę oraz zabezpieczenie terenu budowy przed dostępem osób trzecich.

Dodatkowo w dniu 4.12.2020r. do Urzędu Miasta Bydgoszczy wpłynął wniosek GLAD Energia Sp. z o.o. o przeniesienie na jej rzecz przedmiotowego pozwolenia na budowę. Wniosek ten, jak również inne wcześniej składane wnioski o przeniesienie pozwolenia na budowę na inny podmiot, został pozostawiony bez rozpoznania.

Decyzją z dnia 29.12.2020r., znak: PINB.530.78.2017.SK, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy nakazał aktualnemu inwestorowi tj. Projekt B29 Sp. z o.o. Sp.k. wykonanie w terminie do dnia 31 marca 2021r. prac zabezpieczających, w tym m.in. zasypanie istniejącego wykopu pod budowę budynku. Inwestor złożył odwołanie od tej decyzji. W dniu 01.03.2021r. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego uchylił decyzję PINB i umorzył postępowanie organu pierwszej instancji (decyzja WINB w załączeniu).

Podsumowując, w chwili obecnej nie ma możliwości dalszego prowadzenia robót budowlanych, a inwestor nie podejmuje czynności zabezpieczających, co skutkuje tym, że przez cały czas istnieje stan zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, a także dla mienia.

Przepis art. 161 ust. 1 kpa stanowi, że Minister może uchylić lub zmienić w niezbędnym zakresie każdą decyzję ostateczną, jeżeli w inny sposób nie można usunąć stanu zagrażającego życiu lub zdrowiu ludzkiemu albo zapobiec poważnym szkodom dla gospodarki narodowej lub dla ważnych interesów Państwa. Obok przesłanek merytorycznych wskazanych w tym przepisie, niezbędne dla skorzystania z jego dyspozycji jest wykazanie, że nie ma możliwości wyeliminowania przedmiotowej decyzji w innym trybie przewidzianym przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego.

Decyzja Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 24.08.2016r. nr 787/2016, znak: WAB.II.410.2016.AW, zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę obejmującego budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi i handlowymi „Nordic Astrum” wraz z infrastrukturą zewnętrzną i wewnętrzną, przy ul. Babia Wieś w Bydgoszczy jest ostateczna i prawomocna. Aktualnie toczy się postępowanie przed organami nadzoru budowlanego, mające na celu usunięcie stanu zagrożenia i umożliwienie inwestorowi ewentualne dalsze prowadzenie robót budowlanych w sposób zgodny z przepisami i bezpieczny.

W przedmiotowej sprawie nie ma podstaw prawnych, aby wyeliminować decyzję o pozwoleniu na budowę z obrotu prawnego, w jakikolwiek inny sposób przewidziany przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego. W pierwszej kolejności trzeba wskazać, że nie istnieją przesłanki do stwierdzenia wygaśnięcia przedmiotowej decyzji o pozwoleniu na budowę w trybie art. 162 kpa w zw. z art. 37 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Po pierwsze nie można uznać, że przerwa w wykonywaniu robót budowlanych była dłuższa niż trzy lata, a po drugie nie ma podstaw, by uznać, że decyzja stała się bezprzedmiotowa. W niniejszym przypadku nie zachodzi również podstawa prawna do wznowienia postępowania administracyjnego w sprawie zakończonej przedmiotową ostateczną decyzją administracyjną, gdyż nie zostały spełnione przesłanki, o których mowa w art. 145 § 1 pkt 1-8 kpa. W szczególności wskazać należy, iż nie ma aktualnie podstaw do zastosowania w przedmiotowej sprawie przepisu art. 145 § 1 pkt 5 kpa, stanowiącego, iż wznowia się postępowanie administracyjne w sprawie zakończonej wydaniem decyzji ostatecznej jeśli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub dowody istniejące w chwili wydania decyzji, nieznanne organowi, który wydał decyzję. Po pierwsze wskazać należy, że na chwilę obecną nie zostało jednoznacznie wyjaśnione, co spowodowało przemieszczenie się gruntu wzdłuż ul. Babia Wieś. Każda z przedkładanych w sprawie ekspertyz podaje inne przyczyny zaistnienia katastrofy budowlanej. Co więcej, każda z ekspertyz inaczej opisuje genezę powstania osuwiska, ale niewątpliwie samo osuwisko nie może być przyczyną do wznowienia postępowania, gdyż powstało po zaistnieniu katastrofy budowlanej jako jej następstwo. Powyższe wątpliwości dostrzegł także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy, który w opisywanym wyżej wyroku dał temu wyraz, wskazując, że organy nadzoru budowlanego nie wyjaśniły jednoznacznie, co było przyczyną przemieszczenia się gruntu. Podobnie, w mojej ocenie, nie istnieją obecnie żadne przesłanki, aby stwierdzić nieważność wydanego pozwolenia na budowę w trybie przepisu art. 156 kpa, gdyż wydana decyzja nie zawiera wad skutkujących koniecznością stwierdzenia jej nieważności. Nie można bowiem mówić o rażącym naruszeniu prawa w sytuacji, gdy decyzja została wydana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zawiera wszystkie wymagane elementy, a podstawą do jej wydania były przedłożone przez inwestora i sporządzone przez osoby posiadające stosowne uprawnienia dokumenty, w tym projekt budowlany. Organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może podważać zastosowanych rozwiązań projektowych, gdyż nie ma do tego kompetencji. Brak jest wreszcie jakichkolwiek podstaw prawnych, aby próbować wyeliminować przedmiotową decyzję z obrotu prawnego w trybie art. 155 kpa, gdyż zarówno właściciel terenu, jak i aktualny inwestor podejmują działania faktyczne mające na celu realizację inwestycji w oparciu o posiadaną decyzję. Przepis ten wymaga natomiast zgody strony na zmianę lub uchylene decyzji ostatecznej. Inwestor, składając odwołanie od decyzji

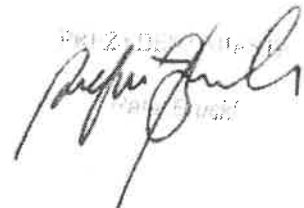
PINB dla Miasta Bydgoszczy, nakładającej obowiązek wykonania wskazanych obowiązków, wskazał, że jedyną możliwością ustabilizowania sytuacji gruntowej jest zrealizowanie inwestycji (budynku) do pewnego poziomu, przez co budynek swoim ciężarem skutecznie uniemożliwi ruch gruntu. Stoi to w sprzeczności z nałożonymi przez organ nadzoru budowlanego obowiązkami, które mają polegać na odpompowaniu wody z wykopu i jego zasypaniu.

Niewątpliwie istnieje stan zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi zamieszkujących okoliczne budynki, gdyż warunki gruntowe nie ulegną samoczynnie poprawie do czasu, gdy inwestor nie zrealizuje wymaganych działań zabezpieczających. Powstałe osuwisko może doprowadzić do dalszego pęknięcia zabudowy zlokalizowanej przy ul. Babia Wieś, jak również do zniszczenia infrastruktury zagrażającej życiu i zdrowiu mieszkańców. Osuwisko jest czynne i aktywne, co wynika wprost ze wskazanej decyzji PINB dla Miasta Bydgoszczy z dnia 29 grudnia 2020r. Ponadto z cytowanych w uzasadnieniu tej decyzji ekspertyz sporządzonych przez rzeczoznawców wynika, że nie ma możliwości, aby bezpiecznie kontynuować roboty budowlane przed zabezpieczeniem osuwiska. Samo osuwisko opisywane jest jako nieprzewidywalne. Moim zdaniem wszystko to świadczy o tym, że zatwierdzony projekt budowlany w dużej mierze zdezaktualizował się z uwagi na zmienione w sposób istotny warunki gruntowe, względem tego, co brał pod uwagę projektant sporządzający dokumentację projektową.

Obecnie, jak przedstawiono powyżej, nic nie wskazuje na to, by inwestor zamierzał w sposób dobrowolny zrealizować nakładane na niego obowiązki. Dodatkowo sytuację komplikuje fakt, iż sporna decyzja jest aktualnie przedmiotem pewnego rodzaju sporu pomiędzy aktualnym dysponentem (inwestorem), a właścicielem terenu (pierwotnym dysponentem decyzji) w zakresie możliwości przeniesienia uprawnień wynikających z decyzji z powrotem na poprzedniego dysponenta (właściciela terenu). Wszystko to sprawia, że mało prawdopodobne wydaje się, aby w najbliższych miesiącach udało się zabezpieczyć osuwisko i wznowić prowadzenie robót budowlanych.

W dniu 2 października 2018r. została wypełniona Karta Rejestracji Osuwiska nr 090931, sporządzona przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie. Karta zawiera dane lokalizacyjne przedmiotowego osuwiska, jego charakterystykę, parametry morfometryczne, wiek, genezę, dokumentację fotograficzną terenu i uszkodzeń torowiska oraz budynków mieszkalnych przy ul. Babia Wieś, a także dodatkowe informacje o możliwości zabezpieczenia osuwiska: „*W celu poprawnego zaprojektowania zabezpieczenia osuwiska konieczne jest wykonanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, w której zostanie rozpoznana najniższej położona powierzchnia poślizgu. Ze względu na występowanie w podłożu osuwiska ilów poznańskich zaburzonych glaciektonicznie powinno się wykonać co najmniej jeden otwór pełnordzeniowy podwójną lub potrójną rdzeniówką w celu uzyskania rdzenia dobrej jakości, na którym możliwe będzie wskazanie powierzchni poślizgu. Głębokość wiercenia powinna być tak zaprojektowana, aby otwór został zakończony minimum 3 m poniżej najniższej położonej powierzchni poślizgu osuwiska*”. W mojej ocenie nie ma zatem możliwości, aby podstawę dalszego prowadzenia robót budowlanych mógł stanowić zatwierdzony projekt budowlany, który osuwiska nie uwzględnił, gdyż w czasie jego powstania osuwisko jeszcze nie istniało.

Podsumowując, skoro w niniejszej sprawie bezspornie występuje zagrożenie życia i zdrowia ludzi czyli dóbr szczególnie chronionych prawem i zagrożenie to spowodowane jest pozostawaniem w obrocie prawnym decyzji o pozwoleniu na budowę i prowadzoną w oparciu o tę decyzję budową, a jednocześnie nie ma innych możliwości wyeliminowania decyzji z obrotu prawnego w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, wnoszę jak na wstępie. Jako Prezydent Miasta Bydgoszczy jestem zobligowany do podejmowania wszelkich przewidzianych prawem czynności w celu zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom. Niestety dalsze pozostawanie w obrocie prawnym objętej niniejszym wnioskiem decyzji może w przyszłości umożliwić inwestorowi dalsze prowadzenie robót budowlanych, co może z kolei doprowadzić do następnej katastrofy budowlanej. Dopiero zakończenie działań zabezpieczających przez inwestora lub właściciela terenu, w oparciu o stosowne decyzje organów nadzoru budowlanego, pozwoli na ustabilizowanie sytuacji gruntowej na tym terenie. Wówczas inwestor mógłby ponownie wystąpić o udzielenie mu pozwolenia na budowę w oparciu o projekt budowlany sporządzony z uwzględnieniem aktualnej sytuacji geologicznej, w tym powstałego osuwiska.



Rafał Guli

Załączniki:

1. Decyzja Prezydenta Bydgoszczy z dnia 24.08.2016r. nr 787/2016, znak: WAB.II.410.2016.AW
2. Decyzja Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 16.11.2016r., znak: WIR.VIII.7840.26.2016.AC
3. Decyzja Prezydenta Bydgoszczy z dnia 08.08.2019r. znak: WAB.II.6740.1012.2019.JB przenosząca decyzję nr 787/2016, znak: WAB.II.410.2016.AW na rzecz Projekt B29 Sp. z o.o. Sp.
4. Karta Rejestracji Osuwiska nr 090931, sporządzona przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie
5. Decyzja Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora nadzoru Budowlanego z dnia 01.03.2021 WINB-WOP.7721.1112021.MK



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

385.7.

Bydgoszcz, 26.06.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ dnia 27. 06. 2022
nr wpływu l. sk. 4033
ilość załączników sztuk *Kameli*

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. hermetyzacji części instalacji wchodzącej w skład zakładów "Remondis".

Zbliża się realizacja niezwykle wyczekiwanej przez mieszkańców Siernieczka inwestycji w zakładach firmy „Remondis”, czyli modernizacji i hermetyzacji instalacji do zagospodarowania odpadów. Projekt unowocześnienia zakładu MBP uzyskał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Czy zostało uzyskane pozwolenie na realizację tej inwestycji? Czy w momencie uzyskania takowego pozwolenia od razu ruszy realizacja projektu?
2. Czy i w jakim stopniu realizacja takiej inwestycji wpłynie na zakończenie lub zmniejszenie wydzielania się nieprzyjemnych dla mieszkańców Siernieczka zapachów?
3. Czy w tej kwestii prowadzone były analizy? Jeśli tak, to co one dokładnie wykazały?
4. Z czego wynika fakt, iż ostatnio odpowiedzi na interpelacje radnych nie są przesyłane do interpelującego, tylko wyłącznie publikowane w BIP? Czy jest to wynikiem polecenia Pana Prezydenta lub którejś z osób zajmujących kierownicze stanowisko w Ratuszu? Jeżeli tak to proszę o przesłanie kopii wszelkiej dokumentacji dot. wskazanego polecenia.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Maria WASIAK

Bydgoszcz, dnia 20 lipca 2022 r.

RM.OO03.385.7.2022

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na Pana interpelację dotyczącą modernizacji i hermetyzacji instalacji znajdującej się na terenie spółki Remondis Bydgoszcz Sp. z o.o. przy ul. Inwalidów 45 w Bydgoszczy oraz w uzupełnieniu pisma znak: RM.OO03.380.4.2022 z dnia 22 czerwca 2022 r. informuję:

Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiająca konkluzje dotyczących najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE wprowadziła obowiązek dostosowania istniejących instalacji do konkluzji BAT w terminie do dnia 17 sierpnia 2022 r. Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego, decyzją z dnia 25 stycznia 2021 r. znak: ŚG-I-G.7222.24.2020/MB dokonał zmiany pozwolenia zintegrowanego udzielonego Remondis Bydgoszcz Sp. z o.o. w zakresie dostosowania ww. pozwolenia do wymogów konkluzji BAT. Zobowiązał spółkę m.in. do przeprowadzenia dwuetapowej hermetyzacji mechaniczno-biologicznego procesu przetwarzania odpadów, a powstające w hali powietrze ma być oczyszczane za pomocą biofiltrów kontenerowych ze złożem biofiltracyjnym oraz za pomocą systemu odpylania. Należy podkreślić, że jeśli eksploatacja instalacji jest prowadzona z naruszeniem warunków pozwolenia zintegrowanego, organ (Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego) może je cofnąć lub ograniczyć bez odszkodowania. Wcześniej jednak wzywa prowadzącą instalację do usunięcia naruszenia w oznaczonym terminie.

Jak wspomniano w piśmie z dnia 22 czerwca 2022 r., inwestycja objęta była postępowaniem w sprawie wydania decyzji środowiskowej. Przedmiotem prowadzonej oceny były rozwiązania mające na celu ograniczenie występującej uciążliwości zapachowej. Spośród zaproponowanych rozwiązań planowane jest m.in. zastosowanie hermetyzacji wiaty kompostowni przyzmoowej, budowa hali przygotowania wsadu, budowa nowej hali sortowni, zespolenie istniejącej hali magazynowej odpadów kuchennych i ulegających biodegradacji z projektowaną halą nad placem operacyjnym, wyposażenie nowych hal oraz kompostowni w układ wentylacji wraz z oczyszczaniem odprowadzanego powietrza. W decyzji określono również parametry instalacji oraz rozwiązania techniczne mające na celu eliminację występujących uciążliwości.

Zgodnie z przedstawionymi w raporcie oddziaływania na środowisko, prognozami oddziaływania przedsięwzięcia, po jego realizacji magazynowanie odpadów będzie prowadzone zgodnie z warunkami rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych

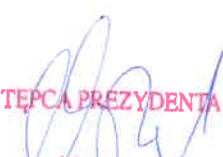
wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1742). Odpady mogące powodować uciążliwości zapachowe będą magazynowane wyłącznie wewnątrz hal magazynowych lub produkcyjnych, zaś pomieszczenia będą przygotowane pod względem technicznym, aby odory nie przedostawały się na zewnątrz.

Jednocześnie po realizacji inwestycji wnioskodawca został zobowiązany do wykonania analizy porealizacyjnej w okresie od kwietnia do października w zakresie emisji substancji złoonych oraz stanu sanitarnego powietrza pod kątem obecności bakterii i grzybów, a jej wyniki ma obowiązek przedstawić Prezydentowi Miasta Bydgoszczy oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w terminie następnym 2 miesięcy.

Obecnie Spółka oczekuje na decyzję Państwowej Straży Pożarnej w sprawie odstępstw p.poż i równolegle przygotowuje projekt budowlany wraz ze wszystkimi niezbędnymi dokumentami w celu złożenia wniosku o pozwolenie na budowę. Po otrzymaniu pozwolenia na budowę zostanie rozpoczęty proces hermetyzacji, a następnie modernizacji instalacji. Planowany termin zakończenia inwestycji to 2024 r.

Przed podjęciem ostatecznych decyzji odnośnie rozwiązań inwestycyjnych dotyczących modernizacji instalacji Spółka powołała Radę Społeczną przy Remondis Bydgoszcz Sp. z o.o., której cykliczne posiedzenia stanowiły forum wymiany informacji, argumentów i opinii. Rada pełniła również funkcję doradczą i monitorującą proces inwestycyjny. W pracach Rady brali udział m.in. mieszkańcy osiedla Siernieczek. W wyniku prowadzonych rozmów i analiz uzgodniono zakres modernizacji i hermetyzacji instalacji do mechaniczno - biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, której realizacja ma na celu wyeliminowanie uciążliwości zapachowych.

Odpowiadając na pytanie w sprawie przesyłania odpowiedzi na interpelacje Radnym Rady Miasta, informuję, że nadal obowiązuje procedura doręczania odpowiedzi w wersji elektronicznej Zainteresowanemu Radnemu, zgodnie z Zarządzeniem Nr 614/2018 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 8 listopada 2018 r. w sprawie trybu udzielania odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych oraz wnioski Komisji Rady Miasta Bydgoszczy. Po podpisaniu odpowiedzi przez Prezydenta Miasta, Zastępców Prezydenta Miasta, Sekretarza lub Skarbnika Miasta odpowiedzi są elektronicznie doręczane na skrzynkę e-mailową Radnych Rady Miasta oraz do publikacji do BIP-u.

d *guberni member*

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Maria Wasiał

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a A.M.



Bydgoszcz, 24.07.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Kada Miasta Bydgoszcz	
wpływ dnia:	25. 07. 2022
nr wpływu:	4084
liczba załączników sztuk:	

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. utonięcia młodej kobiety w gliniance fordońskiej.

6 lipca br., 20-letnia obywatelka Mołdawii utonęła w gliniance w pobliżu Mostu Fordońskiego przez Wisłę. Z wody wydobyli ją strażacy nurkowie, a ratownicy medyczni stwierdzili zgon. Policja wyjaśnia okoliczności zdarzenia. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Czy teren tej glinianki jest odpowiednio zabezpieczony lub oznaczony jako miejsce zabronione do kąpieli tudzież niebezpieczne?
2. Czy miasto ma koncepcje jak zapobiec podobnym wypadkom w tym miejscu oraz w pobliżu innych fordońskich glinianek?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, dnia 5 sierpnia 2022 r.

RM.0003.390.2.2022

**Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy**

Temat: odpowiedź na interpelację z dnia 24 lipca 2022 r.

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego w sprawie zdarzenia jakie miało miejsce w dniu 6 lipca br. na terenie parku Milenijnego w Fordonie, tj. utonięcia w znajdującej się tam gliniance przekazuję poniższe informacje.

Glinianka w parku tak jak inne tego typu obiekty zlokalizowane na terenach zieleni, są zabezpieczane poprzez ustawienie tablicy informującej o zakazie kąpieli, które niestety często są usuwane przez osoby trzecie. Podczas przeglądu stwierdzono brak znaku, pomimo iż zamontowany był na wysokości 3,5 m. Dokonano więc w przedmiotowym miejscu ponownej instalacji znaku. Ponadto, skierowano prośbę do służb porządkowych o objęcie takich miejsc stałą kontrolą funkcjonariuszy w ramach prowadzonych działań. Tak jak Pan Radny wskazał w swoim piśmie, obecnie Policja wyjaśnia okoliczności powyższego zdarzenia.

Z pozdrowieniami
Miroslaw Kozłowicz



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

390,3

Bydgoszcz, 24.07.2022

LIRZA MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszcz	
wpływ dnia	25.07.2022
nr wpływu	1. dr. 4084
liczba załączników sztuk	1/1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. zmiany nazw przystanków kolejowych.

O zmianie nazw przystanków kolejowych w Bydgoszczy, w tym Bydgoszcz Akademia mówi się od wielu miesięcy. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Jakie jest stanowisko Prezydenta Miasta dotyczące zmiany nazw przystanków?
2. Jaki jest oszacowany koszt takiej zmiany i czy poniesie go Miasto?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, 5.08.2022r.

RM.0003.390.3.2022

Numer wpływu: 15474

**Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Miasta Bydgoszczy**

Dotyczy: zmiany nazw przystanków kolejowych.

W nawiązaniu do interpelacji z dnia 24 lipca 2022r. informuję, że trwa procedura zmiany nazwy przystanku kolejowego „Bydgoszcz Akademia” na „Bydgoszcz Politechnika”. Wstępne uzgodnienia z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. zostały przeprowadzone. Aktualnie projekt zmiany nazwy przystanku „Bydgoszcz Akademia” na „Bydgoszcz Politechnika” jest przygotowywany przez ZDMiKP. Koszt zmiany nazwy w wysokości około 20 tys. zł poniesie Miasto.

Odnosnie zmiany obecnej nazwy przystanku „Bydgoszcz Bielawy” – informuję, że trwają rozmowy ze Społecznikami i przedstawicielami Rady Osiedla w celu wypracowania konsensusu w przedmiotowej sprawie. Szacunkowy koszt tej zmiany to około 40 tys. zł. Niniejszy wydatek również obciążałby budżet Miasta Bydgoszczy.

poswiecen
Miroslaw Kozłowicz



Bydgoszcz, 27.07.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 27. 07. 2022
nr wpływu l. d. 4402
ilość załączników sztuk 1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodniczącą Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składamy interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. wydawanego przez Ratusz biuletynu „Bydgoszcz Informuje”.

W projekcie budżetu miasta na 2022 rok zaplanowano ponad 8 milionów złotych na promocję miasta. Tymczasem Bydgoszczanie i radni wciąż nie wiedzą jakie wydatki poniesiono na bezpłatny biuletyn miasta... Mając na uwadze powyższe:

1. Prosimy o wskazanie łącznej kwoty wszelkich poniesionych wydatków od wydania pierwszego numeru „Bydgoszcz informuje”.

2. Równocześnie wnosimy o udostępnienie w odpowiedzi na interpelację kopii wszystkich zawartych umów, lub w przypadku ich braku kopii faktur lub innych wydatków odnośnie „Bydgoszcz Informuje”, według stanu na dzień udzielenia odpowiedzi na powyższa interpelację, w tym w szczególności dotyczących:

- poniesionych kosztów druku,
- poniesionych kosztów dystrybucji,
- poniesionych kosztów promocji, w tym na portalach społecznościowych,
- poniesionych kosztów stworzenia oraz aktualizacji strony internetowej,
- poniesionych kosztów na tantiemy, prawa autorskie, utrzymania redakcji oraz wynagrodzeń dla osób zaangażowanych w projekt.



RADNI MIASTA BYDGOSZCZY
KLUB RADNYCH PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ

3. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości stanowi 1/3 Rady Miasta Bydgoszczy, czy w związku z powyższym udostępni Pan łamy biuletynu np. 2 strony radnym opozycyjnym, którzy będą opisywali działania, a czasem brak działań Ratusza?

Z poważaniem

Janina Węsierska
Renata Motyl
Man Góral
Goayla Makolew



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY

Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 5 sierpnia 2022 r.
RM.0003.391.1.2022

Szanowni Państwo
Grażyna Szabelska
Jarosław Wenderlich
Paweł Bokiej
Jan Gaul
Radni Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację z dnia 27 lipca 2022 roku, do niniejszego pisma dołączam:

- kopię umowy dot. druku,
- kopię umowy dot. kolportażu gazety,
- kopię umowy dot. stworzenia strony internetowej i aneksu dot. zarządzania serwerem,
- kopię umowy dot. ekspozytorów,
- kopie faktur dot. składu i korekty,
- kopię faktury dot. konfiguracji serwera.

Łączny koszt strony internetowej oraz gazety od dnia jej rejestracji - w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy, postanowieniem z dnia 3 czerwca 2022 r. - na co składają się: druk; kolportaż gazet; stworzenie i zarządzanie stroną oraz konfiguracja serwera; zakup ekspozytorów; skład i korekta; promocja w mediach społecznościowych, wynosi 82 343,99 zł. Wynagrodzenie miesięczne w ramach zawartych umów o pracę to 23 624 zł. Ponownie informuję, że informacje o kosztach znajdują się na Platformie Zakupowej Urzędu Miasta Bydgoszczy oraz w publicznych i dostępnych dla wszystkich rejestrach umów. Prowadzenie tego typu otwartej ewidencji jest odmienną praktyką od stosowanej przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów. Jeżeli uważają państwo, że jakiegokolwiek treści w „Bydgoszcz Informuje” wymagają sprostowania, to m.in. po to został zarejestrowany ten tytuł prasowy, aby w tego typu sprawach postępować zgodnie z ustawą Prawo Prasowe.

Odpowiadając na zagadnienie nr 3, w ostatnim czasie na łamach „Bydgoszcz Informuje” w druku i na stronie internetowej znalazły się takie publikacje, jak m.in.:

- „Agatka z powołania. Od 25 lat dba o bezpieczeństwo na tym samym przejściu dla pieszych”, o pani, która od 25 lat pomaga bydgoszczanom, zwłaszcza tym najmłodszym, bezpiecznie przekroczyć przejście dla pieszych na Górzyskowie,
- „Złoty łabędź wylądował w bezpiecznym gnieździe”, o pracach remontowych w Muzeum Apteki pod Łabędziem, w którym to obiekcie, we wnętrzu, spoczął złoty łabędź - oryginalny symbol tego miejsca (rzeźba jest kojarzona przez wielu bydgoszczan, którzy spacerowali ulicą Gdańską),
- „Najpiękniejsze drzewo w mieście”, o drugiej edycji konkursu na najpiękniejsze drzewo, organizowanego przez Stowarzyszenie Modrzew - Monitoring Obywatelski Drzew.

Biorąc pod uwagę, jakiego typu artykuły są publikowane w „Bydgoszcz Informuje”, proszę o refleksję, co do swoich potrzeb wpływania na treści, które się tam ukazują, bo, jak widać m.in. wyżej, nie są one przeznaczone do uprawiania propagandy politycznej.

z poważaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Michał Sztybel

UMOWA NR BKS J.271.1.1.022

W dniu 10.05. 2022 r. w Bydgoszczy pomiędzy:

Miastem Bydgoszcz, z siedzibą przy ulicy Jezuickiej 1, posiadającym nr NIP 953-10-11-863, zwanym w dalszej treści umowy „Zamawiającym”, reprezentowanym przez działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta:

- Michała Sztybla - Sekretarza Miasta

przy kontrasygnacie

- Piotra Tomaszewskiego - Skarbnika Miasta

a

AGORA S.A. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Czerskiej 8/10, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy, Krajowy Rejestr Sądowy nr 0000059944, NIP 5260305644, REGON 011559486, zwaną dalej w treści umowy „Wykonawcą”, reprezentowaną przez:

- Kazimierza Krętosza – Pełnomocnika

w rezultacie wyboru oferty w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn., Dz. U. 2021, poz. 1129 ze zm.), zwana dalej uPzp, oznaczonego nr WZP.271.12.2022.B, została zawarta umowa o następującej treści:

§ 1

1. Zamawiający zamawia, a Wykonawca zobowiązuje się do wykonania zamówienia polegającego na druku materiałów informacyjnych Urzędu Miasta Bydgoszczy, obejmującego wydruk, pakowanie oraz dostawę materiałów informacyjnych Urzędu Miasta Bydgoszczy, zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia (*dalej swz*) oraz w ofercie Wykonawcy.
2. Zamówienie podstawowe wynosić będzie:
 - 1) 1 materiał informacyjny po 4 strony w nakładzie 30 000 egzemplarzy;
 - 2) 10 materiałów informacyjnych po 8 stron w nakładzie 30 000 egzemplarzy;
 - 3) 5 materiałów informacyjnych po 12 stron w nakładzie 30 000 egzemplarzy.
3. Zgodnie z warunkami określonymi w swz, Wykonawca dokona wydruku, pakowania oraz dostawy materiałów informacyjnych Urzędu Miasta Bydgoszczy o następujących parametrach:
 - 1) jeden projekt materiału informacyjnego będzie w formacie nie mniejszym niż 0,10 m kw. (np. 350 mm x 290 mm, 410 mm x 280 mm);
 - 2) każda strona materiału informacyjnego wydrukowana będzie w pełnym kolorze;
 - 3) gramatura papieru wynosić będzie co najmniej 45g/ m kw.
4. Wydrukowany materiał informacyjny zostanie zabezpieczony oraz zapakowany po 150-300 sztuk w paczce.
5. Wykonawca, oprócz dostawy, zapewni rozładowanie i wniesienie materiałów informacyjnych w miejsca wskazane przez Zamawiającego na terenie Bydgoszczy. Zamawiający wskaże maksymalnie dwa miejsca dostawy materiałów informacyjnych.

6. Źródło finansowania przedmiotu umowy: budżet miasta Bydgoszczy na rok 2022.

§ 2

1. Termin wykonania przedmiotu umowy: od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2022r.
2. Strony ustalają, że rozliczenie za dostarczony przedmiot umowy nastąpi na podstawie prawidłowo wystawionych faktur VAT w terminie 30 dni od daty ich doręczenia do siedziby Zamawiającego.
3. Podstawą do wystawienia faktury będzie: podpisane zamówienie między Zamawiającym a Wykonawcą na wydruk jednego projektu materiału informacyjnego, wydruk materiału informacyjnego oraz dostawa. Po stwierdzeniu przez Zamawiającego, że usługa została wykonana w sposób prawidłowy, o czym Zamawiający zawiadomi Wykonawcę na piśmie, Wykonawca będzie mógł przekazać fakturę VAT na adres Zamawiającego.
4. Wykonawca będzie wystawiał i przekazywał Zamawiającemu faktury VAT cyklicznie, po prawidłowym wykonaniu przedmiotu zamówienia – łącznie do 31 grudnia 2022 r. Wykonawca przekaze maksymalnie 16 faktur w celu rozliczenia zamówienia podstawowego. Jeśli zamawiający skorzysta z prawa opcji określonego w § 6, do 31 grudnia 2022 r. Wykonawca wystawi i przekaze Zamawiającemu maksymalnie kolejnych 13 faktur VAT.
5. Należność za wykonanie umowy, Zamawiający ureguluje przelewem na konto Wykonawcy wskazane na fakturach

§ 3

Wykonawca dostarczy Zamawiającemu przedmiot umowy zgodnie z parametrami określonymi w załączniku do swz pn. „Opis przedmiotu zamówienia”. Przedmiot umowy będzie wykonywany sukcesywnie, etapami, na podstawie zleceń jednostkowych, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Zamawiający poinformuje Wykonawcę o planowanym wydruku materiału informacyjnego co najmniej 7 dni przed dniem przekazania składu materiału informacyjnego, o którym mowa w § 5 ust. 2 umowy.

§ 4

Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy z zachowaniem należytej staranności oraz aktualnych zasad wiedzy technicznej.

§ 5

1. Wykonawca w terminie 1 dnia roboczego, licząc od dnia otrzymania materiałów do druku (Zamawiający przekaze Wykonawcy plik do godz. 12.00), dostarczy (do godz. 12.00 w dniu planowanej dostawy), Zamawiającemu wydrukowane materiały informacyjne Urzędu Miasta Bydgoszczy.
2. Zamawiający przekaze Wykonawcy ww. materiały za pomocą poczty elektronicznej lub na nośniku elektronicznym do siedziby Wykonawcy (*decydująca jest data wpływu do Wykonawcy lub na adres elektroniczny, a nie data wysyłki materiałów*).

§ 6

1. Zamawiający przewiduje możliwość skorzystania z prawa opcji, o którym mowa w art. 441 uPzp.
2. Skorzystanie z prawa opcji będzie polegało na zwiększeniu ilości materiałów informacyjnych w pełnym kolorze dla każdego projektu:
 - 1) 1 materiał informacyjny po 4 strony (30 000 egzemplarzy);
 - 2) 7 materiałów informacyjnych po 8 stron (30 000 egzemplarzy);
 - 3) 5 materiałów informacyjnych po 12 stron (30 000 egzemplarzy).w ramach zawartej umowy i nastąpi poprzez złożenie przez Zamawiającego pisemnego oświadczenia (zamówienia) woli w przedmiocie skorzystania z prawa opcji. Podstawę określenia wartości wynagrodzenia Wykonawcy w ramach prawa opcji stanowić będzie cena jednostkowa wskazana w ofercie Wykonawcy.
3. Zamawiający jest zobowiązany pisemnie powiadomić Wykonawcę o potrzebie skorzystania z prawa opcji, w terminie nie później niż 14 dni przed dniem rozpoczęcia realizacji usługi w tym zakresie.
4. Zamawiający zastrzega, iż część zamówienia określona jako „prawo opcji” jest uprawnieniem, a nie zobowiązaniem Zamawiającego. Zamawiający może nie skorzystać z prawa opcji, skorzystać z niego w mniejszym zakresie aniżeli określony powyżej, a Wykonawcy nie przysługują z tego tytułu żadne roszczenia.
5. Zamawiający może z prawa opcji korzystać wielokrotnie, do wyczerpania maksymalnej ilości określonej w ust. 2.
6. W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji Wykonawca jest zobowiązany do jego realizacji na warunkach określonych w niniejszej umowie.

§ 7

1. Strony ustalają, że obowiązującą je formą wynagrodzenia, zgodnie z swz, oraz wybraną ofertą Wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe, ustalone na podstawie przedstawionych w ofercie Wykonawcy, stanowiącej załącznik do niniejszej umowy, niezmiennych do końca realizacji przedmiotu umowy ceny jednostkowej za 1 projekt materiałów informacyjnych Urzędu Miasta Bydgoszczy oraz ilości faktycznie dostarczonych projektów materiałów informacyjnych.
2. Strony postanawiają, że Wykonawca otrzyma wynagrodzenie kosztorysowe w wysokości **86 713,20 brutto** (słownie: osiemdziesiąt sześć tysięcy siedemset trzysta złotych 20/100), ustalone na podstawie iloczynu przedstawionej w ofercie, niezmiennej do końca obowiązywania umowy ceny jednostkowej projektu materiału informacyjnego oraz ilości faktycznie dostarczonych projektów materiałów informacyjnych.
3. W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji, maksymalna wysokość wynagrodzenia należnego za realizację zamówienia w ramach prawa opcji nie może przekroczyć kwoty **71 971,20 zł brutto** (słownie: siedemdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt jeden złotych 20/100).
4. **Maksymalna wartość niniejszej umowy**, uwzględniająca prawo opcji, wynosi **158 684,40 zł brutto** (słownie: sto pięćdziesiąt osiem tysięcy sześćset osiemdziesiąt cztery złote 40/100).

§ 8

1. Wykonawca i Zamawiający zobowiązani są do oddelegowania swoich przedstawicieli do kontaktów w czasie realizacji umowy, w tym odbioru zamówionych materiałów informacyjnych.
2. Strony powołują w charakterze koordynatorów umowy:
 - 1) ze strony Zamawiającego – wyznaczonego pracownika Biura Komunikacji Społecznej Urzędu Miasta Bydgoszczy - Panią Hannę Tazbir – tel. 52/ 58 59 443
 - 2) ze strony Wykonawcy – Pana Kazimierza Krętosza – tel.
3. Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy siłami własnymi, stosując przy jego wykonaniu przepisy prawa regulujące przedmiotową problematykę.

§ 9

W razie konieczności wykorzystania przy realizacji umowy pojazdów Wykonawca:

- 1) oświadcza, że spełni wymagania wynikające z przepisów ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, w szczególności dotyczące zapewnienia minimalnej ilości pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie pojazdów samochodowych używanych przy realizacji niniejszej umowy,
- 2) na żądanie Zamawiającego i w terminie przez niego wyznaczonym przedłoży oświadczenie o spełnianiu wymagań określonych w ustawie z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2021 r., poz. 110 ze zm.) lub o braku konieczności realizacji zamówienia z wykorzystaniem pojazdów elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym,
- 3) zobowiązany jest poddać się kontroli Zamawiającego pod kątem spełniania przez niego wymogów wskazanych w ustawie z 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, w tym do sprawdzania czy Wykonawca rzeczywiście użytkuje przy wykonywaniu umowy odpowiednią ilość pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym.

§ 10

1. Do wszystkich czynności opisanych w Rozdz. XXVI swz, Wykonawca zobowiązuje się zatrudnić osoby na podstawie umowy o pracę (w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy). Na etapie realizacji umowy Zamawiający przewiduje możliwość żądania złożenia w wyznaczonym terminie:
 - 1) oświadczenia zatrudnionego pracownika,
 - 2) oświadczenia wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu pracownika na podstawie umowy o pracę,
 - 3) poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o pracę zatrudnionego pracownika,- zawierających informacje, w tym dane osobowe, niezbędne do weryfikacji zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, w szczególności imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, datę zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę i zakres obowiązków pracownika.

2. Zamawiający zastrzega sobie prawo kontroli Wykonawcy w zakresie przestrzegania i wykonywania powyższych postanowień w szczególności poprzez żądanie od Wykonawcy stosownych wyjaśnień i dokumentów.

§ 11

1. Strony postanawiają, że obowiązującą je formę odszkodowania stanowią kary umowne.

- 1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

- a) za zwłokę w dostawie przedmiotu zamówienia w wysokości 2% wynagrodzenia, z tytułu realizacji jednego zamówienia (zgodnie z § 2 ust. 4), za każdy dzień zwłoki,
- b) za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze w wysokości 5%, z tytułu realizacji jednego zamówienia (zgodnie z § 2 ust. 4), wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki w dostarczeniu jednego projektu materiałów informacyjnych Urzędu Miasta Bydgoszczy,
- c) za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia, o którym mowa w § 7 ust. 2.

Kary, o których mowa wyżej będą potrącane z wynagrodzenia Wykonawcy albo wpłacone przez Wykonawcę na konto wskazane przez Zamawiającego.

- 2) Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną jeżeli odmawia, bez uzasadnionych przyczyn, odbioru przedmiotu umowy w wysokości 2% wynagrodzenia z tytułu realizacji jednego zamówienia, o którym mowa w § 2 ust. 4 za dostarczony przedmiot odbioru, za każdy dzień nieuzasadnionej zwłoki w odbiorze.
2. Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% całkowitego wynagrodzenia brutto, wskazanego w § 7 ust. 2 umowy.
3. Strony zastrzegają sobie prawo do odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody na zasadach ogólnych.

§ 12

Oprócz przypadków wymienionych w przepisach Kodeksu cywilnego, stronom przysługuje prawo odstąpienia od umowy w następujących przypadkach:

1. Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy:

- 1) w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy lub dalsze wykonywanie umowy może zagrozić istotnemu interesowi bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwu publicznemu. Odstąpienie od umowy może nastąpić w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach. Wykonawca zaś może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy.
- 2) Wykonawca nie rozpoczął prac bez uzasadnionych przyczyn oraz nie kontynuuje ich pomimo wezwania Zamawiającego złożonego na piśmie.
- 3) Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 1 bądź też nie udzielił wyjaśnień lub nie przedłożył żądanych

dokumentów, w przypadku o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 2 – odstąpienie od umowy może nastąpić w terminie 60 dni od bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu,

- 4) Wykonawca nie spełnia wymogów określonych w ustawie z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych dotyczących zapewnienia minimalnej ilości pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie pojazdów samochodowych używanych przy realizacji niniejszej umowy – odstąpienie od umowy może nastąpić w terminie 60 dni daty kiedy Zamawiający dowiedział się o niniejszej okoliczności.
2. Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy w szczególności jeżeli Zamawiający zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy - odstąpienie od umowy w tym przypadku może nastąpić w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach, zaś Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy.

§ 13

1. Niedopuszczalna jest pod rygorem nieważności zmiana istotnych postanowień zawartej umowy.
2. Zmiana postanowień umowy może nastąpić gdy wystąpią okoliczności, o których mowa w art. 455 ust. 1 i 2 uPzp, w tym z uwagi na:
 - 1) zmiany powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w zakresie mającym wpływ na realizację przedmiotu zamówienia lub świadczenia stron,
 - 2) zaistnienie obiektywnych, niezależnych od stron przeszkód w realizacji umowy zawartej w wyniku udzielonego zamówienia, w szczególności zmiany zakresu lub metody wykonania przedmiotu umowy,
 - 3) okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy,
3. W związku z ust. 2 Wykonawca zobowiązany jest do złożenia przed upływem danego terminu umownego stosownego wniosku o jego zmianę, przedstawiając okoliczności faktyczne uzasadniające zmianę terminu.
4. Zmiany umowy mogą nastąpić za zgodą obu stron wyrażoną na piśmie, pod rygorem ich nieważności.

§ 14

W sprawach nieuregulowanych w umowie, będą miały zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, postanowienia swz, właściwe przepisy Kodeksu cywilnego, a w sprawach procesowych przepisy kodeksu postępowania cywilnego.

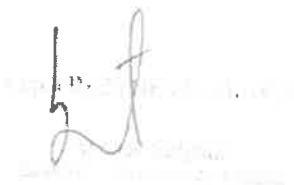
§ 15

W razie powstania sporu – sądem właściwym do jego rozpoznawania jest właściwy rzeczowo sąd powszechny w Bydgoszczy.

§ 16

Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron

ZAMAWIAJĄCY



WYKONAWCA

Kazimierz Krętosz

Kierownik Sprzedaży

AGORA SA
ul. Czerska 8/10
00-732 WARSZAWA
NIP 526-030-56-44
(8)

KONTRASYGNAȚA
SKARBNIK MIASTA


Piotr Tomaszewski


Jolanta Nowicka-Lowińska

Radca Prawny i Koordynator
52620

DYREKTOR WYDZIAŁU

Kornelia Kwaczonek

DYREKTOR BIURA

Monika Miller-Szala

KOPIA UM
UMWOT

UMOWA BKS.I.326.P.2022

zawarta w Bydgoszczy dnia 6.12.2022 roku, pomiędzy:

Miastem Bydgoszcz, z siedzibą przy ulicy Jezuickiej 1, 85 – 102 w Bydgoszczy, NIP: 953-10-11-863, zwanym w dalszej treści umowy **Zamawiającym** reprezentowanym przez:

- Michała Sztybla - Zastępcę Prezydenta Miasta Bydgoszczy, na podstawie pełnomocnictwa WOA.I.0052.414.2020 z dnia 28.07.2020r udzielonego przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy przy kontrasygnacie:
- Piotra Tomaszewskiego – Skarbnika Miasta Bydgoszcz

a:

Karoliną Kubanek-Bryś zamieszkałą [] legitymującą się dowodem osobistym seria i nr [] prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Kar-Promotor Karolina Kubanek-Bryś, pod adresem ul. Fordońska 393 pokój 12/33, 85-790 Bydgoszcz; na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej (aktualny na dzień zawarcia umowy wydruk z CEIDG stanowi załącznik nr 1), posiadający numer PESEL [] NIP 5541072918, REGON 092569375, zwanym w dalszej treści umowy **Zleceniobiorcą**

§ 1

1. Umowa została zawarta w wyniku wyboru oferty w trybie zapytania ofertowego ID 611135 na usługę wynajmu hostess na akcje informacyjne na terenie Miasta Bydgoszczy.
2. Integralną częścią umowy jest zapytanie ofertowe Zamawiającego (załącznik nr 2), oferta Zleceniobiorcy (załącznik nr 3) oraz wzór oświadczenia o wyrażeniu zgody na publikację wizerunku (załącznik nr 4) stanowiące załączniki do umowy.

§ 2

1. Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać usługę w terminie wskazanym przez Zamawiającego.
2. Zamawiający poinformuje Zleceniobiorcę o planowanej akcji informacyjnej drogą elektroniczną min. 3 dni przed planowaną akcją informacyjną. Zlecenie będzie zawierało: termin, miejsce, czas trwania akcji informacyjnej oraz ilość hostess potrzebnych do zrealizowania zadania.
3. Zleceniobiorca zobowiązuje się odebrać materiały informacyjne z siedziby Zamawiającego tj. ul. Jezuicka 2 pokój nr 3, 85-102 Bydgoszcz, w dniu poprzedzającym akcję informacyjną i dostarczenie ich do wyznaczonego miejsca i w dniu akcji informacyjnej.
4. Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy z najwyższą starannością wynikającą z zawodowego charakteru wykonywania przez niego działalności.
5. Zleceniobiorca zapewni do wykonania zadania hostessy cechujące się komunikatywnością, wysoką kulturą osobistą, zaangażowaniem w wykonywane zadanie, miłą aparycją oraz punktualnością. Do obowiązków hostessy należeć będzie kolportaż materiału informacyjnego pn. „Bydgoszcz Informuje”.
6. Zleceniobiorca oświadcza, że nie są mu znane żadne przeszkody natury technicznej prawnej ani finansowej, które mogą uniemożliwić wykonanie przedmiotu umowy.
7. Zleceniobiorca jest odpowiedzialny za działania i zaniechania osób, przy pomocy których wykona przedmiot umowy jak za własne działania i zaniechania.

Kub

§ 3

1. W związku z działaniami informacyjnymi, w tym upowszechnianiem akcji informacyjnych na stronie internetowej i w social-mediach Zleceniobiorca zobowiązuje się do uzyskania zgód pracowników na publikację wizerunku na stronie internetowej i mediów społecznościowych Zamawiającego, zgodnie z załącznikiem nr 4 do umowy.

§ 4

1. Do współdziałania przy wykonywaniu zobowiązań wynikających z niniejszej umowy upoważnieni są:

ze strony Zamawiającego: Hanna Tazbir
tel. 52 58 59 443
e-mail: hanna.tazbir@um.bydgoszcz.pl
ze strony Zleceniobiorcy: Karolina Kubanek-Kryś
tel.
e-mail: biuro@kar-promotor.pl

2. Strony zobowiązują się do niezwłocznego powiadamiania się o wszelkich zmianach osób upoważnionych bądź zmianach adresu lub numerów, o których mowa powyżej. Zmiany będą wiążące od chwili otrzymania oświadczenia o zmianie danych i nie stanowią zmiany niniejszej umowy.

§ 5

1. Zamawiający zapłaci Zleceniobiorcy wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu niniejszej umowy określonej w § 1 w wysokości **30,00 zł netto za godzinę pracy hostessy** (słownie: trzydzieści złotych 00/100) , **brutto: 36,90 zł za godzinę pracy hostessy** (słownie: trzydzieści sześć złotych 90/100).
Koszt dodatkowy za koordynację oraz transport z pobraniem i dowozem materiałów informacyjnych w wysokości 100,00 zł netto (słownie: sto złotych 00/100), **kwota brutto 123,00 zł** (słownie: sto dwadzieścia trzy złote 00/100) – **koszt jednorazowy do akcji informacyjnej**.
2. Wynagrodzenie należne Zleceniobiorcy płatne będzie na rachunek wskazany na fakturze VAT dostarczonej po wykonaniu usługi, będącej przedmiotem umowy, do siedziby Zamawiającego, w terminie 14 dni od dnia dostarczenia faktury VAT.
3. Fakturę należy wystawić na: Miasto Bydgoszcz, Biuro Komunikacji Społecznej, ul. Jezuicka 1, 85-102 Bydgoszcz, NIP 953-10-11-863.

§ 6

1. Za nienależyte wykonanie usługi Zleceniobiorca jest zobowiązany do wykonania kolejnej usługi na własny koszt.
2. Za niewykonanie usługi przez Zleceniobiorcę, Zamawiający ma prawo rozwiązać niniejszą umowę w trybie natychmiastowym.

§ 7

Umowa zostaje zawarta na czas określony – do dnia 31.12.2022r.

§ 8

Spory powstałe w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem niniejszej umowy Strony zobowiązują się rozwiązywać polubownie, a gdyby osiągnięcie porozumienia okazało się niemożliwe w rozsądnym czasie – nie dłuższym jednak niż 30 dni - właściwym do ich rozstrzygnięcia będzie sąd powszechny określony według siedziby Zamawiającego.

§ 9

W zakresie nieuregulowanym niniejszą umową zastosowanie mają przepisy Kodeksu cywilnego.

§ 10

Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron.

Zamawiający


MICHAŁ SZYBEL
Prezident Miasta

Michał Szybel
Prezident Miasta

KONTRASYGNA
SKARBNIK MIASTA

Piotr Turczewski

Załączniki:

Załącznik nr 1 – wydruk z CEIDG

Załącznik nr 2 – Zapytanie ofertowe Zamawiającego

Załącznik nr 3 – oferta Zleceniobiorcy

Załącznik nr 4 - Oświadczenia

Zleceniobiorca

KAR-PROMOTOR

Karolina Kubanek-Bryś
85-788 Bydgoszcz, ul. Kromera 75/31
NIP 554-107-29-18 Regon 092569375

Karolina Kubanek-Bryś

WŁAŚCICIEL

POMOC ADMINISTRACYJNA

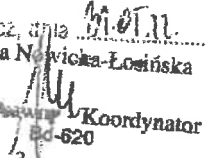
Hanna Tazbir
Hanna Tazbir

30.05.2022 r.

DYREKTOR BIURA


Monika Hiler-Szala

Bydgoszcz, dnia 30.05.2022 r.
Jolanta Nowicka-Łosińska


Radca Prawny / Koordynator
Ed-620

DW.i. 5226.2.2022
UMOWA WORDPRESS
stworzenie strony internetowej

zawarta w Bydgoszczy dnia 23.02.2022 roku pomiędzy:

1. Miastem Bydgoszcz, ul. Jezuitska 1, 85-102 Bydgoszcz, NIP: 953 10 11 863, zwanym dalej „Zamawiającym”, reprezentowanym przez Michała Sztybla - Zastępcę Prezydenta Miasta Bydgoszczy, przy kontrasygnacie Piotra Tomaszewskiego – Skarbnika Miasta Bydgoszczy

a

2. Danem Sierakowskim, PESEL: prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Sirius Pro Dan Sierakowski i adresem ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, wpisaną do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zgodnie z danymi dostępnym w CEIDG wg stanu na dzień 18.02.2022, NIP: 9111958679 zwanym dalej „Wykonawcą”.

§1

1. Zamawiający zleca, a Wykonawca zobowiązuje się do przygotowania makiety wizualnej strony internetowej, a następnie jej zakodowania w oparciu o system WordPress. Zgodna z ustawą o dostępności strona internetowa będzie zawierać następujące podstrony: **Strona Główna, Strona Wpisu, Strona z Kategoriami, Strona z Tagami, Strona o Autorze/Właścicielu, Strona Kontaktowa, Polityka Prywatności i Regulamin**. Głównym celem istnienia strony będzie prezentowanie newsów w postaci wpisów WordPress zarówno na Stronie Głównej jak i podstronach serwisu. Załącznik do umowy nr 1 został przesłany przez Zamawiającego i stanowi integralną część umowy oraz podstawę do jej realizacji.
2. Za stworzenie strony internetowej oraz przeniesienie praw autorskich Zamawiający zapłaci Wykonawcy łączną kwotę **10 000 zł netto** płatną w dwóch transzach: pierwsza w formie zaliczki na podstawie faktury VAT wystawionej po podpisaniu niniejszej umowy na kwotę 5000 zł netto oraz drugą do 7 dni od daty wykonania strony internetowej na podstawie faktury VAT wystawionej najpóźniej w dniu oddania strony do użytku określonym w §2 na kwotę **5000 zł netto** (łączna kwota przedmiotu umowy

- to 10 000 zł netto). Podana kwota zawiera także przeniesienie praw autorskich do modyfikacji strony internetowej, a także udostępnienie Zamawiającemu wszelkich niezbędnych plików oraz baz danych będących integralną częścią podmiotu umowy.
3. Strona internetowa WordPress zostanie w całości wykonana w oparciu o stworzony od podstaw motyw WordPress po akceptacji przez Zamawiającego wizualnych makiet. Makiety wizualne do akceptacji będą przesyłane Zamawiającemu drogą elektroniczną.
 4. Projekt i wykonanie strony internetowej nie obejmuje:
 - a. Dodatkowe prace programistyczne nieuwzględnione w umowie lub specyfikacji.
 - b. Dodatkowe prace graficzne nieuwzględnione w umowie lub specyfikacji.
 - c. Wprowadzanie treści na stronę internetową.
 5. Wykonawca zobowiązuje się ponadto do dokonania innych czynności, wiążących się z wykonaniem i obsługą techniczną strony. Będą to:
 - a. Instalacja i konfiguracja WordPress.
 - b. Instalacja niezbędnych wtyczek i modułów (bez zakupu licencji).
 - c. Optymalizację witryny pod kątem prędkości wczytywania.
 - d. Optymalizacja witryny pod kątem SEO.
 - e. Wdrożenie stworzonego motywu WordPress.
 - f. Przeniesienie strony na serwer i domenę wskazaną przez Zamawiającego.
 - g. Konfiguracja domeny oraz certyfikatu SSL.
 - h. Szkolenie online z obsługi strony WordPress.
 6. Wykonawca ma obowiązek uwzględnić oraz odpowiedzieć na wszelkie poprawki, uwagi oraz dodatkowe wytyczne dotyczące realizacji podmiotu umowy zgłaszane przez Zamawiającego drogą elektroniczną.
 7. Do współdziałania przy wykonywaniu zobowiązań wynikających z niniejszej umowy upoważnieni są:

ze strony Zamawiającego:	Remigiusz Jaskot Tel. 52 58 89 259 Email: remigiusz.jaskot@um.bydgoszcz.pl
ze strony Wykonawcy:	Dan Sierakowski Email: dan@siriuspro.pl

§2

1. Wykonawca do dnia 2022.03.31 prześle kompletne makiety wizualne strony.

2. Wykonawca do dnia **2022.04.30** wykona stronę WordPress wraz z zakodowaniem dedykowanego motywu wizualnego.
3. Wykonawca odpowiada za czynności osób trzecich jak za swoje.

§3

1. Jeżeli Wykonawca przedstawi Zamawiającemu stronę niezgodną z postanowieniami niniejszej umowy, a Zamawiający zażąda wprowadzenia poprawek, Wykonawca jest zobowiązany wprowadzić je w terminie 7 dni.
2. Jeżeli Zamawiający nie zażąda wprowadzenia poprawek w terminie 7 dni od przedstawienia strony, uznaje się ją za przyjętą, zaś Wykonawca nie jest zobowiązany do wprowadzenia poprawek.

§4

1. Wykonawca przenosi na Zamawiającego całość praw autorskich do dzieła, bez żadnych ograniczeń czasowych i terytorialnych, na wszelkich znanych w chwili zawarcia niniejszej umowy polach eksploatacji, a w szczególności: utrwalania i zwielokrotniania w całości lub części jakąkolwiek techniką, w tym w pamięci komputerów i innych urządzeń elektronicznych czy też w sieci internetowej; eksploatacji w całości lub we fragmentach w sieci on-line, w tym wprowadzania do pamięci komputera i/lub rozpowszechniania w sieci multimedialnej, w tym internecie i/lub udostępnianie w postaci cyfrowej w nieograniczonej ilości nadań i wielkości nakładów; rozpowszechniania poprzez publiczne udostępnianie, które umożliwi każdemu dostęp do strony internetowej bez względu na miejsce i czas.
2. Zamawiający może dokonywać modyfikacji strony.
3. Administratorem strony będzie Zamawiający.
4. Na wykonany projekt Wykonawca udziela 6-miesięcznej gwarancji i wsparcia.

§5

1. W razie niedostarczenia całości lub części przedmiotu umowy w terminie określonym w § 2, Zamawiający potrąci z wynagrodzenia Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,5% wartości brutto, za każdy dzień niedotrzymania terminu. Zamawiający rozpocznie naliczać karę umowną po upływie 7 dni od daty określonej w § 2.

2. Wykonawca zapłaci lub Zamawiający potrąci z należnego Wykonawcy wynagrodzenia karę w wysokości 5% wynagrodzenia umownego za przedmiot odbioru w przypadku opóźnienia w usunięciu wad stwierdzonych przez Zamawiającego przy odbiorze lub w okresie gwarancji.
3. Wykonawca zobowiązany jest do naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej umowy, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.
4. Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną jeżeli odmawia bez uzasadnionych przyczyn odbioru przedmiotu umowy w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto umownego za każdy dzień nieuzasadnionej zwłoki w odbiorze liczonej od dnia wyznaczonego na odbiór.

§6

1. We wszelkich kwestiach nieuregulowanych w niniejszej umowie zastosowanie będą miały kodeks cywilny i ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych.
2. W przypadku sporów między stronami, wynikających z niniejszej umowy właściwy będzie sąd w miejscu zamieszkania Zamawiającego.
3. Wszelkie zmiany w niniejszej umowie muszą być wprowadzane w formie pisemnej pod rygorem nieważności.
4. Umowę sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po 1 dla każdej ze stron.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Milena Szybel

KONTRAS WERNATA
SKARBNIK MIASTA

Piotr Tomaszewski

Ben Sordka

KONTRAS WERNATA
SKARBNIK MIASTA

Piotr Tomaszewski

Jolanta Nowicka-Kozłowska

Radca Prawny - Koordynator

Ed-620 18.02.2022

DYREKTOR BIURA 4

Monika Hiler-Szata

21.02.2022 v

Aneks I do Umowy WORDPRESS Nr BKS.I. 3226.2.2022

zawarty w Bydgoszczy dnia 7.06.2022 roku pomiędzy:

1. Miastem Bydgoszcz, ul. Jezuitska 1, 85-102 Bydgoszcz, NIP: 953 10 11 863, zwanym dalej „Zlecniodawcą”, reprezentowanym przez Michała Sztybla - Zastępcę Prezydenta Miasta Bydgoszczy, przy kontrasygnacie Piotra Tomaszewskiego – Skarbnika Miasta Bydgoszczy
- a
2. Danem Sierakowskim, PESEL: , prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Sirius Pro Dan Sierakowski i adresem ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, wpisaną do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zgodnie z danymi dostępnymi w CEIDG wg stanu na dzień 18.02.2022, NIP: 9111958679 zwanym dalej „Wykonawcą”.

§1

Wykonawca zobowiązuje się w ramach niniejszej umowy do zdalnego zarządzania serwerem w tym w szczególności do:

1. Instalacji w terminie do 15.06.2022 r. wszystkich komponentów niezbędnych do uruchomienia serwisu na udostępnionym systemie LAMP - Linux Debian, Apache, MariaDB, PHP, do których należy m.in.:
 - a) narzędzia do zarządzania bazą danych np. phpMyAdmin
 - b) WordPress
 - c) witryna internetowa
 - d) certyfikaty SSL dla witryny internetowej
 - e) inne niezbędne narzędzi do pracy witryny a wymagane przez Wykonawcę do realizacji zlecenia.
2. Bieżącego zabezpieczenia i zapewnienia bezpieczeństwa:
 - a) całej platformy LAMP - Linux Debian, Apache, MariaDB, PHP (z aktualizacjami w czasie do 72 godzin)
 - b) WordPress
 - c) witryny internetowej
 - d) wszystkich niezbędnych narzędzi do pracy witryny a zainstalowanych przez Wykonawcę do realizacji zlecenia.
3. W zakresie systemu WordPress i bazy danych Wykonawca będzie również wykonywał:
 - a) wsparcie i naprawę strony w przypadku awarii i błędów,
 - b) usuwanie infekcji lub innych nie wprowadzonych przez Zamawiającego zmian w treści i wyglądzie strony.
4. Integracji witryny z platformą Freshmail zamawiającego w zakresie wysyłki maili do użytkowników.
5. Przygotowania skryptów i procedur backupu – wykonywanie, odzyskiwanie w terminie do 15.06.2022 r.
6. Współpracy z Zamawiającym w zakresie procedur dostępu do infrastruktury Zamawiającego (dostęp VPN).

GLÓWNY SPECJALISTA
7.06.2022
Remigiusz Jaskot

DYREKTOR BIURA
Monika Hiller-Szala

Rada Prawny
Michał Pylak
(Br. 54)

Zan Sierakowski

7. Współpracy z Zamawiającym w zakresie konfiguracji Web Application Firewall dla witryny.
8. Wsparcie helpdesk – pomoc w zakresie obsługi platformy WordPress i przygotowanej witryny.

§2

1. Za wykonane usługi Wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 1500 zł netto miesięcznie za każdy miesiąc trwania umowy. Wykonawca wystawi pierwszą fakturę VAT do 3 dni od dnia podpisania niniejszej umowy. Kolejne faktury będą wystawiane co 30 dni do momentu wygaśnięcia niniejszej umowy. Płatność będzie wykonywana na podstawie faktury VAT z 7-dniowym terminem płatności z góry za każdy miesiąc rozliczeniowy. Wykonawca przekaże fakturę Zleceniodawcy pocztą elektroniczną na adres: bks@um.bydgoszcz.pl w dniu jej wystawienia.
2. Za jednorazową konfigurację serwera, Wykonawca wystawi fakturę w kwocie 1000 zł netto płatną z góry w ciągu 3 dni od momentu dostarczenia faktury VAT do Zleceniodawcy.
3. Zleceniodawca zobowiązuje się dokonać zapłaty zgodnie z terminem płatności umieszczonym na fakturze VAT, otrzymanej pocztą elektroniczną.

§ 3

Opieka nad całym systemem będąca przedmiotem Umowy i opisane w § 1 może być wykonywana zdalnie zgodnie z procedurami obowiązującymi u Zamawiającego (dostęp VPN).

§ 4

1. W ramach niniejszej umowy Wykonawca zobowiązuje się wykonywać regularne aktualizacje strony WordPress pod adresem bydgoszczinformuje.pl, dbać o zawsze regularne aktualizacje oprogramowania WordPress oraz rozwiązywać bieżące problemy z funkcjonowaniem strony wynikające z aktualizacji oprogramowania WordPress. Zgłaszanie wszelkich nieprawidłowości odbywać się będzie drogą mailową na adres (pomoc@siriuspro.pl).
2. Wykonawca zobowiązuje się w ciągu 8 godzin wykonać wstępną analizę problemu i zaproponować termin jego rozwiązania w czasie krótszym niż 24 godziny od chwili zgłoszenia problemu.
3. Wykonawca zobowiązuje się udzielać bezpłatnych porad i pomocy dla Zleceniodawcy w bieżącej obsłudze WordPressa drogą elektroniczną.
4. W ramach umowy Zamawiający może wykorzystać w ciągu miesiąca pakiet dwóch godzin pracy programisty, w ramach swojego uznania, na modyfikację strony Bydgoszcz Informuje.

§ 5

1. W przypadku niewywiązywania się przez Wykonawcę z zadań określonych w §1 Zamawiający może naliczyć następujące kary:
 - a) za brak realizacji wszystkich zadań par. 1 ust. 1 a-e w przyjętym terminie 100 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,

Jan Sienko

- b) za brak realizacji wszystkich zadań par. 2 ust. 2 a-d za każde naruszenie bezpieczeństwa wynikające z zaniechania lub błędu wykonawcy karę w wysokości 1000 zł,
 - c) za brak realizacji wszystkich zadań par. 1 ust. 3 a-b w przyjętym terminie określonym w par. 4 100 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,
 - d) za brak realizacji wszystkich zadań par. 1 ust. 4-5 w przyjętym terminie 100 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.
2. Za brak usuwania błędów w terminie określonym w par. 4, 50 zł za każdą rozpoczętą godzinę ponad ustalony w par. 4 ust. 2.
 3. łączna wysokość kar nie może być wyższa od 30% wartości umowy określonej w §2 pkt 1.
 4. W przypadku uzasadnionej, pisemnej prośby Wykonawcy zamawiający może przesunąć terminy realizacji poszczególnych zadań lub przedłużyć czasy usunięcia zgłoszonych nieprawidłowości.

§6

Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za błędy niezwiązane z przedmiotem niniejszej Umowy i odpowiada jedynie za wprowadzone przez niego zmiany i zaniedbania.

§7

Strony zobowiązują się do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji związanych z zawarciem i wykonaniem niniejszej Umowy. Strony poczynią wszelkie niezbędne starania dla uniemożliwienia rozpowszechnienia tych informacji przez osoby działające w ich imieniu lub na ich zlecenie.

§8

Wykonawca zobowiązuje się do nie udostępniania osobom trzecim danych osobowych pozyskanych w trakcie realizacji niniejszej Umowy oraz do ich przetwarzania wyłącznie na potrzeby realizacji niniejszej Umowy.

§9

1. Umowa zostaje zawarta na czas określony – do dnia 31.12.2022.
2. Zamawiający zastrzega sobie prawo rozszerzenia zamówienia od 1 stycznia 2023 do 31 grudnia 2023 na takich samych warunkach.

§9

1. Pozostałe postanowienia umowy nie ulegają zmianie.

KONTASZYGNATA
SKARBNIK MIASTA

Piot. Torraewski

PRZEDSIĘWZIENIE
MIASTA
Piot. Torraewski

Jan Siemekowski

UMOWA BKS.I. 326-8...2022

zawarta w Bydgoszczy dnia 23.04.2022 roku, pomiędzy:

Miastem Bydgoszcz, z siedzibą przy ulicy Jezuickiej 1, 85 – 102 w Bydgoszczy, NIP: 953-10-11-863, zwanym w dalszej treści umowy Zamawiającym reprezentowanym przez:

- Rafała Bruskiego - Prezydenta Miasta Bydgoszczy
- przy kontrasygnacie:
- Piotra Tomaszewskiego – Skarbnika Miasta Bydgoszczy

a:

Wytwórnia Pomysłów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Marszałkowska 115/338,00-102 Warszawa, wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy - Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000872893, posiadającą NIP: 5252845188, REGON: 387685630 (aktualny na dzień zawarcia umowy wydruk informacji z KRS stanowi załącznik nr 1 do umowy), reprezentowaną przez: Wojciecha Jamróż – prokurenta – zwanym w dalszej części umowy Zleceniobiorcą

§ 1

1. Umowa została zawarta w wyniku wyboru oferty w trybie zapytania ofertowego ID 599509 na wykonanie oraz dostawę 30 ekspozytorów na materiały informacyjne.
2. Integralną częścią umowy jest zapytanie ofertowe Zamawiającego (załącznik nr 2) oraz oferta Zleceniobiorcy (załącznik nr 3) stanowiące załączniki do umowy.

§ 2

1. Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać i dostarczyć do siedziby Zamawiającego przedmiot zamówienia określony w § 1 w ciągu 20 dni roboczych od dnia podpisania umowy, po uprzednim zaakceptowaniu przez Zamawiającego projektu zwymiarowanego ekspozytora z oklejeniem.
2. Zleceniobiorca jest zobowiązany do wykonania ekspozytora zgodnego ze zdjęciem umieszczonym w zapytaniu ofertowym (załącznik nr 2).
3. Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy z najwyższą starannością wynikającą z zawodowego charakteru wykonywania przez niego działalności zgodnie z parametrami wskazanymi w zapytaniu ofertowym.
4. Zleceniobiorca udziela Zamawiającemu gwarancji i rękojmi na przedmiot umowy na okres 24 miesięcy. Naprawa gwarancyjna będzie wykonana w terminie nie dłuższym niż 14 dni roboczych licząc od dnia zgłoszenia usterki.
5. Zleceniobiorca oświadcza, że nie są mu znane żadne przeszkody natury technicznej prawnej ani finansowej, które mogą uniemożliwić wykonanie przedmiotu umowy.
6. Zleceniobiorca jest odpowiedzialny za działania i zaniechania osób, przy pomocy których wykona przedmiot umowy jak za własne działania i zaniechania. Zleceniobiorca nie może zwolnić od odpowiedzialności względem Zamawiającego z tego powodu, że niewykonane lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy, było następstwem niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań wobec Zleceniobiorcy przez jego podwykonawców.

§ 3

1. Przedmiot umowy zostanie dostarczony (wraz z wniesieniem) pod wskazany adres w Bydgoszczy, zgodnie z wymogami określonymi w załączniku i w nienaruszonym stanie w dniu roboczym tj. pn – pt. w godz. 8.00 - 13.00.
2. Przedmiot umowy zostanie przekazany protokołem zdawczo-odbiorczym.
3. W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, iż dostarczone ekspozytory posiadają wady, Zleceniobiorca ma obowiązek dokonać wymiany wadliwych egzemplarzy na woine od wad w terminie 3 dni, od dnia powiadomienia Zleceniobiorcy przez Zamawiającego.

§ 4

1. Do współdziałania przy wykonywaniu zobowiązań wynikających z niniejszej umowy upoważnieni są:

ze strony Zamawiającego: Hanna Tazbir

tel. 52 58 59 443

e-mail: hanna.tazbir@um.bydgoszcz.pl

ze strony Zleceniobiorcy: Wojciech Jamróz

tel.

e-mail: wojciech@wytworniapomyslow.com

2. Strony zobowiązują się do niezwłocznego powiadamiania się o wszelkich zmianach osób upoważnionych bądź zmianach adresu lub numerów, o których mowa powyżej. Zmiany będą wiążące od chwili otrzymania oświadczenia o zmianie danych i nie stanowią zmiany niniejszej umowy.

§ 5

1. Zamawiający zapłaci Zleceniobiorcy wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu niniejszej umowy określonej w § 1 w wysokości **29.070,00 zł netto** (słownie: dwadzieścia dziewięć tysięcy siedemdziesiąt złotych 00/100) plus należny od tej kwoty podatek od towarów i usług (VAT) w kwocie: 6.686,10 zł (słownie: sześć tysięcy siedemdziesiąt dwa złote 00/100), czyli **brutto: 35.756,10 zł (słownie: trzydzieści pięć tysięcy siedemset pięćdziesiąt sześć złotych 10/100)**.
2. Wynagrodzenie należne Zleceniobiorcy płatne będzie na rachunek wskazany na fakturze VAT dostarczonej nie wcześniej niż w dniu dostarczenia przedmiotu umowy do siedziby Zamawiającego, w terminie 14 dni od dnia dostarczenia faktury VAT.
3. Fakturę należy wystawić na: Miasto Bydgoszcz, Biuro Komunikacji Społecznej, ul. Jezuicka 1, 85-102 Bydgoszcz, NIP 953-10-11-863.

§ 6

1. W razie niedostarczenia całości lub części materiałów w terminie określonym w § 2 ust. 1 umowy, Zamawiający potrąci z wynagrodzenia Zleceniobiorcy, o którym mowa w § 5 ust. 1 umowy karę umowną w wysokości 1% wartości brutto, za każdy dzień niedotrzymania terminu. Zamawiający rozpocznie naliczać karę umowną po upływie 7 dni od daty określonej w § 2 ust. 1.
2. W przypadku przekroczenia terminu w dostawie o 7 dni Zamawiający zastrzega sobie możliwość odstąpienia od umowy w trybie natychmiastowym z zachowaniem kar umownych określonych w ust. 1.
3. Zleceniobiorca zapłaci lub Zamawiający potrąci z należnego Zleceniobiorcy wynagrodzenia karę w wysokości 5 % wynagrodzenia umownego jeżeli w ciągu 7 dni od dnia wykrycia przez Zamawiającego wady danego egzemplarza Zleceniobiorca nie dokona wymiany.
4. Zleceniobiorca w przypadku odstąpienia od umowy zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego brutto.



5. Zleceniobiorca zobowiązany jest do naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej umowy, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które Zleceniobiorca nie ponosi odpowiedzialności.
6. Zamawiający zapłaci Zleceniobiorcy karę umowną jeżeli odmawia bez uzasadnionych przyczyn odbioru dostarczonego przedmiotu umowy w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto umownego za każdy dzień nieuzasadnionej zwłoki w odbiorze liczonej od dnia wyznaczonego na odbiór.

§ 7

Spory powstałe w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem niniejszej umowy Strony zobowiązują się rozwiązywać polubownie, a gdyby osiągnięcie porozumienia okazało się niemożliwe w rozsądnym czasie – nie dłuższym jednak niż 30 dni - właściwym do ich rozstrzygnięcia będzie sąd powszechny określony według siedziby Zamawiającego .

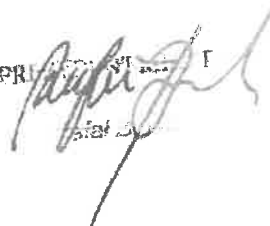
§ 8

W zakresie nieuregulowanym niniejszą umową zastosowanie mają przepisy Kodeksu cywilnego.

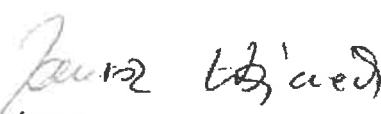
§ 9

Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron.

Zamawiający

PRZEDSIĘWZIĘCIA
SIAŁKOWSKA 115/338
00-102 WARSZAWA


Zleceniobiorca


Wywómia Pomysłów Sp. z o.o.
ul. Marszałkowska 115/338
00-102 Warszawa
NIP: 525-28-45-188, REGON: 387685630

Załączniki:

Załącznik nr 1 – wydruk z KRS

Załącznik nr 2 – Zapytanie ofertowe Zamawiającego

Załącznik nr 3 – oferta Zleceniobiorcy

POMOC ADMINISTRACYJNA
Hanna Tazbir
Hanna Tazbir
DIREKTOR BIURA
Monika Miller-Szala

Jolanta Nowicka-Łowńska
Radca Prawny - 2
Bd-620
Koordynator

Faktura Nr FV/71/22	22.06.2022 Grodztwo Data i miejsce wystawienia dokumentu
	Data dostawy/wykonania usługi 22.06.2022

Sprzedawca MARKOMEDIA.PL MARCIN KOWALSKI ul. Kwiatowa 43 88-150 Kruszwica NIP: 5561918957 REGON: 368078988	Nabywca Miasto Bydgoszcz Biuro Komunikacji Społecznej ul. Jezuicka 1 85-102 Bydgoszcz NIP: 9531011863
---	---

R74
 WYSTAWIENIE
 Wydział Księgowy
 Wpływ
 dnia 24.06.2022
 nr wpływu
 kwota
 podpis

Płatność: przelew 7
 Bank: PKO Bank Polski
 Adres: Ul. Gdańska 76, Bydgoszcz
 Konto: 8010204900000880230845242

Termin: 29.06.2022

LP	Nazwa towaru lub usługi	JM	Ilość	Cena netto	Wartość netto	VAT	Wartość VAT	Wartość brutto
1	Skład oraz korekta materiałów informacyjnych.	szt.	1	1 626,02	1 626,02	23%	373,98	2 000,00

Netto	%	VAT	Brutto
1 626,02	23%	373,98	2 000,00
1 626,02	Razem	373,98	2 000,00

Razem do zapłaty: 2 000,00 zł
Słownie: dwa tysiące złotych zero groszy
 Zapłacono: 0,00 zł
 Pozostało do zapłaty: 2 000,00 zł

Marcin Kowalski

.....
(osoba upoważniona do odbioru dokumentu)

.....
(osoba upoważniona do wystawienia dokumentu)

Faktura Nr FV/85/22	05.07.2022 Grodztwo Data i miejsce wystawienia dokumentu
	Data dostawy/wykonania usługi 05.07.2022

Sprzedawca MARKOMEDIA.PL MARCIN KOWALSKI ul. Kwiatowa 43 88-150 Kruszwica NIP: 5561916957 REGON: 368078988	Nabywca Miasto Bydgoszcz Biuro Komunikacji Społecznej ul. Jezuiicka 1 85-102 Bydgoszcz NIP: 9531011863
---	--

Płatność: przelew 7
 Bank: PKO Bank Polski
 Adres: Ul. Gdańska 76, Bydgoszcz
 Konto: 801020490000008802308 5242

Termin: 12.07.2022

URZĘD MIASTA
 Wydział
 07.07.2022

LP	Materiał towarowy lub usługi	JM	Ilość	Cena netto	Wartość netto	VAT	Wartość VAT	Wartość brutto
1	Skład oraz korekta materiałów informacyjnych.	szt.	1	1 626,02	1 626,02	23%	373,98	2 000,00

Netto	%	VAT	Brutto
1 626,02	23%	373,98	2 000,00
1 626,02	Razem	373,98	2 000,00

Razem do zapłaty: 2 000,00 zł
Słownie: dwa tysiące złotych zero groszy
 Zapłacono: 0,00 zł
 Pozostało do zapłaty: 2 000,00 zł

.....
 (osoba upoważniona do odbioru dokumentu)

Marcin Kowalski

 (osoba upoważniona do wystawienia dokumentu)

Faktura Nr FV/89/22	01.08.2022 Grodztwo Data i miejsce wystawienia dokumentu
	Data dostawy/wykonania usługi 01.08.2022
Sprzedawca MARKOMEDIA.PL MARCIN KOWALSKI ul. Kwiatowa 43 88-150 Kruszwica NIP: 5561916957 REGON: 368078988	Nabywca Miasto Bydgoszcz Biuro Komunikacji Społecznej ul. Jezuicka 1 85-102 Bydgoszcz NIP: 9531011863
Płatność: przelew 7 Bank: PKO Bank Polski Adres: Ul. Gdańska 76, Bydgoszcz Konto: 8010204900000880230845242	Termin: 08.08.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZ
 Wydział Księgowości
 wotyw.
 dnia 04.08.2022
 nr wch.
 ilość zał.
 podpis

LP	Nazwa towaru lub usługi	JM	Ilość	Cena netto	Wartość netto	VAT	Wartość VAT	Wartość brutto
1	Skład oraz korekta materiałów informacyjnych - lipiec wydanie 1	szt.	1	2 439,02	2 439,02	23%	560,97	2 999,99

Netto	%	VAT	Brutto
2 439,02	23%	560,97	2 999,99
2 439,02	Razem	560,97	2 999,99

Razem do zapłaty: 2 999,99 zł

Słownie: dwa tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych dziewięćdziesiąt dziewięć groszy

Zapłacono: 0,00 zł

Pozostało do zapłaty: 2 999,99 zł

Marcin Kowalski

.....
 (osoba upoważniona do odbioru dokumentu)

.....
 (osoba upoważniona do wystawienia dokumentu)

Wystawiono dnia 10-06-2022,

SIRIUS
pro

Faktura VAT nr FV/2022/6/1

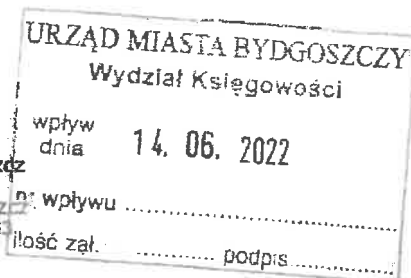
Data sprzedaży: 10-06-2022
Sposób zapłaty: Przelew
Termin płatności: 17-06-2022

Sprzedawca:

Sirius Pro
Dan Sierakowski
Grzybowska 87
00-844 Warszawa
NIP 9111958679

Nabywca:

Miasto Bydgoszcz
ul. Jezulicka 1
85-102 Bydgoszcz
NIP 953101186



POZYCJE FAKTURY

Lp.	Nazwa towaru lub usługi	Ilość	Jedn.	Cena jedn. netto	Wartość netto	Stawka VAT
1	Konfiguracja serwera pod Word Press z instalacją i uruchomieniem	1	szt.	000,00	1 000,00	23%

PODSUMOWANIE

	Stawka VAT	Wartość netto	VAT	Wartość brutto
	23%	1 000,00	230,00	1 230,00
Razem:		1 000,00	230,00	1 230,00
Zapłacono:				0,00
Pozostało do zapłaty:				1 230,00
Słownie:		Jeden tysiąc dwieście trzydzieści PLN		
Konto bankowe:		mBank 69 1140 2004 0000 3202 7616 8887		
Uwagi:				



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

391.2

Bydgoszcz, 27.07.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	27.07.2022
nr wpływu	1. dk, 4102
ilość załączników sztuk	1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. awarii windy w Młynach Rothera.

Jak informują media w ubiegłym tygodniu, ponad 20 osób utknęło w upalny dzień w popsutej windzie w Młynach Rothera. Według relacji poszkodowanych, obsługa obiektu nie potrafiła ich uwolnić. Turyści bali się o swoje życie. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Z czego wynika fakt zepsucia windy? Dlaczego w nowej windzie takie rzeczy miały miejsce? Czy winda przeszła wszelkie przeglądy?
2. Jak wyglądają procedury bezpieczeństwa w przypadku takich sytuacji? Czy pracownicy byli odpowiednio przeszkoleni?
3. Kto był dostawcą windy? Jaki był jej koszt?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 4 sierpnia 2022 r.

RM.0003.391.2.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny

Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego w sprawie awarii windy w Młynach Rothera, w załączeniu przekazuję wyjaśnienia przekazane w tej sprawie przez Dyrektora Parku Kultury w Bydgoszczy, Pana Sławomira Czarneckiego.

2 pomorskiej
Rafał Bruski

Załącznik:

pismo z Parku Kultury



Park Kultury w Bydgoszczy

Sławomir Czarnecki - Dyrektor, Park Kultury w Bydgoszczy

Bydgoszcz, 04.08.2022 r.

**Wydział Organizacyjno-Administracyjny
Urzędu Miasta Bydgoszczy
ul. Niedźwiedzia 4
85-103 Bydgoszcz**

Odpowiedź na interpelację Radnego Rady Miasta Bydgoszczy, Pana Jarosława Wenderlicha, w sprawie awarii windy w Młynach Rothera

W dniu 26.06.2022 r. w Młynach Rothera wystąpiła awaria windy. W związku z tym losowym incydentem, uczestnicy wycieczki przebywającej wówczas w naszej instytucji nie mogli opuścić windy, której drzwi się zatrzasnęły. W tej sytuacji Zespół instytucji niezwłocznie zareagował i podjął działania zgodne z procedurami przewidzianymi na wypadek takich zdarzeń.

Na co dzień przykładamy ogromną wagę do bezpieczeństwa użytkownika naszego obiektu i wszystkich urządzeń, w tym windy. Dysponujemy stosownymi dokumentami dopuszczającymi windę do użytku i poświadczającymi jej stan techniczny, który jest systematycznie sprawdzany. Winda wyprodukowana w roku 2021 została oddana do eksploatacji dnia 16.04.2021 r. Od tego czasu dźwig jest regularnie poddawany przeglądom i serwisowany przez producenta, którym jest firma Pilawa. W związku z tym, że Park Kultury nie był investorem rewitalizacji Młynów Rothera, nie dysponujemy informacjami dotyczącymi kosztów realizacji poszczególnych etapów inwestycji, w tym prac związanych z zakupem i montażem windy.

Nasza instytucja ma podpisaną umowę pogotowia dźwigowego 24/7 z producentem windy na realizację zleceń związanych z awarią dźwigu, w tym zdarzeń dotyczących zacięcia drzwi uniemożliwiającego opuszczenie windy przez osoby, które się w niej znajdują.



Park Kultury w Bydgoszczy

Sławomir Czarnecki - Dyrektor, Park Kultury w Bydgoszczy

Zgodnie z umową, czas reakcji w przypadku takiego incydentu wynosi do 1 godziny. Do zdarzenia, które miało miejsce w dniu 26.06.2022 r., serwis dotarł w ciągu 30 minut od zgłoszenia. Od momentu zgłoszenia do przybycia na miejsce serwis był też w stałej łączności telefonicznej z personelem i zdalnie instruował pracowników w zakresie użycia klucza awaryjnego. Procedura się nie powiodła, gdyż osoby uwięzione w windzie – nie reagując na prośby i polecenia pracowników instytucji – próbowały siłowo otworzyć drzwi od wewnątrz. Skutkiem takiego działania było uszkodzenie drzwi, co z kolei uniemożliwiło otworzenie drzwi z użyciem klucza awaryjnego.

Ostatnie badanie Urzędu Dozoru Technicznego zostało wykonane 29.04.2022 r., a termin następnego badania wyznaczono na kwiecień 2023 r. W kabinie windy jest zainstalowany system umożliwiający bezpośrednie połączenie głosowe z osobami odpowiedzialnymi za usuwanie skutków awarii, czyli z serwisantem windy. System łączności z serwisem jest regularnie sprawdzany podczas comiesięcznych przeglądów konserwacyjnych. Podczas zdarzenia, którego dotyczy niniejsze pismo, system powiadomienia serwisu zainstalowany w dźwigu zadziałał.

Badania i testy zrealizowane przez producenta urządzenia dźwigowego nie wykazały przyczyny awarii. Dodatkowo w dniu 20.07.2022 r. Urząd Dozoru Technicznego przeprowadził doraźne badanie kontrolne z wynikiem pozytywnym. Zakres badania objął weryfikację wpisów w dzienniku konserwacji, sprawdzenie poprawności działania układu łączności awaryjnej, wentylacji kabiny oraz pomiar temperatury w kabinie dźwigu i w nadszymbiu. Kontrola nie wykazała żadnych nieprawidłowości, więc w mocy pozostaje decyzja z dnia 29.04.2022 r., która zezwala na eksploatację urządzenia i zgodnie z którą następane badanie zostanie przeprowadzone w kwietniu 2023 r.

Ponadto informuję, że podczas zdarzenia z dnia 26.06.2022 r. zostały zachowane wszystkie procedury przewidziane w przypadku tego typu awarii. Personel instytucji zareagował niezwłocznie, traktując tę sytuację priorytetowo. Wciśnięcie przycisku alarmowego przez osoby uwięzione w windzie spowodowało natychmiastowe poinformowanie służb serwisowych, które w najszybszym możliwym czasie dotarły do Młynów Rothera celem otwarcia windy. W międzyczasie, mając na uwadze stan wyższej konieczności związany z omdleniem jednej z uczestniczek wycieczki, pracownik ochrony - instruowany telefonicznie przez służbę serwisową - podjął próbę awaryjnego otwarcia drzwi jeszcze przed przybyciem serwisu.



Park Kultury w Bydgoszczy

Sławomir Czarnecki - Dyrektor, Park Kultury w Bydgoszczy

Jednocześnie, zespół instytucji poinformował odpowiednie służby, korzystając z numeru alarmowego 112, tak aby osobom poszkodowanym zostało udzielone wsparcie natychmiast po opuszczeniu windy. Nasi pracownicy niezwłocznie poinformowali grupę, która znajdowała się w windzie o wezwaniu pomocy, jednocześnie cały czas będąc z tymi osobami w kontakcie i podejmując działania mające na celu możliwie najszybsze usunięcie awarii. Personel Parku Kultury zadbał także o to, aby osoby postronne opuściły piętro, na którym zacięła się winda, co miało na celu przygotowanie przestrzeni do działań służb ratunkowych i umożliwienie dostępu świeżego powietrza. Ponadto nasi pracownicy zapewnili także dostęp do wody pitnej zaraz po otwarciu drzwi.

Niniejsza awaria była zdarzeniem losowym, w obliczu którego zarówno pracownicy Parku Kultury w Bydgoszczy, jak i ochrona budynku oraz serwis dźwigu zareagowały w sposób zgodny z procedurami. Zapewniam, że dołożyliśmy wszelkich starań, aby zadbać o komfort i bezpieczeństwo grupy, która z przyczyn niezależnych od nas znalazła się w tej trudnej chwili. Jesteśmy świadomi wagi zaistniałej sytuacji, jak opisano powyżej, analizujemy ją, wyciągamy wnioski i podejmujemy działania zmniejszające ryzyko wystąpienia podobnego incydentu w przyszłości

Z poważaniem

DYREKTOR
Parku Kultury w Bydgoszczy
Sławomir Czarnecki

391,3



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

Bydgoszcz, 27.07.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 27.07.2022
nr wpływu
ilość załączników sztuk

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. sporu spółek komunalnych odnośnie sieci wodociągowej.

Jak informuje prasa dwie miejskie spółki nie mogły osiągnąć porozumienia w kontekście wybudowanej lata temu sieci wodociągowej. Sprawa znajdzie swój finał na sali sądowej, a co za tym idzie istnieją obawy mieszkańców, że za koszty procesu zapłacą ostatecznie Bydgoszczanie. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Czy Pan Prezydent informowany był o kwestii sporu? Czy podejmował się Pan (lub Wydział Nadzoru Właścicielskiego UM) próby mediacji? Czy sprawę można było załatwić polubownie?
2. Czy znane są Panu Prezydentowi inne sprawy, w których bydgoskie spółki komunalne procesują się między sobą?
3. Na jakim etapie jest obecnie postępowanie przed sądem?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, dnia 05 sierpnia 2022 r.

RM.0003.391.3.2022

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację informuję, że za bieżące zarządzanie podmiotami prawnymi działającymi w formie spółek prawa handlowego, w których Miasto posiada udziały lub akcje odpowiada Zarząd Spółki, ponieważ zgodnie z przepisami ustawy kodeks spółek handlowych to Zarząd jest wyłącznym organem do prowadzenia spraw spółki i reprezentowania jej na zewnątrz.

Zarząd Spółki jest organem niezależnym w zakresie bieżącego zarządzania Spółką, jednocześnie podejmując swoje decyzje ponosi za nie pełną odpowiedzialność.

Kompetencje Wspólnika są ustalone przepisami ustawy kodeks spółek handlowych i umową Spółki nie dają wykładni do bieżącego zarządzania Spółką.

Przedstawiona w interpelacji przez Pana Radnego sprawa pomiędzy BPPT a MWiK jest jednostkowa i nie posiadam wiedzy na temat innych sporów prowadzonych w sądzie pomiędzy Spółkami, w których miasto Bydgoszcz posiada udziały lub akcje.

Przedmiotem sporu pomiędzy Spółką Bydgoski Park Przemysłowo – Technologiczny Sp. z o.o. a Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o. w Bydgoszczy jest ustalenie rzeczowej wielkości infrastruktury wodno – kanalizacyjnej i wartości świadczenia, jakie powinno być zastosowane poprzez ich przejęcie przez przedsiębiorstwo wodociągowe.

Prowadzone między Spółkami bezpośrednie rozmowy oraz przy udziale Z-cy Prezydenta Marii Wasiak w zakresie polubownego załatwienia niniejszej sprawy nie przyniosły skutecznego rozwiązania, pod którymi podpisałyby się oba Zarządy Spółek. Dlatego 16 października 2020 r. BPPT wystąpił z powództwem przeciwko MWIK w celu wydania wyroku do niezawisłego Sądu. Przedmiotowa sprawa jest rozpatrywana przez Sąd Okręgowy w Bydgoszczy – Wydział VIII Gospodarczy. W sprawie zostali już przesłuchani świadkowie i przedstawiciele stron. Obecnie Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego, który ustali dokładny przebieg oraz elementy wchodzące w skład sieci oraz ich wartość. Na obecnym etapie brak jest dalszych wniosków dowodowych zgłaszanych przez strony, zatem prawdopodobnym jest, iż po wydaniu opinii przez biegłego odbędzie się rozprawa, na której zostanie wydany wyrok.

*Z poważeniem
Rafał Bruski*



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

399.1

Bydgoszcz, 4.09.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	05. 09. 2022
nr wpływu	1. du. 441
ilość załączników sztuk	1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. utworzenia Muzeum Narodowego w Bydgoszczy.

Według opublikowanego w „Expressie Bydgoskim” artykułu pt. „Muzeum w Toruniu okradane przez dziewięć lat. Czy zyska status narodowego?” Toruń podejmuje starania o podwyższenie rangi tamtejszej placówki do Muzeum Narodowego. Ponadto należy nadmienić, że duża ilość miast wojewódzkich w Polsce posiada już w swoich miejscowościach placówki o klasie Muzeum Narodowego. Cały czas takiej brakuje w naszym województwie, dlatego Bydgoszcz mogłaby być pierwsza. Sprawa swego czasu była ogólnie poruszona na posiedzeniu Komisji Rady Miasta Bydgoszczy, gdy dyrektorem był p. Michał Woźniak. Mając na uwadze powyższe uprzejmię proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

Czy w Muzeum Okręgowym rozważano działania mające przekształcenie w Muzeum Narodowe? Czy podjęto w tym kierunku jakiegokolwiek starania?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 14 września 2022 r.
WOA-I.0003.399.1.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego w sprawie działań podjętych w kwestii przekształcenia Muzeum Okręgowego im. Leona Wyczółkowskiego w Bydgoszczy w Muzeum Narodowe, przekazuję w załączeniu wyjaśnienia złożone przez Pana Wacława Kuczmę, Dyrektora instytucji.

z pomocą radcy
Przysiężny

W załączeniu:

- pismo Muzeum Okręgowego im. Leona Wyczółkowskiego w Bydgoszczy

Bydgoszcz, 9 września 2022 r.
MOB.D.056.18.2022

Pan
Jarostaw Wenderlich
Radny Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: odpowiedzi na pismo RM.0003.399.1.2022

Szanowny Panie Radny,

Oczywiście Muzeum Okręgowe im. Leona Wyczółkowskiego w Bydgoszczy rozważa możliwość przekształcenia naszej instytucji w Muzeum Narodowe. Sam, jako dyrektor na początku roku spotkałem się z vice-premierem Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego prof. Piotrem Glińskim podczas inauguracji Europejskiej Stolicy Kultury w Kownie. Premier wyraził chęć spotkania. Niestety asystent Pana Profesora pan Grzegorz Burzyński pomimo wymiany sms i maili do dnia dzisiejszego nie ustalił terminu spotkania. Może pan radny ułatwi kontakt, lub porozmawia w tej sprawie z panem Grzegorzem Burzyńskim. Ostatnio pan Grzegorz Burzyński nie odpowiada na wysłane sms.

Ranga Muzeum Narodowego zobowiązuje do ustanowienia odpowiednich standardów. Dlatego nasze muzeum prowadzi działania mające na celu zapewnienie właściwych warunków zabezpieczenia i przechowywania zbiorów. W obecnej sytuacji ekonomicznej kraju jest to działanie szalenie utrudnione. Prowadzimy inwentaryzacje sprawdzające stan zachowania zbiorów. Jednocześnie rozwijamy naszą działalność merytoryczną, aby status ewentualnego Muzeum Narodowego w rzeczywistości spowodował, że nasze muzeum jest ważnym i zauważalnym ośrodkiem kultury w Polsce.


Wacław Kuczma
Dyrektor Muzeum



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

399.2,

Bydgoszcz, 4.09.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
Wpłynęło dnia:	05.09.2022
nr wpływu:	1. dn. 4111
ilość załączników:	1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. problemów z utrzymaniem terenu przy węźle przesiadkowym Bydgoszcz Wschód.

Zgłosił się do mnie obywatel sygnalizując problem z utrzymaniem czystości w okolicach wind oraz wewnątrz tych urządzeń, znajdujących się na stacji Bydgoszcz Wschód. Mając na uwadze powyższe uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Wskazano, iż wnętrza wind często nie są należycie utrzymane, jazda nią jest nieprzyjemna i niehigieniczna. Jak często w związku z tym, czyszczone są wnętrza tych urządzeń? Czy możliwe jest zwiększenie takiej częstotliwości mając na uwadze zgłaszane problemy?
2. Wejścia do wind często są zastłaniane przez śpiące osoby w kryzysie bezdomności. Czy miejsce to w jakikolwiek sposób jest ochroniane, żeby takie sytuacje nie występowały?
3. Czy w rejonie węzła przesiadkowego wskazanego w interpelacji zamontowane są kamery? Ile spośród nich jest sprawnych? Gdzie one są rozmieszczone?
4. Mieszkańcy sygnalizują również problemy techniczne z tablicami elektronicznymi na przystanku „Bajka”. Kiedy usterka zostanie usunięta? Jakiego typu jest to awaria?

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 14 września 2022 roku

RM.0003.399.2.2022

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na Interpelację Pana Radnego w sprawie utrzymania czystości i problemów technicznych przy węźle przesiadkowym Bydgoszcz Wschód oraz na przystanku Bajka (tablice elektroniczne) uprzejmie informuję:

- Ad.1. Wszystkie windy (Bydgoszcz Wschód szt. 6 i Andersa –Skarżyńskiego szt. 2) są sprzątane dwa razy w tygodniu, a co drugi tydzień myte. Ponadto dwa razy w tygodniu dokonywane są przeglądy przez naszych pracowników. W sytuacjach awaryjnych jak zanieczyszczenie odchodami (bardzo rzadkie przypadki) są czyszczone natychmiast po zgłoszeniu. Przeprowadzone inspekcje przez serwis oraz naszych pracowników nie stwierdziły poza przypadkami opisanymi wyżej, zanieczyszczeń spowodowanych normalną eksploatacją wind znajdujących się w otwartej przestrzeni podlegającej zmiennym warunkom atmosferycznym.
- Ad.2. Z problemem osób bezdomnych na dworcach kolejowych i innych publicznych miejscach gdzie znajdują się osłonięte miejsca takie jak klatki schodowe itp. borykamy się od samego początku oddania obiektu do użytku publicznego. Obiekty te nie mają stałej ochrony i doraźnie są patrolowane przez Straż Miejską oraz Służbę Ochrony Kolei.
- Ad.3. Wszystkie windy wymienione w pkt 1 (8 sztuk) posiadają zamontowane wewnątrz kamery. Zostały one dodatkowo zamontowane w wyniku wielokrotnych aktów wandalizmu powodujących uszkodzenia wewnątrz wind po roku eksploatacji od momentu oddania obiektu do użytku publicznego. Natomiast w rejonie węzła przesiadkowego nie ma kamer monitoringu.
- Ad.4. Na przystanku Bajka w kierunku Łoskonia nie działają tablice informacji pasażerskiej. Zostało zgłoszone do serwisu i po ustaleniu stopnia uszkodzenia zostanie określony czas potrzebny na naprawę uszkodzenia.



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

399 3,

Bydgoszcz, 4.09.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	05. 09. 2022
nr wpływu	1. de. 474
ilość załączników sztuk	1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. planów rozwoju biuletynu „Bydgoszcz Informuje”.

W bydgoskim środowisku medialnym pojawiają się wiarygodne informacje odnośnie możliwego rozszerzenia działalności biuletynu oraz portalu „Bydgoszcz Informuje” o kolejne segmenty działalności dziennikarskiej. Mając na uwadze powyższe uprzejmię proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Czy Urząd Miasta zamierza zatrudnić dodatkowych pracowników do obsługi biuletynu lub portalu „Bydgoszcz informuje”?
2. Czy biuletyn „Bydgoszcz Informuje” będzie wydawany z większą częstotliwością na przykład co tydzień? Od kiedy taka zamiana mogłaby nastąpić? Jaki byłby ewentualny koszt takiej zmiany?
3. Czy działalność „Bydgoszcz Informuje” rozszerzy swoją działalność również o montowane profesjonalnie materiały filmowe lub jakiegokolwiek inne formy?
4. Ile wydatkowano (od 1 stycznia 2021 r. do chwili udzielenia odpowiedzi na interpelację) środków na promocję „Bydgoszcz informuje”, w tym w mediach społecznościowych?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 14 września 2022 r.
RM.0003.399.3.2022

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację z dnia 4 września br. w sprawie rzekomych „wiarygodnych informacji” ws. rozwoju „Bydgoszcz Informuję”, przekazuję następującą odpowiedź:

1. Nie. Planujemy jedynie uzupełnić brakujące wakaty po odejściu pracowników.
2. Na chwilę obecną nie planujemy takiej zmiany.
3. Urząd prowadzi takie działania od kilku lat i nie zamierza tego zmieniać. Szokującym jest dla mnie brak wiedzy radnego na ten temat. Zalecam śledzenie więcej oficjalnych kanałów Miasta, zamiast funkcjonować w bańce mediów finansowanych z reklam spółek skarbu państwa lub podatków pochodzących od mieszkańców (np. TVP).
4. Od 1 stycznia 2021 r. na promocję „Bydgoszcz Informuje”, w tym w mediach społecznościowych, wydatkowano 9 975,26 zł.

W związku ze składanymi przez Pana Radnego interpelacjami na podstawie plotek (to już druga taka sytuacja) również proszę o udzielenie odpowiedzi na pytania:

1. Czy nadal planuje Pan oraz Pana przełożony minister Łukasz Schreiber wykorzystywanie mediów rządowych (gazety, telewizja, radio, portale), jako własny biuletyn informacyjny?
2. Czy zamierza Pan wykorzystywać pracowników Kancelarii Prezesa Rady Ministrów do pisania Panu interpelacji? Pytam, gdyż „wiarygodni” informatorzy ze świata medialnego mówią, że tak się dzieje od długiego czasu, a Pan bardzo często nie czyta, co podpisuje oraz tego, co jest Panu odpowiadane.

Z powołaniem
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Michał Sztybel



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

399, 4,

Bydgoszcz, 04.09.2022

URZĘDNIK MIASTA BYDGOSZCZY

wpi. w
dnia: 05. 09. 2022

nr wpływu: *1.000.414*

ilość załączników sztuk: *Monika*

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. wydłużenia linii autobusowej 83.

Mieszkańcy Osowej Góry twierdzą, że wydłużenie linii 83 do pętli Nikłowa lub Rekinowa byłoby dobrym rozwiązaniem. Mając na uwadze powyższe uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

Czy takie wydłużenie jest brane pod uwagę? Czy konsultowano się w tej sprawie z miejscową radą osiedla?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Mirosław KOZŁOWICZ

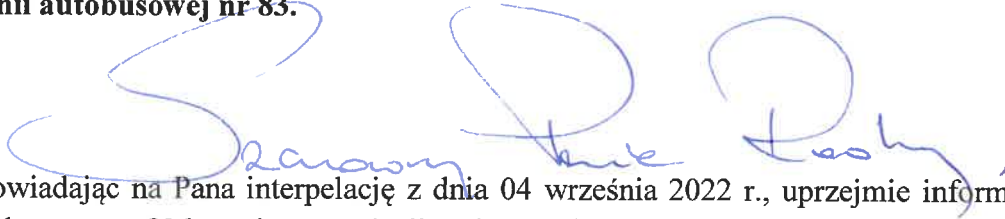
Bydgoszcz, 21.09.2022 r.

RM.0003.399.4.2022


Numer wpływu: 18332

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: linii autobusowej nr 83.


odpowiadając na Pana interpelację z dnia 04 września 2022 r., uprzejmie informuję, że linia autobusowa nr 83 kursująca w relacji pętla Czyżkówko - pętla Tatrzańskie z założenia miała obsługiwać zachodnią część osiedla Czyżkówko. Uruchomienie linii we wnioskowanym układzie tj. wydłużenie jej do pętli Nikłowa lub Rekinowa byłoby nieuzasadnione. Wydłużenie trasy o około 5000m (w jedną stronę) oraz uruchomienie do obsługi dodatkowych autobusów generowałoby znacznie wyższe koszty utrzymaniowe. Nie ma także argumentów uzasadniających konieczność utworzenia takiego połączenia, gdyż linie jadące z Osowej Góry tj. 61, 71 i 77 oraz linia nr 83 zatrzymują się na rondzie Maczka tworząc dogodny układ przesiadkowy również z liniami 51 i 58.

W związku z powyższym nie ma obecnie planów związanych z wydłużeniem linii nr 83 w kierunku Osowej Góry.







RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

401.1

Bydgoszcz, 09.09.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 12. 09. 2022
nr wpływu 1. dk. 4180
ilość załączników sztuk

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. podtopień na Osowej Górze.

Ulewne sierpniowe deszcze spowodowały kolejny raz podtopienia domów na Osowej Górze. Sytuacja w Bydgoszczy powtarza się cyklicznie. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Jaka była przyczyna ostatnich podtopień na Osowej Górze? Czy kanalizacja na Osowej Górze jest sprawna, czy konieczna jest przebudowa?
2. Co Miasto, ZDMIKP oraz MWiK zrobiło lub zamierza zrobić, żeby takie sytuacje się nie powtarzały?
3. Na jakim etapie jest sprawa zerwanego kontraktu na przebudowę/budowę kanalizacji deszczowej? Czy toczy się jakiegokolwiek postępowanie sądowe? Czy przeprowadzono nowe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego? Kiedy prace zostaną zakończone?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 23 września 2022 r.
RM.I.0003.401.1.2022

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego w sprawie podtopień na os. Osowa Góra, przekazuję w załączeniu wyjaśnienia złożone przez Pana Włodzimierza Smoczyńskiego, Członka Zarządu Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

z powierzeniem
Rafał Bruski

W załączeniu:
- pismo MWiK Sp. z o.o.

Bydgoszcz, dnia września 2022 r.

RM.0003.401.1.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Miasta Bydgoszczy

Dot. interpelacji z dnia 9.09.2022 r. w sprawie podtopień na Osowej Górze

W odpowiedzi na pytania zawarte w złożonej przez Pana Radnego interpelacji z dnia 9.09.2022 r. w sprawie podtopień na Osowej Górze niniejszym wyjaśniam, co następuje:

Ad 1.

Problem zalewania obszaru Osowej Góry, w tym m.in. skrzyżowania ulic Wyspowej i Wielorybiej, ulic Gawroniej, Lipieniowej, Kormoranów itd. - jest znany w mieście od roku 2015, kiedy to spółka MWiK opracowała wstępny model systemu kanalizacji deszczowej dla dzielnicy Osowa Góra. W tamtym czasie kanalizacja deszczowa w tej dzielnicy należała jeszcze do Miasta Bydgoszczy i była w zarządzie oraz eksploatacji Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej. Powszechnie wiadomo było wtedy, że system kanalizacji deszczowej w mieście jest przestarzały, że został w wielu miejscach wadliwie zaprojektowany i do tego przez wiele minionych lat był niedoinwestowany. Nie był więc modernizowany, a do tego jeszcze również nie był odpowiednio eksploatowany (brak czyszczeń). Co gorsze – w czasie rozbudowy miasto nadmiernie uszczelniało swoje tereny. Obliczenia ilości deszczu do odprowadzenia, w oparciu o które projektowano i budowano systemy odwodnienia w Polsce, od początku były niedoszacowane i wobec zmieniającego się klimatu, dawno przestały być aktualne, a tym samym stały się nieprzydatne. Skutkiem tego są systemy odwodnienia, które mają za małą przepustowość. Konsekwencją tego stanu są liczne podtopienia, szczególnie dotkliwe w miejscach, które są położone w nawet niewielkich zagłębieniach względem okalającego terenu. Do takich należy m.in. rejon skrzyżowania ulic Wyspowej i Wielorybiej, a w części - także pozostałych ulic .

Trzeba zaznaczyć, że miasto Bydgoszcz nie jest w tym względzie odosobnione, taka sytuacja panuje w całym kraju - są to problemy występujące powszechnie z powodu opisanych błędów i zaniedbań systemowych. Ale też wiedzieć trzeba, że Bydgoszcz jest jedynym miastem w Polsce, które tak kompleksowo podeszło do inżynierskiego zdiagnozowania problemu, a następnie – do przygotowania i realizacji rozwiązań mających na celu zdecydowaną poprawę sytuacji.

Bezpośrednią przyczyną ostatnich podtopień na Osowej Górze były ulewne deszcze, które miały miejsce w dniach: 16, 20 i 21 sierpnia br. W tych dniach przez zachodnią część miasta Bydgoszczy (dzielnice Osowa Góra, częściowo Miedzyń i Opławiec) przeszła ulewa o niespotykanym natężeniu i wysokości opadów:

-16.08.2022r. (wtorek) - w czasie 32 min. spadło 19,5 mm deszczu (statystyczna częstotliwość występowania takiego deszczu – to opad raz na 4 lata)

-20.08.2022r. (sobota) od godz. 20.50 – w ciągu zaledwie 19 minut spadło 35,6mm deszczu (opady o tak dużym natężeniu zdarzają się tak rzadko, że nie jest możliwe przy użyciu wzorów opisujących to zjawisko wyliczenie statystycznej częstotliwości ich występowania, bo prawdopodobieństwo takich opadów wypada raz na 1300 lat);

-21.08.2022r. (niedziela) od godz. 8.10 - w czasie 24 min. spadło tam dalszych 19,1 mm opadów (statystyczna częstotliwość występowania raz na 5 lat).

Z analizy wszystkich zarejestrowanych przez monitoring MWiK w Bydgoszczy opadów wynika, że był to deszcz o nienotowanym w ciągu ostatnich 10 lat na terenie Bydgoszczy natężeniu. Dla wyobrażenia – w ciągu 19 minut spadło ponad 35 litrów wody na każdy m² terenu (na pas drogowy i chodniki ul. Wyspowej, który ma ok. 1800 m² spadło 64 tysiące litrów (64m³) wody). Łącznie na teren o powierzchni ok. 5 km. kw. w dzielnicy Osowa Góra spadło w tym czasie blisko 180 tys. m sześć. wody!!! Tak dużego opadu, jak ten z dnia 20.08.2022r., pojawiającego się na terenie w tak krótkim czasie, nie odebrałby żaden, najsprawniejszy nawet, system odwodnienia – w żadnym mieście.

W przeprowadzonej przez MWiK analizie przyczyn problemu zalewania rejonu Osowej Góry, nie można też pominąć bardzo istotnych kwestii, jakimi są:

- powszechne przypadki sprowadzania wód opadowych przez właścicieli nieruchomości z dachów budynków i uszczelnień na terenie - poza swoją działkę, na ulicę (powoduje to dodatkowe obciążenie zalewanej ulicy)
- nielegalne wpięcia rynien spustowych z dachów budynków oraz odwodnień podjazdów do garaży do kanalizacji sanitarnej (powodują silne przeciążenie tej sieci i wypływy zmieszanych wód opadowych ze ściekami sanitarnymi na teren)
- błędy w planowaniu przestrzennym - zezwolenie na budowę podpiwniczonych domów z wjazdami do garaży w ewidentnym zagłębieniu terenu
- sukcesywne uszczelnianie uliczek, często niemal w 100%, bez niezbędnej w takich przypadkach retencji wód opadowych, powodujące nadmierne obciążenie głównych kanałów zbiorczych, w których następują coraz większe nadpiętrzenia i wypływy nadmiarowych wód na powierzchnię terenu
- niewystarczające przeglądy i czyszczenia wpustów ulicznych (kompetencje ZDMiKP), które, jeśli są zapiaszczone, nie są w stanie odebrać napływających wód opadowych.

Te wszystkie problemy przyczyniają się do nieprawidłowego działania całego systemu i w konsekwencji występowania zalań w najbardziej niekorzystnych terenowo miejscach, nawet przy znacznie mniejszych opadach, niż tak katastrofalny, jak ten z dnia 20.08.2022r.

Ad 2.

Spółka MWiK, przygotowując się do planowanego przejęcia od Miasta Bydgoszczy kanalizacji deszczowej na swój majątek (co nastąpiło we wrześniu 2018r.), przygotowała już w roku 2013r. koncepcję projektu, którego celem była m.in. analiza stanu technicznego systemu, jego wydolności i skuteczności działania, a następnie – modernizacja systemu odwodnienia

miasta, która miała sprostać skutkom zmian klimatu i zabezpieczyć Bydgoszcz przed podtopieniami i zalaniem.

Na projekt ten składało się szereg kosztownych i czasochłonnych prac w terenie, jak i wiele analiz, w tym także takich, które uwzględniały symulacje działań systemu w różnych warunkach opadów deszczu. Prace te wykonane zostały w latach 2013-2016 i obejmowały m.in.:

- szczegółową inwentaryzację sieci deszczowej wraz z częściowym kamerowaniem (ponad 500 km sieci w Bydgoszczy, z tego – 34 km w dzielnicy Osowa Góra);
- ocenę stanu technicznego sieci kanalizacji deszczowej;
- opracowanie modelu opadu lokalnego na podstawie kilkudziesięcioletnich pomiarów opadów rejestrowanych na stacjach pomiarowych na terenie Bydgoszczy;
- opracowanie modeli hydrodynamicznych działania systemu odwodnienia przy deszczach o różnych prawdopodobieństwach wystąpienia wraz z ich kalibracją;
- opracowanie map terenów narażonych na zalewanie przy opadach o różnym prawdopodobieństwie występowania;
- inwentaryzację zbiorników naturalnych (stawów) na terenie miasta Bydgoszczy, z oceną możliwości zaadaptowania ich jako zbiorników retencji nadmiarowych wód opadowych;
- analizę i opracowanie koncepcji modernizacji systemu deszczowego, z uwzględnieniem możliwości terenowych, finansowych i technicznych wykonania niezbędnych elementów służących zabezpieczeniu Bydgoszczy przed zalewaniem w wyniku nawalnych opadów, powodujących tzw. miejską powódź błyskawiczną.

W ramach prowadzonych prac MWiK opracował modele zlewni, które pozwoliły dokładnie przeanalizować działanie poszczególnych kolektorów i wykonać obliczenia ilości wypływających wód na powierzchnię terenu. Efektem końcowym przeprowadzonych symulacji hydraulicznych było opracowanie koncepcji modernizacji, przebudowy i rozbudowy kanalizacji deszczowej w mieście.

Wyniki tych prac oraz przygotowane na ich bazie dokumenty umożliwiły opracowanie projektu pn. „Budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej i dostosowanie sieci kanalizacji deszczowej do zmian klimatycznych na terenie miasta Bydgoszczy”, dla którego w roku 2017 spółka uzyskała dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020. Łączny koszt projektu oszacowano na 258 mln zł, z czego 154,8 mln stanowiło wspomniane dofinansowanie. Z tego projektu inwestycyjnego zrealizowano dotąd 27 obiektów i już w całości zakończone zostały prace renowacyjne istniejącej w mieście sieci. W wyniku tej renowacji blisko 90 km kanałów starej i niewydolnej sieci odzyskało pierwotną sprawność.

Bydgoski projekt jest projektem modernizacji kanalizacji deszczowej o niespotykanym dotychczas w Polsce zakresie merytorycznym, obszarowym i finansowym. Obejmuje modernizację kanalizacji deszczowej w kilkudziesięciu newralgicznych lokalizacjach na terenie całego miasta Bydgoszczy i w bardzo istotnym zakresie przewiduje działania w dzielnicy Osowa Góra.

W celu zabezpieczenia przed zalewaniem wielu obszarów Osowej Góry, w tym w szczególności rejonu ul. Wyspowej/Wielorybiej, Gawroniej, Tuńczykowej i Grunwaldzkiej, na terenie dzielnicy zostało zaplanowanych szereg inwestycji, w tym m.in.:

- wyloty odciążające do stawów przy ul. Głębinowej, Muszlowej/Planktonowej, Rekinowej/Tuńczykowej, Łowiskowej (od strony ul. Rekinowej/Przewoźników oraz od strony ul. Grunwaldzkiej)

- zbiorniki retencyjne zamknięte w ul. Waleniowej, Kolbego, Kormoranów, Grunwaldzkiej/Zalew, Grunwaldzkiej/Głuszcowej, Puszczykowej
- zbiornik infiltracyjny w ul. Grunwaldzkiej/Wróblowej
- czyszczenie i renowacja sieci deszczowych o długości 5,7 km /w ramach programu POIS/
- czyszczenie sieci deszczowych o długości 11,5km – ze środków własnych MWiK, poza wspomnianym Programem POIS.

Do tej pory z zaplanowanych inwestycji na terenie Osowej Góry zostały wykonane:

- zbiornik retencyjny zamknięty w ul. Kolbego (dla ulicy Wyspowej tylko niewielkie znaczenie, ale bardzo istotne dla ul. Gawroniej. Z przeprowadzanych obliczeń na modelach hydrodynamicznych wynika, że każde kolejne wybudowane rozwiązanie odciążające sieć wpłynie bezpośrednio na sytuację ulicy Gawroniej, wspomniany zbiornik niemal trzykrotnie zmniejszył wypływy na ulicę z sieci przy opadzie o częstotliwości 5-letniej. W wypadku opadu z dnia 20.08 zmniejszył napięcia o połowę, lecz nie zniwelował ich w całości, gdyż ten zbiornik sam w sobie nigdy nie miał tego zapewnić)
- wylot odciążający do stawu przy ul. Rekinowej/Przewoźników (bez znaczenia dla rejonu ul. Wyspowej - inna zlewnia deszczowa, ale istotne znaczenie dla ul. Tuńczykowej i Jazgarzowej, a także pewne znaczenie dla rejonu ul. Tuńczykowej i Lipieniowej – odciążenie kanału głównego, poprawa działania odwodnienia)
- czyszczenie (11,5 km) i renowacja (5,7km) – łącznie 17,2 km sieci w 19 ulicach Osowej Góry (istotne znaczenie dla całej dzielnicy, ponieważ znaczna liczba kanałów była zapiaszczona nawet w 90% przekroju, łatwo więc sobie wyobrazić, jak wyglądałyby ulice Osowej Góry po tym ostatnim katastrofalnym deszczu, gdyby wcześniej te kanały nie zostały wyczyszczone).

Zdaniem MWiK, dla poprawy sytuacji w rejonie ul. Wyspowej najistotniejsze znaczenie będzie miało wybudowanie wylotów odciążających do stawów przy ul. Głębinowej oraz ul. Muszlowej, które są obecnie w fazie projektowania. Natomiast na poprawę odpływu wód opadowych w całym rejonie ul. Tuńczykowej najistotniejsze znaczenie będzie miało wybudowanie wylotu odciążającego do stawu przy ul. Rekinowej, który jest obecnie w fazie projektowania. Z kolei analiza przyczyn zalewania posesji przy ul. Jazgarzowej wskazuje, że głównym czynnikiem jest tu ukształtowanie ulicy, której spadek jest skierowany w przeciwnym kierunku względem ul. Tuńczykowej, posiadającej odwodnienie. Ulica Jazgarzowa jest nieutwardzona, nie ma więc również w niej wpustów odwodnieniowych włączonych do kanalizacji deszczowej. Brak odpływu wód kanałami deszczowymi wraz z brakiem możliwości odpływu powierzchniowego wód opadowych w stronę ul. Tuńczykowej, powoduje nadmierne gromadzenie się wody z deszczu w zagłębieniach, bez możliwości odprowadzenia w kierunku infrastruktury odwodnieniowej. Przy tak dużych opadach, jak te z dnia 16, 20 i 21 sierpnia br., są to ilości rzędu kilkudziesięciu m³ wód opadowych, które nie mają możliwości odpływu z ulicy. Tamtejsze studnie nie są studniami odwodnieniowymi. Funkcję odwodnieniową spełnią dopiero wpusty wód opadowych, które będą mogły być wybudowane z chwilą utwardzenia nawierzchni ulicy Jazgarzowej.

Trzeba zarazem stanowczo podkreślić, że dopiero wybudowanie wszystkich zaplanowanych w projekcie zbiorników retencyjnych i wylotów wód nadmiarowych spowoduje zdecydowaną poprawę funkcjonowania systemu kanalizacji deszczowej w rejonie Osowej Góry. Realizacja w/w inwestycji zaplanowana została na koniec grudnia 2023 roku.

Realizowany jest obecnie naprawdę ważny z punktu widzenia miasta projekt, który pozwala mieć pewność, iż zaprojektowane oraz zmodernizowane i wybudowane nowe obiekty i urządzenia całego systemu odwadniania zabezpieczą (zgodnie z przyjętymi normami i przepisami) miasto i jego mieszkańców przed dotkliwymi skutkami ulewnych opadów. Oczywiście, pamiętać trzeba, że żaden (najnowocześniejszy nawet) system odwadniania nie da stuprocentowej gwarancji bezpieczeństwa. Zwłaszcza, że funkcjonujemy w sytuacji, w której przyroda nas zaskakuje, a skutki zmian klimatycznych są wciąż nieprzewidywalne (opady o rekordowych, niespotykanych dotąd natężeniach – nie tylko w Bydgoszczy). Można mieć jednak pewność, że prowadzone działania spowodują znaczącą poprawę funkcjonalności systemu, a tym samym poprawią komfort życia wszystkim mieszkańcom Bydgoszczy, w tym i tym z Osowej Góry.

Ad 3.

Spółka MWiK konsekwentnie kontynuuje inwestycję objętą wcześniej umową z konsorcjum spółek IDS-BUD S.A. i DIM Construction sp. z o.o., od której jako Zamawiający ostatecznie, z winy wykonawcy, zmuszona była odstąpić. Spółka niezwłocznie po rozwiązaniu tej umowy podjęła działania w celu zinwentaryzowania dotychczas przeprowadzonych prac oraz zlecenia ich dalszej realizacji nowym podmiotom. W celu zapewnienia terminowej realizacji prac MWiK zdecydował się na osobne zlecenie prac projektowych i robót budowlanych – w podziale na etapy, w zależności od postępu prac projektowych. Prace projektowe zostały zlecone do dokończenia w pierwszej kolejności. Na chwilę obecną przeprowadzono również dwa postępowania na roboty budowlane. Roboty budowlane zlecone w ramach pierwszego z tych postępowań są już obecnie finalizowane w terenie. W kolejnym postępowaniu minął już termin składania ofert i obecnie są one weryfikowane przez spółkę. Ostatnia część robót budowlanych pozostałych do wykonania po rozwiązaniu umowy z konsorcjum IDS/DIM zostanie zlecona do realizacji niezwłocznie po ukończeniu wszystkich prac projektowych.

Jeżeli chodzi o termin realizacji całego projektu, jest on obecnie wyznaczony na koniec 2023 r. – zgodnie z zawartym aneksem do umowy o dofinansowanie z NFOŚiGW. Spółka zamierza dołożyć wszystkich starań, aby zrealizować projekt we wskazanym terminie.

W odniesieniu do kwestii rozliczeń z poprzednim wykonawcą MWiK wskazuje, że ostateczna wartość roszczeń MWiK podlega jeszcze ustaleniu i zależy od ostatecznej wartości całego projektu. W pierwszej kolejności MWiK zamierza przy tym zaspokoić swoje roszczenia z posiadanych gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych, których całkowita pierwotna wartość wynosiła ponad 23 miliony złotych. Spółka sukcesywnie występuje o wypłaty z tych gwarancji, przy czym pełne skorzystanie z nich jest na chwilę obecną ograniczone z uwagi na limity wprowadzone z uwagi na epidemię COVID-19.

Członek Zarządu
mgr inż. Włodzimierz Smoczyński





RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

401.2

Bydgoszcz, 09.09.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	12. 09. 2022
nr wpływu	l. dr. 4180
ilość załączników sztuk

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w bydgoskich placówkach oświatowych.

W środowiskach nauczycielskich, w tym emeryckich pojawiają się informacje odnośnie problemów z wypłatami środków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w bydgoskich placówkach oświatowych. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Czy zasady Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zostaną ujednoczone dla wszystkich bydgoskich placówek oświatowych, podlegających miastu? Czy Miasto dokonywało analizy różnic w regulaminach ZFŚS?
2. Dlaczego emerytowani nauczyciele mają problemy z wypłatami środków z ZFŚS z przyczyn niezależnych od nich? Zgłosili się do mnie mieszkańcy od których wymagano w jednej ze szkół szeregu dokumentów, w tym zaświadczeń z ZUS dotyczących dochodów małżonka emeryta. Czy nie wystarczyłoby składanie oświadczeń o dochodach przez wskazane osoby?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY

Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, 13 września 2022 r.

RM.0003.401.2.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego z dnia 09 września 2022 r. dotyczącą Zakładowych Funduszy Świadczeń Socjalnych w bydgoskich placówkach oświatowych, uprzejmie informuję, że:

1. Zasady działania Zakładowych Funduszy Świadczeń Socjalnych w bydgoskich placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Bydgoszcz nie zostaną ujednolicone z inicjatywy organu prowadzącego, gdyż nie ma on kompetencji do takiego działania.

Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz.U. z 2022r., poz. 854) „Ustalanie zasad wykorzystania zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, w tym podział środków z tego funduszu na poszczególne cele i rodzaje działalności, ustala pracodawca w regulaminie uzgodnionym z zakładową organizacją związkową”. Pracodawcą jest szkoła / placówka oświatowa reprezentowana przez dyrektora.

Miasto Bydgoszcz nie dokonywało analizy różnic występujących w regulaminach ZFŚS. Ustalanie regulaminu ZFŚS jest wyłączną kompetencją danego pracodawcy.

2. Organ prowadzący nie ma wiedzy o problemach emerytowanych nauczycieli z wypłatami środków z ZFŚS „z przyczyn niezależnych od nich”. Kwestie dokumentów / załączników do wniosków o świadczenia w ramach ZFŚS określone są w regulaminach Zakładowych Funduszy Świadczeń Socjalnych placówek.

Wyjaśniam ponadto, że do Prezydenta Miasta Bydgoszczy zostało skierowane pismo jednej emerytowanej nauczycielki w sprawie nieotrzymania dofinansowania do wypoczynku własnego z ZFŚS, na które, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta Bydgoszczy, odpowiedź, po uzyskaniu informacji od dyrektora placówki, przygotował Wydział Edukacji i Sportu UMB. Ponieważ wyjaśnienia zawarte w ww. odpowiedzi nie usatysfakcjonowały adresatki, skierowała ona kolejne pismo do Prezydenta Miasta Bydgoszczy, ponownie przekazane do Wydziału Edukacji i Sportu UMB, na które również została przygotowana szczegółowa odpowiedź.



Bydgoszcz, 13.09.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia **13. 09. 2022**

nr wpływu *l. dr. 4185*

ilość załączników sztuk *1*

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy orzekł, iż uchwała Rady Miasta Bydgoszczy w przedmiocie ustalenia ceny za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej jest nieważna. Wskazana uchwała od początku była kwestionowana przez radnych PIS, którzy głosowali przeciwko niej. Mając na uwadze powyższe uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Jakie konsekwencje dla miasta i mieszkańców będzie miało to orzeczenie? Ile środków odzyskają spółdzielnie, a ile wróci do Bydgoszczan?
2. Jakie były koszty procesu poniesione przez Miasto Bydgoszcz lub spółki komunalne w przedmiotowej sprawie?
3. Czy Miasto zaskarżyło lub zamierza zaskarżyć wyrok?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 21 września 2022 r.
RM.I.0003.402.2022

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego w sprawie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, przekazuję w załączeniu wyjaśnienia złożone przez Pana Stanisława Drzewieckiego, Prezesa Zarządu Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

z pamiątkami
Rafał Bruski
/

W załączeniu:

- pismo MWiK Sp. z o.o.

Bydgoszcz, dnia września 2022 r.
RM.0003.402.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

dot. interpelacji z dnia 13.09.2022 roku w sprawie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy

W odpowiedzi na pytania zawarte w złożonej przez Pana Radnego interpelacji z dnia 13 września 2022 roku w dotyczącej wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, niniejszym wyjaśniam co następuje:

Ad 3.

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 7 czerwca 2022 r. sygn. akt II SA/Bd 1018/21, odnośnie uchwały Rady Miasta Bydgoszczy nr XVIII/418/19 z dnia 27 listopada 2019 r. został zaskarżony w całości, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Ad 1.

Jak dotąd - sprawa jest w toku, a tym samym nie ma w niej ostatecznego rozstrzygnięcia. Chociaż wyrok WSA w Bydgoszczy został zaskarżony w całości, to jednak należy podkreślić, że w części był on korzystny dla skarżących go, z uwagi na to, iż potwierdził prawidłowość działania Rady Miasta Bydgoszczy odnośnie podstawy prawnej pobierania opłat za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych na podstawie art. 4 ustawy o gospodarce komunalnej.

Co więcej, opłaty uiszczane są w zamian za usługę odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, którą Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy – sp. z o.o. świadczy nieprzerwanie na podstawie umów zawartych z odbiorcami usługi i ponosi w związku z tym określone koszty.

Odbiorcy usługi w dalszym ciągu są zachęceni do zagospodarowania wód opadowych lub roztopowych we własnym zakresie, co w konsekwencji spowoduje, że usługa nie będzie świadczona przez Spółkę MWiK, a opłaty nie będą naliczane i ponoszone przez odbiorców. Konkretnie rozwiązania zostały zaproponowane przez „Spółkę” w kampanii informacyjnej, w tym m.in. w publikacji pn. „ Katalog zielono – niebieskiej infrastruktury. Część II. Wytyczne i rozwiązania”.

Ad 2.

Koszty procesu zostały w wyroku WSA zasądzone od Miasta Bydgoszczy na rzecz siedmiu skarżących uchwałę Rady Miasta spółdzielni w wysokości po 300 złotych – tym niemniej jednak ostateczne rozstrzygnięcie w zakresie kosztów zależeć będzie od orzeczenia NSA.

Przes Zarządu

miej. rad. Stanisław Drzewiecki



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

404.1

Bydgoszcz, 27.09.2022

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ	28.09.2022
dnia	
nr wpływu	l. dn. 4225
MUSC ZAPISNIKOW SZTUK	Wanderlich

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. odkrycia archeologicznego w ciągu ulicy Magdzińskiego.

Podczas prac związanych z budowy kanału retencyjnego natrafiono na mury starego kościoła ewangelickiego, zburzonego w 1903 roku. Mając na uwadze powyższe proszę uprzejmie o odpowiedź na poniższe pytania:

1. Czy dokonano inspekcji stanu odkrytych murów przy obecności archeologów? Czy wykonano ratownicze badania archeologiczne?
2. Czy w ramach ewentualnych wykopalisk odkopane jakiegokolwiek przedmioty świadczące o przeszłości naszego miasta? Jeśli tak, to jakie? Czy trafią one do bydgoskiego muzeum?
3. Czy w ciągu ulicy Magdzińskiego planuje się np. postawienie tablicy informacyjnej mówiącej o kościele, który stał w tym miejscu?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, 11.10.2022 r.

RM.0003.404.1.2022

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Mirowski Janusz Bydgoszcz

W odpowiedzi na Pańską interpelację w sprawie odkryć archeologicznych w ciągu ulicy Magdzińskiego informuję, że przed planowanymi robotami budowlanymi zostały przeprowadzone pełnozakresowe badania archeologiczne przez zespół profesjonalnych archeologów, zgodnie z decyzją wydaną przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, wydaną na podstawie ustaleń zawartych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto” w Bydgoszczy.

W trakcie badań archeologicznych odsłonięto fragment fundamentów luterańskiego kościoła zbudowanego w latach 1784-1787, który jest uwidoczny na planie miasta z 1789 roku.

Zgodnie z wydaną decyzją konserwatorską, artefakty znalezione w trakcie prac archeologicznych, po wykonaniu dokumentacji, zostaną przekazane Muzeum Okręgowemu, które magazynuje wszystkie znaleziska pozyskane podczas wykopalisk prowadzonych na terenie Bydgoszczy.

W imieniu Prezydenta

w/z PREZYDENTA MIASTA

Marta Wasiak
Zastępca Prezydenta Miasta



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

404.2

Bydgoszcz, 27.09.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 28.09.2022

nr wpływu *1. dek 4215*

ilość załączników sztuk *1*

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. powrotu tramwajów na trasę przez Babią Wieś

Do końca 2023 roku, po 6 latach ma powrócić ruch tramwajowy na Babią Wieś. Mając na uwadze powyższe proszę uprzejmie o odpowiedź na poniższe pytania:

1. Na jakim etapie obecnie są prace nad remontem torowiska na Babiej Wsi? W jaki sposób zostanie ono naprawione, żeby w przyszłości nie było problemów z ruchem, tramwajowym?
2. Jaki jest szacunkowy koszt takiej naprawy? Jaki będzie zakres prac na Babiej Wsi, w ramach przywracania tam ruchu tramwajowego? Czy przebudowany zostanie cały odcinek torowiska, aż do ronda Toruńskiego?
3. Kiedy rozpoczęte zostaną prace?
4. Niedawno w pobliżu mostu im. Władysława Jagiełły osunęła się skarpa. Czy podczas budowy nowych linii tramwajowych, możliwość pojawienia się podobnych wypadków jest brana pod uwagę? Czy przed rozpoczęciem budowy prowadzone są analizy mające zapobiegać takim sytuacja? Czy prowadzony jest monitoring miejsc mogących grozić osunięciem?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, 4.10.2022 roku

RM.0003.404.2.2022

Nr wpływu 19832
TS/0506/111/22

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: Torowiska tramwajowego na ul. Naruszewicza i Babiej Wsi.

W odpowiedzi na Pana zapytanie odnośnie remontu torowiska na Babiej Wsi pragnę poinformować, że w chwili obecnej prowadzone są prace nad przejazdem tramwajowym na wysokości pętli tramwajowej, który ma służyć obsłudze budowy wieżowca realizowanego przez inwestora Projekt B29 Sp. z o.o. Wieżowiec powstanie w pobliżu uszkodzonego torowiska.

Torowiska tramwajowe zostanie przebudowane na odcinku od ronda Bernardyńskiego do pętli tramwajowej Babia Wieś zgodnie z dokumentacją projektową. Planowany termin rozpoczęcia prac to druga połowa 2023 roku. Termin rozpoczęcia prac uzależniony będzie nie tylko od postępu w budowie wieżowca ale również od przebudowy sieci wodociągowo - kanalizacyjnej, która realizowana będzie przez Miejskie Wodociągi i Kanalizacje w Bydgoszczy. Koszt inwestycji będzie znany dopiero w pierwszej połowie 2023 roku kiedy to nastąpi aktualizacja kosztorysów z uwzględnieniem inflacji i zmiany poziomu cen materiałów.

W pobliżu mostu im. Władysława Jagiełły nie osunęła się skarpa, uszkodzeniu uległ nasyp torowiska w wyniku prac związanych z budową ciepłociągu realizowanego przez Komunalne Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Bydgoszczy. Sytuacja związana z uszkodzeniem nasypu wynikała z ingerencji zewnętrznej w konstrukcję nasypu, oznacza to, że nie jest możliwe pojawienie się podobnych problemów podczas budowy nowych linii tramwajowych. Przed rozpoczęciem prac projektant określa parametry nasypu aby nie doszło do jego uszkodzenia w czasie jego eksploatacji. Nie jest prowadzony monitoring miejsc mogących grozić osunięciom, ponieważ nie ma możliwości aby nasyp został uszkodzony w wyniku normalnej eksploatacji.

*z powodzeniem
Rafał Bruski*



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

404.3

Bydgoszcz, 27.09.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszcz	
wpływ dnia	28.09.2022
nr wpływu	104.475
ilość załączników sztuk	1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszcz

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszcz dot. osuwającej się skarpy przy moście tramwajowym im. Władysława Jagiełły.

Jak wskazują media w ramach budowy osiedla mieszkaniowego na terenach dawnego WSG, przy ulicy Królowej Jadwigi pojawił się problem osuwającej się skarpy. Spowodowało to ograniczenie prędkości tramwajów do 10 km/h. Mając na uwadze powyższe proszę uprzejmie o odpowiedź na poniższe pytania:

1. Jaka jest przyczyna osunięcia się skarpy? Kto jest winowajcą takiej sytuacji?
2. Kiedy rozpocznie się naprawa skarpy? Jaki będzie jej koszt? Nieoficjalnie mówi się o kwocie rzędu kilku milionów złotych. Kto sfinansuje taką naprawę?
3. Czy ograniczenie prędkości we wskazanym miejscu spowoduje zmianę rozkładu jazdy oraz opóźnienia w ruchu tramwajów?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, 4.10. 2022 roku

RM.0003.404.3.2022

Nr wpływu 19833
TS/0506/112/22

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: Torowiska tramwajowego na ul. Naruszewicza

W odpowiedzi na Pana zapytanie odnośnie uszkodzenia torowiska tramwajowego w pobliżu mostu im. Władysława Jagiełły pragnę poinformować, że nie doszło do osunięcia skarpy jedynie uszkodzeniu uległ nasyp torowiska w wyniku prac związanych z budową ciepłociągu realizowanego przez Komunalne Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Bydgoszczy.

W chwili obecnej trwają prace związane z naprawą nasypu torowiska. Realizowane są one przez Wykonawcę, który spowodował uszkodzenia. Miasto z tytułu naprawy uszkodzeń nie poniesie żadnych kosztów. Koszty naprawy pokryje sprawca uszkodzenia. Wprowadzone ograniczenie prędkości nie spowoduje opóźnienia w ruchu tramwajowym. Po dokonaniu napraw ograniczenie prędkości zostanie zdjęte.

2 p. pomiarowiem
Rafał Bruski



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 10. listopada 2022 r.

RM.0003.408.1.2022

Pan Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego z dnia 31 października br., dotyczącą kontraktu „deszczówkowego”, w załączeniu przesyłam wyjaśnienia w tej sprawie Prezesa Miejskich Wodociągów i Kanalizacji – sp. z o.o. Pana Stanisława Drzewieckiego.

z poważaniem
Rafał Bruski

Załącznik



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

408.1,

Bydgoszcz, 31.10.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	31.10.2022
nr wpływu	U.dk. 4319
ilość załączników sztuk	Wanderlich

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. kontraktu „deszczówkowego”.

W grudniu 2021 roku rozwiązano umowę między MWIK a konsorcjum wykonawców, natomiast prace do tej pory się nie zakończyły. W związku z powyższą informacją uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Na jaką wartość opierają roszczenia w stosunku do wykonawców? Czy wykonawcy uznali roszczenia? Jeżeli tak to do jakiej wysokości?
2. Na jaki etapie jest obecnie proces wyłonienia wykonawcy, który ma kontynuować realizację tego zadania?
3. Które spośród obiektów zostały na 31.10.2022 r. zakończone? Jaka jest wartość budowy pozostałych obiektów?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich

Bydgoszcz, dnia listopada 2022 r.
RM.0003.408.1.2022

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

dot. interpelacji z dnia 31.10.2022 roku w sprawie kontraktu „deszczówkowego”

W odpowiedzi na pytania zawarte w złożonej przez Pana Radnego interpelacji z dnia 31 października 2022 roku dotyczącej kontraktu „deszczówkowego”, poniżej przedstawiam informacje dotyczące realizacji przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Bydgoszczy – sp. z o.o. (dalej jako **MWiK**) inwestycji pn. „Budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej i dostosowanie sieci kanalizacji deszczowej do zmian klimatycznych na terenie miasta Bydgoszczy. Budowa i przebudowa.” (dalej jako: „**Inwestycja**”), w zakresie objętym interpelacją Pana Radnego:

- 1) Ostateczna wartość roszczeń MWiK wobec konsorcjum spółek IDS-BUD S.A. i DIM Construction sp. z o.o. (dalej łącznie jako: „**Wykonawca**”) w związku z umową o realizację Inwestycji (dalej jako: „**Kontrakt**”) nie jest na ten moment znana, albowiem zależna jest od ostatecznej wartości całego projektu. W pierwszej kolejności MWiK zamierza przy tym zaspokoić swoje roszczenia z posiadanych gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych, których całkowita pierwotna wartość wynosiła ponad 23 miliony złotych. MWiK sukcesywnie występuje o wypłaty z tych gwarancji i planuje podjąć działania w celu realizacji posiadanych gwarancji w pełnej kwocie, gdy będzie to dopuszczalne w zgodzie z przepisami wprowadzonymi z uwagi na epidemię wirusa COVID-19.

W odpowiedzi na zadane pytanie odnośnie uznania roszczeń przez Wykonawcę, MWiK wskazuje, że Wykonawca nie złożył oświadczenia odnośnie uznania jakichkolwiek roszczeń MWiK związanych z realizacją Kontraktu. MWiK pragnie jednak podkreślić, że takie działanie w żadnej mierze nie przesądza o niezasadności roszczeń MWiK. Uznawanie roszczeń w obrocie gospodarczym, zwłaszcza w odniesieniu do roszczeń wynikających z umów o tak dużym i skomplikowanym zakresie jak Kontrakt, zdarza się wyjątkowo rzadko (o czym świadczy również praktyka takich podmiotów jak chociażby Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad). W konsekwencji MWiK podkreśla, że brak uznania roszczeń MWiK wobec Wykonawcy przez Wykonawcę nie może być traktowany jako jakakolwiek oznaka braku po stronie MWiK podstaw do formułowania tych roszczeń. MWiK zwraca w tym kontekście również uwagę, że gwaranci uregulowali złożone dotychczas przez MWiK żądania wypłaty z zabezpieczenia należytego wykonania.

MWiK zamierza przy tym dołożyć wszystkich możliwych starań, jak podkreślano również w trakcie sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 18 października 2022 r., aby uzyskać pełne zaspokojenie swoich roszczeń od Wykonawcy – MWiK zauważa również w tym zakresie, że Wykonawcą stanowiło konsorcjum dwóch spółek, co pozwala MWiK na podejmowanie działań w stosunku do dwóch podmiotów, które są solidarnie odpowiedzialne za szkody związane z nienależytym wykonaniem czy niewykonaniem zobowiązań wynikających z Kontraktu.

- 2) Jak również przedstawiciel MWiK w osobie Prezesa Zarządu wskazywał na posiedzeniu Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 18 października 2022 r., MWiK po rozwiązaniu Kontraktu podjął decyzję o etapowym zleceniu pozostałych do wykonania prac, w podziale na prace projektowe i roboty budowlane. MWiK podjął taką decyzję w celu zapewnienia możliwości realizacji Inwestycji przez podmioty wyspecjalizowane w danych zakresach, pozwalający na działanie możliwie niezwłoczne, a w konsekwencji w sposób zapewniający możliwie najszybsze ukończenie całości prac. Jak szczegółowo przy tym omawiano w trakcie przywołanej wyżej sesji Rady Miasta Bydgoszczy, MWiK nie dąży do wyboru „jednego nowego wykonawcy” w celu ukończenia całości prac objętych pierwotnie Kontraktem, stąd też pytanie zadane w pkt. 2. interpretacji radnego Jarosława Wenderlicha nie jest dla MWiK zrozumiałe.

MWiK podkreśla przy tym, że niezwłocznie, jak było to możliwe, po rozwiązaniu Kontraktu, zakontraktował pozostałe do wykonania prace projektowe, a także przeprowadził dwa postępowania o zlecenie pozostałych do realizacji po Wykonawcy robót budowlanych. Prace projektowe oraz roboty budowlane objęte pierwszym z przeprowadzonych postępowań są już obecnie na ukończeniu. Pozostałe roboty budowlane są i będą zlecane w miarę postępu prac projektowych. MWiK dokłada przy tym wszystkich możliwych starań, aby miało to miejsce możliwie jak najszybciej, między innymi poprzez bieżący i zaangażowany nadzór nad postępem prac projektowych (jak szeroko opisywano podczas sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 18 października 2018 r.).

- 3) MWiK wskazuje, że na dzień dzisiejszy w ramach projektu zostały zrealizowane następujące obiekty:
- a) Zbiornik retencyjno-infiltracyjny w ul. Kasztelańskiej,
 - b) Upust z kolektora deszczowego w ul. Kasztelańskiej,
 - c) Kanał deszczowy \varnothing 0,60 m w ul. Zygmunta Augusta,
 - d) Retencja kanałowa w ul. Magdzińskiego,
 - e) Zamknięcie przepływu w kanale deszczowym na Starym Rynku w rejonie ul. Malczewskiego,
 - f) Zamknięcie przepływu w kanale deszczowym w rejonie skrzyżowania ul. Wały Jagiellońskie i ul. Trybunalskiej,

- g) Zamknięcie przepływu w kanale deszczowym w rejonie skrzyżowania ul. Pod Blankami i ul. Trybunalskiej,
- h) Regulacja przepływu w kanałach deszczowych na skrzyżowaniu ulic Krasińskiego i Gimnazjalnej oraz Piotra Skargi i Konarskiego,
- i) Retencja kanałowa w ul. Leśnej,
- j) Retencja kanałowa w ul. Konopczyńskiego,
- k) Sześć obiektów dokończonych przez MWiK:
 - 1) Retencja kanałowa nr 1 – budowa kanału deszczowego \varnothing 1,50 m w ul. Sowińskiego,
 - 2) Retencja kanałowa nr 4 – budowa kanału deszczowego \varnothing 0,60 m w ul. Fredry,
 - 3) Zbiornik retencyjny nr 10 ul. Zaświat / ul. Artyleryjska,
 - 4) Zamknięcie przepływu nr 1 w kanale deszczowym \varnothing 0,30 m (w układzie piętrowym) w rejonie skrzyżowania ul. Magdzińskiego i ul. Jana Kazimierza,
 - 5) Zamknięcie przepływu nr 2 w kanale deszczowym \varnothing 0,30 m (w układzie piętrowym) w rejonie skrzyżowania ul. Jana Kazimierza i ul. Zaulek,
 - 6) Zamknięcie przepływu nr 3 w kanale deszczowym \varnothing 0,30 m (w układzie piętrowym) w rejonie skrzyżowania ul. Długiej i ul. Podwale,

Ostateczna wartość pozostałych do realizacji obiektów nie jest na ten moment siłą rzeczy znana. Zależć będzie ona od złożonych przez wykonawców ofert w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Na tę chwilę Zamawiający dokonał wyboru ofert na prowadzenie dalszych działań w procesie realizacji obiektów w ramach projektu deszczowego na łączną kwotę **65 211 656,48 zł netto** – jak wskazywał też Prezes Zarządu MWiK w trakcie sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 18.10.2022 r.

Prezes Zarządu

mgr inż. Stanisław Drzewiecki



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

408.2.

Bydgoszcz, 31.10.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	31.10.2022
nr wpływu	6. str. 4319
ilość załączników sztuk	1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. Rankingu najbogatszych i najbiedniejszych gmin w Polsce o którym wspomina red. Wojciech Mąka w Expressie Bydgoskim¹.

Spośród podobnej wielkości miast, Bydgoszcz w rankingu dochodów na głowę mieszkańca zajmuje alarmująco niskie, 456 miejsce. Wyprzedzają ją wszystkie większe miasta województwa kujawsko-pomorskiego, w tym Toruń. Województwo Kujawsko-Pomorskie w kategorii województw uplasowało się w czołówce. Toruń również nie może się powstydić wyniku, gdyż zajął 374 miejsce. Uprzejmie proszę Pana Prezydenta o ustosunkowanie się do wyników tego rankingu oraz o odpowiedź na pytanie dlaczego Bydgoszcz zajęła tak niskie miejsce, oraz z czego wynika, fakt, iż znacznie mniejszy Toruń, który jest miastem o podobnym charakterze plasuje się na wyższej pozycji.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich

1 <https://expressbydgoski.pl/bydgoszcz-kiepsko-w-zestawieniu-z-innymi-gminami-nie-tylko-regionu-ranking-dochodow/ar/c1-16531077>



Bydgoszcz, dnia 3 listopada 2022 r.

RM.0003.408.2.2022

Pan Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego dotyczącą rankingu zamożności poszczególnych gmin w Polsce informuję, że:

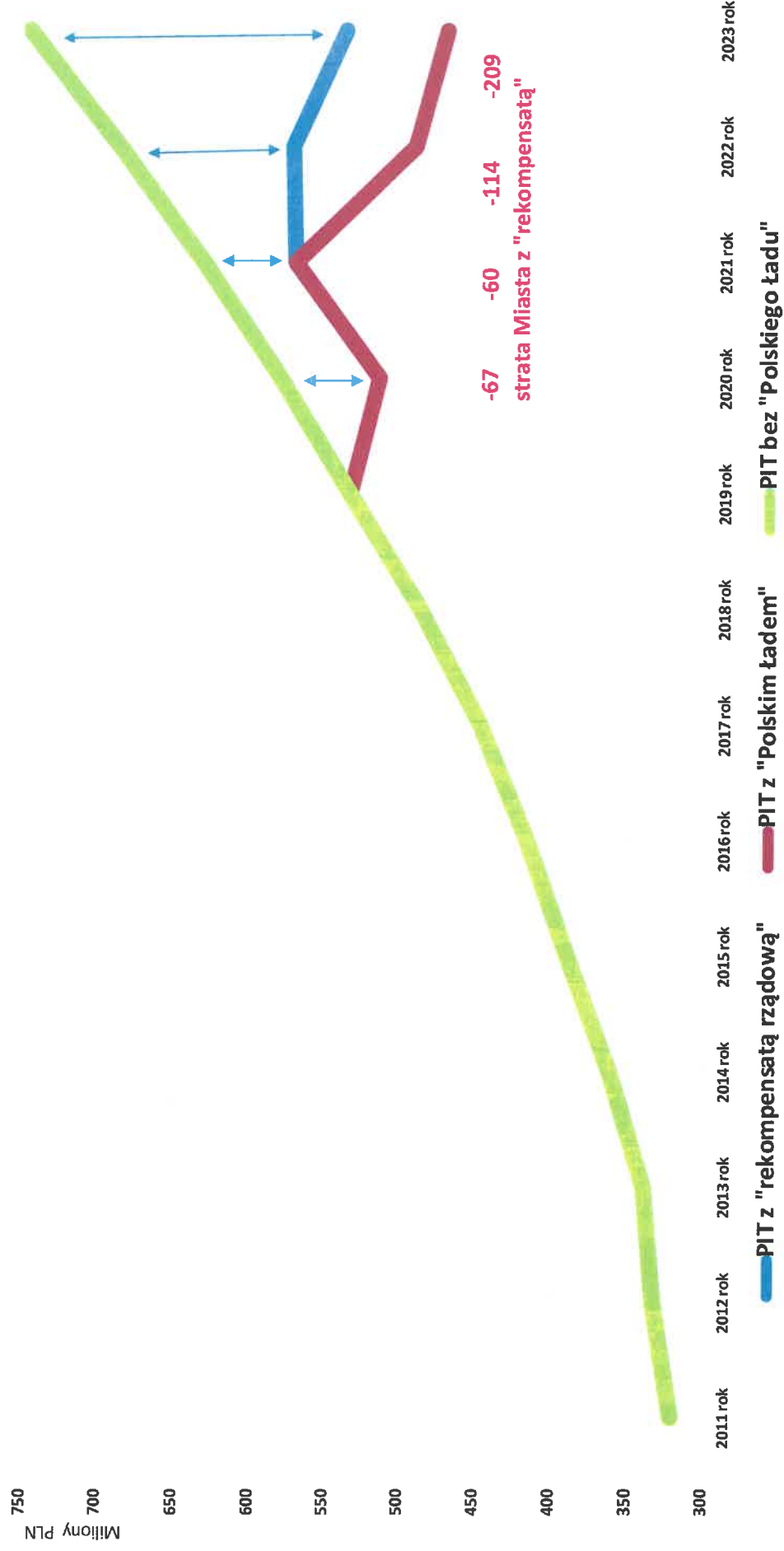
1. Ranking został sporządzony w oparciu o dochody podatkowe polskich samorządów.
2. Uwzględnione zostały dochody z PIT, CIT, podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości.
3. Miasto Bydgoszcz nie ma bezpośredniego wpływu na wysokość podatków dochodów z PIT i CIT, które kształtowane są i pobierane są bezpośrednio przez organy podległe administracji rządowej.
4. Od 2019 roku na skutek wprowadzenia tzw. „Polskiego Ładu”, na którym jak zapewniał Prezes Rady Ministrów – Mateusz Morawiecki – [cyt.] „żaden samorząd nie straci, a wręcz zyska” - spadły dochody Miasta Bydgoszczy z tytułu podatku PIT odpowiednio o: 67 mln zł w 2020 r., 60 mln zł w 2021 r., 114 mln zł w 2022 r. a w 2023 r. spadną o 209 mln zł.
5. Powyższe spadki uwzględniają tzw. „pomoc rządu” przekazaną w formie subwencji, która dzielona jest w sposób dyskryminujący duże miasta.
6. Sposób podziału subwencji rządowej sprawia, że mniejsze gminy otrzymują nawet 6-7-krotnie więcej środków finansowych w przeliczeniu na jednego mieszkańca – co ma bezpośredni wpływ na wyniki rankingu.

Jednocześnie informuję, że od momentu przejścia lokalnych gazet przez koncern Pana Obajtka – Orlen SA, istotnie zmniejszyła się ilość sprzedawanych egzemplarzy tych tytułów, a jeszcze bardziej spadła ich wiarygodność. Redaktor P. Wojciech Mąka posługuje się w swoich artykułach manipulacjami, a nawet kłamstwem, co powoduje, że czytając podpisane przez niego artykuły należy poważnie się zastanowić czy jest to jeszcze dziennikarstwo czy też już wyłącznie prorządowa propaganda.

Załącznik: wykres ubytków z PIT

z powołaniem
Rafał Bruski

Bydgoszcz - udział w PIT mieszkańców czyli "Polski Ład", a dochody Miasta z PIT





RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

408.3.

Bydgoszcz, 31.10.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	31.10.2022
nr wpływu	l. dk. 4319
ilość załączników sztuk	Wanderlich

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. ograniczeń przy Moście Jagiełły.

Gazeta Wyborcza w artykule pisany piórem Andrzeja Tyczyno pt: „Torowisko przy moście Jagiełły w Bydgoszczy naprawione. A znak ograniczający prędkość nadal wisi” wskazuje, że prace wykonane za kwotę 120 tysięcy złotych zostały zakończone. Mając na uwadze powyższe proszę uprzejmie o odpowiedź na pytanie:

W nawiązaniu do mojej wcześniejszej interpelacji chciałbym dopytać - czy Komunalne Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej poniosło jakiegokolwiek koszty w związku z przeprowadzonymi pracami? Jeżeli tak to jakie?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, 09.11.2022 roku

RM.0003.408.3.2022

Nr wpływu 22219
TS/0506/130/22

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: Torowiska tramwajowego na ul. Naruszewicza

w odpowiedzi na Pana zapytanie odnośnie uszkodzenia torowiska tramwajowego w pobliżu mostu im. Władysława Jagiełły pragnę poinformować, że odbiór prac naprawczych nastąpił w dniu 26.10.2022 roku. Prace były prowadzone na podstawie projektu wzmocnienia podłoża gruntowego za pomocą iniekcji podpisanego przez projektanta legitymującego się wymaganymi prawem uprawnieniami budowlanymi a roboty były prowadzone pod nadzorem odpowiedniej kadry technicznej. Ograniczenie prędkości dla tramwajów wisiało do momentu otrzymania od wykonawcy wyników pomiarów, które potwierdziły, że podtorze zostało naprawione. Po ich otrzymaniu ograniczenie prędkości zostało zdjęte. W chwili obecnej nie ma tam ograniczenia prędkości dla tramwajów.

Pragnę poinformować, że Komunalne Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej ani Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy nie ponieśli żadnych dodatkowych kosztów związanych z naprawą skarpy pod torowiskiem na ul. Naruszewicza. Koszty naprawy poniósł Wykonawca prac.



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

408.4.

Bydgoszcz, 31.10.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	31.10.2022
nr wpływu	4319
ilość załączników sztuk	10

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. przekazania błędnej wersji apelu przyjętego przez Radę Miasta Bydgoszczy.

Na stronach miejskich opublikowano błędna wersję apelu w sprawie Zachemu, nie ujmując przegłosowanej przez Radę Miasta poprawek. Mając na uwadze powyższe proszę uprzejmie o odpowiedź na poniższe pytania:

1. Jaka komórka organizacyjna ratusza odpowiada za błędne opublikowanie apelu tj. bez przyjętej poprawki? Czy wyraźnie sprostowano błędną informację na stronach Miasta?
2. Czy błędna wersja apelu została rozesłana do redakcji? Jeżeli tak, to kto jest za to odpowiedzialny i do jakich redakcji wysłano? Czy rozesłano później sprostowania?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, dnia 8 listopada 2022 r.
RM.0003.408.4.2022

Pan Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na Pana interpelację informuję, że stronę www.bydgoszcz.pl prowadzi Biuro Prasowe Urzędu Miasta Bydgoszczy, a informacja zawarta w komunikacie prasowym „Brak pomysłu rządu na rozwiązanie problemów Zachemu. Prezydent i Rada Miasta po raz kolejny apelują o realne działania” została niezwłocznie uaktualniona po Pańskiej publikacji „skandalu” w mediach społecznościowych, tj. w dniu sesji 28 września br.

Pomyłka polegająca na dodaniu załącznika ze sformułowaniem „*choćby przez regularną informację o prowadzonych działaniach na sesjach Rady Miasta Bydgoszczy*” miała charakter niezamierzonego ludzkiego błędu. Niemniej, jeżeli Pana intencją jest, aby pracownik Biura Rady Miasta został ukarany, proszę o wskazanie formy (kara porządkowa, kara upomnienia lub nagana) wraz z uzasadnieniem, które zostanie wpisane do akt osobowych pracownika. Czynność będzie skutkowałą brakiem możliwości uzyskania awansu lub podwyżki przez okres jednego roku.

Korzystając z okazji, proszę o przekazanie informacji, czy jako podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego podjął Pan działania na rzecz mieszkańców Bydgoszczy w sprawach najbardziej kluczowych, które zostały zawarte w stanowisku, a ich treść nie budziła Pana wątpliwości:

- „*Rada Miasta Bydgoszczy uważa, że niezwłocznie należy podjąć działania w celu właściwego zabezpieczenia ludzi i środowiska*”
- „*W obecnym stanie prawnym wszelkie kompetencje regulacyjne w zakresie poprawy stanu środowiska w związku ze szkodami i historycznymi zanieczyszczeniami powierzchni ziemi pozostają w zakresie administracji rządowej*”.
- „*Projekt ustawy nie zapewnia finansowania działań zmierzających do usunięcia szkód środowiskowych, które mogą występować na prawie 2.000 hektarów. Koszty tych działań w obszarze byłych Z. Ch. ZACHEM szacowane są nawet na 2,6 miliarda złotych, do poniesienia w ciągu 5 lat*”.

W związku z powoływaniem się na formy kontaktu Urzędu Miasta Bydgoszczy z mediami informuję, że żadna z redakcji znajdująca się w bazie mediów nie posługiwała się ani nie posługuje się treścią z błędnego załącznika. Zatem prostowanie jest bezzasadne.

2 *ppondziwicz*
Rafał Bruski



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

408,5,

Bydgoszcz, 31.10.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 31.10.2022

nr wpływu 4319

ilość załączników sztuk 1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. opłacenia przez Urząd Miasta Bydgoszczy autokaru, który ma przewieźć na miejsce uczestników organizowanego w Warszawie protestu.

Prezydent Rafał Bruski zapraszał Bydgoszczan do wzięcia udziału w organizowanym, dnia 7 października w Warszawie proteście. Zapewnił w tym samym wpisie, że transport na miejsce będzie zorganizowany i bezpłatny. Mając na uwadze powyższe proszę uprzejmie o odpowiedź na poniższe pytania:

1. Czy Urząd Miasta Bydgoszczy opłacił transport autokarowy dla uczestników protestu? Jaki był całkowity koszt opłacenia przejazdu? Czy transport opłaciły także inne miejskie jednostki organizacyjne lub spółki komunalne?
2. Ilu pracowników Urzędu Miasta Bydgoszczy, miejskich jednostek organizacyjnych lub spółek komunalnych brało udział w wyjeździe? Czy otrzymali oni delegacje służbowe? Jakie zadania wykonywali podczas wyjazdu? Czy otrzymali diety? Jeżeli tak to w jakiej wysokości? Czy dla uczestników zapewniono wyżywienie? Jeżeli tak to jaki był koszt?
3. W związku z wyjazdem proszę o informację jakich czynności nie wykonywali pracownicy wymienieni w odpowiedzi na pyt.2 w związku z wyjazdem.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 9 listopada 2022 r.
RM.0003.408.5.2022.

Pan Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Szanowny Panie Radny,

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego dotyczącą opłacenia przez Urząd Miasta Bydgoszczy autokaru, który zawiózł na miejsce uczestników organizowanego w Warszawie protestu:

1. Informacja w tym zakresie została już udzielona podczas Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 18 października br. Doprecyzowując kwestię dotyczącą kosztu autokaru, wyniósł on 3 tys. zł. brutto.
2. W wyjeździe wzięło udział dwóch pracowników UMB oraz dwóch pracowników Straży Miejskiej. Wysokość wypłaconych diet przez UMB i Straż Miejską łącznie wyniosła 95 zł.

Ponadto zaznaczę, że jestem zbudowany tym, że pracownicy rozumieją trudne położenie samorządów, do którego doprowadzają negatywne decyzje Rządu RP. Pracownicy w czasie wyjazdu reprezentowali Miasto Bydgoszcz i Prezydenta Miasta.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Michał Sztobel



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

408.6

Bydgoszcz, 31.10.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 31.10.2022
nr wpływu
liczba
ilość załączników sztuk

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. wysokości wpływów do budżetu miasta oraz zaległości.

Uprzejmie proszę o informację odnośnie wysokości wpływów do budżetu miasta, stan na 31.10.2022 r. z tytułu opłat za:

1. Bilety MZK oraz naliczone kary dodatkowe,
2. opłaty za parkowanie w strefie płatnego parkowania oraz naliczone kary,
3. grzywny nałożone przez straż miejską,
4. opłaty za wywóz odpadów,
5. czynsze,

oraz inne podatki lokalne oraz należności cywilnoprawne. Ponadto proszę o udostępnienie informacji odnośnie zaległości w ściąganiu należności w powyższych kategoriach – stan na 31.10.2022 r..

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich

W: 307 1206

Bydgoszcz, dnia 9 listopada 2022r.

RM.0003.408.6.2022

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na Pana interpelację w sprawie stanu wysokości wpływów do budżetu Miasta oraz zaległości wg. stanu na dzień 31.10.2022r., informuję iż uzyskanie powyższych danych na dzień 9 listopada br. nie jest możliwe, ponieważ zgonie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022r. poz. 144) sprawozdania budżetowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki budżetowe Miasta:

- a) sporządzają i przekazują do Prezydenta po upływie okresu sprawozdawczego, tj. do 10 dnia od zakończenia miesiąca sprawozdawczego, natomiast Prezydent sporządza sprawozdanie zbiorcze do 22 dnia od zakończenia miesiąca sprawozdawczego,
- b) sporządzają sprawozdania za miesiące niekończące kwartału jedynie w zakresie dochodów planowanych i wykonanych, tj. bez informacji o należnościach pozostałych do zapłaty w tym zaległości. Powyższe informacje są wypełniane w okresach kwartalnych.

Wobec powyższych ustaleń przekazuję Panu w formie tabelarycznej ostatnią aktualną informację dotyczącą wysokości wpływów dochodów do budżetu Miasta oraz stanu zaległości, tj. na dzień 30 września br.

Z poważaniem

SKARBNIK MIASTA
Piotr Tomaszewski

Dochody wykonane oraz należności wymagalne Miasta (z jednostkami organizacyjnymi) w mln zł*

Lp.	Tytuł płatności:	Dochody wykonane 30.09.2022	Zaległości 30.09.2022
1	2	3	4
1	Wyplacone zaliczki i fundusz alimentacyjny - dłużnicy alimentacyjni (w części należnej gminie)	0,8	71,9
2	ADM - czyszcze za mieszkania komunalne, socjalne i lokale użytkowe, w tym zasądzone koszty sądowe: dochody wykonane = 0,6 mln zł, zaległości = 5,1 mln zł	54,8	63,1
3	Podatki i opłaty lokalne	216,1	14,5
4	Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi	75,0	4,4
5	ZDMiKP - sprzedaż biletów i opłata dodatkowa za jazdę bez ważnego biletu środkami komunikacji miejskiej, w tym zasądzone koszty sądowe: dochody wykonane = 0,7 mln zł, zaległości = 13,8 mln zł	42,0	36,5
6	ZDMiKP - opłata dodatkowa za brak biletu parkingowego w Strefie Płatnego Parkowania	7,4	1,6
7	Należności cywilnoprawne z majątku miasta (zwrot bonifikat udzielanych przy sprzedaży mieszkania: dochody wykonane = 27,7 mln zł, zaległości = 1,8 mln zł; dzierżawa i podobne: dochody wykonane = 6,6 mln zł, zaległości = 1,6 mln zł; zarząd trwały i służebność gruntowa: dochody wykonane = 1,8 mln zł; użytkowanie wieczyste: dochody wykonane = 6,1 mln zł, zaległości = 1,2 mln zł; przekształcenie użytkowania wieczystego w prawo własności na cele mieszkaniowe: dochody wykonane = 1,2 mln zł, zaległości = 0,2 mln zł)	43,4	4,8
8	Mandaty karne kredytowane Straży Miejskiej	0,8	0,7
9	Pozostałe (w tym: kary umowne: doch. wykonane = 0,5 mln zł, zaległości = 10,5 mln zł w tym BOK zaległości = 3,1 oraz ZDMiKP zaległości = 5,5 mln zł; grzywny i opłaty administracyjne: doch. wykonane = 11,4 mln zł, zaległości = 3,2 mln zł; decyzje odpłatnościowe MOPS ZDPSiOW BZPOW: doch. wykonane = 6,2 mln zł, zaległości = 3,2 mln zł; najem nieruchomości w zarządzie jednostek: doch. wykonane = 10,4 mln zł, zaległości = 0,7 mln zł; zwrot dotacji: doch. wykonane = 2,8 mln zł, zaległości = 1,5 mln zł; koszty procesów sądowych: doch. wykonane = 1,5 mln zł, zaległości = 0,9 mln zł; udział j.s.t. w zaległościach Skarbu Państwa z zadań zleconych: doch. wykonane = 5,9 mln zł, zaległości = 2,2 mln zł)	1 435,6	23,3
10	Zaległości wykazane w sprawozdaniach urzędów skarbowych z tyt. PCC, karty podatkowej oraz podatku od spadków i darowizn, przypadające Miastu	33,9	1,4
	Łącznie:	1 909,0	222,2

*Dochody wykonane oraz należności wymagalne wg sprawozdania budżetowego jst (Rb-27s)

Odsetki (§0900.0910.0920):

- odsetki dochody wykonane	11 962 596,94
- naliczone odsetki od zaległości	28 820 338,88

KIEROWNIK REFERATU

Piotr Przybyła
Piotr Przybyła

S. M. 22.1.

DYREKTOR WYDZIAŁU

Katarzyna Janczak
Katarzyna Janczak



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

Bydgoszcz, 31.10.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 31.10.2022

nr wpływu: 1. dz. 4319

ilość załączników sztuk

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. dalszego przebiegu procesu sądowego w sprawie poboru opłat za deszczówkę.

Wyrok WSA w Bydgoszczy w sprawie zasadności poboru opłat za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych nie jest prawomocny. Sprawa trafiła do NSA. Mając na uwadze powyższe proszę uprzejmie o odpowiedź na poniższe pytania:

1. Dlaczego radni nie otrzymali odpisu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego? Czy wpłynął on do Urzędu Miasta Bydgoszczy? Czy Pan Prezydent otrzymał kopię? Czy Pan Prezydent się z nim zapoznawał?
2. Dlaczego nie przekazano radnym skarg kasacyjnych? Czy Pan Prezydent otrzymał ich kopię? Czy Pan Prezydent zapoznawał się ze wskazanymi skargami? Uprzejmie proszę o ich przekazanie w odpowiedzi na niniejszą interpelację.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, dnia 14 listopada 2022 r.

RM.0003.408.7.2022

Pan Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego dotyczącą zaskarżonej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy uchwały Rady Miasta Bydgoszczy nr XVIII/418/19 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia ceny za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzenia opadów atmosferycznych, informuję, że:

1. Radni Rady Miasta Bydgoszczy nie otrzymali odpisu, gdyż nie wystąpili o ww. dokument.
Wyrok WSA w Bydgoszczy nie wpłynął do Urzędu Miasta Bydgoszczy.
Kopię wyroku otrzymałem ze spółki MWiK i zapoznałem się z treścią wyroku.
2. Radni nie wystąpili o skargi kasacyjne, w związku z tym nie zostały one im dostarczone.
Informuję, że nie otrzymałem kopii skarg kasacyjnych i nie znam ich treści.

z powiadacikiem
Rafał Bruski



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, 4 stycznia 2023 roku

RM.0003.408.8.2022

Szanowny Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację z dnia 3 listopada 2022r., w uzupełnieniu wcześniejszej odpowiedzi, przekazuję wyniki zakończonego badania dotyczącego Miasta Bydgoszczy i mieszkańców Bydgoszczy.

2i powtórzem
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Michał Sztobel



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

408,8,

Bydgoszcz, 31.10.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	31.10.2022
nr wpływu	6. Sk. 4319
ilość załączników sztuk	

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. wydatków Biura Komunikacji Społecznej

Od dnia 20 września br. do 31 grudnia 2022 obowiązuje umowa z Fundacją Instytut badań Rynkowych i Społecznych, która polega na badaniu opinii mieszkańców. Kwota umowy wynosi 49 200 zł. Mając na uwadze powyższe proszę o odpowiedź na poniższe pytania:

1. Jakiego typu badania mają zostać w ramach tego zlecenia przeprowadzone? Jaki ma być przedmiot badań wśród mieszkańców? Jeśli badań będzie więcej uprzejmie proszę o ich kompletny wykaz wraz z tytułem każdego z nich.
2. Ile takich badań w ramach tej umowy zostanie przeprowadzonych?
3. W jakim trybie został wybrany wykonawca tego zadania?
4. Proszę o udostępnienie wszelkich wyników badań przeprowadzonych. W przypadku badań, które będą przeprowadzone proszę o ich przekazanie niezwłocznie, po otrzymaniu.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 8 listopada 2022r.

RM.0003.408.8.2022

Szanowny Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację na wstępie dziękuję, że Pan Minister zapoznał się z dostępnym dla wszystkich rejestrem umów Urzędu Miasta Bydgoszczy. Zachęcam do zastosowania takiego rozwiązania również w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, która nie publikuje informacji na temat zawieranych umów. Umożliwiłoby to wprowadzenie zasady jawności w wydatkach rządowych, czym tak bardzo interesuje się Pan Radny.

Poniżej przekazuje odpowiedzi na pytania zadane w interpelacji przez Pana Radnego:

1. Badania dotyczą Miasta Bydgoszczy i mieszkańców Bydgoszczy. Rodzaj badań to CATI.
2. Przewiduje się przeprowadzenie maksymalnie 4 badań.
3. Zamówienie do 130 tys. zł nie wymaga postępowania przetargowego na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zamówienie zostało przeprowadzone na podstawie rozeznania rynku, zgodnie z obowiązującymi procedurami.
4. Jeśli badania zostaną przeprowadzone i zakończone to wyniki zostaną Panu Radnemu niezwłocznie przekazane. Zapewniam, że szybciej, niż ja otrzymuję odpowiedzi w trybie dostępu do informacji publicznej z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Michał Szybel



Bydgoszcz, 31.10.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 31. 10. 2022
nr wpływu
ilość załączników sztuk

4319
Katol

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. wydatków Biura Komunikacji Społecznej.

Od dnia 17 marca br. do 30 czerwca 2022 obowiązywała umowa z TVN MEDIA SP. Z O.O., której przedmiotem było „finansowanie emisji audycji na kanale TV Eurosport”. Kwota umowy wynosi 61 500 zł. Mając na uwadze powyższe proszę o odpowiedź na poniższe pytania:

1. Jakie dokładnie audycje w ramach tej umowy zostały wyemitowane? Proszę o kompletne ich zestawienie wraz z konkretnymi tytułami oraz datami emisji.
2. Czemu akurat wybrano wskazanego wykonawcę?
3. Czy mając na uwadze Pana głosy o sytuacji finansowej samorządów, zasadnym nie byłoby zrezygnowanie z określonych zadań promocyjnych?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 9 listopada 2022 r.
RM.0003.408.9.2022.

Pan Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Szanowny Panie Radny

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego dotyczącą wydatków Biura Komunikacji Społecznej przekazuję, że umowa realizowana była przez Biuro Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą. Poniżej odpowiedzi na pytania:

1. Lokowanie marki Aktywne Miasta oraz wydarzenia pn. „Rowerowa Stolicy Polski” odbyły się w trakcie cyklu „Kolarskie Klasyki World Tour”: PARIS ROUBAIX, LIEGE BASTOGNE LIEGE, TOUR DE ROMANDIE, w okresie od kwietnia do maja. Emitowane było zarówno na kanale Eurosport 1 i Eurosport 2. Zgodnie z umową, emisje sponsorskie (belki reklamowe) na kanale Eurosport 1 emitowane były 93 razy, a na kanale Eurosport 2 – 100 razy (emisje nie uwzględniają powtórek transmisji). Lokowanie marki Aktywne Miasta oraz wydarzenia pn. „Rowerowa Stolicy Polski” odbywało się również na kanale informacyjnym TVN24 poprzez 22 emisje „przed i po” wiadomościach sportowych.
2. Telewizja Eurosport to jedna z największych telewizji sportowych na świecie, która transmituje najważniejsze imprezy sportowe o charakterze europejskim i światowym. „Rowerowa Stolica Polski”, której Bydgoszcz jest organizatorem, to największa rowerowa rywalizacja w Polsce, promująca zdrowy tryb życia i zachęcająca do aktywnego spędzania wolnego czasu. Telewizja Eurosport emitowała spoty reklamowe podczas „Kolarskich klasyków” – jednych z najważniejszych, jednodniowych wyścigów kolarskich (do transmisji, których wyłączność posiada tylko ta telewizja). Promocja „RSP” w trakcie tak znakomitych wyścigów jak: PARIS ROUBAIX, LIEGE BASTOGNE LIEGE, TOUR DE ROMANDIE pozwalała na bezpośrednie dotarcie do wszystkich kibiców tego sportu, oraz samych amatorów kolarstwa. Szeroko zakrojona, profesjonalna akcja marketingowa zwiększyła rozpoznawalność marki Aktywne Miasta oraz samej rywalizacji, w środowisku osób zainteresowanych rowerami. Żaden inny hipotetyczny wykonawca nie był w stanie zaoferować większej potencjalnej liczby odbiorców na podobnych warunkach umownych.
3. Niestety z uwagi na negatywne oddziaływanie Rządu RP na finanse samorządów, zmuszeni będziemy w znaczący sposób ograniczyć promocję RSP w 2023 r., przez co prawdopodobne jest, że nie dotrzemy do tak samo dużej grupy odbiorców, co może oznaczać, że mniej Polaków dowie się o największej rowerowej akcji w Polsce organizowanej przez Bydgoszcz.

2 powtórzeń
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Michał Sztybel