

Bydgoszcz, dnia 1 czerwca 2017 r.

WOA-I.0003.6.1 .2017

Pan
Tomasz Szymański
p.o. Dyrektora
Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY KANCELARIA OGÓLNA	
wpływ dnia	01.06.2017
nr wpływu	
ilość załączników sztuk	

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XLV Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha** wnioskiem podczas XLV Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 31 maja 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radny w imieniu radców prawnych i adwokatów z kraju prosi o rozważenie utworzenia parkingu pod mostem Trasy Uniwersyteckiej. Przy ulicy Toruńskiej mieści się Sąd Rejonowy i problem jest z miejscami parkingowymi.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi, w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 12 czerwca 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.6.1 .2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta przekaze podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do ZDMiKP.

Z poważaniem

ZASTĘPCA WYDZIAŁU

Marta Estrowska



Bydgoszcz 2017-06-26
WOA-I.0003.6.1.2017

Pan Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

dot.: wniosku zgłoszonego na XLV Sesji Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na Pana wniosek w sprawie utworzenia parkingu dla potrzeb radców prawnych i adwokatów przy Sądzie Rejonowym przy ul. Toruńskiej 64a informuję, że w dniu 28.02.2013 r. została wydana decyzja Prezydenta Miasta Bydgoszczy Nr 153/2013, znak: WAB.II.6740.75.2013.MPB zatwierdzająca projekt budowlany oraz udzielająca pozwolenia na rozbudowę i przebudowę budynku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy (...) wraz z budową miejsc postojowych w obrębie działek o nr ew. 1/1, 2/1, 3/1 w obr. 150 przy ul. Toruńskiej 64a w Bydgoszczy.

Projekt budowlany przedłożony przez inwestora tj. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy przewidywał dla potrzeb nowego obiektu zrealizowanie 45 miejsc postojowych w granicach działek będących we władaniu inwestora.

Zgodnie z planem miejscowym wskazany przez Pana Radnego teren przeznaczony jest pod realizację węzła drogowego, będącego częścią przewidywanej w tym miejscu docelowej ulicy głównej z dwutorową linią tramwajową na wydzielonym torowisku.

Plan miejscowy dopuszcza przeznaczenie tego miejsca pod tymczasowe zagospodarowanie na cele parkingowe, jednakże Miasto nie planuje realizacji tymczasowego parkingu.

Ponadto przedłożono Prezesowi Sądu propozycję przejęcia przez Skarb Państwa gruntów należących do miasta, położonych w otoczeniu Sądu. Propozycja nie została przyjęta a do Urzędu Miasta zostało skierowane oficjalne pismo z prośbą o przedłużenie umowy nieodpłatnego użyczenia sąsiadującej z terenem Sądu działki o pow. 885m², na której funkcjonuje parking dla Sądu i działka ta została użyczona.

z przewodniczącym
Rafał Bruski





Bydgoszcz, dnia 22 czerwca 2017 r.

WOA-I.0003.7.20.2017

Pan
Tomasz Szymański
p.o. Dyrektora
Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XLVI Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha** zapytaniem podczas XLVI Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 21 czerwca 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radny w imieniu mieszkańców pyta o dojazd do Węzła Zachodniego: czy ul. Siedlecka będzie ślepą ulicą; czy będzie dobudowana ulica. Mieszkańcy sądzą, że będą mogli wykonywać skręt w prawo, dlatego proszą o wyjaśnienie tej kwestii.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi, w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 3 lipca 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.7.20.2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta prześle podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do ZDMiKP.

Z poważaniem



745117
BYDGOSZCZ
Wydział Organizacyjno-Administracyjny



Bydgoszcz, 5.07.2017

WOA-I.0003.7.20.2017

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: dojazdu do Węzła Zachodniego.

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na Pana wniosek zgłoszony podczas XLVI Sesji Rady Miasta Bydgoszczy, dotyczący możliwości skrzyżowania w prawo z ul. Pileckiego w ul. Siedlecką na podstawie informacji przekazanej przez Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy uprzejmie informuję, że ulica Siedlecka została wykonana zgodnie z dokumentacją techniczną i decyzją ZRID nr 110/2013 z dnia 08.02.2013r.

Jednocześnie informuję, że ZDMiKP uzyskał zgodę od Ministra Infrastruktury i Budownictwa na odstępstwo w zakresie zmniejszenia odstępów pomiędzy skrzyżowaniami drogi krajowej nr 80 (ul. Pileckiego) klasy GP z drogą gminną nr 200850C klasy L.

Wykonanie bezpośredniego połączenia ul. Siedleckiej w ul. Pileckiego wymaga przeprowadzenia procedury projektowej oraz procedury uzyskiwania decyzji zmieniającej ZRID.

Z poważaniem
Mirosław Kozłowiec



Bydgoszcz, dnia 22 czerwca 2017 r.

WOA-I.0003.7.21.2017

Pan
Mirosław Jagodziński
Dyrektor
Wydziału Inwestycji Miasta

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
KANCELARIA OGÓLNA	
nr sprawy	22-06-2017
data	
nr wpływu	
ilość załączników sztuk	

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XLVI Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha** wnioskiem podczas XLVI Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 21 czerwca 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radni przed posiedzeniem KGKiOŚ, której tematem były inwestycje miasta prosił o przesłanie planu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. W związku tym, iż nie został przekazany Radny prosi o ww. plan.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi, w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 3 lipca 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.7.21.2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta przekaże podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do WIM.

Z poważaniem





ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, 26 czerwca 2017r.

WOA-I.0003.7.21.2017

**Pan
Jarosław Wenderlich
Rady Miasta Bydgoszczy**

Dotyczy: wniosku ws. przesłania planu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego

Skarony Panie Radny,

W odpowiedzi na Pana wniosek zgłoszony podczas XLVI Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 21.06.2017r. uprzejmie informuję, że przedmiotowy plan postępowań o udzielenie zamówienia publicznego jest dostępny w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem:

http://bip.um.bydgoszcz.pl/struktura_miasta/wydzialy_urzedu_miasta/wydzial_zamowien_publicznych/ogloszenia/WZP_1_3026_1_1_2017.aspx#0

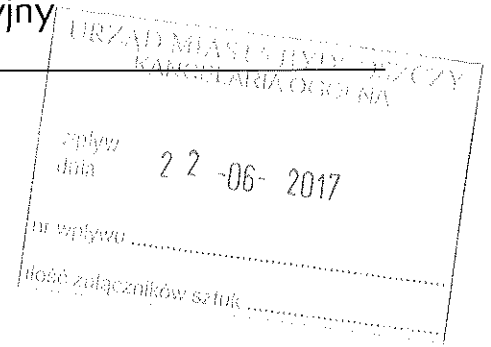
W załączniku przekazuję Plan Zamówień – Wydziału Inwestycji Miasta na 2017r.

Z poważaniem

Miroslaw Kozłowicz



URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Organizacyjno-Administracyjny



Bydgoszcz, dnia 22 czerwca 2017 r.

WOA-I.0003.7.22.2017

Pan
Tomasz Szymański
p.o. Dyrektora
Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XLVI Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha wnioskiem podczas XLVI Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 21 czerwca 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radny w imieniu mieszkańców Rady Osiedla Czyżkówko pyta o parking w obszarze ulic: Chojnickiej, Podniebnej i Pod Borem. Jakie zamierzenia mają władze miasta ws. przedmiotowego terenu?

Proszę o przygotowanie odpowiedzi, w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 3 lipca 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.7.22.2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta przekaże podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do ZDMiKP.

Z poważaniem

85- 102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1,
tel.: (52) 58 58 380 fax.: (52) 58 58 148
email: woa@um.bydgoszcz.pl,
www.bydgoszcz.pl



22.06.2017



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, 10.07.2017r

WOA-I.0003.7.22.2017
IP-0013/191/17

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: terenu zarezerwowanego pod parking powierzchniowy na os. Czyżkówko.

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na interpelację zgłoszoną przez Pana podczas XLVI Sesji Rady Miasta w sprawie obszaru położonego u zbiegu ulic: Chojnickiej, Pod Borem i Podniebnej uprzejmie informuję, że istotnie, w tym miejscu według miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżkówko – Deszczowa” przewidziany jest parking. W związku z powyższym teren należy traktować jako rezerwę pod inwestycję. Obecnie priorytetowym działaniem Miasta jest realizacja kluczowych inwestycji transportowych i na ten właśnie cel przeznaczonych jest gros środków finansowych.

Jednocześnie informuję, że przedsięwzięcie może być realizowane w ramach Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego.

Z pozdrowieniami

Miroslaw Kozłowicz





ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Anna MACKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia ⁷..... listopada 2017 r.

RM.0012.IV.2.48.2017

id: 949240

Pan
Jarosław Wenderlich
Przewodniczący
Komisji Gospodarki Komunalnej
i Ochrony Środowiska
Rady Miasta Bydgoszczy

Temat: odpowiedź na wniosek nr 48/17 Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z dnia 24 października br.

Realizując wniosek nr 48/17 dotyczący rewitalizacji terenów zieleni na Wzgórzu Wolności i Wzgórzu Dąbrowskiego przekazuję materiały dot. dokumentacji projektowej.

Z uwagi na przygotowywane postępowanie przetargowe zmierzające do wyłonienia wykonawcy wyżej wymienionego zadania informuję, że kosztorysy inwestorskie możemy przekazać Państwu dopiero po złożeniu ofert przez podmioty deklarujące wykonanie prac rewitalizacyjnych.

Z wyrazami szacunku

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Anna Mackiewicz
Anna Mackiewicz

Bydgoszcz, 28.02.2017

Radny Miasta Bydgoszczy

Jarosław Wenderlich

W P Ł Y N Ę Ł O	
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
data	28.02.2017
ilość załączników	1 k. 2869
podpis	Kanclerz

Szanowny Pan

Rafał Bruski

Prezydent Bydgoszczy

Za pośrednictwem

Przewodniczącego Rady Miasta Bydgoszczy

Zapytanie

Dnia 24 lutego br. na mój adres zamieszkania dostarczono korespondencję zawierającą formularz PIT-11 pani A.W. (osoby której nie znam), który zwracam w zamkniętej kopercie. Proszę o wyjaśnienie przedmiotowej sytuacji, którą uważam za co najmniej nieprofesjonalną.

Z poważaniem
Jarosław Wenderlich

Załącznik:

Koperta z formularzem PIT-11



SKARBNIK MIASTA
Piotr TOMASZEWSKI

Bydgoszcz, dnia 07 marca 2017 r.

RM.0003.409.2017

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Miasta Bydgoszczy

W związku z pismem z dnia 28.02.2017 r. uprzejmie informuję, iż sporządzanie i wysyłka deklaracji podatkowych „PIT” należy do zakresu działania Wydziału Księgowości – Referatu Płac w składzie 5 – osobowym. Jest to jedno z wielu zadań tego referatu.

W roku bieżącym wystawiono 1691 deklaracji, z tego 1164 dla pracowników, 32 dla radnych oraz 495 dla podatników nie będących pracownikami.

Podkreślam, iż od wejścia w życie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, czyli ponad 20 lat, nie odnotowano żadnego przypadku, by przesłano PIT do niewłaściwej osoby. Omawiany przypadek był incydentalny, a działanie niezamierzone. Nazwisko Pana i nazwisko osoby, której PIT pomyłkowo przesłano występowały obok siebie w wykazie Centrum PIT – obsługa formularzy podatkowych za rok 2016, a pracownik pomyłkowo umieścił PIT innej osoby w kopercie adresowanej do Pana.

Mając na uwadze fakt, iż dotychczas nie było podobnego przypadku, a czynności umieszczenia dokumentu w kopercie zaadresowanej nie można zrealizować w danym przypadku w inny sposób, nie ma możliwości usprawnienia danej procedury.

Z pracownikiem, który dopuścił się pomyłki przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą, a kierownik danej komórki został pouczony, aby zapewnić pracownikowi realizującemu zadanie odpowiednie warunki i natężenie pracy.

Równocześnie osoba, której PIT został pomyłkowo przesłany do Pana została przeproszona za zaistniałą sytuację.

Z uzyskanych informacji wynika, iż nie rości ona żadnych pretensji do Urzędu Miasta.

SKARBNIK MIASTA
Piotr Tomaszewski

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuitska 6
tel.: 52 58 58 393, fax: 52 58 58 191
e-mail: p.tomaszewski@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl





Bydgoszcz 7.04.2017

Szanowny Pan

Dr Zbigniew Sobociński

Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie § 17 ust.2 regulaminu Rady Miasta Bydgoszczy stanowiącego załącznik nr 5 do uchwały nr LXIV/1348/14 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 18 listopada 2014 r. składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. kształtowania wynagrodzeń w "spółkach komunalnych".

Ustawą z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (Dz.U.z 2016, poz.1202) na nowo uregulowano zasady kształtowania wynagrodzeń członków zarządów "spółek komunalnych". Na podstawie art.5 pkt 1 w/w ustawy z z członkiem organu zarządzającego spółka zawiera umowę o świadczenie usług zarządzania na czas pełnienia funkcji, z obowiązkiem świadczenia osobistego takiego członka, bez względu na to, czy działa on w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

Mając na uwadze powyższe kieruję do Pana Prezydenta następujące pytania:

- 1) jak w przypadku Miasta Bydgoszczy wygląda proces wdrożenia ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń? Prosiłbym o podanie danych w odniesieniu do wszystkich spółek objętych wskazaną ustawą, w których miasto jest udziałowcem lub akcjonariuszem?
- 2) „spółki komunalne” co do zasady są objęte zgodnie z art.3 ust.1 pkt 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.z 2015, poz.2164 z późn.zm. ; zwana dalej jako Pzp) wymogiem stosowania przepisów Pzp. Definicja usług w ustawie Pzp jest bardzo szeroka. Ponadto w przypadku powyższych spółek oszacowana wartość zamówienia na podstawie art.32-34 Pzp za pewne także będzie powyżej wysokości 30 tysięcy euro. Nie zachodzi także wyłączenie o którym mowa w art.4 pkt 4 Pzp, gdyż one dotyczy umów z zakresu prawa pracy, zaś nowe umowy mają być umowami o świadczenie usług. Tym samym pojawiają się uzasadnione wątpliwości odnośnie konieczności stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych oraz ewentualnego udzielenia zamówienia z wolnej ręki. Czy w przypadku zawierania „umów zarządczych” publikowane są lub były ogłoszenia o udzielenie zamówienia i wszczynane było lub będzie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego?

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz dnia 20 kwietnia 2017

RM.0003.437.2017

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na pytania zadane w ramach interpelacji z dnia 7.04.2017r. informuję, co następuje:

Ad.1 Proces wdrożenia Ustawy z dnia 9 czerwca 2016r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami.

W Bydgoszczy funkcjonuje 13 spółek prawa handlowego z udziałem Miasta, z czego w 11 spółkach Miasto posiada większościowe pakiety udziałów, a 7 wśród nich to spółki jednoosobowe. Celem wdrożenia nowych regulacji wynikających z Ustawy z dnia 9 czerwca 2016r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami podjęto następujące czynności:

- przeprowadzono analizy zapisów umów spółek w zakresie ich zgodności z nową ustawą – w przypadku konieczności dostosowania zapisów umów niektórych spółek sukcesywnie odbywają się Zgromadzenia Wspólników, podczas których podejmowane są uchwały zmieniające umowy spółek w tym zakresie.
- odebrano złożone przez członków rad nadzorczych „Oświadczenia o przyjęciu obowiązków kształtowania w spółce wynagrodzeń członków organu zarządzającego zgodnie z ustawą z dn. 9 czerwca 2016r.”
- przygotowano projekty uchwał wspólników w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków zarządu, zgodnie z postanowieniami których Rady Nadzorcze poszczególnych spółek będą zawierać umowy z członkami zarządów (po uprzednim rozwiązaniu dotychczasowych umów).
- przygotowano projekty uchwał wspólników w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków rad nadzorczych, które określają kwotowo ich wynagrodzenia.
- przygotowane projekty uchwał są przedkładane sukcesywnie na Zgromadzenia Wspólników poszczególnych spółek. Przewiduje się, że uchwały będą podjęte na Zgromadzeniach Wspólników wszystkich spółek w terminach nie przekraczających terminu ustawowego tj. do końca czerwca 2017r.



-podjęte przez poszczególne Zgromadzenia Wspólników uchwały przekazywane są na bieżąco Przewodniczącym Rad Nadzorczych do realizacji oraz zamieszczane na stronach BIP Urzędu Miasta Bydgoszczy.

- do chwili obecnej zostały podjęte uchwały w następujących spółkach: Bydgoska Agencja Rozwoju Regionalnego sp. z o.o., Leśny Park Kultury i Wypoczynku „Myślęcinek” sp. z o.o., Bydgoski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.

Ad.2 Stosowanie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych do zawierania umów o świadczenie usług zarządzania na czas pełnienia funkcji.

Ustawa z dnia 9 czerwca 2016r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami wyeliminowała umowy o pracę z członkami zarządów spółek z udziałem Miasta Bydgoszczy powołanymi do zarządów przed wejściem w życie Ustawy. Nowe przepisy wprowadziły konieczność zastąpienia umów o pracę kontraktami menadżerskimi, do których stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Podobnie jak umowy o pracę umowy te są umowami starannego działania a nie umowami rezultatu. Potwierdzają to komentarze do ustawy Prawo zamówień publicznych, wg których uzasadnione jest objęcie dyspozycją art. 4 pkt. 4 ustawy Pzp również umów zawieranych w celu świadczenia pracy, dla których podstawy nie stanowi Kodeks pracy.

Nadmieniam, że analogiczny tryb zawierania umów o świadczenie usług zarządzania stosowany jest do spółek z udziałem Skarbu Państwa.

Z poważaniem



Rafał Bruski



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 30 maja 2017 r.

RM.0003.447.2017
Nr wpływu 10932

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: poszerzenia peronu na przystanku autobusowym znajdującym się przy Szpitalu im. dr. J. Bizuela.

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na interpelację międzysesyjną, zgłoszoną w dniu 17 maja 2017 r., dotyczącą poszerzenia peronu na przystanku autobusowym znajdującym się przy Szpitalu im. dr. J. Bizuela, uprzejmie wyjaśniam.

Przystanek autobusowy przy Szpitalu im. dr. J. Bizuela wybudowany został zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym. W związku z wnioskami o jego dalszą rozbudowę (poszerzenie peronu), Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy przygotował w 2015 r. dwie koncepcje przebudowy przystanku. Każda z koncepcji zakładała częściowe zajęcie nieruchomości 65/17 z obrębu ewidencyjnego 489, stanowiącej własność osób prywatnych.

Część współwłaścicieli nie wyraziła zgody na wykup terenu niezbędnego pod poszerzenie peronu. Jediną możliwością pozyskania niezbędnych gruntów stwarza w opisywanym przypadku wywłaszczenie na mocy tzw. specustawy drogowej. Aktualnie w rejonie przystanku przy Szpitalu im. dr. J. Bizuela nie jest planowana żadna inwestycja drogowa, która umożliwiałaby przejęcie terenu niezbędnego dla poszerzenia opisywanego peronu.

Z poważaniem

Miroslaw Kozłowicz





Bydgoszcz 22.05.2017

Szanowny Pan

Dr Zbigniew Sobociński

Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie § 17 ust.2 regulaminu Rady Miasta Bydgoszczy stanowiącego załącznik nr 5 do uchwały nr LXIV/1348/14 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 18 listopada 2014 r. składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. robót drogowych w Bydgoszczy.

Panie Prezydencie zgłaszają się do mnie mieszkańcy, którzy nie są do końca zadowoleni z ostatnio oddanych inwestycji:

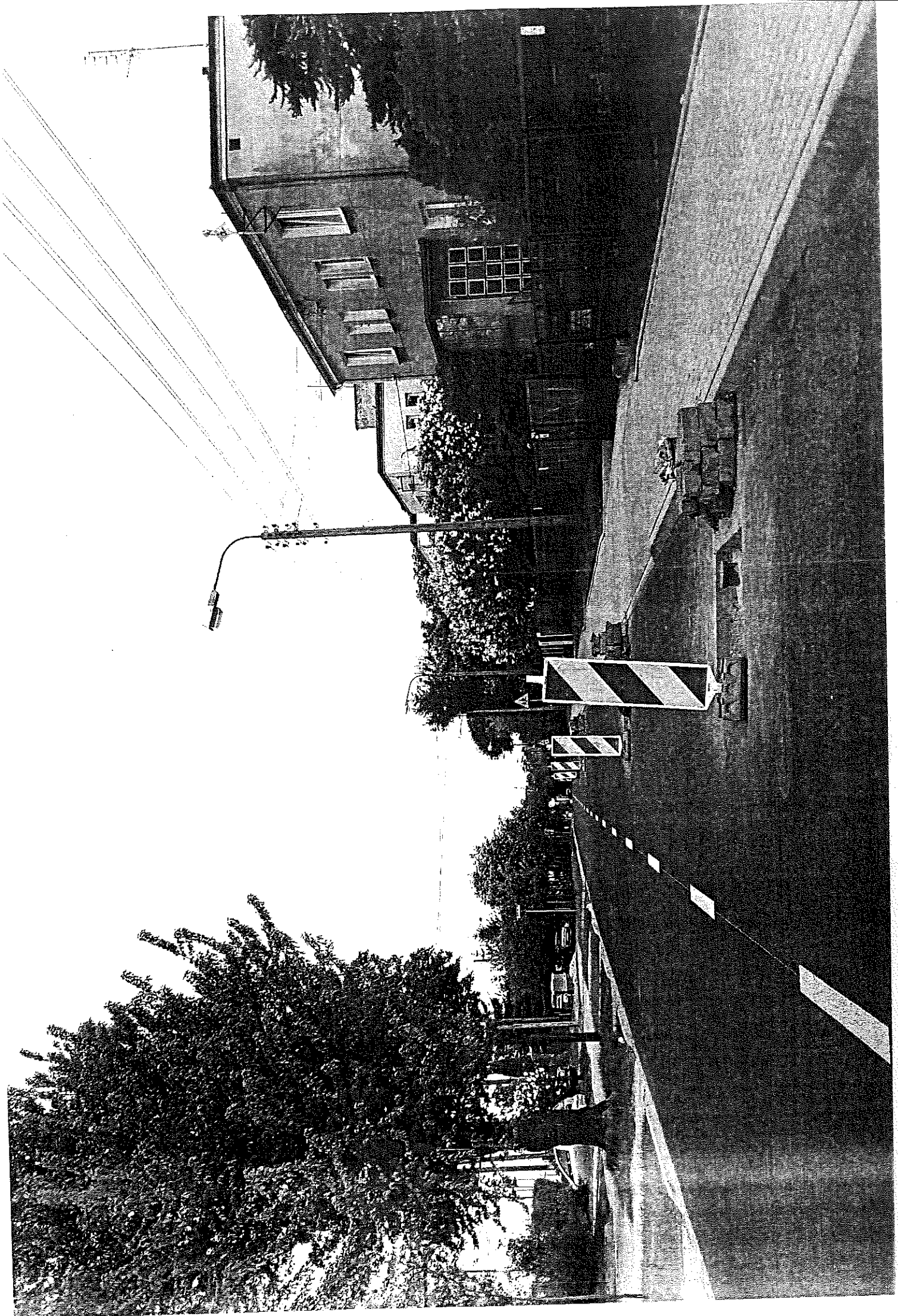
1) mieszkańcy Jachcic z dezaprobatą przyjmują, iż nowo odremontowana ulica Saperów jest rozkopana. Proszę o wyjaśnienie odnośnie przedmiotowych prac i co jest ich wynikiem? Zdjęcie w załączniku.

2) mieszkańcy Czyżkówka ubolewają, iż chodnik przy ul. Rajmunda Kuczmy kończy się przed ulicą Nad Torem (pozostawiono ok.2 metrową przerwę). Proszę o informację kiedy chodnik z ulicy R.Kuczmy zostanie połączony z chodnikiem na ulicy Nad Torem? W załączniku zdjęcie.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich







Bydgoszcz, 5 .06.2017

RM.0003.450.2017.

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: robót drogowych w Bydgoszczy.

w odpowiedzi na Pana interpelację międzysesyjną dotyczącą robót drogowych w Bydgoszczy informuję wg kolejności poruszonych spraw :

1) wykonawca prac na ul. Saperów przeprowadził w ramach modernizacji opisywanej ulicy nową kanalizację deszczową i nową konstrukcję drogi. Jednak po zakończeniu prac i kontroli przez pracowników Miejskich Wodociągów i Kanalizacji stwierdzono uszkodzenia niektórych elementów sieci wodociągowej. Elementy wykonawca remontu wymienił na własny koszt, zabezpieczając odpowiednio miejsca wykuć. Jednak nadzór ze strony Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej zażądał dodatkowego zabezpieczenia konstrukcji jezdni na całym odcinku ulicy, na którym firma STRABAG przeprowadziła wykopy. Prace będą polegały na ułożeniu nowej warstwy ścieralnej wraz z siatką zbrojeniową, wzmacniającą nawierzchnię, zgodnie z pierwotnym wykonawstwem. Prace zostaną wykonane do 30.06.2017r., również na koszt przywołanej wcześniej firmy.

2) na ul. Kuczmy brakujący odcinek chodnika leży w pasie drogowym drogi krajowej nr 25. Wykonanie chodnika będzie możliwe po przyjęciu zgłoszenia przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego. Zgłoszenie zostało wysłane 25.05.2017r. Realizacja inwestycji nastąpi niezwłocznie po zakończeniu wszystkich spraw proceduralnych.

wz. PREZYDENTA MIASTA

Iwona Waszkiewicz
Zastępca Prezydenta Miasta





Bydgoszcz 29.08.2017

W P L Y N Ę Ł O
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

data 29.08.2017
l. dr. 3390

Imię i nazwisko
Jarosław Wenderlich

Podpis

Szanowny Pan

Dr Zbigniew Sobociński

Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie § 17 ust.2 regulaminu Rady Miasta Bydgoszczy stanowiącego załącznik nr 5 do uchwały nr LXIV/1348/14 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 18 listopada 2014 r. składam interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. współpracy Pana Prezydenta z parlamentarzystami i radnymi wojewódzkimi.

W związku z opublikowanym w Monitorze Polskim z dn.22 sierpnia 2017 r. pod pozycją 812 zarządzeniem nr 96 Prezes Rady Ministrów zmieniającym zarządzenie w sprawie nadania statutu Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, a także artykułem w Expressie Bydgoskim z dn.29.08 br. pt. „Agenci opuszczają Bydgoszcz” podnoszę, iż jako radni Bydgoszczy wielokrotnie przeciwstawialiśmy się jakimkolwiek próbą marginalizacji Bydgoszczy, w tym umacnianiu stolic innych regionów, kosztem drugich, co niestety w mojej opinii za poprzednich rządów miało miejsce. Przypomnę tylko, że w Bydgoszczy przed 2015 zlikwidowano Sąd i Prokuraturę Garnizonową, biuro Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Oddział PKP Cargo, Drugą Bazę Lotniczą, Drugą Eskadrę Lotnictwa Transportowo-Łącznikowego, Pomorski Okręg Wojskowy, były pomysły likwidacji Izby Adwokackiej, czy Zakładu Linii Kolejowych. Najczęściej takie likwidacje kończą się przejęciem kompetencji przez instytucje zlokalizowane w Poznaniu lub Gdańsku. Mając jednak na uwadze wskazaną publikację prasową wnoszę o:

1) przekazywanie na przyszłość radnym Bydgoszczy wszelkich protokołów i notatek ze spotkań z parlamentarzystami i radnymi województwa w sprawach dotyczących szeroko rozumianego rozwoju miasta Bydgoszczy,



RADNY MIASTA BYDGOSZCZY
JAROSŁAW WENDERLICH

2) przekazanie kopii ewentualnych pism, w zakresie jakim Pan Prezydent negował fakt zmian w zakresie reorganizacji służb specjalnych, w tym ABW.

Z poważaniem

Jarosław Wenderlich



Bydgoszcz, dnia 11 września 2017 roku

RM.0003.493.2017

**Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich**

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację międzysesyjną z dnia 29 sierpnia 2017 roku nr RM.0003.493.2017 przekazuję następujące informacje.

Odpowiedź do punktu 1:

Od początku obecnej kadencji Parlamentu z mojej inicjatywy w Ratuszu odbywają się systematyczne spotkania z Parlamentarzystami.

Na spotkaniach rozmawialiśmy o następujących priorytetach dla Bydgoszczy:

1. Budowa drogi ekspresowej S10 i S5 bez dodatkowych opóźnień.

Budowa drogi ekspresowa S10 została wykreślona z listy dróg priorytetowych w Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023, aktualnie znajduje się na liście rezerwowej bez określonego terminu realizacji, z kolei droga ekspresowa S5 budowana jest z istotnymi opóźnieniami w stosunku do harmonogramu określonego podczas podpisywanych umów jeszcze w poprzedniej kadencji Parlamentu, w dniu 12 października 2015 roku.

2. Współfinansowanie Portu Lotniczego przez Ministerstwo Obrony Narodowej - razem z dotychczasowymi właścicielami.

Zgodnie z pismem z dnia 30 czerwca 2014r. wz. gen. bryg. Ryszarda Szczepańskiego, Szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych:

„W przypadku rozwiązania umowy operacyjnej lotniska Bydgoszcz – Szwederowo pomiędzy stronami, Siły Zbrojne RP zmuszone byłyby sformować i utrzymać jednostkę wojskową w sile bazy lotniczej (dla samolotów i śmigłowców), której koszty funkcjonowania przedstawiałyby się następująco:

- w 2011 roku – 191 mln zł, tj. 15,9 mln zł miesięcznie,
- w 2012 roku – 196,6 mln zł, tj. 16,4 mln zł miesięcznie,
- w 2013 roku – 201,9 mln zł, tj. 16,8 mln zł miesięcznie,
- w 2014 roku – 206,7 mln zł, tj. 17,2 mln zł miesięcznie.”.

Niestety nie posiadam żadnych informacji o skutecznych działaniach Parlamentarzystów w tym temacie.

3. Dofinansowanie rządowe do budowy tzw. „Nowej Astorii” z basenem olimpijskim.

Temat nieaktualny, ze względu na otrzymanie 50% wnioskowanego dofinansowania stanowiącego 25% szacowanych całkowitych kosztów inwestycji.

4. Budowa portu multimodalnego oraz suchego portu w Bydgoszczy, zgodnie z zapowiedziami Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa Bydgoszcz ma stać się lokalizacją platformy multimodalnej sieci TEN-T oraz istnieje możliwość finansowania tej inwestycji zgodnie z ustawą o ratyfikacji europejskiego porozumienia w sprawie głównych śródlądowych dróg wodnych o znaczeniu międzynarodowym (AGN),

Nie mam informacji na temat działań Parlamentarzystów w tym temacie. Jestem w bezpośrednim kontakcie z przedstawicielami portów w Gdyni oraz w Gdańsku. Uczestniczymy także w projekcie ze środków Unii Europejskiej, w ramach którego prowadzone są prace studialne nad określeniem najlepszej lokalizacji dla portu multimodalnego.

5. Utworzenie Uniwersytetu Medycznego w Bydgoszczy, uzasadnieniem projektu jest to, że Polska ma najmniejszą liczbę lekarzy na 1000 mieszkańców z wszystkich krajów Unii Europejskiej oraz poparcie społeczne wyrażone liczbą ponad 160 tys. podpisów.

Projekt od ponad 1,5 roku znajduje się w Parlamencie. Jego los zależy jest od decyzji większości parlamentarnej.

6. Uchwalenie ustawy o Bydgoskim Związku Metropolitalnym.

Zmieniona w Sejmie ustawa o związkach metropolitalnych zapewniała miastu dodatkowo ok. 50 mln zł rocznie, dodatkowo usprawniała i formalizowała współpracę z sąsiednimi gminami, w obecnym stanie prawnym ograniczona została tylko do Górnego Śląska.

Brak jakichkolwiek działań ze strony Parlamentarnego Zespołu Ziemi Bydgoskiej. Projekt przekazany na ręce jego przewodniczącego Posła Tomasza Latosa.

7. Powiększenie terenów inwestycyjnych w Bydgoskim Parku Przemysłowo-Technologicznym. Dynamicznie rozwijające się firmy na terenie Parku to historyczna szansa dla miasta i podstawa trwałego rozwoju miasta, dlatego ważnym jest powiększenie terenów BPPT o obszar pomiędzy dzisiejszymi granicami BPPT a drogą krajową nr 10 (ok. 500 ha).

Brak informacji o działaniach Parlamentarzystów w temacie. Negatywna opinia Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych.

8. **Wsparcie rozbudowy trasy W-Z po zakończeniu prac nad koncepcją**, poprzez rozpisanie kolejnych konkursów dla działania 4.2 w ramach POiŚ oraz umożliwienie wykorzystania środków z innych działań.

Brak informacji o działaniach Parlamentarzystów w temacie.

9. **Rewitalizacja dróg wodnych w obszarze miasta i wokół niego**, zgodnie z zapowiedziami Rządu w temacie przygotowania strategii rozwoju śródlądowych dróg wodnych w Polsce.

Brak informacji o działaniach Parlamentarzystów w temacie.

10. **Pozyskanie środków rządowych na wsparcie uczelni wyższych**, w tym budowy nowoczesnego kampusu Uniwersytetu Technologiczno-Przyrodniczego w Fordonie, środki na wsparcie innych uczelni np. Uniwersytetu Warszawskiego oraz Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu zapisane są bezpośrednio w budżecie państwa w dziale 803 rozdziale 80306 paragraf 6220.

Brak informacji o działaniach Parlamentarzystów w temacie.

Do tej pory odbyło się 5 spotkań, na których obecni byli:

- 8 lutego 2016 r.: Ewa Kozanecka, Piotr Król, Tomasz Latos, Paweł Olszewski i Michał Stasiński.
- 27 czerwca 2016 r.: Michał Stasiński, Łukasz Schreiber; na spotkaniu obecni byli także radni sejmiku: Maciej Świątkowski, Dorota Jakuta, Andrzej Walkowiak.
- 19 września 2016 r.: Andrzej Kobiak, Ewa Kozanecka, Piotr Król, Paweł Olszewski, Zbigniew Pawłowicz, Teresa Piotrowska, Jan Rulewski i Michał Stasiński.
- 6 marca 2017 r.: Ewa Kozanecka, Tomasz Latos, Teresa Piotrowska, Łukasz Schreiber, Michał Stasiński, poseł Pawła Skuteckiego reprezentował dyrektor jego biura; obecni byli także senatorowie Andrzej Kobiak i Jan Rulewski oraz radni wojewódzcy: Roman Jasiakiewicz, Maciej Świątkowski i Andrzej Walkowiak, a także Wicemarszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego Zbigniew Ostrowski.
- 3 lipca 2017 r.: Zbigniew Pawłowicz, Teresa Piotrowska, Michał Stasiński, Paweł Skutecki, a także Wicemarszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego Zbigniew Ostrowski oraz radni sejmiku: Roman Jasiakiewicz, Maciej Świątkowski i Andrzej Walkowiak.

Dodatkowo w dniu 8 czerwca 2017r. skierowałem do Parlamentarzystów pismo z prośbą o informację o podejmowanych działaniach. Pisemnej odpowiedzi udzielił jedynie Poseł Paweł Olszewski.

Oczywiście po każdym przyszłym spotkaniu będę przekazywał wszystkim Radnym informację o poruszanych tematach.

Odpowiedź dotycząca punktu 2:

Tak, jak Pan Radny wspomniał w interpelacji - kwestia likwidacji delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Bydgoszczy została rozstrzygnięta w Zarządzeniu nr 96 Prezesa Rady Ministrów zmieniającym zarządzenie w sprawie statutu Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. U podłoża decyzji nie stały żadne kwestie lokalowe, które samorząd mógłby pomóc rozstrzygnąć. W związku z tym likwidację delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Bydgoszczy traktuję jako decyzję polityczną, a jak Pan Radny znakomicie się orientuje, nie mam żadnego wpływu na czysto polityczne decyzje Prezesa Rady Ministrów. Myślę, że znacznie lepszymi adresatami takich zapytań będą Parlamentarzyści reprezentujący większość parlamentarną. Gdyby zechciał Pan Radny takie pytania skierować i otrzymywał odpowiedzi - proszę o ich przekazywanie do mojej wiadomości, co pozwoli odpowiednio reagować, gdyby sprawa miała podłoże lokalowe lub merytoryczne, a nie tylko polityczne.

W takich sprawach, jak chociażby kwestia siedziby Zarządu Dorzecza Wisły (projekt ustawy Prawo wodne przewidywał siedzibę tej instytucji w Bydgoszczy, uchwalona w obecnej kadencji ustawa zamknęła do tego drogę) oraz budynków dla delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego – do dziś funkcjonuje jedynie Wydział Zamiejscowy Delegatury, a także deklaracja środków koniecznych do rozstrzygnięcia przetargu na dokumentację STEŚ na drogę ekspresową S10 pokazaliśmy, że tam gdzie możemy jako Samorząd pomóc, jesteśmy zawsze do dyspozycji, mimo braku politycznej woli na szczeblu rządowym do realizacji wspomnianych zamierzeń.

2 pomoiawicuu
Pawel J...

Radni Miasta Bydgoszczy

Bydgoszcz, 3.11.2017

541

Jarosław Wenderlich

Stefan Pastuszewski

W P L Y N Ę Ł O	
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
data	03. 11. 2017
liczba załączników	1. dr. 3013
podpis	<i>Katereł</i>

Szanowny Pan

Dr Zbigniew Sobociński

Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy

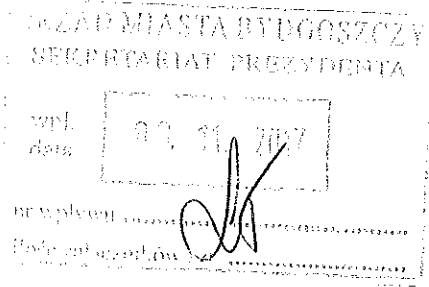
W załączniku przedstawiamy wniosek międzysesyjny - "list 30" skierowany do Prezydenta Bydgoszczy p.Rafała Bruskiego.

Wniosek poparli:

- 1) Elżbieta Kamińska-Zielińska – artysta-plastyk, córka Jerzego Sulimy-Kamińskiego,
- 2) Dr Stefan Pastuszewski – samorządowiec, poeta, Przewodniczący Komisji Edukacji Rady Miasta Bydgoszczy
- 3) Jarosław Wenderlich – radca prawny, radny miasta Bydgoszczy, absolwent SP nr 5 im.J.Wybickiego przy ul.Kościuszki
- 4) Andrzej Mazurowicz – działacz I Solidarności, wieloletni trener kadry narodowej w wioślarstwie, odznaczony medalem Kazimierza Wielkiego
- 5) Teresa Krzycka – Przewodnicząca Rady Osiedla Bocianowo – Śródmieście – Stare Miasto
- 6) Teresa Misiewicz – tłumacz języka niemieckiego, organizator Klubu Prawicy Bydgoskiej, członek zarządu Akcji Katolickiej
- 7) Tomasz Latos – poseł na Sejm RP, lekarz
- 8) Ewa Kozanecka – poseł na Sejm RP, magister administracji
- 9) Piotr Król – poseł na Sejm RP, b.radny miasta Bydgoszczy
- 10) Łukasz Schreiber – poseł na Sejm RP, magister administracji
- 11) Michał Krzemkowski – radny Sejmiku Województwa, pisarz
- 12) Andrzej Młyński – radny miasta Bydgoszcz, Przewodniczący Rady Osiedla Tatrzzańskie
- 13) Paweł Bokiej – radny miasta Bydgoszczy, współpracownik posła na Sejm RP
- 14) Szymon Róg – radny miasta Bydgoszczy, współpracownik posła na Sejm RP
- 15) Dr Grażyna Szabelska – wykładowca akademicki, radna miasta Bydgoszczy
- 16) Dr Marek Szymaniak -historyk, kierownik działu naukowego Muzeum II Wojny Światowej, były nauczyciel w szkole przy ul.Kościuszki
- 17) Tomasz Rega – radny miasta Bydgoszczy, wiceprzewodniczący KR PIS

- 18) Kazimierz Drozd – samorządowiec, wiceprzewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy
- 19) Andrzej Kaczmarek – radny miasta Bydgoszczy, emerytowany dyrektor szkoły na osiedlu Czyżkówko
- 20) Bogdan Dzakanowski – działacz społeczny, radny miasta Bydgoszczy
- 21) Alicja Witowska-Araszkiwicz – radna miasta Bydgoszczy, Wiceprzewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Rady Miasta Bydgoszczy
- 22) Zdzisław Tylicki – przewodniczący PZERI w Bydgoszczy, przewodniczący Rady Osiedla Wzgórze Wolności
- 23) Mirosław Jamroży – radny miasta Bydgoszczy, Przewodniczący KR PIS
- 24) Jan Szopiński – wiceprzewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy, wieloletni samorządowiec
- 25) Łukasz Religa – redaktor „Portalu Kujawskiego”
- 26) Jarosław S.Kaźmierczak – dziennikarz sportowy
- 27) Krystian Frelichowski – działacz społeczny, radny miasta Bydgoszczy,
- 28) Jan Gaul – działacz społeczny, radny miasta Bydgoszczy
- 29) Stanisław Grodzicki – spółdzielca, radny miasta Bydgoszczy
- 30) Karol Będkowski – były radny miasta Bydgoszczy, społecznik

Z paszportu
Janina Władka
sejmik Pastorański
Krzysztof Swirzyński
Ewa Jędrzejko



Bydgoszcz, 27.09.2017

Szanowny Pan
Rafał Bruski
Prezydent Miasta Bydgoszczy

LIST OTWARTY DO PREZYDENTA BYDGOSZCZY

Zwracamy się do Pana Prezydenta z apelem by w budynku przy ulicy Kościuszki 37 tak jak dotychczas były realizowane cele oświatowo-kulturalne, co najpewniej byłoby spełnione przez umiejscowienie tam jednostki oświatowej. Nikt inny, lecz my, absolwenci, byli pracownicy, przyjaciele szkoły znamy problemy "Londynka" i tej części miasta. Szkoła przy ul. Tadeusza Kościuszki jest swego rodzaju integratorem lokalnej społeczności, ona łączy te często zróżnicowane społeczeństwo. To w niej wyrównywane są szanse dzieci z rejonów Bocianowa i bydgoskiego Śródmieścia.

Błędem byłoby zakończenie dotychczasowej sytuacji i zaprzepaszczenie tej wszelkiej pozytywnej energii, która wykształciła się przy ulicy Kościuszki - już od szkoły podstawowej nr 5 im. Józefa Wybickiego, przez Gimnazjum nr 24 im. Jerzego Sulimy-Kamińskiego, do chwili obecnej.

Panie Prezydencie apelujemy by przy ul. Kościuszki 37 wciąż kształcono bydgoskie dzieci i młodzież.

Co należy podkreślić nasz apel zbieżny jest z podjętą dn.20 czerwca 2017 r. uchwałą nr 2/2017 Rady Osiedla Bocianowo-Śródmieście-Stare Miasto.

Handwritten signatures and names:
- *Albina Łank...*
- *Janina W...*
- *Anna K...*
- *Paweł...*
- *Marcel...*
- *Henryk...*
- *Grzegorz...*
- *Justina...*
- *Man...*
- *Pro...*
- *Jan...*
- *...*

Bydgoszcz, 30.10.2017

Szanowny Pan
Rafał Bruski
Prezydent Miasta Bydgoszczy

LIST OTWARTY DO PREZYDENTA BYDGOSZCZY

Zwracamy się do Pana Prezydenta z apelem by w budynku przy ulicy Kościuszki 37 tak jak dotychczas były realizowane cele oświatowo-kulturalne, co najpewniej byłoby spełnione przez umiejscowienie tam jednostki oświatowej. Nikt inny, lecz my, absolwenci, byli pracownicy, przyjaciele szkoły znamy problemy "Londynka" i tej części miasta. Szkoła przy ul. Tadeusza Kościuszki jest swego rodzaju integratorem lokalnej społeczności, ona łączy te często zróżnicowane społeczeństwo. To w niej wyrównywane są szanse dzieci z rejonów Bocianowa i bydgoskiego Śródmieścia.

Błędem byłoby zakończenie dotychczasowej sytuacji i zaprzepaszczenie tej wszelkiej pozytywnej energii, która wykształciła się przy ulicy Kościuszki - już od szkoły podstawowej nr 5 im. Józefa Wybickiego, przez Gimnazjum nr 24 im. Jerzego Sulimy-Kamińskiego, do chwili obecnej.

Panie Prezydencie apelujemy by przy ul. Kościuszki 37 wciąż kształcono bydgoskie dzieci i młodzież.

Co należy podkreślić nasz apel zbieżny jest z podjętą dn.20 czerwca 2017 r. uchwałą nr 2/2017 Rady Osiedla Bocianowo-Śródmieście-Stare Miasto.

Protr Król
Ewa Kocanek
Tomasz Libe
Jarosław Wawrzyniak

Elżbieta Krawiec
Mieczysław Krawiec
Teresa Misiewicz
Agnieszka Maszewska
Bydgoski Korol



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia 21 listopada 2017r.

RM.0003.541.2017

Pan
Stefan Pastuszewski
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na zgłoszony przez Panów Radnych wniosek międzysesyjny w sprawie apeluj dotyczącego placówki oświatowej znajdującej się przy ul. Kościuszki 37A, uprzejmie informuję, co następuje:

Klasy dawnego Gimnazjum nr 24 przy ul. Kościuszki 37A w dotychczasowym budynku będą funkcjonować do końca roku szkolnego 2018/2019. W związku z tym, decyzja w sprawie dalszego wykorzystania ww. obiektu zostanie podjęta w późniejszym czasie, a ewentualne propozycje przeznaczenia budynku na siedzibę innych placówek zostaną Państwu przedstawione z odpowiednim wyprzedzeniem.

Iwona Waszkiewicz
Zastępca Prezydenta Miasta
Iwona Waszkiewicz

Bydgoszcz, dnia 26 stycznia 2017 r.

WOA-I.0003.1.1.2017

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY KANCELARIA OGÓLNA	
wpl. dnia	26. 01. 2017
nr wpływu	
liczba załączników sztuk	

Pan
Michał Sztybel
Dyrektor
Biura Obsługi Mediów i Komunikacji Społecznej

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XXXIX Sesji


W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha** zapytaniem podczas XXXIX Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 25 stycznia 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radny pyta: jakie projekty nie zostały zrealizowane w ramach budżetu obywatelskiego w latach 2015-2016

Proszę o przygotowanie odpowiedzi w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 6 lutego 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.
Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.1.1.2017.

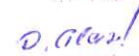
Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta prześle podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do BOM.

Z poważaniem


ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Michał Sztybel

85- 102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1,
tel.: (52) 58 58 453 fax.: (52) 58 58 833
email: woa@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

REC. WYDZIAŁU


Dorota Gluzik
26.01.2017.



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, 6 lutego 2017r.

WOA-I.0003.1.1.2017

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na zapytanie Pana Radnego zgłoszone podczas XXXIX Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 25 stycznia 2017r. w sprawie realizacji projektów w ramach programu Bydgoski Budżet Obywatelski poniżej przedstawiam zestawienie dotyczące ich realizacji.

Okole		
2015	Przebudowa chodnika ul. Śląskiej od ul. Jackowskiego do ul. Granicznej, lewa i prawa strona, około 300 m	Zadanie zrealizowane
2015	Rozbudowa systemu monitoringu (na skrzyżowaniu ul. Grunwaldzkiej z ul. Kanałową oraz na przystanku MZK ul. Nakielska – Kanał Bydgoski od strony Ronda Grunwaldzkiego)	Zadanie zrealizowane
2016	Budowa placu sportowego do Street workoutu na placu Chełmińskim	Zadanie zrealizowane
2016	Budowa placu zabaw dla dzieci oraz siłowni na Placu Chełmińskim	Zadanie zrealizowane
Czyżkówko		
2015	Doposażenie 3 istniejących placów zabaw przy ul. Krajeńska / Łębska, ul. Chmielna, ul. Siedlecka o dodatkowe elementy zabawowe.	Zadanie zrealizowane
2016	Rozbudowa placu zabaw dla dzieci oraz siłowni u zbiegu ulic: Chmielna - Siedlecka - Byszewska	Zadanie zrealizowane
Flisy		
2015	Doposażenie 2 istniejących placów zabaw na ul. Mińskiej i na ul. Bronikowskiego	Zadanie zrealizowane
2016	Doposażenie placu zabaw przy ul. Bronikowskiego na os. Flisy	Zadanie zrealizowane



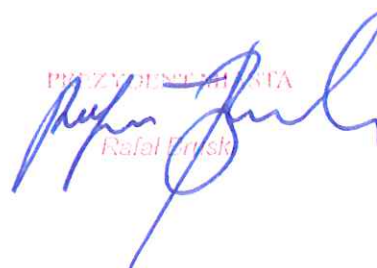
Miedzyń - Prądy		
2015	Budowa placu zabaw i siłowni fitness przy ul. Maciaszka/Krokusowa.	Zadanie zrealizowane
2016	Budowa oświetlenia ulicznego na os. Miedzyń-Prądy ulice: Paprocia, Tragerów, Sicieńska,	Zadanie zrealizowane
2016	Modernizacja chodnika od ul. Nakielskiej do ul. Jędrzejowskiej - długość chodnika ok. 50 m.	Zadanie zrealizowane
Osowa Góra		
2015	Projekt „Lekki tornister” (zakup i montaż szafek szkolnych dla uczniów klas IV, V, VI dla Szkoły Podstawowej nr 64 przy ul. Sardynkowej 7 oraz Szkoły Podstawowej Nr 40 przy ul. Puszczykowej 11)	Zadanie zrealizowane
2015	Budowa chodnika od przystanku autobusowego Kolbego-Wielorybia do pętli ul. Rekinowa	Zadanie zrealizowane
2015	Doposażenie placu zabaw przy ul. Kanarkowej wraz z ogrodzeniem terenu	Zadanie zrealizowane
2016	Modernizacja terenu sportowego ZS nr 24 na os. Osowa Góra	Zadanie zrealizowane
Piaski		
2015	Budowa oświetlenia na terenie rekreacyjno-sportowym przy ul. Mochelskiej	Zadanie zrealizowane
Smukała - Oplawiec - Janowo		
2015	Modernizacja obiektu Uczniowskiego Klubu Sportowego przy ul. Smukalskiej 177. Kontynuacja zadania z 2014 roku.	Zadanie zrealizowane
2016	Modernizacja obiektu Uczniowskiego Klubu Sportowego przy ul. Smukalskiej 177	Zadanie zrealizowane
Wilczak-Jary		
2015	Zakup urządzeń do istniejącego placu zabaw i modernizacja ogrodzenia boiska w Parku Księżycowym	Zadanie zrealizowane
2015	Rozbudowa systemu monitoringu na skwerze przy ul. Wrocławskiej	Zadanie zrealizowane
2015	Budowa wybiegu dla psów	Zadanie zrealizowane
2015	Budowa oświetlenia siłowni fitness w parku przy ul. Nakielskiej	Zadanie zrealizowane
2015	Zakup ławek i wymiana koszy na śmieci	Zadanie zrealizowane
2016	Doposażenie infrastruktury parku przy ul. Wrocławskiej na os. Wilczak-Jary	Zadanie zrealizowane
2016	Budowa placu zabaw na os. Wilczak-Jary	Zadanie zrealizowane
Bartodzieje		
2015	Budowa ogrodzenia Zespołu Szkół Samochodowych przy ul. Powstańców Wielkopolskich 63.	Zadanie zrealizowane

2015	Budowa siłowni fitness na terenie Zespołu Szkół Budowlanych przy ul. Pestalozzkiego 18	Zadanie zrealizowane
2015	Budowa wybiegu dla psów na terenie rekreacyjno-sportowym „Balatonu”	Zadanie zrealizowane
2015	Zagospodarowanie terenu nad "Balatonem" polegające na modernizacji jednego kortu i ścianki treningowej	Zadanie zrealizowane
2015	Zagospodarowanie terenu nad "Balatonem" pomiędzy ul. Ceramiczną, ul. Polanka i ul. Swarzewska (kontynuacja zadania 3-letniego 2013-2014 2015)	Zadanie zrealizowane
2016	Zagospodarowanie zielenią okolic Balatonu	Zadanie w trakcie realizacji
2016	Budowa drogi dojazdowej, modernizacja chodnika oraz nowych miejsc postojowych przy budynku przy ul. Morskiej 2 na os. Bartodzieje	Zadanie w trakcie realizacji
2016	Rozbudowa systemu monitoringu miejskiego na os. Bartodzieje na ul. Żmudzkiej)	Zadanie zrealizowane
Bielawy		
2015	Budowa placu zabaw wraz z siłownią fitness przy ul. Powstańców Wielkopolskich. Kontynuacja zadania z 2014 roku.	Zadanie zrealizowane
2016	Budowa wybiegu dla psów na rogu alei Kardynała Stefana Wyszyńskiego i alei Powstańców Wielkopolskich	Zadanie zrealizowane
Bydgoszcz Wschód - Siernieczek		
2015	budowa placu zabaw na os. Bydgoszcz Wschód-Siernieczek	Zadanie zrealizowane
2016	Budowa placu zabaw na os. Bydgoszcz Wschód-Siernieczek	Zadanie zrealizowane
Brdyujście		
2015	Budowa siłowni fitness na os. Brdyujście	Zadanie zrealizowane
2016	Zakupy inwestycyjne sprzętu rekreacyjnego wodnego - akwen Brdyujście. Zakup 4 rowerów wodnych.	Zadanie zrealizowane
Leśne		
2015	Budowa parkingu wzdłuż ulicy Gdańskiej	Zadanie zrealizowane
2015	Budowa parkingu przy ul. Dębowej	Zadanie w trakcie realizacji
2016	Budowa placu zabaw oraz siłowni na os. Leśne	Zadanie zrealizowane
Nowy Fordon		
2015	Budowa parkingu przy ul. Berlinga 3	Zadanie zrealizowane
2015	Rekonstrukcja znaku szybowcowego z nazwą Fordon na stoku wraz z zagospodarowaniem terenu (koszt projektu)	Zadanie zrealizowane
2016	Adaptacja pomieszczeń sali widowiskowej na os. Nowy Fordon	Zadanie zrealizowane

2016	Budowa wielopokoleniowego parku zabaw i rekreacji pn. „Fordoński Skwer”	Zadanie w trakcie realizacji
Stary Fordon		
2015	Doposażenie i renowacja pomieszczenia siłowni UKS ALFA RUGBY w Zespole Szkół Nr 20 przy ul. Sielskiej 34	Zadanie zrealizowane
2015	Budowa placu zabaw przy ul. Targowisko (Kości Rynek)	Zadanie zrealizowane
2015	Budowa siłowni fitness na terenie ZS nr 20 przy ul. Sielskiej 34	Zadanie zrealizowane
2016	Budowa placu zabaw na os. Stary Fordon ul. Osiedlowa 6, 10 i 12 Wolna 7	Zadanie w trakcie realizacji
2016	Budowa placu zabaw na os. Stary Fordon ul. Osiedlowa 1 i 3	Zadanie w trakcie realizacji
Tatrzańskie		
2015	Zagospodarowanie terenu w rejonie ul. Salezjańskiej i Pelplińskiej na cele rekreacyjne	Zadanie zrealizowane
2015	Budowa park "zakątek seniora" przy ul. Jarużyńskiej	Zadanie zrealizowane
2015	Budowa miasteczka ruchu drogowego przy ZS nr 28 (od strony ul. Jarużyńskiej)	Zadanie zrealizowane
2015	Budowa parkingu rowerowego przy przy ZS nr 28	Zadanie zrealizowane
2016	Zagospodarowanie terenu skweru pn. „Siła Ciszy Mariampola” na os. Tatrzańskie	Zadanie w trakcie realizacji
Tereny Nadwiślańskie		
2015	Zagospodarowanie obszaru zieleni nieurządzonej w rejonie ul. Hallera i Gryfa Pomorskiego	Zadanie zrealizowane
2016	Budowa placu zabaw na os. Tereny Nadwiślańskie	Zadanie w trakcie realizacji
Błonie		
2015	Budowa parkingu przy Zespole Szkół nr 7, przy ul. Waryńskiego 1	Zadanie w trakcie realizacji
2015	Budowa wybiegu dla psów przy ul. Ks. Schulza przy Skate Parku	Zadanie zrealizowane
2015	Budowa parkingu przy ul. 16. Pułku Ułanów Wielkopolskich	Zadanie zrealizowane
2016	Zagospodarowanie terenu obok kortów tenisowych przy ul. Abrahama na os. Błonie	Zadanie w trakcie realizacji
2016	Budowa miejsc postojowych na os. Błonie przy ul. 16. Pułku Ułanów Wielkopolskich	Zadanie w trakcie realizacji
Górzyskowo		
2015	Zagospodarowanie terenu na cele rekreacyjno-sportowe (budowa siłowni parkowej wraz z oświetleniem i monitoringiem na ul. Kossaka/Gersona, będące kolejnym etapem działań podjętych w latach 2013-2014)	Zadanie zrealizowane
2016	Zagospodarowanie terenu na cele rekreacyjno-sportowe na os. Górzyskowo	Zadanie zrealizowane
2016	Budowa bezpiecznego przejścia dla pieszych	Zadanie zrealizowane

na os. Górzyskowo		
Szwederowo		
2015	Modernizacja instalacji sanitarnej i wymiana armatury łazienek w Szkole Podstawowej nr 41 przy ul. Tragutta 12	Zadanie zrealizowane
2015	Modernizacja placu rekreacyjnego przy Zespole Szkół nr 30 przy ul. Jesionowej 3a	Zadanie zrealizowane
2015	Przebudowa ul. Norweskiej od ul. Orlej	Zadanie zrealizowane
2015	Rewitalizacja fontanny, symbolu Szwederowa, przy ul. Ks. Skorupki (I etap)	Zadanie zrealizowane
2016	Modernizacja chodnika na os. Szwederowo	Zadanie w trakcie realizacji
2016	Modernizacja drogi dojazdowej oraz chodnika przy budynku ZS nr 30 na os. Szwederowo	Zadanie zrealizowane
2016	Modernizacja skweru T. Nowakowskiego na os. Szwederowo	Zadanie w trakcie realizacji
Bocianowo-Śródmieście-Stare Miasto		
2015	Rozbudowa systemu monitoringu: zainstalowanie kamery wideo monitoringu w parku Kazimierza Wielkiego w rejonie fontanny	Zadanie zrealizowane
2015	Przebudowa chodnika po prawej stronie ul. Chocimskiej, od ul. Kościuszki do ul. Pomorskiej	Zadanie zrealizowane
2015	Rozbudowa systemu monitoringu miejskiego na skrzyżowaniu ulic Bolesława Chrobrego i Henryka Sienkiewicza	Zadanie zrealizowane
2015	Budowa oświetlenia ulicznego (zejście od ul. Czartoryskiego do kładki im. Klenczona)	Zadanie zrealizowane
2015	Budowa placu zabaw na terenie Przedszkola nr 68 Wesołe Smyki ul. Rejtana 3	Zadanie zrealizowane
2016	Zakup i montaż tablicy dotykowej dla osób niewidomych na Wyspie Młyńskiej	Zadanie zrealizowane
2016	Rozbudowa systemu monitoringu na os. Stare Miasto ul. Długa	Zadanie zrealizowane
2016	Rewitalizacja pieszych traktów historycznych ul.Bolesława Chrobrego od ul. Pomorskiej do ul. Sienkiewicza	Zadanie zrealizowane
2016	Modernizacja placu zabaw w Parku Kazimierza Wielkiego	Zadanie zrealizowane
2016	Modernizacja placu zabaw na ternie MDK nr 4 na os. Śródmieście	Zadanie zrealizowane
Glinki - Rupienica		
2015	Budowa kanalizacji deszczowej w ul. Rozłogi, będąca kontynuacją działań podjętych w 2014 roku	Zadanie zrealizowane
2016	Budowa kanalizacji deszczowej na so. Glinki-Rupienica	Zadanie zrealizowane
Jachcice		
2016	Budowa siłowni na wolnym powietrzu na os. Jachcice	Zadanie w trakcie realizacji
Wzgórze Wolności		
2015	Budowa ścieżki w parku	Zadanie w trakcie realizacji

2016	Modernizacja placu zabaw dla dzieci oraz budowa zewnętrznej siłowni fitness przy Szkole Podstawowej nr 56 na os. Wzgórze Wolności	Zadanie zrealizowane
Kapuściska		
2015	Przebudowa i rozbudowa miejsc parkingowych wzdłuż ul. Sandomierskiej, od skrzyżowania z ul. Baczyńskiego	Zadanie zrealizowane
2015	Budowa zatoczki parkingowej przy ul. Szarych Szeregów 9, 11, 13	Zadanie w trakcie realizacji
2015	Modernizacja szatni i sal lekcyjnych w SP nr 46 przy ul. Kombatantów 2	Zadanie zrealizowane
2015	Budowa wybiegu dla psów przy ul. Przodowników Pracy	Zadanie zrealizowane
2016	Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Zespole Szkół Nr 34 na os. Kapuściska	Zadanie w trakcie realizacji
Wyżyny		
2015	Modernizacja stadionu BKS Chemik kontynuacja zadania 2-letnie 2014-2015	Zadanie zrealizowane
2015	Likwidacja barier architektonicznych ułatwiających poruszanie się osobom niepełnosprawnym	Zadanie zrealizowane
2015	Przebudowa chodników i alejek spacerowych przy ul. Siedleckiego/Ogrody	Zadanie zrealizowane
2015	Zagospodarowanie terenów parkowych z elementami placu zabaw na ul. Glinki,	Zadanie zrealizowane
2016	Budowa pieszojezdni - ul. Złotowska na os. Wyżyny	Zadanie zrealizowane
Zimne Wody-Czersko Polskie		
2015	Budowa chodnika i słupków ochronnych przy ul. Smoleńskiej na odcinku od ul. Rolnej do ul. Kieleckiej. Kontynuacja zadania z 2014 roku.	Zadanie zrealizowane
2016	Zakup i montaż ławek na os. Zimne Wody-Czersko Polskie	Zadanie zrealizowane
Łęgnowo		
2015	Modernizacja terenu rekreacyjnego przy ul. Żółwińskiej. Kontynuacja zadania z 2014 rok.	Zadanie zrealizowane
2016	Modernizacja terenu rekreacyjnego przy ul. Żółwińskiej 5 na os. Łęgnowo	Zadanie zrealizowane
Łęgnowo Wieś		
2015	Budowa oświetleniowych na ul. Otorowskiej .	Zadanie zrealizowane
2016	Budowa wiaty autobusowej - ul. Płątnowska/Toruńska na os. Łęgnowo Wieś	Zadanie zrealizowane
2016	Budowa oświetlenia na ul. Otorowskiej na os. Łęgnowo Wieś	Zadanie zrealizowane


 PRZYZBIENIECZA
 Rafał Urlik



PREZYDENT BYDGOSZCZY

Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 06.02. 2017 r.

WOA-I.0003.1.2.2017

Radny Rady Miasta

Pan Jarosław Wenderlich

W odpowiedzi na Pana interpelację zgłoszoną w dniu 25 stycznia 2017 r. podczas XXXIX Sesji Rady Miasta Bydgoszczy uprzejmie informuję, iż Uchwała Nr XXXV/687/16 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 października 2016 r. przewiduje dopłaty z budżetu Miasta wyłącznie dla odbiorców I grupy taryfowej, tj. gospodarstw domowych.

Rozszerzenie grona podmiotów uprawnionych do dopłaty może nastąpić po przeprowadzeniu analizy środków finansowych.

Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy - spółka z o.o. prowadzi obecnie rozmowy z przedstawicielami Kurii Diecezji Bydgoskiej celem określenia konsekwencji objęcia dopłatami kościołów i związków wyznaniowych prowadzących działalność gospodarczą.

Z poważaniem



URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Organizacyjno-Administracyjny



Bydgoszcz, dnia 26 stycznia 2017 r.

WOA-I.0003.1.2.2017

Pan
Stanisław Drzewiecki
Prezes Zarządu
Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XXXIX Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha** interpelacją podczas XXXIX Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 25 stycznia 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radny odniósł się do pism wraz z propozycją aneksów do umów wysyłanych przez MWiK ws. opłat za korzystanie z wody. Radny obawia się, iż Bazylika św. Wincentego a'Paulo może być znacznie obciążona kosztami. Radny ponownie prosi o rozważenie wniosku wprowadzenia dopłat dla parafii i związków wyznaniowych prowadzących działalność charytatywną. Radny pyta, jaki koszt poniósłby budżet Miasta w ciągu roku wprowadzając takie dopłaty.

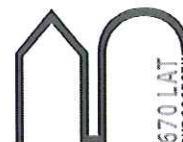
Proszę o przygotowanie odpowiedzi w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 6 lutego 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A. Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.1.2.2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezidenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta prześle podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do MWiK.

Z poważaniem

[Handwritten signature]
ZASTĘPCA WYDZIAŁU ORGANIZACYJNO-ADMINISTRACYJNEGO
Miasta Bydgoszczy

85- 102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1,
tel.: (52) 58 58 453 fax.: (52) 58 58 833
email: woa@um.bydgoszcz.pl., www.bydgoszcz.pl



Kul

Dziękuję!
16.01.2017



Bydgoszcz, dnia 26 stycznia 2017 r.

WOA-I. 0003.1.3 .2017

Pan
Stanisław Drzewiecki
Prezes Zarządu
Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XXXIX Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha** interpelacją wnioskiem podczas XXXIX Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 25 stycznia 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Zgodnie z obietnicą z ub.r. (sesja październikowa), **Prezesa Drzewieckiego Radny** prosi o dokument nt. weryfikacji taryf – projekt uchwały zmieniającej uchwałę ws. wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bydgoszczy.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 6 lutego 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A. Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.1.3.2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta przekaże podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do MWiK.

Z poważaniem



ZAŁĄCZKA BYDGOSZCZ 2017
Marek Gładki



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia ..06..02.. 2017 r.

WOA-I.0003.1.3.2017

Radny Rady Miasta

Pan Jarosław Wenderlich

W odpowiedzi na Pana interpelację zgłoszoną w dniu 25 stycznia 2017 r. podczas XXXIX Sesji Rady Miasta Bydgoszczy uprzejmie informuję, że dokument zatytułowany „Raport z weryfikacji sporządzonego przez MWiK w Bydgoszczy Spółka z o.o. wniosku o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na 2017 rok” (tzw. Opinia Doradcy Taryfowego) jest poufny i stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Miejskich Wodociągów i Kanalizacja w Bydgoszczy – sp. z o.o. Dokument ten zawiera również klauzule zakazujące jego udostępnianie innym osobom niż MWiK, Miasto Bydgoszcz i Bank właściwy dla MWiK.

Mając powyższe na względzie, w celu dopełnienia procedur prawnych, dokument powyższy zostanie Panu przekazany po podpisaniu załączonego Zobowiązania do zachowania poufności.

Z poważaniem



Zobowiązanie do zachowania poufności

Ja, niżej podpisana/y.....

(nazwisko i imię)

1. **Oświadczam**, iż zostałam/em poinformowany, iż dokument zatytułowany „Raport z weryfikacji sporządzonego przez MWiK w Bydgoszczy Spółka z o.o. wniosku o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na 2017 rok”, udostępniony mi przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację Bydgoszczy – sp. z o.o. stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa
2. **Zobowiązuję się** do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003r., Nr 153, poz. 1503 z późniejszymi zmianami).
Powyższego zobowiązania nie narusza ujawnienie informacji:
 - a) dostępnych publicznie;
 - b) uzyskanych niezależnie z innych, ogólnodostępnych źródeł;
 - c) których ujawnienie może być wymagane na podstawie przepisów prawa.
3. Oświadczam, iż jestem świadoma/y treści art. 23. ust 1; 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i odpowiedzialności karnej grożącej mi za nieuprawnione ujawnienie informacji uznanych za tajemnicę przedsiębiorstwa.

.....
Miejscowość, data

.....
podpis osoby składającej oświadczenie



URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Organizacyjno-Administracyjny



Bydgoszcz, dnia 26 stycznia 2017 r.

WOA-I.0003.1.4.2017

Pan
Tomasz Szymański
p.o. Dyrektora
Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XXXIX Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha** zapytaniem podczas XXXIX Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 25 stycznia 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

W związku z zamknięciem mostu przy ul. Mińskiej Radny pyta czy inwestycja jest konieczna. Na jak długo planuje się wyłączenia z ruchu komunikacyjnego.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 6 lutego 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.1.4.2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta przekaże podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do ZDMiKP.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA MIASTA
[Signature]
Alicja Kowalska

85- 102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1,
tel.: (52) 58 58 453 fax.: (52) 58 58 833
email: woa@um.bydgoszcz.pl., www.bydgoszcz.pl

KIEROWNIK KANCELARIUM

[Signature]
Dorota Glazik
26.01.2017.





ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, 07.02.2017

WOA-I.0003.1.1.4.2017

**Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Miasta Bydgoszczy**

Dotyczy: wyłączenia z ruchu mostu w ciągu ulicy Mińskiej w Bydgoszczy.

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na Pana pytanie zgłoszone podczas XXXIX Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 25.01.2017 r., dotyczące zamknięcia mostu przez Kanał Bydgoski w ciągu ulicy Mińskiej informuję, że uszkodzeniu uległa żelbetowa płyta pomostu. Zgodnie z otrzymaną w dniu 31-01-2017r ekspertyzą techniczną obiekt w obecnym stanie nie nadaje się do udostępnienia dla ruchu kołowego. Wymagana jest całkowita wymiana wspomnianej płyty pomostu. Obecnie Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej podjął działania w celu doraźnej naprawy uszkodzenia dla umożliwienia dopuszczenia ruchu pojazdom osobowym (do 2,5t). Przywrócenie ruchu samochodom osobowym planowane jest w lutym br. Opracowanie dokumentacji projektowej dla remontu obiektu i wykonanie tego remontu prognozowane jest w okresie 12-16 miesięcy.

Z pozdrowieniami

Miroslaw Kozłowicz



Bydgoszcz, dnia 26 stycznia 2017 r.

WOA-I.0003.1.5.2017

Pan
Andrzej Bereda
Dyrektor
Wydziału Mienia i Geodezji



Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XXXIX Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha** wnioskiem podczas XXXIX Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 25 stycznia 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Niedawno minęła 21 rocznica śmierci kapelana Solidarności Regionu Bydgoskiego ks. Józefa Kutermaka. Radny wnioskuje, aby nadać nazwę jednej z ulic w Bydgoszczy nazwiskiem kapelana. Radny ponawia ten wniosek, gdyż Ww. zasługuje by być patronem ulicy w naszym mieście.

Zgodnie z założeniami dekomunizacyjnymi Radny proponuje także, aby nadać nazwę ulicy zmarłego Jana Nowaka Jeziorańskiego, który spędzał wakacje na Błoniach. Ten wniosek był analizowany przez poprzednie władze Miasta i nie został sfinalizowany.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 6 lutego 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

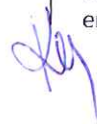
Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.1.5.2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta przekaże podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do WMG.

Z poważaniem



ZASTĘPCA DYREKTORA
Miasta Bydgoszcz



85- 102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1,
tel.: (52) 58 58 453 fax.: (52) 58 58 833
email: woa@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

KIEROWNIK KANCELARII

D. Glazik
Dorota Glazik
26.01.2017.



Bydgoszcz, 02.02.2017r.
RM.0003.1.5.2017

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dot. wniosku zgłoszonego podczas XXXIX Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 25 stycznia 2017r.

W odpowiedzi na Pana wniosek zgłoszony podczas XXXIX Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 25 stycznia 2017r., uprzejmie informuję, iż w pełni popieram pielęgnowanie historii naszego miasta i kultywowanie pamięci o ludziach zasłużonych i oddanych Bydgoszczy poprzez uwiecznienie ich nazwisk w przestrzeni nazewniczej.

Pana propozycja uhonorowania ks. Józefa Kutermaka, oraz uwzględnienia osoby Jana Nowaka Jeziorańskiego przy zmianie nazw ulic, które upamiętniają i propagują komunizm lub inny ustrój totalitarny, została przekazana do Zespołu ds. Nazewnictwa Miejskiego, który jest organem doradczym w sprawach nazewnictwa miejskiego.

Ponadto informuję, że osoba Jana Nowaka Jeziorańskiego jest wpisana na listę nazw oczekujących na realizację, rozpatrywanych podczas budowy nowych ulic w mieście właściwych lokalizacyjnie i współgrających tematycznie.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miasta
2. Wydział Organizacyjno-Administracyjny UM
3. Wydział Mienia i Geodezji UM WMG-I.6625.4.2017

2 powołania
Rafał Bruski



URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Organizacyjno-Administracyjny

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
KANCELARIA OGÓLNA

Bydgoszcz, dnia 23 lutego 2017 r.

WOA-I.0003.2.30.2017

Pan
Grzegorz Boroń
Dyrektor
Wydziału Zintegrowanego Rozwoju

wpływ
dnia 24 -02- 2017

nr wpływu

ilość załączników sztuk

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XL Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha** zapytaniem podczas XL Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 22 lutego 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radny odniósł się do wysypiska śmieci na ul. Siedleckiej na terenie byłej Papierni. Radny podkreślił, iż w pisemnej odpowiedzi na wniosek z października ubr. były zapewnienia, iż otrzyma informacje w sprawie dalszego postępowania.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 6 marca 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.2.30.2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta prześle podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do WZR.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU

Maria Eszkowska

85- 102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1,
tel.: (52) 58 58 453 fax.: (52) 58 58 833
email: woa@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl



LEKCYJNIK REPERATU

D. Gluzik
Dorota Gluzik



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Maria WASIAK

Bydgoszcz, dnia 7 marca 2017 r.

Znak sprawy: WOA-I.0003.2.30.2017

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XL Sesji Rady Miasta

Miły Pan Radko,

Uprzejmie informuję, iż postępowanie w przedmiocie nakazaniu właścicielowi nieruchomości przy ul. Siedleckiej (stara papiernia) jest w toku. W miesiącu listopadzie, ze względu na niestawienie się strony w wyznaczonym terminie, przeprowadzone zostały jedynie oględziny terenu „starej papierni”. Sporządzona została notatka służbowa wraz z dokumentacją zdjęciową. Strona postępowania została zawiadomiona o prawie zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów, a także do złożenia dodatkowych wyjaśnień mogących mieć znaczenie w sprawie przed wydaniem decyzji. Z uwagi na to, iż siedziba właściciela terenu znajduje się poza Bydgoszczą, a korespondencja jest awizowana, w chwili obecnej oczekujemy na zwrotne potwierdzenie odbioru zawiadowania o zebraniu materiału dowodowego. Po upływie wyznaczonego terminu do zapoznania się strony z materiałem dowodowym wydana zostanie decyzja nakazująca właścicielowi nieruchomości usunięcie odpadów zgromadzonych na tym terenie.

Z gorem. Maria

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Maria Wasiak



Bydgoszcz, dnia 23 lutego 2017 r.

WOA-I.0003.2.31.2017

Pani
Katarzyna Jańczak
Dyrektor
Wydziału Zarządzania Budżetem Miasta

wpływ
dnia 24 -02- 2017

nr wpływu

ilość załączników sztuk

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XL Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha** zapytaniem podczas XL Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 22 lutego 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radny pyta czy Urząd Miasta i jednostki organizacyjne są w posiadaniu kart debetowych i kredytowych:

- kto nimi dysponuje
- jaki jest limit wydatków
- kiedy i na co poniesiono wydatki.

Radny prosi o wykaz od roku 2014, 2015, 2016 oraz do dnia dzisiejszego, tj. do dnia 22 lutego br.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 6 marca 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.2.30.2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta przekaze podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do WZB.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU

Marta Etkowska

Kiej

Bydgoszcz, 6 marca 2017r.

WOA-I.0003.2.31.2017

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na Pana zapytanie z dnia 22 lutego br. uprzejmie informuję:

- 1) w Urzędzie Miasta służbową kartę kredytową posiada tylko p. Prezydent, z limitem miesięcznym 20.000 PLN. Operacje dokonane kartą:
 - w 2014r. nie ma żadnych operacji
 - w 2015r. nie ma żadnych operacji
 - w 2016r.: kwota 9,07 zł (zakup oprogramowania)
i kwota 9,38 zł (zakup oprogramowania)
 - w 2017r. kwota 4,50 zł (zakup oprogramowania);Karty debetowe nie zostały wydane;
- 2) jednostki budżetowe, zakłady budżetowe Miasta Bydgoszczy i Szpital Miejski nie posiadają służbowych kart płatniczych;
- 3) pracownicy instytucji kultury dla których organizatorem jest Miasto Bydgoszcz dysponują następującymi kartami:
 - a) Galeria Miejska BWA z uwagi na likwidację kasy – pracownicy dysponują 7 kartami debetowymi i jedną kartą kredytową:
 - Dyrektor: karta debetowa – limit miesięczny 5.000 zł oraz karta kredytowa limit miesięczny 5.000 zł
 - Główny księgowy – karta debetowa – limit miesięczny 3.000 zł
 - Kierownik administracyjno-techniczny – karta debetowa limit miesięczny 3.000 zł
 - pracownik administracyjny – karta debetowa limit miesięczny 5.000 zł

- pracownik gospodarczy – kierowca – karta debetowa limit miesięczny 5.000 zł
- trzech pracowników merytorycznych – karty debetowe z limitem po 5.000 zł

Karty wykorzystywane są przez pracowników Galerii w szczególności do regulowania płatności podczas podróży służbowych, paliwa, usług pocztowych oraz zakupie materiałów do montażu wystaw, drobny materiałów gospodarczych, materiałów do realizacji warsztatów dla dzieci i seniorów, drobnych materiałów biurowych itp.

b) Miejskie Centrum Kultury - kartą debetową dysponuje wyłącznie Kierownik Pracowni Promocji i Informacji - z limitem dziennym 4.000 zł. Karta ta służy wyłącznie do regulowania płatności za reklamy na Facebooku. Od dnia wydania karty tj. od dnia 10 lutego 2016r. do dnia 1 marca br. kartą opłacono kwotę 841,17 zł.

c) Muzeum Okręgowe w Bydgoszczy – pracownicy Muzeum dysponują 3 kartami debetowymi:

- Dyrektor - limit miesięczny 5.000 zł
- specjalista ds. rozliczeń finansowych (kasjer) – limit dzienny na karcie 10.000 zł
- specjalista ds. zaopatrzenia - limit miesięczny na karcie 1.500 zł.

Karty debetowe służą przede wszystkim do pobierania gotówki z bankomatu w celu systematycznego uzupełnienia pogotowia kasowego Muzeum od 2015r. W grudniu 2016r. i styczniu 2017r. przy użyciu karty debetowej dokonano rezerwacji noclegów dla pracowników delegowanych w celach służbowych.

d) Teatr Polski - kartami debetowymi dysponuje pięciu pracowników Teatru:

- Główny księgowy – od 2014 rok do września 2016 roku posiadał dwie karty debetowe: jedną do dyspozycji na rachunku podstawowym z limitem jednodniowym do 50.000 zł i drugą do dyspozycji na rachunku ZFŚS z limitem jednodniowym do 30.000 zł. Od 2017r. posiada jedną kartę debetową do dyspozycji na rachunku podstawowym.

- pracownik merytoryczny – dramaturg od 2015r. posiada jedną kartę debetową do dyspozycji na rachunku podstawowym z limitem jednodniowym 10.000 zł.
- specjalista ds. promocji – od 2015r. posiada jedną kartę debetową do dyspozycji na rachunku podstawowym z limitem jednodniowym do 10.000 zł.
- kierowca – zaopatrzeniowiec – posiada kartę debetową od 2015r do dyspozycji na rachunku podstawowym z limitem jednodniowym do 10.000 zł.
- specjalista ds. księgowości od października 2016r. posiada jedną kartę debetową do dyspozycji na rachunku ZFŚS z limitem dziennym do wysokości 30.000 zł.

Karty wykorzystywane są przez pracowników Teatru w szczególności do regulowania płatności w szczególności podczas podróży służbowych, zakupu materiałów na potrzeby realizacji przedstawień, wypłaty świadczeń dla pracowników z ZFŚS oraz w celu uzupełnienia pogotowia kasowego instytucji.

SKARBNIK MIASTA
Piotr Tomaszewski

Bydgoszcz, dnia 23 lutego 2017 r.

WOA-I. 0003.2.32 .2017

Pan

659024
Andrzej Bereda

Dyrektor

Wydziału Mienia i Geodezji

wpływ
dnia 24 -02- 2017

nr wpływu

ilość załączników sztuk

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XL Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha** zapytaniem podczas XL Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 22 lutego 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radny zainteresował się sprawą nabycia lokali nieruchomości przy ul. Toruńskiej 20. Radny pyta o zamiary władz ws. nabycia, wykup lokali w tym budynku (Radny prześle dokumenty w wersji elektronicznej).

Proszę o przygotowanie odpowiedzi w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 6 marca 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A. Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.2.32 .2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta prześle podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do WMG.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU

659024
Anna Estkowska



SEKRETARZ MIASTA
Edward DOBROWOLSKI

Bydgoszcz, dnia 8 marca 2017 r.

WOA-I.0003.2.32.2017

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W nawiązaniu do Pana zapytania w sprawie możliwości sprzedaży lokali mieszkalnych w budynku przy ul. Toruńskiej 20 na rzecz ich najemców informuję, że na wniosek Pana i Pani Wydział Mienia i Geodezji rozpoznawał sprawę pod kątem możliwości sprzedaży lokali w tym budynku w 2006 r. Sprawę zakończono z uwagi na zapisy obowiązującego wówczas miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Bydgoszczy oraz wytyczne uchwały Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie zasad sprzedaży na rzecz najemców lokali mieszkalnych (...), które wykluczały możliwość sprzedaży mieszkań w tym budynku, o czym wnioskodawcy zostali poinformowani. W latach 2007 - 2017 do tut. Urzędu nie wpłynęły żadne wnioski najemców o wykup lokali komunalnych w tym budynku. Wobec powyższego Wydział Mienia i Geodezji w tym okresie nie rozpoznawał spraw dot. możliwości ich sprzedaży.

Pragnę nadmienić, że w chwili obecnej obowiązuje na tym terenie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Ustronie”, przyjęty Uchwałą Nr LIV/834/09 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 października 2009 r. Zgodnie z ustaleniami ww. planu lokale mieszkalne znajdujące się w budynkach w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Toruńskiej powinny być przekształcane na lokale użytkowe.

Jednocześnie przepisy określone w obowiązującej uchwale Nr XXXIV/652/16 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 września 2016 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych (...) wykluczają sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach, jeżeli nie są one przeznaczone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego do trwałej adaptacji na cele mieszkaniowe.

W związku z powyższym z przykrością informuję, że obecne brzmienie przepisów ww. aktów prawa miejscowego wyklucza możliwość rozpoczęcia procesu prywatyzacyjnego nieruchomości przy Toruńskiej 20 i sprzedaż lokali komunalnych na rzecz ich najemców.

z powołaniem

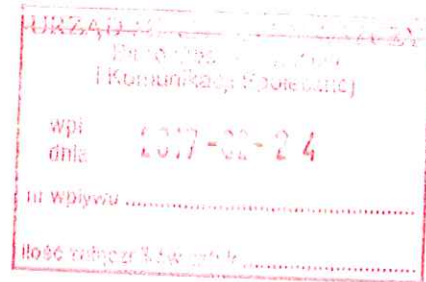
85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuitska 1
tel.: 52 58 58 310, fax: 52 58 58 199
e-mail: sekretarz@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl



Bydgoszcz, dnia 23 lutego 2017 r.

WOA-I.0003.2.33.2017

Pan
Michał Sztybel
Dyrektor
Biura Obsługi Mediów i Komunikacji Społecznej



Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XL Sesji

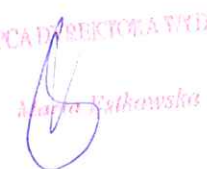
W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha** zapytaniem podczas XL Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 22 lutego 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radny odniósł się do informacji medialnej o spotkaniu w dniu 10.02.br wójtów i prezydentów. Radny pyta: jaki był jego cel i koszt, gdzie się odbyło, czy odbyło się w godzinach pracy Prezydenta; ilu pracowników ratusza bądź jednostek organizacyjnych w nim uczestniczyło.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 6 marca 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A. Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.2.33.2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta prześle podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do BOM.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU

Anna Kucharska



Bydgoszcz, 7 marca 2017 roku

WOA-I.0003.2.33.2017

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację złożoną na XL Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 22 lutego 2017 roku, udzielam następujących informacji.

Spotkanie wójtów, burmistrzów, prezydentów i starostów z województwa kujawsko-pomorskiego odbyło się w dniu 10 lutego, w sali „Zima” Bydgoskiego Centrum Targowo-Wystawienniczego. Celem jego było pokazanie pozytywnych przykładów działalności samorządów oraz dyskusja na temat proponowanych zmian ustrojowych w zakresie działań administracji samorządowej. W spotkaniu uczestniczyło ponad 80 samorządowców.

Spotkanie trwało między 11.00 a 13.00, w godzinach pracy Urzędu Miasta Bydgoszczy. Obsługę techniczną zapewniało 10 pracowników tegoż Urzędu. Całkowity koszt organizacji spotkania wyniósł 615 zł.

*z powodzeniem
Rafał Bruski*





Bydgoszcz, dnia 23 lutego 2017 r.

WOA-I.0003.2.34.2017

Pan
Tomasz Szymański
p.o. Dyrektora
Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XL Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha** zapytaniem podczas XL Sesji Rady Miasta Bydgoszcz w dniu 22 lutego 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

W związku z pojawiającym się w mieście smogiem, Radny pyta czy w sytuacji przekroczonych norm mieszkańcy mogliby korzystać z komunikacji publicznej za darmo.

Radny pyta, jakie generowałyby to koszty w zakresie dnia, w którym obowiązywałoby zwolnienie z opłat.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 6 marca 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.2.34.2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta prześle podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do ZDMiKP.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU

Marta Kisikowska



Bydgoszcz, 24.03.2017 r.

WOA-I.0003.2.34.2017
Nr wpływu-4524

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny

Rady Miasta Bydgoszczy

ul. Jezuicka 1

85-102 Bydgoszcz

Dotyczy: zwolnienia z opłat za przejazd komunikacją miejską w Bydgoszczy.

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na wniosek Pana Radnego złożony podczas XL Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 22 lutego 2017 r. w sprawie ewentualnego wprowadzenia zwolnień z opłat za przejazdy komunikacją miejską w przypadku przekroczenia norm stężenia zanieczyszczeń powietrza tj. w związku z pojawiającym się w mieście smogiem, poniżej uprzejmie informuję.

Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Bydgoszczy, w związku ze złą jakością powietrza, wymaga podjęcia decyzji w formie uchwały przez Radę Miasta Bydgoszczy.

Skutki finansowe tego działania są jednak trudne do oszacowania, gdyż trudno przewidzieć skalę zmian zachowań kierowców w takiej sytuacji. Podobne działania tego typu (np. „Wszystkich Świętych”, „Dzień bez Samochodu”) wydają się być tu nieadekwatne z racji innej specyfiki tych dni, ponadto w te dni ze względu na to, że działania te są jednodniowe, nie prowadzi się szczegółowych badań. Tym niemniej warto zaznaczyć, że podczas tzw. „Dnia bez Samochodu” nie notowano problemów związanych z zatłoczeniem w transporcie publicznym, co może świadczyć, że skala ta nie jest zbyt istotna.

Jednocześnie informuję, że w związku z przekroczeniami poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, obowiązuje dla Miasta Bydgoszczy program ochrony powietrza z terminem realizacji 31 grudzień 2022r.

Aktualnie Zarząd Województwa przystąpił do aktualizacji programu ochrony powietrza dla aglomeracji bydgoskiej. Z projektu aktualizacji POP-a dla PM10 wynika, że głównym źródłem zanieczyszczeń pyłem PM10 jest emisja powierzchniowa (ogrzewanie indywidualne), która stanowi 59,81% udziału w emisji zanieczyszczeń pyłu zawieszonego PM10. Emisja komunikacyjna stanowi 21,7%, punktowa – 17,73%, z rolnictwa 0,48% i niezorganizowana – 0,28%.



Z wyników pomiarów Państwowego Monitoringu z ostatnich 10 lat prowadzonych przez WIOŚ na dwóch automatycznych stacjach pomiarowych w Bydgoszczy wynika, że od 2014 utrzymuje się tendencja spadkowa stężenia średniorocznego pyłu PM10, w latach 2015-2016 stężenie utrzymuje się poniżej normy tj. $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Tendencja spadkowa występuje również w zakresie ilości dni z przekroczeniami stężeń 24-godzinnych pyłu PM10.

Według Wydziału Zintegrowanego Rozwoju, w Bydgoszczy generalnie nie są notowane przekroczenia poziomów: informowania (wartość średniodobowa $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$) i alarmowych (wartość średniodobowa - $300 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Przekroczenie, które wystąpiło w dniu 15 lutego br. na stacji przy Placu Poznańskim i wynosiło $205,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$ było zdarzeniem incydentalnym i pierwszym na przestrzeni wielolecia.

Biorąc jednak pod uwagę fakt, że emisja komunikacyjna stanowi jedynie 21% udziału w emisji zanieczyszczeń pyłu PM10, a sytuacja przekroczenia poziomu informowania była zdarzeniem incydentalnym, wprowadzenie bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską nie znajduje uzasadnienia. Działania Miasta zmierzające do poprawy jakości powietrza koncentrują się głównie na likwidacji indywidualnych źródeł ogrzewania oraz rozwoju sieci ciepłowniczej natomiast z zakresu komunikacji niskoemisyjnej realizowane są poprzez m.in.: niskopodłogowe i ekologiczne autobusy, bus pasy, ścieżki rowerowe, rozwój transportu szynowego, zarządzanie ruchem preferującym transport zbiorowy poprzez wprowadzenie priorytetów dla komunikacji, rozwój sieci połączeń drogowych.

Z paszkiem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Miroslaw Kozlowski
Miroslaw Kozlowski



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 13 kwietnia 2017 r.

WOA-I.0003.3.11.2017

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

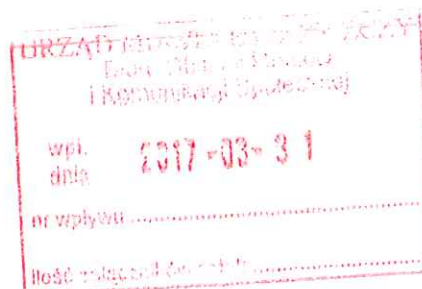
W nawiązaniu do udzielonej odpowiedzi na interpelację z dnia 11 kwietnia br. uprzejmie informuję, że w kosztach z 2016 i 2017 r. zaistniała pomyłka pisarska. Zamiast kwoty 32 305,01 zł i 8 016,39 zł wpisano 32 399,13 zł i 18 016,39 zł.

z powodzeniem
Rafał Bruski



Bydgoszcz, dnia 31 marca 2017 r.

WOA-I.0003.3.11.2017



Pan
Michał Szybel
Dyrektor
Biura Obsługi Mediów i Komunikacji Społecznej

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XLI Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha** interpelacją podczas XLI Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 29 marca 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.


Radny wnosi o przedstawienie zestawienia kosztów, jakie poniosło miasto, jednostki organizacyjne oraz spółki miejskie za umieszczenie reklam na portalach w latach: 2015, 2016, 2017 r. Radny prosi o przedstawienie odrębnie kosztów portalu: nk; Facebook i innych portali społecznościowych.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 10 kwietnia 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

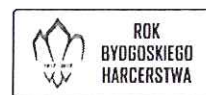
Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.3.11.2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta przekaże podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do BOM.

Z poważaniem


ZASTĘPCA WYDZIAŁU

Agnieszka Biskawska

85- 102 Bydgoszcz, ul. Jezuitska 1,
tel.: (52) 58 58 380 fax.: (52) 58 58 148
email: woa@um.bydgoszcz.pl,
www.bydgoszcz.pl



INSPEKTOR

Mariusz Kulański

INSPEKTOR

D. Głuch
Do: oia Głuch
31.03.2017



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 11 kwietnia 2017 r.

WOA-I.0003.3.11.2017

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację złożoną przez Pana Radnego podczas XLI Sesji Rady Miasta w dniu 29 marca 2017r., w sprawie kosztów jakie poniosło miasto, jednostki organizacyjne oraz spółki miejskie za umieszczenie reklam na portalach społecznościowych w latach: 2015, 2016, 2017 r. informuję:

2015 r. – 13 050,97 zł (Urząd Miasta Bydgoszczy), 5 113,36 zł (Teatr Polski im. Hieronima Konieczki w Bydgoszczy) – **18 164,33 zł**

2016 r. – 20 953,83 zł (Urząd Miasta Bydgoszczy) + 841,70 zł (Miejskie Centrum Kultury) + 1 400,88 zł (Bydgoski Park Przemysłowo Technologiczny) + 9 108,60 zł (Teatr Polski im. Hieronima Konieczki w Bydgoszczy) – **32 399,13 zł**

2017 r. – 6 509,69 zł (Urząd Miasta Bydgoszczy) + 195,42 zł (Miejskie Centrum Kultury) + 200,00 zł (Bydgoski Park Przemysłowo Technologiczny) + 1 111,28 zł (Teatr Polski im. Hieronima Konieczki w Bydgoszczy) – **18 016,39 zł**

z panowizniewicz
Rafał Bruski



Bydgoszcz, dnia 30 marca 2017 r.

WOA-I.0003.3.12.2017

10-03-2017

Pan Andrzej Pólgrabski
Prezes

Bydgoskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego Sp. z o.o.
ul. Bydgoskich Przemysłowców 6
Bydgoszcz

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XLI Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha** interpelacją podczas XLI Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 29 marca 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radny odniósł się do artykułu umieszczonego 17.02.br w Metropolii Bydgoskiej pt. „Centrum podwyższonego ryzyka”. Z uwagi na zastrzeżenia stanu technicznego w obiekcie Bydgoskie Centrum Targowo-Wystawiennicze, Radny prosi o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w opublikowanym artykule.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 10 kwietnia 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.
Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.3.12.2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta przekaze podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do BPP-T.

Z poważaniem

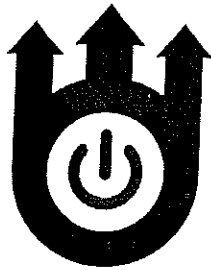
Zal. 1

J. Głód
10.03.2017

3 > Gehenna psów i kotów w podbydgoskim Dobrczu

Aresztowani właściciele hodowli podejrzani są o znęcanie się nad zwierzętami i oszustwa.

**EGZEMPLARZ
BEZPŁATNY**

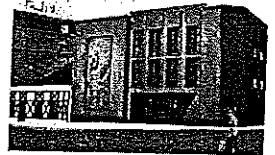


**METROPOLIA
BYDGOSKA.PL**
energia płynie z miasta



INWESTYCJE STR. 10

Teatr Kameralny w nowej odsłonie!



ISSN 2451-0181

Numer 2/2017 (11)

17 lutego 2017

Nakład: 50.000 egz.

www.metropoliabydgoska.pl

@Metropolia_BDG

f MetropoliaBydgoska.PL

TURYSTYKA

STR. 8

KANAŁ BYDGOSKI Stanie się wizytówką miasta czy zostanie wpuszczony w... kanał?

WYWIAD

STR. 22

NASI ZA GRANICĄ Bydgoszczanin Piotr Teodorowski startuje do rady miasta szkockiego Aberdeen

ZUŻEL

STR. 26

POLONIA BYDGOSZCZ Czy poprzednie władze klubu zostawiły ukryte długi?

KONTROWERSJE

Eryk Dominiczak

e.dominiczak@meropofabydgoska.pl
Obserwuj na Twitterze: @Eriksson1988

Jako pierwsi dotarliśmy do najnowszej opinii nadzoru inwestorskiego, która dotyczy stanu instalacji elektrycznej w obiekcie. Jest ona pokłosiem przeprowadzonych pod koniec ubiegłego roku pomiarów spadków napięcia w jednej z tablic oświetleniowych - wykonała ją bydgoska firma Roxel na zlecenie użytkownika, czyli samego BCTW.

Wyniki badania są jednoznacznie negatywne - notowane spadki napięcia, a także natężenie prądu płynącego w obwodach przekraczają kilkakrotnie dopuszczalne normy. Prowadzi to do przegrzewania się przewodów, które odpowiedzialne są między innymi za funkcjonowanie oświetlenia awaryjnego oraz ewakuacyjnego w obiekcie przeznaczonym do organizacji imprez masowych mogących zgromadzić nawet dziesięć tysięcy osób. Co więcej, specjaliści wątpią w jakość ochrony przeciwporażeniowej, której brak może bezpośrednio zagrażać uczestnikom wydarzeń, chociażby koncertów.

„Biorąc pod uwagę powyższe wyniki, należy wątpić w rzetelność protokołów pomiarów przedstawionych przy odbiorze obiektu” - czytamy w dokumencie nadzoru inwestorskiego, który został przekazany władzom BCTW, inwestorowi, czyli Bydgoskiemu Parkowi Przemysłowo-Technologicznemu oraz generalnemu wykonawcy - firmie Skanska.

Centrum podwyższonego ryzyka

Ponad 40 milionów złotych pochłonęła budowa otwartego we wrześniu 2015 roku Bydgoskiego Centrum Targowo-Wystawienniczego w Myślęcinku. Tymczasem z dokumentów, do których dotarła MetropoliaBydgoska.PL, wynika, że stan techniczny obiektu budzi spore zastrzeżenia i może zagrażać bezpieczeństwu jego użytkowników.



Bydgoskie Centrum Targowo-Wystawiennicze została otwarte we wrześniu 2015 roku po trwającej zaledwie dziewięć miesięcy budowie.

Najcięższy zarzut ekspertów w stosunku do wykonawcy dotyczy jednak nie niezrzetelności, ale wręcz oszustwa. Z opinii nadzoru inwestorskiego wynika bowiem, że jest on w posiadaniu wielu „niejednoznacznych dokumentów”, które zostały przedłożone organom odbiorowym, a które mogą świadczyć o popełnieniu przestępstwa. - Nie ma mowy o pomyłce, gdy w dokumentach pojawiają się zapisy o materiałach, które nigdy nie zostały użyte - twierdzi nasz informator. I przypomina, że odbiory techniczne w drugiej połowie 2015 roku odbyły się bezusterkowo.

To właśnie na ten fakt powołują się władze BCTW, gdy zapytaliśmy je o stan techniczny budynku oraz spełnianie wytycznych dotyczących bezpieczeństwa. - Obiekt został zaprojektowany tak, by spełniać wszystkie normy bezpieczeństwa wyrobowane dla imprez masowych. Odbiory przeprowadzone przez wszystkie służby potwierdzają wysoki stan techniczny budynku. Obiekt jest objęty gwarancją, więc pieczę nad jego stanem technicznym pełni niezależnie wiele podmiotów: wykonawca, nadzór inwestorski oraz serwisanci i firmy, którym regularnie zlecamy kontrole poszczególnych instalacji i systemów - zapewnia w rozmowie z nami Monika Moś, dyrektor Bydgoskiego Centrum Targowo-Wystawienniczego.

Więcej o stanie technicznym Bydgoskiego Centrum Targowo-Wystawienniczego przeczytajcie na stronie 7.



KONTROWERSJE

Eryk Dominiczak
 e.dominiczak@metropoliabydgoska.pl
 Obserwuj na Twitterze: @Eriksson1958

Wątpliwości Moniki Moś związane były z dostarczo-
 nym na jej biurko na począt-
 ku lutego protokołem z pomiarów
 spadków napięć dla rozdzielni-
 cy oświetleniowej BCTW. Wynikało
 z niego jednoznacznie, że spadki
 napięć i natężenia prądu przepły-
 wającego w przewodach przekra-
 czają dopuszczalne normy. Dyrektor
 BCTW oczekiwała od wykonawcy
 - firmy Skanska - potwierdzenia,
 że koncert Agnieszki Chylińskiej
 może odbyć się bez przeszkód i bez
 zagrożenia dla organizatorów oraz
 uczestników.

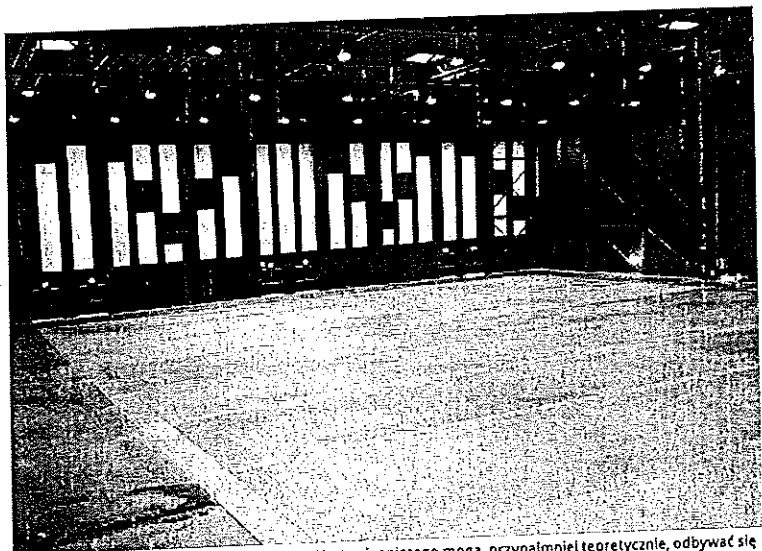
Czy taki dokument otrzyma-
 ła - tego oficjalnie nie wiadomo.
 Koncert Agnieszki Chylińskiej na
 około trzy tysiące osób ostatecz-
 nie odbył się, choć jeszcze dwa dni
 przed wydarzeniem przedstawicie-
 le Music Company, firmy organizu-
 jącej przedsięwzięcie, o problemach
 z instalacją elektryczną dowiedzieli
 się od naszej redakcji. - Nikt nam
 do tej pory nie przekazywał takich
 informacji - stwierdziła w roz-
 mowie z nami Agnieszka Goliszek
 odpowiedzialna za zaplecze tech-
 niczne podczas koncertu Chyliń-
 skiej. Jak ustaliliśmy, zapewnie-
 nie o braku zagrożeń związanych
 z imprezą złożył jej kierownik ds.
 bezpieczeństwa Grzegorz Bagniew-
 ski, który skontaktował się również
 z naszą redakcją. - Organizowaliśmy
 już w hali koncert Perfectu na pięć
 tysięcy osób i wszystko przebiegało
 bez zarzutu. Fakt jest taki, że zasila-
 nie odbywa się z trzech miejsc
 i prąd trzeba zazwyczaj „domówić”.
 To efekt tego, że centrum targowo-
 -wystawiennicze znajduje się daleko
 - twierdzi Bagniewski.

Jak ustaliliśmy, problemy
 z instalacją elektryczną nie są jed-
 nak nowym tematem. Wynika to
 chociażby z korespondencji, którą
 dyrektor Moś prowadziła na począt-
 ku lutego z przedstawicielami par-
 ku przemysłowego, pracownikami
 technicznymi BCTW oraz nadzorem
 inwestorskim. Wskazuje w niej, że
 Skanska „notorycznie bagatelizuje
 ten temat”, choć „zna sprawę już
 od wielu miesięcy”. Potwierdza to

Czy centrum targowe w Myślęcinku jest bezpieczne?

„Skanska notorycznie bagatelizuje ten temat”

Oficjalnie władze Bydgoskiego Centrum Targowo-
 Wystawienniczego przekonują, że stan ich obiektu nie budzi
 zastrzeżeń. Ale jeszcze tydzień przed koncertem Agnieszki
 Chylińskiej, który odbył się 10 lutego, dyrektor centrum
 zastanawiała się, czy imprezy nie odwołać.



W budynku Bydgoskiego Centrum Targowo-Wystawienniczego mogą, przynajmniej teoretycznie, odbywać się imprezy na kilka tysięcy osób.

jeden z naszych informatorów. - Już
 podczas październikowego koncer-
 tu Perfectu trzeba było korzystać
 z kosztownego, zewnętrznego źró-
 dła prądu, bo instalacja nie wytrzy-
 mywała - mówi.

Tymczasem sam wykonaw-
 ca w odpowiedzi na nasze pytania
 dotyczące ewentualnych zastrzeżeń
 ze strony użytkownika czy inwesto-
 ra ograniczył się do lakonicznych
 stwierdzeń, że „zgodnie z umową
 zawartą pomiędzy Skanska a BPPT
 zamawiający w okresie gwarancji
 ma prawo zgłaszać ewentualne
 usterki, które wykonawca usuwa
 w terminie wskazanym w umowie”,
 choć przyznaje, że dotychczasowe
 zgłoszenia dotyczyły „branży ogólnobudowlanej, w tym sanitarnej
 i elektrycznej”. Czy usterki zostały
 usunięte - o tym Skanska już nie
 informuje.

Z opinii nadzoru inwestorskie-
 go wynika jednak, że wady instalacji
 elektrycznej wynikają wprost
 z materiałów zastosowanych pod-
 czas budowy i będą trudne do usunię-
 cia bez kompleksowej modernizacji.
 Zastosowane przewody przekroje
 przewodów mają być bowiem nie-
 dopasowane do rozmiarów instalacji
 obsługującej centrum targowe.
 Jedynym pozytywnym jest fakt, że
 przeprowadzone w grudniu badania
 izolacji wykazały, że jej stan jest
 dobry.

Nie można tego jednak powie-
 dzieć o ochronie przeciwpora-
 żeniowej i odgromowej. Zdaniem
 specjalistów, w przypadku tej
 pierwszej brak jest wiarygodnych,
 niezależnych danych o skuteczności
 tejże ochrony z uwagi na ujawnione
 problemy z instalacją elektryczną.
 W przypadku ochrony odgromo-
 wej nadzorujący obiekt wskazują,
 że na znacznej części obiektu takiej
 ochrony... brakuje. „W ten sytuacji
 przy braku wiarygodnych dokumen-
 tów odbiorowych nadzór inwestor-
 ski nie jest w stanie stwierdzić, czy
 obiekt jest bezpieczny i czy może
 być zgodnie z przeznaczeniem
 użytkowany, mimo uzyskania takiej
 klauzuli” - podsumowują eksperci.

* Do tematu wrócimy wkrótce na
www.metropoliabydgoska.pl.



Czego potrzebujesz?

- monitoring komputera
- podsłuch telefonu
- lokalizatory GPS
- dyktafony
- minikamery
- wykrywacze podsłuchów
- akcesoria do samoobrony
- wiele innych

Sklep detektywistyczny Spy Shop

Bydgoszcz, ul. Śniadeckich 19

www.spyshop.pl

bydgoszcz@spyshop.pl

+48 52 346 64 64



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 12 kwietnia 2017r.

WOA-I.0003.3.12.2017

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Radny Miasta Bydgoszczy

W nawiązaniu do zgłoszonej przez Pana Radnego interpelacji podczas XLI sesji Rady Miasta w dniu 29 marca br. w sprawie ustosunkowania się do zamieszczonego w Metropolii Bydgoskiej artykułu pt. „Centrum podwyższonego ryzyka” uprzejmie informuję, co następuje.

Podczas konferencji prasowej w dniu 21 marca br. Pan Eryk Dominiczak, autor ww. artykułu, jak i redaktor naczelny Metropolia Bydgoska zadał mi pytania dotyczące stanu technicznego Bydgoskiego Centrum Targowo – Wystawienniczego. W dniu 28 marca br. udzieliłem Redaktorowi odpowiedź, którą Panu Radnemu przekazuję wraz załącznikami: oświadczeniem projektanta, wykonawcy oraz oświadczenie wspólne o sporządzeniu projektu i wykonaniu obiektu zgodnie z obowiązującymi przepisami, inspektora nadzoru robót elektrycznych, a także udzieloną odpowiedź Dyrektora BCTW.

z poważaniem
Rafał Bruski



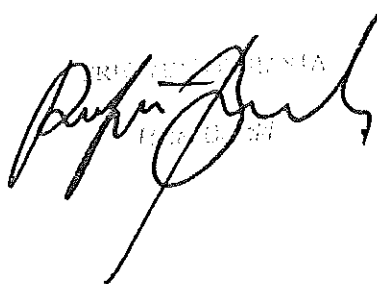
Bydgoszcz, dnia 28 marca 2017 r.

PM.020.50.2017

Pan
Eryk Dominiczak
redaktor naczelny
METROPOLIA BYDGOSKA.PL

Szanowny Panie Redaktorze,

zgodnie z deklaracją złożoną Panu na konferencji prasowej w dniu 21 marca, chciałbym się odnieść do pytań dotyczących Bydgoskiego Centrum Targowo-Wystawiennicze. Z informacji przekazanych przez inwestora, Bydgoski Park Przemysłowo-Technologiczny wynika, że spółka wyczerpująco odpowiedziała na wszystkie Pana pytania i wątpliwości. Odpowiedzi stanowią załącznik do niniejszego pisma. Jednocześnie dołączam oświadczenia projektanta, wykonawcy oraz oświadczenie wspólne o sporządzeniu projektu i wykonaniu obiektu zgodnie z obowiązującymi przepisami, a także inspektora nadzoru robót elektrycznych, którymi prawdopodobnie nie dysponował Pan przygotowując wcześniejsze materiały prasowe. W świetle tych oświadczeń oraz wyjaśnień udzielonych przez BPPT, nieuzasadnione jest kwestionowanie bezpieczeństwa obiektu.

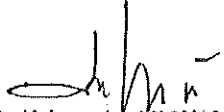


The image shows a handwritten signature in black ink. The signature is stylized and appears to read 'Eryk Dominiczak'. In the background, there is a faint, semi-transparent watermark that reads 'METROPOLIA BYDGOSKA.PL'.

Oświadczenie

Instalację odgromową Bydgoskiego Centrum Targowo-Wystawienniczego zaprojektowano i wykonano zgodnie z obowiązującymi przepisami a w szczególności z postanowieniami normy PN-EN 62305 Ochrona odgromowa. Dla przedmiotowego budynku zaprojektowano instalację odgromową w klasie ochrony LPS IV. Instalację wykonano w następujący sposób:

- 1/. Uziom fundamentowy z bednarki Fe/Zn 30x4mm układanej na warstwie wyrównawczej ław fundamentowych wokół budynku.
Do uziomu fundamentowego podłączono stalowe słupy konstrukcyjne hali wystawienniczej. Połączenia wykonano jako nierozłączne – spawane.
- 2/. Zwody poziome na ogniomurkach z wykorzystaniem naturalnych stalowych obić blacharskich ogniomurków i kominów wentylacyjnych oraz pokrycia stalowego dachu pod warunkiem wykonania ich z blachy grub. min. 0,5 mm oraz gdy galwaniczna ciągłość połączeń między różnymi częściami jest trwała (np. trwałego lutowania, spawania, zgniatania, ząbkowania, skręcania lub śrubowania) PN EN 62305-3:2008 pkt. 5.2.5 a i b – elementy naturalne.
- 3/. Zwody pionowe w postaci masztów odgromowych wysokości 4m na części biurowej.
- 4/. Przewody odprowadzające z wykorzystaniem naturalnych elementów przewodzących konstrukcji elewacji i zbrojenia słupów żelbetowych konstrukcji hali.


inż. Aleksander MICHALSKI
Uprawnienia budowlane do projektowania
i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń
w szczególności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji
i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych
Nr zaśw. W/BPP-NB-7210/5/83 I K I-D-7342-97/98

Skarpska S.A.
KIEROWNIK ROBÓT ELEKTRYCZNYCH

Tomasz Wąsławski
upr. bud. nr 1314/13/2017/2017/06

Toruń, dnia 9 marca 2017 roku

Oświadczenie

Niniejszym oświadczamy, że budynek BCTW nadaje się do użytkowania zgodnie decyzjami urzędowymi wydanymi w roku 2015. Przed oddaniem do użytkowania obiekt został podany szczegółowemu procesowi odbiorowemu, podczas którego nie stwierdzono żadnych usterek. Wszelkie wymagane próby i badania zostały przeprowadzone w oparciu o obowiązujące normy i przepisy ze skutkiem pozytywnym. Tym samym obiekt spełnia wszystkie normy bezpieczeństwa i w żaden sposób bezpieczeństwo jego użytkowania nie jest zagrożone. Wszelkie przeglądy techniczne narzucane przez polskie prawo są wykonywane z pełną starannością, a ewentualne nieprawidłowości są usuwane.

Informacje przedstawione w artykule z dnia 10.02.2017 r. opublikowanym na portalu metropoliabydgoska.pl opierają się na nieprawidłowej ocenie i interpretacji przepisów. I tak, w kwestii informacji o przekroczonych wartościach prądów obciążenia, wartość prądu dopuszczalnego długotrwale dla rozpatrywanego przypadku powinna zostać określona na podstawie danych zawartych w zeszycie 523 normy PN-IEC 60364 „Instalacje elektryczne w obiektach budowlanych, dobór i montaż wyposażenia elektrycznego, obciążalność prądowa długotrwała przewodów”. Dla sposobu ułożenia typu E czyli przewody ułożone na wspornikach instalacyjnych lub na ażurowym podłożu z drutu prąd graniczny wynosi 30A (dla izolacji wykonanej z polichlorku winylu – PVC – przy temperaturze żyły przewodzącej 70°C i temperaturze otoczenia w powietrzu 30°C), a nie jak błędnie określono w artykule 19A. Przepływ prądu przez przewodnik wywołuje starty energii. Objawia się to emisją ciepła, co jest zjawiskiem normalnym, którego nie da się uniknąć. Specyfika pracy obwodów oświetleniowych objawia się tym, iż przez długi czas pracuje z pełną mocą, a nie jak w przypadku innych obwodów zasilających pracujących dorywczo. Wiąże się to z faktem, że po pewnym czasie wzrost temperatury okablowania jest odczuwalny. Jak wyżej zaznaczono dobór przewodu ze względu na obciążalność długotrwałą ściśle związany jest z dopuszczalną długotrwale temperaturą przewodnika, która dla izolacji wykonanej z PVC wynosi 70°C. Przekroczenie tej temperatury powoduje nieodwracalne uszkodzenie izolacji, co zaprzecza faktowi podanemu w treści artykułu, iż coroczne badania potwierdziły dobry stan izolacji przedmiotowej instalacji.

Bydgoskie Centrum Targowo-Wystawiennicze jest wyposażone w instalację odgromową, która w pełni chroni użytkowników hali przed skutkami wyładowania atmosferycznego. Niniejsza

instalacja została zaprojektowana i wykonana z wykorzystaniem sztucznych elementów pionowych i poziomych przystosowanych do przyjęcia wyładowania atmosferycznego na części niskiej dachu, natomiast część wysoka wykorzystuje naturalne elementy takiej jak: metalowe pokrycie dachu czy metalową konstrukcję hali tworząc pewnego rodzaju klatkę ochronną. Instalacja odgromowa w pełni spełnia wymagania stawiane przez prawo obowiązujące w Polsce, a w szczególności przez normę PN-EN 62305 „Ochrona odgromowa”.

Ochrona przeciwporażeniowa dla budynku BCTW zrealizowana jest przez odpowiednie rozwiązania techniczne w odniesieniu do całej instalacji, każdej jej części i każdego urządzenia. Zastosowane środki ochrony zapewniają wymagany poziom bezpieczeństwa stawiany między innymi przez odpowiednie arkusze normy PN-HD 60364 „Instalacje elektryczne w obiektach budowlanych”, a ich skuteczność została potwierdzona wymaganymi próbami.

Natomiast, w odniesieniu do artykułu z dnia 07.03. br. (portal metropoliabydgoska.pl) potwierdzamy, że jesteśmy w trakcie modernizacji tablicy oświetleniowej TO1 celem przystosowania sterowania oświetleniem hal wystawowych tak, aby spełnić nowe wymagania stawiane przez potencjalnych najemców oraz zwiększyć strumień świetlny opraw poprzez zmniejszenie spadków napięć. Całość robót związana jest ze zmianą konfiguracji okablowania. Powyższe czynności nie wpływają na fakt, że obiekt od momentu odbiorów spełnia wymogi bezpieczeństwa w każdym obszarze, również w obszarze instalacji elektrycznych.

Budynek w pełni spełnia wymagania stawiane przez ustawę Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290), wszelkie rozporządzenia wykonawcze, a w szczególności Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002 r. (Dz.U. Nr 75, poz. 690) oraz normy powołane w wyżej wymienionym rozporządzeniu.

Skanska S.A.
Menadżer Projektu
Justyna Kobylarz

Skanska S.A.
01-636 Warszawa, ul. Gen. J. Zajączka 9
REGON 1430702880, NIP 778-00-01-070
KRS 000033102
Oddział Budownictwa Inżynierskiego i Ogólnego Robot
w Gdańsku
Biuro Menadżera Projektu
ul. Polna 100A, 07-100 Toruń

Bydgoszcz, dnia 15 marca 2017 r.

Oświadczenie projektanta i wykonawcy
o sporządzeniu projektu i wykonaniu obiektu zgodnie z obowiązującymi przepisami
oraz zasadami wiedzy technicznej

Oświadczamy, że instalacje elektryczne Bydgoskiego Centrum Targowo-Wystawienniczego mieszczącego się w Bydgoszczy przy ulicy Gdańskiej 187, 85-674 Bydgoszcz zostały zaprojektowane i wykonane zgodnie z obowiązującym prawem i zasadami wiedzy technicznej i nie stanowią zagrożenia dla bezpieczeństwa eksploatacji budynku.

Projektant inż. Aleksander MICHALSKI
Aleksander MICHALSKI
Upoważnienie budowlane do projektowania
i wykonania robót budowlanych bez ograniczeń
w szczególności instalacyjnej, w zakresie sieci, instalacji
i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych
Kreśl. WZBP Nr 722/05/83 i E-IL-7342-97/98

Kierownik robót elektrycznych
Tomasz Wróblewski

Skanska S.A.
KIEROWNIK ROBÓT ELEKTRYCZNYCH

Tomasz Wróblewski
upr. bud. nr KUP / 188/O/WOE/08
Kierownik budowy
Arkadiusz Kowalski



ZAKŁAD ELEKTROINSTALACYJNY

Roman Kwiatek

ul. Zbrachlińska 61, 85-569 Bydgoszcz

tel./fax 52 340-24-33, kom. 601-475-675

e-mail: ze.romankwiatek@wp.pl

Bydgoszcz 20.03.2017 r.

Oświadczenie

Oświadczam, że obecny stan instalacji elektrycznej w obiekcie „Bydgoskie Centrum Targowo-wystawiennicze” przy ul. Gdańskiej 187 w Bydgoszczy nie stanowi zagrożenia dla bezpieczeństwa przebywających osób w obiekcie i dla dalszej eksploatacji obiektu.

Roman Kwiatek

Insp. nadzoru robót elektrycznych
inż. Roman Kwiatek
opr. bud. do proj. i kier. rob. budow.
jez ogranicz. w specjał. sieci, instal.
urządz. elektryczne i elektroenerget.
Nr ewid. WBPP-NB-7210/6/82

From: Monika Moś [<mailto:monika.mos@bctw.pl>]
Sent: Thursday, February 9, 2017 10:08 AM
To: 'redakcja@metropoliabydgoska.pl' <redakcja@metropoliabydgoska.pl>
Subject: FW: Pytania dot. Bydgoskiego Centrum Targowo-Wystawienniczego

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na pytania, poniżej przesyłam odpowiedzi.

1. Obiekt został zaprojektowany tak, by spełniać wszystkie normy bezpieczeństwa wyśrubowane dla imprez masowych. Odbiory przeprowadzone przez wszystkie służby potwierdzają wysoki stan techniczny budynku. Obiekt jest objęty gwarancją, więc pieczę nad jego stanem technicznym pełni niezależnie wiele podmiotów tj.:
 - Wykonawca
 - Nadzór Inwestorski
 - serwisanci i firmy, którym regularnie zlecamy kontrole poszczególnych instalacji i systemów.Wszystkie użyte do budowy i wyposażenia materiały, urządzenia, produkty, a nawet meble posiadają niezbędne atesty i spełniają bardzo wysokie normy użytkowania.
2. Obiekt został wyposażony w wiele różnorodnych systemów zabezpieczeń. W przypadku zaobserwowanej każdej usterki, czy awarii jest ona zgłaszana przez nas (jako użytkownika) do Nadzoru Inwestorskiego i Wykonawcy. Wszystkie awarie i usterki usuwane są na bieżąco w ramach gwarancji, co szczegółowo regulują umowy pomiędzy stronami.
3. W związku z wiążącą nas umową jesteśmy w stałym kontakcie z Wykonawcą. Proces współpracy opiera się nie tylko na usuwaniu usterek i awarii gwarancyjnych (o różnym zakresie), ale też polega na ciągłej wymianie informacji nt. możliwości obiektu, jego funkcjonowania i modernizacji.
4. BCTW nie zlecało jakichkolwiek ekspertyz mających potwierdzić stan techniczny budynku. BPPT, jako użytkownik zobligowany był i jest:
 - uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego
 - organizować systematyczne przeglądy budynku prowadzone przez osoby posiadające stosowne uprawnienia zgodnie z zapisami Prawa Budowlanego
 - organizować systematyczne serwisy i przeglądy wynikające z gwarancji budynku i technologii zainstalowanych urządzeń.

Wszystkie dokumenty dotyczące stanu technicznego obiektu zgłaszane są przez nas lub Nadzór Inwestorski Wykonawcy. Jeżeli w dokumentacji pojawiają się jakiegokolwiek (nawet najmniejsze) uchybienia Wykonawca traktuje je jako zgłoszenie usterki w tym zakresie i odpowiada za jej usunięcie.

Z poważaniem,

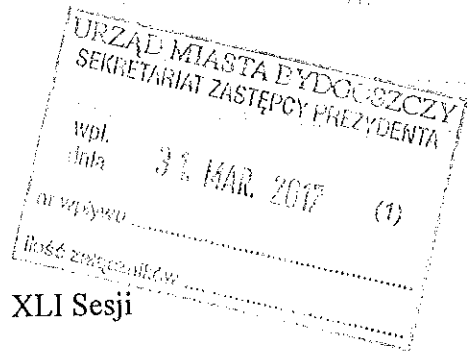
Monika Moś
Dyrektor BCTW

www.bctw.pl

Bydgoszcz, dnia 30 marca 2017 r.

WOA-I.0003.3.13.2017

Pan Adam Musiał
Dyrektor
Biura Zarządzania Gospodarką
Odpadami Komunalnymi



Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XLI Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha interpelacją podczas XLI Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 29 marca 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radny poruszył problem odbioru odpadów komunalnych z kamienicy przy ul. Cieszkowskiego 1, przedstawiony przez Zarządcę nieruchomości p. Radny prosi o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 10 kwietnia 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A. Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.3.13.2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta przekaże podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do BOK.

Z poważaniem



Do wiadomości:
p. A. Mackiewicz
Zastępca Prezydenta Miasta



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Anna MACKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia 14 kwietnia 2017 r.

WOA-I.0003.3.13.2017

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Miasta Bydgoszczy

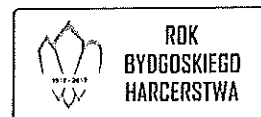
Dotyczy: interpelacji ws. odbioru odpadów z nieruchomości przy ul. Cieszkowskiego 1

W odpowiedzi na interpelację zgłoszoną podczas XLI Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 29 marca 2017 r., informuję, co następuje.

Od lipca 2015r. Biuro Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi prowadziło czynności w sprawie rozwiązania problemów z odbiorem odpadów komunalnych z nieruchomości przy ul. Cieszkowskiego 1 w Bydgoszczy.

Zarządca nieruchomości – pani *W* – zgłosiła problem z brakiem miejsca na usytuowanie pojemników na odpady komunalne na terenie nieruchomości. W związku z tym podjęto szereg działań w celu weryfikacji zaistniałej sytuacji. Przeprowadzono kontrole w obecności zarządcy, przedstawicieli wspólnoty mieszkaniowej oraz Sanepidu. W wyniku ww. kontroli ustalono, że nieruchomość posiada podwórze, na którym jest możliwość ustawienia pojemników na odpady komunalne. Jednakże, ze względu na występujące w budynku utrudnienia architektoniczne w postaci schodów, zarządca nieruchomości jest zobowiązany do wystawiania pojemników przed nieruchomość w dniu wywozu. Biorąc pod uwagę fakt, iż kamienica jest wpisana do rejestru zabytków decyzją A/1104 wystąpiono do Miejskiego Konserwatora Zabytków o opinię w sprawie możliwości zamontowania wewnątrz posesji ruchomych podjazdów instalowanych na czas odbioru odpadów. Miejski Konserwator Zabytków w piśmie z dnia 05.05.2016r. wyraził pozytywną opinię w przedmiotowej sprawie, zastrzegając, iż projekty podjazdów muszą być z nim konsultowane.

Warto wskazać, iż zgodnie z § 13.1 uchwały nr XI/141/2015 Rady Miasta w sprawie *szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi* w celu odbioru odpadów komunalnych, pojemniki i worki z odpadami należy udostępniać przedsiębiorcy odpowiadającemu za odbieranie odpadów komunalnych w danym sektorze, w ustalonych z nim terminach, w sposób następujący:



- w przypadku nieruchomości w zabudowie wielorodzinnej, na których zamieszkują mieszkańcy – pozostawienie otwartych bram i wiat śmietnikowych, w których znajdują się pojemniki / worki z odpadami lub przekazanie przedsiębiorcy odpowiadającemu za odbieranie odpadów komunalnych w danym sektorze dwóch kompletów kluczy / pilotów do bram,
- w przypadku nieruchomości w zabudowie wielorodzinnej, na których występują utrudnienia w odbiorze odpadów, w szczególności: schody, usytuowanie pojemników/worków w piwnicy lub podziemnych garażach – pojemniki/worki z odpadami należy wystawić przed nieruchomość przy drodze umożliwiającej dojazd pojazdu odbierającego odpady.

O wszystkim pani była na bieżąco informowana. Mimo to kategorycznie odmawiała przyjęcia pojemników na odpady komunalne, tym samym nie zapewniając mieszkańcom wspólnoty mieszkaniowej możliwości gromadzenia ich we właściwy sposób.

We wcześniejszym okresie WM Cieszkowskiego 1, za zgodą właściciela nieruchomości przy ul. Cieszkowskiego 2/Gdańskiej 63 tj. ADM Sp. z o.o., wstawiła pojemniki do gromadzenia odpadów komunalnych na teren ww. posesji. Jednakże ze względu na remont podwórza oraz negatywne uwagi co do prawidłowości zbierania odpadów komunalnych przez mieszkańców WM Cieszkowskiego 1, ADM Sp. z o.o. wypowiedział im umowę dzierżawy miejsca pod pojemniki i nakazał ich usunięcie.

Zatem w celu umożliwienia przystosowania nieruchomości przy ul. Cieszkowskiego 1 do wyposażenia jej w pojemniki na odpady komunalne wspólnota mieszkaniowa na okres do 31.12.2016 r. została wyposażona w worki do gromadzenia zmieszanych odpadów komunalnych, które mieszkańcy w terminie wywozu powinni wystawiać przed nieruchomość. Posesja została także wyposażona w pojemnik na szkło i pojemnik na papier, metal, tworzywa sztuczne. Oba pojemniki zostały przyjęte przez wspólnotę mieszkaniową i umieszczone wewnątrz posesji przy drzwiach wejściowych do kamienicy. Firma odbierająca odpady komunalne wyciąga je z klatki schodowej, gdyż znajdują się w miejscu, w którym ich odbiór nie jest utrudniony w świetle przytoczonej wcześniej uchwały Rady Miasta Bydgoszczy. Do końca wskazanego terminu zarządca nieruchomości miał podjąć czynności w sprawie przystosowania budynku do wstawienia pojemników na zmieszane odpady komunalne.

Jednakże do stycznia 2017 r. sytuacja nie uległa zmianie. Biorąc pod uwagę powyższe, ponownie poinformowano panią, iż posesja zostanie wyposażona w pojemniki na zmieszane odpady komunalne. Dnia 21.02.2017 r. firma Remondis Bydgoszcz Sp. z o.o. podstawiła przedmiotowe pojemniki dla nieruchomości przy ul. Cieszkowskiego 1. Natomiast wspólnota mieszkaniowa powinna je wstawić na teren swojej posesji.

Ponadto pragnę poinformować, iż obecnie trwają rozmowy wspólnoty mieszkaniowej z Inżynierem Miasta panem Andrzejem Przybyłą w sprawie ustalenia ewentualnych lokalizacji pojemników podziemnych do gromadzenia odpadów komunalnych z tej lokalizacji.

W mojej opinii omawiana nieruchomość ma możliwość ustawienia wewnątrz wszystkich pojemników do gromadzenia odpadów komunalnych. Natomiast dalsze czynności w sprawie prowadzi już wyłącznie Inżynier Miasta.

Z wyrazami szacunku

ZASTĘPCA PRZEDSIĘBIORCY MIASTA

Anna Kuczkiewicz

Otrzymują:

1. adresat,
2. a/a.

Bydgoszcz, dnia 27 kwietnia 2017 r.
WOA-I.0003.4.44.2017

Pani
Anna Rembowicz-Dziekiowska
Dyrektor
Miejskiej Pracowni Urbanistycznej

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
KANCELARIA GŁÓWNA	
Wpł. Gule	20.04.2017
nr wpływu:	
liczba załączników:	

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XLIII Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha wnioskiem podczas XLIII Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 26 kwietnia 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radny podjął sprawę z dyżuru Radnego – pan _____ onawia wniosek sprzed 10 lat o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego ul. Hipicznej wz. z budownictwem mieszkaniowym. Jakiego stanowisko jest w tej sprawie obecnie? Zainteresowany nie otrzymał odpowiedzi.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi, w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 8 maja 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A. Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.4.44.2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta przekaże podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do MPU.

Z poważaniem

D. Olszewski

JK



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Maria WASIAK

Bydgoszcz, 2017.05.08.

WOA-I.0003.4.44.2017

**Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy**

W nawiązaniu do sprawy zgłoszonej podczas XLIII Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 26 kwietnia 2017r., która dotyczy wniosku Pana [imię] o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Hipicznej, uprzejmie informuję, że działka nr 5 obręb 358, została włączona w granice administracyjne miasta Bydgoszczy 1 sierpnia 1977 roku, ale już od roku 1976 była objęta miejscowym planem ogólnym zagospodarowania przestrzennego, który wskazywał ją jako rezerwę dla rozwoju przyległego LPKiW, przeznaczając ją pod usługi z zielenią towarzyszącą. Powyższa nieruchomość została nabyta przez Państwo Polskie stosownie do dyspozycji ustawy z dnia 12 marca 1958r. o zasadach i trybie wywłaszczania nieruchomości. Do roku 1996 stanowiła ona własność Gminy Bydgoszcz, a następnie została zwrócona rodzinie Pana [imię] na wniosek właścicieli tej działki sprzed wywłaszczenia lub ich spadkobierców. Kolejne edycje miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wskazywały teren w rejonie ul. Jeździeckiej i Hipicznej, w tym działkę nr 5 obręb 358, jako teren zieleni oraz usług sportu i rekreacji. Przedmiotowa działka nigdy nie była wskazywana do zabudowy mieszkaniowej. W rejestrze gruntów i budynków jest ona zaewidencjonowana jako *teren rekreacyjno-wypoczynkowy (Bz)*.

W trakcie sporządzania, w latach 2004-2005, aktualnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części osiedla Myślęcinek w Bydgoszczy w rejonie ulicy Jeździeckiej i Hipicznej, [imię] został poinformowany pismem znak MPU-732/501/05 z dnia 7.04.2005r. o terminie składania wniosków do projektu ww. planu oraz o tym, że projekt planu został poddany opiniowaniu i uzgadnianiu z różnymi instytucjami określonymi w przepisach ustawowych, po których to czynnościach, zostanie wyłożony do publicznego wglądu, a także będzie objęty procedurą publicznej dyskusji nad przyjętymi rozwiązaniami, co pozwoliłoby zainteresowanym na zapoznanie się z treścią projektu ww. planu miejscowego oraz na ewentualne składanie uwag.

Z posiadanych dokumentów wynika, że [imię] nie uczestniczył w dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w ww. projekcie planu, a także nie skorzystał z prawa do złożenia uwag, co do zapisów zawartych w projekcie planu.

W tej sytuacji Rada Miasta Bydgoszczy, po rozpatrzeniu uwag złożonych do projektu ww. planu, wśród których nie było zastrzeżeń [imię] co do jego treści, przyjęła Uchwałę Nr LI/1048/05 z dnia 29 czerwca 2005r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części osiedla Myślęcinek w Bydgoszczy w rejonie ulicy Jeździeckiej i Hipicznej. Plan ten jest obowiązującym aktem prawa miejscowego.



W dniu 17 maja 2011r. Pan ..., wraz z bratem, złożył wniosek o zmianę ww. planu miejscowego. W nawiązaniu do ww. wniosku, obaj Panowie otrzymali pismo znak MPU-PN-7326/My-2/11/960-1/11 z dnia 1.06.2011r., w którym opisano procedurę rozpatrywania wniosków o zmianę planu. Stosownie do tej procedury, przedmiotowy wniosek został zaewidencjonowany pod nr 6/11 w „Rejestrze wniosków o sporządzanie lub zmianę planów miejscowych, zgłoszonych w 2011r.” prowadzonym przez Miejską Pracownię Urbanistyczną w Bydgoszczy. Wpis wniosku do Rejestru nie wywołuje skutków prawnych po stronie Wnioskodawcy.

Zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wnioski wpisane do ww. Rejestru, analizowane są w ramach Oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy oraz planów miejscowych, której sporządzenie wymagane jest co najmniej raz w czasie kadencji rady gminy.

Stosownie do ww. wymogu, Rada Miasta Bydgoszczy dokonała takiej oceny we wrześniu 2014r. W jej wyniku stwierdzono, że ewentualna zmiana obowiązującego planu miejscowego w rejonie ul. Hipicznej, z przeznaczeniem innym niż teren zieleni, sportu i rekreacji, będzie możliwa dopiero po uprzedniej zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Bydgoszczy, przyjętego Uchwałą Nr L/756/09 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 15 lipca 2009r., które określa politykę przestrzenną miasta. Aktualnie zgodnie z zapisami ww. Studium, teren w rejonie ulicy Hipicznej i Jeździeckiej jest określony jako obszar rekreacji i sportu, a nie np. jako obszar zabudowy mieszkaniowej.

Ponieważ art. 15 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nakłada obowiązek sporządzenia projektu planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium, a w myśl z art. 20 pkt 1 ww. ustawy, uchwalenie planu miejscowego przez radę gminy jest możliwe po stwierdzeniu, że nie narusza on [tzn. nowy plan] ustaleń Studium, nie ma aktualnie prawnej możliwości podjęcia (art. 14 pkt 5) i prowadzenia prac nad zmianą planu miejscowego (art. 15 ust. 1) w rejonie ulicy Hipicznej i Jeździeckiej w Bydgoszczy, które zmierzałyby do wyznaczenia nowych terenów zabudowy mieszkaniowej na tym obszarze.

Jednocześnie informuję, że Rada Miasta Bydgoszczy podjęła Uchwałę nr LXII/1303/14 z dnia 24 września 2014r. o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy.

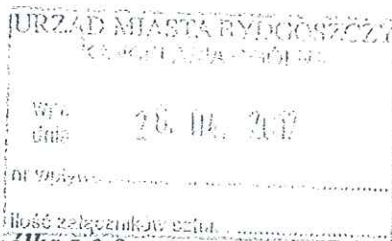
W dniu 23 października 2014 r. Pan ...ył wniosek dotyczący m.in. zmiany zapisów Studium, polegającej na umożliwieniu wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przy ul. Hipicznej. W ślad za powyższym pismem, zainteresowany otrzymał odpowiedź znak MPU-ST-7320/My-1/10/2019/14 z dnia 24.10.2014r. w której poinformowano o tym, że ww. wniosek został zaewidencjonowany pod numerem 7s/14 w „Rejestrze wniosków o zmianę Studium” i że zostanie przeanalizowany w trakcie prac nad zmianą tego dokumentu. Aktualnie zakończono prace nad częścią dotyczącą uwarunkowań do Studium, a w maju 2017 roku będą prowadzone konsultacje społeczne, dotyczące wyznaczenia kierunków zagospodarowania przestrzennego dla określonych części miasta. Po zakończeniu prac nad projektem Studium, zostanie ono wyłożony do publicznego wglądu i poddane dyskusji publicznej. Stosowne ogłoszenia o poszczególnych etapach procedury planistycznej związanej ze zmianą Studium, są zamieszczane w lokalnej prasie, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Bydgoszczy (ul. Grudziądzka 9-15, budynek A – parter) oraz na stronie internetowej www.mpu.bydgoszcz.pl

Otrzymują:

1. Radny Jarosław Wenderlich
2. Przewodniczący Rady Miasta
3. a/a MPU

2
Marek Wenderlich
RADA MIASTA BYDGOSZCZY
Marek Wenderlich

Bydgoszcz, dnia 27 kwietnia 2017 r.
WOA-I.0003.4.45.2017



Pan
Cezary Domachowski
Prezes Zarządu
Administracji Domów Miejskich „ADM” Spółka z o.o.

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XLIII Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha wnioskiem podczas XLIII Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 26 kwietnia 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radny poruszył sprawę pana, działacza podziemia, zamieszkałego przy ul. Podwale. Zainteresowany podjął próbę zamiany lokalu na mniejszy, jednak nie otrzymał w tej sprawie stanowiska ADM-u. Radny prosi o zainteresowanie się problemem zamiany.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi, w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 8 maja 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.
Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.4. 41.2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta przekaze podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do ADM-u .

Z poważaniem

D. Olak

Do wiadomości:
p. A. Mackiewicz
Zastępca Prezydenta Miasta



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Anna MACKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia 05.05.2017r.

WOA-I.0003.4.41.2017

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na zgłoszony przez Pana wniosek podczas XLIII Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 26.04.2017r. dotyczący p. zamieszkałego w budynku przy ul. Podwale starającego się o zamianę użytkowanego lokalu na inny wolny lokal komunalny, uprzejmie informuję, że p. tożył w Administracji Domów Miejskich „ADM” Sp. z o.o. wniosek w przedmiotowej sprawie w 2015r. Wnioskodawca oczekuje lokalu mniejszego od dotychczas zajmowanego, 1-pokojowego, wyposażonego w łazienkę, wc oraz ogrzewanie miejskie.

Wynajmujący w swojej ostatniej korespondencji z dnia 28.03.2017r. będącej odpowiedzią na pismo p. złożył wyjaśnienie w sprawie sposobu realizacji złożonego przez niego wniosku o zamianę.

Zainteresowany został poinformowany, iż w chwili obecnej wynajmujący nie dysponuje ofertą lokalu odpowiadającą jego oczekiwaniom. Jednocześnie przekazano, że zarządzający sukcesywnie analizuje pozyskiwane zasoby mieszkaniowe pod kątem realizacji zamiany. W przypadku posiadania odpowiedniej oferty Spółka poinformuje wnioskodawcę listownie.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z zapisami uchwały nr XXXVI/704/16 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26 października 2016r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Bydgoszczy w pierwszej kolejności należy przede wszystkim zabezpieczyć lokale dla osób zamieszkujących w budynkach przeznaczonych do opróżnienia m.in. z uwagi na ich zły stan techniczny, zagrażający życiu lub zdrowiu mieszkańców, w związku z potrzebami miasta, w tym planowanymi inwestycjami miasta Bydgoszczy bądź zmianą sposobu użytkowania nieruchomości i na realizacji tych zadań głównie koncentrowane są działania. Zamiany natomiast są działaniem fakultatywnym i realizowanym w miarę możliwości i posiadanych zasobów.

Niemniej zapewniam, iż zwrócę się do Administracji Domów Miejskich „ADM” Sp. z o.o. z prośbą o zintensyfikowanie działań w kwestii zamiany lokalu

z wyrazami szacunku

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Anna Mackiewicz

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuitska 1
tel.: 52 58 58 303, fax: 52 58 58 917
e-mail: zpm1@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl



Bydgoszcz, dnia 1 czerwca 2017 r.

WOA-I. 0003.6. 2 .2017

Pan
Tomasz Szymański
p.o. Dyrektora
Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej



Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XLV Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha** zapytaniem podczas XLV Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 31 maja 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radny pyta w imieniu mieszkańców Fordonu: przy ul. Igrzyskowej ustawione są słupki drogowe. Czy planuje się remont tej arterii?

Proszę o przygotowanie odpowiedzi, w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 12 czerwca 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.6. 2 .2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta prześle podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do ZDMiKP.

Z poważaniem



ANETA PASTUSKA
ANETA PASTUSKA



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, 12 czerwca 2017 r.

WOA-I.0003.6.2.2017
Nr wpływu 12112

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: remontu ulicy Igrzyskowej.

Odpowiadając na Pana pytanie zgłoszone podczas XLV Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 31 maja 2017 r. dotyczące planowanego remontu na ulicy Igrzyskowej, uprzejmie informuję, że w dniach 05-06 czerwca 2017 ZDMiKP wykonał remont cząstkowy nawierzchni jezdni w/w ulicy.

z poważaniem
Rafał Bruski

Bydgoszcz, 18.05.2017r.

**RADA OSIEDLA
CZYŻKÓWKO**
85-463 Bydgoszcz
ul. Łanowa 2

~~Przewodniczący Rady Miasta~~

~~Bydgoszczy~~

~~Zbigniew Sobociński~~

W związku z informacjami o otwarciu ofert złożonych w przetargu na wyłonienie wykonawcy pracy przy rozbudowie ulicy Grunwaldzkiej zamieszczonymi w internecie oraz w prasie (źródła: 16.05.2017r. – www.bydgoszcz.pl, 18.05.2017r. – Gazeta Pomorska), podaniem do wiadomości publicznej nazw siedmiu oferentów oraz propozycji kwot (od 75,836,942 zł do 90,861,980 zł) na wykonanie inwestycji, wnosimy, że Miasto z przewidzianych 150 milionów zyska na remoncie ulicy Grunwaldzkiej oszczędności.

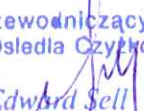
W Okręgu nr 1 położonych jest ok. 65% nieutwardzonych ulic Miasta. Z ok. 380 ulic gruntowych 60 położonych jest na sukcesywnie rozwijającym się Czyżkówku.

W imieniu mieszkańców naszego osiedla wnosimy do Rady Miasta o przeznaczenie spodziewanych oszczędności na najpilniejsze potrzeby Czyżkówka i Okręgu nr 1, tj. na utwardzenie dróg osiedlowych.

Za Radę Osiedla Czyżkówko w Bydgoszczy

Sekretarz
Rady Osiedla Czyżkówko

Hanna Szczęśniak

Przewodniczący
Rady Osiedla Czyżkówko

Edward Sell

Do wiadomości:

1. Wiceprzewodniczący RM Jan Szopiński,
2. Radni Okręgu nr 1,
3. Radni Stefan Pastuszewski i Jarosław Wenderlich,
4. Prezydent Bydgoszczy Rafał Bruski,



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 14 czerwca 2017r.

WOA-1.0003.6.3.2017

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację zgłoszoną podczas XLV Sesji Rady Miasta w dniu 31 maja 2017r., w sprawie utwardzenia dróg osiedlowych na osiedlu Czyżkówko, przekazuję pismo, które skierowałem do Przewodniczącego Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 9 czerwca br. celem poinformowania wszystkich zainteresowanych stron.

z powodzeniem
Rafał Bruski

Załącznik:

- kopia odpowiedzi do Przewodniczącego Rady Miasta Bydgoszczy Zbigniewa Sobocińskiego z dnia 9.06.2017r.

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 358, fax: 52 58 58 301
e-mail: prezydent@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl



Bydgoszcz, dnia 9 czerwca 2017r.

PM.020.87.2017

Szanowny Pan
Zbigniew Sobociński
Przewodniczący
Rady Miasta Bydgoszczy

W P L Y N Ę Ł O	
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
data	09.06.2017
ilość załączników
podpis

W nawiązaniu do wniosku dotyczącego przeznaczenia środków zaoszczędzonych w trakcie przetargu na rozbudowę ul. Grunwaldzkiej na przebudowę dróg o nawierzchniach gruntowych informuję, że podstawową formą realizacji osiedlowych inwestycji drogowych jest uchwalony przez Radę Miasta Bydgoszczy program utwardzania ulic gruntowych.

W programie tym, kolejność utwardzania ulic określona jest na podstawie konkretnych kryteriów takich jak: liczba mieszkańców, liczba ulic bez twardej nawierzchni na danym osiedlu, zagrożenie podtopieniami, lokalizacja placówek publicznych czy też rok włączenia danego obszaru w granice miasta Bydgoszczy. W Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta, na realizację programu zabezpieczone są środki w kwocie 119 mln zł, które zamierzamy wydać do 2022 roku.

Zaznaczam jednocześnie, że w ramach wyżej wymienionego programu, w pierwszym etapie do realizacji na lata 2016-18 trafiło 16 zadań, z czego zdecydowaną większość stanowią inwestycje realizowane na terenie I okręgu (w zachodniej części Bydgoszczy). Dzięki temu programowi przebudujemy 16 ulic (w tym 14 na terenie I okręgu). Warto zauważyć, że część z nich realizowana jest, lub będzie, na Czyżkówku. Przebudowane zostały południowy odcinek ulicy Siedleckiej wraz z Świekatowską. Trwa też procedura zmierzająca do wyboru wykonawcy, który przebuduje północny odcinek Siedleckiej (ok. 1350 m). Do realizacji przygotowywana jest również przebudowa ul. Byszewskiej (ok. 1200 m) oraz Łubinowej (ok. 670 m).

Pragnę poinformować, że są jeszcze dwa inne programy, w ramach których możliwa jest realizacja inwestycji polegających na przebudowie ulic gruntowych. Pierwszy to Bydgoski Budżet Obywatelski polegający na tym, że mieszkańcy zgłaszają propozycje inwestycji, a następnie są one poddane głosowaniu. Te, które otrzymają największą liczbę głosów, trafiają do realizacji.

Druga możliwość to skorzystanie z programu Inicjatyw Lokalnych 25/75, w którym realizowane są inwestycje we współpracy z mieszkańcami. Większość kosztów (75 proc.) ponosi miasto, a mniejszą część (25 proc.) wnioskujący mieszkańcy.

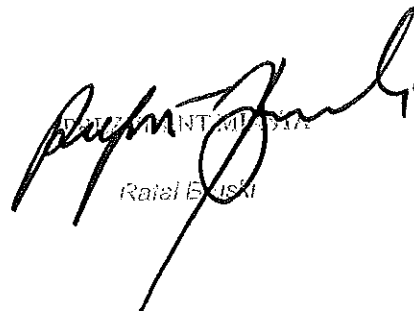
Warto dodać, że istnieje możliwość podniesienia dofinansowania przez miasto aż do 85 proc., jeśli wnioskodawcy wcześniej finansowali budowę wodociągu i kanalizacji. Dzięki temu można skorzystać z dodatkowej bonifikaty na wkład własny. Na Czyżkówku w oparciu o ten program udało się już przebudować ulicę R. Kuczmy, a na terenie Bydgoszczy zrealizowano już 30 podobnych zadań związanych z infrastrukturą drogową.

Należy zwrócić uwagę, że oszczędności powstałe na zadaniu związanym z rozbudową ul. Grunwaldzkiej mają charakter jednorazowy. Nie jest to regułą i miasto uruchamia równocześnie inwestycje, na które otrzymało mniejsze niż zakładano dofinansowanie. Jedną z nich jest budowa nowoczesnego basenu „Astoria”, na który dofinansowanie jest o połowę niższe od wnioskowanego, przez co konieczne było zabezpieczenie dodatkowych 25 mln zł.

W marcu bieżącego roku, wprowadzając dodatkowe zadania inwestycyjne na łączną kwotę 75,7 mln zł, priorytetem było wprowadzenie nowych inwestycji. Potrzebę ich realizacji zgłaszali mieszkańcy od wielu lat. Dodatkowo, zwiększone zostały środki na wcześniej zaplanowane zadania, w tym na przebudowę ulic o nawierzchniach gruntowych. Na ten cel trafiły dodatkowe 3 mln zł.

Na koniec pragnę zapewnić, że tworząc budżet miasta uwzględnia się potrzeby mieszkańców całej Bydgoszczy. W bieżącym roku do okręgu nr 1, w którym mieszka 17 proc. bydgoszczan, trafi ponad 22 proc. środków na inwestycje.

Dziękując za troskę o rozwój miasta, proszę o przekazanie niniejszej odpowiedzi wszystkim zainteresowanym.


Rafał Ejski

526/1
9.6.4
URZĘDNIK
MURA
dol

Bydgoszcz, dnia 1 czerwca 2017 r.

WOA-I.0003.6.4.2017

Pan
Michał Szybel
Dyrektor
Biura Komunikacji Społecznej

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY KANCELARIA OGÓLNA	
wpływ dnia	01.06.2017
nr wpływu	
ilość załączników sztuk	

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XLV Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha** zapytaniem podczas XLV Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 31 maja 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radny pyta o zasady wykorzystywania sztandaru Miasta Bydgoszczy. W miesiącu maju br. Radny był obecny na dwóch pogrzebach osób zasłużonych dla miasta: na jednym uczestniczył poczet sztandarowy a na drugim nie.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi, w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 12 czerwca 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.6.4.2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta przekaze podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do BKS.

Z poważaniem


ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Marta Estkowska



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, 9 czerwca 2017 roku

WOA-I.0003.6.4.2017

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego z XLV Sesji Rady Miasta uprzejmie informuję, że Sztandar Miasta Bydgoszczy ustanowiony został przez Radę Miasta, w Statucie Miasta.

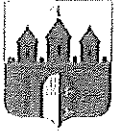
Przyjmuje się, że dysponentem Sztandaru jest zarówno Prezydent Miasta, jak i Rada Miasta Bydgoszczy. Ze swej strony zapewniam uczestnictwo Pocztu Sztandarowego na patriotycznych, rocznicowych uroczystościach miejskich, wojewódzkich i państwowych, na których zgodnie z ceremoniałem wojskowym lub oczekiwaniem organizatorów wyrażonym w zaproszeniu – przewidziana jest tego rodzaju oprawa.

Dodatkowo Poczet Sztandarowy obecny może być na innych ważnych uroczystościach, w tym na pogrzebach osób szczególnie ważnych i zasłużonych dla miasta. W praktyce za obecność pocztu sztandarowego odpowiada Biuro Komunikacji Społecznej (w przypadku mojej decyzji) albo Biuro Rady Miasta (w przypadku decyzji Przewodniczącego Rady Miasta).

Poczet Sztandarowy na pogrzebie Radnej Rady Miasta Grażyny Kufel, w maju br., zapewniało Biuro Rady Miasta.

z poważaniem
Rafał Bruski





ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOŚCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 23 czerwca 2017 r.

WOA-I.0003.6.5.2017
Nr wpływu 12283

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: odpowiedzi na interpelację ws. wyroku sądu.

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na interpelację z dnia 31 maja 2017 r. wyjaśniam, co następuje: 18 sierpnia 2010 r. po przeprowadzeniu przetargu nieograniczonego przez Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej, zawarta została umowa Nr 127/TI/10 na „Opracowanie książek drogi dla ulic na terenie Bydgoszczy wraz z oceną stanu nawierzchni jezdni”. Na wykonawcę opracowania wybrano konsorcjum utworzone przez: Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPEGIEKA sp. z o.o z Elbląga i przedsiębiorcę , działającego pod firmą „Klaster”.

Termin na wykonanie umowy ustalono na 105 dni licząc od dnia podpisania umowy, to jest do dnia 30 listopada 2010 r. Termin wykonania umowy, warunkowany był koniecznością dotrzymania ustalonego dla ZDMiKP przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, terminu przedłożenia książek dróg Inspektorowi do końca 2010 roku.

W ramach umowy należało wykonać :

- 1) książki drogi dla dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i wewnętrznych w ciągu 50 dni od dnia podpisania umowy,
- 2) książki drogi dla dróg gminnych w ciągu 91 dni od dnia podpisania umowy,
- 3) pozostałe elementy umowy w ciągu 105 dni licząc od dnia podpisania umowy.

Wszelkie dokumenty sporządzane w ramach umowy powinny znaleźć się siedzibie Pozwanego do końca listopada 2010 r. tak, aby w grudniu dokonać oceny prawidłowości wykonanej dokumentacji, a do końca grudnia 2010 r. dokonać ewentualnych zmian, poprawek uzupełnień, następnie dokonać protokolarnego odbioru przedmiotu umowy i złożyć książki drogi w Inspektoracie Nadzoru Budowlanego.

Zasady dokonywania odbioru poszczególnych elementów opracowania, ustalono w ten sposób, że odbioru prac będących przedmiotem umowy ZDMiKP dokona w ciągu 30 dni od dnia przekazania ich przez OPEGIEKA, ale tylko wtedy, kiedy nie będą wymagane zmiany, poprawki lub uzupełnia w tych opracowaniach.



Wartość umowy zgodnie z ofertą wykonawcy wynosiła brutto 849.120,00 PLN.
W umowie ustalono m.in. karę umowną za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, w wysokości 0,25% ceny ryczałtowej brutto za każdy dzień zwłoki.

W ocenie pracowników ZDMiKP nadzorujących umowę, materiał dostarczony przez Wykonawcę do końca listopada 2010 r. nie nadawał się do odbioru i był następnie kilkakrotnie poprawiany i uzupełniany. Formalnego obioru przedmiotu umowy dokonano dopiero w dniu 05 maja 2011 r. - tj. ze zwłoką 156 dni licząc od terminu umownego.

W następstwie tego wyliczono karę umowną za zwłokę w kwocie 331.156,80 PLN. W dniu 09 czerwca 2011 r. wykonawca wystawił fakturę na kwotę 849.120,00 PLN. Wynagrodzenie wykonawcy uregulowano w terminie w formie zapłaty (przelewem na kwotę 517.963,20 PLN) i w formie potrącenia wierzytelności na kwotę 331.156,80 PLN, co składało się na całą kwotę wynagrodzenia.

OPEGIEKA w pozwie domagało się zapłaty (zwrotu) całej kwoty kary umownej lub co najmniej miarkowania kary przez sąd.

Wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 03 lipca 2015 r. którego kopię załącza się do odpowiedzi jest prawomocny i podlega wykonaniu.

Apelacja ZDMiKP została odrzucona.



ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA



Mirosław Koźłowicz

Załącznik :
kopia wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy

Sygn. akt: I C 683/11



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO *[imię]*

Protokolant: stażysta K *[imię]*

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2015 r. w Bydgoszczy
sprawy z powództwa "OPEGIEKA" sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu
przeciwko Gminie Miasta Bydgoszcz - Zarządowi Dróg Miejskich i Komunikacji
Publicznej w Bydgoszczy
o zapłatę

1. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 331.156,80 (trzysta trzydzieści jeden tysięcy sto pięćdziesiąt sześć 80/100) złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 10 lipca 2011r. do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 24.775,00 (dwadzieścia cztery tysiące siedemset siedemdziesiąt pięć 0/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
3. zasądza od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Bydgoszczy kwotę 13.163,65 (trzynaście tysięcy sto sześćdziesiąt trzy 65/100) złote tytułem zwrotu części kosztów sądowych (wynagrodzenia biegłego sądowego).



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

Stażysta

Uzasadnienie

Powód Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne „OPEGIEKA” sp. z o.o. w Elblągu wniósł o zasądzenie od pozwanego; Gminy Miasto Bydgoszcz kwoty 331.156,80 złotych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 10 lipca 2011r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego /k.2-12/.

W uzasadnieniu powód podał, iż w efekcie rozstrzygnięcia procedury przetargowej w dniu 18 sierpnia 2010r. zawarł umowę z pozwaną. Przedmiot umowy został podzielony na dwa zadania, zadanie „A” – polegające na opracowaniu książek drogi dla ulic na terenie Bydgoszczy oraz zadanie „B” polegające na ocenie stanu nawierzchni jezdni ulic na terenie Bydgoszczy. Termin na wykonanie przedmiotu umowy został określony na dzień 30 listopada 2010r., przy czym powód miał realizować i przekazywać pozwanemu opracowane zasoby i dane w ramach realizacji kolejnych etapów zadania. Powód wskazał, iż wykonał przedmiot umowy w przewidzianym terminie. Powód podniósł, iż w uzgodnionym przez strony terminie usuwał także usterki dostrzeżone przez pozwanego. Powód wskazał, że przewidziana przez strony procedura wprowadzania zmian, poprawek i uzupełnień, została wszczęta po wykonaniu umowy, a pozwany nie odmówił przystąpienia do odbioru z uwagi na niewykonanie umowy, do czego miał prawo. Wobec powyższego powód podniósł, iż nie może być obciążony winą za przedłużającą się procedurę wprowadzania zmian, usterek i poprawek, jak też nieuprawnione jest naliczanie za ten okres kar umownych, skoro miała ona miejsce po przedłożeniu wykonanego dzieła przez wykonawcę oraz w sytuacji, gdy zamawiający nieustannie odnajdywał nowe usterki wykonanym przedmiocie umowy i wskazywał je w kolejno sporządzanych nowych wykazach zmian i poprawek. Powód wskazał, iż po terminie ustalonym na wykonanie umowy, tj. po 30 listopada 2010r. pozwany przedkładał mu nowe materiały do wykorzystania przy usuwaniu usterek, których powód nie miał przed 30 listopada, wobec czego nie mogły być uwzględnione przy wykonywaniu przedmiotu umowy.

Powód podniósł także, iż pozwany niezasadnie naliczył kary umowne za okres, gdy sprawdzał otrzymane dane, gdyż wówczas był w posiadaniu wszelkich materiałów, wobec czego powód nie mógł wówczas wykonywać żadnych prac, przy czym jest to okres ponad 90

dni, a więc większość ze 156 dni, za jakie zostały naliczone kary umowne w ogóle. Powód podniósł także, iż przedstawiciel pozwanego wskazywał pracownikom powoda, że jeśli nie wykonają żądanych poprawek będzie przedłużał procedurę odbioru, wobec czego powód godził się wykonywać wszelkie czynności, chcąc przyspieszyć całą procedurę i ułatwić użytkowanie dzieła przez pozwanego, w zamian za co pozwany naliczył powodowi karę umowną.

W odpowiedzi na pozew pozwany Gmina Bydgoszcz – Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych /k.142-144/.

W uzasadnieniu pozwany podał, że zobowiązany był do przedłożenia Powiatowemu Inspektoratowi Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy, jako jednostce sprawującej zarząd drogami w granicach administracyjnych Bydgoszczy, książek dróg w terminie do końca 2010r. Wobec powyższego wszelkie dokumenty związane z przedmiotem umowy wykonywanej przez powoda powinny znaleźć się w siedzibie pozwanego do końca listopada 2010r., tak aby w grudniu 2010r. dokonać oceny prawidłowości wykonanej dokumentacji, a do końca grudnia 2010r. dokonać protokolarnego odbioru przedmiotu umowy i złożyć książki drogi w Inspektoracie Nadzoru Budowlanego. Pozwany podniósł, iż powód do dnia 30 listopada 2010r. dostarczając tylko część kompletnego opracowania nie wykonał całości umowy. W ocenie pozwanego taki stan rzeczy wymagał domagania się od powoda wykonania brakujących części opracowania, co nakładało także domaganie się wprowadzania poprawek. Pozwany wskazał, iż działając zgodnie z umową prowadził czynności zmierzające do odebrania przedmiotu umowy, który przez kilka miesięcy wobec błędów i niekompletności nie nadawał się do odbioru, czyli nie został wykonany zgodnie z umową. Pozwany podał, iż wobec pozostawiania powoda w zwłoce, zmuszony był do naliczania i dochodzenia przewidzianych w umowie kar umownych. Pozwany wskazał, iż wyliczył karę umowną w kwocie 331.156,80 i dokonał jej potrącenia z wynagrodzenia przysługującego powodowi.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 18 sierpnia 2010r. pozwany Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy, jako zamawiający, zawarł z wykonawcą - konsorcjum dwóch firm: Okręgowego Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Kartograficznego „OPEGIEKA” sp. z o.o. w

Elblągu oraz I ...szafka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Klaster” w Osielsku Małym, umowę nr 127/TI/10 (dalej także jako: Umowa). W imieniu wykonawcy działał lider konsorcjum – powodowe Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficznego „OPEGIEKA” sp. z o.o. W/w umowa została zawarta w wyniku przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego.

Przedmiotem umowy było „Opracowanie książek drogi dla ulic na terenie Bydgoszczy wraz z oceną stanu nawierzchni jezdni”. Strony podzieliły przedmiot umowy na dwa zadania, zadanie „A” polegające na opracowaniu książek drogi dla ulic na terenie Bydgoszczy oraz zadanie „B” - ocena stanu nawierzchni jezdni ulic na terenie Bydgoszczy.

W §3 Umowy strony zastrzegły termin na wykonanie przedmiotu umowy 105 dni od dnia podpisania umowy, tj. do dnia 30 listopada 2010r. W załączniku numer 1 do umowy strony podzieliły etapy realizacji zamówienia, w ten sposób, że zadanie A winno zostać oddane w terminie 50 dni od dnia podpisania umowy, zaś zadanie B – 91 od dnia podpisania umowy.

W §4 Umowy strony zastrzegły, że zamawiający dokona odbioru prac w ciągu 30 dni od dnia ich przekazania, strony przewidziały także, iż wykonawca jest zobowiązany do wprowadzenia zmian, poprawek i uzupełnień w terminie ustalonym na bieżąco przez strony, nie dłuższym niż 30 dni.

Dowód: umowa nr 127/TI/10 /k.21-25/;

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia /k.26-33/.

W dniu 6 października 2010r. powód przekazał pozwanemu zasoby komputerowe dotyczące dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i wewnętrznych, w tym mapę i bazę danych przewidziane do opracowania w terminie 50 dni od podpisania umowy, zgodnie z postanowieniami załącznika nr 1 do umowy. Na okoliczność przekazania strony sporządziły protokół przekazania z dnia 6 października 2010r.

W dniu 5 listopada 2010r. pozwany zgłosił powodowi Wykaz zmian, poprawek i uzupełnień do przedłożonej 6 października pierwszej części zadania A, strony uzgodniły termin na ich usunięcie na dzień 30 listopada 2010r.

W dniu 30 listopada 2010r., tj. w terminie uzgodnionym przez strony, powód przekazał także zasoby komputerowe określone w załączniku numer 1 do umowy dotyczące dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i wewnętrznych, ze zmianami i poprawkami wskazanymi w wykazie zmian, poprawek i uzupełnień z dnia 5 listopada 2010r.

Dowód: protokół przekazania z dnia 6.10.2010r. /k.34/;
protokół przekazania z dnia 30.11.2010r. /k.37/;
zeznania świadka /k.171v-173/;
zeznania świadka I. /k.173-174/;
zeznania świadka go /k.192v-194/;
zeznania świadka /k.194-195v/.

W dniu 16 listopada 2010r. powód przekazał drugą część opracowania zrealizowanego na podstawie umowy nr 127/TI/10 z dnia 18 sierpnia 2010r. Przekazano zasoby komputerowe dotyczące dróg gminnych, przewidziane do opracowania w terminie 91 dni od dnia podpisania umowy, w tym mapę i bazę danych – określone w załączniku nr 1 do umowy.

Następnie w dniu 14 stycznia 2011 powód przekazał drugą część opracowania zrealizowanego na podstawie Umowy, zasoby komputerowe określone w załączniku nr 1 do Umowy, dotyczące dróg gminnych, przewidziane do opracowania w terminie 91 dni od dnia podpisania umowy, w tym mapy i bazę danych ze zmianami, poprawkami i uzupełnieniami. Przekazanie nastąpiło w terminie określonym w Wykazie zmian poprawek i uzupełnień do drugiej części opracowania, z dnia 16 grudnia 2010r.

Dowód: protokół przekazania z dnia 16.11.2010r. /k.35/;
Wykaz zmian, poprawek i uzupełnień z dnia 16.12.2010r. /k.43-45/;
protokół przekazania z dnia 14.01.2011r. /k.46/.

W dniu 30 listopada 2010r. powód przekazał trzecią część opracowania zrealizowanego na podstawie umowy nr 127/TI/10 z dnia 18 sierpnia 2010r. Przekazano opracowania i zasoby komputerowe określone w załączniku nr 1 do Umowy, będące wynikiem realizacji zadań opisanych w punktach A i B tego załącznika, a przewidziane do przekazania w terminie 105 dni od dnia podpisania umowy.

Dowód: protokół przekazania z dnia 30.11.2010r. /k.36/;
zeznania świadka k /k.171v-173/;
zeznania świadka /k.173-174/;
zeznania świadka , /k.192v-194/;
zeznania świadka /k.194-195v/.

W dniu 28 stycznia 2011r. powód przekazał opracowania i zasoby komputerowe określone w załączniku nr 1 do Umowy, będące wynikiem realizacji zadań opisanych w punktach A i B tego załącznika - przewidziane do przekazania w terminie 105 dni od podpisania umowy. Przekazanie nastąpiło w terminie określonych w wykazach zmian, poprawek i uzupełnień do pierwszej i trzeciej części „Opracowania książek drogi dla ulic na terenie Bydgoszczy” oraz do „Oceny stanu nawierzchni ulic na terenie Bydgoszczy” według wykazu z dnia 30 grudnia 2010r. W dniu 28 stycznia 2011r. powód przekazał pierwszą część opracowania, zasoby komputerowe określone w załączniku nr 1 do Umowy, dotyczące dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i wewnętrznych, przewidziane do opracowania w terminie 50 dni od dnia podpisania umowy.

Dowód: protokoły przekazania z dnia 28.01.2011r. /k.53, 56/;

Wykazy zmian, poprawek i uzupełnień z dnia 30.12.2010r. /k.50-52, 54-55/.

W dniu 7 marca 2011r. powód przekazał drugą część opracowania zrealizowanego na podstawie Umowy (zasoby komputerowe określone w załączniku nr 1 do Umowy, dotyczące dróg gminnych, przewidziane do opracowania w terminie 91 dni od dnia podpisania umowy, w tym mapy i bazę danych) ze zmianami, poprawkami i uzupełnieniami, według wykazu z dnia 11 lutego 2011r. oraz pierwszą i trzecią część opracowania ze zmianami, poprawkami i uzupełnieniami według wykazu z dnia 25 lutego 2011r.

Dowód: protokoły przekazania z dnia 7.03.2011r. /k.60, k.63, k.69/;

Wykaz zmian, poprawek i uzupełnień z dnia 11.02.2011r. /k.57-59/;

Wykaz zmian, poprawek i uzupełnień z dnia 25.02.2011r. /k.61-62, k.67-68/.

W dniu 5 maja 2011r. powód przekazał opracowanie – zasoby komputerowe i oprogramowania określone w załączniku nr 1 umowy, w ramach realizacji zadania A, w terminie określonym w wykazie zmian, poprawek i uzupełnień do zadań A i B według wykazu z dnia 6 kwietnia 2011r.

Dowód: protokół przekazania z dnia 5.05.2011r. /k.86/.

W dniu 8 czerwca 2011r. sporządzono na okoliczność potwierdzenia wykonania umowy nr 127/TI/10 protokół zdawczo-odbiorczy podpisany przez przedstawicieli obu stron, w którym stwierdzono, że przekazane w dniu 5 maja 2011r. w celu ich formalnego odbioru zasoby oraz dane wykonane zostały zgodnie z Umową. Zgodnie z §4 ust. 4 umowy w dniu 9

czerwca 2011r. powód wystawił fakturę VAT Nr 006/2011-6/9510/73 na kwotę przewidzianą w §6 umowy, tj. 849.120 zł.

Dowód: protokół zdawczo-odbiorczy /k.38-40/;

faktura VAT z dnia 9.06.2011r. Nr 006/2011-6/9510/73 z dnia 9 czerwca 2011r.

W okresie wykonywania przedmiotu umowy, już po jej podpisaniu strony dokonywały szeregu uzgodnień, zmian, zamawiający przykładowo pismem z dnia 9 grudnia 2010r. przekazał powodowi część protokołów rocznych dróg wnosząc o wprowadzenie danych oraz przekazanych plików do realizowanego opracowania w ramach wprowadzanych zmian, poprawek i uzupełnień.

Strony prowadziły także korespondencję w formie elektronicznej odnośnie zmian i poprawek, jakie miał nanieść wykonawca. Zła jakość danych wyjściowych była zgłaszana przez powoda od początku realizacji zamówienia. W korespondencji pozwany dokonywał zmiany przedmiotu zamówienia, przykładowo zmiany przebiegu pasów drogowych, ich długości i powierzchni, zmiany w szablonie warstw dla pasów drogowych – wprowadzenie dodatkowej warstwy.

Dowód: pismo z dnia 9 grudnia 2010r. /k.100/;

korespondencja elektroniczna /k.107-130/.

W warunkach procedury zmian, poprawek i uzupełnień główne zadania związane z aktualizacją i uzupełnieniem istniejącego opracowania objęły: weryfikację, modyfikację i uzupełnienie produktu wyjściowego w związku z upływem czasu i zmianami, które zaszły w otaczającej opracowywany obszar przestrzeni geograficznej – w okresie od poprzedniego opracowania do dnia zakończenia wykonywania oraz dołączenie nowych warstw tematycznych. Stan wyjściowy bazy danych wszystkich dróg „Projektu Bydgoszcz” był jednym z najważniejszych czynników decydujących o czasochłonności wykonania zamówienia. Bardzo ważną i czasochłonną część zamówienia stanowiły: opracowanie, redigitalizacja i aktualizacja otrzymanej od zamawiającego – pozwanego bazy – materiałów wyjściowych.

Przykładowo, przekazane pliki bazowe wymagały obróbki wszystkich otrzymanych od pozwanego plików bazowych przed przystąpieniem do realizacji zadania, mimo, że winny zostać przekazane przez pozwanego już w formie umożliwiającej rozpoczęcie prac bez

poprawy błędów powstałych po stronie zamawiającego. Podobnie, żądanie pozwanej zmiany wizualizacji wyników stanu nawierzchni - pomimo że wykonana przez powoda wizualizacja wyników stanu nawierzchni była zgodna z umową - powodowało konieczność wykonania prac dodatkowych i miało wpływ na termin realizacji usługi.

Czas wykonania umowy z dnia 18 sierpnia 2010r. oraz odbioru umowy powinien być przedłużony o 6 miesięcy. Powodem tego była - z jednej strony: niemożność dokonania wszystkich skomplikowanych i czasochłonnych zadań w czasie przewidzianym umową, czego w niektórych przypadkach nie można było przewidzieć, zlecenie powodowi dodatkowych zadań niewynikających z umowy, nieodpowiedniej jakości danych wyjściowych, a z drugiej strony: niejasne kryteria odbioru powodujące przedłużanie czasu odbioru przez obie strony. W przełożeniu na konkretne okresy czasu powody przedłużenia czasu realizacji umowy były następujące: dostarczenie materiałów i danych w nieodpowiedniej jakości – o 8 tygodni, zmiana menu budowy zdarzeń – o 2 tygodnie, zmiana sposobu wizualizacji wyników stanu nawierzchni – o 2 tygodnie, zmiana do plików, które nie były objęte zakresem zawartej umowy – o 3 tygodnie, zmiany dokonywane przez pozwanego w trakcie realizacji prac i po ich zakończeniu – o 3 tygodnie, podnoszone nowe usterki, nie wskazywane w poprzednich protokołach – o 7 tygodni, co łącznie daje 25 tygodni, czyli 5,8 miesiąca. Prace wykonane przez powoda po umownym terminie miały charakter dodatkowy, niewchodzący w zakres podstawowych obowiązków powoda wynikających z umowy. Nieadekwatny do poziomu zamówienia stan materiałów źródłowych i ich słaba jakość wpłynęły w sposób zasadniczy na nieprzewidywalny przez powoda wzrost pracochłonności, uniemożliwiając tym samym wykonanie prac w umówionym terminie. Jednocześnie także zalecone powodowi przez stronę pozwaną oprogramowanie, które miało ułatwiać pracę, nie było pozbawione wad i jego stosowanie zwiększało pracochłonność oraz generowało błędy, które pozwany wykazywał jako błędy powoda. Uniemożliwiało to z kolei terminowe wykonanie w całości drugiej części zamówienia.

Przedmiot umowy został wykonany do dnia 30 listopada 2010r., tj. terminu przewidzianego w §3 umowy, w sposób umożliwiający jego odbiór przez pozwanego.

Dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu budowy i aktualizacji baz danych

georeferencyjnych oraz ich wizualizacji dr hab. ... /k.282-304/;

opinia uzupełniająca biegłego sądowego z zakresu budowy i aktualizacji baz danych georeferencyjnych oraz ich wizualizacji dr hab. J. Rog. Bronowicz /k.377-339/;

zeznania świadka I /k.171v-173/;

zeznania świadka II /k.173-174/;

zeznania świadka III /k.192v-194/;

zeznania świadka IV /k.194-195v/.

Pozwany dokonał potrącenia wierzytelności z tytułu kary umownej w kwocie 331.156,80 zł z wierzytelnością jaką Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPEGIEKA sp. z o.o. miało wobec pozwanego na podstawie faktury VAT Nr 006/2011-6/9510/73 z dnia 9 czerwca 2011r., wystawionej na kwotę wynagrodzenia umownego brutto 849.120,00 zł.

Dowód: oświadczenie o potrąceniu wierzytelności /k.89-90/.

W odpowiedzi na powyższe powód wskazał, iż nie uznaje oświadczenia pozwanego o potrąceniu za skuteczne. Jednocześnie powód wezwał pozwanego do zapłaty potrąconej przez pozwanego kwoty 331.156,80 zł. W odpowiedzi pozwany uznał, że brak jest podstaw do zgłoszonego żądania i odmówił wypłaty pozostałej części wynagrodzenia.

Okoliczność bezsporna, nadto dowód: wezwanie przedsądowe do zapłaty wraz z potwierdzeniem odbioru /k.93-95, 96-97/.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o przedstawione przez strony dokumenty, na podstawie sporządzonej w sprawie opinii biegłego dr I.

..., a także w oparciu o zeznania świadków.

Sąd uznał za wiarygodne dowody z dokumentów zebrane w sprawie, albowiem zostały sporządzone we właściwej formie, przewidzianej dla tego typu dokumentów. Były przejrzyste i jasne. Ich autentyczność nie budziła wątpliwości Sądu.

Na walor wiarygodności zasługiwały zeznania świadków ..., ..., i ..., albowiem były jasne, wzajemnie się uzupełniające oraz zgodne z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, w tym przede wszystkim z opinią biegłego. Z zeznań świadków wynikało przede wszystkim, że mimo oddania przedmiotu umowy w dniu 30 listopada 2010r.

wykonawca dobrowolnie, na prośbę zamawiającego, dokonywał dalszych poprawek i uzupełnień w przedmiocie umowy, co było procesem czasochłonnym i wymagało od strony powodowej dużego, dodatkowego nakładu pracy.

Co do zasady Sąd przyznał walor wiarygodności zeznaniom świadków, bowiem z zeznań świadków wynikało, że w trakcie wykonywania prac, jak po ich zakończeniu, powód dokonywał zmian, uzupełnień i aktualizacji przedmiotu zamówienia, po weryfikacji dokonywanej przez pracowników pozwanego pojawiała się konieczność nanoszenia kolejnych poprawek oraz wykonywania prac o charakterze dodatkowym, przy czym oceny przyczyn takiego stanu rzeczy Sąd dokonał kierując się wnioskami opinii biegłego sądowego dr hab. [imię]

Przede wszystkim, Sąd w swojej ocenie oparł się na w pełni wiarygodnej opinii biegłego sądowego z zakresu budowy i aktualizacji baz danych georeferencyjnych oraz ich wizualizacji dr hab. [imię]. Biegła na skutek uwag strony pozwanej szczegółowo odniosła się także do wszelkich zastrzeżeń w uzupełniającej ekspertyzie, podtrzymując dotychczas sformułowane wnioski.

Wnioski opinii były jasne, logiczne i wyczerpująco oraz obszernie uzasadnione. Bez zastrzeżeń odnieść się należy do sposobu motywowania przez biegłą stanowiska sformułowanego w opinii. Treść opinii oparta została na szerokim materiale dowodowym, przy czym opinię sporządzono zgodnie z zasadami fachowej wiedzy i doświadczenia. Wskazane względy przemawiają za jej wiarygodnością i rzetelnością. Jednocześnie biegła wskazała obszerną literaturę, którą posiłkowała się sporządzając przedmiotowe ekspertyzy.

Należy wziąć pod uwagę, iż odpowiadając na pytania Sądu, biegła wzięła pod uwagę szeroki zakres opracowania będącego przedmiotem umowy. Opinia sporządzona przez biegłą jest kompletna, zawiera szereg zestawień i porównań wykazów zmian, poprawek i uzupełnień oraz odpowiedzi wykonawcy, oceny dodatkowych prac, opracowania poczynione przez biegłą wskazują jaki wpływ na termin realizacji umowy miało niedostarczenie określonych materiałów przez pozwanego, oceny czy zmiany dokonywane przez pozwanego w trakcie realizacji prac oraz po ich zakończeniu powodowały zmiany w przedmiocie umowy, jak też czy w podnoszonych przez pozwanego w trakcie procedury odbioru nowe usterki, nie wskazywane w poprzednich protokołach pozwalały na kompleksowe usunięcie usterek odnośnie całego przedmiotu umowy. Sporządzona opinia w sposób pełny i jasny zobrazowała okoliczności, które spowodowały, że czas wykonania oraz odbioru umowy winien zostać

przedłużony o 6 miesięcy, ponadto prace wykonane przez powoda po umownym terminie były pracami o charakterze dodatkowym. Wobec powyższego, jako, że wszystkie okoliczności istotne dla sprawy zostały wyjaśnione, brak było podstaw do kolejnego zobowiązania biegłej do odniesienia się do zarzutów zawartych w piśmie pozwanego z dnia 21 maja 2015r. oraz o przeprowadzenie dowodu z opinii kolejnego biegłego.

Sąd zważył, co następuje:

Na wstępie wskazać należy, iż powód w niniejszej sprawie domagał się zapłaty części wynagrodzenia za wykonanie umowy z dnia 18 sierpnia 2010r. zawartej ze stroną pozwaną w ramach rozstrzygniętej procedury przetargowej. Strony łączyła umowa o dzieło, której przedmiot został podzielony na dwa zadania: zadanie „A” polegające na opracowaniu książeczek drogi dla ulic na terenie Bydgoszczy oraz zadanie „B” - ocena stanu nawierzchni jezdni ulic na terenie Bydgoszczy. Strony ustaliły terminy wykonania kolejnych etapów zadania, oraz sposób przekazywania danych i zasobów.

Spór w niniejszej sprawie ogniskował wokół zasadności dokonanej przez stronę pozwaną potrącenia kwoty należonej tytułem kary umownej za zwłokę w wykonaniu ww przedmiotu umowy.

W pierwszej kolejności przypomnieć należy, iż do powstania odpowiedzialności z tytułu kar umownych stosownie do art. 483 kc konieczne jest wykazanie przez stronę pozwaną istnienia i treści zobowiązania łączącego ją z powodem oraz niewykonania lub nienależytego wykonania przez niego zobowiązania i zastrzeżenia w takich przypadkach kar umownych. W orzecznictwie Sądu Najwyższego i sądów powszechnych ugruntowane jest od lat stanowisko, zgodnie z którym zakres odpowiedzialności dłużnika z tytułu kar umownych wiąże się z zakresem ogólnej odpowiedzialności kontraktowej przewidzianej w art. 471 kc, z tego też względu przesłanki obowiązku zapłaty kary umownej są określane przez przyznanie ogólnych zasad kontraktowej odpowiedzialności odszkodowawczej, przy czym stosownie do art. 484 § 1 kc kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody. Z przepisu art. 471 kc wynika domniemanie, iż nie wykonując lub nienależycie wykonując zobowiązanie, dłużnik działa w sposób zawiniony. Oznacza to, że również w przypadku dochodzenia przez wierzyciela odszkodowania z powołaniem się na kary umowne, dłużnik może się uwolnić od obowiązku zapłaty kary umownej, jeżeli wykáže, iż niewykonanie lub nienależyte wykonanie

zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. Powyższa przesłanka roszczenia o zapłatę kary umownej jest konsekwencją ujęcia kary umownej w przepisach art. 483 kc i art. 484 kc jako surogatu odszkodowania należnego z tytułu odpowiedzialności kontraktowej. Świadczy o tym także lokalizacja wymienionych przepisów, mianowicie są one zamieszczone w tym samym dziale kodeksu cywilnego, co art. 471 kc (zob. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 6 października 2010r., II CSK 180/10, Lex nr 970070; wyrok SN z dnia 7 lipca 2005r., V CK 869/04, Lex nr 150649, z dnia 31 marca 2004r., III CK 446/02, Lex nr 585806; z dnia 11 lutego 1999r., III CKN 166/98, Lex nr 521867; wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 5 marca 2013r., I ACa 158/13, Lex nr 1313460).

Odnosząc się do niniejszej sprawy wskazać należy, iż z analizy §8 ust. 2 Umowy łączącej strony wynika, że wykonawca zobowiązany był do zapłaty kary umownej za zwłokę w wykonaniu określonego w umowie przedmiotu umowy, w wysokości 0,25% ceny ryczałtowej brutto, za każdy dzień zwłoki licząc od umownego terminu jego wykonania, za zwłokę w usunięciu wad przedmiotu umowy – w wysokości 0,25 % ceny ryczałtowej brutto dziennie za każdy dzień zwłoki, licząc od ustalonego przez strony terminu usunięcia wad.

Przechodząc dalej, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wskazać należy, iż w trakcie realizacji Umowy pozwany zgłaszał szereg uwag do wykonywanych i oddawanych części zadań, co znajdowało wyraz w kolejnych Wykazach zmian, poprawek i uzupełnień, w odpowiedzi na co powód nanosił poprawki, dokonywał aktualizacji i uzupełnienia opracowania. Przede wszystkim, posiłkując się wnioskami opinii wydanej przez biegłą dr hab. inż. ..., które Sąd w całości podziela i uważa za swoje, z uwagi na okoliczności wymienione w opinii, które spowodowały wykonywanie prac dodatkowych oraz uzupełnianie opracowania, czas wykonania oraz odbioru przedmiotowej umowy powinien być przedłużony o 6 miesięcy. Powodem takiego stwierdzenia była z jednej strony niemożność dokonania wszystkich skomplikowanych i czasochłonnych zadań w czasie przewidzianym umową, czego w niektórych przypadkach nie można było przewidzieć, zlecenie powodowi dodatkowych zadań niewynikających z umowy, nieodpowiedniej jakości danych wyjściowych, a z drugiej strony niejasne kryteria odbioru powodujące przedłużanie czasu odbioru przez obie strony. Z kalkulacji sporządzonej i zamieszczonej w opinii przez biegłą wynikały następujące powody przedłużenia czasu realizacji umowy: dostarczenie materiałów i danych w nieodpowiedniej jakości – o 8 tygodni, zmiana menu budowy zdarzeń – o 2 tygodnie, zmiana sposobu wizualizacji wyników stanu

nawierzchni – o 2 tygodnie, zmiana do plików, które nie były objęte zakresem zawartej umowy – o 3 tygodnie, zmiany dokonywane przez pozwanego w trakcie realizacji prac i po ich zakończeniu – o 3 tygodnie, podnoszone nowe usterki, nie wskazywane w poprzednich protokołach – o 7 tygodni, co łącznie daje 25 tygodni, czyli 5,8 miesiąca. Wskazać należy, iż prace wykonane przez powoda po umownym terminie były pracami o charakterze dodatkowym, niewchodzącymi w zakres podstawowych obowiązków powoda wynikających z umowy. Dalej podnieść także należy, iż nieadekwatny do poziomu zamówienia stan materiałów źródłowych i ich słaba jakość wpłynęły w sposób zasadniczy na nieprzewidywalny przez powoda wzrost pracochłonności, uniemożliwiając tym samym wykonanie prac w umówionym terminie. Jednocześnie także zalecone powodowi przez stronę pozwaną oprogramowanie, które miało ułatwiać pracę, nie było pozbawione wad i jego stosowanie zwiększało pracochłonność oraz generowało błędy, które pozwany wykazywał jako błędy powoda. Uniemożliwiało to z kolei terminowe wykonanie w całości drugiej części zamówienia. Jednocześnie zauważyć należy, że strony nie określiły w Umowie precyzyjnych, jednoznacznych kryteriów oraz parametrów oceny odbioru prac.

Reasumując, całość przedmiotu umowy ostatecznie po naniesieniu zmian została oddana później, z uwagi na czas poświęcony przez powoda na usunięcie nowych usterek zgłaszanych po terminie umownego odbioru. Skoro strony w § 8 Umowy postanowiły, iż kara umowna będzie formą odszkodowania za nienależyte wykonanie zobowiązania, stosownie do przepisu art. 471 kc odszkodowanie to musi być następstwem okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi wykonawca, czyli strona powodowa.

Mając zatem na uwadze, że do późniejszego odbioru prac doszło nie z winy wykonawcy, lecz ze względu na przekazanie nieodpowiedniej jakości danych wyjściowych oraz wykonywanie prac o charakterze dodatkowym, wykonawca – strona pozwana, nie ponosi odpowiedzialności za powstałe opóźnienie. Wobec powyższego strona pozwana niezasadnie naliczyła kary umowne za nienależyte wykonanie zobowiązania.

Jednocześnie wskazać należy, że pozwany odebrał przedmiot Umowy w dniu 30 listopada 2010r., przy czym, jak wynika z opinii biegłego sądowego prace już wówczas zostały wykonane w sposób umożliwiający ich odbiór. Pozwany nie odmówił przystąpienia do odbioru z uwagi na niewykonanie Umowy. W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z art. 637§1 kc, jeżeli dzieło ma wady zamawiający może żądać ich usunięcia, wyznaczając w tym celu odpowiedni termin z zagrożeniem, że po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu nie przyjmie naprawy. Dalej, w przypadku

gdy dzieło ma wady, zamawiający może odmówić jego odbioru bez konieczności wykazywania, że wada została zawiniona przez przyjmującego zamówienie.

Wskazać należy, że wykonanie umowy o dzieło poprzez jego zaoferowanie zamawiającemu przez wykonawcę ma miejsce wtedy, gdy nastąpiło wykonanie dzieła oznaczonego w umowie w takiej postaci, iż dzieło to spełnia cechy zamówienia, co do jego wykorzystania do celów, jakie miało spełniać. Natomiast jeżeli wady dzieła w chwili jego oddania zamawiającemu przez wykonawcę są na tyle istotne, że dyskwalifikują dzieło, to należy uznać, że nie nastąpiło w ogóle wykonanie umowy przez wykonawcę (*por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 marca 2012r., I CSK 287/11, Lex 1168727*). Istnienie wad nie zawsze upoważnia do odmowy odebrania dzieła, wady te muszą mieć na tyle istotny charakter, że dyskwalifikują dzieło ze względu na jego przeznaczenie. Jeżeli dzieło ma wady, które nie dyskwalifikują go, co do jego istoty, to wówczas następuje wydanie dzieła zgodnie z umową ze skutkami prawnymi, o jakich mowa w szczególności w art. 642 kc, art. 643 kc i art. 646 kc (*zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 25 kwietnia 2014r. V ACa 876/13, Lex 1461046*).

Dalej podnieść należy, iż fakt, że pozwany podnosił kolejne żądania, przykładowo: wizualizacji wyników stanu nawierzchni, mimo, że wykonana przez powoda wizualizacja wyników stanu nawierzchni była zgodna z umową, spowodowało to konieczność wykonywania kolejnych prac i miało wpływ na przedłużenie terminu realizacji umowy. Zgodnie z art. 643 kc zamawiający obowiązany jest odebrać dzieło, które przyjmujący zamówienie wydaje mu zgodnie ze swym zobowiązaniem, przy czym przez wykonanie – oddanie dzieła należy rozumieć taką sytuację, gdy zostało ono wykonane zgodnie z zakresem umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadanie przez dzieło nieistotnych wad, usterek, niedoróbek. Obowiązek z art. 643 kc nie powstaje natomiast, gdy dzieło jest dotknięte wadą istotną, czyniącą je niezdatną do zwykłego użytku (*por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2012r., sygn. akt II CSK 213/11, Lex 1133803, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 sierpnia 2012r., sygn. akt II CSK 21/12, Lex 1222148, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 29 maja 2013r., sygn. akt I ACa 368/13, Lex 1322583*).

Mając na uwadze wszystkie wskazane wyżej okoliczności, posiłkując się przytoczonymi powyżej poglądami wyrażonymi w orzecznictwie, wskazać należy, iż przedmiot umowy o dzieło, wykonany przez powoda, został odebrany w dniu 30 listopada 2010r., gdyż już wówczas przedmiot umowy został wykonany w sposób umożliwiający jego odbiór przez pozwanego. Jak wynikało z opinii biegłej, przedmiot umowy nie posiadał wad.

które dyskwalifikowałyby dzieło, jedynie pozwany w dalszej kolejności zgłaszał nowe uwagi, usterki (przykładowo wskazał na konieczność wstawienia na mapę numerów elementów składowych skrzyżowań), które sukcesywnie były uwzględniane i weryfikowane przez powoda. Brak jest zatem podstaw do zastosowania kar umownych, skoro pozwany nie poniósł szkody wskutek działania powoda. Dzieło oddane przez powoda nie było obarczone wadami, które nie dałyby się usunąć. Jednocześnie wskazać należy, iż w protokole zdawczo-odbiorczym z dnia 8 czerwca 2011r. w punkcie II 3. w ustaleniach wskazano: „następujące elementy przedmiotu Umowy (...) zostały przekazane zamawiającemu do sprawdzenia w terminie do dnia 30 listopada 2010r.”, przy czym wymieniono wszystkie części Zadania A i B, co także potwierdza fakt wykonania dzieła we wskazanym terminie. Wskazać należy także na okoliczność, iż w kolejno po sobie sporządzanych protokołach wykazów zmian, poprawek i uzupełnień, w trakcie procedury odbioru, pozwany podnosił nowe usterki, nie wskazywane w uprzednich protokołach. Jako przykład wskazać można kryterium dokładności 1 m² rozbieżności powierzchni, co spowodowało uznanie pliku za zbędny. Kryterium to zostało przyjęte przez pozwanego po upływie 5 miesięcy od zakończenia umowy, przy czym wskazując na opinię wydaną przez biegłą dr hab. J. ..., kryterium to było znacznie przesadzone i niepotrzebne. Z kolei czas, który został przeznaczony przez powoda na kontrolę zgodności do 1 m² powierzchni w ponad dwóch tysiącach plików ocenić należało do 1 miesiąc.

Jednocześnie podnieść należy, iż wiele z prac wykonywanych przez powoda miało charakter dodatkowy i były one realizowane jedynie z dobrej woli wykonawcy. Z opinii biegłej wydanej w przedmiotowej sprawie wynika, że przedmiot umowy zdany w dniu 30 listopada 2010r. został wykonany zgodnie z umową, załącznikiem numer 1 do umowy. Natomiast w dużej części prace wykonane po umownym terminie zakończenia umowy miały charakter dodatkowy, nie wchodziły w zakres podstawowych obowiązków powoda wynikających z umowy. Jak już zostało wskazane powyżej żądanie pozwanego zmiany sposobu wizualizacji wyników stanu nawierzchni, pomimo tego, że wykonana przez powoda wizualizacja wyników stanu nawierzchni była zgodna z umową, powodowało konieczność wykonania prac dodatkowych, na które wykonawca musiał poświęcić dodatkowo ok. 2 tygodnie. Podobnie należy ocenić materiały: numeryczna mapa zasadnicza Bydgoszczy, które zgodnie z Umową winny być przekazane przez pozwanego w formie umożliwiającej rozpoczęcie prac bez poprawy błędów po stronie zamawiającego. W praktyce, dostarczone przez pozwanego pliki oprócz potrzebnej treści były wypełnione zbędnymi informacjami

graficznymi, co powodowało m.in. konieczność napisania makra oczyszczającego pliki z nakładających się linii i obiektów, pliki posiadały także różną typologię, wykonane były w różnych oprogramowaniach, co oznaczało przygotowanie 2.337 plików od nowa. Pozwany dostarczył także zdjęcia sekwencyjne ulic na terenie Bydgoszczy o złej jakości, wobec czego konieczne było przeprowadzenie dodatkowych pomiarów terenowych. Należy także zwrócić uwagę, iż w ostatnich kilkunastu dniach przed terminem oddania prac, czyli przed 30 listopada 2010r. pojawiła się konieczność uwzględnienia przez czas wykonywanej umowy aktualnej bazy danych, zamawiający wprowadzał zmiany w już gotowych plikach, powodując konieczność przygotowywania wielu plików po kilka razy. Wskazując w tym miejscu na opinię biegłej wydaną w niniejszej sprawie, termin odbioru prac w związku z trzema wymienionymi wyżej pracami winien być przedłużony przynajmniej o 5 tygodni.

Przypomnieć należy, iż wszystkie wymienione prace, o charakterze dodatkowym, związane ze złą jakością danych wyjściowych, bądź z nowymi uwagami, sugestiami pozwanego, wykonawca uwzględniał, co znajdowały wyraz przede wszystkim w kolejno sporządzanych wykazach poprawek i uzupełnień. Podkreślenia wymaga, iż powód nie wnosil protestów, czy to korespondencji elektronicznej, czy też w inny sposób, lecz wykonywał sugestie pozwanego, mimo, że prace wykonywane były po terminie odbioru umowy, jak też po upływie 30 dni, jakie zamawiający miał na sprawdzenie przedmiotu umowy i wniesienie ewentualnych uwag. Taka współpraca trwała dalej pół roku, za co powód nie otrzymał dodatkowego wynagrodzenia. Wobec powyższego, uznać należało, iż powód co najmniej w sposób należyty wykonywał swe obowiązki, a wydłużenie wykonywania prac nie zostało spowodowane jego zawinionym działaniem, w efekcie brak było podstaw do zastosowania kar umownych w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na mocy art. 627 kc w zw. z art. 471 kc zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 331.156,80 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 10 lipca 2011r. do dnia zapłaty (punkt 1 wyroku).

Zgodnie z art. 98 § 1 kpc strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Z uwagi na fakt, iż pozwany przegrał niniejszy proces, Sąd na mocy wyżej przytoczonego przepisu i § 6 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jednolity - Dz. U. 2013 r., poz. 461) zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 24.775,00 zł tytułem

zwrotu kosztów procesu (punkt 2 wyroku). Na wskazaną kwotę składają się wynagrodzenie pełnomocnika (7.200 zł), opłata od pełnomocnictwa (17 zł), zaliczka poniesiona przez powoda na poczet biegłego oraz opłata od pozwu w wysokości 16.558 zł.

Na podstawie 83 ust. 2 w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity – Dz. U. 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zm.) Sąd zasądził od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Bydgoszczy kwotę 13.163,65 złotych tytułem zwrotu części kosztów sądowych wynagrodzenia biegłego (punkt 3 wyroku).



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność
Sędziya
Urszula Dumbek

ODPIS

Sygn. akt IV CZ 93/16

POSTANOWIENIE

NR. + NE
Dnia 17 stycznia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN M (wiodniczący)
SSN A (sprawozdawca)
SSN

w sprawie z powództwa Okręgowego Przedsiębiorstwa Geodezyjno -
Kartograficznego OPEGIEKA Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Elblągu
przeciwko Gminie Miasta Bydgoszcz
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 17 stycznia 2017 r.,
zażalenia strony pozwanej
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
z dnia 5 maja 2016 r., sygn. akt V ACa 834/15,

oddala zażalenie i zasądza od pozwanej na rzecz strony
powodowej kwotę 7200,- (siedem tysięcy dwieście) złotych
z tytułu kosztów postępowania zażaleniowego.



URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Organizacyjno-Administracyjny

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
KANCELARIA OGÓLNA

Bydgoszcz, dnia 13 lipca 2017 r.

WOA-I.0003.8.7.2017

wpływ
dnia 13 -07- 2017

nr wpływu

ilość załączników sztuk

Pan
Tomasz Szymański
p.o. Dyrektora
Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XLVII Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha** wnioskiem podczas XLVII Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 12 lipca 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radny dziękuje za przesłanie odpowiedzi na interpelację z sesji 31.5.br. - wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, na mocy którego Miasto zapłaciło 400 tys. zł.

Radny prosi o przekazanie kopii orzeczenia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku wraz z uzasadnieniem.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi, w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 24 lipca 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.8.7.2017.

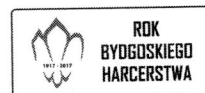
Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta przekaże podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do ZDMiKP.

Z poważaniem

DYREKTOR WYDZIAŁU

Wojciech Jazdon

85- 102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1,
tel.: (52) 58 58 380 fax.: (52) 58 58 148
email: woa@um.bydgoszcz.pl,
www.bydgoszcz.pl



KIEROWNIK REPERTARIU

D. Glan
Dorota Glanik
13.07.2017.



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, 11.08.2017 r.

WOA-I.0003.8.7.2017

Nr wpływu – 15594

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: przekazania kopii orzeczenia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku wraz z uzasadnieniem.

Szanowny Panie Radny,

w związku z Pana interpelacją w sprawie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 03 lipca 2015 r., w załączeniu przedkładam kopię postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 05 maja 2016 r. oraz dodatkowe wyjaśnienia pełnomocnika procesowego w tej sprawie.

W dniu 03 lipca 2015 r. ogłoszony został wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, nakazujący zapłatę na rzecz OPEGIEKA sp. z o.o. w Elblągu, kwoty odpowiadającej kwocie kary umownej potrąconej OPEGIEKA z należnego jej wynagrodzenia.

Tym samym nakazano zwrócenie wykonawcy, część wynagrodzenia zatrzymanego na poczet kary umownej.

W dniu 10 lipca 2015 r. nadano wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku, na co Sąd Okręgowy sporządził i doręczył uzasadnienie wyroku.

W ciągu 14 dni od doręczenia uzasadnienia wniesiono apelację od tego wyroku, czekając na termin rozprawy apelacyjnej.

W marcu 2016 r. Sąd Apelacyjny zażądał dowodu nadania na poczcie nie apelacji kierowanej do Sądu Apelacyjnego, ale wniosku o uzasadnienie wyroku kierowanego do Sądu Okręgowego, czego nie można było spełnić. Wyjaśnienia kierowane do sądu :

- 1) Sąd Okręgowy potwierdził dotrzymanie terminu skoro, sporządził i doręczył uzasadnienie wyroku,
- 2) przesyłkę nadano na Pocztę. Poczta Polska przechowuje dowody przez 6 miesięcy, gdyby Sąd Apelacyjny swoje wątpliwości zgłosił wcześniej, uzyskano by odpowiednie potwierdzenie placówki pocztowej,
- 3) wniosek doręczono w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy w dniu 13 lipca 2015r. tj. w poniedziałek. Wobec tego logicznym jest, że przesyłkę nadano na pocztę w piątek, ewentualnie wcześniej, skoro sobota nie jest w ZDMiKP dniem roboczym,
- 4) Sąd Okręgowy niestety nie przechował dowodu otrzymania wniosku w postaci koperty, co pozwoliłoby potwierdzić dotrzymanie terminu nadania wniosku na poczcie,



- 5) pełnomocnik jest osobą doświadczoną i nawet w przypadku przekroczenia 7-dniowego terminu na złożenie wniosku o uzasadnienie, co nie miało miejsca, i tak nie mając uzasadnienia wyroku, złożyłby apelację w terminie 21 dni od ogłoszenia wyroku nie mając .

Wyżej wymienione wyjaśnienia nie odniosły skutku, a Sąd Apelacyjny wbrew stanowi faktycznemu uznał, że przesyłkę złożono z przekroczeniem terminu, kierując się wyłącznie datą wpływu wniosku doręzonego drogą pocztową (data doręczenia wniosku do sądu przez listonosza w poniedziałek), mimo oczywistego nadania wniosku na poczcie przed poniedziałkiem, to jest w piątek.

W związku z odrzuceniem apelacji nie poniesiono kosztów dodatkowego postępowania. Wskazuję także, że decyzję o wniesieniu apelacji, podjęto kierując się znaczną kwotą do zapłaty i aby wyczerpać przysługującą drogę odwoławczą.

Z pasowaniem

Mieczysław Jankowski

Odpis postanowienia

Sygn. akt V ACa 834/15

POSTANOWIENIE



Dnia 5 maja 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku V Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Roman Kowalkowski (spr.)

Sędziowie: SA Katarzyna Przybylska

SO del. Anna Strugała

po rozpoznaniu w dniu 5 maja 2016 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa „OPEGIEKA” sp. z o.o. w

Elblągu

przeciwko Gminie Miasta Bydgoszcz

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy

z dnia 3 lipca 2015r. sygn. akt I C 683/11

postanawia:

odrzucić apelację.

Na oryginale właściwe podpisy.



Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Kierownik Sekretariatu
SEKRETARZ SĄDOWY

Karolina Petruczenko

UZASADNIENIE

Warunkiem skuteczności formalnej apelacji jest jej wniesienie w terminie ustawowym ustalonym w art. 369 kpc.

W przypadku pozwanej, która zainicjowała postępowanie apelacyjne składając wniosek o doręczenie jej wyroku z uzasadnieniem, był to termin określony w art. 369§2 kpc, a więc termin tygodniowy od daty wyroku, tj. dnia 3 lipca 2015r., w którym to dniu wyrok Sądu Okręgowego został ogłoszony (karta 365 akt).

Wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem pozwana złożyła z przekroczeniem tego terminu albowiem uczyniła to dopiero w dniu 13 lipca 2015r. (karta 367), co wynika z prezentaty sądu na piśmie procesowym ów wniosek zawierającym.

Odpowiadając na wezwanie Sądu Apelacyjnego, pełnomocnik pozwanej nie wykazał aby wniosek złożył w terminie, zwłaszcza aby nadał go w urzędzie pocztowym w terminie wspomnianych wcześniej siedmiu dni od ogłoszenia wyroku (pismo pełn. pozwanej karta 409 akt).

W tej sytuacji wniesiona w dniu 10 września 2015r. apelacja jest spóźniona, albowiem złożono ją z przekroczeniem terminu 21 dni od dnia ogłoszenia wyroku (art. 369 § 2 kpc).

Wbrew sugestiom pełnomocnika pozwanej, nie sanują spóźnionego złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, błędne czynności Sądu Okręgowego polegające na sporządzeniu uzasadnienia wyroku i doręczenia go wraz z uzasadnieniem pełnomocnikowi pozwanej, pomimo że jego wniosek inicjujący te czynności nie był skuteczny gdyż był spóźniony.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny z mocy art. 370 kpc apelację odrzucił.



Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność:

Biuro
Sekretariatu
SĄDOWY

Karolina Petruczenko

Bydgoszcz, dnia 13 lipca 2017 r.

WOA-I. 0003.8.8 .2017

Pan
Wiktor Jakubowski
Koordynator
Zespołu ds. Nadzoru Właścicielskiego

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
KANCELARIA OGÓLNA

wpływ
dnia 13 -07- 2017

nr wpływu

ilość załączników sztuk

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XLVII Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez Radnego Panią/Pana Jarosława Wenderlicha interpelacją podczas XLVII Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 12 lipca 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radny odniósł się do protokołu Regionalnej Izby Obrachunkowej z 17.02.2017 r. dot. procesu sprzedaży akcji ŻKS Polonii Bydgoszcz. Nieprawidłowości dotyczyły:

- 1 - wykroczenia poza przedmiot negocjacji
- 2 - rekomendowania oferty wiążącej, która nie zawierała projektu umowy parafowanej przez podmiot uczestniczący w negocjacjach
- 3- niesporządzenia protokołu z przebiegu negocjacji.

Radny prosi o ustosunkowanie się do zarzutów RIO oraz przedstawienie protokołu z negocjacji i wszelkich dokumentów Zespołu ds. przeprowadzania negocjacji.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi, w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 24 lipca 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.8.8.2017.

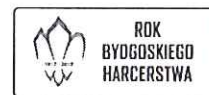
Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta przekaże podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do ZW.

Z poważaniem

WYDEKTYW WYDZIAŁU

Wojciech Jasion

85- 102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1,
tel.: (52) 58 58 380 fax.: (52) 58 58 148
email: woa@um.bydgoszcz.pl,
www.bydgoszcz.pl



KIEROWNIK BIURO WYDZIAŁU

D. Głuch
Barbara Głuch
13.07.2017

ok



Bydgoszcz, 21 lipca 2017 roku
WOA-I.0003.8.8.2017

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na Pana interpelację wniesioną podczas XLVII Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 12 lipca 2017 roku informuję, że zasadniczą okolicznością rzutującą na przebieg procedury sprzedaży należących do Miasta akcji ŻKS „Polonia Bydgoszcz” S.A. była powszechna wiedza dotycząca wyceny akcji Spółki (1 grosz za akcję). Wycena ta miała ścisły związek z ówczesną sytuacją ekonomiczną Spółki: znajdowała się ona w bardzo złej kondycji finansowej, ciążyły na niej zobowiązania w wysokości około 4 milionów złotych, w tym także konieczność pilnego uregulowania niektórych z nich do końca 2015 roku w celu zapewnienia dalszego uczestniczenia drużyny w rozgrywkach ligowych.

Przystępujący do negocjacji w sprawie nabycia akcji Spółki znali te okoliczności, a zatem nie tyle cena za akcje była zasadniczym przedmiotem rozmów, co dalsza przyszłość drużyny i sportu żużlowego w Bydgoszczy. Miasto zatem w pierwszej kolejności, mając na uwadze troskę o utrzymanie zespołu w rozgrywkach ligowych jako odpowiedź na oczekiwania mieszkańców - zgodnie z treścią zaproszenia do negocjacji („określenie sposobu zabezpieczenia wykonania zobowiązań nabywcy akcji”) oczekiwało od potencjalnego nabywcy zagwarantowania pokrycia najpilniejszych oraz odroczonej w czasie zobowiązań Spółki. Taką gwarancję dawał jedynie jeden oferent - Bydgoskie Towarzystwo Sportowe reprezentowane przez p. Władysława Golloba.

Drugą zasadniczą częścią rozmów był oczekiwany przez oferentów, a deklarowany publicznie udział Miasta w pomocy nabywcy akcji w utrzymaniu zespołu w rozgrywkach ligowych - na takiej samej zasadzie, na jakiej Miasto wspierało inne dyscypliny sportu czy poprzez zakup usług promocyjnych czy też dotacji na sportowe szkolenie zawodników. Bez takiej pomocy Miasta los drużyny byłby przesądzony: Spółka musiałaby zostać postawiona w stan likwidacji, a sport żużlowy zniknąłby w dotychczasowej formie ze sportowej mapy Miasta.

Mając na uwadze, iż umowa na zbycie akcji była w swej formie bardzo prosta, a co do jej ustalanych zapisów strony nie wnosiły uwag - nie było potrzeby przygotowywania umowy wstępnej. Wyjaśniam, że umowa na zbycie akcji nie mogła w swej treści zawierać dodatkowych zobowiązań Miasta, gdyż te z natury rzeczy wynikać miały z odrębnych, zawieranych corocznie umów i na promocję Miasta, i na szkolenie zawodników. Brak rozliczenia się Spółki z wykorzystania przyznanych środków oznaczałby brak możliwości ubiegania się Spółki o następną



Wyjaśniam jednocześnie, że dokument przygotowany dla Prezydenta Miasta z dnia 22 października 2015 roku będący rekomendacją Zespołu zawiera syntetyczną informację na temat przebiegu negocjacji, wyczerpując znamiona protokołu końcowego.

Wszystkie te okoliczności związane z procedurą sprzedaży należących do Miasta akcji ŻKS „Polonia Bydgoszcz” S.A. znalazły odzwierciedlenie w materiałach źródłowych przekazanych kontrolerom RIO w Bydgoszczy. Mając na uwadze przedstawione wyżej merytoryczne okoliczności związane z przebiegiem i końcowymi ustaleniami negocjacji w sprawie sprzedaży należących do Miasta akcji ŻKS „Polonia Bydgoszcz” S.A. nie podzielam stanowiska RIO w sprawie wykazanych formalnych uchybień..

Załączając rekomendację Zespołu zawierającą syntetyczną informację na temat przebiegu negocjacji uprzejmie informuję, że wszyscy członkowie Zespołu podpisali klauzule poufności co do szczegółów rozmów i przekazanych dokumentów. Z tego też powodu nie mogę spełnić prośby Pana Radnego dotyczącej przekazania „wszelkich dokumentów Zespołu ds. przeprowadzenia negocjacji”.

z poprzimien
SEKRETARZ MIASTA
Edward Dobrowolski

Bydgoszcz, 22 października 2015 roku
ZW.I.0724.20.34.2015

Pan
Rafał Bruski
Prezydent Miasta Bydgoszczy

Szanowny Panie Prezydencie,

Uprzejmie informuję o zakończeniu działań przez Zespół do przeprowadzenia negocjacji w sprawie sprzedaży należących do Miasta Bydgoszczy akcji Spółki Żużlowy Klub Sportowy „Polonia Bydgoszcz” S.A.

W wyznaczonym w zaproszeniu do negocjacji terminie odpowiedź złożyły cztery podmioty:

- One Sport Sp. z o.o z siedzibą w Toruniu,
- Bydgoskie Towarzystwo Żużlowe POLONIA z siedzibą w Bydgoszczy,
- Bydgoskie Towarzystwo Sportowe z siedzibą w Niemczu,
- p. Andreas Jonsson, Szwecja.

Oferety wiążące, spełniające wymogi formalne, złożyli następujący Oferenci:

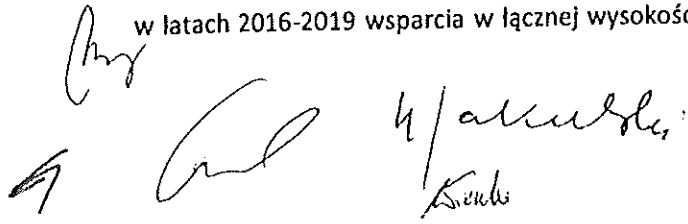
- Bydgoskie Towarzystwo Żużlowe POLONIA z siedzibą w Bydgoszczy,
- Bydgoskie Towarzystwo Sportowe z siedzibą w Niemczu,
- p. Andreas Jonsson, Szwecja.

Zarówno Bydgoskie Towarzystwo Żużlowe POLONIA z siedzibą w Bydgoszczy, jak i Bydgoskie Towarzystwo Sportowe z siedzibą w Niemczu zaproponowały nabycie akcji ŻKS „Polonia Bydgoszcz” S.A. po 0,01 zł za akcję. Pan Andreas Jonsson zaproponował cenę 0,02 zł za akcję.

W dniu 18 września Zespół rozpoczął negocjacje z Oferentami, których głównym przedmiotem było, zgodnie z Zaproszeniem do negocjacji, oprócz oferowanej ceny za akcje – określenie sposobu zabezpieczenia wykonania zobowiązań nabywcy akcji oraz oczekiwań w zakresie wsparcia przez Miasto.. Każdy z Oferentów podpisał oświadczenie, iż jest mu znana aktualna sytuacja finansowa ŻKS PB SA, a przede wszystkim zobowiązania w wysokości ponad 4 milionów złotych ciążące na Spółce, w tym około 1,2 mln złotych koniecznych do uregulowania do końca listopada 2015 roku, w ocenie Komisji warunkujących możliwość kontynuacji działania Spółki

Każdy z oferentów zapoznany został z deklaracją dotyczącą wsparcia Spółki przez Miasto w nieprzekraczalnej łącznej kwocie 8,5 mln złotych: w roku 2015 kwotą 500 tys. zł oraz kwotą 8 milionów złotych w latach 2016-2019.

Z przeprowadzonych dwukrotnie rozmów z p. A.Jonssonem wynika, że oczekuje on od Miasta w latach 2016-2019 wsparcia w łącznej wysokości około 14 milionów złotych, które pozwolą pokryć

Handwritten signatures and initials at the bottom of the document. On the left, there is a signature that appears to be 'Bruski'. In the center, there is a signature that looks like 'Jonsson'. To the right, there are initials 'h/akus' and a signature 'Jonsson'.

wszystkie zobowiązania Spółki. Nie odniósł się do sprawy uregulowań zobowiązań Spółki w 2015 roku, nie zadeklarował też wkładu własnego do Spółki. Jako inwestycję w Spółkę deklarował firmowanie jej działalności swoim nazwiskiem. Zespół ocenił oczekiwania p. A.Jonssona jako nieadekwatne do wizji zaangażowania Miasta we wspieraniu sportu.

Przedstawiciele Bydgoskiego Towarzystwa Żużlowego POLONIA przyjęli do wiadomości propozycję wsparcia Spółki deklarowaną przez Miasto kwotą 8,5 mln zł. Wskazali jednocześnie konieczność zwiększenia w/wym kwoty o kwotę 0,5 mln zł celem uzupełnienia środków na spłatę ciężących na Spółce zobowiązań wobec zawodników i PZMot (warunek uzyskania licencji na starty w roku 2016) oraz raty kredytu bankowego - koniecznych do uregulowania w roku 2015.

Pan Władysław Gollob, Prezes Bydgoskiego Towarzystwa Sportowego złożył deklarację, że ureguje z własnych środków brakującą kwotę celem uregulowania ciężących na Spółce zobowiązań wobec zawodników i PZMot (warunek uzyskania licencji na starty w roku 2016) oraz raty kredytu bankowego - przypadające w roku 2015. Jednocześnie zaakceptował proponowaną przez Miasto w latach 2016-2019 kwotę łącznego wsparcia Spółki w nieprzekraczalnej wysokości 8 mln zł oraz kwotę 500 tys. złotych przeznaczoną w roku 2015 na szkolenie zawodników. P. Władysław Gollob jako warunek podpisania umowy nabycia akcji Spółki oczekuje następującego harmonogramu i formy przekazywania Spółce przez Miasto środków finansowych:

1. Rok 2016	- I połowa lutego	- 500.000 zł - dotacja
	- koniec lutego	- 500.000 zł - promocja
	- 15 maja	- 1.000.000 zł - promocja
	- początek sierpnia	- 500.000 zł - dotacja
	- 30 września	- 500.000 zł - promocja
2. Rok 2017	- luty	- 500.000 zł - promocja
	- kwiecień	- 500.000 zł - promocja
	- czerwiec	- 500.000 zł - promocja
	- wrzesień	- 500.000 zł - promocja
3. Rok 2018 i 2019	- luty	- 500.000 zł - promocja
	- kwiecień	- 500.000 zł - promocja
	- wrzesień	- 500.000 zł - promocja.

Zespół mając na uwadze powyższe okoliczności, a w szczególności:

- porównywalną cenę nabycia akcji zaoferowaną przez wszystkich oferentów
- akceptację wartości wsparcia Spółki deklarowaną przez Miasto tylko przez jednego oferenta

rekomenduje Panu Prezydentowi zawarcie umowy sprzedaży należących do Miasta Bydgoszczy akcji spółki Żużlowy Klub Sportowy „Polonia Bydgoszcz” S.A. z Bydgoskim Towarzystwem Sportowym reprezentowanym przez Prezesa Towarzystwa p. Władysława Golloba.

W. Jankowski

Zb. Cichowicz Kierownik

ZGODA
P. Jankowski 231015

Bydgoszcz, dnia 26 października 2017 r.
WOA-I.0003.10.4.2017

Pan
Wiesław Zawistowski
Dyrektor
Wydziału Gospodarki Komunalnej

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY KANCELARIA OGÓLNA	
wpływ dnia	31. 10. 2017
nr wpływu	
ilość załączników sztuk	

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na L Sesji

W związku ze zgłoszonym przez Radnego Panią/Pana **Jarosława Wenderlicha** zapytaniem podczas L Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 25 października 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radny zadał pytanie ws. publikacji w BIP. Stwierdził, że zamieszczone wczoraj informacje nt. zieleni Placu Kościeleckich przedstawione dziś przez Zastępcę Prezydenta Miasta p. A. Mackiewicz są już sprostowane. Czy będą uzupełnione?

Proszę o przygotowanie odpowiedzi, w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 6 listopada 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.10.4.2017.

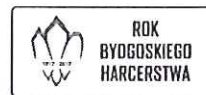
Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta prześle podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do WGK.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Marta Białowska

ZPM. 1

85- 102 Bydgoszcz, ul. Jezuitska 1,
tel.: (52) 58 58 380 fax.: (52) 58 58 148
email: woa@um.bydgoszcz.pl,
www.bydgoszcz.pl



KIBICZKI REZERWATU

D. Olak!
Dorota Olazik
16.12.2017.



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Anna MACKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia⁶.....listopada 2017 r.

WOA-I.0003.10.4.2017

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Temat: odpowiedź na wniosek zgłoszony podczas L Sesji Rady Miasta Bydgoszczy.

Odpowiadając na wniosek Pana Radnego zgłoszony podczas L Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 25 października br. w sprawie uzupełnienia w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) informacji na temat zieleni na Placu Kościeleckich informuję, że materiały dotyczące Placu Kościeleckich od dnia ich opublikowania są w wersji aktualnej i nie wymagają sprostowania. W przypadku pojawienia się kolejnych dokumentów istotnych w sprawie, zostaną one opublikowane bezwzględnie.

Z wyrazami szacunku

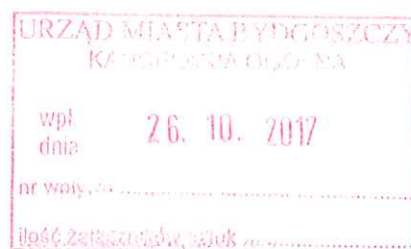
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Anna Mackiewicz
Anna Mackiewicz

Bydgoszcz, dnia 26 października 2017 r.

WOA-I. 0003.10.5.2017

Pani
Elżbieta Wiewióra
Dyrektor
Wydziału Edukacji i Sportu



Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na L Sesji

W związku ze zgłoszonym przez Radnego Panią/Pana **Jarosława Wenderlicha** zapytaniem podczas L Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 25 października 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radny pyta o nieruchomość na Wzgórzu Wolności – czy podjęto decyzję ws. wykorzystania budynku po Szkole Podstawowej Nr 56 ?

Proszę o przygotowanie odpowiedzi, w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 6 listopada 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.10.5.2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta prześle podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do WES .

Z poważaniem

Elżbieta Wiewióra
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Elżbieta Wiewióra



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia 6 listopada 2017 r.
WOA-I.0003.10.5.2017

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na zapytanie Pana Radnego, zgłoszone podczas L Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 25 października 2017 r., dotyczące wykorzystania budynku po Szkole Podstawowej nr 56 przy ul. Bośniackiej 3 w Bydgoszczy, uprzejmie informuję, co następuje:

Szkoła Podstawowa nr 56 w dotychczasowym budynku będzie funkcjonować do końca roku szkolnego 2018/2019.

Decyzja w sprawie wykorzystania budynku przy ul. Bośniackiej 3 zostanie podjęta w późniejszym czasie, o czym będziemy Państwa Radnych informować.


ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Iwona Waszkiewicz

Bydgoszcz, 30.06.2017 r.

Tomasz Rega
Jarosław Wenderlich
Bogdan Dzakanowski

Radni Miasta Bydgoszczy
Prawo i Sprawiedliwość
Okręg Bydgoski
UL. GDAŃSKA 10
85-005 BYDGOSZCZ

Jako anonimowi i potencjalni mieszkańcy w przyszłości ul. Rajmunda Kuczmy w Bydgoszczy (blok w kocowej fazie budowy na końcu ulicy) zaniepokojeni jesteśmy tym, że kupimy mieszkania a dojeżdżać będziemy pełną drogą do bloku.

W internecie okrzyknięto sukces, że z programu 25/75 pobudowano drogę dla mieszkańców – ale jakich mieszkańców? Tych co mają kasę i wyłożyli kasę przy wybudowanych blokach.

Tak naprawdę drogę zakończono w połowie tuż przed domkiem jednorodzinnym, który już parę lat zamieszkiwany jest przez pewną rodzinę, która nie kryje swojego niezadowolenia z powodu niewybudowania obok niej drogi z kostki brukowej tylko zostawiono tą nie utwardzoną.

Dlaczego Panowie Jako Radni Miasta Bydgoszczy nie zabiorą głosu w tej sprawie i nie pojadą zobaczyć jako to zostało wykonane?

Czy ktoś z programu i naszych budżetowych pieniędzy buduje ½ drogi?

Nie wiemy czy ten blok na końcu ul. Kuczmy będzie miał drogę dojazdową utwardzoną czy tylko pozostanie droga nieutwardzona.

Dla nas informacja istotna bo nie wiemy czy warto inwestować w mieszkanie w tym nowobudowanym bloku.

Prośba o interwencję i sprawdzenie.

W załączeniu przesyłamy artykuły z internetu w tej sprawie oraz zdjęcia.

Pozdrawiamy

Tak wygląda ul. Rajmunda Kuczmy po wybudowaniu – połowa kostka a połowa drogi gruntowa





<http://www.bydgoszcz.pl/inwestycje/inicjatywy-obywatelskie-program-2575/rok-2016/ul-kuczmy/>
Budowa ulicy Kuczmy

opublikowano: 2016-06-23, ostatnia aktualizacja: 2017-06-13 14:50

Budowa ulicy Kuczmy w Bydgoszczy wraz z ciągiem pieszym łączącym ulicę Kuczmy z ulicą Nad Torem oraz z kolektorem deszczowym i oświetleniem w obszarze działek o nr ew. 49/6, 49/7 i 46/7 w obrębie 25 i dz. o nr ew. 97 w obrębie 26

W dniu 13.04.2016 r. do Wydziału Administracji Budowlanej wpłynął wniosek Stowarzyszenia zwykłego pn. "Budowa ulicy Kuczmy" z siedzibą w Bydgoszczy, na realizację inwestycji w ramach budżetu obywatelskiego Inicjatyw Lokalnych "25/75". Inwestycja dotyczy budowy ulicy Kuczmy w Bydgoszczy wraz z ciągiem pieszym łączącym ulicę Kuczmy z ulicą Nad Torem oraz z kolektorem deszczowym i oświetleniem w obszarze działek drogowych. Obecnie ulica Kuczmy stanowi drogę gruntową. Zgodnie z informacją wnioskodawcy przedmiotowa inwestycja służyć będzie 250 mieszkańcom i 200 potencjalnym gościom i przechodniom.

przed realizacją inwestycji



W dniu 12.05.2016 r. odbyło się posiedzenie Komisji do spraw Inicjatyw Lokalnych, na którym wniosek uzyskał pozytywną ocenę i został przewidziany do realizacji w 2016 r. pod warunkiem uzupełnienia braków do dnia 30.09.2016 r.

W dniu 21.11.2016 r. została podpisana umowa na realizację zadania publicznego w trybie inicjatywy lokalnej pod nazwą Budowa ul. Kuczmy, ciągu pieszego łączącego ul. Kuczmy z ul. Nad Torem, kolektora deszczowego, oświetlenia terenu wraz z przebudową infrastruktury technicznej kolidującej z inwestycją na terenie działek o nr ew. 49/6 i 46/7 w obrębie 25 oraz działki o nr ew. 97 w obrębie 26. W imieniu Stowarzyszenia umowę podpisała pani Władysława Wawerka.



Dnia 24 października został ogłoszony przetarg nieograniczony na realizację robót budowlanych związanych z budową ulicy Kuczmy w Bydgoszczy.

Wszelkie informacje dotyczące przetargu zamieszczone zostały na stronie internetowej:

www.stowarzyszeniebudowaulicykuczmy.pl

Po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nicogranicznego informujemy, iż wybrano ofertę firmy KADA-BIS Grupa Budowlana Sp. z o.o. z Bydgoszczy.

Dnia 21.12.2016 r. Wnioskodawcy podpisali z Wykonawcą, firmą KADA-BIS Grupa Budowlana Sp. z o.o. z Bydgoszczy umowę na roboty budowlane.

Dnia 9.03.2017 r. odwiedziliśmy teren budowy. Poniżej zdjęcia z postępu prac.





Dnia 26.04.2017 r. odwiedziliśmy teren budowy. Poniżej zdjęcia z postępu prac.









Informujemy, że dnia 15.05.2017 r. dokonano odbioru technicznego. Mieszkańcom gratulujemy zrealizowanej inwestycji:





<http://www.expressbydgoski.pl/dzielnice/a/czyzkowko-w-trzech-nowych-blokach-przy-ulicy-kuczmy-powstana-63-mieszkania,10810594/>

W najbliższych latach przebudowane zostanie w Bydgoszczy kilkanaście ulic o nawierzchni gruntowej. - Rafał Bruski Na ulicy Świekatowskiej nawierzchnia wykonana zostanie z betonu asfaltowego. Z kolei na ul. Siedleckiej zastosowana będzie kostka betonowa. Przy ulicach zaprojektowano również chodniki, zjazdy oraz duży parking na wysokości ul. Buszkowskiej. Na ulicy Siedleckiej pojawią się progi zwalniające oraz wyniesione skrzyżowania, wymuszające bezpieczną jazdę. Całość prac ma zostać zakończona wiosną 2017 roku. Tymczasem Czyżkówko potwierdza swoje powodzenie u deweloperów. Przy ulicy Kuczmy trwa budowa trzech bloków, w których powstaną sześćdziesiąt trzy mieszkania. To już kolejna inwestycja bydgoskiego dewelopera, firmy Ogbud. Pierwszy budynek ma być gotowy do końca tego roku. Przy ulicy znajduje się także kilka budynków jednorodzinnych. Przylega do niej również hotel. Sami budują drogę Wkrótce będzie można do niego łatwiej dojechać. Co prawda ulica Kuczmy jest ślepa i taką pozostanie, obsługując ruch samochodowy głównie tutejszych mieszkańców, ale ci nie mają ochoty jeździć po żwirze i piachu. Zawiązali stowarzyszenie, które złożyło odpowiedni wniosek w programie inicjatyw lokalnych i będą starać się o utwardzenie drogi (zebrali 25 procent kosztów inwestycji, więc wniosek stowarzyszenia został pozytywnie oceniony przez komisję do spraw inicjatyw lokalnych). Przy okazji inwestycji na ulicy Kuczmy, mają też powstać chodnik, umożliwiający dojście do ulicy Nad Torem, oraz kanalizacja i oświetlenie. W zeszłym roku zdecydowana większość środków w programie inicjatyw lokalnych została wydana na przedsięwzięcia związane z infrastrukturą drogową.



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, 2017.11. 6.

WAB.V.0003.5.2017.MKI

40A-1.0003.10.6.2017

**Pan Jarosław Wenderlich
Radny Miasta Bydgoszczy
wm.**

Odpowiadając na Pana interpelację, złożoną w dniu 25 października 2017 r. podczas L sesji Rady Miasta Bydgoszczy, uprzejmie informuję, co następuje:

Inwestycja polegająca na budowie nieutwardzonej części ulicy Kuczmy, ciągu pieszego łączącego ul. Kuczmy z ul. Nad Torem, kolektora deszczowego, oświetlenia terenu wraz z przebudową infrastruktury technicznej kolidującej z inwestycją na terenie działek o nr ew. 49/6 i 46/7 w obrębie 25 oraz działki o nr ew. 97 w obrębie 26, zrealizowana została w ramach inicjatywy lokalnej z Programu „25/75”.

Należy podkreślić, że w ramach tego programu, zadanie realizowane jest na wniosek mieszkańców, którzy partycypują w kosztach inwestycji. O zakresie wnioskowanej inwestycji decyduje każdorazowo wnioskodawca. Decyzja o zakresie podejmowanych zadań uzależniona jest przede wszystkim od możliwości finansowych wnioskodawcy. W omawianym przypadku zakres inwestycji określiło stowarzyszenie zwykłe pn. „Budowa ul. Kuczmy”.

Nadmienić należy, że projekt budowlany sporządzony przez Stowarzyszenie uzyskał wymagane uzgodnienia i opinie a następnie decyzją z dnia 28.09.2016 r., znak: WAB.II.6740.1230.2016.MBS Prezydenta Miasta Bydgoszczy zatwierdzono projekt budowlany i udzielono pozwolenia na budowę na terenie działek o nr ew. 49/6 i 46/7 w obrębie 25 oraz działki o nr ew. 97 w obrębie 26. Inwestycja została zakończona w maju 2017 r., i w tym też miesiącu Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy przyjął zawiadomienie Stowarzyszenia o zakończeniu budowy.

Szanowny Panie, uprzejmie informuję, że nic nie stoi na przeszkodzie by wybudować pozostałą część ulicy w ramach Programu „25/75” przy udziale zainteresowanych mieszkańców, np. mieszkańców tych budynków mieszkalnych wielorodzinnych, które obecnie są w realizacji. W tej sprawie mieszkańcy mogą wystąpić z wnioskiem o realizację zadania publicznego, deklarując udział w kosztach w wymiarze 25% wartości inwestycji.

-verte-

W przypadku podjęcia przez mieszkańców decyzji o zamiarze realizacji kolejnego odcinka ulicy w ramach Programu „25/75”, zapraszam do kontaktu z Wieloosobowym stanowiskiem ds. Konsultacji i Inicjatyw lokalnych w Wydziale Administracji Budowlanej Urzędu Miasta Bydgoszczy – ul. Grudziądzka 9-15, 85-130 Bydgoszcz, tel. 52 58 58 329, 52 58 58 721 lub 52 58 58 829.

Otrzymuje:

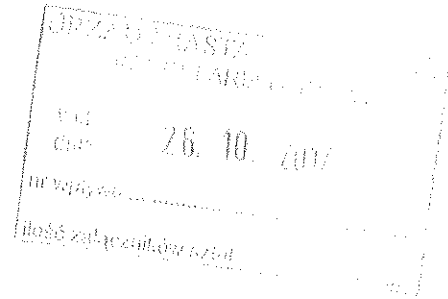
1. Adresat
2. aa. MKI

z pomocnikiem
Pawła Jankowskiego

Bydgoszcz, dnia 26 października 2017 r.

WOA-I.0003.10. 7.2017

Pan
Andrzej Bereda
Dyrektor
Wydziału Mienia i Geodezji



Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na L Sesji

W związku ze zgłoszonym przez Radnego Panią/Pana **Jarosława Wenderlicha** zapytaniem podczas L Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 25 października 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.


W związku z informacjami, Radny pyta o plany ws. zbycia w przyszłości nieruchomości przy ul. Przyrzecze i Jezuickiej.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi, w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 6 listopada 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.10.7.2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta prześle podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do WMG.

Z poważaniem

Wydział Organizacyjno-Administracyjny

Danuta Głazik



SEKRETARZ MIASTA
Edward DOBROWOLSKI

Bydgoszcz, 3.. listopada 2017r.

WOA-I.0003.10.7.2017

Pan Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy
w miejscu

W związku ze zgłoszonym przez Pana Radnego zapytaniem podczas 1 Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 25 października 2017 roku dot. planów zbycia w przyszłości nieruchomości położonych przy ul. Przyrzecze i Jezuickiej uprzejmie informuję, że obecnie w w/w budynkach stanowiących własność Gminy funkcjonują Wydziały Urzędu Miasta i aktualnie Miasto nie planuje przeznaczenia ich do zbycia.

z powołaniem

Bydgoszcz, dnia 26 października 2017 r.

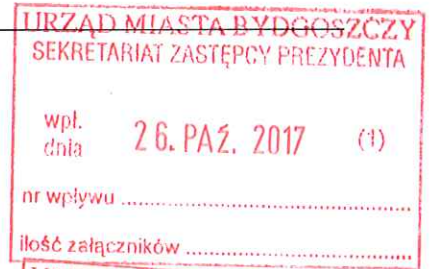
WOA-I.0003.10.8.2017

Pan

Cezary Domachowski

Prezes Zarządu

Administracji Domów Miejskich „ADM” Spółka z o.o.



Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na L Sesji

W związku ze zgłoszonym przez Radnego Panią/Pana **Jarosława Wenderlicha** zapytaniem podczas L Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 25 października 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radny zapytał o realizację petycji z 2016 r. Odniósł się do obietnicy władz Miasta, iż na przełomie 2016/2017 powstanie „upamiętniająca bydgoski marzec” Izba Pamięci Oporu Chłopskiego przy ul. Dworcowej. Radny pyta co się dzieje w tej sprawie, jakie są przyczyny opóźnienia.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi, w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 6 listopada 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.10.8.2017.

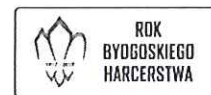
Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta prześle podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do ADM.

Z poważaniem

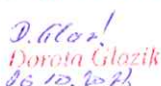

MAŁGORZATA BORKOWSKA
KIEROWNICZKA WYDZIAŁU

Do wiadomości:
p. A. Mackiewicz
Zastępca Prezydenta Miasta
:

85- 102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1,
tel.: (52) 58 58 380 fax.: (52) 58 58 148
email: woa@um.bydgoszcz.pl,
www.bydgoszcz.pl



KIEROWNICZKA REPERATU


Dorota Głazik
26.10.2017



Bydgoszcz, dnia 7 listopada 2017r.

WOA-0003.10.8.2017

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W związku ze złożonym przez Pana, podczas sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 25.10.2017 roku zapytaniem, informuję:

Pomieszczenia wskazane w petycji (punkt II i III petycji) jako miejsce wizualnej projekcji wydarzeń z marca i kwietnia 1981 roku oraz jako muzeum Izby Pamięci Oporu Chłopskiego, stanowią własność prywatną. Przedmiotowy lokal, jako część składowa odrębnej własności lokalu użytkowego, zbyty został w 1997 roku przez Gminę Bydgoszcz na rzecz Zarządu Wojewódzkiego PSL i do chwili obecnej kilkakrotnie zmieniał się jego właściciel.

Wobec istniejącego stanu prawnego nie ma możliwości wykonania tam Izby Pamięci Oporu Chłopskiego.

Konsekwentnie podtrzymuję deklarację upamiętnienia wydarzeń Bydgoskiego Marca 1981r. na budynku. Pierwsza propozycja Pana Senatora Jana Rulewskiego nie uzyskała pozytywnej opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków. Aktualnie trwa remont elewacji budynku, po zakończeniu którego będzie możliwe umieszczenie elementów upamiętniających wydarzenia. Jednak ze względu na zabytkowy charakter budynku propozycje muszą uzyskać pozytywne opinie Miejskiego Konserwatora Zabytków (MKZ) oraz Plastyka Miejskiego. Plastyk Miejski zobowiązany został do przedłożenia pisemnej propozycji Panu Senatorowi, która możliwa byłaby do zaakceptowania przez MKZ (propozycja jest efektem spotkania Plastyka Miejskiego i Pana Senatora).

W wyniku działań Plastyka Miejskiego na kamienicy zostały ujednolicone szyldy podmiotów działających w kamienicy. W 2017r. ze środków miasta z okazji rocznicy wydarzeń zamontowano pamiątkowe zdjęcia.

z wyrazami szacunku

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Anna Mackiewicz
Anna Mackiewicz



Bydgoszcz, dnia 26 października 2017 r.

WOA-I. 0003.10. 9.2017

Pan
Michał Szybel
Dyrektor
Biura Komunikacji Społecznej



Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na L Sesji

W związku ze zgłoszonym przez Radnego Panią/Pana **Jarosława Wenderlicha** wnioskiem podczas L Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 25 października 2017 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radny przypomniał, iż w przeszłości radni RM otrzymywali monitoring mediów (wycinki prasowe). Radny prosi o przedstawienie aktualnej kopii umowy zawartej przez władze Miasta w tej sprawie za 15 tys. zł. Radny ponawia prośbę, aby radni RM otrzymywali wiadomości.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi, w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 6 listopada 2017 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.10.9.2017.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta prześle podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do BKS .

Z poważaniem

KANCELARIA DYREKTORA WYDZIAŁU

Anna Kulewska



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 6 listopada 2017r.
WOA-I.0003.10.9.2017

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację, złożoną przez Pana Radnego podczas L Sesji Rady Miasta w dniu 25 października 2017 r., w sprawie przekazywania radnym wycinków prasowych w oparciu o zawartą przez władze Miasta w tej sprawie umowę informuję, iż zgodnie z przedmiotową umową usługa w zakresie monitoringu obejmuje tylko zestawienia informacji internetowych ukazujących się w sieci i dotyczy następujących haseł (tematu/marki/produktu): Bydgoszcz, Miasto Bydgoszcz i Bydgoski Budżet Obywatelski – w załączeniu przekazuję (drogą elektroniczną) przykładowe zestawienie za dzień 3 listopada br. Następne monity wiadomości internetowych - zestawienie linków - będą Panu przekazywane za pośrednictwem Biura Rady Miasta. Jednocześnie w załączeniu przekazuję kopię umowy dot. wykonania usługi polegającej na monitoringu w sieci Internet.

z poważaniem

4 Kopia do UMW

Umowa o świadczenie usług drogą elektroniczną

zawarta w Warszawie w dniu 16 stycznia 2011 pomiędzy

spółką działającą pod firmą **Brand 24 spółka akcyjna** z siedzibą w Warszawie (adres ul. Tamka 16 lok 6/7; 00-349 Warszawa) wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000395367, posiadającą NIP: 525-251-54-79 oraz numer identyfikacyjny REGON: 144886667, o kapitale zakładowym w wysokości 172 482,00 zł opłaconym w całości, reprezentowaną przez:

Michał Sadowski – Prezesa Zarządu oraz
Piotra Wierzejewskiego – Członka Zarządu,

zwaną dalej „**BRAND24**”

a

Miastem Bydgoszcz z siedzibą w Bydgoszczy (kod pocztowy 85-102) przy ulicy Jezuitkiej 1, o numerze REGON 092351297 oraz numerze NIP 953-10-11-863, reprezentowanym przez:
Rafała Bruskiego – Prezydenta Miasta Bydgoszczy

Adres do korespondencji elektronicznej: lukasz.okonski@um.bydgoszcz.pl,
agnieszka.pawlak@um.bydgoszcz.pl

zwanym/zwaną dalej „**Usługobiorcą**”

zwanymi dalej łącznie „**Stronami**” lub samodzielnie również „**Stroną**”.

§ 1.

- BRAND24 oświadcza, że jest właścicielem i operatorem serwisu internetowego Brand24.pl działającego pod adresem internetowym <http://brand24.pl>, zwanego dalej „**Serwisem Internetowym**”.
- BRAND24 oświadcza, że posiada niezbędną wiedzę oraz dysponuje sprzętem, oprogramowaniem oraz personelem niezbędnym do należytej realizacji przedmiotu niniejszej umowy

§ 2.

- Na podstawie niniejszej umowy Usługobiorca zleca, a BRAND24 przyjmuje do wykonania usługi polegającej na monitorowaniu produktu, marki lub tematu w sieci Internet z wykorzystaniem Serwisu Internetowego (zwane dalej „**Usługą**”).

§ 3.

- BRAND24 oświadcza, iż w celu wykonania Usługi niezbędna jest rejestracja Usługobiorcy w Serwisie Internetowym i utworzenie indywidualnego konta dostępnego tylko i wyłącznie Usługobiorcy.
- BRAND24 doloży wszelkich starań, aby transmisja danych za pomocą Internetu w ramach korzystania z Usługi była bezpieczna, z zachowaniem poufności, całości i kompletności przesyłanych danych.
- BRAND24 nie ponosi odpowiedzialności za problemy techniczne bądź ograniczenia techniczne w sprzęcie komputerowym, z którego korzysta Usługobiorca, a które uniemożliwiają Usługobiorcy korzystanie z Serwisu Internetowego.

§ 4.

- Usługobiorca niniejszym oświadcza, iż zapoznał oraz akceptuje treść Regulaminu portalu internetowego Brand24.pl, dostępnego na stronie internetowej <http://brand24.pl/regulamin/>, zwanego dalej

[Handwritten marks and signatures]

„Regulaminem”. Wszelkie terminy pisane w Umowie wielką literą a nie zdefiniowane w niniejszej Umowie, mają znaczenie nadane im ww. Regulaminem.

§ 5.

1. BRAND24 zastrzega sobie prawo do modyfikowania technicznego sposobu realizacji Usługi, stosownie do zakresu i warunków wynikających z posiadanych uprawnień, a także odpowiednio do posiadanych możliwości technicznych.
2. BRAND24 wykonując dla Usługobiorcy usługi, o których mowa w niniejszej umowie, nie gwarantuje znalezienia wszystkich znajdujących się i dostępnych w Internecie wystąpień monitorowanego Słowa kluczowego, o którym mowa w Regulaminie.

§ 6.

1. BRAND24 zobowiązuje się realizować przedmiot niniejszej umowy z najwyższą starannością wymaganą przy świadczeniu usług danego rodzaju.
2. Strony wspólnie postanawiają, iż dla realizacji niniejszej umowy BRAND24 jest uprawniony do korzystania z pomocy podwykonawców. BRAND24 ponosi pełną odpowiedzialność za podwykonawców oraz odpowiada za ich działania i zaniechania, jak za działania i zaniechania własne.
3. BRAND24 oświadcza, iż jego działalność nie narusza przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), a administratorem danych osobowych przetwarzanych w związku ze świadczeniem usług, o których mowa w niniejszej umowie jest BRAND24.

§ 7.

1. Usługobiorca zobowiązany jest w szczególności do:
 - a. korzystania z Serwisu Internetowego w sposób nie zakłócający jego funkcjonowania, w szczególności poprzez użycie określonego oprogramowania lub urządzeń;
 - b. niepodejmowania działań takich jak: podejmowanie czynności informatycznych lub wszelkich innych mających na celu wejście w posiadanie informacji nieprzeznaczonych dla Usługobiorcy;
 - c. korzystania z Serwisu Internetowego w sposób zgodny z przepisami prawa obowiązującego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz postanowieniami Regulaminu;
 - d. niedostarczania i niezamieszczania w Serwisie Internetowym treści zabronionych przez przepisy obowiązującego prawa;
 - e. korzystania z Serwisu Internetowego w sposób nieuciążliwy dla osób trzecich oraz dla BRAND24, z poszanowaniem ich dóbr osobistych (w tym prawa do prywatności) oraz wszelkich przysługujących im praw;
 - f. korzystania z wszelkich treści zamieszczonych w ramach Serwisu Internetowego jedynie w zakresie własnego użytku wewnętrznego i osobistego. Wykorzystywanie treści w innym zakresie jest dopuszczalne wyłącznie na podstawie wyraźnej zgody udzielonej przez osobę uprawnioną; w przypadku cytowania lub publikowania danych uzyskanych w związku ze świadczeniem Usługi przez BRAND24, Usługobiorca jest zobowiązany każdorazowo podawać źródło pochodzenia pozyskanych danych w sugerowanej formie: „Źródło: brand24.pl – dd/mm/rrrr – dd/mm/rrrr”.
2. BRAND24 nie ponosi jakiegokolwiek odpowiedzialności z tytułu naruszenia praw osób trzecich oraz wyrządzenia jakiegokolwiek szkody osobom trzecim na skutek oraz w związku z działaniami prowadzonymi przez Usługobiorcę przy wykorzystaniu danych zebranych przez BRAND24 w związku ze świadczonymi usługami, o których mowa w niniejszej umowie.
3. BRAND24 nie ponosi jakiegokolwiek odpowiedzialności za treści uzyskane w trakcie świadczenia Usługi oraz za szkody wyrządzone przez nie.
4. Usługobiorca jest zobowiązany niezwłocznie powiadomić BRAND24 o każdym przypadku naruszenia jego praw w ramach korzystania przez niego z Serwisu Internetowego, jak również o jakimkolwiek przypadku naruszenia zasad określonych w Regulaminie.
5. BRAND24 może pozbawić Usługobiorcę prawa do korzystania z Serwisu Internetowego, jak również może ograniczyć jego dostęp do części lub całości zasobów Serwisu Internetowego ze skutkiem natychmiastowym, w przypadku naruszenia przez Usługobiorcę zapisów niniejszej umowy, jak również zapisów Regulaminu, a w szczególności gdy Usługobiorca:
 - a. podał w trakcie tworzenia indywidualnego konta w Serwisie Internetowym dane niezgodne z prawdą, niedokładne lub nieaktualne, wprowadzające w błąd lub naruszające prawa osób trzecich;

- b. dopuści się za pośrednictwem Serwisu naruszenia dóbr osobistych, w szczególności dóbr osobistych innych Użytkowników;
- c. dopuści się innych zachowań, które zostaną uznane przez Operatora za zachowania naganne, niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa lub ogólnymi zasadami korzystania z sieci Internet, za sprzeczne z celami utworzenia Serwisu lub godzące w dobre imię Operatora.

§ 8.

1. Z tytułu wykonania Usługi polegającej na przyznaniu uprawnień wynikających z planu abonamentowego Professional Premium, Usługobiorca zapłaci BRAND24 łączne i zryczałtowane wynagrodzenie roczne w wysokości netto 14 386 zł. Wynagrodzenie zostanie pomniejszone o rabat określony w § 9 ust. 2 i wyniesie 12 228 zł netto.
2. Strony wspólnie postanawiają, iż Usługobiorca ma prawo do swobodnego zwiększania wybranego przez siebie Planu Abonamentowego. W takim przypadku różnica w wynagrodzeniu za pozostały okres obowiązywania umowy zostanie uregulowana poprzez wystawienie jednej faktury VAT za wszystkie zmiany w obrębie Planu Abonamentowego. Uzgodnione między stronami zmiany nie wymagają zmian w zapisach umowy.
3. Strony wspólnie postanawiają, iż Usługobiorca będzie dokonywać płatności z tytułu świadczonej Usługi na podstawie prawidłowo wystawionej i doręczonej Usługobiorcy faktury VAT w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania faktury.

§ 9.

1. Niniejsza umowa została zawarta na czas nieokreślony, jednakże nie krótszy niż 12 (*dwanaście*) miesięcy.
2. W związku z tym, iż Usługobiorca zawarł niniejszą umowę na okres nie krótszy niż 12 (*dwanaście*) miesięcy, a także zobowiązał się do opłaty wynagrodzenia za cały okres z góry, BRAND 24 udziela Usługobiorcy rabatu w wynagrodzeniu, o którym mowa w § 8 powyżej w wysokości 15% (*piętnaście procent*).
3. Usługobiorca niniejszym zobowiązuje się nie wypowiedzieć niniejszej umowy w okresie na jaki został przyznany mu rabat. W przypadku, gdy Usługobiorca rozwiąże niniejszą umowę przed upływem okresu trwania umowy w związku, z jakim to okresem został udzielony mu rabat:
 - a) Usługobiorca zobowiązuje się pokryć różnicę pomiędzy wynagrodzeniem, jakie powinien zapłacić zgodnie z treścią § 8 powyżej a wynagrodzeniem z udzielonym rabatem;
 - b) BRAND24 zwróci Usługobiorcy kwotę wynagrodzenia za okres od wygaśnięcia niniejszej umowy do okresu, za który Usługobiorca dokonał płatności.

§ 10.

1. Rozwiązanie – w tym wypowiedzenie niniejszej umowy, niezależnie od jego przyczyny, następuje listem poleconym lub za potwierdzeniem odbioru bądź przy wykorzystaniu adresów do korespondencji elektronicznej wskazanych w niniejszej umowie. Doręczenie uważa się za dokonane, gdy adresy na liście poleconym są zgodne z adresami ujawnionymi w niniejszej umowie. W przypadku korespondencji elektronicznej wymagane jest mailowe potwierdzenie otrzymania wiadomości.
2. Każda ze Stron może rozwiązać niniejszą umowę bez podania przyczyny, z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia.

§ 11.

1. Strony nie ponoszą odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej umowy, w przypadku gdy to niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem siły wyższej.

§ 12.

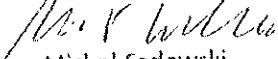
1. Strony zobowiązują się wzajemnie do zachowania w tajemnicy wszelkich Informacji poufnych uzyskanych od drugiej Strony w toku negocjacji niniejszej umowy, jak również informacje uzyskane w wyniku współpracy na tle realizacji niniejszej umowy, jako informacje poufne wiążące Strony od chwili złożenia Zamówienia. Strony oświadczają, że wszelkie informacje dotyczące zawarcia, treści i wykonywania niniejszej umowy (w szczególności materiałów dostarczonych, zaproponowanych rozwiązań, wzorów, projektów, rozwiązań technicznych) stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o *zwalczaniu nieuczynnej konkurencji* (tekst jedn. Dz.U. z

2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.).

§ 13.

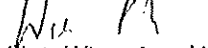
1. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (Dz.U. z 1964 r., Nr 16, poz. 93 ze zm.), ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. *o świadczeniu usług drogą elektroniczną* (Dz.U. z 2002 r., Nr 144, poz. 1204 ze zm.) oraz odpowiednie przepisy Regulaminu, o ile nie pozostają one w sprzeczności z zapisami niniejszej umowy.
2. Ewentualne spory wynikające ze stosunku objętego niniejszą umową, o ile nie zostaną rozwiązane drogą porozumienia Stron, będą rozstrzygane przez sąd właściwy według miejsca siedziby BRAND24.
3. W przypadku, gdyby jakiegokolwiek postanowienia niniejszej umowy zostały uznane za nieważne lub bezskuteczne, niniejszej umowa pozostaje w mocy w pozostałym zakresie, chyba że bez postanowień uznanych za nieważne lub bezskuteczne, Strony nie zawarłyby niniejszej umowy.
4. Żadna ze Stron nie ma prawa dokonywać cesji praw i wierzytelności wynikających z niniejszej umowy, tak w całości jak w części, bez uzyskania uprzednio pisemnej zgody drugiej Strony. Wszelkie takie działania zostaną uznane za bezskuteczne.
5. Strony oświadczają, że adresy podane w komparycji niniejszej umowy są aktualne i zobowiązują się do wzajemnego informowania o zmianach w tym zakresie. Jeżeli którakolwiek ze Stron nie dopełni tego obowiązku, to uznaje się, że oświadczenia i zawiadomienia przesłane przez drugą Stronę na dotychczasowy adres są skuteczne i uznaje się za doręczone.
6. Niniejsza umowa wchodzi w życie z dniem zawarcia.
7. Niniejsza umowa została sporządzona w 2 (*dwóch*) jednobrzmiących egzemplarzach w języku polskim, po jednym dla każdej ze Stron.

PREZES ZARZĄDU
Brand 24 S.A.

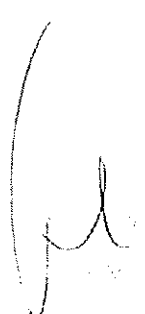

Michał Sadowski

BRAND24

CZŁONEK ZARZĄDU
Brand 24 S.A.


Piotr Wierzejewski

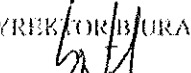

USŁUGOBORCA


16. 01. 2017


INSPEKTOR

10.01.2017

DYREKTOR BIURA


Michał Szybała
13. 1. 2017

RADCA PRAWNY


Zbigniew Cichowski
13. 01. 2017





Bydgoszcz, dnia *M* grudnia 2017 r.

WOA-I.0003.11.40.2017
Nr wpływu 26435

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: budowy schodów przy zejściu od ul. Żubrowej do ul. Iglastej.

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na wniosek dotyczący budowy schodów przy zejściu od ul. Żubrowej do ul. Iglastej, zgłoszony podczas LII Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 29 listopada 2017 r., uprzejmie informuję, że zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Miedzyń-Żyzna”, uchwalonym Uchwałą nr IV/25/14 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 30 grudnia 2014 r., teren na którym miałyby przebiegać schody, oznaczony symbolem 7.KZ, przeznaczony został jako teren zieleni krajobrazowej. Zapisy planu zakładają realizację ciągów pieszych, zgodnie z rysunkiem planu, natomiast rysunek nie przewiduje ciągu pieszego (np. w formie schodów) pomiędzy ulicami: Żubrową a Iglastą.

Wobec ustaleń przywołanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie widzę możliwości, aby wybudować schody zgodnie z wnioskiem.

Z poważaniem
Miroslaw Kozłowicz



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 11 grudnia 2017r.

WOA-I.0003.11.41.2017

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Janusz Paweł Pedy,

W odpowiedzi na wniosek Pana Radnego zgłoszony podczas LII Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 29 listopada 2017r., informuję, że na osiedlu Miedzyń-Prądy w 2015 roku ze środków Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego obok nowoczesnego plac zabaw w rejonie ul. Maciaszka i Krokusowej powstała siłownia plenerowa. Ustawiono na nim szereg urządzeń służących rekreacji mieszkańców.

Obecnie również ze środków Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego na terenie nad Kanałem Bydgoskim przy ul. Spacerowej (na wysokości ul. Głogowskiej) budowany jest plac do kalisteniki (Street Workout Park), który będzie połączony z siłownią zewnętrzną). Znajdą się na nim m.in. drążki gimnastyczne, drabinka pozioma, poręcz gimnastyczne, urządzenie do wiosłowania, uchwyty podtrzymujące, drążki do brzusków, rower treningowy, biegacz, orbit rek, wyciąg czy też prasa.

W przyszłym roku będzie możliwość zgłoszenia siłowni plenerowych w innych lokalizacjach do kolejnej edycji Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego. Zostaną one zrealizowane w przypadku ich wyboru przez mieszkańców w drodze głosowania.

z gwarancją Marku

w/z PREZYDENTA MIASTA
MA
Maria Wasiak
Zastępca Prezydenta Miasta



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Anna MACKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia ⁸..... grudnia 2017 r.

WOA-I.0003.11.42.2017

Pan
Jarosław Wenderlich
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Temat: odpowiedź na wniosek zgłoszony podczas LII Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 29 listopada 2017 r.

Odpowiadając na wniosek Pana Radnego zgłoszony podczas LII Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 29 listopada br., w którym popiera Pan wniosek w sprawie rewitalizacji placu zabaw przy ul. Olszówkowej informuję, że metalowe urządzenia zlokalizowane przy ul. Olszówkowej nie należą do obiektów rekreacyjno-sportowych, które utrzymywane są przez Wydział Gospodarki Komunalnej. Ze względu na zły stan techniczny urządzeń, po uzyskaniu aprobaty przez Radę Osiedla Miedzyń-Prądy, zostaną one zlikwidowane.

Teren, po usunięciu urządzeń proponujemy zgłosić do zagospodarowania w ramach przyszłorocznej edycji programu Bydgoski Budżet Obywatelski.

Z wyrazami szacunku

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Anna Mackiewicz
Anna Mackiewicz



SEKRETARZ MIASTA
Edward DOBROWOLSKI

Bydgoszcz, dnia 12 grudnia 2017 r.

WOA.I.0003.11.43.2017

Szanowny Pan
Jarosław Wenderlich
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację zgłoszoną przez Pana Radnego podczas LII Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 29 listopada 2017r. w załączeniu przekazuję kserokopię wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 17 sierpnia 2017r. w sprawie V ACa 411/16.

Jednocześnie informuję, iż wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 8 stycznia 2016r. w sprawie o sygnaturze I C 667/09 wraz z uzasadnieniem został przekazany Panu Radnemu w dniu sesji Rady Miasta.

z pozdrowieniami