



RADA MIASTA BYDGOSZCZY

Ireneusz Nitkiewicz

595

Bydgoszcz, 16.01.2018 rok

WPLYNEŁO
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Urząd Miasta Bydgoszczy

data: 16. 01. 2018

ilosc zaręku: l. okr. 39199

portals: Karcobek

Sz. P.

Rafał Bruski

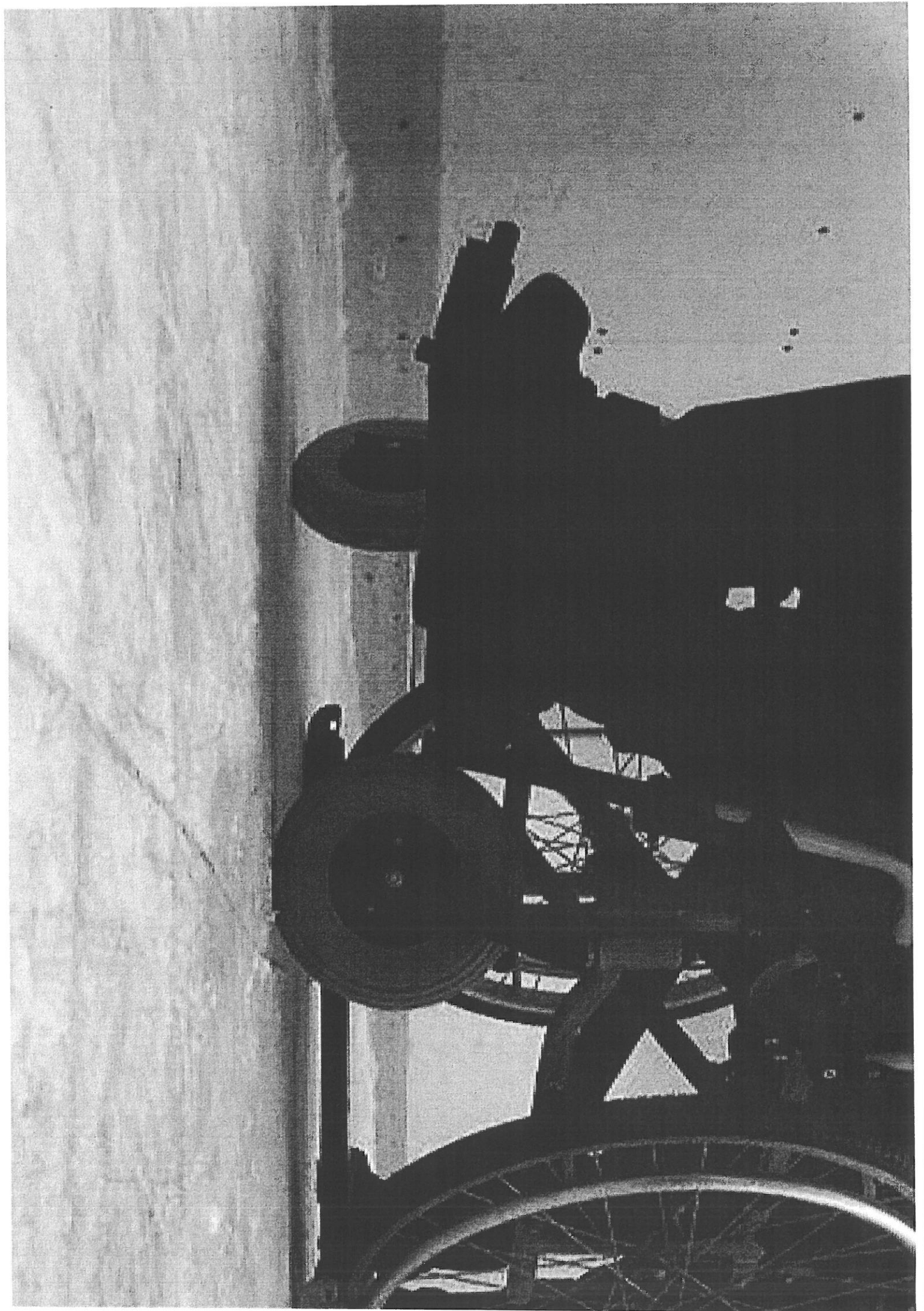
Prezydent Miasta Bydgoszczy

W związku z otwarciem w Bydgoszczy lodowiska Torbyd zwrócili się do mnie z prośbą o wsparcie rodzice dzieci niepełnosprawnych. Przedstawili pomysł aby wzorem m.in. Gdańska dla naszym lodowisku dostępna była możliwość korzystania z lodowiska przez osoby poruszające się na wózkach inwalidzkich. Jest to nowy temat i wymaga poszukania osoby, która by skonstruowała płozy do wózka inwalidzkiego. W załączeniu zdjęcia takich konstrukcji.


Ireneusz Nitkiewicz









Bydgoszcz, dnia 1 lutego 2018r.

RM.0003.595.2017

Szanowny Pan
Ireneusz Nitkiewicz
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na wniosek międzysesyjny Pana Radnego z dnia 16 stycznia br. w sprawie korzystania z lodowiska przez osoby poruszające się na wózkach inwalidzkich, uprzejmie informuję, że został on pozytywnie rozpatrzony.

Natomiast w kwestii specjalnych płyt, umożliwiających korzystanie z lodowiska przez osoby poruszające się na wózkach inwalidzkich informuję, że Dyrektor Hali Sportowo - Widowskiej "Łuczniczka" rozpoczął poszukiwania firmy, która wyprodukowałaby ww. płyty.

2 pomysłu
Rafał Bruski



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Anna MACKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia 12 lutego 2018r.

RM.0003.605.2018

Szanowny Pan
Ireneusz Nitkiewicz
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację międzysesyjną Pana Radnego z dnia 18 stycznia br. w sprawie planów dot. Parku Wincentego Witosa oraz muszli koncertowej uprzejmie informuję, co następuje:

Obecnie realizowane zadanie inwestycyjne pn. „Rewaloryzacja Parku Ludowego im. Wincentego Witosa w Bydgoszczy”, którego dysponentem środków jest Wydział Inwestycji Miasta dotyczy tylko tzw. etapu I obejmującego obszar Parku o powierzchni ok. 4,1 ha z wyłączeniem terenu kortów tenisowych oraz jego centralnej części, na której zlokalizowane były: muszla koncertowa, widownia.

Zakres rewaloryzacji Parku, ustalony w porozumieniu z Wydziałem Gospodarki Komunalnej oraz na podstawie koncepcji opracowanej na zlecenie WGK, w ramach ww. I etapu obejmuje wykonanie: gospodarki drzewostanem (w tym niezbędne wycinki sanitarne drzew i krzewów), nowych elementów wyposażenia parku (w tym: m.in. ławki, kosze na odpady, stojaki rowerowe, psie pakiety, ścieżki/stanowiska edukacyjne, punkt informacji miejskiej, tablice regulaminowe, informacyjne), obiektów małej architektury parkowej (w tym m.in. urządzenia rekreacyjne: siłownia, kalistenika, ścieżka zdrowia, plac zabaw), nowych nawierzchni parkowych, nasadzeń zieleni, oświetlenia parkowego, monitoringu, instalacji do podlewania oraz innych elementów ważnych z punktu widzenia ochrony przyrody (w tym budki lęgowe, karmniki i poidelka dla ptaków, skrzynki dla nietoperzy, hotele dla owadów). Zakończenie realizacji I etapu planowane jest w II kwartale 2019r.

Jednocześnie informuję, że zarządcą części działki nr 19/10 w obrębie 146 na której usytuowana była Muszla Koncertowa wraz z widownią jest Administracja Domów Miejskich „ADM” Sp. z o.o. Spółka przeprowadziła w 2017 r. procedury zmierzające do rozbiórki Muszli Koncertowej wraz z widownią oraz dokonała rozbiórki ww. obiektów w grudniu 2017 r., zgodnie z wytycznymi udzielonymi przez Wydział Gospodarki Komunalnej. Rozbiórka Muszli Koncertowej została dokonana z uwagi na stan techniczny obiektu, który mógł wywołać katastrofę budowlaną. Ponadto informuję, że w chwili obecnej obszar obejmujący centrum parku został wyłączony z trwających działań inwestycyjnych, związanych z rewaloryzacją parku. Decyzje dotyczące zagospodarowania tego terenu zostały wstrzymane do czasu zakończenia realizacji inwestycji przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Bydgoszczy Sp. z o. o. związanej z budową miejskiego systemu retencji wód opadowych.

Odpowiadając na pytanie dotyczące odbudowy Muszli Koncertowej, informuję, że zakres inwestycji w ramach II etapu obejmujący centralny teren parku zostanie poddany konsultacjom społecznym w II kwartale 2018 roku.

Z wypracami racumku



RADA MIASTA BYDGOSZCZY Ireneusz Nitkiewicz

649

Bydgoszcz, 26.02.2018 rok

WYKONANO
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

data 27.02.2018
ilość załączników 1. ok. 4/24
podpis Karonels

Pan

Zbigniew Sobociński

Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy

Proszę o informację oraz wyjaśnienie czy budynek mieszczący się przy ul. Karpackiej 54 (budynek z czerwonej cegły tzw. Stara szkoła) został wpisany do rejestru zabytków. Kiedy zostanie dokonana ewidencja stanu technicznego. Zdjęcie budynku




Ireneusz Nitkiewicz



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia ¹³.....03.2018 r.

RM.0003.649.2018

RM.0003.651.2018

Szanowny Pan

Ireneusz Nitkiewicz

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

wm

Szanowny Panie Radny,

W odpowiedzi na złożone w dniu 27.02.2018 r. zapytania dotyczące budynków przy ul. Karpackiej 54 i Ujejskiego 21 informuję, że oba budynki historyczne nie są wpisane do rejestru zabytków, natomiast ujęte są w gminnej ewidencji zabytków. Zasady ochrony zabytków ewidencyjnych wpisywane są w ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Dla terenu, na którym leżą oba budynki, jest aktualnie sporządzany plan zagospodarowania przestrzennego w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. W tym procesie, w uzgodnieniu z Kujawsko-Pomorskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, określane są zasady ochrony konserwatorskiej i sposoby jej realizacji. Projekt planu zagospodarowania przestrzennego jest też poddawany konsultacjom społecznym, kiedy to wszyscy zainteresowani organizowaniem ładu przestrzennego i ochroną zasobów kulturowych mają prawo wypowiedzenia się.

Ponadto informuję, że wpisu obiektów do rejestru zabytków dokonuje Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków z urzędu lub na wniosek właściciela zabytku nieruchomości lub użytkownika wieczystego gruntu, na którym znajduje się zabytek nieruchomy.

Organy administracji publicznej mają w swych kompetencjach ochronę zabytków w tym zapewnienie warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych umożliwiających trwałe zachowanie zabytku, natomiast opiekę nad zabytkiem sprawuje jego właściciel lub posiadacz. Do jego zadań należy zapewnienie warunków zabezpieczenia i utrzymania zabytku i jego otoczenia w jak najlepszym stanie.

Z pozdrowieniami

Miroslaw Kozłowicz



RADA MIASTA BYDGOSZCZY Ireneusz Nitkiewicz

650



Bydgoszcz, 26.02.2018 rok

Pan


Zbigniew Sobociński

Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy

Proszę naprawę uszkodzonych desek przy przystanku tramwaju wodnego za Dworcem PKS. To nie jest ładny obrazek dla mieszkańców i gości naszego miasta spacerujących wzdłuż Brdy.

Proszę również o zwrócenie uwagi służbom sprzątającym aby częściej tam opróżniać kosze na śmieci szczególnie w niedzielę i w trakcie dni wolnych kosze na śmieci są przepełnione.




Ireneusz Nitkiewicz



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 03.2018 r.

WOA-I.0003.650.2018
UD-5014/ 122 /18
Nr wpływu: 4449

**Pan
Ireneusz Nitkiewicz
Radny Rady Miasta Bydgoszczy**

Dotyczy: utrzymania przystanków tramwaju wodnego.

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na Pana wniosek międzysesyjny dotyczący utrzymania przystanków tramwaju wodnego informuję, że Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej wykona naprawy nawierzchni na przywołanych przystankach w kwietniu br. Przed przystąpieniem do robót naprawczych zostanie ponownie wykonany przegląd przystanków celem zlokalizowania wszystkich uszkodzeń.

Z poważaniem

Miroslaw Kozłowicz



RADA MIASTA BYDGOSZCZY Ireneusz Nitkiewicz

651

WIELYMEŁO
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

data 27. 02. 2018

liczba załączników 1. dok. 4/2018

podpis Nitkiewicz

Bydgoszcz, 26.02.2018 rok

Pan

Zbigniew Sobociński

Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy

Na prośbę mieszkańców Wzgórza Wolności zwracam się z prośbą o podanie informacji dot. budynku mieszczącego się przy ul. Ujejskiego w Bydgoszczy. Poniżej zdjęcie budynku.

Czy właścicielem budynku jest Miast Bydgoszcz? Czy wpisany jest ten budynek do rejestru zabytków?



Nitkiewicz
Ireneusz Nitkiewicz



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia ¹³.....03.2018 r.

RM.0003.649.2018

RM.0003.651.2018

Szanowny Pan

Ireneusz Nitkiewicz

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

wm

Szanowny Panie Radny,

W odpowiedzi na złożone w dniu 27.02.2018 r. zapytania dotyczące budynków przy ul. Karpackiej 54 i Ujejskiego 21 informuję, że oba budynki historyczne nie są wpisane do rejestru zabytków, natomiast ujęte są w gminnej ewidencji zabytków. Zasady ochrony zabytków ewidencyjnych wpisywane są w ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Dla terenu, na którym leżą oba budynki, jest aktualnie sporządzany plan zagospodarowania przestrzennego w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. W tym procesie, w uzgodnieniu z Kujawsko-Pomorskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, określane są zasady ochrony konserwatorskiej i sposoby jej realizacji. Projekt planu zagospodarowania przestrzennego jest też poddawany konsultacjom społecznym, kiedy to wszyscy zainteresowani organizowaniem ładu przestrzennego i ochroną zasobów kulturowych mają prawo wypowiedzenia się.

Ponadto informuję, że wpisu obiektów do rejestru zabytków dokonuje Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków z urzędu lub na wniosek właściciela zabytku nieruchomości lub użytkownika wieczystego gruntu, na którym znajduje się zabytek nieruchomy.

Organy administracji publicznej mają w swych kompetencjach ochronę zabytków w tym zapewnienie warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych umożliwiających trwałe zachowanie zabytku, natomiast opiekę nad zabytkiem sprawuje jego właściciel lub posiadacz. Do jego zadań należy zapewnienie warunków zabezpieczenia i utrzymania zabytku i jego otoczenia w jak najlepszym stanie.

Z pozdrowieniami

Miroslaw Kozłowicz



Bydgoszcz, *AG*.03.2018 r.

RM.0003.652.2018

Nr wpływu-4450

Pan

Ireneusz Nitkiewicz

Radny

Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: zastrzeżonego stanowiska postojowego przy ul. Śniadeckich 16.

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na interpelację międzysesyjną Pana Radnego z dnia 26.02.2018 r. w sprawie dotyczącej zastrzeżonego stanowiska postojowego przy ul. Śniadeckich 16, poniżej uprzejmie wyjaśniam.

Sprawa parkowania pojazdu ciężarowego z reklamą przy ul. Śniadeckich 16 w Bydgoszczy i związanego z tym konfliktu konkurujących ze sobą przedsiębiorców, jest znana w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy. W sierpniu 2017r. pozytywnie rozpatrywany był wniosek osoby prowadzącej firmę jubilerską przy ul. Śniadeckich 16, o przyznanie zastrzeżonego miejsca postojowego na prawach wyłączności, z czego wnioskodawca ostatecznie nie skorzystał.

Z kolejnym wnioskiem o to samo miejsce, zwrócił się właściciel firmy jubilerskiej przy ul. Śniadeckich 9 i po spełnieniu wymaganych warunków, w tym po uzyskaniu pozytywnej opinii Komendy Miejskiej Policji, w dniu 30 listopada 2017 r. zawarł odpłatną umowę, uzyskując prawo wyłączności parkowania, na miejscu oznaczonym tzw. „kopertą”.

Nigdy po stronie ZDMiKP nie było akceptacji dla parkowania na zastrzeżonym miejscu pojazdu innego niż samochód osobowy. Projekt stanowiska postojowego przedłożony przez wnioskodawcę i akceptowany przez ZDMiKP i Policję, z uwagi na parametry, przeznaczony jest wyłącznie dla samochodów osobowych. Ponadto samochód ciężarowy stawiany w tej lokalizacji, zasłania wjazd na sąsiednią nieruchomość, stwarzając niewygodę i zagrożenie. Niezależnie od strony formalnej, w sprawie parkowania pojazdu ciężarowego interweniował właściciel nieruchomości przy ul. Śniadeckich 16.

Kierując się tym faktem, pismem z dnia 21.12.2017 r. wystąpiono do niewłaściwie korzystającego z zastrzeżonego miejsca postojowego o zaprzestanie naruszeń. Wobec braku reakcji, pismem z dnia 26 lutego 2018 r. ponownie, ostatecznie wezwano do zaprzestania wskazanych naruszeń, z pouczeniem o możliwości rozwiązania zawartej umowy.

Odnosnie reklam umieszczanych na pojazdach, w tym parkujących w strefie płatnego parkowania oraz uczestniczących w ruchu drogowym, co dotyczy zwyczajowo taksówek, autobusów, tramwajów czy samochodów firmowych, kwestia ta nie jest uregulowana np. zakazem.

Omawiane tu zachowanie przedsiębiorcy, zasłaniającego ciężarówką z własną reklamą witrynę konkurenta, może nosić znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, co wymagałoby jednak inicjatywy osoby (przedsiębiorcy) bezpośrednio poszkodowanej tj. zgłoszenie do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta (tel. 22-55-60-500, email: sygnalista@uokik.gov.pl) .

Z poważaniem

Mirosław Kozłowicz
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Mirosław Kozłowicz
Mirosław Kozłowicz



RADA MIASTA BYDGOSZCZY Ireneusz Nitkiewicz

653

Bydgoszcz, 26.02.2018 rok

W P Ł Y N Ę Ł O	
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
data	27. 02. 2018
liczba załączników	1 k. 4731
podpis	<i>Ireneusz Nitkiewicz</i>

Pan

Zbigniew Sobociński

Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy

W imieniu mieszkańców ul. Babia Wieś proszę o informację dot. budowy Nordic Astrum jaki jest obecnie stan w związku z uszkodzeniami budynków które znajdują się w pobliżu budowy.

Otrzymałem informację, iż samochody ciężarowe, które dojeżdżają na budowę niszczą drogi i zielenie ze względu na tonaż. Proszę o podanie jak wyznaczone zostały drogi dojazdu oraz z kim zostało to uzgodnione.

Ireneusz Nitkiewicz
Ireneusz Nitkiewicz



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz dnia 14 marca 2018 r.

RM.0003.653.2018

Szanowny Pan
Ireneusz Nitkiewicz
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Szanowny Panie Radny,

Odpowiadając na interpelację międzysesyjną Pana Radnego w sprawie budowy Nordic Astrum uprzejmie informuję, iż od dnia 20 listopada 2017 r. roboty budowlane związane z budową Nordic Astrum decyzją inwestora są wstrzymane z uwagi na wystąpienie pęknięć jezdni ul. Babia Wieś oraz uszkodzenia budynku położonego przy ul. Babia Wieś 8 w Bydgoszczy.

Nałożony Przez kierownika budowy zakaz wykonywania robót nie obejmował robót zabezpieczających dna oraz skarp wykopu. Po uzyskaniu opinii geotechnicznej i konstrukcyjnej nadzoru autorskiego, wznowiono prace budowlane związane z realizacją żelbetowej płyty fundamentowej, co zabezpieczy podłoże przed rozmakaniem i odprężeniem, a także poprzez dodatkowy ciężar płyty poprawi rozkład naprężeń w podłożu. Drogę dojazdową do placu budowy stanowiła ul. Babia Wieś, ale od momentu wystąpienia uszkodzeń została ona wyłączona z użytkowania przez zarządcę drogi.

Z poważaniem
Miroslaw Kozłowicz



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 15 maja 2018r.

RM.0003.709.2018

Szanowny Pan
Ireneusz Nitkiewicz
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację międzysesyjną Pana Radnego z dnia 26 kwietnia br. w sprawie parkingu przy obiekcie HSW „Łuczniczka”, w załączeniu przekazuję odpowiedź Pana Piotra Drażdżewskiego, Dyrektora Hali Sportowo-Widowiskowej „Łuczniczka”, w przedmiotowej sprawie.

z powołaniem
Piotra Drażdżewskiego

Bydgoszcz, dnia 2018.05.14

I.dz/41/05/2018

Egz. nr 1

**Wydział Organizacyjno –
Administracyjny
Urząd Miasta Bydgoszcz**

W odpowiedzi na pismo RM.0003.709.2018 dot. parkingu przy obiekcie HSW „Łuczniczka” przy ul. Toruńskiej 59 informuję, że nie ma możliwości utworzenia miejsc abonamentowych.

Parking został utworzony dla obiektów sportowych usytuowanych przy ul. Toruńskiej 59. Głównym założeniem jest rotacyjność parkingu a nie na stałe parkowanie samochodów mieszkańców którzy mieszkają w okolicach obiektów sportowych. Wyrażając zgody na abonament dla mieszkańców ul. Toruńskiej za chwilę powstanie problem z mieszkańcami wieżowca który powstaje przy hali Torbyd co byłoby sprzeczne z założeniem parkingu płatnego niestrzeżonego.

DYREKTOR
HALI SPORTOWO-WIDOWISKOWEJ
„ŁUCZNICZKA”
w BYDGOSZCZY

mgr Piotr Drożdżewski



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 29 maja 2018r.

RM.0003.720.2018

Szanowny Pan
Ireneusz Nitkiewicz
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Szanowny Panie Radko,

Odpowiadając na interpelację międzysesyjną Pana Radnego z dnia 10 maja br. w sprawie skargi mieszkańca, w załączeniu przekazuję stanowisko Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy w przedmiotowej sprawie.

Z poważaniem

Miroslaw Kozłowicz

Załącznik:
- pismo

Bydgoszcz, dnia 25 maja 2018 r.

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
KANCELARIA OGÓLNA

data wpływu 28-05-2018
nr wpływu 67735/2018
liczba załączników sztuk

Wydział Organizacyjno - Administracyjny
Urzędu Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

28-05-2018
nr wpływu

W nawiązaniu do Państwa pisma z dnia 14 maja 2018 r. znak RM.0003.720.2018 (wpływ do tut. Inspektoratu w dniu 15 maja 2018 r.) uprzejmie informuję, co następuje.

Postępowanie administracyjne w sprawie budynku garażowego na terenie działek nr ew. w Bydgoszczy,

bezpośrednio przy granicy z sąsiednimi działkami budowlanymi nr zostało zakończone decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy z dnia 29 kwietnia 2016 r. znak PINB.540.20.2016.MP nakazującą dokonanie rozbiórki tego budynku.

Upomnieniem z dnia 07 grudnia 2016 r. znak PINB.540.2.2016.MP Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy wezwał do wykonania, w terminie do 16 stycznia 2017 r., obowiązku wynikającego z decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy z dnia 29 kwietnia 2016 r. znak PINB.540.20.2016.MP.

W dniu 10 października 2017 r. przedstawiciele tut. Inspektoratu dokonali kontroli przedmiotowej nieruchomości. W trakcie kontroli stwierdzono przystąpienie do wykonywania robót rozbiórkowych nakazanych decyzją z dnia 29 kwietnia 2016 r. znak PINB.540.20.2016.MP. Ponadto, Pan

16 października 2017 r. dołączył do akt sprawy dokumentację fotograficzną z której wynikało wykonanie obowiązku nałożonego decyzją jw.

W dniu 25 maja 2018 r. przedstawiciele tut. Inspektoratu przeprowadzili kontrolę z urzędu przedmiotowej nieruchomości. Potwierdzono wykonanie obowiązku rozbiórki przedmiotowego garażu oraz dokonano pomiaru istniejącego muranego ogrodzenia od strony działek sąsiednich. Tut. Inspektorat prowadzi postępowanie wyjaśniające w sprawie tego ogrodzenia.

Ponadto informuje się, że z załączonych do pisma Radnego Miasta Bydgoszczy dnia 10 maja 2018 r. dokumentów wynika, że Pan na skargę z dnia 22 marca 2016 r. złożoną do Wojewody Kujawsko - Pomorskiego otrzymał odpowiedź Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy - pismem z dnia 04 maja 2016 r. znak WINB-WIK-7641.31.2016.WG. Natomiast na skargę z dnia 13 kwietnia 2016 r. złożoną do Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy odpowiedział pismem z dnia 20 czerwca 2016 r. znak WINB-WIK-7641.63.2016.WG.

W związku z powyższym informuje się, że skargi Pana o których wiadomo tut. Inspektorowi zostały już rozpatrzone.

Otrzymuje:

(za zwrotnym potwierdzeniem odbioru)

1. adresat
2. a/a PINB MP

Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
dla Miasta Bydgoszczy
Stanisław Skowroński



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 6 czerwca 2018 r.

RM.0003.725.2018
Nr wpływu 10944

Pan
Ireneusz Nitkiewicz
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: projektu realizowanego w ramach programu Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego pn. „Budowa miejsc parkingowych na ul. Sułkowskiego 11 na os. Leśnym”.

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na interpelację z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie możliwości realizacji projektu budowy miejsc parkingowych na osiedlu Leśnym w ramach programu Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego uprzejmie informuję, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zakres prac miał obejmować ul. Sułkowskiego oraz ul. Topolową, na której przewidziano miejsca parkingowe skośne lub prostopadłe oraz wydzielony plac parkingowy (przy ul. Topolowej).

Po podpisaniu umowy przez projektanta odbyło się spotkanie w terenie mające na celu przeprowadzenie wizji lokalnej. Obecni byli projektant, wnioskodawca, Przewodniczący Rady Osiedla Leśne oraz zespół odpowiedzialny za projekt z Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy. Poinformowano na nim wnioskodawcę oraz Przewodniczącego Rady Osiedla o tym, że środki finansowe przeznaczone na to zadanie nie wystarczą na realizację całego zakresu, w związku z czym wnioskodawca wraz z Przewodniczącym Rady Osiedla podjęli decyzję o koncentracji prac projektowych przy blokach Topolowa 3 oraz Topolowa 5.

Projekt został wykonany zgodnie z tymi założeniami, zostały również zaprojektowane miejsca dla osób niepełnosprawnych, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

Ponadto informuję, że zgodnie z założeniami programu Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego realizowane zadania wymagają uzyskania zgody wnioskodawcy oraz Przewodniczącego Rady Osiedla, które ZDMiKP w Bydgoszczy uzyskał.

Obecnie trwa opracowywanie projektu budowlanego budowy miejsc parkingowych, dla projektowanych rozwiązań została wydana pozytywna opinia dotycząca geometrii.

Miroslaw Kozłowicz





Bydgoszcz, dnia 6 czerwca 2018r

Nr wpł. 10945

RM.0003.726.2018

Pan Ireneusz Nitkiewicz
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: interpelacji międzysesyjnej w sprawie remontów chodników na Osiedlu Leśnym.

Szanowny Panie Radny,

odpowiadając na zgłoszoną przez Pana interpelację międzysesyjną informuję, że prace remontowe nawierzchni ulic i chodników przebiegają najczęściej po „starym śladzie” z ogólnodostępnych materiałów budowlanych posiadających niezbędne atesty, pod nadzorem doświadczonego inspektora drogowego we współpracy z inspektorem do spraw zieleni reprezentującymi Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy.

Przy aktualnie remontowanej ulicy 11-go Listopada w dwunastu miejscach zostaną wykonane z kostki betonowej, wyniesione do poziomu chodników przejścia dla pieszych. Także skrzyżowanie ulicy 11-go Listopada i ulicy Świerkowej zostanie wyniesione i wyłożone kostką betonową.

Z poważaniem

Miroslaw Kozłowicz



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Anna MACKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia 19. lipca 2018r.

RM.0003.766.2018

Pan

Ireneusz Nitkiewicz

Radny

Rady Miasta Bydgoszczy

Temat: odpowiedź na wniosek międzysesyjny

Odpowiadając na zgłoszenie Pana Radnego przesłane drogą elektroniczną w dniu 10 lipca 2018 r. w sprawie zepsutej karuzeli na integracyjnym placu zabaw znajdującym się na Wyspie Młyńskiej informuję, że na skutek dużego obciążania karuzeli pomiędzy tarczą ruchomą, a pierścieniem stałym powstała szczelina, która z uwagi na bezpieczeństwo użytkowników wymagała naprawy. Usterka została zgłoszona Wykonawcy z poleceniem zamknięcia urządzenia i jego naprawy. Naprawa polegała na wykonaniu nowego mocowania w betonie pierścienia stałego. Karuzela została zamknięta w dniu 5 lipca br. i ponownie oddana do użytkowania 12 lipca br., z uwagi na proces prawidłowego związania betonu. Prace naprawcze zostały wykonane w ramach rękojmi i gwarancji.

z wyrazami szacunku

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Anna Mackiewicz
Anna Mackiewicz



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Anna MACKIEWICZ

Bydgoszcz 07.08.2018r.

RM.0003.772.2018.

Pan
Ireneusz Nitkiewicz
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację międzysesyjną zgłoszoną w dniu 26 lipca 2018r. dotyczącą remontu elewacji budynku stanowiącego własność Gminy Bydgoszcz przy ul. Świętej Trójcy 15 w Bydgoszczy, w którym znajduje się lokal użytkowy Fundacja Światłownia- Kultura Bez Barier informuję, że zostaną przeprowadzone przez ADM Sp. z o.o. w roku bieżącym prace konserwacyjne polegające na uzupełnieniu ubytków tynku i odświeżeniu fasady przedmiotowego budynku.

z wyrazami szacunku

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Anna Mackiewicz
Anna Mackiewicz

Otrzymują :
1. adresat
2. a/a



Bydgoszcz, dnia 06.08.2018r.

RM.0003.773.2018

**Pan
Ireneusz Nitkiewicz
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy**

dotyczy: wniosku Stowarzyszenia Społeczno - Kulturalnego „ROZRUSZNIK”

W nawiązaniu do wniosku Stowarzyszenia Społeczno-Kulturalnego „ROZRUSZNIK” przesłanego przez Pana drogą e mailową w dniu 25.07.2018r w sprawie możliwości użyczenia na jego rzecz lokalu użytkowego przy ul. **Marcinkowskiego 4** poniżej przedstawiam następujące wyjaśnienia:

Wniosek Stowarzyszenia Społeczno – Kulturalnego „ROZRUSZNIK” został przekazany do Administracji Domów Miejskich „ADM” Sp. z o.o. zarządcy w/w nieruchomości w celu zaopiniowania i będzie realizowany zgodnie z obowiązującą w tym zakresie procedurą. Opinia zarządcy wraz wymaganą dokumentacją (statut , sprawozdanie z działalności oraz KRS Stowarzyszenia) zostanie przekazana do Prezydenta Miasta Bydgoszczy, którego zgoda na użyczenie lokalu jest niezbędna .

Dodatkowo informuję, że lokal użytkowy przy ul. Marcinkowskiego 4 w Bydgoszczy o powierzchni użytkowej 95,60 m2 aktualnie ujęty na liście pustostanów.

Przedmiotowy lokal usytuowany jest w budynku użytkowym parterowym wolnostojącym i wymaga przeprowadzenia remontu w następującym zakresie:

- wymiana instalacji elektrycznej ,
- doprowadzenie instalacji wodno-kanalizacyjnej , wymiana pionów i urządzeń wod-kan ,
- doprowadzenie instalacji gazowej i centralnego ogrzewania ,
- prace murarsko - tynkarskie wewnątrz budynku , malowanie ścian ,
- wymiana okien i drzwi wejściowych ,
- wymiana pokrycia dachowego wraz z obróbkami blacharskimi,
- remont elewacji .

Koszt wynikający z wykonania w/w zakresu nie został ujęty przez ADM w planach remontowych na rok bieżący, zatem obowiązek przystosowania lokalu do prowadzonej działalności przełożony zostanie na nowego użytkownika.

W przypadku zgody na użyczenie w/w lokalu Biorący w użyczenie zobowiązany będzie również do partycypowania w kosztach zarządu i eksploatacji części wspólnych budynku, w którym położony jest lokal (aktualnie wysokość zaliczki wynosi 1,64 zł netto za 1m2 powierzchni lokalu) oraz regulowania opłat niezależnych od właściciela (media) .

Otrzymują :

1. Adresat
2. ADM Sp. z o.o.
3. a/a

z wyrazami szacunku

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

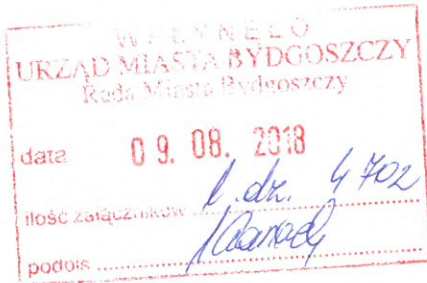
Anna Mackiewicz



RADA MIASTA BYDGOSZCZY
Ireneusz Nitkiewicz

784

Bydgoszcz, 09.08.2018 rok



Sz. P.

Mirosław Kozłowicz

Zastępca Prezydenta Bydgoszczy

W imieniu mieszkańców bloku ul. Chorwacka 14 w Bydgoszczy zwracam się z prośbą o wyznaczenie nowych miejsc parkingowych. W obecnej sytuacji kiedy Netto zrobiło parking płatny liczba miejsc parkingowych jest niewystarczająca na 70 mieszkań mamy do dyspozycji kilkanaście miejsc parkingowych.

Dodatkowe miejsce można uzyskać przestawiając lampę.

Proszę o wsparcie wyznaczenia dodatkowych miejsc i napisanie pisma do Netto.

W załączeniu zdjęcia oraz pismo, które przesałem do Netto.

Proszę o pozytywne rozpatrzenie prośby.

Ireneusz Nitkiewicz
Ireneusz Nitkiewicz



RADA MIASTA BYDGOSZCZY

Ireneusz Nitkiewicz

Bydgoszcz, 09.08.2018 rok

Netto Sp. z o.o.

Motaniec 30

73-108 Kobylanka

W imieniu mieszkańców bloku ul. Chorwacka 14 w Bydgoszczy zwracam się z prośbą o wyznaczenie części parkingu dla mieszkańców bloku.

W sierpniu br. parking przy Netto w Bydgoszczy przy ul. Chorwackiej został oznaczony jako płatny. Na załączonym zdjęciu zaznaczyłem o którą część parkingu chodzi.

Przesyłam również inne zdjęcia, które pokazują, iż większość parkingu jest pusta tak więc wyznaczenie miejsc dla mieszkańców nie spowoduje, iż klienci Państwa sklepu nie będą mieli miejsc parkingowych.

Chcę zaznaczyć, iż wskazane miejsce nie jest oznaczone znakami oraz liniami jako teren płatnego parkowania.

W ramach dobrosąsiedzkiej współpracy oraz faktu, iż mieszkańcy bloku są Państwa stałymi klientami proszę o pozytywne rozpatrzenie prośby.

Ireneusz Nitkiewicz
Ireneusz Nitkiewicz



RADA MIASTA BYDGOSZCZY
Ireneusz Nitkiewicz





RADA MIASTA BYDGOSZCZY
Ireneusz Nitkiewicz





ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 23 sierpnia 2018 r.

RM.0003.784.2018
Nr wpływu 16831

**Pan
Ireneusz Nitkiewicz
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy**

Dotyczy: miejsc parkingowych przy bloku ul. Chorwacka 14.

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na interpelację międzysesyjną z dnia 9 sierpnia 2018 r. w sprawie miejsc parkingowych przy ul. Chorwackiej 14 w Bydgoszczy, uprzejmie wyjaśniam.

Tereny, których dotyczy wniosek Pana Radnego zarządzane są przez Bydgoską Spółdzielnię Mieszkaniową (wraz ze współwłaścicielami) oraz NETTO sp. z o.o., zatem pomiędzy wymienionymi powyżej podmiotami dojść musi do ewentualnych uzgodnień co do wykorzystywania miejsc parkingowych, zlokalizowanych w sąsiedztwie budynku Chorwacka 14. Wyznaczenie lub wybudowanie dodatkowych stanowisk parkingowych (np. poprzez dyslokację lampy oświetleniowej), musi się odbyć staraniem i na koszt właścicieli nieruchomości, na której parkingi zostały zlokalizowane. Miasto nie zarządza infrastrukturą umieszczoną na działce nr 23/1 z obrębu ewidencyjnego 491. Teren ten nie stanowi pasa drogowego drogi publicznej.

Wyjaśniam, że w trakcie budowy II etapu ul. Ogińskiego, zostanie wybudowana pewna ilość miejsc parkingowych, jednak wyłącznie w pasie drogowym powyższej ulicy lub innych ulic objętych inwestycją.

Z pozdrowieniami

Miroslaw Kozłowicz



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Anna MACKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia 22 sierpnia 2018 r.
RM.0003.785.2018

Szanowny Pan

Ireneusz Nitkiewicz

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

dot. interpelacji z dnia 10.08.2018 r. w sprawie pisma dot. taryf za wodę i ścieki

W odpowiedzi na Pańską interpelację międzysesyjną z dnia 10.08.2018 r. w sprawie pisma p. ... dotyczącego taryf za wodę i ścieki z dnia 1.12.2017 r. uprzejmie wyjaśniam, że p. ... wielokrotnie zarzucał już na różnych forach, w tym także przed organami administracji publicznej, jak również Prezydentem Miasta Bydgoszczy, że Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy – sp. z o.o. („MWiK”) rzekomo narusza obowiązujące przepisy. **Przeprowadzone przez wiele organów (w tym organów ścigania) postępowania wskazują, że zarzuty podnoszone przez p. M. ... są całkowicie bezpodstawne.**

Z uwagi na to, że zarówno w piśmie z dnia 1 grudnia 2017 r., jak i w ramach wspomnianych powyżej postępowań powtarzane są te same argumenty przedstawiam w załączeniu jedynie przykładowe pisma z dnia 24 stycznia 2017 r., 5 kwietnia 2017 r. oraz 9 maja 2017 r., stanowiące odpowiedź Prezydenta Miasta Bydgoszczy na stanowisko wyrażane już poprzednio wielokrotnie przez p. M. Jakubowskiego. W treści pisma z 5 kwietnia 2017 r. oraz 9 maja 2017 r. znajdzie Pan szczegółowe odniesienie się do poszczególnych argumentów p. M. Jakubowskiego, podnoszonych niezmiennie także w piśmie z dnia 1 grudnia 2017 r.

Tytułem wyjaśnienia nadmieniam, że obowiązujące taryfy weryfikowane są na różnych etapach pod kątem ich zgodności z aktualnie obowiązującym prawem i nigdy nie były kwestionowane przez żadne organy. Od 2018 r., po zmianie stanu prawnego, taryfy podlegają zatwierdzeniu przez organ regulacyjny, którym jest dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków badaniu podlega zarówno zgodność z przepisami w/w ustawy oraz ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne, jak również zmiana warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej, w tym marża zysku oraz koszty działalności pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen. Nadmienić wypada, że aktualna taryfa MWiK została zatwierdzona w odpowiednim, ustawowym trybie w dniu 26 kwietnia 2018 r. Mając powyższe na uwadze brak jest jakichkolwiek przesłanek do twierdzenia, że taryfa za dostawę wody i odprowadzanie ścieków

obowiązująca w Bydgoszczy jest w jakimkolwiek aspekcie niezgodna z prawem, nieprawidłowa czy też ekonomicznie niezasadniona, patrząc z perspektywy odbiorców usług.

Nadto, z uwagi na wyemitowane przez MWiK obligacje, taryfy od 2006 r. podlegają każdorazowo badaniu przez niezależny, profesjonalny podmiot trzeci – doradcę taryfowego, który także w bieżącym roku ocenił, iż taryfa za dostawę wody i odprowadzanie ścieków obowiązująca w Bydgoszczy jest zgodna z prawem i prawidłowa.

Taryfy stosowane przez MWiK odzwierciedlają zasadę „zanieczyszczający płaci”. Powyższa zasada znajduje także zastosowanie w przypadku opłat za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych. Z uwagi na zmianę otoczenia prawnego, dokonaną poprzez wprowadzenie nowej ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne, wody opadowe lub roztopowe nie są już traktowane jako ścieki, a jako takie nie mogą być ujęte w ramach taryf obowiązujących na podstawie ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Stosowane opłaty wprowadzono jednakże uchwałą Rady Miasta Bydgoszczy zgodnie z ustawą z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (taki sposób ujęcia opłat za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych został zarekomendowany również przez Ministerstwo Środowiska, które w czasie zmian w obowiązującym systemie prawa było odpowiedzialne za tę kwestię). W odniesieniu do gospodarstw domowych, zgodnie z ustawą z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej, koszty świadczenia tej usługi pokrywa Miasto Bydgoszcz, a co za tym idzie brak jest uzasadnienia do twierdzenia, że mieszkańcy Bydgoszczy ponoszą z tego tytułu jakiegokolwiek obciążenia.

Z powyższego jasno wynika, że działania p.

niezasadnione.

Informuję także, iż MWiK rozważa podjęcie kroków prawnych przeciwko p. ... , gdyż jego działania noszą znamiona naruszenia dóbr osobistych Spółki, jak i członków Zarządu Spółki.

Z wyrazami szacunku

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Anna Mackiewicz

Załączniki:

- pismo z dnia 24 stycznia 2017 r.,
- pismo z dnia 5 kwietnia 2017 r.,
- pismo z dnia 9 maja 2017 r.



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Anna MACKIEWICZ

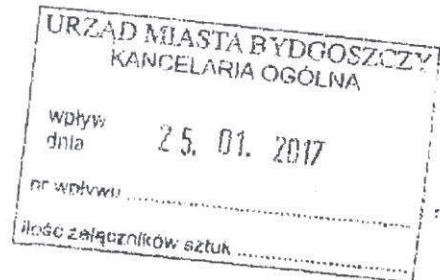
Bydgoszcz, 24 stycznia 2017 r.

WOA-I.033.1.85.2016

Pan

owski

85-158 Bydgoszcz



Temat: odpowiedź na pismo

Szanowny Panie,

Odpowiadając na Pana pismo z dnia 17 stycznia 2017 r. adresowane do Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej uprzejmie informuję, że zakres zgłaszanych przez Pana opinii był badany i odrzucony przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy i nie odnajduję w nich nowych, do których mogłabym się rzeczowo odnieść. Dotyczy to także Pana stwierdzenia o kolejnych manipulacjach, na które nie przedkłada Pan dowodów.

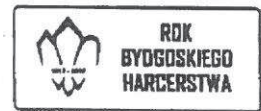
Podobnie jak w piśmie Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 19 grudnia 2016 r. znak: WOA-I.033.1.85.2016 stwierdzam, że Pańskie zarzuty są nieuzasadnione.

Jednocześnie informuję, że nie widzę potrzeby wymieniania dalszej ewentualnej korespondencji w przedmiotowej sprawie – o ile nie będzie zawierała ona żadnych nowych okoliczności.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Anna Mackiewicz
Anna Mackiewicz

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 303, fax: 52 58 58 917
e-mail: zpm1@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl



OWNY SPECJALISTA

24.01.17

2.01.17

B



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Anna MACKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia 5.04.2017 r.

ZPM.T - 020.22.2017

Pan ...

85-158 Bydgoszcz

Szanowny Panie,

Odpowiadając na Pana pismo z dnia 2 lutego 2017 r. uprzejmie informuję, że taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków są co roku przedmiotem weryfikacji dokonywanej przez Prezydenta Bydgoszczy pod względem zgodności z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz. U. 2017, poz. 328 ze zm., dalej jako „Ustawa”) oraz prawidłowości wyliczenia niezbędnych przychodów (z uwzględnieniem celowości ponoszenia kosztów przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne). Podstawę takiego działania stanowi art. 24 ust. 4 Ustawy. Jak dotąd nie stwierdzono wad prawnych wniosków taryfowych w ww. zakresie, a przedstawiane kalkulacje uznano w każdym przypadku za prawidłowe. Ponadto, Rada Gminy podejmuje co roku uchwałę o zatwierdzeniu taryf. Gdyby uznano, że wniosek taryfowy został sporządzony niezgodnie z przepisami to Rada Gminy podjęłaby uchwałę o odmowie zatwierdzenia taryfy na podstawie art. 24 ust. 5 Ustawy. Sam wniosek taryfowy jest zresztą dodatkowo zawsze badany przez wyłonionego w przetargu doradcę taryfowego. Warto również wskazać, że postępowanie taryfowe było również przedmiotem licznych badań dokonywanych przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Wskazywane przez Pana rzekome nieprawidłowości nie zostały w żaden sposób potwierdzone przez powyższe organy administracji i instytucje. Nie przedstawia Pan żadnego dowodu, ani konkretnego argumentu na poparcie zarzutów poza ogólnikami oraz subiektywnymi ocenami opartymi na fałszywych założeniach.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit b Rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. 2006, Nr 127, poz. 886 ze zm.) taryfy mogą zawierać stawkę opłaty abonamentowej na odbiorcę w rozliczeniach z osobą korzystającą z lokalu w budynku wielolokalowym. Formułowane przez Pana w tym zakresie hipotezy zostały poddane szczegółowej analizie i uznane za bezpodstawne. Jak wskazano w piśmie z dnia 24 stycznia 2017 r. nie widzę potrzeby wymieniaania dalszej korespondencji w przedmiotowej sprawie, o ile nie będzie zawierała nowych okoliczności.

Odnosząc się do opłat za zbiorowe odprowadzanie ścieków z wód opadowych lub roztopowych uprzejmie informuję, że przyrównywanie ich do opłat za korzystanie ze




środowiska jest działaniem nieprawidłowym. Opłaty za korzystanie ze środowiska są środkami finansowo-prawnymi ochrony środowiska przewidzianymi w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. 2017, poz. 519 ze zm.) i przysługują w związku z samym faktem wprowadzenia ścieków do wody lub gleby. Jest to rodzaj podatku ekologicznego płaconego do Urzędu Marszałkowskiego płaconego za sam fakt odprowadzania ścieków deszczowych do wód będących własnością Państwa. Opłata ta jest jedną ze składowych kosztów utrzymania systemu kanalizacji deszczowej. Z kolei taryfa za zbiorowe odprowadzanie ścieków z wód opadowych lub roztopowych przewiduje opłatę za usługę odbioru, odprowadzania i oczyszczania tego rodzaju ścieków (wody opadowe i roztopowe pochodzące z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni są jednym z rodzajów ścieków) za pomocą funkcjonującej w mieście sieci kanalizacji deszczowej. W związku z tym wprowadzona taryfa odpowiada kosztom budowy i eksploatacji urządzeń kanalizacji deszczowej.

Wbrew temu, co Pan twierdzi wprowadzenie taryfy spowodowało, że ekonomiczny ciężar świadczenia usług odprowadzania ścieków z wód opadowych lub roztopowych nie będzie obciążał mieszkańców miasta, a jedynie podmioty wprowadzające ten rodzaj ścieków do kanalizacji, co jest zgodne z zasadą „zanieczyszczający płaci” będącą podstawą współczesnych regulacji dotyczących ochrony środowiska. Poza tym obowiązek wprowadzenia taryfy za odprowadzanie i oczyszczanie ścieków wynika wprost z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, jest spełnieniem dyrektyw unijnych dotyczących zasady zanieczyszczający płaci. Decyzję o wprowadzeniu taryfy deszczowej podjęła Rada Miasta mając na względzie fatalny stan techniczny istniejących urządzeń kanalizacji deszczowej, jej przeciążenia powodujące notoryczne podtopienia. Uzyskane z opłat środki pozwolą podjąć systemowe wieloletnie działania dla remontów i modernizacji oraz rozbudowy urządzeń kanalizacji deszczowej. Wprowadzenie taryfy za ścieki deszczowe umożliwiło spełnienie warunków uzyskania grantu z Unii Europejskiej na finansowanie i rozbudowę systemu w kwocie 130 mln PLN. Opłaty za wody deszczowe obciążą przede wszystkim budżet miasta i zakłady przemysłowo-usługowe. Nie będą w najbliższych latach obciążać mieszkańców, o czym wielokrotnie informowaliśmy.

Mając powyższe na uwadze, po szczegółowym przeanalizowaniu przedstawionych przez Pana twierdzeń, uważam formułowane zarzuty za całkowicie nieuzasadnione.

Z poważaniem
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA


Anna Mackiewicz

Członek Zarządu
Dyrektor ds. Ekonomicznych

mgr Ewa Szepekowska

Bydgoszcz, 9 maja 2017 r.

WOA.L152.5.67.2016PL

Pan

85-158 Bydgoszcz

Temat: stawki opłat za wodę i ścieki

Szanowny Panie,

Odpowiadając na Pana pismo z dnia 12 kwietnia 2017 r. uprzejmie informuję, że ustalenie cen wody i ścieków oraz stawek opłat abonamentowych następuje na podstawie wniosku taryfowego przedstawianego co roku przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Bydgoszczy Sp. z o.o („MWiK”). Wniosek taryfowy przygotowano w oparciu o następujące regulacje i informacje o odbiorcach MWiK:

- Ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz. U. 2017, poz. 328 ze zm.);
- Rozporządzenie Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. 2006, Nr 127, poz. 886 ze zm.);
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. 2015 r., poz. 1422 ze zm.);
- PN-92/B-01706 „Instalacje wodociągowe wymagania w projektowaniu”;
- dane z ewidencji księgowej MWiK;
- baza danych dotycząca odbiorców MWiK.

Ustalanie taryfy następuje na podstawie szeregu danych, wśród których znajdują się także informacje poufne czy stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa MWiK. Jeśli chodzi o materiały (dokumenty), z którymi chciałby się Pan zapoznać to proszę o wskazanie o jakie konkretnie dokumenty Panu chodzi, wtedy będzie można ocenić czy możliwe jest ich udostępnienie oraz w jakim trybie.

Wskazać bowiem należy, że taryfy ustalane są na podstawie niezbędnych przychodów, przy określaniu których bierze się pod uwagę:

- koszty eksploatacji i utrzymania,
- raty kapitałowe (ponad wartość amortyzacji),
- odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek,

- rezerwy na należności nieregularne,
- koszty zakupu wody lub koszty wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych niebędących w posiadaniu przedsiębiorstwa wod-kan.,
- podatki i opłaty niezależne od przedsiębiorstwa wod-kan.,
- marżę zysku.

Wymienione składniki niezbędnych przychodów planuje się na podstawie kosztów poniesionych w roku obrachunkowym poprzedzającym rok, w którym wprowadzana jest taryfa. Koszty są ustalane w oparciu o ewidencję księgową prowadzoną zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości.

We wrześniu każdego roku następuje ustalanie założeń do wniosku taryfowego, czyli wszelkich danych ilościowych (wielkość produkcji wody, dostawy wody, odprowadzanych ścieków, wielkości zatrudnienia, realizacji zadań inwestycyjnych itp.) oraz wskaźników makroekonomicznych pozwalających określić planowany wzrost poszczególnych kosztów (inflacja, wskaźnik cen produkcji sprzedanej przemysłu, wskaźnik wzrostu cen energii). Po ustaleniu założeń i wysokości wskaźników do wniosku taryfowego oraz po zamknięciu ksiąg księgowych za sierpień przystępuje się do naliczenia kosztów za okres obrachunkowy. Koszty te są podstawą planowania zbiorczego (tj. dla najważniejszych i najwyższych pozycji kosztowych) oraz kosztów działania każdej jednostki organizacyjnej w MWiK. W powyższym planowaniu uczestniczą wszystkie jednostki organizacyjne MWiK. Podsumowanie zaplanowanych kosztów pozwala na określenie kosztów rodzajowych oraz kosztów eksploatacji i utrzymania w podziale na poszczególne działalności wymagane we wniosku taryfowym. Oddzielnie ustalane są odsetki od kredytów, pożyczek, obligacji oraz należności nieregularne – także odpowiednio do uwzględnianej we wniosku działalności.

Koszty eksploatacji i utrzymania dotyczą zapewnienia prawidłowego pod względem technicznym utrzymania majątku sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Koszty poniesione w roku obrachunkowym poprzedzającym rok, w którym wprowadzana jest taryfa, ustalone na podstawie ewidencji księgowej kosztów sporządzonej zgodnie z przepisami o rachunkowości są powiększane o planowane zmiany warunków ekonomicznych wpływające na poziom kosztów w roku obowiązywania taryf. Warunkami ekonomicznymi są między innymi: średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ustalony w ustawie budżetowej bądź w założeniach Projektu Budżetu Państwa oraz średnioroczny wskaźnik cen produkcji sprzedanej przemysłu. Amortyzacja od istniejącego i nowego majątku MWiK powstałego w wyniku zrealizowanych inwestycji obliczana jest według stawek uwzględniających okres ekonomicznej użyteczności majątku wodociągowo-kanalizacyjnego. Podatki i opłaty zostały skalkulowane zgodnie z obowiązującymi zapisami i stawkami zawartymi w rozporządzeniach lub ich projektach. Opłaty na Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej uwzględniają odpowiednie stawki w zależności np. od miejsca poboru wody (powierzchniowe i głębinowe), jakości oczyszczonych ścieków i ich parametrów. MWiK ma zawartą umowę na wprowadzanie ścieków do urządzeń niebędących w jego posiadaniu i dlatego do niezbędnych przychodów zalicza koszty oczyszczania ścieków przez Chemwik Sp. z o.o. W niezbędnych przychodach MWiK planuje również koszty wynikające z inwestycji modernizacyjno-rozwojowych ustalonych na podstawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych przyjmowanego przez Miasto Bydgoszcz.

Odsetki od środków pozyskanych na inwestycje wylicza się zgodnie z wielkościami wynikającymi z zawartych umów.

Planowana roczna ilość świadczonych usług wodociągowych i kanalizacyjnych przedstawiana jest jako suma zweryfikowanej ilości świadczonych usług w roku obrachunkowym poprzedzającym rok planowanego wprowadzenia taryfy oraz zmiany ilości świadczonych usług, w tym wynikających w szczególności z planowanej realizacji wieloletniego planu rozwoju i modernizacji. Wielkość dostawy wody i odprowadzonych ścieków uwzględnia trend demograficzny mieszkańców

Bydgoszczy oraz wzrost dostawy z tytułu podłączenia nowych odbiorców wody i ścieków jako efekt realizowanych inwestycji rozwojowo – modernizacyjnych.

Należności nieregularne z tytułu opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, ustalane są na podstawie odpisów aktualizujących te należności wynikające z ewidencji księgowej i na podstawie wartości należności nieściągalnych w trybie ustalonym w umowie z okresu obrotunkowego.

Generalnie, taryfowe ceny wody i ścieków zostały tak skalkulowane, aby zapewnić:

- uzyskanie z wpłat odbiorców usług przychodów na poziomie zapewniającym samofinansowanie się działalności Spółki,
- motywowanie odbiorców usług do racjonalnego korzystania z wody i ograniczania zanieczyszczania ścieków,
- eliminację subsydiowania skrośnego, polegającego na pokrywaniu kosztów dotyczących jednego rodzaju prowadzonej przez przedsiębiorstwo działalności przychodami z innej działalności,
- łatwość ustalania i sprawdzania należności za świadczenie usług.

W rozliczeniach za dostarczoną wodę i odprowadzone ścieki MWiK stosuje, oprócz ceny wyrażonej w złotych za 1 m³ dostarczonej wody i 1 m³ odprowadzonych ścieków, również stawkę opłaty abonamentowej w zakresie utrzymania w gotowości urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych. Jest to kwota wyrażona w złotych na odbiorcę usług za okres miesięczny, którą odbiorca usług jest zobowiązany zapłacić Spółce za utrzymanie urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych w gotowości do świadczenia usług. MWiK nie obciąża odbiorców swoich usług w ramach opłaty abonamentowej za odczyt wodomierza ani za rozliczenie należności za wodę i ścieki. Koszty odczytów wodomierzy lub urządzeń pomiarowych oraz koszty rozliczeń za wodę i ścieki są uwzględnione w cenie wody i ścieków wyrażonej w złotych za 1 m³. Stawki opłat abonamentowych ustalono na podstawie wydzielonych kosztów utrzymania w gotowości urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, o które pomniejszono koszty eksploatacji i utrzymania urządzeń, będące podstawą kalkulacji cen za wodę i ścieki.

Stawki opłat za gotowość skalkulowane są odrębnie w ramach działalności wodociągowej i kanalizacyjnej, gdyż związane są z utrzymaniem w gotowości majątku służącego dwóm działalnościom, tj.:

- działalności wodociągowej, w tym produkcji, uzdatnianiu oraz dostarczania wody infrastrukturą wodociągową bezpośrednio do odbiorców usług,
- działalności kanalizacyjnej obejmującej utrzymanie infrastruktury urządzeń kanalizacyjnych, w tym oczyszczalni i utylizacji ścieków odbieranych bezpośrednio od odbiorców usług.

Są to dwa odrębne, wydzielone technologicznie systemy, których utrzymanie wiąże się z ponoszeniem przez MWiK wysokich stałych kosztów eksploatacji, stanowiących podstawę kalkulacji odrębnych stawek dla opłaty abonamentowej za korzystanie z usług wodociągowych i odrębnie za korzystanie z usług kanalizacyjnych.

Podstawą kalkulacji stawki opłaty w zakresie utrzymania w gotowości urządzeń wodociągowych są koszty eksploatacji i utrzymania urządzeń wodociągowych, w tym produkcji i uzdatniania wody, w wysokości nie większej niż 15% całości kosztów eksploatacji w ramach działalności wodociągowej. Koszty ujęte w kalkulacji opłaty abonamentowej za gotowość w ramach działalności wodociągowej wyłączone są z kalkulacji ceny za dostarczoną wodę do odbiorców usług wyrażoną w m³. Natomiast podstawą kalkulacji stawki opłaty w zakresie utrzymania w gotowości urządzeń kanalizacyjnych są koszty eksploatacji i utrzymania urządzeń kanalizacyjnych, w tym oczyszczania i utylizacji ścieków, w wysokości nie większej niż 15% całości kosztów eksploatacji w ramach działalności kanalizacyjnej. Analogicznie, tak jak w działalności wodociągowej, koszty ujęte w kalkulacji opłaty abonamentowej

za gotowość w ramach działalności kanalizacyjnej wyłączone są z kalkulacji ceny za odbierane ścieki od odbiorców usług wyrażone w m³.

Kalkulacja miesięcznej opłaty abonamentowej za utrzymanie w gotowości urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych dokonana została na podstawie maksymalnego zapotrzebowania na wodę (przepływu obliczeniowego wyliczonego wg Polskiej Normy), wyznaczonego w m³/h z podziałem na 15 grup taryfowych z uwzględnieniem liczby odbiorców występujących w tych grupach. Zgodnie z posiadaną bazą danych przydzielono do poszczególnych grup taryfowych liczbę odbiorców. Baza jest tworzona na podstawie danych dostarczanych przez odbiorców usług. W poszczególnych grupach taryfowych wyliczono tzw. ekwiwalent jako średnią z sumy normatywnych wypływów z punktów czerpalnych wg standardowego wyposażenia lokali. Iloczyn ekwiwalentu i ilości odbiorców w danej grupie wyznaczył tzw. liczbę ekwiwalentną. Liczba ekwiwalentna danej grupy podzielona przez sumę liczb ekwiwalentnych we wszystkich grupach taryfowych daje współczynnik alokacji kosztów (liczony w %). Na podstawie współczynnika alokacji kosztów wyliczono koszty na abonament za utrzymanie w gotowości urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych dla poszczególnych grup taryfowych. Ostatecznie miesięczne stawki opłat abonamentowych wyliczono jako iloraz kosztów przydzielonych do danej grupy i ilości odbiorców w danej grupie, dzieląc wynik przez 12 miesięcy.

Skalkulowanie stawek abonamentowych wymagało wykorzystania bazy danych o odbiorcach (dane poufne) w celu dokonania takiego podziału kosztów gotowości do świadczenia usług, żeby zapewnić niezawodność działania w maksymalnej wydajności wszystkich urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych w danej grupie odbiorców z uwzględnieniem charakteru obiektu, jak i prawdopodobieństwa równoczesności użycia zainstalowanych przyborów sanitarnych.

Podkreślenia jednak wymaga, że na podstawie obowiązujących przepisów istnieje możliwość przyjmowania różnych systemów rozliczeń. Dopóki spełnione są wszystkie wytyczne wskazane w przywołanych wyżej przepisach, taryfę należy uznać za prawidłową. Fakt, że w różnych miastach taryfy konstruowane są na różne sposoby nie stanowi o tym, że są one niezgodne z prawem.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego stosowania normy PN-92/B-01706 „Instalacje wodociągowe wymagania w projektowaniu” uprzejmie informuję, że norma ta została wycofana przez Polski Komitet Normalizacyjny, lecz nie została zastąpiona żadną inną normą. Polskie Normy nie stanowią przy tym regulacji takich jak przepisy prawa, stanowiąc jedynie zalecenie o charakterze technicznym. Przywołana norma jest nadal wskazywana jako właściwa do stosowania w zakresie obliczenia zapotrzebowania wody w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Dlatego też obliczenia maksymalnego zapotrzebowania na wodę i odbiór ścieków dokonuje się właśnie w oparciu o wzory z PN-92/B-01706, gdyż są to wzory logarytmiczne uwzględniające prawdopodobieństwo jednoczesności użycia przyborów w zależności od ich ilości i rodzaju obiektu. Zastosowanie tych wzorów gwarantuje prawidłowość obliczeń i wręcz uniemożliwia dowolną interpretację w ich stosowaniu. Należy zaznaczyć, że wzory te powstały w oparciu o wieloletnie doświadczenia i badania wielu specjalistów i uwzględniają zarówno charakter obiektu, jak i prawdopodobieństwo równoczesności użycia zainstalowanych przyborów sanitarnych.

Należy również wskazać, że lokatorzy i właściciele lokali w budynkach wielolokalowych nie są bezpośrednio odbiorcami usług MWiK. W takich przypadkach stroną umowy z MWiK jest właściciel/zarządca budynku (np. wspólnota mieszkaniowa). Sposób dokonania podziału opłaty abonamentowej przypadającej na daną nieruchomość pozostaje w gestii danego właściciela/zarządcy.

Ponadto informuję, że przedstawione przez Pana dane pochodzące z Izby Gospodarczej Wodociągi Polskie, dotyczące cen za wodę i ścieki na dzień 1 lipca 2016 r. zawierają liczne nieścisłości, względnie są niepełne. Przykładowo dla Warszawy brakuje ceny za ścieki (6,93 zł/m³), co razem z ceną wody łącznie daje cenę w wysokości 11,47 zł/m³ czyli znacznie wyższą niż

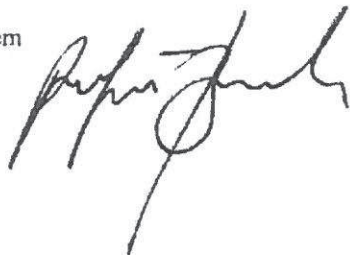
w Bydgoszczy. Podobnie jest w przypadku takich miast jak: Kraków, Olsztyn i Toruń, gdzie dane ich dotyczące i prezentowane na stronie Izby Gospodarczej różnią się od faktycznych. Źródłem prawidłowych danych w tym zakresie będą odpowiednie uchwały Rady Miasta/Gminy.

Dodatkowo odnosząc się do formułowanych przez Pana zarzutów i oskarżeń pod adresem wskazanego imiennie członka Zarządu Spółki Stanisława Drzewieckiego to informuję, że Miasto Bydgoszcz jako jedyny udziałowiec Spółki korzystając z przysługujących mu uprawnień korporacyjnych prowadzi bieżącą kontrolę działalności Spółki i jej organów, a żadna z osób fizycznych zaangażowanych w zarządzanie Spółką nie jest wyłączona z tej kontroli. Kontrole w Spółce prowadzone były również przez kompetentne organy władz publicznych i wszystkie dowiodły prawidłowości działania Zarządu Spółki. Formułowanych przez Pana zarzutów pod adresem Prezesa Zarządu Spółki nie sposób zatem nie uznać za bezpodstawne pomówienia. Zwracam też uwagę, że formułowane przez Pana zarzuty („misyfikator, blagier i oszust, osobnik działający z niskich pobudek, czerpiący osobiste korzyści z dokonywanych przekrętów”) nie są prawnie obojętne i mogą stanowić podstawę do wszczęcia działań prawnych przez uprawnione osoby.

Odnosząc się na koniec do zarzutu formalnego dotyczącego rzekomego naruszenia przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego uprzejmie wyjaśniam, że formułowane przez Pana pisma są na podstawie art. 222 i 227 kpa kwalifikowane jako skargi, a co za tym idzie ma do nich zastosowanie procedura przewidziana w dziale VIII kpa. Do postępowania w sprawie skargi nie stosuje się pozostałych przepisów kpa (por. postanowienie WSA w Gdańsku z dnia 9 listopada 2007 r., II SAB/Gd 33/07).

Mając powyższe na uwadze, po szczegółowym przeanalizowaniu przedstawionych przez Pana twierdzeń, nadal uważam formułowane zarzuty za całkowicie bezpodstawne. Ponadto, mając na uwadze powtarzanie przez Pana niektórych twierdzeń w kolejnych pismach informuję, że zgodnie z art. 239 § 1 kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Z poważaniem



INSPEKTOR
9.05.2017
100 LUDOWSKI

ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU

D. Gład
Dyrektor
9.05.2017

10.05.2017

Jacek
11.05.2017



RADA MIASTA BYDGOSZCZY
Ireneusz Nitkiewicz

798

Bydgoszcz, 09.08.2018 rok

WPLYNEŁO	
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
data	13. 08. 2018
ilość załączników	l. dz. 4421
podpis	<i>[Signature]</i>

Sz. P.

Mirosław Kozłowicz

Zastępca Prezydenta Bydgoszczy

W imieniu mieszkańców zwracam się z prośbą o:

- remont chodnika przy ul. Dworzec, usunięcie piasku, pielęgnację trawnika i krzaków,
- ustawienie znaku zakaz zatrzymywania i postoju, gdyż parkujące w oznaczonym miejscu samochody uniemożliwiają korzystanie z chodnika, zdjęcie nr 1, ul. Dworzec,
- usunięcie piasku z drogi, to efekt budowy bloku w tym miejscu, tak twierdzą mieszkańcy, zdjęcie nr 2, ul. Dworzec,
- utwardzenie lub wyrównanie drogi, gdyż po deszczu nie ma możliwości przejścia, zdjęcie nr 3, ul. Dworzec,
- usunięcie śmieci z krzaków, zdjęcie nr 4,
- naprawę chodnika przy ul. Transportowej.

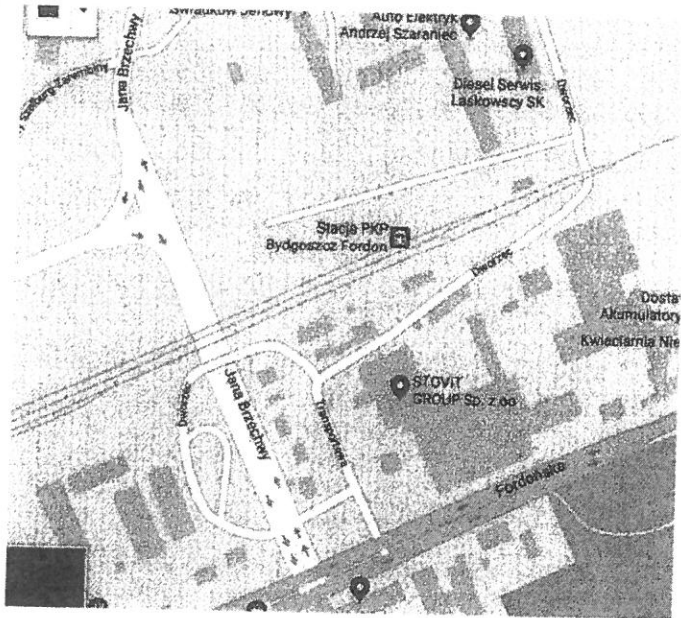
Proszę o pozytywne rozpatrzenie prośby.

W załączeniu zdjęcia.

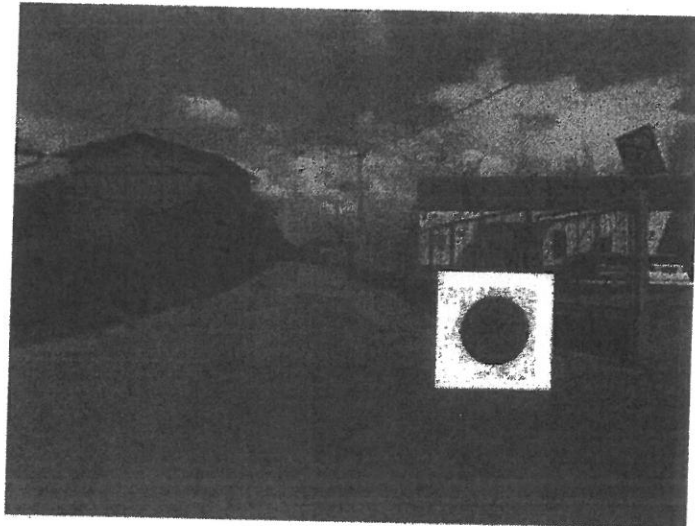
Ireneusz Nitkiewicz
Ireneusz Nitkiewicz



RADA MIASTA BYDGOSZCZY
Ireneusz Nitkiewicz



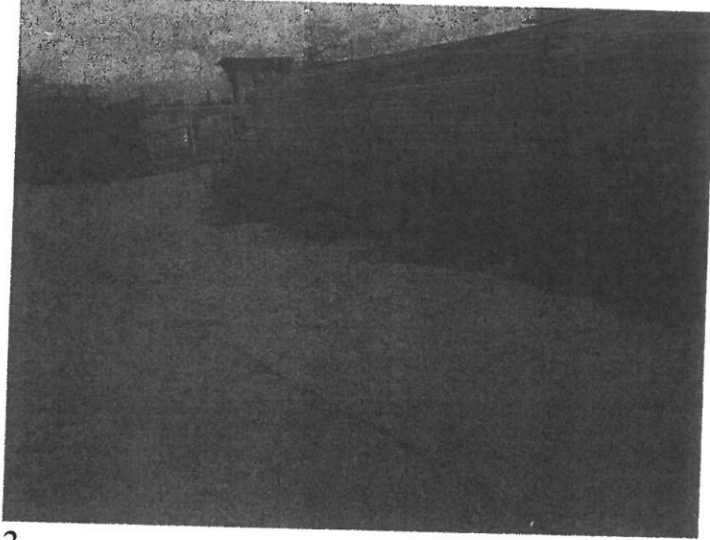
1



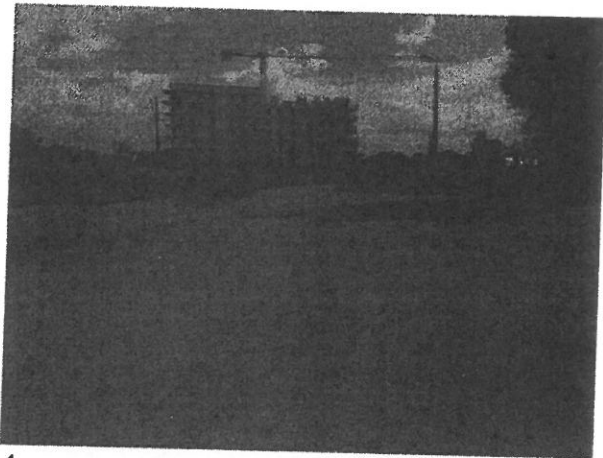


RADA MIASTA BYDGOSZCZY
Ireneusz Nitkiewicz

2



3



4





ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Mirostław KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 4 .09.2018 r.

RM.0003.798.2018

UD-5012/ 58 /18

Nr wpl. 16

Pan

Ireneusz Nitkiewicz

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: prac utrzymaniowo remontowych w ciągu ulicy Dworzec oraz Transportowej.

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na złożoną interpelację międzysesyjną informuję, że ulica Dworzec zlokalizowana jest na terenie który pozostaje w dzierżawie wieczystej PKP. W związku z powyższym Miasto nie ma podstaw prawnych na zrealizowanie prac remontowych i porządkowych na opisanym terenie. W konsekwencji ZDMiKP przekazał Pana prośbę do zarządzającego terenem.

Informuje także, że odcinkowa naprawa nawierzchni chodnika przy ulicy Transportowej ujęta została w planie robót na 2019 rok.

Z pozdrowieniami
Mirostław Kozłowicz



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Anna MACKIEWICZ

RM.0003.811.2018

Bydgoszcz, 18.09.2018 r.

Pan
Ireneusz Nitkiewicz
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na wniosek międzysesyjny Pana Radnego zgłoszony w dniu 6 września 2018 r. w sprawie wydania zakazu gry w piłkę na terenie wokół posesji przy w Bydgoszczy uprzejmie informuję, że Zarządzający, tj. Administracja Domów Miejskich „ADM” Sp. z o.o. ROM-2 przy ul. Broniewskiego 10, negatywnie rozpatrzył wniosek Pani o wydanie przedmiotowego zakazu.

Zważyć należy, iż nieruchomość mieszcząca się przy ul. _____ jest budynkiem wielorodzinnym, wskutek czego Zarządzający winien kierować się dobrem ogółu lokatorów. Z przeprowadzonych przez pracowników ROM-2 rozmów wynika wprost, że pozostali mieszkańcy są przeciwni wydaniu zakazu gry w piłkę na terenie wokół posesji i zgodnie twierdzą, że zabawy dzieci wokół budynku nie powodują jakichkolwiek uciążliwości i nie naruszają miru domowego.

Nadmieniam również, że Zarządzający w granicach swoich kompetencji nie posiada narzędzi, które umożliwiłyby skuteczne egzekwowanie wydanego ewentualnie zakazu gry w piłkę.

W szczególności wyjaśniam natomiast, że Zarządzający, w trosce o zdrowie córki wystosował pismo do pozostałych mieszkańców nieruchomości przy w tym przede wszystkim rodziców dzieci grających w piłkę na terenie wokół posesji, z prośbą o uwzględnienie szczególnej sytuacji, w jakiej znajduje się rodzina wnioskodawczyni.

Jedynym docelowym rozwiązaniem zaistniałej sytuacji jest zagospodarowanie wskazanego terenu poprzez nasadzenie drzew i krzewów. Zarządzający rozważy je przy planowaniu zadań na rok 2019.

z wyrazami szacunku

Otrzymują:

1. Adresat
2. Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy
3. aa

RM.0003.813.2018



RADA MIASTA BYDGOSZCZY
Ireneusz Nitkiewicz

W PŁYŃKĘ
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

data 12. 09. 2018

ilość załączników 4781/18

podpis J. Siehent

Bydgoszcz, 10.09.2018

Sz. P. Rafał Bruski
Prezydent Miasta Bydgoszczy

Zapytanie

Szanowny Panie Prezydencie,

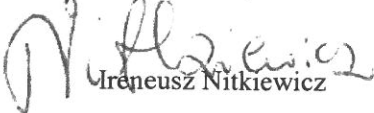
Na podstawie § 17 Regulaminu Rady Miasta Bydgoszczy składam zapytanie dotyczące problemów z rozliczaniem zajęć terapeutycznych dzieci objętych kształceniem specjalnym w niepublicznych placówkach oświatowych w Bydgoszczy.

W imieniu wielu rodziców dzieci niepełnosprawnych w naszym mieście zwracam uwagę na problem związany ze zmianami w finansowaniu oświaty niepublicznej wynikającymi z nowych ustaw wchodzących w życie od 1 stycznia 2019r. Problem polega na tym, że niepełnosprawne dzieci realizujące kształcenie specjalne w niepublicznych szkołach i przedszkolach bardzo często korzystają z usług specjalistów nie będących zatrudnionych w tych placówkach, a rozliczającymi się z placówkami na podstawie faktury. Do tej pory nie było problemu w opłacaniu tych faktur ze środków subwencji oświatowej przeznaczonej na kształcenie tych dzieci. W świetle nowych przepisów od 1 stycznia taka forma współpracy nie będzie już możliwa. Czy to oznacza, że dzieci stracą swoich terapeutów jeżeli Ci nie zgodzą się na zawieranie umów o pracę co wymagane będzie przez wchodzące w życie ustawy? Przy okazji warto zaznaczyć, że kwoty subwencji nie wzrastają, a koszty pracy owszem. Nawet przy założeniu, że uda się namówić pewnych terapeutów na umowy o pracę i tak pieniędzy nie wystarczy na tyle zajęć co do tej pory.

Kolejne zapytanie dotyczy poza pedagogicznych form wsparcia dzieci niepełnosprawnych takich jak fizjoterapia, rehabilitacja ruchowa, gimnastyka korekcyjna? Czy takie zajęcia również nie będą mogły być finansowane ze środków, które placówki otrzymują w ramach kształcenia specjalnego?

Rodzice tych dzieci boją, że nie tylko nie będą mogli liczyć na dalsze postępy, ale również pojawi się regres ciężko wypracowanych dotychczas osiągnięć. W najlepszym przypadku dzieci stracą swoich doświadczonych wieloletnich terapeutów na rzecz jednego, który zgodził się na etat w konkretnej placówce. W najgorszym, co niestety już zaczęło mieć miejsce placówki zaczną rozwiązywać umowy z rodzicami nie mogąc zapewnić ich dzieciom odpowiedniej pomocy.

Z wyrazami szacunku,


Ireneusz Nitkiewicz



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz dnia 25 września 2018r.

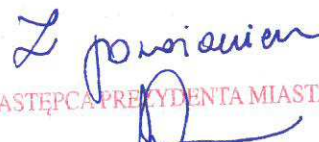
RM.0003.813.2018

Pan
Ireneusz Nitkiewicz
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Szanowny Panie Radny,

Odpowiadając na zapytanie międzysesyjne Pana Radnego z dnia 10 września br., uprzejmie wyjaśniam, iż Miasto Bydgoszcz nie ma wpływu na wysokość przekazywanej subwencji oświatowej jak również na organizację pracy w placówkach niepublicznych. Niepubliczne jednostki oświatowe są zobowiązane przestrzegać w tym zakresie przepisów powszechnie obowiązujących. W związku z powyższym wszelkie wątpliwości dotyczące zatrudniania pracowników, powstałe w wyniku zmian wprowadzonych w ustawie – Karta Nauczyciela, które nie zostały dotychczas wyjaśnione w stanowisku Ministerstwa Edukacji Narodowej (zamieszczonym dnia 29 sierpnia br. na stronie <https://men.gov.pl/ministerstwo/informacje/zatrudnianie-nauczycieli-od-1-wrzesnia-2018-r-w-szkolach-niesamorządowych-informacja-men.html>), powinny być kierowane bezpośrednio do ustawodawcy.

Z kolei, w kwestii wydatkowania dotacji na wynagrodzenia terapeutów i rehabilitantów, informuję, iż wchodzące w życie z dniem 1 stycznia 2019r. przepisy ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, pozwalają na wykorzystanie dotacji (przekazanych na uczniów i wychowanków, posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz uczniów oddziałów integracyjnych w szkołach) na pokrycie wydatków związanych z realizacją zadań związanych z organizacją kształcenia specjalnego oraz zajęć rewalidacyjno-wychowawczych. Powyższe oznacza przede wszystkim możliwość wydatkowania dotacji na realizację zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego i orzeczeniach o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych. W związku z powyższym, jeżeli zatrudnienie odpowiedniego specjalisty (np. fizjoterapeuty) jest konieczne do realizacji ww. zaleceń, jego wynagrodzenie może zostać pokryte z dotacji.


Zastępca Prezydenta Miasta
Iwona Waszkiewicz

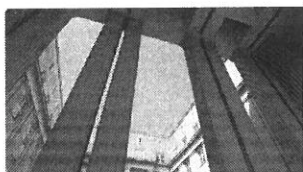
Załączniki :

- 1) Informacja Ministerstwa Edukacji Narodowej – *Zatrudnianie nauczycieli od 1września 2018r. w szkołach niesamorządowych.*

Strona główna » Ministerstwo » Aktualności » Zatrudnianie nauczycieli od 1 września 2018 r. w szkołach niesamorządowych...

Zatrudnianie nauczycieli od 1 września 2018 r. w szkołach niesamorządowych – informacja MEN

29 sierpnia 2018



Ministerstwo Edukacji Narodowej informuje, że 1 września 2018 r. wejdzie w życie przepis, zgodnie z którym, w przedszkolach, innych formach wychowania przedszkolnego, szkołach i

placówkach prowadzonych przez osoby fizyczne lub osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego nauczycieli zatrudnia się na podstawie umowy o pracę, zgodnie z ustawą – Kodeks pracy (art. 10a Karty Nauczyciela, dodany ustawą o finansowaniu zadań oświatowych).

Od 1 września 2018 r. z przepisów będzie zatem wprost wynikał obowiązek zatrudniania nauczycieli w ww. jednostkach na podstawie umowy o pracę. Przepis ten będzie miał zastosowanie w przypadku zatrudniania wszystkich nauczycieli, niezależnie od zajmowanego stanowiska czy wymiaru zatrudnienia, a więc także do zatrudniania nauczycieli pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, czy też nauczycieli zatrudnionych w niepełnym wymiarze zajęć.

Uregulowanie sposobu zatrudniania nauczycieli w ww. przedszkolach, szkołach i placówkach dokonane zostało w celu zapewnienia odpowiedniej jakości procesu nauczania w tych jednostkach, bezpieczeństwa uczniów i wychowanków, a także w trosce o zapewnienie nauczycielom tych jednostek możliwości korzystania z uprawnień pracowniczych. Do prowadzenia zajęć nierzadko nawiązywane są z nauczycielami umowy cywilnoprawne, których istota z jednej strony nie jest dostosowana do charakteru pracy nauczyciela, z drugiej zaś ogranicza możliwość korzystania przez nauczycieli z uprawnień pracowniczych. O zapewnienie możliwości korzystania z takich uprawnień nauczyciele niesamorządowych przedszkoli i szkół wielokrotnie postulowali do Ministra Edukacji Narodowej. Charakter pracy nauczyciela przesądza bowiem, że zatrudnienie nauczycieli

nosi cechy stosunku pracy i powinno być dokonywane na podstawie umowy o pracę.

Powyższa zmiana została dokonana w celu zapewnienia właściwej realizacji obowiązujących przepisów ustawy – Prawo oświatowe, które określają wymagania, jakie musi spełniać niepubliczne przedszkole oraz szkoła niepubliczna o uprawnieniach szkoły publicznej. Zarówno niepubliczne przedszkole jak i szkoła niepubliczna o uprawnieniach szkoły publicznej obowiązane są do zatrudniania nauczycieli posiadających wymagane kwalifikacje. Odstąpienie od tego wymogu dopuszczalne jest jedynie w uzasadnionych przypadkach, za zgodą kuratora oświaty a w przypadku zatrudnienia do zajęć z zakresu kształcenia zawodowego – za zgodą organu prowadzącego.

W świetle obowiązujących już przepisów, właściwa organizacja pracy przedszkola czy szkoły wiąże się co do zasady z koniecznością zatrudniania przez ww. przedszkola i szkoły nauczycieli posiadających wymagane kwalifikacje, a nie zakupem usług edukacyjnych od zewnętrznych podmiotów. Rozwiązanie takie nie gwarantuje bowiem dyrektorowi szkoły możliwości odpowiedniego nadzorowania osób świadczących takie usługi, jak również nie zapewnia bezpieczeństwa dzieciom pozostającym pod opieką osób realizujących daną usługę. Przewidziane dla nauczycieli w Karcie Nauczyciela wymogi dotyczące niekaralności nie znajdują zastosowania w przypadku zawarcia z nauczycielem umowy cywilnoprawnej czy też zakupu usługi edukacyjnej od zewnętrznej firmy.

Jednocześnie należy podkreślić, że przepis art. 10a Karty Nauczyciela ma zastosowanie wyłącznie do zatrudniania nauczycieli. Nie dotyczy on natomiast innych stanowisk pracy. Przepis ten nie znajdzie zatem zastosowania:

- do zatrudniania osób niebędących nauczycielami, posiadających przygotowanie uznane przez dyrektora przedszkola lub szkoły za odpowiednie do prowadzenia danych zajęć (art. 15 ust. 1, 2 i 6 ustawy – Prawo oświatowe),
- w przypadkach, w których obowiązujące przepisy nie wymagają zatrudnienia nauczyciela posiadającego wymagane kwalifikacje, dotyczy to np. stanowiska fizjoterapeuty czy też pomocy nauczyciela w przedszkolu, na których to stanowiskach nie są wymagane kwalifikacje pedagogiczne.

Kwestia zatrudniania nauczycieli w niesamorządowych przedszkolach, szkołach i placówkach jest przedmiotem szczególnego zainteresowania

Ministerstwa Edukacji Narodowej. Ministerstwo będzie monitorowało i analizowało funkcjonowanie w praktyce przepisu art. 10a Karty Nauczyciela, ze zwróceniem szczególnej uwagi na pojawiające się ewentualne problemy. Wyniki tych analiz posłużą do rozważenia ewentualnej nowelizacji tego przepisu.

Departament Informacji i Promocji
Ministerstwo Edukacji Narodowej





Bydgoszcz, dnia 4 października 2018 r.

RM.0003.823.2018

**Pan
Ireneusz Nitkiewicz
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy**

Temat: odpowiedź na wniosek międzysesyjny

Odpowiadając na wniosek międzysesyjny Pana Radnego z dnia 24 września br., dotyczący uszkodzenia karuzeli w parku Kazimierza Wielkiego informuję, że uszkodzenie urządzenia dla niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich nastąpiło w wyniku aktu wandalizmu i zidentyfikowane w dnia 25 września br. przez wykonawcę sprawującego opiekę nad placem zabaw. Naprawa została natychmiast zlecona producentowi urządzenia tj. firmie Fenster, która wykona ją w terminie do dnia 10 października 2018r.

W celu uniknięcia w przyszłości podobnej dewastacji, została zaakceptowana propozycja wykonawcy wymiany uszkodzonych poręczy na łańcuchy zabezpieczające (rozwiązanie tożsame z zastosowanym przy karuzeli dla niepełnosprawnych na Wyspie Młyńskiej).

z wypracami pracownik



RADA MIASTA BYDGOSZCZY
Ireneusz Nitkiewicz

4

Bydgoszcz, 04.12.2018 rok

WPIĘTNO
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

data: 04.12.2018

ilość załączników: 1. dk. 41/2018

podpis: *Ireneusz Nitkiewicz*

Sz. P.

Monika Matowska

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Proszę o sprawdzenie informacji dot. możliwości zakupu i instalacji huśtawki dla osób na wózkach inwalidzkich na integracyjnych placach zabaw na Wyspie Młyńskiej oraz w Myślęcinku.

Podczas projektowania tych placów okazało się iż huśtawka nie posiada odpowiednich certyfikatów.

Jednak otrzymałem informację, iż producent otrzymał wymagane certyfikaty dla tego urządzenia.

Proszę o rozpoczęcie niezbędnych czynności tak aby te huśtawki zostały zainstalowane na wiosnę 2019 roku.

Dodam, iż jest to bardzo oczekiwane uzupełnienie integracyjnych placów zabaw przez dzieci niepełnosprawne i ich rodziców.

Przykładowy model takiej huśtawki.



Ireneusz Nitkiewicz
Ireneusz Nitkiewicz



Bydgoszcz, dnia ¹⁴..... grudnia 2018r.

RM.0003.4.2018

Pan

Ireneusz Nitkiewicz

Wiceprzewodniczący

Rady Miasta Bydgoszczy

Temat: odpowiedź na interpelację międzysesyjną.

Szanowny Panie Przewodniczący,

Odpowiadając na interpelację międzysesyjną Pana Wiceprzewodniczącego z dnia 04 grudnia br. dotyczącą zakupu i instalacji huśtawek dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich informuję, że podległy mi Wydział Gospodarki Komunalnej, do końca stycznia 2019 roku sprawdzi, czy wskazane przez Pana urządzenie posiada certyfikat Europejskiego Centrum Jakości i Promocji, potwierdzający zgodność z wymaganiami normy PN-EN 1176-3:2009.

W przypadku uzyskania pozytywnej informacji zostanie wykonana analiza kosztów i możliwości sfinansowania zakupu oraz montażu urządzeń w roku 2019.

Należy jednak zaznaczyć, że propozycja montażu huśtawki na placu zabaw na Wyspie Młyńskiej ze względu na strefę bezpieczeństwa, byłaby możliwa tylko po demontażu istniejącej huśtawki „Bocianie gniazdo”, co ze względu na jej przeznaczenie do użytkowania, nie tylko przez osoby niepełnosprawne, uważam co najmniej za wątpliwe. Natomiast możliwość montażu urządzenia na terenie placu zabaw w Leśnym Parku Kultury i Wypoczynku, również z uwagi na koniczność zachowania stref bezpieczeństwa, musi zostać zweryfikowana przez projektanta, a decyzja co do jej zakupu i montażu leży w gestii LPKiW „Myślęcinek” Sp. z o.o..

O uzyskanych informacjach i podjętych decyzjach zostanie Pan powiadomiony odrębnym pismem.

Z poważaniem
Mirosław Kozłowicz

7

Na ul. Kołłątaja nie świeci lampa. Proszę o naprawę.
W załączeniu przesyłam zdjęcie.

Ireneusz Nitkiewicz

--

Ireneusz Nitkiewicz
Radny Miasta Bydgoszczy

Praca
Dyrektor Biur Poselskich
Europosła Janusza Zemke

Biuro
ul. Paderewskiego 28/2
85-075 Bydgoszcz

W P L Y N Ę Ł O	
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
data	18. 12. 2018
ilość załączników	12 k. dy. 10 k. pers
podpis	M. Nowak





ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, 4 stycznia 2019r.

RM.0003.7.2018

UE-5042/1/19

Nr wpływu:28254

Pan
Ireneusz Nitkiewicz
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: **oświetlenia na ulicy Kołłątaja w Bydgoszczy.**

Szanowny Panie Prezydencie,

w odpowiedzi na interpelację, informuję Pana, że wskazany przez Pana nie palący się punkt świetlny na ulicy Kołłątaja został naprawiony.

Z poważaniem

Miroslaw Kozłowicz

Sylwia Kasiorek

Od: Ireneusz Nitkiewicz [i.nitkiewicz@gmail.com]
Wysłano: 19 grudnia 2018 10:42
Do: Biuro Rady Miasta Urząd Miasta Bydgoszczy
Temat: Ognisko TKKF Wyżyny
Załączniki: img182.jpg; img183.jpg

8

Proszę o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji i próbę rozwiązania problemu satysfakcjonującego TKKF i Urząd Miasta Bydgoszczy.

W załączeniu pismo.

Ireneusz Nitkiewicz

WPRZYMIĘTO	
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
data	19. 12. 2018
ilość załączników	l. dn. 104/2018
podpis	<i>Kasiorek</i>

OGNISKO TKKF „WYZYNY”
ul. Ku Wiatrakom 1
85-816 Bydgoszcz

Bydgoszcz, dnia 17 grudnia 2018 r.

WMG.IL.6850.62.2018JF

Pan
Rafał Bruski
Prezydent Miasta Bydgoszczy

Ognisko TKKF „Wyzyny”
ul. Ku Wiatrakom 1
85-816 Bydgoszcz

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
KANCELARIA OGÓLNA	
data wpływu	18-12-2018
nr wpływu
ilość załączników

W związku z pismem z dnia 28 listopada 2018 r., które nigdy nie dotarło do Zarządu TKKF „Wyzyny” (udostępnione zostało jedynie ksero tego pisma), Zarząd TKKF „Wyzyny” podaje, co następuje.

Zarząd TKKF „Wyzyny” wskazuje, że wszystkie wymogi wskazywane w piśmie z dnia 28 listopada 2018 r., które miały wynikać z umowy z dnia 17 października 2017 r. zostały faktycznie spełnione.

TKKF „Wyzyny” w sposób szczegółowy odniósł się do zarzutów, które zostały w całości pominięte.

Bardzo kosztowne i sformalizowane egzekwowanie zapisów umowy w stosunku do pomiotu, którego działalność jest wyjątkowo społeczna i bazująca na entuzjazmie lokalnych mieszkańców, nie oddaje istoty i ducha tych zapisów. Abstrahując od wszystkiego, umowa daje możliwość rozwiązania umowy, a nie obligatoryjną konieczność skorzystania z funkcjonowania zapisów o rozwiązaniu umowy. Nie zgadzamy się ze słusznością argumentów typu: „tablica znajduje się w korytarzu budynku” w sytuacji, gdy wcześniej funkcjonująca tablica ogólnodostępna została kilkakrotnie zniszczona. Harmonogramy działalności poszczególnych sekcji są wywieszane na tablicy ogłoszeń w korytarzu budynku i są ogólnodostępne dla wszystkich osób, które interesują się działalnością Towarzystwa.

Działalność TKKF „Wyzyny” jest w pełni transparentna, a Pan Prezydent ma pełen wgląd we wszystkie aspekty funkcjonowania naszego towarzystwa – począwszy od finansów i organizacji, a na stronie sportowej skończywszy. Towarzystwo w niezmięnionej formie funkcjonuje od wielu lat, aktywizując lokalną społeczność w wymiarze sportowym i integracyjnym.

Przypomnieć należy, w 2016 r. ukończony został praktycznie w całości własnym sumptem Towarzystwa remont kapitalny przedmiotowego budynku (w zakresie środków finansowych, jak również osobistej pracy członków Towarzystwa). Na potwierdzenie zakresu nakładu załącza się zdjęcia.

Towarzystwo nie posiada żadnych zaległości publicznoprawnych ani prywatnych.

Jako chybione należy uznać zarzuty dotyczące braku przekazania dokumentacji dotyczącej imprez sportowych, albowiem nie było to w ogóle przedmiotem wymogu stawianego umową użyczenia.

Przedmiotowy problem dążenia do wyrzucenia TKKF „Wyzyny” z przedmiotowego budynku budzi na tyle kontrowersji, że zainteresowała się nim lokalna prasa.

Panie Prezydencie, ponownie uprzejmie prosimy o bezpośrednie zapoznanie się ze stanem faktycznym tej sprawy i zrewidowanie dotychczas zajmowanego stanowiska w sprawie.

Z wyrazami szacunku

VicePREZES
TKKF „WYZYNY”

Piotr Szkułlarek

Do wiadomości:

- Urząd Miasta, Wydział Mienia i Geodezji, ul. Grudziądzka 9-15 Bydgoszcz,
- Zarząd Miejski TKKF.



Bydgoszcz, dnia 9 .01.2019 r.

RM.0003.8.2018

**Szanowny Pan
Ireneusz Nitkiewicz
Wiceprzewodniczący Rady Miasta**

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego w sprawie Ogniska Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej „Wyżyny”, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

TKKF „Wyżyny” użytkuje nieruchomość gruntową zabudowaną, stanowiącą własność Miasta Bydgoszczy, położoną przy ul. Ku Wiatrakom 1, dz. nr 35, obr. 472 o powierzchni 0,0941 ha.

Przedmiotowa nieruchomość, na podstawie umowy użyczenia, została oddana do bezpłatnego korzystania na rzecz Ogniska TKKF „Wyżyny” w Bydgoszczy, na czas określony od dnia 17.10.2017 r. do dnia 16.10.2018 r.

W zawartej umowie użyczenia TKKF „Wyżyny” zobowiązane zostało do:

- składania comiesięcznych sprawozdań z prowadzonej działalności,
- umieszczenia na budynku nazwy TKKF „Wyżyny”,
- umieszczenia harmonogramu działających sekcji sportowych w widocznym miejscu na obiekcie.

Naruszenie ww. zapisów, zgodnie z umową użyczenia, skutkuje rozwiązaniem umowy bez wypowiedzenia.

Pan Dariusz Klusek – Prezes TKKF „Wyżyny” jak i Pan Piotr Szkudlarek – Wiceprezes Ogniska TKKF „Wyżyny” podpisali umowę użyczenia na takich warunkach.

Powyższe warunki wynikają z tego, że kontrole przeprowadzone w dniach 16.05.2017 r., 06.06.2017 r. i 21.06.2017 r. przez pracowników Wydziału Mienia i Geodezji oraz Wydziału Edukacji i Sportu wykazały, iż wdzierżawiane pomieszczenie użyczonego budynku jest użytkowane na inne cele niż wskazany przez TKKF „Wyżyny”, a tym samym wykazały nieprawidłowe wykorzystywanie obiektu. W wdzierżawionym pomieszczeniu nie była prowadzona działalność klubu bilardowego (brak stołu bilardowego), a na terenie obiektu prowadzono działalność handlową polegającą na sprzedaży napojów alkoholowych, które także spożywane były w lokalu.

Z uwagi na fakt, iż TKKF „Wyżyny” pismem z dnia 10 lipca 2017 r. poinformowało, że na terenie obiektu od 26 czerwca 2017 r. nie funkcjonuje już działalność handlowa polegająca m.in. na sprzedaży napojów alkoholowych, obiekt został użyczony na okres jednego roku – bez możliwości wynajmu osobom trzecim.

TKKF „Wyżyny” nie złożyło żadnego sprawozdania z prowadzonej działalności, a kontrola przeprowadzona w dniu 06.08.2018 r. przez pracowników Wydziału Mienia i Geodezji oraz Wydziału Edukacji i Sportu wykazała, że na użyczonym budynku nie zamieszczono nazwy „TKKF Wyżyny” jak również harmonogramu działających sekcji sportowych. Obiekt był zamknięty.

W dniu 02.08.2018 r. Pan Dariusz Klusek w rozmowie telefonicznej z pracownikiem Wydziału Mienia i Geodezji, w odpowiedzi na pytanie o umieszczenie m.in. szyldu i harmonogramu poinformował, że nie będzie realizował żadnych warunków wynikających z umowy, ubliżając przy tym pracownikowi.

Zarówno Pan Klusek jaki i Pan Szkudlarek nie informował, że harmonogram działających sekcji sportowych kiedykolwiek istniał, wręcz przeciwnie – w rozmowie telefonicznej Pan Klusek poinformował, że takiego harmonogramu nie robił i nie zamierza robić, bo to są wymysły pracownika tut. Wydziału.

Pan Szkudlarek w piśmie z dnia 08.10.2018 r. napisał, że szyld „TKKF Wyżyny” został wykonany, a następnie z uwagi na dewastację zdjęty oraz że harmonogram działających sekcji jest umieszczony w widocznym miejscu na obiekcie, tj. na tablicy ogłoszeń w korytarzu budynku. Harmonogram wówczas nie jest widoczny dla osób, które mogłyby być ewentualnie zainteresowane zajęciami odbywającymi się w budynku.

Ponadto Pan Szkudlarek w ww. piśmie napisał, że składa coroczne oraz kadencyjne sprawozdania z działalności finansowej, gospodarczej i sportowej, które są dostępne dla Wydziału Sportu i Edukacji. Nie potwierdza tego Wydział Edukacji i Sportu. Do WEiS nie trafiła żadna dokumentacja dotycząca imprez sportowych oraz sprawozdań z działalności gospodarczej ani sportowej organizowanych przez TKKF „Wyżyny”.

Wobec powyższego, nieruchomość położona przy ul. Ku Wiatrakom 1 zostanie przekazana do zarządu komunalnym zasobem nieruchomości, tj. to Administracji Domów Miejskich Sp. z o.o.

Pismem z dnia 28.11.2018 r. TKKF „Wyżyny” zostało poinformowane, że protokółarne przekazanie przedmiotowej nieruchomości nastąpi w dniu 12.12.2018 r. o godz. 10.00. Pismo zostało wysłane na adres siedziby Ogniska TKKF „Wyżyny”, jednakże nie zostało podjęte w terminie i w dniu 31.12.2018 r. przesłano je zwrótnie do Wydziału Mienia i Geodezji. Kserokopia pisma została odebrana przez Pana Szkudlarka osobiście.

Ognisko TKKF „Wyżyny” nie wykazało żadnej woli, by warunki wskazane w umowie użyczenia dopełnić, a jedynie w pismach twierdzi, że szyld był, ale został zniszczony i jest w naprawie, a harmonogram działalności jest wywieszony w korytarzu (niewidoczny dla ewentualnie zainteresowanych osób). Zdaniem TKKF „Pan Prezydent ma wgląd we wszystkie aspekty funkcjonowania TKKF począwszy od finansów i organizacji, a na stronie sportowej skończywszy”, co nie jest prawdą i czego nie potwierdza również merytoryczny Wydział, tj. Wydział Edukacji i Sportu.

Wobec powyższego, nie ma przesłanek do zawarcia kolejnej umowy użyczenia przedmiotowej nieruchomości.

2
Pogorzała
SEKRETARZ MIASTA
Edward Dobrowolski

Biuro Rady Miasta Urząd Miasta Bydgoszczy

WPLYNEŁO
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

data 19.12.2018

liczba załączników
podpis *Kowalski*

Od: Ireneusz Nitkiewicz
Wysłano: 19 grudnia 2018 12:59
Do: Biuro Rady Miasta Urząd Miasta Bydgoszczy; Prezydent
Temat: Interpelacja Elektrobusy (autotrolejbusy superkondensatorowe) 10 razy tańsze o tramwajów ; bilet za 1 zł
Załączniki: koszmar komunikacyjny na Naramowice.JPG; autotrolKowno .jpg; Bydgoszcz S5 v10.jpg; trol supercap enika.pdf; wpis 1 Tramwaje to pułapka .pdf; superkondensatory - przykłady obliczeniowe.pdf

Proszę o informacje dot. zasadności wprowadzenia oraz możliwości wprowadzenia proponowanego rozwiązania.

Ireneusz Nitkiewicz

----- Forwarded message -----

From:
Date: wt., 11.12.2018, 16:35
Subject: Fwd: Elektrobusy (autotrolejbusy superkondensatorowe) 10 razy tańsze o tramwajów ; bilet za 1 zł
To:

Dzień dobry

W nawiązaniu do rozmowy telefonicznej wstępnie wysyłam materiały, które wysłałem już w inne miejsca bo sprawa jest uniwersalna dla całej Polski.

W Gdyni trolejbusy Trollino łatwo jest zamienić na autotrolejbusy jeżdżące od przystanku bez trakcji z wykorzystaniem superkondensatorów. I tak się dzieje ale w ograniczonym zakresie - zjazd awaryjny. Po prostu trzeba robić to

Bardzo szybko można by zrobić pokaz działania autotrolejbusu z wykorzystaniem np Trolino.

Superkondensatory nie do rozpędzania ale do jazdy między przystankami przy użyciu superkondensatorów.

a autotrolejbus rozpędzać krótkim odcinkiem trakcji.

I szybko by dotarło do opinii publicznej, że wkrótce może być komunikacja za 1 zł. I że można zaoszczędzić przynajmniej 200 mln rezygnując z rozwiązań tramwajowych na rzecz elektrobusów.

pozdrawiam

Bydgoszcz

PS Z zawodu jestem inż. elektronikiem



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, 10.01.2019 r.

RM.0003.9.2018

Numer wpływu: 28256

Pan
Ireneusz Nitkiewicz
Wiceprzewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: materiałów nt. elektrobusów.

Szanowny Panie Przewodniczący,

odpowiadając na Pana interpelację z dnia 24 grudnia 2018 r., uprzejmie informuję, że obecnie w Bydgoszczy realizowana jest polityka oparta na Ustawie o publicznym transporcie zbiorowym oraz na uchwalonym przez Radę Miasta Bydgoszczy Planie zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla miasta Bydgoszczy. Plan transportowy zakłada dalszy rozwój sieci tramwajowej w naszym mieście oraz stopniowe obniżanie zanieczyszczeń generowanych przez pojazdy komunikacji publicznej.

Poruszane przez Pana technologie są bardzo innowacyjne jednak nie są powszechnie stosowane, a potencjalni producenci nie oferują pojazdów, które jako jedyne źródło napędu wykorzystują superkondensatory i nie ma jednoznacznych opinii potwierdzających zasadność ich stosowania.

Z poważaniem
Miroslaw Kozłowicz



RADA MIASTA BYDGOSZCZY
Ireneusz Nitkiewicz

4

Bydgoszcz, 04.12.2018 rok

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
ul. Młyńska 10 Bydgoszcz

data: 04.12.2018
nr: 44/2018
podpis: *Matowska*

Sz. P.
Monika Matowska
Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Proszę o sprawdzenie informacji dot. możliwości zakupu i instalacji huśtawki dla osób na wózkach inwalidzkich na integracyjnych placach zabaw na Wyspie Młyńskiej oraz w Mysłęcinku.

Podczas projektowania tych placów okazało się iż huśtawka nie posiada odpowiednich certyfikatów.

Jednak otrzymałem informację, iż producent otrzymał wymagane certyfikaty dla tego urządzenia.

Proszę o rozpoczęcie niezbędnych czynności tak aby te huśtawki zostały zainstalowane na wiosnę 2019 roku.

Dodam, iż jest to bardzo oczekiwane uzupełnienie integracyjnych placów zabaw przez dzieci niepełnosprawne i ich rodziców.

Przykładowy model takiej huśtawki.



Ireneusz Nitkiewicz
Ireneusz Nitkiewicz



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 31 styczeń 2019 roku

RM.0003.4.2018

Pan

Ireneusz Nitkiewicz

Wiceprzewodniczący

Rady Miasta Bydgoszczy

Temat: uzupełnienie odpowiedzi na interpelację międzysesyjną.

Szanowny Panie Przewodniczący,

Realizując zobowiązanie zawarte w odpowiedzi na interpelację międzysesyjną Pana Wiceprzewodniczącego z dnia 4.12.2019r. dotyczącą zakupu i instalacji huśtawek dla dzieci poruszających się na wózkach inwalidzkich, przekazuję informacje uzyskane przez podległy mi Wydział Gospodarki Komunalnej z Europejskiego Centrum Jakości i Promocji.

Aktualnie obowiązująca norma (podana wcześniej, straciła ważność) dotycząca wskazanej w Pana interpelacji huśtawki posiada oznaczenie PN-EN 1176-2:2017 i stanowi, że w tego typu urządzeniach, nie należy stosować całkowicie sztywnych elementów zawieszenia. Oznacza to, że huśtawka, której przykładowy model przedstawiono w interpelacji, nie uzyska certyfikatu zgodności ze wskazaną normą.

Jednocześnie informuję, że zobowiązałem Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej do bieżącego monitorowania sytuacji na rynku producentów huśtawek dla dzieci niepełnosprawnych.

L. Goswami

Miroslaw Kozłowicz

Warszawa, 28.01.2019 r.

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Gospodarki Komunalnej

wpływ
dnia **28 -01- 2019**
ilość załączników **10323/2019**

*ref. I
28.01.19*



Europejskie Centrum Jakości i Promocji sp. z o.o.

ul. Potrzebna 3/5, 02-448 Warszawa

sekretariat@centrumjakosci.pl

Urząd Miasta Bydgoszczy

Wydział Gospodarki Komunalnej

Wiesław Zawistowski

Szanowny Panie,

W związku z otrzymaniem pisma z dnia 10 stycznia 2019 nr WGK-I.7021.2.24.2018 uprzejmie informuję, iż w moim piśmie z dnia 23.02.2018 wkradł się błąd i powołałem się na niewłaściwą normę (PN-EN 1176-3:2009 dotyczącą zjeżdżalni). Odpowiednim dokumentem normatywnym była norma PN-EN 1176-2:2009, która dotyczy huśtawek.

Obecnie powyższe normy straciły ważność.

Aktualna norma dotycząca huśtawek to PN-EN 1176-2:2017. W tym dokumencie w p. 4.5 jest napisane, że nie należy stosować całkowicie sztywnych elementów zawieszenia, w p. 4.6 są wymienione wymagania dla siedzisk.

Zgodnie z powyższym, obiekty tego typu nie mogą być zgodne z normą PN-EN 1176-2:2017. Można podjąć starania aby tego typu wyroby oceniać na zgodność z normą PN-EN 16630:2015. Należy jednak pamiętać, że wyroby oceniane na zgodność z tą normą nie mogą stać bezpośrednio na placu zabaw, ponieważ są to urządzenia przeznaczone dla użytkowników o wzroście min. 1,4 m.

Zachęcam do montowania urządzeń dla niepełnosprawnych, jednocześnie sugerując zwrócenie uwagi na proces dobierania urządzeń oraz szczegółowych odbiorów ponieważ wyroby te są często niezgodne z normami i powodują większą liczbę wypadków.

Z poważaniem

Europejskie Centrum Jakości i Promocji sp. z o.o.

Dyrektor Departamentu Certyfikacji Wyrobów

Paweł Przesmycki