

Bydgoszcz, 9 czerwiec 2022r.

Grażyna Szabelska  
Radna Rady Miasta

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	10. 06. 2022
nr wpływu	4005/22
ilość załączników sztuk	J. Sielerski

Szanowny Pan Rafał Bruski  
Prezydent Miasta Bydgoszczy  
*za pośrednictwem*  
Pani Moniki Matowskiej  
Przewodniczącej Rady Miasta Bydgoszczy

Szanowny Panie Prezydencie,

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy w dniu 6 maja 2022 r. uchyliło decyzję Pana Prezydenta o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych i skierowało sprawę do ponownego rozpatrzenia w pierwszej instancji.

Podkreślam, że podzielam aktualne stanowisko odmowy wydania tej decyzji oraz w pełni utożsamiam się ze sprzeciwem mieszkańców w zakresie budowy kolejnej spalarni niebezpiecznych odpadów w Bydgoszczy z uwagi na zbyt bliską odległość od bloków mieszkalnych.

W związku z powyższym, działając w interesie publicznym wnioskuję o udostępnienie treści uzasadnienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w przedmiotowym zakresie.

Z poważaniem  
*Grażyna Szabelska*





ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY  
Maria WASIAK

Bydgoszcz, dnia 21 czerwca 2022 r.  
RM.0003.383.2022

Pani  
Grażyna Szabelska  
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

**Dotyczy: Budowy linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce nr ew. 7/366 obręb 132.**

*Przepraszam Pani Radno,*

W odpowiedzi na interpelację z dnia 9 czerwca 2022 r. złożoną przez Panią w sprawie udostępnienia treści uzasadnienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 6 maja 2022 r. uchylającego decyzję Prezydenta Miasta Bydgoszczy o środowiskowych uwarunkowaniach nr WZR/9/22 z dnia 19 stycznia 2022 r. znak: WZR-III.6220.20.2021.MM w załączeniu przekazuję wnioskowany dokument.

*Z poważaniem*

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA  
Maria Wasiak

Otrzymują:  
1. Adresat  
2. A/a





**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM  
ODWOŁAWCZE  
w BYDGOSZCZY**  
SKO-4220/14/2022

WZR

10.05.22

GŁÓWNY SPECJALISTA

*Lidia Frydrych*  
**DECYZJA**

Bydgoszcz, 6 maja 2022 r.

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY  
KANCELARIA OGÓLNA

data wpływu 10.05.2022  
nr wpływu 61949/2022  
nr sprawy 61949/2022

URZĄD Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy w składzie orzekającym

Wydział Zintegrowanego Rozwoju i Środowiska

LM-III.6220.20.2021.MM  
wpływ dnia 10.05.2022  
nr wpływu 61949/2022

ilość załączników .....

**Przewodniczący**  
**Członkowie**

- **Celina Siermińska-Warczak (spr.)**  
- **Arkadiusz Kanigowski**  
- **Anna Folgier**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 maja 2022 r. sprawy z odwołania ENERIS ECO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie reprezentowanej przez pełnomocnika Panią Iwonę Gielmudę od decyzji nr WZR/9/22 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 19 stycznia 2022 r., znak: WZR-III.6220.20.2021.MM o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 z uwagi na stwierdzoną niezgodność planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;

na podstawie art. 1 ust. 1, art. 2 i art. 17 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 570), art. 17 pkt 1 i art. 138 § 2 w związku z art. 7, art. 8, art. 77 § 1 i art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) oraz art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm.)

**orzeka:**

**- uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

**UZASADNIENIE**

Podaniem z dnia 8 marca 2021 r. doręczonym do organu I instancji w dniu 9 marca 2021 r. ENERIS ECO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie reprezentowana przez pełnomocnika Panią Iwonę Gielmudę wystąpiła do Prezydenta Miasta Bydgoszczy z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy” na działce o nr ew. 7/366 obręb 132.

Do wniosku załączono kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, mapę z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie wraz z wyznaczoną odległością 100 m, wypis z rejestru gruntów, pełnomocnictwo, dowód uiszczenia opłaty skarbowej oraz raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a także mapę z lokalizacją planowanej inwestycji, wykaz rodzajów i ilości odpadów przyjmowanych do termicznego przekształcania w planowanej instalacji, ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na stan jakości powietrza, analizę akustyczną dla przedsięwzięcia, raport z inwentaryzacji przyrodniczej terenu oraz mapę obrazującą położenie planowanej inwestycji względem obszarów chronionych

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY  
SEKRETARIAT PREZYDENTA

wpływ dnia 10.05.2022  
nr wpływu 61949  
ilość załączników sztuk .....

Analizowane przedsięwzięcie zakwalifikowano zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 41 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 r. poz. 1839), jako instalację do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach niebezpiecznych, w tym składowiska odpadów niebezpiecznych oraz miejsca retencji powierzchniowej odpadów niebezpiecznych, a także do grupy przedsięwzięć potencjalnie znacząco oddziałujących na środowisko wyszczególnionych w cyt. rozporządzeniu jako:

- § 3 ust. 1 pkt 37 lit e - instalacje do naziemnego magazynowania kopalnych surowców energetycznych innych niż wymienione w lit. a-d, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m<sup>3</sup> oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m<sup>3</sup>, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych,
- § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b - zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a.

Planowane przedsięwzięcie należy zatem do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest obligatoryjny.

Wnioskodawca w przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, dalej nazywanym „Raportem” określił zakres przedsięwzięcia, który obejmuje budowę m.in.:

- budynku rozładunku odpadów, w którym zlokalizowany będzie magazyn na odpady,
- głównego budynku instalacji termicznego przekształcania, w którym przewiduje się instalację podstawowych urządzeń:
  - pieca obrotowego z niezbędną infrastrukturą,
  - komory dopalania,
  - kotła do odzysku ciepła,
  - turbiny i generatora,
  - systemu oczyszczania i monitoringu spalin,
  - układu odżużlania pieca,
- magazynu wszelkiego rodzaju odpadów przechowywanych głównie na paletach,
- magazynu odpadów przechowywanych w kontenerach,
- chłodni wentylatorowej (powietrznej),
- budynku rozdrabniarki odpadów (wraz z instalacją doprowadzającą azot i magazynem dla tej substancji),
- budynku rozdzielni elektrycznej i sterowni,
- budynku socjalno-biurowego wraz z laboratorium (opcjonalnie),
- zbiorników naziemnych magazynowych na odpady ciekłe,
- zbiorników na reagenty do systemu oczyszczania spalin,
- zbiornika na odpady poprocesowe - popioły z systemu oczyszczania spalin,
- zbiorników do mieszania odpadów ciekłych,
- dwupłaszczowego zbiornika o pojemności 10 m<sup>3</sup> na olej opałowy lekki - zbiornik ten będzie wyposażony w przewód odpowietrzający, przewód napełniający, przewód zasilający z zaworem ssawnym i zaworem zwrotnym (stopowym dwukulowym), sygnalizator poziomu napełnienia oraz wskaźnik poziomu oleju,
- komina odprowadzającego spalinę o wysokości około 44 m,
- zbiornika lub zbiorników p. poz. o pojemności około 100 m<sup>3</sup>,
- parkingów, dróg i placów manewrowych,

- ogrodzenia oraz niezbędnych instalacji energetycznych, wodno-kanalizacyjnych, sterowania.

Maksymalną roczną przepustowość instalacji oszacowano na poziomie 28 000 Mg odpadów na rok.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, w ramach którego Strona uzupełniała przedłożony raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko sześciokrotnie (raport uzupełniony dnia 30 kwietnia 2021 r. w odpowiedzi na wezwanie Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 8 kwietnia 2021 r. znak: WZR-III.6220.20.2021.MM, dnia 18 maja 2021 r. w odpowiedzi na wezwanie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z 29 kwietnia 2021 r. znak: NNZ.40.B.21.2021, dnia 19 sierpnia 2021 r. w odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 6 lipca 2021 r. znak: WOO.4221.50.2021.JO.5, dnia 30 sierpnia 2021 r. w odpowiedzi na wezwanie Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 15 lipca 2021 r. oraz 17 sierpnia 2021 r. znak: WZR-III.6220.20.2021.MM, dnia 29 listopada 2021 r. w odpowiedzi na wezwanie Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 4 listopada 2021 r. znak: WZR-III.6220.20.2021.MM oraz dnia 2 grudnia 2021 r. w odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 27 października 2021 r. znak: WOO.4221.50.2021.JO.5), Prezydent Miasta Bydgoszczy wydał zaskarżoną decyzję nr WZR/9/22 z dnia 19 stycznia 2022 r., znak: WZR-III.6220.20.2021.MM.

Jako przyczynę odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 organ I instancji wskazał niezgodność planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami obowiązującego na terenie objętym inwestycją miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łęgnowo - Park Technologiczny w Bydgoszczy” uchwalonego uchwałą Nr LIV/1093/05 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 września 2005 r. (Dz.Urz.Woj.Kuj.-Pom. Nr 123, poz. 2090 z dnia 21 listopada 2005 r.), dalej określanego jako „MPZP”.

W ocenie Prezydenta Miasta Bydgoszczy, planowana inwestycja jest niezgodna z MPZP w następującym zakresie:

- 1) Brak zgodności z regulacjami § 16 pkt 13 MPZP, gdzie zapisano wymóg cyt.: „zasady obsługi w zakresie gospodarki odpadami stałymi - zgodnie z programem ochrony środowiska i planem gospodarki odpadami dla miasta Bydgoszczy oraz zgodnie z przepisami odrębnymi.

Organ I instancji podkreślił, że zgodnie ze sporządzanym równoległe do MPZP, Planem gospodarki odpadami dla miasta Bydgoszczy na lata 2005-2012, przyjętym uchwałą Nr LVI/1108/05 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26 października 2005 r., na terenie miasta nie przewidywano lokalizacji inwestycji związanych z utylizacją odpadów niebezpiecznych. Plan gospodarki odpadami na poziomie gminy został wycofany z porządku prawnego. Kontynuację stanowi Wojewódzki plan gospodarki odpadami województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2016-2022 z perspektywą na lata 2023-2028, w którym aktualne pozostają ustalenia wynikające z Planu gospodarki odpadami dla miasta Bydgoszczy. Zagadnienia dotyczące gospodarki odpadami uwzględnione zostały również w Programie ochrony środowiska dla miasta Bydgoszczy na lata 2013-2016 z perspektywą do 2020 roku. W dokumencie tym zawarto m.in. takie stwierdzenia: „Aktualnie w Polsce istnieje wystarczająca ilość zakładów unieszkodliwiających większość odpadów niebezpiecznych” (str. 77), „Unieszkodliwianie odpadów medycznych i weterynaryjnych będzie odbywać się w spalarni w Regionalnym Centrum Onkologii” (str. 94).

W okresie tworzenia MPZP (w 2005 roku) nie było intencją uchwałodawcy, aby lokować na terenie miasta nowe spalarnie odpadów niebezpiecznych. Nadto, zgodnie z regulacjami Planu gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2016-2022 z perspektywą na lata 2023-2028 przyjętego Uchwałą Nr XXXII/545/17 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 29 maja 2017 r., w województwie kujawsko-pomorskim nie ma potrzeby realizacji spalarni odpadów niebezpiecznych.

- 2) Brak zgodności z regulacjami § 6 i § 7 pkt 1 i 2 MPZP określającymi przeznaczenie terenu w związku z zapisami § 9 ust. 3 (zasada stosowania nowoczesnych technologii, charakteryzujących się niskimi uciążliwościami dla środowiska) w związku z zapisami § 2 ust. 1 pkt 2 (definicja pojęcia „działalność wykorzystująca nowoczesne technologie”) oraz regulacjami zawartymi w § 2 ust. 2 MPZP (pojęcia niezdefiniowane w planie należy rozumieć zgodnie z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa).

W ocenie Prezydenta Miasta Bydgoszczy, spalarni odpadów niebezpiecznych nie można zakwalifikować do żadnego ze wskazanych MPZP przeznaczeń - ani podstawowych, ani uzupełniających. Nie jest to zabudowa składowa, magazynowa, biurowa i socjalna, ani związana z transportem samochodowym. Nie jest to też zabudowa produkcyjna. Sięgając natomiast do zawartej w przepisie § 2 ust. 1 pkt 2 MPZP definicji pojęcia „działalność wykorzystująca nowoczesne technologie”, ani nie można uznać, że spalarnia stanowi obiekt o funkcji produkcji, ani że jest to obiekt charakteryzujący się wysoką wartością dodaną wytwarzanych produktów.

- 3) Brak zgodności z regulacjami § 9 MPZP, ustalającymi zasady ochrony środowiska oraz wprowadzającymi zasadę ograniczania ryzyka wystąpienia poważnych awarii oraz ich skutków dla ludzi.

Prezydent Miasta Bydgoszczy podkreślił, że oceniając zgodność planowanego zamierzenia z MPZP należy mieć na uwadze, że plan ten, jako akt prawa miejscowego, podlega wykładni tak jak inne źródła prawa powszechnie obowiązującego. Podstawą analizy nie jest więc pojedynczy przepis, ale norma prawna, w praktyce wywiedziona z szeregu przepisów prawnych. Wymaga zatem sięgnięcia do zasad wykładni językowej, systemowej, czy też celowościowej.

Obowiązujące w dniu uchwalania MPZP „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy”, uchwalone uchwałą Nr XLVI/980/05 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 27 kwietnia 2005 r., jak i przyjęta w 2009 r. kolejna edycja tego dokumentu, wskazywały na potrzebę ograniczania uciążliwości dla środowiska i nie przewidywały lokowania takich przedsięwzięć jak zakłady termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych. Celem regulacji zawartych w obowiązującym planie miejscowym, było ograniczanie istniejących, oraz niedopuszczanie do powstawania nowych uciążliwości, o czym świadczą postanowienia zawarte w § 9 MPZP, takie jak:

- „obowiązuje zasada stosowania nowoczesnych technologii, charakteryzujących się niskimi uciążliwościami dla środowiska”;
- „obowiązuje zakaz lokalizacji funkcji powodujących uciążliwości dla osiedli mieszkaniowych znajdujących się w sąsiedztwie planu”;
- „obowiązuje zasada ograniczania ryzyka wystąpienia poważnych awarii oraz ich skutków dla ludzi i środowiska, zgodnie z przepisami odrębnymi”.

W świetle powyższych zapisów, w ocenie organu I instancji za całkowicie sprzeczną z wykładnią celowościową, należy uznać realizację przedsięwzięcia, które zgodnie z postanowieniami § 2 ust 1 pkt 41 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zaliczone jest do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko

W związku z tym, Prezydent Miasta Bydgoszczy uznał, że planowane przedsięwzięcie jest sprzeczne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łęgnowo - Park Technologiczny” w zakresie: § 16 pkt 13, § 6 i § 7 pkt 1 i 2 w związku z § 9 ust. 3 oraz § 9, co w świetle regulacji zawartych w art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2021 r. poz. 2373 ze zm.), dalej: „uuios” jest podstawą dla odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tej inwestycji.

Z zachowaniem ustawowego terminu, odwołanie od decyzji nr WZR/9/22 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 19 stycznia 2022 r., znak: WZR-III.6220.20.2021.MM o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego



na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 z uwagi na stwierdzoną niezgodność planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego złożyła ENERIS ECO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie reprezentowana przez pełnomocnika Panią Iwonę Gielmudę. Strona zaskarżyła przedmiotową decyzję w całości i wniosła o jej uchylenie w całości oraz o przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Zaskarżonej decyzji Strona zarzuciła następujące naruszenia:

I. przepisów prawa materialnego:

- 1) art. 80 ust. 2 uuios poprzez stwierdzenie, że przedsięwzięcie jest niezgodne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łęgnowo – Park Technologiczny”, podczas gdy przedsięwzięcie jest zgodne z przeznaczeniem zarówno podstawowym jak i uzupełniającym przewidzianym w MPZP dla terenu oznaczonego symbolem A35P obejmującym działkę nr 7/366 obręb 132, na którym przedsięwzięcie ma być prowadzone, oraz pozostałymi mającymi zastosowanie przepisami MPZP;
- 2) art. 80 ust. 2 uuios w związku z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 779 ze zm.) poprzez przyjęcie, że brak przewidzenia przedsięwzięcia w wojewódzkim planie gospodarki odpadami stanowi niezgodność przedsięwzięcia z tym planem, podczas gdy nie istnieją żadne przepisy prawa nakazujące uwzględnienie przedsięwzięcia w planie przed uzyskaniem decyzji środowiskowej, a nieprzewidzenie danego przedsięwzięcia w planie nie stanowi o jego sprzeczności z MPZP i kolejno nie może stanowić podstawy do odmowy wydania decyzji środowiskowej;
- 3) § 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) oraz załącznika nr 1 do rozporządzenia w zw. z art. 80 ust. 2 uuios poprzez stwierdzenie, że na terenie oznaczonym A35P, na którym planowane jest przedsięwzięcie, MPZP nie dopuszcza prowadzenia działalności związanej z termicznym przekształcaniem odpadów, odzyskiem energii cieplnej i produkcją energii elektrycznej;
- 4) art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022 r. poz. 503) w związku z art. 82 ust. 2 uuios poprzez stwierdzenie, że na terenie oznaczonym A35P, na którym planowane jest przedsięwzięcie, MPZP nie dopuszcza prowadzenia działalności związanej z termicznym przekształcaniem odpadów, odzyskiem energii cieplnej i produkcją energii elektrycznej, co doprowadziło do beżpodstawnej odmowy wydania decyzji środowiskowej;
- 5) art. 3 pkt 26 ustawy o odpadach w zw. z art. 80 ust. 2 uuios poprzez nieprawidłową kwalifikację przedsięwzięcia w kontekście definicji legalnej *spalarni odpadów*, co doprowadziło do beżpodstawnej odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- 6) art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.) poprzez uniemożliwienie wnioskodawcy, któremu przysługuje tytuł prawny do nieruchomości, lokalizowania zgodnej z prawem i potrzebnej gospodarczo inwestycji;

II. przepisów postępowania:

- 1) art. 6, art. 7, art. 8 oraz art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), dalej: „K.p.a.” w zw. art. 77 ust. 1 uuios poprzez nieprzewidziany przepisami K.p.a. lub uuios wpływ na proces uzgodnień w szczególności z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska poprzez ogłoszenie na sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 6 grudnia 2021 r. jakoby przedsięwzięcie było niezgodne z MPZP, pomimo braku decyzji organu o odmowie udzielenia decyzji środowiskowej z uwagi na taką niezgodność;

- 2) art. 6, art. 7, art. 8 oraz art. 80 K.p.a. w zw. art. 77 ust. 1 uuios poprzez niemające podstawy prawnej wpływające na treść opinii Dyrektora Wydziału Administracji Budowlanej i polecenie mu w trakcie posiedzenia Kolegium Prezydenta w dniu 9 listopada 2021 r. wydania opinii o braku zgodności przedsięwzięcia z MPZP pomimo, iż Dyrektor ten wydał uprzednio opinię o zgodności przedsięwzięcia z MPZP, co podważa zaufanie do organu oraz wiarygodności opinii, którymi organ posługuje się dla uzasadnienia odmowy udzielenia decyzji środowiskowej;
- 3) art. 6, art. 7, art. 8, art. 77 i art. 80 K.p.a. poprzez:
  - a. podejmowanie działań skutkujących powstaniem wątpliwości co do wiarygodności opinii pozyskanych wewnątrz przez organ, na które to opinie powołuje się organ w celu uzasadnienia zaskarżonej decyzji; pominięcie niektórych dowodów, w szczególności opinii Dyrektora Wydziału Administracji Budowlanej z dnia 22.03.2021 r. (znak: WAB.I.6727.3.70.2021.KA), opinii Dyrektora Wydziału Administracji Budowlanej z dnia 21.10.2021 r. (znak: WAB.I.6727.3.70.2021.KA), pisma Wydziału Zintegrowanego Rozwoju i Ochrony Środowiska z dnia 04.10.2021 r., które to dokumenty wprost potwierdzają zgodność przedsięwzięcia z MPZP;
  - b. brak podjęcia odpowiednich, niezbędnych działań koniecznych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli - zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej. Zasada ta nakazuje zebranie i rozpatrzenie całego materiału dowodowego w sposób pozwalający na ustalenie stanu faktycznego sprawy zgodnego z rzeczywistością;
- 4) art. 7, art. 8, art. 9, art. 11, art. 77 i art. 80 K.p.a., które zobowiązują organ administracji do działania na podstawie przepisów prawa, dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, prowadzenie postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, a w szczególności bezstronności i równego traktowania.

W uzasadnieniu odwołania Strona w szczegółowy sposób odniosła się do podnoszonych przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy niezgodności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łęgnowo – Park Technologiczny”.

Prezydent Miasta Bydgoszczy nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji w trybie art. 132 K.p.a. i za pismem przewodnim z dnia 15 lutego 2022 r. nr WZR-III.6220.20.2021.MM, w którym odniósł się do formułowanych przez Stronę w odwołaniu zarzutów, przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy do tut. Kolegium.

W dniu 6 kwietnia 2022 r. Strona złożyła kolejne pismo, w którym przedstawiła swoje stanowisko w sprawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego ustaliło i zważyło co następuje.

Materialnoprawną podstawę zaskarżonej decyzji stanowiły przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm., dalej: uuios). Zgodnie zaś z art. 80 ust. 2 uuios właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, dla publicznych urządzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych

zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, dla inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, dla inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, dla inwestycji w zakresie budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego realizowanej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, dla inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących realizowanych na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, dla inwestycji w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku realizowanych na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, dla inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego realizowanych na podstawie ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych, inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Bruhla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie realizowanych na podstawie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Bruhla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie oraz dla przedsięwzięć realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku.

Tak więc zgodność z postanowieniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym kryterium (poza wyjątkami wynikającymi z tego przepisu, które nie dotyczą Wnioskodawcy w niniejszej sprawie) oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stwierdzenie sprzeczności lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwalnia organ prowadzący postępowanie z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, w tym postępowania uzgodnieniowego z innymi organami (tak: Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 16 września 2008 r., sygn. akt II OSK 1036/07).

Bezspornym w sprawie jest, że na terenie planowanej inwestycji, tj. działka nr 7/366 obręb 132 obowiązuje przyjęty uchwałą nr LIV/1093/05 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 września 2005 r. (Dz.Urz.Woj.Kuj.-Pom. Nr 123, poz. 2090 ze zm.) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Łęgnowo-Park Technologiczny w Bydgoszczy, zwany dalej: „MPZP”. Działka nr 7/366 obręb 132 znajduje się w granicach terenu oznaczonego symbolem A35P, tj. tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów. Zgodnie z § 6 MPZP, w odniesieniu do wszystkich terenów obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, oznaczonych w planie symbolem literowym "P", stosuje się ogólne ustalenia przeznaczone dla tych terenów, o ile ich nie zmieniają (lub uzupełniają) szczegółowe ustalenia planu.

Przywołane w zaskarżonej decyzji przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy regulacje MPZP w kontekście prezentowanego przez organ uzasadnienia tych niezgodności, w ocenie składu orzekającego nie przesądzają na obecnym etapie postępowania o tym, że planowana inwestycja polegająca na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 jest z MPZP niezgodna.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 14 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503) jest aktem prawa miejscowego, a tym samym stanowi akt prawa powszechnie obowiązującego na obszarze nim objętym (art. 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej). W konsekwencji, przepisy planu miejscowego, podobnie jak przepisy ustaw i rozporządzeń, podlegają ogólnym zasadom wykładni prawa. Podkreślić przy tym należy, że brak jest przepisów, które przyznawałyby wójtom, burmistrzom czy prezydentom miast kompetencję do przedstawiania wiążącej interpretacji uchwalonych i obowiązujących

miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z ugruntowanym poglądem w orzecznictwie sądów administracyjnych, sprzeczność planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie może budzić najmniejszych wątpliwości, a jeżeli takie by wystąpiły, to organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej powinien podjąć działania zmierzające do ich usunięcia (por. m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 23 czerwca 2021 r. w sprawie II SA/Gd 37/21). W doktrynie podkreśla się, że o ile samo przeznaczenie zawarte w planie miejscowym – gdy tylko jego zapisy na to pozwalają – powinno być oceniane przez organ wydający decyzję liberalnie i szeroko, o tyle zapisy planu miejscowego dotyczące ochrony środowiska na danym terenie muszą już być weryfikowane bezwzględnie i w każdym zakresie. Wyrażona przez organ ocena na temat ewentualnej zgodności przedsięwzięcia z planem nie może być sformułowana ogólnikowo i lakonicznie, ale powinna być ujęta w taki sposób, aby wyczerpująco przedstawić punkt widzenia danego organu (zob. M. J. Nowak, *Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach a instrumenty planowania przestrzennego*, CASUS 2013, nr 1, s. 41-44).

Na gruncie przedmiotowej sprawy, wątpliwości w zakresie zgodności planowanej inwestycji z MPZP występują już w poszczególnych jednostkach wewnętrznych działających w ramach organu. Jak wynika z akt sprawy, bezpośrednio po złożeniu przez Stronę wniosku inicjującego postępowanie w przedmiotowej sprawie, Kierownik Referatu w Wydziale Zintegrowanego Rozwoju i Środowiska pismem z dnia 19 marca 2021 r. nr WZR-III.6220.20.2021.MM wystąpiła do Wydziału Administracji Budowlanej z wnioskiem o dokonanie oceny zgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami MPZP. W odpowiedzi, w piśmie z dnia 22 marca 2021 r., znak: WAB.I.6727.3.70.2021.KA Zastępca Dyrektora Wydziału wskazał, że lokalizacja planowanego przedsięwzięcia jest zgodna z ustaleniami MPZP. Podkreślono, że MPZP wskazuje na zakaz składowania wszelkich odpadów, które nie są wykorzystywane powtórnie w procesach technologicznych zakładów znajdujących się w obszarze planu, lub zawierają substancje stwarzające szczególne zagrożenie dla środowiska. Zatem przedmiotowa inwestycja polegająca na przetwarzaniu odpadów nie narusza ustaleń MPZP. Jeżeli w wyniku prowadzonej działalności będzie miało miejsce czasowe gromadzenie odpadów, to Wydział Administracji Budowlanej nie wnosi uwag do wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego. Dysponując taką opinią, Prezydent Miasta Bydgoszczy wystąpił o zaopiniowanie planowanej inwestycji do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy i Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu oraz o jej uzgodnienie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku,

Pismem z dnia 12 sierpnia 2021 r. nr WZR-III.6220.20.2021.MM Dyrektor Wydziału Zintegrowanego Rozwoju wystąpił z wnioskiem o dokonanie oceny zgodności planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. W odpowiedzi na pismo i w nawiązaniu do spotkania w dniu 11 sierpnia 2021 r., Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej przygotowała opinię z dnia 18 sierpnia 2021 r. nr MPU-DYR.-071/Bg-7/19/1294/21 w sposób jednoznaczny uznając, że planowane zamierzenie nie jest zgodne z ustaleniami MPZP. Stanowisko to Miejska Pracownia Urbanistyczna podtrzymała również w swojej opinii z dnia 18 listopada 2021 r. nr MPU-WS-7322/Lg-2/10/wc/21.

Dyrektor Wydziału Administracji Budowlanej w piśmie z dnia 31 października 2021 r. nr WAB.I.6727.3.70.2021.KA uznał natomiast ponownie, że planowane zamierzenie nie jest sprzeczne z postanowieniami MPZP, lecz już w piśmie z dnia 18 listopada 2021 r. nr WAB.I.6727.3.70.2021.KA zaopiniował negatywnie planowaną inwestycję jako niezgodną z ustaleniami MPZP. W piśmie tym powołał się na zaprezentowane na posiedzeniu Kolegium Prezydenta w dniu 9 listopada 2021 r. stanowisko Miejskiej Pracowni Urbanistycznej.

W aktach sprawy znajduje się również pismo przygotowane przez Wydział Zrównoważonego Rozwoju z dnia 4 października 2021 r., stanowiące polemikę z opiniami Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Z pisma tego jednoznacznie wynika, że lokalizacja

przedsięwzięcia polegającego na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 jest zgodna z MPZP.

Zdaniem Prezydenta Miasta Bydgoszczy wyrażonym w zaskarżonej decyzji, planowane przedsięwzięcie jest sprzeczne z § 16 pkt 13 MPZP. W przepisie tym zapisano wymóg odnoszący się do zasad obsługi w zakresie gospodarki odpadami stałymi wskazując, że ma się ona odbywać zgodnie z programem ochrony środowiska i planem gospodarki odpadami dla miasta Bydgoszczy oraz zgodnie z przepisami odrębnymi. Wymóg ten został jednak wskazany przy określeniu obowiązujących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Organ I instancji wywodzi, że pojęcie „obsługa”, jest pojęciem szerokim, odnoszącym się zarówno do obiektów obsługiwanych jak i obsługujących, jakim jest instalacja do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych. Tut. Kolegium tego poglądu nie podziela, uznając za uzasadnione stanowisko odwołującej się Strony, iż powyższe stanowi nadinterpretację postanowień MPZP. Jak słusznie wskazuje Strona, „zasady obsługi”, o których mowa w postanowieniach MPZP dotyczą reguł postępowania z odpadami i postanowienia te nie powinny być interpretowane w ten sposób, że to obsługa w zakresie gospodarki odpadami miałyby być dokonywana przez instalacje ujęte w dokumentach, do których odwołuje się Plan. Na taką interpretację nie pozwala redakcja § 16, który w poszczególnych punktach wprost odnosi się do zasad obsługi danych obiektów zlokalizowanych na terenach, o których mowa w § 6 MPZP, m.in. w zakresie kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, zaopatrzenia w wodę, gaz itp. Sprzeczne z zasadami wykładni prawa byłoby przyjęcie, że akurat zasady wymienione w punkcie 13 § 16 MPZP odnoszą się do obiektów obsługujących, co oznaczałoby, że na danym obszarze mogą powstać wyłącznie instalacje ujęte w powoływanych dokumentach.

Już powyższa wykładnia postanowień § 16 pkt 13 MPZP przesądza o tym, że planowane przedsięwzięcie w postaci budowy linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 nie może być w tym zakresie niezgodne z MPZP. Wszelkie rozważania odnoszące się do szczegółowych postanowień i zakresu obowiązywania Wojewódzkiego planu gospodarki odpadami województwa Kujawsko - Pomorskiego na lata 2016-2022 z perspektywą na lata 2023-2028, w którym aktualne pozostają ustalenia wynikające z Planu gospodarki odpadami dla miasta Bydgoszczy pozostają zatem bez wpływu na ocenę zgodności inwestycji z MPZP, gdyż w toku postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, takiej zgodności się nie bada.

W tym miejscu jedynie na marginesie podkreślić należy, że zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r. poz. 699), właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, w przypadku gdy zamierzony sposób gospodarowania odpadami jest niezgodny z planami gospodarki odpadami. Oznacza to, że to marszałek województwa na późniejszym etapie dokona oceny zgodności zamierzonego przez inwestora sposobu gospodarowania odpadami z postanowieniami planu gospodarki odpadami. Tymczasem na obecnym etapie postępowania Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego postanowieniem z dnia 26 lipca 2021 r. nr ŚG-I-P.720.12.2021 zaopiniował pozytywnie planowaną inwestycję pod warunkiem przestrzegania założeń technologicznych i organizacyjnych przedstawionych w przedłożonej do zaopiniowania dokumentacji zapewniających właściwą minimalizację potencjalnych negatywnych oddziaływań w obszarach normowanych przepisami prawa.

Prezydent Miasta Bydgoszczy odmawiając wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 wskazał również, że planowane zamierzenie jest niezgodne z § 6 i § 7 pkt 1 i 2 MPZP określającymi przeznaczenie terenu w związku z zapisami § 9 ust. 3 (zasada stosowania nowoczesnych technologii, charakteryzujących się niskimi uciążliwościami dla środowiska) w związku z zapisami § 2 ust. 1 pkt 2 (definicja pojęcia „działalność wykorzystująca nowoczesne technologie”) oraz regulacjami zawartymi w § 2 ust. 2 MPZP (pojęcia niezdefiniowane w planie należy rozumieć zgodnie z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa).

Jak już zostało powyżej wskazane, działka nr 7/366 obręb 132 znajduje się w granicach terenu oznaczonego symbolem A35P, tj. tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów. Zgodnie z § 6 MPZP, w odniesieniu do wszystkich terenów obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, oznaczonych w planie symbolem literowym "P", stosuje się ogólne ustalenia przeznaczone dla tych terenów, o ile ich nie zmieniają (lub uzupełniają) szczegółowe ustalenia planu.

Natomiast w myśl § 7, dla terenów obiektów produkcyjnych, składów i magazynów ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

- a. zabudowa produkcyjna z preferencją działalności wykorzystującej nowoczesne technologie,
- b. zabudowa składowa i magazynowa,
- c. zabudowa biurowa i socjalna,
- d. budynki i budowle związane z transportem samochodowym, w tym parkingi dla samochodów ciężarowych;

2) przeznaczenie uzupełniające:

- a. zabudowa administracyjna,
- b. zabudowa usługowa,
- c. budynki i budowle infrastruktury technicznej,
- d. bocznic kolejowe wraz z zabudową towarzyszącą związaną z obsługą bocznic oraz z załadunkiem i rozładunkiem towarów,
- e. drogi związane z komunikacją wewnętrzną,
- f. zieleń urządzona.

W MPZP, w § 9 wskazano, że na terenach obiektów produkcyjnych, składów i magazynów obowiązują następujące zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:

- 1) przed lokalizacją inwestycji należy wykonać badania gleby, ziemi i wód podziemnych oraz, o ile zaistnieje taka konieczność, przywrócić je do stanu odpowiadającego aktualnie obowiązującym standardom;
- 2) po zakończeniu realizacji inwestycji naruszoną rzeźbę terenu należy harmonijnie powiązać z otoczeniem;
- 3) obowiązuje zasada stosowania nowoczesnych technologii, charakteryzujących się niskimi uciążliwościami dla środowiska;
- 4) obowiązuje zakaz lokalizacji funkcji powodujących uciążliwości dla osiedli mieszkaniowych znajdujących się w sąsiedztwie planu;
- 5) obowiązuje zakaz składowania wszelkich odpadów, które nie są wykorzystywane powtórnie w procesach technologicznych zakładów znajdujących się w obszarze planu, lub zawierają substancje stwarzające szczególne zagrożenie dla środowiska;
- 6) wysokiej jakości wody podziemne powinny służyć, zgodnie z przepisami odrębnymi, przede wszystkim do celów konsumpcyjnych, a wprowadzane technologie powinny uwzględniać minimalizowanie wykorzystania tych wód;
- 7) obowiązuje zasada ograniczania ryzyka wystąpienia poważnych awarii oraz ich skutków dla ludzi i środowiska, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 8) na terenach przeznaczonych pod inwestycje budowlane wycinę drzew należy przeprowadzać w stopniu minimalnym, koniecznym do realizacji przedsięwzięcia;
- 9) obowiązuje odprowadzenie wód deszczowych z powierzchni utwardzonych do systemu kanalizacji deszczowej;
- 10) obowiązuje zakaz wprowadzania do wód i ziemi wymywalnych zanieczyszczeń powstających podczas składowania materiałów wykorzystywanych w procesach technologicznych;
- 11) nawierzchnie dróg, parkingów i placów gospodarczych należy realizować w technologii uniemożliwiającej infiltrację związków ropopochodnych w głąb gruntu;
- 12) obowiązuje lokalizacja wydzielonych miejsc do czasowego gromadzenia odpadów stałych.

W ocenie Prezydenta Miasta Bydgoszczy, spalarni odpadów niebezpiecznych nie można zakwalifikować do żadnego ze wskazanych planem przeznaczeń - ani podstawowych, ani uzupełniających. Nie jest to zabudowa składowa, magazynowa, biurowa i socjalna, ani związana z transportem samochodowym. Nie jest to też zabudowa produkcyjna. Sięgając natomiast do zawartej w przepisie § 2 ust. 1 pkt 2 MPZP definicji pojęcia „działalności wykorzystującej nowoczesne technologie” określonej jako *produkcyjna lub usługowa działalność gospodarcza charakteryzująca się wysoką wartością dodaną wytwarzanych produktów lub świadczonych usług oraz znacznym udziałem wysoko wykwalifikowanej kadry pracowniczej o profilu techniczno-inżynierskim, obejmująca w szczególności laboratoria badawcze, instytucje finansowe i ubezpieczeniowe, jednostki projektowe i konsultingowe, instytucje gospodarcze, środki masowej komunikacji i łączności, a także te, których powyższe grupy nie dotyczą bezpośrednio, ale mają charakter ich obsługi*, nie można uznać, że spalarnia stanowi obiekt o funkcji produkcji, ani że jest to obiekt charakteryzujący się wysoką wartością dodaną wytwarzanych produktów.

Przeciwnie stanowisko prezentuje Strona podnosząc, że planowana instalacja stanowi zakład produkcyjny, gdyż w związku z jego działalnością planuje się produkcję energii cieplnej i elektrycznej, której nadwyżki będą kierowane do zainteresowanych odbiorców zewnętrznych. Zwraca także uwagę, że planowana spalarnia odpadów jest również zakładem usługowym, który świadczy usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów od jednostek prowadzących działalność o charakterze produkcyjnym. Wysoką wartością dodaną świadczonych usług może być chociażby fakt, że odpady będą przetwarzane w instalacji, która zobligowana jest spełniać najbardziej wyśrubowane, ustawione na szczeblu europejskim wymagania w zakresie norm technologicznych i środowiskowych (BAT), a w wyniku prowadzonego procesu będzie wytwarzana energia cieplna i elektryczna, która będzie mogła być wykorzystywana przez zainteresowane podmioty zewnętrzne.

Przedstawiając swoją argumentację, Strona powołuje się także na funkcjonującą już w obszarze A59P, który ma analogiczne ustalenia MPZP jak teren A35P, instalację do termicznego przekształcania odpadów z odzyskiem energii prowadzoną przez Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. w Bydgoszczy oraz instalację do unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych należącą do spółki ENERIS Proeco. Argumenty te nie mogą pozostać bez wpływu na treść rozstrzygnięcia podejmowanego w przedmiotowej sprawie. Zauważyć bowiem należy, że w dniu 16 grudnia 2008 r. w piśmie z dnia MPU-PD-7322/Lg-8/08/2471/08 Miejska Pracownia Urbanistyczna w Bydgoszczy opiniując inwestycję polegającą na budowie innej spalarni odpadów – Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych przez spółkę ProNatura uznała, że projekt ten zakłada zastosowanie bardzo zaawansowanych technologicznie procesów odzyskiwania energii pochodzącej ze spalania odpadów komunalnych, dzięki czemu będzie możliwa produkcja energii cieplnej i elektrycznej. Potraktowano wówczas tę inwestycję jako specyficzny rodzaj zakładu produkcyjnego uznając, że inwestycja jest zgodna z ustaleniami MPZP. Powyższe skutkowało wydaniem przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy w dniu 13 lipca 2009 r. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych, po stwierdzeniu zgodności planowanej inwestycji z ustaleniami MPZP. Decyzja ta była przedmiotem kontroli dokonanej przez sądy administracyjne. Ostatecznie Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 23 listopada 2010 r. w sprawie II OSK 1848/10 uchylił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 31 maja 2010 r. sygn. akt II SA/Bd 1046/09 i oddalił skargi złożone na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy utrzymującą w mocy decyzję Prezydenta Miasta Bydgoszczy. Potwierdzono zatem, że w w/w obszarze o przywoływanych ustaleniach dopuszczalne jest, co do zasady, lokalizowanie spalarni odpadów jako zakładu produkcyjnego, a więc zgodnego z ustaleniami MPZP.

Nie można przy tym uznać za przekonujące argumentów Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej zawartych w informacji z dnia 5 listopada 2021 pt. „Istniejąca spalarnia odpadów komunalnych, a planowana inwestycja”, w którym nastąpiła próba uzasadnienia stanowiska w zakresie niezgodności planowanej inwestycji z MPZP w sytuacji,

gdy taką zdolność stwierdzono w stosunku do innej spalarni odpadów, następnie powtórzonych w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. W stanowisku tym odwołano się bowiem do ustaleń § 16 pkt 13 MPZP, który w zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej wskazuje na zasady obsługi w zakresie gospodarki odpadami stałymi - zgodnie z programem ochrony środowiska i planem gospodarki odpadami dla miasta Bydgoszczy oraz zgodnie z przepisami odrębnymi. Jak już wywiedziono powyżej, te postanowienia MPZP dotyczą reguł postępowania z odpadami i nie powinny być interpretowane w ten sposób, że to obsługa w zakresie gospodarki odpadami miałyby być dokonywana przez instalacje ujęte w dokumentach, do których odwołuje się MPZP.

Na obecnym etapie postępowania, brak jest zatem w ocenie składu orzekającego racjonalnego uzasadnienia odmiennego potraktowania spalarni odpadów w kontekście dokonywanej oceny zgodności planowanej inwestycji z postanowieniami Planu. Wręcz przeciwnie, za przekonujące należy uznać argumenty prezentowane przez Dyrektora Wydziału Zintegrowanego Rozwoju i Środowiska w piśmie z dnia 4 października 2021 r., w którym zawarto szczegółową polemikę z opinią Miejskiej Pracowni Urbanistycznej z dnia 18 sierpnia 2021 r.

Kolejna dostrzeżona przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy niezgodność zamierzonej inwestycji z MPZP odnosi się do § 9 MPZP, ustalającego na terenach, o których mowa w § 6 MPZP m.in. zasadę stosowania nowoczesnych technologii, charakteryzujących się niskimi uciążliwościami dla środowiska (pkt 3), zakaz lokalizacji funkcji powodujących uciążliwości dla osiedli mieszkaniowych znajdujących się w sąsiedztwie planu (pkt 4), a także zasadę ograniczania ryzyka wystąpienia poważnych awarii oraz ich skutków dla ludzi i środowiska, zgodnie z przepisami odrębnymi (pkt 7). Organ, odwołując się do obowiązującego w dniu uchwalania Planu „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy”, uchwalonego uchwałą Nr XLVI/980/05 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 27 kwietnia 2005 r., jak i przyjętej w 2009 r. kolejnej edycji tego dokumentu, wskazał na potrzebę ograniczania uciążliwości dla środowiska. Podkreślił, że dokumenty te nie przewidywały lokowania takich przedsięwzięć jak zakłady termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych, a celem regulacji zawartych w obowiązującym planie miejscowym, było ograniczanie istniejących, oraz niedopuszczanie do powstawania nowych uciążliwości.

Nie ulega wątpliwości, że planowane przedsięwzięcie polegające na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132, jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, może mieć niekorzystny wpływ na środowisko. Sam fakt zakwalifikowania planowanego zamierzenia zgodnie z postanowieniami § 2 ust 1 pkt 41 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, nie może jednak przesądzać o tym, że inwestycja ta jest sprzeczna z MPZP. Taki zakaz nie wynika bowiem wprost z postanowień MPZP, w przeciwieństwie chociażby do przewidzianego w § 9 pkt 5 zakazu składowania wszelkich odpadów, które nie są wykorzystywane powtórnie w procesach technologicznych zakładów znajdujących się w obszarze planu lub zawierają substancje stwarzające szczególne zagrożenie dla środowiska.

Obowiązek określenia w planie miejscowym zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu wynika z art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Na gruncie przedmiotowej sprawy uznając, że planowane przedsięwzięcie jest sprzeczne z powoływanymi przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy zasadami należy wykazać, że w przypadku jego realizacji doszłoby do ich naruszenia.

Mimo, że w sentencji decyzji organ wskazał ogólnie, że planowana inwestycja jest sprzeczna z § 9 MPZP, tj. z zasadami ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, to w uzasadnieniu decyzji odwołuje się jedynie do trzech z nich. Pierwsza z powoływanych zasad (§ 9 pkt 3 MPZP) dotyczy stosowania nowoczesnych technologii, charakteryzujących się niskimi uciążliwościami dla środowiska. Pojęcie „działalności wykorzystującej nowoczesne technologie” zostało zdefiniowane w § 2 ust. 1 pkt 2 MPZP



i należy przez to rozumieć produkcyjną lub usługową działalność gospodarczą charakteryzująca się wysoką wartością dodaną wytwarzanych produktów lub świadczonych usług oraz znacznym udziałem wysoko wykwalifikowanej kadry pracowniczej o profilu techniczno-inżynierskim, obejmującą w szczególności laboratoria badawcze, instytucje finansowe i ubezpieczeniowe, jednostki projektowe i konsultingowe, instytucje gospodarcze, środki masowej komunikacji i łączności, a także te, których powyższe grupy nie dotyczą bezpośrednio, ale mają charakter ich obsługi.

W ocenie składu orzekającego, analizy tej zasady nie można dokonywać w oderwaniu od charakteru przedsięwzięcia, które ma być realizowane. Nie może ona zatem stanowić samodzielnej podstawy do stwierdzenia niezgodności danego zamierzenia z MPZP. Na gruncie przedmiotowej sprawy w pierwszej kolejności należy zatem dokonać oceny, czy realizacja planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 jest dopuszczalna w świetle postanowień § 6 i § 7 MPZP. W przypadku odpowiedzi twierdzącej należy dokonać analizy, czy opisana w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko inwestycja spełnia wymogi zastosowania nowoczesnych technologii, charakteryzujących się niskimi uciążliwościami dla środowiska, w rozumieniu § 2 ust. 1 MPZP w odniesieniu do innych spalarni odpadów niebezpiecznych. Jest tym bardziej istotne, w kontekście akcentowania przez Stronę, że działalność prowadzoną w ramach planowanego przedsięwzięcia należy zaliczyć do działalności wykorzystującej nowoczesne technologie, w powszechnie rozumianym znaczeniu ze względu na konieczność stosowania najlepszych dostępnych technik (*Best Available Technique - BAT*). Spełnienie tych wymogów jest natomiast warunkiem koniecznym dla uzyskania decyzji administracyjnych, w tym m.in. pozwolenia zintegrowanego dla nowych i istniejących instalacji. W załączonym Raporcie inwestor przedstawił analizę wymagań najlepszych dostępnych technik (BAT) odnoszących się do planowanej inwestycji i była ona przedmiotem oceny przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, tj. organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego, który postanowieniem z dnia 26 lipca 2021 r. nr SG-I\_P.720.12.2021 zaopiniował pozytywnie planowaną inwestycję.

Organ I instancji zwrócił nadto uwagę, że planowana inwestycja rocznie będzie generować powstanie niebezpiecznych odpadów, co z pewnością nie stanowi produktów o wysokiej wartości dodanej. Organ nie wziął jednak pod uwagę, że przedmiotowe przedsięwzięcie będzie termicznie przekształcać odpady z odzyskiem energii, co niewątpliwie jest zjawiskiem korzystnym dla środowiska, które – jak zwraca uwagę Strona w odwołaniu - zostanie odciążone od wytwarzanych odpadów niebezpiecznych, a w to miejsc uzyska energię.

Druga z zasad (§ 9 pkt 4 MPZP) wprowadza zakaz lokalizacji funkcji powodujących uciążliwości dla osiedli mieszkaniowych znajdujących się w sąsiedztwie planu. Taką uciążliwość organ I instancji wywodzi z przewidywanego w fazie eksploatacji oddziaływania projektowanej linii do termicznego przekształcania odpadów na jakość powietrza, w tym emisji pyłu (w tym pyłu PM10 i PM2,5), Lotnych Związków Organicznych, chlorowodoru, fluorowodoru, dwutlenku siarki, tlenku węgla, tlenków azotu, metali ciężkich (kadm, tal, rtęć, antymon, arsen, ołów, chrom, kobalt, miedź, mangan, nikiel, wanad), dioksyn i furanów, czy amoniaku (str. 86 Raportu). Będzie to oddziaływanie niekorzystne, znaczące, długotrwałe i stałe, co stoi w sprzeczności z regulacjami MPZP. Nadto, zwrócono uwagę, że nie można wykluczyć możliwości wystąpienia uciążliwości odorowych, związanych z magazynowaniem odpadów stałych i półpłynnych w budynkach. Strona kwestionuje wystąpienie tych uciążliwości zarzucając organowi, że interpretuje postanowienia Raportu w sposób wybiórczy i twierdzenia strony w powyższym zakresie należy uznać za uzasadnione. Organ I instancji nie uzasadnił bowiem w sposób wyczerpujący dlaczego na gruncie przedmiotowej sprawy uznał, że inwestycja będzie powodowała uciążliwości dla osiedli mieszkaniowych znajdujących się w sąsiedztwie planu.

Celem postępowania w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań jest weryfikacja, czy dana inwestycja może zostać zrealizowana na danym terenie w kontekście przyjętych w przepisach prawa rozwiązań mających za cel ochronę przed negatywnym oddziaływaniem

na środowisko, a w razie istnienia możliwości realizacji określonego rodzaju inwestycji na danym terenie, jednoczesne określenie warunków stanowiących gwarancję realizacji takiej inwestycji w sposób zabezpieczający dane środowisko przed negatywnym oddziaływaniem. Wyznacznik dla oceny negatywnego oddziaływania stanowiąc mogą przepisy obowiązującego prawa, a w zakresie oceny proponowanych w Raporcie rozwiązań okoliczność, czy rozwiązania te nie spowodują naruszenia przepisów i dają gwarancję należytej ochrony. Podważanie treści Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie może opierać się na przypuszczeniach organu, które nie są poparte stosownymi dowodami, czy też na możliwym wystąpieniu uciążliwości, albo zagrożeń dla środowiska w przyszłości. Rację ma odwołująca się Strona, że przyjęte przez organ I instancji założenia, że w związku z planowaną inwestycją istnieje ryzyko uciążliwości, naruszenia standardów emisyjnych i awarii przemysłowych, bez dostatecznego uzasadnienia swojego stanowiska, z góry mogłoby przesądzać o możliwości odmowy wydania jakiegokolwiek decyzji środowiskowej. Tym bardziej decydującego znaczenia nie mogą mieć zgłaszane obawy mieszkańców wyrażających sprzeciw dla planowanej budowy spalarni odpadów niebezpiecznych. Celem uruchomienia instalacji Strona będzie zmuszona uzyskać jeszcze szereg decyzji administracyjnych, w których zostaną określone warunki korzystania ze środowiska, a ich przestrzeganie będzie odpowiednio nadzorowane.

Trzecia z powołanych przez organ zasad (§ 9 pkt 7 MPZP) dotyczy ograniczania ryzyka wystąpienia poważnych awarii oraz ich skutków dla ludzi i środowiska, zgodnie z przepisami odrębnymi. Uzasadniając niezgodność planowanego zamierzenia z tym postanowieniem MPZP Prezydent Miasta Bydgoszczy powołał się na postanowienia Raportu (strona 118, Tabela 35), że potencjalne sytuacje awaryjne, które mogą wystąpić na terenie zakładu, dotyczyć będą głównie zanieczyszczenia środowiska wodno-gruntowego oraz wystąpienia pożaru w powiązaniu z postanowieniami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2021 r. poz. 1973 ze zm.), która definiuje pojęcie poważnej awarii jako zdarzenie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji, prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem (art. 3 pkt 23), a substancję niebezpieczną jako jedną lub więcej substancji albo mieszaniny substancji, które ze względu na swoje właściwości chemiczne, biologiczne lub promieniotwórcze mogą, w razie nieprawidłowego obchodzenia się z nimi, spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi lub środowiska; substancją niebezpieczną może być surowiec, produkt, półprodukt, odpad, a także substancja powstała w wyniku awarii (art. 3 pkt 37). Z powyższego organ wywiódł natomiast, że samo występowanie niebezpiecznych substancji w powiązaniu ze zdarzeniem (w szczególności emisją, pożarem lub eksplozją), jest definiowane jako poważna awaria, a zgodnie z ustaleniami MPZP zapisanymi w § 9 pkt 7, obowiązuje zasada ograniczania ryzyka wystąpienia poważnych awarii. Nadto, ze względu na przewidywany proces technologiczny i konieczność magazynowania substancji niebezpiecznych i szkodliwych dla zdrowia organ wskazał, że nie można ani zagwarantować, ani zabezpieczyć się przed ryzykiem wystąpienia poważnej awarii, biorąc pod uwagę fakt, że na sąsiedniej działce funkcjonuje spalarnia odpadów Eneris Proeco na terenie której, magazynowane są również duże ilości substancji niebezpiecznych.

Podkreślić należy, na co zwrócił uwagę organ, że MPZP nie zabrania lokalizowania w obszarze A35P zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii. Niezależnie od powyższego, jak słusznie zwróciła uwagę Strona, wątpliwości budzi taka kwalifikacja planowanej inwestycji. W powoływanej opinii Wydziału Zarządzania Kryzysowego z dnia 18 sierpnia 2021 r. dostrzegalna jest bowiem sprzeczność przejawiająca się w tym, że mimo ustalenia, iż w zakładzie nie dojdzie do przekroczenia znajdującej się ilości materiałów niebezpiecznych określonych w rozporządzeniu w sprawie rodzaju i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, to zakład ten należy zakwalifikować jako zakład zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii.

Nadto, jak wskazano w opinii Wydziału Zintegrowanego Rozwoju i Środowiska z dnia 4 października 2021 r., na przedmiotowym terenie zlokalizowanych jest wiele

zakładów, które w swoim procesie produkcyjnym wykorzystują substancje chemiczne, w tym niebezpieczne, które w powiązaniu ze zdarzeniem (w szczególności emisją, pożarem lub eksplozją) powodowałyby ryzyko wystąpienia poważnej awarii, a tym samym wykluczałyby to ich lokalizację. Co więcej, teren na którym planowana jest realizacja inwestycji położony jest w obszarze Bydgoskiej Strefy Przemysłowej „ZACHEM” w Bydgoszczy, utworzonej mocą uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego nr XXIV/603/13 z dnia 20 maja 2013 r. w sprawie utworzenia Bydgoskiej Strefy Przemysłowej „ZACHEM” w Bydgoszczy (Dz.Urz.Woj.Kuj.-Pom. z 2013 r. poz. 2035), która określa rodzaje działalności dopuszczonych do realizacji w terenie ww. strefy, w tym Sekcji E: PKWiU 38.12.Z – Zbieranie odpadów niebezpiecznych, PKWiU 38.22.Z – Przetwarzanie i unieszkodliwianie odpadów niebezpiecznych. Strefa taka, zgodnie z art. 136a ustawy - Prawo ochrony środowiska może być utworzona na obszarach określonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny przeznaczone do działalności produkcyjnej, składowania oraz magazynowania i równocześnie użytkowanych zgodnie z przeznaczeniem. W granicach strefy przemysłowej jest dozwolone, z zastrzeżeniem przekraczanie standardów jakości środowiska w zakresie dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu i dopuszczalnych poziomów hałasu oraz wartości odniesienia, o których mowa w art. 222, jeżeli nie zagraża to życiu lub zdrowiu ludzi, w szczególności nie narusza wymagań norm bezpieczeństwa i higieny pracy.

Wydając zaskarżoną decyzję Prezydent Miasta Bydgoszczy oparł się w decydującej mierze na stanowisku Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, przy czym początkowo prowadząc przedmiotowe postępowania organ I instancji nie miał zasadniczych wątpliwości w zakresie zgodności zamierzenia z MPZP. Uzasadniając zaskarżoną decyzję i przyjmując stanowisko o sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami MPZP, organ I instancji pominął opinie Wydziału Administracji Budowlanej z dnia 22 marca 2021 r. i z dnia 31 października 2021 r., a także stanowisko Wydziału Zintegrowanego Rozwoju i Ochrony Środowiska z dnia 4 października 2021 r., nie odnosząc się do nich szerzej w uzasadnieniu decyzji.

Zgodnie z art. 7 i art. 77 § 1 K.p.a., organ administracji publicznej ma obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością. W postępowaniu administracyjnym obowiązuje zasada oficjalności postępowania dowodowego. Organ administracji jako gospodarz postępowania administracyjnego określa zakres postępowania wyjaśniającego oraz dobór środków dowodowych potrzebnych do należytego ustalenia stanu sprawy, przy czym aktywna rola organu administracji publicznej w procesie poszukiwania i gromadzenia materiału dowodowego może przejawiać się zarówno podejmowaniem czynności dowodowych z urzędu, a także gromadzeniem w aktach sprawy dowodów wskazanych lub dostarczonych przez strony, jeżeli mają one znaczenie dla sprawy. Organ powinien zatem przeprowadzić dowody, które uznał za niezbędne dla dokonania prawidłowych ustaleń w zakresie stanu faktycznego sprawy. Realizacja przez organ administracji publicznej powyższych obowiązków nie pozbawia strony prawa do czynnego udziału w czynnościach postępowania dowodowego związanych z realizacją zasady czynnego udziału strony w postępowaniu. Z kolei wyrażona w art. 80 K.p.a. zasada swobodnej oceny dowodów obliguje organ administracji do poddania analizie całego materiału dowodowego i rozpatrzenia wszystkich dowodów w ich wzajemnym powiązaniu, co oznacza, że wniosek dotyczący okoliczności faktycznych powinien być oparty na rozpoznaniu wszystkich dowodów w sprawie, zaś oceniając wyniki postępowania dowodowego (wiarygodności i mocy dowodów) organ powinien uwzględnić treść wszystkich przeprowadzonych i rozpatrzonych dowodów, chyba że chodzi o dowody dotyczące okoliczności niemających znaczenia dla sprawy lub niespornych. Ocena powinna być oparta na wszechstronnej ocenie całokształtu materiału dowodowego; organ powinien dokonać oceny mocy i wiarygodności dowodu wraz z całym materiałem dowodowym sprawy i na jego tle, co wiąże się z koniecznością porównania różnych dowodów ze sobą, z ustaleniem przesłanek, które obniżają bądź też pozbawiają dany dowód mocy dowodowej lub wiarygodności (zob. J. Borkowski, Głosa do wyroku NSA z dnia 6 października 1993 r., sygn. akt I SA 1270/93, OSP 1994, nr 7-8, poz. 131). To zaś

uzasadnia wnioszek, że o przekroczeniu granic swobodnej oceny dowodów można w przekonujący sposób twierdzić w sytuacji, gdy organ administracji pozostawia poza swoimi rozważaniami argumenty podnoszone przez stronę i pomija istotne dla sprawy materiały dowodowe lub dokonuje ich oceny wbrew zasadom logiki lub doświadczenia życiowego (por. wyrok NSA z dnia 14 stycznia 1994 r., sygn. akt III SA 491/93). Jako dowolne należy traktować ustalenia faktyczne znajdujące wprawdzie potwierdzenie w materiale dowodowym, ale niekompletnym czy nie w pełni rozpatrzonym.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, że Prezydent Miasta Bydgoszczy dokonał oceny zgodności przedsięwzięcia polegającego na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 z MPZP z naruszeniem art. 80 k.p.a., gdyż nie znajduje ona oparcia w materiale dowodowym sprawy. Organ nie rozpatrzył również w sposób wyczerpujący zebranego w sprawie materiału dowodowego.

W tym miejscu należy również podkreślić, że w art. 8 K.p.a. ustanowiona została zasada zaufania do władzy publicznej oraz zasada utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw. Zgodnie z art. 8 K.p.a., organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania (§ 1). Organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym (§ 2). W kontekście realizacji tej zasady istotnym jest sposób pozyskiwania przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy opinii wewnętrznych od poszczególnych jednostek w zakresie zgodności planowanego zamierzenia z MPZP. Należy tutaj zwrócić uwagę na protokół nr 34/2021 posiedzenia Kolegium Prezydenta Miasta w dniu 9 listopada 2021 r. nr WOA-I.0053.1.34.2021 w trakcie którego Prezydent Miasta po zapoznaniu się ze stanowiskiem Miejskiej Pracowni Urbanistycznej polecił Dyrektorowi Wydziału Administracji Budowlanej wydać opinię o braku zgodności zamierzonego przedsięwzięcia polegającego na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 z uwagi na stwierdzoną niezgodność planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, mimo że wcześniej jednostka ta w dwukrotnie formułowanych opiniach nie dostrzegała sprzeczności z postanowieniami MPZP. Także publiczne wypowiedzi Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w mediach społecznościowych, która w sposób jednoznaczny wyraziła swój negatywny stosunek do planowanej inwestycji mogą budzić uzasadnione wątpliwości Strony co do jej bezstronności.

Jak słusznie wskazała Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami w Ministerstwie Klimatu i Środowiska w piśmie z dnia 24 listopada 2021 r. nr DGO-SP.053.3.2021.JD stanowiącym odpowiedź na pismo Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 6 września 2021 r., znak: PM.020.111.2021 w sprawie postulatu nowelizacji ustawy o odpadach w celu wyłączenia możliwości budowy lub rozbudowy spalarni odpadów niebezpiecznych w miastach posiadających pow. 100 tys. mieszkańców, najskuteczniejszym narzędziem pozwalającym organom samorządowym – przy udziale zainteresowanej społeczności – na podejmowanie decyzji w zakresie gospodarowania przestrzenią na terenie miasta czy gminy jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Postanowienia miejscowego planu muszą być jednak precyzyjne.

Nie ulega wątpliwości, że z żadnych postanowień MPZP nie wynika wprost bezpośredni zakaz termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych na obszarze A35P, jak to wskazano chociażby w stosunku do składowania wszelkich odpadów, które nie są wykorzystywane powtórnie w procesach technologicznych zakładów znajdujących się w obszarze planu, lub zawierają substancje stwarzające szczególne zagrożenie dla środowiska (§ 9 pkt 5 MPZP). W MPZP nie zawarto również postanowień o zakazie lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, jak to uczyniono w innych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, w związku z uchwaleniem których częściowo, w zakresie obszarów objętych tymi planami, utraciła moc uchwała Nr LIV/1093/05 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 września 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Łęgnowo - Park Technologiczny" w Bydgoszczy

(np. § 3 pkt 3 lit a miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Łęgowo - Hermana Frankego" w Bydgoszczy przyjętego uchwałą nr XII/186/15 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 27 maja 2015 r., § 3 pkt 3 lit. a miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Łęgowo - Bogdana Raczkowskiego" w Bydgoszczy przyjętego uchwałą nr IV/24/14 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 30 grudnia 2014 r., § 18 pkt 2 lit. a i § 19 pkt 2 lit. a miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Czersko Polskie - Mokra" w Bydgoszczy przyjętego uchwałą nr XLIII/944/13 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26 czerwca 2013, czy też § 3 pkt 3 lit. b i c miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Czersko Polskie - Hutnicza II" w Bydgoszczy przyjętego uchwałą nr XXX/694/20 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 października 2020 r., w którym dodatkowo wyraźnie zakaz lokalizacji składowisk odpadów i spalarni odpadów).

Podsumowując wskazać należy, że odmawiając Stronie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132, Prezydent Miasta Bydgoszczy uzasadniając swoje stanowisko przeprowadził wywód w znacznej mierze pozbawiony podstaw prawnych. Jak już bowiem zostało wskazane powyżej, § 16 pkt 13 MPZP nie może być interpretowany w ten sposób, że niezgodne z MPZP będzie przedsięwzięcie, które nie zostało przewidziane w dokumentach, o których mowa w tymże przepisie. Argumenty w zakresie pozostałych wskazywanych niezgodności z MPZP (§ 6, § 7 pkt 1 i 2 w związku z § 9 ust. 3 i § 9) nie są natomiast dostatecznie przekonujące, w dużej mierze oparte na przypuszczeniach i polemice ze stanowiskiem Inwestora. Organ nie odniósł się również w przekonujący sposób do prezentowanej przez Stronę w toku postępowania argumentacji, w szczególności w zakresie stwierdzonej zgodności z MPZP innej spalarni odpadów, mimo zbliżonego stanu faktycznego i analogicznych uwarunkowań planu.

Ponownie rozpatrując sprawę, organ I instancji powinien mieć na uwadze powyższe wytyczne tut. Kolegium i ponownie dokonać analizy zgodności planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132 z ustaleniami MPZP, z zachowaniem podstawowych reguł postępowania, o których mowa w art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 K.p.a. Postępowanie powinno być prowadzone z poszanowaniem zasady zaufania do władzy publicznej, o której mowa w art. 8 § 1 K.p.a., a organ powinien kierować się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania. Ponowne uznanie, że inwestycja jest niezgodna z MPZP będzie skutkowało odmową wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce o nr ew. 7/366 obręb 132, przy czym taka niezgodność musiałaby zostać należycie wykazana i uzasadniona. W przeciwnym wypadku organ I instancji przeprowadzi postępowanie w celu ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia.

Z uwagi na fakt, że konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, a zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, zachodzi konieczność uchylenia zaskarżonej decyzji w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji,

Mając na uwadze powyższe Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy orzekło jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję skarga nie przysługuje, jednak strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może wnieść sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy za pośrednictwem tut. Kolegium w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Sprzeciw od decyzji powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed

sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), od sprzeciwu należy uiszczyć wpis stały w wysokości 100 zł, gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu.

Jednocześnie tut. Kolegium poucza, iż strona może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

#### Otrzymują:

1. ENERIS ECO Sp. z o.o.  
Ul. Koszykowa 65, 00-667 Warszawa  
reprezentowana przez:  
Panią Iwonę Gielmudę  
- ePUAP
2. Industrial Trade S.A.  
ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz
3. Fermapole Sp. z o.o.  
Al. Wincentego Witosa 31, 00-710 Warszawa
4. METALKO Sp. z o.o.  
ul. Wojska Polskiego 65, 85-825 Bydgoszcz
5. 7R Projekt 48 Sp. z o.o.  
ul. Prózna 9, 00-107 Warszawa
6. Serwis Pojazdów Szynowych Sp. z o.o. sp.k.  
ul. Szczecińskiego 15-19, 86-065 Lisi Ogon
7. ENERIS PROECO Sp. z o.o.  
ul. Wojska Polskiego 65, 85-825 Bydgoszcz
8. PGE Energia Ciepła S.A. w Warszawie  
ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
9. Towarzystwo na Rzecz Ziemi  
ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim
10. Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska  
Naturalnego  
ul. Sportowa 30/B, 05-100 Nowy Dwór  
Mazowiecki
11. Prezydent Miasta Bydgoszczy + akta sprawy
12. SKO w Bydgoszczy a/a

#### Skład orzekający:

Przewodniczący .....

Członek *Mariusz Kaniorka*

Członek .....



#### Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
ul. Dworcowa 81, 85-950 Bydgoszcz
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny  
ul. T. Kościuszki 27, 85-059 Bydgoszcz
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne  
Wody Polskie  
Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku  
ul. ks. Franciszka Rogaczewskiego 9/19  
80-804 Gdańsk
4. Marszałek Województwa Kujawsko-  
Pomorskiego  
Ul. Plac Teatralny 2, 87-100 Toruń



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY  
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 29 lipca 2022 r.

RM.0003.388.2022

**Pani**

**Grażyna Szabelska**

**Radna Rady Miasta Bydgoszczy**

W odpowiedzi na interpelację Pani Radnej z dnia 18 lipca 2022 r. w sprawie interwencji mieszkańców budynku przy ul. Jagiellońskiej 63 w Bydgoszczy, w którym miał miejsce pożar, w załączeniu przekazuję wyjaśnienia w sprawie otrzymane od Prezesa Zarządu spółki Administracja Domów Miejskich „ADM”, Pana Cezarego Domachowskiego.

*Ł. Pasakiewicz*

*Miroslaw Kozłowicz*

Załącznik 1

Bydgoszcz, 18 lipiec 2022r.

Grażyna Szabelska  
Radna Rady Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia:	19. 07. 2022
nr wpływu	4086/22
ilość załączników sztuk	1 sztuka

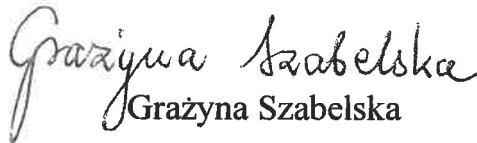
Szanowny Pan Rafał Bruski  
Prezydent Miasta Bydgoszczy  
*za pośrednictwem*  
Pani Moniki Matowskiej  
Przewodniczącej Rady Miasta Bydgoszczy

W związku interwencją mieszkańców ul. Jagiellońskiej 63, wnioskuję o pilne rozwiązanie dramatycznej sytuacji, w której znaleźli się lokatorzy z powodu pożaru dachu budynku w dniu 21 czerwca 2022r.

Wskutek zagrożenia katastrofą budowlaną decyzją nadzoru budowlanego wszyscy mieszkańcy budynku zostali odcięci o gazu, a część mieszkań objęto nakazem opuszczenia lokali. Poszkodowani mieszkańcy zwrócili się z prośbą o interwencję w celu przyspieszenia niezbędnych decyzji odnośnie planów wobec tego budynku. Ta przeciągająca się, przejściowa sytuacja pozbawienia mieszkańców dopływu gazu oraz brak jakiegokolwiek decyzji odnośnie przyszłości tego budynku jest w obiorze mieszkańców bardzo uciążliwa i wymaga pilnej interwencji.

Podsumowując proszę o informacje o podjętych oraz planowanych działaniach i decyzjach dotyczących sytuacji mieszkańców oraz samego budynku przy ul. Jagiellońskiej 63.

Z poważaniem

  
Grażyna Szabelska



Bydgoszcz, dnia 26.07.2022 r.

RM.0003.388.2022

**Pani doktor  
Grażyna Szabelska  
Radna Miasta Bydgoszczy**

W związku ze złożoną interpelacją w sprawie lokatorów nieruchomości przy ul. Jagiellońskiej 63 w Bydgoszczy, wyjaśniam co następuje.

Dnia 21.06.2022 roku, w trakcie prowadzonego na obiekcie remontu dachu doszło do pożaru, w wyniku którego spaleni uległa więźba dachowa obiektu w jego zachodniej części. Pożar powstał w pobliżu znajdującego się na poddaszu trzonu kominowego i objął znajdujące się tam mieszkanie nr 7 i przylegającą do niego część strychową. Natomiast pomieszczenia poddasza nad wschodnią częścią budynku nie uległy zniszczeniu. Podczas gaszenia pożaru zalaniu uległ drewniany strop międzykondygnacyjny pomiędzy poddaszem, a drugim piętrzem. W mieszkaniach nr 5a i 5b położonych po zachodniej stronie obiektu zalane zostały wszystkie pomieszczenia. Analogiczna sytuacja dotyczy lokali nr 3 i 3a usytuowanych piętro niżej. Zawilgocenia będące efektem pożaru i prowadzonych działań gaśniczych widoczne są również na wszystkich kondygnacjach klatki schodowej.

Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego wydał decyzję znak PINB.544.50.2022.LL nakazującą opróżnienie i wyłączenie z użytkowania budynku w części mieszkań nr 1, 3, 3a, 5a, 5b wraz z poddaszem w trybie natychmiastowym ze względu na stan zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi, którego stan realnie grozi zawalaniem się konstrukcji dachu.

Z uwagi na istniejące zagrożenie odłączono przyłącze gazowe oraz częściowo odcięto instalacje elektryczną budynku.

Spółka ADM prowadzi działania mające na celu pilne wskazanie lokali zamiennych użytkownikom mieszkań wymienionych w decyzji nadzoru budowlanego. Zlecone zostało również w trybie pilnym opracowanie dokumentacji projektowej oraz ekspertyz niezbędnych do przystąpienia do odtworzenia dachu.

Decyzja co do dalszego przeznaczenia budynku musi zostać poprzedzona analizą, która uwzględniać będzie zasadność dalszego użytkowania budynku na cele mieszkaniowe. Pod uwagę będą brane koszty wymaganych prac remontowych i modernizacyjnych oraz potrzeba

przebudowy budynku. Obecnie tylko 5 mieszkań z 15 jest samodzielnych, pozostałe 10 mieszkań posiada wspólne przedpokoje, co stanowi przeszkodę w ewentualnym ich wynajęciu (brak zainteresowania). Dopiero na tej podstawie wydana zostanie decyzja, w oparciu o którą Spółka ADM podejmie dalsze działania, tj. wyłączy cały budynek z użytkowania lub ewentualnie przystąpi do prac remontowych, które obejmować będą m. in. opracowanie projektu przebudowy instalacji gazowej niezbędnego do przywrócenia zasilania gazu do lokali nieobjętych decyzją nadzoru budowlanego.

*Z poważaniem*

PREZES ZARZĄDU

*Cezary Domachowski*

Kierownik ROM

*Maciej Grabowski*



Bydgoszcz, 27.07.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY  
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ  
dnia 27. 07. 2022  
nr wpływu l. d. 4402  
ilość załączników sztuk 1

Szanowna Pani

Monika Matowska

Przewodniczącą Rady Miasta Bydgoszczy

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składamy interpelację do Prezydenta Bydgoszczy dot. wydawanego przez Ratusz biuletynu „Bydgoszcz Informuje”.

W projekcie budżetu miasta na 2022 rok zaplanowano ponad 8 milionów złotych na promocję miasta. Tymczasem Bydgoszczanie i radni wciąż nie wiedzą jakie wydatki poniesiono na bezpłatny biuletyn miasta... Mając na uwadze powyższe:

1. Prosimy o wskazanie łącznej kwoty wszelkich poniesionych wydatków od wydania pierwszego numeru „Bydgoszcz informuje”.

2. Równocześnie wnosimy o udostępnienie w odpowiedzi na interpelację kopii wszystkich zawartych umów, lub w przypadku ich braku kopii faktur lub innych wydatków odnośnie „Bydgoszcz Informuje”, według stanu na dzień udzielenia odpowiedzi na powyższa interpelację, w tym w szczególności dotyczących:

- poniesionych kosztów druku,
- poniesionych kosztów dystrybucji,
- poniesionych kosztów promocji, w tym na portalach społecznościowych,
- poniesionych kosztów stworzenia oraz aktualizacji strony internetowej,
- poniesionych kosztów na tantiemy, prawa autorskie, utrzymania redakcji oraz wynagrodzeń dla osób zaangażowanych w projekt.



RADNI MIASTA BYDGOSZCZY  
KLUB RADNYCH PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ

3. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości stanowi 1/3 Rady Miasta Bydgoszczy, czy w związku z powyższym udostępni Pan łamy biuletynu np. 2 strony radnym opozycyjnym, którzy będą opisywali działania, a czasem brak działań Ratusza?

Z poważaniem

*Janina Węsierska*  
*Renata Motyl*  
*Man Góral*  
*Goayla Makolek*



## ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY

Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 5 sierpnia 2022 r.  
RM.0003.391.1.2022

**Szanowni Państwo**  
**Grażyna Szabelska**  
**Jarosław Wenderlich**  
**Paweł Bokiej**  
**Jan Gaul**  
**Radni Rady Miasta Bydgoszczy**

Odpowiadając na interpelację z dnia 27 lipca 2022 roku, do niniejszego pisma dołączam:

- kopię umowy dot. druku,
- kopię umowy dot. kolportażu gazety,
- kopię umowy dot. stworzenia strony internetowej i aneksu dot. zarządzania serwerem,
- kopię umowy dot. ekspozytorów,
- kopie faktur dot. składu i korekty,
- kopię faktury dot. konfiguracji serwera.

Łączny koszt strony internetowej oraz gazety od dnia jej rejestracji - w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy, postanowieniem z dnia 3 czerwca 2022 r. - na co składają się: druk; kolportaż gazet; stworzenie i zarządzanie stroną oraz konfiguracja serwera; zakup ekspozytorów; skład i korekta; promocja w mediach społecznościowych, wynosi 82 343,99 zł. Wynagrodzenie miesięczne w ramach zawartych umów o pracę to 23 624 zł. Ponownie informuję, że informacje o kosztach znajdują się na Platformie Zakupowej Urzędu Miasta Bydgoszczy oraz w publicznych i dostępnych dla wszystkich rejestrach umów. Prowadzenie tego typu otwartej ewidencji jest odmienną praktyką od stosowanej przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów. Jeżeli uważają państwo, że jakiegokolwiek treści w „Bydgoszcz Informuje” wymagają sprostowania, to m.in. po to został zarejestrowany ten tytuł prasowy, aby w tego typu sprawach postępować zgodnie z ustawą Prawo Prasowe.

Odpowiadając na zagadnienie nr 3, w ostatnim czasie na łamach „Bydgoszcz Informuje” w druku i na stronie internetowej znalazły się takie publikacje, jak m.in.:

- „Agatka z powołania. Od 25 lat dba o bezpieczeństwo na tym samym przejściu dla pieszych”, o pani, która od 25 lat pomaga bydgoszczanom, zwłaszcza tym najmłodszym, bezpiecznie przekroczyć przejście dla pieszych na Górzyskowie,
- „Złoty łabędź wylądował w bezpiecznym gnieździe”, o pracach remontowych w Muzeum Apteki pod Łabędziem, w którym to obiekcie, we wnętrzu, spoczął złoty łabędź - oryginalny symbol tego miejsca (rzeźba jest kojarzona przez wielu bydgoszczan, którzy spacerowali ulicą Gdańską),
- „Najpiękniejsze drzewo w mieście”, o drugiej edycji konkursu na najpiękniejsze drzewo, organizowanego przez Stowarzyszenie Modrzew - Monitoring Obywatelski Drzew.

Biorąc pod uwagę, jakiego typu artykuły są publikowane w „Bydgoszcz Informuje”, proszę o refleksję, co do swoich potrzeb wpływania na treści, które się tam ukazują, bo, jak widać m.in. wyżej, nie są one przeznaczone do uprawiania propagandy politycznej.

z poważaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Michał Sztybel

## UMOWA NR BKS J.271.1.1.022

W dniu 10.05. 2022 r. w Bydgoszczy pomiędzy:

**Miastem Bydgoszcz**, z siedzibą przy ulicy Jezuickiej 1, posiadającym nr NIP 953-10-11-863, zwanym w dalszej treści umowy „Zamawiającym”, reprezentowanym przez działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta:

- Michała Sztybla - Sekretarza Miasta

przy kontrasygnacie

- Piotra Tomaszewskiego - Skarbnika Miasta

a

**AGORA S.A.** z siedzibą w Warszawie, przy ul. Czerskiej 8/10, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy, Krajowy Rejestr Sądowy nr 0000059944, NIP 5260305644, REGON 011559486, zwaną dalej w treści umowy „Wykonawcą”, reprezentowaną przez:

- Kazimierza Krętosza – Pełnomocnika

w rezultacie wyboru oferty w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn., Dz. U. 2021, poz. 1129 ze zm.), zwana dalej uPzp, oznaczonego nr WZP.271.12.2022.B, została zawarta umowa o następującej treści:

### § 1

1. Zamawiający zamawia, a Wykonawca zobowiązuje się do wykonania zamówienia polegającego na druku materiałów informacyjnych Urzędu Miasta Bydgoszczy, obejmującego wydruk, pakowanie oraz dostawę materiałów informacyjnych Urzędu Miasta Bydgoszczy, zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia (*dalej swz*) oraz w ofercie Wykonawcy.
2. Zamówienie podstawowe wynosić będzie:
  - 1) 1 materiał informacyjny po 4 strony w nakładzie 30 000 egzemplarzy;
  - 2) 10 materiałów informacyjnych po 8 stron w nakładzie 30 000 egzemplarzy;
  - 3) 5 materiałów informacyjnych po 12 stron w nakładzie 30 000 egzemplarzy.
3. Zgodnie z warunkami określonymi w swz, Wykonawca dokona wydruku, pakowania oraz dostawy materiałów informacyjnych Urzędu Miasta Bydgoszczy o następujących parametrach:
  - 1) jeden projekt materiału informacyjnego będzie w formacie nie mniejszym niż 0,10 m kw. (np. 350 mm x 290 mm, 410 mm x 280 mm);
  - 2) każda strona materiału informacyjnego wydrukowana będzie w pełnym kolorze;
  - 3) gramatura papieru wynosić będzie co najmniej 45g/ m kw.
4. Wydrukowany materiał informacyjny zostanie zabezpieczony oraz zapakowany po 150-300 sztuk w paczce.
5. Wykonawca, oprócz dostawy, zapewni rozładowanie i wniesienie materiałów informacyjnych w miejsca wskazane przez Zamawiającego na terenie Bydgoszczy. Zamawiający wskaże maksymalnie dwa miejsca dostawy materiałów informacyjnych.

6. Źródło finansowania przedmiotu umowy: budżet miasta Bydgoszczy na rok 2022.

## § 2

1. Termin wykonania przedmiotu umowy: od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2022r.
2. Strony ustalają, że rozliczenie za dostarczony przedmiot umowy nastąpi na podstawie prawidłowo wystawionych faktur VAT w terminie 30 dni od daty ich doręczenia do siedziby Zamawiającego.
3. Podstawą do wystawienia faktury będzie: podpisane zamówienie między Zamawiającym a Wykonawcą na wydruk jednego projektu materiału informacyjnego, wydruk materiału informacyjnego oraz dostawa. Po stwierdzeniu przez Zamawiającego, że usługa została wykonana w sposób prawidłowy, o czym Zamawiający zawiadomi Wykonawcę na piśmie, Wykonawca będzie mógł przekazać fakturę VAT na adres Zamawiającego.
4. Wykonawca będzie wystawiał i przekazywał Zamawiającemu faktury VAT cyklicznie, po prawidłowym wykonaniu przedmiotu zamówienia – łącznie do 31 grudnia 2022 r. Wykonawca przekaze maksymalnie 16 faktur w celu rozliczenia zamówienia podstawowego. Jeśli zamawiający skorzysta z prawa opcji określonego w § 6, do 31 grudnia 2022 r. Wykonawca wystawi i przekaze Zamawiającemu maksymalnie kolejnych 13 faktur VAT.
5. Należność za wykonanie umowy, Zamawiający ureguluje przelewem na konto Wykonawcy wskazane na fakturach

## § 3

Wykonawca dostarczy Zamawiającemu przedmiot umowy zgodnie z parametrami określonymi w załączniku do swz pn. „Opis przedmiotu zamówienia”. Przedmiot umowy będzie wykonywany sukcesywnie, etapami, na podstawie zleceń jednostkowych, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Zamawiający poinformuje Wykonawcę o planowanym wydruku materiału informacyjnego co najmniej 7 dni przed dniem przekazania składu materiału informacyjnego, o którym mowa w § 5 ust. 2 umowy.

## § 4

Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy z zachowaniem należytej staranności oraz aktualnych zasad wiedzy technicznej.

## § 5

1. Wykonawca w terminie 1 dnia roboczego, licząc od dnia otrzymania materiałów do druku (Zamawiający przekaze Wykonawcy plik do godz. 12.00), dostarczy (do godz. 12.00 w dniu planowanej dostawy), Zamawiającemu wydrukowane materiały informacyjne Urzędu Miasta Bydgoszczy.
2. Zamawiający przekaze Wykonawcy ww. materiały za pomocą poczty elektronicznej lub na nośniku elektronicznym do siedziby Wykonawcy (*decydująca jest data wpływu do Wykonawcy lub na adres elektroniczny, a nie data wysyłki materiałów*).

## § 6

1. Zamawiający przewiduje możliwość skorzystania z prawa opcji, o którym mowa w art. 441 uPzp.
2. Skorzystanie z prawa opcji będzie polegało na zwiększeniu ilości materiałów informacyjnych w pełnym kolorze dla każdego projektu:
  - 1) 1 materiał informacyjny po 4 strony (30 000 egzemplarzy);
  - 2) 7 materiałów informacyjnych po 8 stron (30 000 egzemplarzy);
  - 3) 5 materiałów informacyjnych po 12 stron (30 000 egzemplarzy).w ramach zawartej umowy i nastąpi poprzez złożenie przez Zamawiającego pisemnego oświadczenia (zamówienia) woli w przedmiocie skorzystania z prawa opcji. Podstawę określenia wartości wynagrodzenia Wykonawcy w ramach prawa opcji stanowić będzie cena jednostkowa wskazana w ofercie Wykonawcy.
3. Zamawiający jest zobowiązany pisemnie powiadomić Wykonawcę o potrzebie skorzystania z prawa opcji, w terminie nie później niż 14 dni przed dniem rozpoczęcia realizacji usługi w tym zakresie.
4. Zamawiający zastrzega, iż część zamówienia określona jako „prawo opcji” jest uprawnieniem, a nie zobowiązaniem Zamawiającego. Zamawiający może nie skorzystać z prawa opcji, skorzystać z niego w mniejszym zakresie aniżeli określony powyżej, a Wykonawcy nie przysługują z tego tytułu żadne roszczenia.
5. Zamawiający może z prawa opcji korzystać wielokrotnie, do wyczerpania maksymalnej ilości określonej w ust. 2.
6. W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji Wykonawca jest zobowiązany do jego realizacji na warunkach określonych w niniejszej umowie.

## § 7

1. Strony ustalają, że obowiązującą je formą wynagrodzenia, zgodnie z swz, oraz wybraną ofertą Wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe, ustalone na podstawie przedstawionych w ofercie Wykonawcy, stanowiącej załącznik do niniejszej umowy, niezmiennych do końca realizacji przedmiotu umowy ceny jednostkowej za 1 projekt materiałów informacyjnych Urzędu Miasta Bydgoszczy oraz ilości faktycznie dostarczonych projektów materiałów informacyjnych.
2. Strony postanawiają, że Wykonawca otrzyma wynagrodzenie kosztorysowe w wysokości **86 713,20 brutto** (słownie: osiemdziesiąt sześć tysięcy siedemset trzysta złotych 20/100), ustalone na podstawie iloczynu przedstawionej w ofercie, niezmiennej do końca obowiązywania umowy ceny jednostkowej projektu materiału informacyjnego oraz ilości faktycznie dostarczonych projektów materiałów informacyjnych.
3. W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji, maksymalna wysokość wynagrodzenia należnego za realizację zamówienia w ramach prawa opcji nie może przekroczyć kwoty **71 971,20 zł brutto** (słownie: siedemdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt jeden złotych 20/100).
4. **Maksymalna wartość niniejszej umowy, uwzględniająca prawo opcji, wynosi 158 684,40 zł brutto** (słownie: sto pięćdziesiąt osiem tysięcy sześćset osiemdziesiąt cztery złote 40/100).



### § 8

1. Wykonawca i Zamawiający zobowiązani są do oddelegowania swoich przedstawicieli do kontaktów w czasie realizacji umowy, w tym odbioru zamówionych materiałów informacyjnych.
2. Strony powołują w charakterze koordynatorów umowy:
  - 1) ze strony Zamawiającego – wyznaczonego pracownika Biura Komunikacji Społecznej Urzędu Miasta Bydgoszczy - Panią Hannę Tazbir – tel. 52/ 58 59 443
  - 2) ze strony Wykonawcy – Pana Kazimierza Krętosza – tel.
3. Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy siłami własnymi, stosując przy jego wykonaniu przepisy prawa regulujące przedmiotową problematykę.

### § 9

W razie konieczności wykorzystania przy realizacji umowy pojazdów Wykonawca:

- 1) oświadcza, że spełni wymagania wynikające z przepisów ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, w szczególności dotyczące zapewnienia minimalnej ilości pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie pojazdów samochodowych używanych przy realizacji niniejszej umowy,
- 2) na żądanie Zamawiającego i w terminie przez niego wyznaczonym przedłoży oświadczenie o spełnianiu wymagań określonych w ustawie z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2021 r., poz. 110 ze zm.) lub o braku konieczności realizacji zamówienia z wykorzystaniem pojazdów elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym,
- 3) zobowiązany jest poddać się kontroli Zamawiającego pod kątem spełniania przez niego wymogów wskazanych w ustawie z 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, w tym do sprawdzania czy Wykonawca rzeczywiście użytkuje przy wykonywaniu umowy odpowiednią ilość pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym.

### § 10

1. Do wszystkich czynności opisanych w Rozdz. XXVI swz, Wykonawca zobowiązuje się zatrudnić osoby na podstawie umowy o pracę (w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy). Na etapie realizacji umowy Zamawiający przewiduje możliwość żądania złożenia w wyznaczonym terminie:
  - 1) oświadczenia zatrudnionego pracownika,
  - 2) oświadczenia wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu pracownika na podstawie umowy o pracę,
  - 3) poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o pracę zatrudnionego pracownika,- zawierających informacje, w tym dane osobowe, niezbędne do weryfikacji zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, w szczególności imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, datę zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę i zakres obowiązków pracownika.

2. Zamawiający zastrzega sobie prawo kontroli Wykonawcy w zakresie przestrzegania i wykonywania powyższych postanowień w szczególności poprzez żądanie od Wykonawcy stosownych wyjaśnień i dokumentów.

### § 11

1. Strony postanawiają, że obowiązującą je formę odszkodowania stanowią kary umowne.

- 1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

- a) za zwłokę w dostawie przedmiotu zamówienia w wysokości 2% wynagrodzenia, z tytułu realizacji jednego zamówienia (zgodnie z § 2 ust. 4), za każdy dzień zwłoki,
- b) za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze w wysokości 5%, z tytułu realizacji jednego zamówienia (zgodnie z § 2 ust. 4), wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki w dostarczeniu jednego projektu materiałów informacyjnych Urzędu Miasta Bydgoszczy,
- c) za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia, o którym mowa w § 7 ust. 2.

Kary, o których mowa wyżej będą potrącane z wynagrodzenia Wykonawcy albo wpłacone przez Wykonawcę na konto wskazane przez Zamawiającego.

- 2) Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną jeżeli odmawia, bez uzasadnionych przyczyn, odbioru przedmiotu umowy w wysokości 2% wynagrodzenia z tytułu realizacji jednego zamówienia, o którym mowa w § 2 ust. 4 za dostarczony przedmiot odbioru, za każdy dzień nieuzasadnionej zwłoki w odbiorze.
2. Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% całkowitego wynagrodzenia brutto, wskazanego w § 7 ust. 2 umowy.
3. Strony zastrzegają sobie prawo do odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody na zasadach ogólnych.

### § 12

Oprócz przypadków wymienionych w przepisach Kodeksu cywilnego, stronom przysługuje prawo odstąpienia od umowy w następujących przypadkach:

1. Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy:

- 1) w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy lub dalsze wykonywanie umowy może zagrozić istotnemu interesowi bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwu publicznemu. Odstąpienie od umowy może nastąpić w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach. Wykonawca zaś może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy.
- 2) Wykonawca nie rozpoczął prac bez uzasadnionych przyczyn oraz nie kontynuuje ich pomimo wezwania Zamawiającego złożonego na piśmie.
- 3) Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 1 bądź też nie udzielił wyjaśnień lub nie przedłożył żądanych

dokumentów, w przypadku o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 2 – odstąpienie od umowy może nastąpić w terminie 60 dni od bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu,

- 4) Wykonawca nie spełnia wymogów określonych w ustawie z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych dotyczących zapewnienia minimalnej ilości pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie pojazdów samochodowych używanych przy realizacji niniejszej umowy – odstąpienie od umowy może nastąpić w terminie 60 dni daty kiedy Zamawiający dowiedział się o niniejszej okoliczności.
2. Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy w szczególności jeżeli Zamawiający zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy - odstąpienie od umowy w tym przypadku może nastąpić w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach, zaś Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy.

### **§ 13**

1. Niedopuszczalna jest pod rygorem nieważności zmiana istotnych postanowień zawartej umowy.
2. Zmiana postanowień umowy może nastąpić gdy wystąpią okoliczności, o których mowa w art. 455 ust. 1 i 2 uPzp, w tym z uwagi na:
  - 1) zmiany powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w zakresie mającym wpływ na realizację przedmiotu zamówienia lub świadczenia stron,
  - 2) zaistnienie obiektywnych, niezależnych od stron przeszkód w realizacji umowy zawartej w wyniku udzielonego zamówienia, w szczególności zmiany zakresu lub metody wykonania przedmiotu umowy,
  - 3) okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy,
3. W związku z ust. 2 Wykonawca zobowiązany jest do złożenia przed upływem danego terminu umownego stosownego wniosku o jego zmianę, przedstawiając okoliczności faktyczne uzasadniające zmianę terminu.
4. Zmiany umowy mogą nastąpić za zgodą obu stron wyrażoną na piśmie, pod rygorem ich nieważności.

### **§ 14**

W sprawach nieuregulowanych w umowie, będą miały zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, postanowienia swz, właściwe przepisy Kodeksu cywilnego, a w sprawach procesowych przepisy kodeksu postępowania cywilnego.


### **§ 15**

W razie powstania sporu – sądem właściwym do jego rozpoznawania jest właściwy rzeczowo sąd powszechny w Bydgoszczy.

### **§ 16**

Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron

**ZAMAWIAJĄCY**



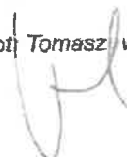
**WYKONAWCA**

**Kazimierz Krętosz**  
  
**Kierownik Sprzedaży**

**AGORA SA**  
ul. Czerska 8/10  
00-732 WARSZAWA  
NIP 526-030-56-44  
(8)

**KONTRASYGNAȚA**  
**SKARBNIK MIASTA**

**Piotr Tomaszewski**



**Jolanta Nowicka-Lowińska**  
  
**Radca Prawny i Koordynator**  
52620

**DYREKTOR WYDZIAŁU**  
  
**Kornelia Kwaczonek**

**DYREKTOR BIURA**  
  
**Monika Miller-Szala**

KOPIA UM  
UMWOT

## UMOWA BKS.I.326.P.2022

zawarta w Bydgoszczy dnia 6.12.2022 roku, pomiędzy:

**Miastem Bydgoszcz**, z siedzibą przy ulicy Jezuickiej 1, 85 – 102 w Bydgoszczy, NIP: 953-10-11-863, zwanym w dalszej treści umowy **Zamawiającym** reprezentowanym przez:

- Michała Sztybla - Zastępcę Prezydenta Miasta Bydgoszczy, na podstawie pełnomocnictwa WOA.I.0052.414.2020 z dnia 28.07.2020r udzielonego przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy przy kontrasygnacie:
- Piotra Tomaszewskiego – Skarbnika Miasta Bydgoszcz

a:

**Karoliną Kubanek-Bryś** zamieszkałą [ ] legitymującą się dowodem osobistym seria i nr [ ] prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Kar-Promotor Karolina Kubanek-Bryś, pod adresem ul. Fordońska 393 pokój 12/33, 85-790 Bydgoszcz; na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej (aktualny na dzień zawarcia umowy wydruk z CEIDG stanowi załącznik nr 1), posiadający numer PESEL [ ] NIP 5541072918, REGON 092569375, zwanym w dalszej treści umowy **Zleceniobiorcą**

### § 1

1. Umowa została zawarta w wyniku wyboru oferty w trybie zapytania ofertowego ID 611135 na usługę wynajmu hostess na akcje informacyjne na terenie Miasta Bydgoszczy.
2. Integralną częścią umowy jest zapytanie ofertowe Zamawiającego (załącznik nr 2), oferta Zleceniobiorcy (załącznik nr 3) oraz wzór oświadczenia o wyrażeniu zgody na publikację wizerunku (załącznik nr 4) stanowiące załączniki do umowy.

### § 2

1. Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać usługę w terminie wskazanym przez Zamawiającego.
2. Zamawiający poinformuje Zleceniobiorcę o planowanej akcji informacyjnej drogą elektroniczną min. 3 dni przed planowaną akcją informacyjną. Zlecenie będzie zawierało: termin, miejsce, czas trwania akcji informacyjnej oraz ilość hostess potrzebnych do zrealizowania zadania.
3. Zleceniobiorca zobowiązuje się odebrać materiały informacyjne z siedziby Zamawiającego tj. ul. Jezuicka 2 pokój nr 3, 85-102 Bydgoszcz, w dniu poprzedzającym akcję informacyjną i dostarczenie ich do wyznaczonego miejsca i w dniu akcji informacyjnej.
4. Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy z najwyższą starannością wynikającą z zawodowego charakteru wykonywania przez niego działalności.
5. Zleceniobiorca zapewni do wykonania zadania hostessy cechujące się komunikatywnością, wysoką kulturą osobistą, zaangażowaniem w wykonywane zadanie, miłą aparycją oraz punktualnością. Do obowiązków hostessy należeć będzie kolportaż materiału informacyjnego pn. „Bydgoszcz Informuje”.
6. Zleceniobiorca oświadcza, że nie są mu znane żadne przeszkody natury technicznej prawnej ani finansowej, które mogą uniemożliwić wykonanie przedmiotu umowy.
7. Zleceniobiorca jest odpowiedzialny za działania i zaniechania osób, przy pomocy których wykona przedmiot umowy jak za własne działania i zaniechania.

Kub

### § 3

1. W związku z działaniami informacyjnymi, w tym upowszechnianiem akcji informacyjnych na stronie internetowej i w social-mediach Zleceniobiorca zobowiązuje się do uzyskania zgód pracowników na publikację wizerunku na stronie internetowej i mediów społecznościowych Zamawiającego, zgodnie z załącznikiem nr 4 do umowy.

### § 4

1. Do współdziałania przy wykonywaniu zobowiązań wynikających z niniejszej umowy upoważnieni są:

ze strony Zamawiającego: Hanna Tazbir  
tel. 52 58 59 443  
e-mail: hanna.tazbir@um.bydgoszcz.pl  
ze strony Zleceniobiorcy: Karolina Kubanek-Kryś  
tel.   
e-mail: biuro@kar-promotor.pl

2. Strony zobowiązują się do niezwłocznego powiadamiania się o wszelkich zmianach osób upoważnionych bądź zmianach adresu lub numerów, o których mowa powyżej. Zmiany będą wiążące od chwili otrzymania oświadczenia o zmianie danych i nie stanowią zmiany niniejszej umowy.

### § 5

1. Zamawiający zapłaci Zleceniobiorcy wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu niniejszej umowy określonej w § 1 w wysokości **30,00 zł netto za godzinę pracy hostessy** (słownie: trzydzieści złotych 00/100) , **brutto: 36,90 zł za godzinę pracy hostessy** (słownie: trzydzieści sześć złotych 90/100).  
**Koszt dodatkowy za koordynację oraz transport z pobraniem i dowozem materiałów informacyjnych w wysokości 100,00 zł netto** (słownie: sto złotych 00/100), **kwota brutto 123,00 zł** (słownie: sto dwadzieścia trzy złote 00/100) – **koszt jednorazowy do akcji informacyjnej**.
2. Wynagrodzenie należne Zleceniobiorcy płatne będzie na rachunek wskazany na fakturze VAT dostarczonej po wykonaniu usługi, będącej przedmiotem umowy, do siedziby Zamawiającego, w terminie 14 dni od dnia dostarczenia faktury VAT.
3. Fakturę należy wystawić na: **Miasto Bydgoszcz, Biuro Komunikacji Społecznej, ul. Jezuicka 1, 85-102 Bydgoszcz, NIP 953-10-11-863.**

### § 6

1. Za nienależyte wykonanie usługi Zleceniobiorca jest zobowiązany do wykonania kolejnej usługi na własny koszt.
2. Za niewykonanie usługi przez Zleceniobiorcę, Zamawiający ma prawo rozwiązać niniejszą umowę w trybie natychmiastowym.

### § 7

Umowa zostaje zawarta na czas określony – do dnia 31.12.2022r.

**§ 8**

Spory powstałe w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem niniejszej umowy Strony zobowiązują się rozwiązywać polubownie, a gdyby osiągnięcie porozumienia okazało się niemożliwe w rozsądnym czasie – nie dłuższym jednak niż 30 dni - właściwym do ich rozstrzygnięcia będzie sąd powszechny określony według siedziby Zamawiającego.

**§ 9**

W zakresie nieuregulowanym niniejszą umową zastosowanie mają przepisy Kodeksu cywilnego.

**§ 10**

Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron.

**Zamawiający**

  
MICHAŁ SZYBEL

Michał Szybel  
Prezydent Miasta

KONTRASYGNA  
SKARBNIK MIASTA

  
Piotr Turczewski

Załączniki:

Załącznik nr 1 – wydruk z CEIDG

Załącznik nr 2 – Zapytanie ofertowe Zamawiającego

Załącznik nr 3 – oferta Zleceniobiorcy

Załącznik nr 4 - Oświadczenia

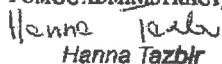
**Zleceniobiorca**

**KAR-PROMOTOR**

Karolina Kubanek-Bryś  
85-788 Bydgoszcz, ul. Kromera 75/31  
NIP 554-107-29-18 Regon 092569375

  
Karolina Kubanek-Bryś  
WŁAŚCICIEL


POMOC ADMINISTRACYJNA

  
Hanna Tazbir

30.05.2022 r.

DYREKTOR BIURA

  
Monika Hiler-Szala

  
Jolanta Nowicka-Łosińska

Radca Prawny / Koordynator  
Ed-620

DW.i. 5226.2.2022  
**UMOWA WORDPRESS**  
stworzenie strony internetowej

zawarta w Bydgoszczy dnia 23.02 2022 roku pomiędzy:

1. Miastem Bydgoszcz, ul. Jezuitska 1, 85-102 Bydgoszcz, NIP: 953 10 11 863, zwanym dalej „Zamawiającym”, reprezentowanym przez Michała Sztybla - Zastępcę Prezydenta Miasta Bydgoszczy, przy kontrasygnacie Piotra Tomaszewskiego – Skarbnika Miasta Bydgoszczy

a

2. Danem Sierakowskim, PESEL:  prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Sirius Pro Dan Sierakowski i adresem ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, wpisaną do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zgodnie z danymi dostępnym w CEIDG wg stanu na dzień 18.02.2022, NIP: 9111958679 zwanym dalej „Wykonawcą”.

**§1**

1. Zamawiający zleca, a Wykonawca zobowiązuje się do przygotowania makiety wizualnej strony internetowej, a następnie jej zakodowania w oparciu o system WordPress. Zgodna z ustawą o dostępności strona internetowa będzie zawierać następujące podstrony: **Strona Główna, Strona Wpisu, Strona z Kategoriami, Strona z Tagami, Strona o Autorze/Właścicielu, Strona Kontaktowa, Polityka Prywatności i Regulamin**. Głównym celem istnienia strony będzie prezentowanie newsów w postaci wpisów WordPress zarówno na Stronie Głównej jak i podstronach serwisu. Załącznik do umowy nr 1 został przesłany przez Zamawiającego i stanowi integralną część umowy oraz podstawę do jej realizacji.
2. Za stworzenie strony internetowej oraz przeniesienie praw autorskich Zamawiający zapłaci Wykonawcy łączną kwotę **10 000 zł netto** płatną w dwóch transzach: pierwsza w formie zaliczki na podstawie faktury VAT wystawionej po podpisaniu niniejszej umowy na kwotę 5000 zł netto oraz drugą do 7 dni od daty wykonania strony internetowej na podstawie faktury VAT wystawionej najpóźniej w dniu oddania strony do użytku określonym w §2 na kwotę **5000 zł netto** (łączna kwota przedmiotu umowy



- to 10 000 zł netto). Podana kwota zawiera także przeniesienie praw autorskich do modyfikacji strony internetowej, a także udostępnienie Zamawiającemu wszelkich niezbędnych plików oraz baz danych będących integralną częścią podmiotu umowy.
3. Strona internetowa WordPress zostanie w całości wykonana w oparciu o stworzony od podstaw motyw WordPress po akceptacji przez Zamawiającego wizualnych makiet. Makiety wizualne do akceptacji będą przesyłane Zamawiającemu drogą elektroniczną.
  4. Projekt i wykonanie strony internetowej nie obejmuje:
    - a. Dodatkowe prace programistyczne nieuwzględnione w umowie lub specyfikacji.
    - b. Dodatkowe prace graficzne nieuwzględnione w umowie lub specyfikacji.
    - c. Wprowadzanie treści na stronę internetową.
  5. Wykonawca zobowiązuje się ponadto do dokonania innych czynności, wiążących się z wykonaniem i obsługą techniczną strony. Będą to:
    - a. Instalacja i konfiguracja WordPress.
    - b. Instalacja niezbędnych wtyczek i modułów (bez zakupu licencji).
    - c. Optymalizację witryny pod kątem prędkości wczytywania.
    - d. Optymalizacja witryny pod kątem SEO.
    - e. Wdrożenie stworzonego motywu WordPress.
    - f. Przeniesienie strony na serwer i domenę wskazaną przez Zamawiającego.
    - g. Konfiguracja domeny oraz certyfikatu SSL.
    - h. Szkolenie online z obsługi strony WordPress.
  6. Wykonawca ma obowiązek uwzględnić oraz odpowiedzieć na wszelkie poprawki, uwagi oraz dodatkowe wytyczne dotyczące realizacji podmiotu umowy zgłaszane przez Zamawiającego drogą elektroniczną.
  7. Do współdziałania przy wykonywaniu zobowiązań wynikających z niniejszej umowy upoważnieni są:

ze strony Zamawiającego:	Remigiusz Jaskot Tel. 52 58 89 259 Email: remigiusz.jaskot@um.bydgoszcz.pl
ze strony Wykonawcy:	Dan Sierakowski Email: dan@siriuspro.pl

## §2

1. Wykonawca do dnia 2022.03.31 przekaze kompletne makiety wizualne strony.

2. Wykonawca do dnia **2022.04.30** wykona stronę WordPress wraz z zakodowaniem dedykowanego motywu wizualnego.
3. Wykonawca odpowiada za czynności osób trzecich jak za swoje.

### **§3**

1. Jeżeli Wykonawca przedstawi Zamawiającemu stronę niezgodną z postanowieniami niniejszej umowy, a Zamawiający zażąda wprowadzenia poprawek, Wykonawca jest zobowiązany wprowadzić je w terminie 7 dni.
2. Jeżeli Zamawiający nie zażąda wprowadzenia poprawek w terminie 7 dni od przedstawienia strony, uznaje się ją za przyjętą, zaś Wykonawca nie jest zobowiązany do wprowadzenia poprawek.

### **§4**

1. Wykonawca przenosi na Zamawiającego całość praw autorskich do dzieła, bez żadnych ograniczeń czasowych i terytorialnych, na wszelkich znanych w chwili zawarcia niniejszej umowy polach eksploatacji, a w szczególności: utrwalania i zwielokrotniania w całości lub części jakąkolwiek techniką, w tym w pamięci komputerów i innych urządzeń elektronicznych czy też w sieci internetowej; eksploatacji w całości lub we fragmentach w sieci on-line, w tym wprowadzania do pamięci komputera i/lub rozpowszechniania w sieci multimedialnej, w tym internecie i/lub udostępnianie w postaci cyfrowej w nieograniczonej ilości nadań i wielkości nakładów; rozpowszechniania poprzez publiczne udostępnianie, które umożliwi każdemu dostęp do strony internetowej bez względu na miejsce i czas.
2. Zamawiający może dokonywać modyfikacji strony.
3. Administratorem strony będzie Zamawiający.
4. Na wykonany projekt Wykonawca udziela 6-miesięcznej gwarancji i wsparcia.

### **§5**

1. W razie niedostarczenia całości lub części przedmiotu umowy w terminie określonym w § 2, Zamawiający potrąci z wynagrodzenia Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,5% wartości brutto, za każdy dzień niedotrzymania terminu. Zamawiający rozpocznie naliczać karę umowną po upływie 7 dni od daty określonej w § 2.

2. Wykonawca zapłaci lub Zamawiający potrąci z należnego Wykonawcy wynagrodzenia karę w wysokości 5% wynagrodzenia umownego za przedmiot odbioru w przypadku opóźnienia w usunięciu wad stwierdzonych przez Zamawiającego przy odbiorze lub w okresie gwarancji.
3. Wykonawca zobowiązany jest do naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej umowy, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.
4. Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną jeżeli odmawia bez uzasadnionych przyczyn odbioru przedmiotu umowy w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto umownego za każdy dzień nieuzasadnionej zwłoki w odbiorze liczonej od dnia wyznaczonego na odbiór.

**§6**

1. We wszelkich kwestiach nieuregulowanych w niniejszej umowie zastosowanie będą miały kodeks cywilny i ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych.
2. W przypadku sporów między stronami, wynikających z niniejszej umowy właściwy będzie sąd w miejscu zamieszkania Zamawiającego.
3. Wszelkie zmiany w niniejszej umowie muszą być wprowadzane w formie pisemnej pod rygorem nieważności.
4. Umowę sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po 1 dla każdej ze stron.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

*Milena Szybel*

KONTRASIGNATA  
SKARBNIK MIASTA

*Piotr Tomaszewski*

*Ben Sordka*

KONTRASIGNATA  
SKARBNIK MIASTA

*Piotr Tomaszewski*

Jolanta Nowicka-Kozłowska

Radca Prawny - Koordynator

Ed-620 18.02.22r

DYREKTOR BIURA 4

*Monika Hiler-Szata*

21.02.2022r

## Aneks I do Umowy WORDPRESS Nr BKS.I. 3226.2.2022

zawarty w Bydgoszczy dnia 7.06.2022 roku pomiędzy:

1. Miastem Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1, 85-102 Bydgoszcz, NIP: 953 10 11 863, zwanym dalej „Zlecniodawcą”, reprezentowanym przez Michała Sztybla - Zastępcę Prezydenta Miasta Bydgoszczy, przy kontrasygnacie Piotra Tomaszewskiego – Skarbnika Miasta Bydgoszczy
- a
2. Danem Sierakowskim, PESEL: , prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Sirius Pro Dan Sierakowski i adresem ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, wpisaną do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zgodnie z danymi dostępnymi w CEIDG wg stanu na dzień 18.02.2022, NIP: 9111958679 zwanym dalej „Wykonawcą”.

### §1

Wykonawca zobowiązuje się w ramach niniejszej umowy do zdalnego zarządzania serwerem w tym w szczególności do:

1. Instalacji w terminie do 15.06.2022 r. wszystkich komponentów niezbędnych do uruchomienia serwisu na udostępnionym systemie LAMP - Linux Debian, Apache, MariaDB, PHP, do których należy m.in.:
  - a) narzędzia do zarządzania bazą danych np. phpMyAdmin
  - b) WordPress
  - c) witryna internetowa
  - d) certyfikaty SSL dla witryny internetowej
  - e) inne niezbędne narzędzi do pracy witryny a wymagane przez Wykonawcę do realizacji zlecenia.
2. Bieżącego zabezpieczenia i zapewnienia bezpieczeństwa:
  - a) całej platformy LAMP - Linux Debian, Apache, MariaDB, PHP (z aktualizacjami w czasie do 72 godzin)
  - b) WordPress
  - c) witryny internetowej
  - d) wszystkich niezbędnych narzędzi do pracy witryny a zainstalowanych przez Wykonawcę do realizacji zlecenia.
3. W zakresie systemu WordPress i bazy danych Wykonawca będzie również wykonywał:
  - a) wsparcie i naprawę strony w przypadku awarii i błędów,
  - b) usuwanie infekcji lub innych nie wprowadzonych przez Zamawiającego zmian w treści i wyglądzie strony.
4. Integracji witryny z platformą Freshmail zamawiającego w zakresie wysyłki maili do użytkowników.
5. Przygotowania skryptów i procedur backupu – wykonywanie, odzyskiwanie w terminie do 15.06.2022 r.
6. Współpracy z Zamawiającym w zakresie procedur dostępu do infrastruktury Zamawiającego (dostęp VPN).

GLÓWNY SPECJALISTA  
7.06.2022  
Remigiusz Jaskot

DYREKTOR BIURA  
Monika Hiller-Szala

Rada Prawny  
Michał Pylak  
(Br. 54)

Zan Sierakowski

7. Współpracy z Zamawiającym w zakresie konfiguracji Web Application Firewall dla witryny.
8. Wsparcie helpdesk – pomoc w zakresie obsługi platformy WordPress i przygotowanej witryny.

## §2

1. Za wykonane usługi Wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 1500 zł netto miesięcznie za każdy miesiąc trwania umowy. Wykonawca wystawi pierwszą fakturę VAT do 3 dni od dnia podpisania niniejszej umowy. Kolejne faktury będą wystawiane co 30 dni do momentu wygaśnięcia niniejszej umowy. Płatność będzie wykonywana na podstawie faktury VAT z 7-dniowym terminem płatności z góry za każdy miesiąc rozliczeniowy. Wykonawca przekaże fakturę Zleceniodawcy pocztą elektroniczną na adres: bks@um.bydgoszcz.pl w dniu jej wystawienia.
2. Za jednorazową konfigurację serwera, Wykonawca wystawi fakturę w kwocie 1000 zł netto płatną z góry w ciągu 3 dni od momentu dostarczenia faktury VAT do Zleceniodawcy.
3. Zleceniodawca zobowiązuje się dokonać zapłaty zgodnie z terminem płatności umieszczonym na fakturze VAT, otrzymanej pocztą elektroniczną.

## § 3

Opieka nad całym systemem będąca przedmiotem Umowy i opisane w § 1 może być wykonywana zdalnie zgodnie z procedurami obowiązującymi u Zamawiającego (dostęp VPN).

## § 4

1. W ramach niniejszej umowy Wykonawca zobowiązuje się wykonywać regularne aktualizacje strony WordPress pod adresem bydgoszczinformuje.pl, dbać o zawsze regularne aktualizacje oprogramowania WordPress oraz rozwiązywać bieżące problemy z funkcjonowaniem strony wynikające z aktualizacji oprogramowania WordPress. Zgłaszanie wszelkich nieprawidłowości odbywać się będzie drogą mailową na adres (pomoc@siriuspro.pl).
2. Wykonawca zobowiązuje się w ciągu 8 godzin wykonać wstępną analizę problemu i zaproponować termin jego rozwiązania w czasie krótszym niż 24 godziny od chwili zgłoszenia problemu.
3. Wykonawca zobowiązuje się udzielać bezpłatnych porad i pomocy dla Zleceniodawcy w bieżącej obsłudze WordPressa drogą elektroniczną.
4. W ramach umowy Zamawiający może wykorzystać w ciągu miesiąca pakiet dwóch godzin pracy programisty, w ramach swojego uznania, na modyfikację strony Bydgoszcz Informuje.

## § 5

1. W przypadku niewywiązywania się przez Wykonawcę z zadań określonych w §1 Zamawiający może naliczyć następujące kary:
  - a) za brak realizacji wszystkich zadań par. 1 ust. 1 a-e w przyjętym terminie 100 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,

*Jan Siwicki*

- b) za brak realizacji wszystkich zadań par. 2 ust. 2 a-d za każde naruszenie bezpieczeństwa wynikające z zaniechania lub błędu wykonawcy karę w wysokości 1000 zł,
  - c) za brak realizacji wszystkich zadań par. 1 ust. 3 a-b w przyjętym terminie określonym w par. 4 100 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,
  - d) za brak realizacji wszystkich zadań par. 1 ust. 4-5 w przyjętym terminie 100 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.
2. Za brak usuwania błędów w terminie określonym w par. 4, 50 zł za każdą rozpoczętą godzinę ponad ustalony w par. 4 ust. 2.
  3. łączna wysokość kar nie może być wyższa od 30% wartości umowy określonej w §2 pkt 1.
  4. W przypadku uzasadnionej, pisemnej prośby Wykonawcy zamawiający może przesunąć terminy realizacji poszczególnych zadań lub przedłużyć czasy usunięcia zgłoszonych nieprawidłowości.

#### §6

Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za błędy niezwiązane z przedmiotem niniejszej Umowy i odpowiada jedynie za wprowadzone przez niego zmiany i zaniedbania.

#### §7

Strony zobowiązują się do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji związanych z zawarciem i wykonaniem niniejszej Umowy. Strony poczynią wszelkie niezbędne starania dla uniemożliwienia rozpowszechnienia tych informacji przez osoby działające w ich imieniu lub na ich zlecenie.

#### §8

Wykonawca zobowiązuje się do nie udostępniania osobom trzecim danych osobowych pozyskanych w trakcie realizacji niniejszej Umowy oraz do ich przetwarzania wyłącznie na potrzeby realizacji niniejszej Umowy.

#### §9

1. Umowa zostaje zawarta na czas określony – do dnia 31.12.2022.
2. Zamawiający zastrzega sobie prawo rozszerzenia zamówienia od 1 stycznia 2023 do 31 grudnia 2023 na takich samych warunkach.

#### §9

1. Pozostałe postanowienia umowy nie ulegają zmianie.

KONTASZYNATA  
SKARBNIK MIASTA

Piot. Torraewski

PRZEDSIĘBIORCA  
M. Torraewski  
Zamawiający

Dom Siemakowski

## UMOWA BKS.I. 326-8...2022

zawarta w Bydgoszczy dnia 23.04.2022 roku, pomiędzy:

Miastem Bydgoszcz, z siedzibą przy ulicy Jezuickiej 1, 85 – 102 w Bydgoszczy, NIP: 953-10-11-863, zwanym w dalszej treści umowy Zamawiającym reprezentowanym przez:

- Rafała Bruskiego - Prezydenta Miasta Bydgoszczy
- przy kontrasygnacie:
- Piotra Tomaszewskiego – Skarbnika Miasta Bydgoszczy

a:

Wytwórnią Pomysłów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Marszałkowska 115/338,00-102 Warszawa, wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy - Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000872893, posiadającą NIP: 5252845188, REGON: 387685630 (aktualny na dzień zawarcia umowy wydruk informacji z KRS stanowi załącznik nr 1 do umowy), reprezentowaną przez: Wojciecha Jamróz – prokurenta – zwanym w dalszej części umowy Zleceniobiorcą

### § 1

1. Umowa została zawarta w wyniku wyboru oferty w trybie zapytania ofertowego ID 599509 na wykonanie oraz dostawę 30 ekspozytorów na materiały informacyjne.
2. Integralną częścią umowy jest zapytanie ofertowe Zamawiającego (załącznik nr 2) oraz oferta Zleceniobiorcy (załącznik nr 3) stanowiące załączniki do umowy.

### § 2

1. Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać i dostarczyć do siedziby Zamawiającego przedmiot zamówienia określony w § 1 w ciągu 20 dni roboczych od dnia podpisania umowy, po uprzednim zaakceptowaniu przez Zamawiającego projektu zwymiarowanego ekspozytora z oklejeniem.
2. Zleceniobiorca jest zobowiązany do wykonania ekspozytora zgodnego ze zdjęciem umieszczonym w zapytaniu ofertowym (załącznik nr 2).
3. Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy z najwyższą starannością wynikającą z zawodowego charakteru wykonywania przez niego działalności zgodnie z parametrami wskazanymi w zapytaniu ofertowym.
4. Zleceniobiorca udziela Zamawiającemu gwarancji i rękojmi na przedmiot umowy na okres 24 miesięcy. Naprawa gwarancyjna będzie wykonana w terminie nie dłuższym niż 14 dni roboczych licząc od dnia zgłoszenia usterki.
5. Zleceniobiorca oświadcza, że nie są mu znane żadne przeszkody natury technicznej prawnej ani finansowej, które mogą uniemożliwić wykonanie przedmiotu umowy.
6. Zleceniobiorca jest odpowiedzialny za działania i zaniechania osób, przy pomocy których wykona przedmiot umowy jak za własne działania i zaniechania. Zleceniobiorca nie może zwolnić od odpowiedzialności względem Zamawiającego z tego powodu, że niewykonane lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy, było następstwem niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań wobec Zleceniobiorcy przez jego podwykonawców.

### § 3

1. Przedmiot umowy zostanie dostarczony (wraz z wniesieniem) pod wskazany adres w Bydgoszczy, zgodnie z wymogami określonymi w załączniku i w nienaruszonym stanie w dniu roboczym tj. pn – pt. w godz. 8.00 - 13.00.
2. Przedmiot umowy zostanie przekazany protokołem zdawczo-odbiorczym.
3. W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, iż dostarczone ekspozytory posiadają wady, Zleceniobiorca ma obowiązek dokonać wymiany wadliwych egzemplarzy na wolne od wad w terminie 3 dni, od dnia powiadomienia Zleceniobiorcy przez Zamawiającego.

### § 4

1. Do współdziałania przy wykonywaniu zobowiązań wynikających z niniejszej umowy upoważnieni są:

ze strony Zamawiającego: Hanna Tazbir

tel. 52 58 59 443

e-mail: hanna.tazbir@um.bydgoszcz.pl

ze strony Zleceniobiorcy: Wojciech Jamróz

tel.

e-mail: wojciech@wytworniapomyslow.com

2. Strony zobowiązują się do niezwłocznego powiadamiania się o wszelkich zmianach osób upoważnionych bądź zmianach adresu lub numerów, o których mowa powyżej. Zmiany będą wiążące od chwili otrzymania oświadczenia o zmianie danych i nie stanowią zmiany niniejszej umowy.

### § 5

1. Zamawiający zapłaci Zleceniobiorcy wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu niniejszej umowy określonej w § 1 w wysokości **29.070,00 zł netto** (słownie: dwadzieścia dziewięć tysięcy siedemdziesiąt złotych 00/100) plus należny od tej kwoty podatek od towarów i usług (VAT) w kwocie: 6.686,10 zł (słownie: sześć tysięcy siedemdziesiąt dwa złote 00/100), czyli **brutto: 35.756,10 zł (słownie: trzydzieści pięć tysięcy siedemset pięćdziesiąt sześć złotych 10/100)**.
2. Wynagrodzenie należne Zleceniobiorcy płatne będzie na rachunek wskazany na fakturze VAT dostarczonej nie wcześniej niż w dniu dostarczenia przedmiotu umowy do siedziby Zamawiającego, w terminie 14 dni od dnia dostarczenia faktury VAT.
3. Fakturę należy wystawić na: Miasto Bydgoszcz, Biuro Komunikacji Społecznej, ul. Jezuicka 1, 85-102 Bydgoszcz, NIP 953-10-11-863.

### § 6

1. W razie niedostarczenia całości lub części materiałów w terminie określonym w § 2 ust. 1 umowy, Zamawiający potrąci z wynagrodzenia Zleceniobiorcy, o którym mowa w § 5 ust. 1 umowy karę umowną w wysokości 1% wartości brutto, za każdy dzień niedotrzymania terminu. Zamawiający rozpocznie naliczać karę umowną po upływie 7 dni od daty określonej w § 2 ust. 1.
2. W przypadku przekroczenia terminu w dostawie o 7 dni Zamawiający zastrzega sobie możliwość odstąpienia od umowy w trybie natychmiastowym z zachowaniem kar umownych określonych w ust. 1.
3. Zleceniobiorca zapłaci lub Zamawiający potrąci z należnego Zleceniobiorcy wynagrodzenia karę w wysokości 5 % wynagrodzenia umownego jeżeli w ciągu 7 dni od dnia wykrycia przez Zamawiającego wady danego egzemplarza Zleceniobiorca nie dokona wymiany.
4. Zleceniobiorca w przypadku odstąpienia od umowy zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego brutto.





5. Zleceniobiorca zobowiązany jest do naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej umowy, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które Zleceniobiorca nie ponosi odpowiedzialności.
6. Zamawiający zapłaci Zleceniobiorcy karę umowną jeżeli odmawia bez uzasadnionych przyczyn odbioru dostarczonego przedmiotu umowy w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto umownego za każdy dzień nieuzasadnionej zwłoki w odbiorze liczonej od dnia wyznaczonego na odbiór.

#### § 7

Spory powstałe w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem niniejszej umowy Strony zobowiązują się rozwiązywać polubownie, a gdyby osiągnięcie porozumienia okazało się niemożliwe w rozsądnym czasie – nie dłuższym jednak niż 30 dni - właściwym do ich rozstrzygnięcia będzie sąd powszechny określony według siedziby Zamawiającego .

#### § 8

W zakresie nieuregulowanym niniejszą umową zastosowanie mają przepisy Kodeksu cywilnego.

#### § 9

Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron.

Zamawiający

PRZEDSIĘBIORCA  
[Signature]

Zleceniobiorca

[Signature]  
Wywómia Pomysłów Sp. z o.o.  
ul. Marszałkowska 115/338  
00-102 Warszawa  
NIP: 525-28-45-188, REGON: 387685630

Załączniki:

Załącznik nr 1 – wydruk z KRS

Załącznik nr 2 – Zapytanie ofertowe Zamawiającego

Załącznik nr 3 – oferta Zleceniobiorcy

POMOC ADMINISTRACYJNA DYREKTOR BIURA  
Hanna Tazbir  
Hanna Tazbir  
Monika Huter-Szala

Jolanta Nowicka-Łowńska  
Radca Prawny - 2 Koordynator  
Bd-620

<b>Faktura Nr FV/71/22</b>	22.06.2022 Grodztwo Data i miejsce wystawienia dokumentu
	Data dostawy/wykonania usługi 22.06.2022

<b>Sprzedawca</b> <b>MARKOMEDIA.PL MARCIN KOWALSKI</b> ul. Kwiatowa 43 88-150 Kruszwica NIP: 5561918957 REGON: 368078988	<b>Nabywca</b> <b>Miasto Bydgoszcz Biuro Komunikacji Społecznej</b> ul. Jezuicka 1 85-102 Bydgoszcz NIP: 9531011863
---	---

R74  
 WYSTAWIENIE  
 Wydział Księgowy  
 Wpływ  
 dnia 24.06.2022  
 nr wpływu  
 kwota  
 podpis

Płatność: przelew 7  
 Bank: PKO Bank Polski  
 Adres: Ul. Gdańska 76, Bydgoszcz  
 Konto: 8010204900000880230845242

Termin: 29.06.2022

LP	Nazwa towaru lub usługi	JM	Ilość	Cena netto	Wartość netto	VAT	Wartość VAT	Wartość brutto
1	Skład oraz korekta materiałów informacyjnych.	szt.	1	1 626,02	1 626,02	23%	373,98	2 000,00

Netto	%	VAT	Brutto
1 626,02	23%	373,98	2 000,00
1 626,02	Razem	373,98	2 000,00

**Razem do zapłaty: 2 000,00 zł**  
**Słownie: dwa tysiące złotych zero groszy**  
 Zapłacono: 0,00 zł  
 Pozostało do zapłaty: 2 000,00 zł

**Marcin Kowalski**

.....  
(osoba upoważniona do odbioru dokumentu)

.....  
(osoba upoważniona do wystawienia dokumentu)

<b>Faktura Nr FV/85/22</b>	05.07.2022 Grodztwo Data i miejsce wystawienia dokumentu
	Data dostawy/wykonania usługi 05.07.2022

<b>Sprzedawca</b> <b>MARKOMEDIA.PL MARCIN KOWALSKI</b> ul. Kwiatowa 43 88-150 Kruszwica NIP: 5561916957 REGON: 368078988	<b>Nabywca</b> <b>Miasto Bydgoszcz Biuro Komunikacji Społecznej</b> ul. Jezuitcka 1 85-102 Bydgoszcz NIP: 9531011863
---	--

Płatność: przelew 7  
 Bank: PKO Bank Polski  
 Adres: Ul. Gdańska 76, Bydgoszcz  
 Konto: 801020490000008802308 5242

Termin: 12.07.2022  
 Data: 07.07.2022

LP	Materiał towarowy lub usługi	JM	Ilość	Cena netto	Wartość netto	VAT	Wartość VAT	Wartość brutto
1	Skład oraz korekta materiałów informacyjnych.	szt.	1	1 626,02	1 626,02	23%	373,98	2 000,00

Netto	%	VAT	Brutto
1 626,02	23%	373,98	2 000,00
1 626,02	Razem	373,98	2 000,00

**Razem do zapłaty: 2 000,00 zł**  
**Słownie: dwa tysiące złotych zero groszy**  
 Zapłacono: 0,00 zł  
 Pozostało do zapłaty: 2 000,00 zł

.....  
 (osoba upoważniona do odbioru dokumentu)

**Marcin Kowalski**  
 .....  
 (osoba upoważniona do wystawienia dokumentu)

<b>Faktura Nr FV/89/22</b>	01.08.2022 Grodztwo Data i miejsce wystawienia dokumentu
	Data dostawy/wykonania usługi 01.08.2022
<b>Sprzedawca</b> <b>MARKOMEDIA.PL MARCIN KOWALSKI</b> ul. Kwiatowa 43 88-150 Kruszwica NIP: 5561916957 REGON: 368078988	<b>Nabywca</b> <b>Miasto Bydgoszcz Biuro Komunikacji Społecznej</b> ul. Jezuicka 1 85-102 Bydgoszcz NIP: 9531011863
Płatność: przelew 7 Bank: PKO Bank Polski Adres: Ul. Gdańska 76, Bydgoszcz Konto: 8010204900000880230845242	Termin: 08.08.2022

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZ  
 Wydział Księgowości  
 wotyw.  
 dnia 04.08.2022  
 nr wch.  
 ilość zał.  
 podpis

LP	Nazwa towaru lub usługi	JM	Ilość	Cena netto	Wartość netto	VAT	Wartość VAT	Wartość brutto
1	Skład oraz korekta materiałów informacyjnych - lipiec wydanie 1	szt.	1	2 439,02	2 439,02	23%	560,97	2 999,99

Netto	%	VAT	Brutto
2 439,02	23%	560,97	2 999,99
2 439,02	Razem	560,97	2 999,99

**Razem do zapłaty: 2 999,99 zł**

**Słownie: dwa tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych dziewięćdziesiąt dziewięć groszy**

Zapłacono: 0,00 zł

Pozostało do zapłaty: 2 999,99 zł

Marcin Kowalski

.....  
 (osoba upoważniona do odbioru dokumentu)

.....  
 (osoba upoważniona do wystawienia dokumentu)

Wystawiono dnia 10-06-2022,

**SIRIUS**  
pro

**Faktura VAT nr FV/2022/6/1**

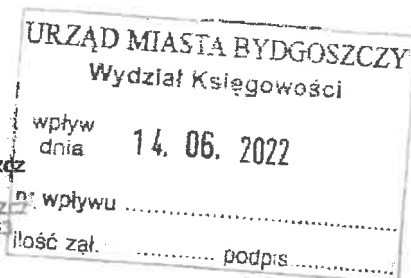
Data sprzedaży: 10-06-2022  
Sposób zapłaty: Przelew  
Termin płatności: 17-06-2022

**Sprzedawca:**

Sirius Pro  
Dan Sierakowski  
Grzybowska 87  
00-844 Warszawa  
NIP 9111958679

**Nabywca:**

Miasto Bydgoszcz  
ul. Jezulicka 1  
85-102 Bydgoszcz  
NIP 953101186



**POZYCJE FAKTURY**

Lp.	Nazwa towaru lub usługi	Ilość	Jedn.	Cena jedn. netto	Wartość netto	Stawka VAT
1	Konfiguracja serwera pod Word Press z instalacją i uruchomieniem	1	szt.	000,00	1 000,00	23%

**PODSUMOWANIE**

	Stawka VAT	Wartość netto	VAT	Wartość brutto
	23%	1 000,00	230,00	1 230,00
<b>Razem:</b>		<b>1 000,00</b>	<b>230,00</b>	<b>1 230,00</b>
Zapłacono:				0,00
<b>Pozostało do zapłaty:</b>				<b>1 230,00</b>
<b>Słownie:</b>		<b>Jeden tysiąc dwieście trzydzieści PLN</b>		
<b>Konto bankowe:</b>		<b>mBank 69 1140 2004 0000 3202 7616 8887</b>		
<b>Uwagi:</b>				

Bydgoszcz, 26 sierpień 2022r.

Grażyna Szabelska  
Radna Rady Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	29. 08. 2022
nr wpływu	4158
ilość załączników sztuk	

Szanowny Pan Rafał Bruski  
Prezydent Miasta Bydgoszczy  
*za pośrednictwem*  
Pani Moniki Matowskiej  
Przewodniczącej Rady Miasta Bydgoszczy

### Zapytanie

**Dotyczy: Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy.**

W związku zainteresowaniem mieszkańców, zwracam się z zapytaniem czy Pan Prezydent nadal zamierza przedłożyć pod obrady Rady Miasta Bydgoszczy ostateczny projekt *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy*? Nadmieniam, że minął już rok od zebrania obywatelskich uwag do projektu tego Studium.

Wobec powyższego, proszę o informację jakie są powody nie przedłożenia do tej pory projektu Studium do zatwierdzenia przez Radę Miasta?

Podsumowując, proszę o informacje o planowanych działaniach i decyzjach dotyczących tego Studium.

Z poważaniem

Grażyna Szabelska  
*Grażyna Szabelska*



Bydgoszcz, 2022.09. 05

RM.0003.396.2022

**Sz.P**  
**Grażyna Szabelska**  
**Radna Rady Miasta Bydgoszczy**

**Temat: Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy**

W odpowiedzi na zapytanie dotyczące procedury Studium uprzejmie informuję, że w związku ze zmianami wprowadzonymi w projekcie na skutek uwzględnienia części uwag, obecnie projekt studium przedłożono właściwym instytucjom do ponownego zaopiniowania. Termin składania opinii upływa 19.09.2022. Po uzyskaniu pozytywnych opinii, projekt będzie skierowany na sesję Rady Miasta celem rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag oraz przyjęcia dokumentu. Przewiduje się ze uchwalenie studium będzie możliwe pod koniec 2022r.

Długotrwałość procedury sporządzania studium wynika ze skali dokumentu i jego złożoności. Również okoliczności trudne do przewidzenia powodują rozciągnięcie procesu sporządzenia studium w czasie. Przykładem tego typu sytuacji jest ilość uwag jaka wpłynęła na etapie wyłożenia do wglądu publicznego. Do tut. urzędu wpłynęło 757 pism zawierających łącznie blisko 7000 uwag. Uwagi te rozpoznano, przeanalizowano i rozpatrzono, a następnie wprowadzono zmiany w dokumencie, okoliczności te znacząco wydłużyły czas procedowania dokumentu.

Z poważaniem

Otrzymują:

1. adresat
2. Pan Stefan Markowski - Doradca Prezydenta
3. a/a\_MPU\_ST

442.1

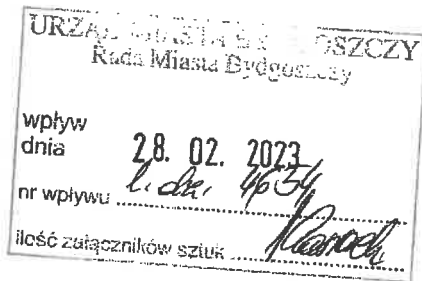
Bydgoszcz 28.02.2022 r.

Przewodniczący Klubu Radnych PIS

Radny Jarosław Wenderlich

Zastępca Przewodniczącego Klubu Radnych PIS

Radna dr Grażyna Szabelska



**Pan Rafał Bruski**

**Prezydent Miasta Bydgoszcz**

**za pośrednictwem**

**Przewodniczącej Rady Miasta  
Bydgoszcz**

Szanowny Panie Prezydencie!

Ostatnimi czasy w działalności Urzędu Miasta polityki jest więcej niż kiedykolwiek wcześniej. Nie można pozbyć się wrażenia, że związane jest to z dniem 17 listopada 2018 roku, kiedy powierzył Pan funkcję swojego zastępcy Michałowi Szytblowi – dotychczasowemu doradcy oraz dyrektorowi Biura Komunikacji Społecznej.

W czasach słusznie minionych mówiło się o sekretarzu POP, teraz, zaś mamy swoistego „nadprezydenta” – Przewodniczącego PO RP w Bydgoszcz, Zastępcę Prezydenta Michała Szybbla. Dzisiaj prominentny i oddany działacz Platformy Obywatelskiej RP, jednak stosunkowo niedawno były działacz młodzieżówki Unii Wolności, potem przez lata w PiS. Pamiętamy jak dumnie występował na antenie Radia Maryja, organizował akcje protestacyjne, w tym, krytykujące Platformę Obywatelską i Donalda Tuska - na przykład pod Kinoteatrem Adria, czy protest w przyznaniu medalu Kazimierza Wielkiego Honorowej Obywatel Miasta Bydgoszcz. Później nastąpił zwrot o 180 stopni. Nie chcemy wróżyć, po której stronie sceny politycznej karierę zacznie robić Pana Zastępca za kilka lat. Ale nie poglądy interesują nas najbardziej, bo jak widać Wiceprezydent „zmienny jest”, zaś naszą wątpliwość budzi niespotykana dotychczas propaganda, błędy, a także swego rodzaju nieudacznictwo za Pana obecnej kadencji:

- 1) Prezydent Michał Szybbel jest bezpośrednio odpowiedzialny za wydawanie na niespotykana skalę miejskich środków na publikację pisma komunalnego „Bydgoszcz Informuje”. Na ten cel przeznaczają się setki tysięcy złotych z kieszeni bydgoskich podatników. Co warto mieć na uwadze, praktyki w postaci wydawania przez samorządy swojej tuby propagandowej potępiał podobno nawet Przewodniczący PO D. Tusk. Nie wiemy, czy to jest przykład na niesubordynację Przewodniczącego



Sztybla? Stanowczo wzywamy do zaprzestania prowadzenia tego tytułu! Kiedy zamierzacie Państwo zaprzestać wydawania Bydgoszcz Informuje?

- 2) Regionalna Izba Obrachunkowa wskazała w wystąpieniu pokontrolnym datowanym na 22 marca 2021 roku, jako nieprawidłowość, że w latach 2018-2019 przyznano dodatki specjalne w Urzędzie Miasta Bydgoszczy w łącznej kwocie 484.352,03 zł dla:
- 5 Zastępców Prezydenta, w okresie odpowiednio od 17 listopada 2018 r. do 30 września 2020 r., od 1 stycznia 2018 r. do 16 listopada 2018 r. oraz od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2019 r.,
  - Skarbnika Miasta, w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2019 r., na podstawie zatwierdzonych przez Prezydenta Miasta pism, które nie zawierały uzasadnienia ich przyznania.

Za nieprawidłowość uznano ponadto, iż w 2018 i 2019 roku, pracownikom Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionym na podstawie powołania oraz Sekretarzowi Miasta przyznano nagrody na łączną kwotę 72.400,00 zł brutto, z naruszeniem trybu przyznawania nagród określonych w art. 36 ust. 6 ustawy o pracownikach samorządowych. Czy pieniądze te wróciły już do budżetu Miasta Bydgoszczy? Czy dochodzi Pan ich zwrotu? Czy może zwrócono je na cele charytatywne? A jeżeli nie, to kiedy to będzie miało miejsce?

- 3) Media informują, że wydał Pan polecenie, by propagować wśród mieszkańców swoje tezy na temat spadku dochodów samorządów. Z medialnych informacji wynika, że od teraz każdy mieszkaniec, który zwróci się z inicjatywą do Urzędu Miasta, a sprawa będzie załatwiona negatywnie, to otrzyma odpowiedź obarczającą rząd o niepowodzenia władz miejskich. To niespotykana wcześniej próba upolitycznienia Urzędu. Ile dodatkowych ryz papieru, ile tuszu będą kosztowały Pańskie polecenia? Tymczasem według danych Ministerstwa Finansów na listopad 2022 roku (wykazanych w piśmie Ministra Finansów ST1.054.1.2023) - wynik budżetu, to nadwyżka 185 835 951 zł, pomimo planowanego deficytu w wysokości 257 035 875 złotych. Wynik operacyjny z kolei wyniósł 237 416 923, przy planowanym deficycie rządu 2 077 382 zł.

Wracając jednak do aktywności mieszkańców, którzy w ratuśzu napotykają na opór wobec swoich inicjatyw, warto wspomnieć o znacznym spadku zainteresowania BBO. W 2021 roku wzięło w nim udział 18 139 osób, czyli prawie 4 tysiące mniej niż rok temu i 6 tys. mniej niż przed dwoma laty, co wtedy przełożyło się na ponad 75 tys. głosów. Od początku istnienia budżetu do 2019 roku zainteresowanie nim cały czas wzrastało, ale obecnie widać odwrotną tendencję. Nie pomagają coraz większe ilości niezrealizowanych projektów, w tym parkingi na Czyżkówku czy chodniki przy ulicy Mazowieckiej.

- 4) Nachalna i nieodpłatna promocja Pana Rafała Trzaskowskiego (który jest Wiceprzewodniczącym Platformy Obywatelskiej) i jego Campusu, który nieodpłatnie wyświetlany był na 439 tablicach systemu ITS. Czemu nie pobrano żadnych opłat za wskazaną promocję?

- 5) Kolejnym absurdalnym działaniem było obklejenie tramwajów setką kartek za kwotę 2029 zł, gdzie próbowano dezawuować rządzących. Tymczasem NIK wskazała, iż wciąż MZK nie otrzymało kwoty ponad 31 mln złotych od Miasta. Kiedy wskazana kwota zostanie przekazana MZK?
- 6) Wspominając wyżej o nachalnej propagandzie bydgoskiego ratusza nie sposób nie wspomnieć o tym, że ostatnimi czasy mieszkańcy alarmują radnych, że wraz z podatkiem od nieruchomości otrzymują materiały informacyjne krytykujące rząd. Wydano na ten cel ponad 8,5 tysiąca złotych. Kto był autorem grafik i gdzie one zostały przygotowane?
- 7) Wydano prawie 50 tysięcy złotych na sondaż, po to żeby dowiedzieć się o tym czy władze miasta są dobrze oceniane. Oceniano władze miasta oraz bydgoskich posłów i wojewodę. Pytano również o kwestie odebrania św. Janowi Pawłowi II tytułu Honorowego Obywatelstwa Miasta Bydgoszczy. Po co Państwu te informacje?
- 8) Jak wskazują lokalne media 26 stycznia br. Urząd Miasta Bydgoszczy był w TOP20 najlepszych polskich reklamodawców na portalu Facebook. Otwarte zostaje pytanie ile za ta reklamę zapłacił każdy Bydgoszczanin?
- 9) Ostatnimi czasy wzrosło zatrudnienie w Urzędzie Miasta Bydgoszczy, w komórkach odpowiedzialnych za komunikację społeczną i promocję – według danych na 31 grudnia 2022 r. było to prawie 50 osób. Czy wciąż planuje Pan zatrudniać we wskazanych wydziałach?
- 10) Ogólnopolski dziennik wskazał, że w naszym mieście wzrasta liczba dzikich wysypisk, inne media wskazują, na problemy z niebezpiecznymi miejscami zawierającymi trujące chemikalia. Gospodarka odpadami jest piątą achillesową Pańskiej kadencji. Nie dziwi to jakoś bardzo pamiętając wciąż nierozwiązany spór z byłym wykonawcą wywozu śmieci w mieście. Warto przypomnieć, że w tej sprawie miasto nie zaskarżyło orzeczenia KIO do Sądu Okręgowego, na etapie trwającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wkrótce „Big bagi” czyli worki na odpady wielkogabarytowe nie będą dostępne w cenie za odbiór śmieci. Z takiej usługi na razie można skorzystać raz w roku. Trzeba będzie dodatkowo za nie zapłacić. Czy wycofa się Pan z pomysłów by zabrać Bydgoszczanom dotychczasowe uprawnienie do worków na odpady remontowo-budowlane?

W naszej ocenie możliwość realnych zmian i poprawy sytuacji w Ratuszu spowodowałyby natychmiastowa dymisja Prezydenta Sztybla, do czego niewątpliwie Pana zachęcamy.

Grażyna Szabelska  




Jarosław Wenderlich





PREZYDENT BYDGOSZCZY  
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 10 marca 2023 r.  
RM.0003.442.1.2023

Pan  
**Jarosław Wenderlich**  
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Pani  
**Grażyna Szabelska**  
Radna Rady Miasta Bydgoszczy

Zawsze ze zdumieniem przyjmuję zarzuty o upolitycznieniu czegokolwiek, jeśli są one kierowane przez polityków: np. przez Pana Radnego - członka partii Prawo i Sprawiedliwość, podsekretarza stanu i wiceprzewodniczącego Stałego Komitetu Rady Ministrów, prawnika instytucji rządowych m.in. Wód Polskich, kandydata do Sejmu RP czy byłego członka rady nadzorczej Radia PiK oraz przez Panią Radną - członkinię partii Prawo i Sprawiedliwość, pełnomocniczkę Wojewody Kujawsko-Pomorskiego do spraw rodziny oraz kandydatkę do Sejmu RP.

Poniżej w punktach odnoszę się do tez, bardzo często zawierających kłamstwa, z interpelacji Państwa Radnych.

1. Dotyczy pytania o wydawanie „Bydgoszcz Informuje”.

„Bydgoszcz Informuje” jest wydawane zgodnie z ustawą Prawo Prasowe. Do dnia 8 marca 2023 roku do redakcji nie wpłynął żaden wniosek o sprostowanie. „Bydgoszcz Informuje” powstało w odpowiedzi na liczne głosy mówiące o konieczności lepszego informowania mieszkańców na temat inicjatyw, wydarzeń, Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego, konsultacji społecznych, edukacji ekologicznej oraz dokonań bydgoszczan. Portal i gazeta „Bydgoszcz Informuje” pełnią istotną funkcję informacyjną m.in. dla seniorów i są popularne w tej grupie. Można tak wnosić po uchwale z dnia 19 stycznia 2023 roku, przyjętej przez Bydgoską Radę Seniorów, w której „(...) w pełni popiera wydawanie pisma Bydgoszcz Informuje”. Skan dokumentu dołączam do pisma. W kontekście istotnych wydarzeń poruszanych na łamach portalu i gazety np. w artykule pt. „Ambitny plan Politechniki Bydgoskiej - chce kształcić lekarzy na kierunkach medycznych”, z lutego tego roku, zacytowano m.in. wypowiedzi ministra edukacji i nauki Pana Przemysława Czarnka oraz członka Rady Ministrów Pana Łukasza Schreiber. Pozwolę sobie tutaj zadać pytanie Państwu Radnym: czy cytowanie przedstawicieli rządu w pozytywnym w swojej wymowie tekście jest „tubą propagandową” ratusza?

Jednocześnie przypomnę, że ok. 2,7 MILIARDA ZŁOTYCH każdego roku oraz wpływy z abonamentu idą na finansowanie telewizji rządowej, w której obiektywizm wygląda tak, jak paski w TVP Info z dnia 7 marca 2023 roku. Zdjęcie dodaję do pisma.

2. Dotyczy pytania o zwrot pieniędzy z powodu kontroli RIO.  
Na początek wzywam Państwa o niewprowadzanie w błąd. Sądzę zresztą, że doskonale Państwo zdajecie sobie sprawę, że żaden organ nie stwierdził nieprawidłowości w zakresie samego wydatkowania środków pieniężnych, nie nakazał zwrotu środków, a żadne postępowanie nie zakończyło się prawomocnie. RIO nie zakwestionowało przyznania dodatków, tylko formę, co jest zasadniczą różnicą. Wypłata dodatku specjalnego powstała w wyniku umowy zawartej pomiędzy pracownikiem a pracodawcą, w której - zgodnie z oświadczeniem złożonym przez pracownika - zostały zlecone dodatkowe zadania.

Polecam za to Państwa wnikliwej analizie inne kontrole np. Najwyższej Izby Kontroli przeprowadzone m.in. w sprawach: tzw. wyborów kopertowych oraz zakupu respiratorów.

3. Dotyczy przekazywania mieszkańcom informacji o skutkach Polskiego Ładu.  
Wszystkie informacje przekazywane mieszkańcom są prawdziwe, a te dotyczące finansów mają swoje uzasadnienie np. w budżecie Miasta Bydgoszczy na 2023 rok, dostępnym pod linkiem: <https://bip.um.bydgoszcz.pl/artukul/916/2737/budzet-miasta-bydgoszczy-na-2023-rok>. Zachęcam do wnikliwej lektury.

Co więcej, w części finansowej, zapomnieli Państwo dodać, że nadwyżka operacyjna dla Miasta Bydgoszczy zaplanowana na bieżący rok, według stanu na dzień 7 marca 2023 roku, wynosi: -2,7 mln złotych. Nie odróżnia nas to od 41 innych miast na prawach powiatu, które, na podstawie projektów swoich Wieloletnich Prognoz Finansowych, mają zaplanowaną nadwyżkę operacyjną w łącznej kwocie: - 2,66 mld złotych. Z kolei wszystkie 66 miast na prawach powiatu łącznie: - 2,025 mld złotych.

W temacie Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego napiszę wprost: proszę nie kłamać. Piszecie Państwo, że „(...) warto wspomnieć o znacznym spadku zainteresowania BBO”, pomimo że już w dniu 22 lutego 2023 roku, w odpowiedzi na interpelację, Radny Wenderlich, w pkt. 3 otrzymał informację: „(...) warto trzymać się konkretnych danych i zwrócić uwagę, że w ostatniej edycji o ok. 14% wzrosła frekwencja w BBO”. Odpowiedź na interpelację dołączam do pisma.

4. Dotyczy promocji wydarzenia Campus Academy.  
Odpowiedzi w tej sprawie Radny Wenderlich otrzymał już w dniach 2 lutego 2023 roku oraz 27 lutego 2023 roku. Dołączam je do pisma.
5. Dotyczy pytań o naklejki na tramwajach oraz rozliczeń MZK – Miasto.  
Jeszcze raz podkreślę, że wszystkie informacje przekazywane mieszkańcom są prawdziwe. Nie mam możliwości udzielenia odpowiedzi na pytanie, które zawiera nieprawdziwą tezę. W każdym razie, dla Państwa wiadomości, Miasto Bydgoszcz nie posiada wobec MZK żadnego finansowego zobowiązania.
6. Dotyczy ulotek dołączanych do decyzji określających wysokość podatku od nieruchomości.  
Podkreślę po raz kolejny: wszystkie informacje przekazywane mieszkańcom są prawdziwe. W tej sprawie, także w ramach złożonych interpelacji, odpowiedzi otrzymali - już dwukrotnie - Radny klubu Prawo i Sprawiedliwość Pan Krystian Frelichowski oraz Radny klubu Prawo i Sprawiedliwość Pan Paweł Bokiej. Dołączam te odpowiedzi do tego pisma.

7. Wydatki na badanie opinii publicznej.

To kolejne kłamstwo ze strony Państwa Radnych. Na badanie składające się ze 130 stron, zawierające kilkadziesiąt pytań głównych i dodatkowy materiał, ze szczegółowymi podziałami i porównaniami, wydatkowano 32 078,40 zł, a nie „prawie 50 tysięcy złotych na sondaż”, jak piszą Państwo Radni w swojej interpelacji.

8. Dotyczy reklam na platformie Facebook.

W styczniu 2023 roku za reklamy emitowane za pośrednictwem platformy Facebook dotyczące m.in. zapowiedzi wydarzeń w ramach Bydgoskiego Roku Andrzeja Szwalbego, zapowiedzi i aukcji Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, bezpłatnych atrakcji dla dzieci w ferie zimowe, premiery w Teatrze Polskim, informacji: o budowie centrum dla seniorów, czwartego kręgu Opery Nova czy kampusu Politechniki Bydgoskiej, każdy bydgoszczanin zapłacił ok. 3 grosze (w przeliczeniu na jednego mieszkańca).

Zaznaczę, że w tym samym zestawieniu, na który Państwo się powołujecie, biorąc pod uwagę tylko ostatnie trzy miesiące (okres: od 5 grudnia 2022 r. do 4 marca 2023 r.) i zasięg ograniczający się do województwa kujawsko – pomorskiego: reklamodawcą, który wydał najwięcej pieniędzy, bo ponad 20 tys. zł na reklamę na Facebooku, była Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Ponadto, ciekawą informację w temacie mediów społecznościowych podał serwis money.pl w publikacji z dnia 6 marca 2023 roku pt. „Miliony na polityczną reklamę w mediach społecznościowych. UODO ma zastrzeżenia”: „Jak ustalił <Dziennik Gazeta Prawna>, w obecnej kadencji ministerstwa wydały 5,5 mln zł na reklamy na Facebooku i Instagramie”.

9. Dotyczy zatrudnienia w Biurze Komunikacji Społecznej oraz Biurze Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą.

Odpowiedź, którą dodaję do tego pisma, w sprawie zatrudnienia, Radny Wenderlich otrzymał już w dniu 24 stycznia 2023 roku. Przypomnę, że w ostatnich latach znacznie zwiększył się zakres zadań realizowanych przez Biuro Komunikacji Społecznej, w tym przejęcie zadań innych jednostek. Są to m.in. prowadzenie i koordynowanie działań edukacji ekologicznej wszystkich wydziałów UM, bieżąca współpraca ze społecznikami, organizacja miejskich ekologicznych wydarzeń, prowadzenie zajęć dla przedszkoli, seniorów z zakresu edukacji ekologicznej dot. prawidłowej segregacji odpadów; zwiększenie zakresu obsługi Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego ze względu na większą pulę pieniędzy i liczbę realizowanych zadań; rozszerzenie programu Bydgoski Budżet Obywatelski poprzez wprowadzenie kolejnych kategorii projektów społecznych oraz mikroprojektów osiedlowych, które wymagają stałej koordynacji; wdrożenie programu Bydgoskie Konsultacje; przygotowywanie projektów graficznych dla wydziałów UMB oraz koordynacja projektów przygotowanych przez inne wydziały i podmioty zewnętrzne; administrowanie miejskimi profilami (sprawdzanie aktualizacji oprogramowania, tworzenie kopii zapasowych, przygotowywanie elementów graficznych, kontrola spamu itd.); znaczący wzrost publikacji informacji oraz dokumentów w Biuletynie Informacji Publicznej wynikających z przepisów krajowych; prowadzenie spraw informacji publicznej, znacznie zwiększona skala wniosków; promocja gminnego programu rewitalizacji.

10. Dotyczy gospodarki odpadami.

Proszę zauważyć jedną istotną kwestię w sprawie dzikich wysypisk śmieci, której, oczywiście, Państwo nie poruszyliście, mianowicie, że w lipcu zeszłego roku Miasto Bydgoszcz ruszyło z projektem „Zero tolerancji dla śmiecenia”. Obecnie w ponad 30 lokalizacjach, gdzie dochodziło do powstawania dzikich wysypisk, działa ok. 50 fotorułek, monitorujących te tereny pod względem ich zanieczyszczenia.

W sprawie worków na odpady budowlane „big bag”, zgodę wyrazili Radni Rady Miasta Bydgoszczy podczas sesji w dniu 22 lutego 2023 roku. To działanie ma na celu powstrzymanie wzrostu cen dla mieszkańców za wywóz i gospodarkę odpadów, pomimo panującej drożyny i rosnącej inflacji. Jednocześnie ubolewam, że z inicjatywy rządu, którego Radny Wenderlich jest reprezentantem, nadwyżka z dochodów ze sprzedaży prądu wytwarzanego przez elektrociepłownię w Bydgoszczy, trafia do utworzonego rządowego funduszu, zamiast być wykorzystywana w systemie odpadowym w Bydgoszczy, co miałyby przełożenie na utrzymanie dobrych i korzystnych cen za odpady dla mieszkańców w przyszłości.

Podsumowanie:

1. Większość poruszonych przez Państwa Radnych tematów dotyczy komunikacji na linii Miasto Bydgoszcz - mieszkańcy Bydgoszczy. Rozumiem, że marzeniem Państwa byłaby sytuacja, gdyby Bydgoszczanie czerpali wiedzę o swoim mieście wyłącznie z rządowych i „obajtkowych” mediów. Łatwiej byłoby Państwu manipulować opinią publiczną stosując kłamstwa, niedomówienia i półprawdy. To typowe metody propagandy stosowane w niedemokratycznych krajach, realizowane przez koniunkturalnie nastawione do życia osoby. Mogę Państwa zapewnić, że do tak niskiego poziomu miejskie kanały informacyjne nigdy się nie zniżą. Osoby za to zadanie odpowiedzialne mają jeden cel - rzetelne informowanie Bydgoszczan. Potwierdzeniem tej zasady jest fakt, że w swojej, jakże obszernej interpelacji, nie wykazaliście Państwo ani jednej nieprawdy.
2. W temacie działań Regionalnej Izby Obrachunkowej (pkt. 2 interpelacji) przygotowuję i wniosę na sesję szczegółową informację.
3. Niestety nie mogę realizować Państwa oczekiwań i odwołać z zajmowanego stanowiska Zastępcy Prezydenta Michała (tak ma na imię) Szybla. Posiadana wiedza merytoryczna i zaangażowanie gwarantuje realizację powierzonych mu zadań na najwyższym poziomie. Rozumiem Państwa niechęć do osoby Zastępcy Prezydenta, który wielokrotnie podczas debat sesyjnych obnażał Państwa brak wiedzy samorządowej i skuteczności w działaniu na rzecz Miasta Bydgoszczy, co w przypadku Radnych, będących jednocześnie: członkiem Rządu oraz Pełnomocnikiem Wojewody, jest szczególnie bolesne. Dla Państwa ważniejszy jest interes partyjny i uścisk dłoni Prezesa niż interes Bydgoszczy i Bydgoszczan. Nieustannie zachęcam do wykorzystania zajmowanych stanowisk dla dobra naszej wspólnej Małej Ojczyzny.

z poważaniem  
mgr J. B.

Załączniki:

1. Uchwała nr 3 Bydgoskiej Rady Seniorów z dnia 19 stycznia 2023 r. (dot. pkt. 1).
2. Zdjęcie pokazujące paski informacyjne w TVP Info z dnia 7 marca 2023 r. (dot. pkt. 1).
3. Odpowiedź na interpelację Radnego J. Wenderlicha z dnia 22 lutego 2023 r. (dot. pkt. 3).
4. Odpowiedź na interpelację Radnego J. Wenderlicha z dnia 2 lutego 2023 r. (dot. pkt. 4).
5. Odpowiedź na interpelację Radnego J. Wenderlicha z dnia 27 lutego 2023 r. (dot. pkt. 4).
6. Odpowiedź na interpelację Radnego P. Bokieja z dnia 15 lutego 2023 r. (dot. pkt. 6).
7. Odpowiedź na interpelację Radnego K. Frelichowskiego z dnia 15 lutego 2023 r. (dot. pkt. 6).
8. Odpowiedź na interpelację Radnego K. Frelichowskiego z dnia 24 lutego 2023 r. (dot. pkt. 6).
9. Odpowiedź na interpelację Radnego J. Wenderlicha z dnia 24 stycznia 2023 r. (dot. pkt. 9).



**Uchwała Nr 3**  
**Bydgoskiej Rady Seniorów**  
**z dn. 19.01.2023r.**

Na podstawie Statutu Bydgoskiej Rady Seniorów Rozdział 4 Zasady działania Rady § 10. pkt. 5. w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego wydawania pisma Bydgoszcz Informuje.

§ 1

Bydgoska Rada Seniorów w pełni popiera wydawanie pisma Bydgoszcz Informuje przez Biuro Komunikacji Społecznej.

Uzasadnienie:

Pismo Bydgoszcz Informuje jest wydawane bezpłatnie w formie papierowej i elektronicznej. Jest bardzo popularne wśród seniorów, ponieważ jest dostępne w wielu miejscach Bydgoszczy oraz opisywane są w nim wszystkie ważne informacje dla mieszkańców Bydgoszczy w zakładkach: aktualności, inwestycje, komunikacja, rozrywka, sport, bydgoszczanie. Posiada również w Aktualnościach zakładkę Seniorzy. W zakładce umieszczone są informacje dla nich i o nich. Po zaprzestaniu wydawania w/w pisma wielu seniorów, szczególnie starszych zostanie odciętych od bieżących wiadomości o tym co dzieje się w Bydgoszczy.

§ 2

W głosowaniu elektronicznym udział wzięło 12 osób.  
za 12; przeciw 0; wstrzymujących się 0.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

NA ŻYWO

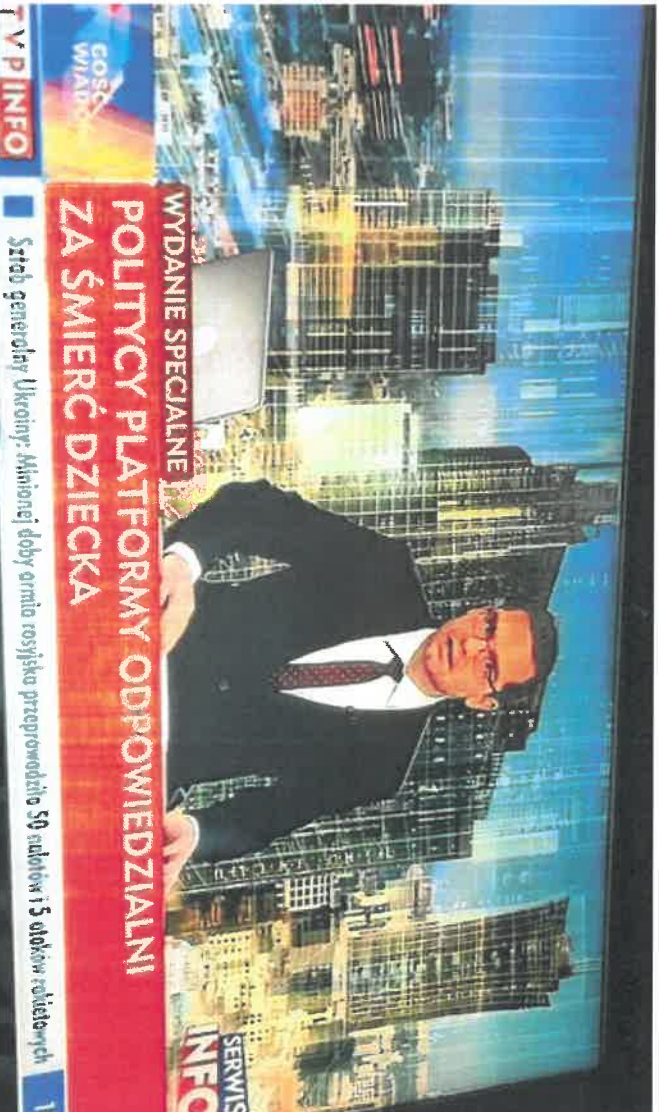


teleexpress  
Extra

WYDANIE SPECJALNE  
**MIKOŁAJ FILIKS NIE ŻYJE Z POWODU DZIAŁAŃ  
POLITYKÓW PLATFORMY OBYWATELSKIEJ**



SERWIS  
INFO



TV P INFO

GOSCI  
WYBIERZ

WYDANIE SPECJALNE  
**POLITYCY PLATFORMY ODPOWIEDZIALNI  
ZA ŚMIERĆ DZIECKA**

Szef generalny Ukrainy: Misjonem doby armia rosyjska przeprowadziła 50 rąk i 5 oków rólciawych

SERWIS  
INFO





ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY  
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 22 lutego 2023 r.  
RM.0003.438.7.2023

**Pan  
Jarosław Wenderlich  
Radny Miasta Bydgoszczy**

**Dotyczy: Realizacji inwestycji Miasta pn.: „Modernizacja nawierzchni alejek w parku przy ul. Schulza na os. Błonie” (Program BBO).**

**Szanowny Panie Radny,**

Niniejszym odpowiadam na Pana pytania:

Ad. 1. Dla przedmiotowego zadania (BBO edycja 2020) dokonano uzgodnienia jego zakresu z Wnioskodawcą projektu oraz wykonane zostały dalsze czynności dotyczące ustaleń międzywydziałowych (m.in. z Wydziałem Gospodarki Komunalnej i Zieleni) niezbędne do określenia ostatecznego zakresu prac projektowych oraz możliwych kolizji.

Na termin realizacji ma wpływ też zgłaszanie w kolejnych edycjach tożsamyh zadań, co powoduje w przypadku wybrania przez mieszkańców zmiany dotychczas realizowanych projektów w uzgodnieniu z wszystkimi Wnioskodawcami.

Ad. 2. Ogłoszenie o zapytaniu ofertowym na opracowanie dokumentacji projektowo kosztorysowej planowane jest w I kwartale 2023 roku. Po opracowaniu kompletnej dokumentacji, przeprowadzone zostanie postępowanie przetargowe na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych, następnie nastąpi realizacja rzeczowa inwestycji. Postępowanie oraz roboty budowlane planowane są do przeprowadzenia w okresie od II do III kwartału 2023 roku.

Ad. 3. Trudno mi odpowiedzieć skoro pyta Pan o zaufanie mieszkańców, a nie moje do BBO, ale myślę, że warto trzymać się konkretnych danych i zwrócić uwagę, że w ostatniej edycji o ok. 14% wzrosła frekwencja w BBO.

Poza problemami formalnymi, które często opóźniają realizację jak np. uzgodnienia z gestorami sieci, w tym państwowymi, wpływ ma także bardzo duża liczba realizowanych zadań. Jednak ze względu na Polski Ład i straty miasta w planowanych wcześniej dochodach ok. 500 mln zł w latach 2019-2023 nie ma możliwości radykalnego wzrostu liczby urzędników, którzy zajmowałiby się tylko zadaniami BBO.

**Z poważaniem,**

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA  
  
Michał Szybel

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1  
tel.: 52 58 58 303, fax: 52 58 58 917  
e-mail: zprm1@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl



Rok Towarzystwa Miłośników  
Miasta Bydgoszczy



BYDGOSKI ROK ANDRZEJA SZWAŁBEGO



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY  
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 2 lutego 2023 r.

RM.0003.432.2023

**Pan**

**Jarosław Wenderlich**

**Radny**

**Rady Miasta Bydgoszczy**

*Szanowny Panie Radny,*

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego z dnia 20 stycznia br. dotyczącą organizowanego wydarzenia „Campus Academy” w Bydgoszczy oraz poniesionych kosztów przez Urząd Miasta, miejskie jednostki organizacyjne oraz spółki miejskie, informuję że:

Miasto, miejskie jednostki organizacyjne oraz spółki miejskie nie poniosły żadnych kosztów w związku z realizacją „Campus Academy”.

1. Urząd Miasta, miejskie jednostki organizacyjne oraz spółki miejskie nie przekazywały żadnych środków finansowych na rzecz Fundacji Campus Polska.
2. Miasto Bydgoszcz nie było współorganizatorem „Campus Academy” w Bydgoszczy. Żadne jednostki miejskie ani spółki komunalne nie były zaangażowane w organizację wydarzenia. Fundacja wynajęła przestrzeń w Młynach Rothera we własnym zakresie.
3. Miasto nie posiada wiedzy w sprawie kosztów organizacji Campus Academy, gdyż dane te posiada wyłącznie organizator.
4. ZDMiKP zarządza systemem elektronicznych tablic przystankowych oraz emitowaną na nich treścią, związaną wyłącznie z transportem publicznym. Zamieszczanie grafik informacyjnych (poza komunikatami ZDMiKP) koordynuje Biuro Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą. Ilość slotów na ekranach led



jest ograniczona. Pierwszeństwo mają zawsze komunikaty miejskie i informacje o wydarzeniach miejskich oraz organizowanych przez instytucje kultury. W przypadku, gdy w danym tygodniu są wolne przestrzenie, zamieszczane są także grafiki podmiotów zewnętrznych. Np. na przełomie grudnia/stycznia br. na prośbę organizatora, zostały udostępnione przez 2 tygodnie grafiki zapraszające na Orszak Trzech Króli.

Grafiki informacyjne dot. Campus Academy były wyświetlane przez 4 dni na ekranach systemu ITS w związku z pisemną prośbą Prezesa Zarządu Fundacji Campus Polska (załącznik).

5. ZDMiKP nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów w związku z emisją plakatów nie związanych z transportem publicznym, jak również nie pobiera opłat za ich wyświetlanie. Odbywa się to zdalnie poprzez wgranie grafiki do systemu informatycznego ITS obsługiwanego przez tę jednostkę.
6. Emisja treści ww. wydarzenia odbywała się na 233 tablicach (439 ekranach) w dniach od 18 stycznia do 23 stycznia br.
7. Autorem plakatu był organizator Campus Academy. Plakat został przesłany do ZDMiKP przez pracownika Biura Promocji Miasta i Współpracy z Zagranicą.

Z paktoria  
ZASTĘPCY PREZYDENTA MIASTA  
Krzysztof Szybel

Załącznik 1:  
pismo Campus Polska Fundacja z dnia 5 stycznia br.



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY  
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, 17 lutego 2023 r.

RM.0003.438.8.2023

Pan

Jarosław Wenderlich

Radny

Rady Miasta Bydgoszczy

**Dotyczy: interpelacja w sprawie organizacji „Campus Academy”.**

W odpowiedzi na Pańską interpelację dotyczącą organizacji „Campus Academy” uprzejmie informuję, co następuje:

- 1) *„Organizatorem wydarzenia była Fundacja „Campus Academy”, która wynajęła przestrzeń w Młynach Rothera na organizację. Jaki był dokładny koszt wynajmu? Proszę o przesłanie kopii umowy dot. wynajmu powierzchni”*

Fundacja „Campus Academy” organizator wydarzenia wynajmowała na zasadach komercyjnych powierzchnię w Młynach Rothera. Umowa PK.711.44.2022.MG z dnia 22.12.2022 r. udostępniania powierzchni dotyczyła wynajmu przestrzeni wraz z wyposażeniem w terminie 20 - 21 stycznia 2023 r. Wartość umowy to 12 000 zł/ brutto. W załączniku przedkładam kserokopię niniejszej umowy.

- 2) *„Ile wyniosłaby opłata za zajęcie pasa drogowego, gdyby na 439 ekranach (analogicznych jak ITS) w dniach od 18-23 stycznia br. eksponowano inne materiały? Ile środków finansowych zasiliłoby budżet Miasta Bydgoszczy?”*

W tej formie powierzchnie pod zajęcie pasa drogowego nie są wynajmowane, zatem nie można wyliczyć kosztu.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Michał Sztobel

Załącznik:

- umowa udostępniania powierzchni

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1  
tel.: 52 58 58 303, fax: 52 58 58 917  
e-mail: zpm1@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl



Rok Towarzystwa Miłośników  
Miasta Bydgoszczy



BYDGOSKI ROK ANDRZEJA SZWAŁBEGO



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY  
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 15 lutego 2023 r.  
RM.0003.437.2.2023.

**Pan Paweł Bokiej**  
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Na wstępie przypomnę, iż informacje o umowach zawieranych przez poszczególne komórki merytoryczne Urzędu Miasta Bydgoszczy są dostępne dla każdego w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl), co jest działaniem odwrotnym do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i poszczególnych ministerstw.

Celem kolportowanego materiału jest informowanie o stratach Miasta z powodu „Polskiego Ładu”. Nakład materiału informacyjnego wyniósł 140 tysięcy szt. Wydruk zrealizowała Agencja Reklamowa START, a całkowity koszt wyniósł 8 548,50 zł.

2 powtórnym  
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA  
Michał Sztybel



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY  
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 15 lutego 2023 r.  
RM.0003.436.2.2023.

Pan Krystian Frelichowski  
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Na wstępie przypomnę, iż informacje o umowach zawieranych przez poszczególne komórki merytoryczne Urzędu Miasta Bydgoszczy są dostępne dla każdego w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem [www.bip.um.bydgoszcz.pl](http://www.bip.um.bydgoszcz.pl), co jest działaniem odwrotnym do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i poszczególnych ministerstw.

Koszt wydruku materiału informacyjnego wyniósł 8 548,50 zł. Miasto nie poniosło dodatkowych kosztów w związku z kolportażem ulotki. Tekst został opracowany na podstawie wyliczeń z budżetu Miasta Bydgoszczy. Celem kolportowanego materiału jest informowanie o stratach Miasta z powodu „Polskiego Ładu”.

2 powtórzeniem  
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA  
Michał Szybel



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY  
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 24 lutego 2023 r.  
RM.0003.440.2023

Pan  
Krystian Frelichowski  
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Przekazuję odpowiedzi na pytania w ramach interpelacji Pana Radnego z dnia 20 lutego br. w sprawie materiału informacyjnego.

1. Tekst opracowano na podstawie danych z budżetu Miasta Bydgoszczy. Za treść odpowiadałem osobiście. Wysokość mojego wynagrodzenia jest publiczna, zawarta w oświadczeniu majątkowym, znajdującym się w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Bydgoszczy.
2. Jak napisałem w poprzedniej odpowiedzi: celem materiału informacyjnego było poinformowanie bydgoszczan o stratach Miasta z powodu „Polskiego Ładu”.
3. Przypominam, że koszt wydruku ulotki informacyjnej wyniósł 8 548,50 zł. Jednocześnie proszę o odpowiedź na pytanie, czy rząd stać na wydatki, które za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego, przeznaczył na kampanię billboardową dotyczącą Rządowego Funduszu Polski Ład, kosztującą ok. 10 milionów złotych, i to z materiałami, które zawierały błąd? Do odpowiedzi dołączam zdjęcie takiego billboardu.
4. Źródła wyczerpi:

Budżet Miasta Bydgoszczy na 2023 rok:

<https://bip.um.bydgoszcz.pl/artukul/916/2737/budzet-miasta-bydgoszczy-na-2023-rok>

Budżet Miasta Bydgoszczy na 2022 rok:

<https://bip.um.bydgoszcz.pl/artukul/916/674/budzet-miasta-bydgoszczy-na-2022-rok>

Budżet Miasta Bydgoszczy na 2021 rok:

<https://bip.um.bydgoszcz.pl/artukul/916/670/budzet-miasta-bydgoszczy-na-2021-rok>

Budżet Miasta Bydgoszczy na 2020 rok:

[https://archiwumbip.um.bydgoszcz.pl/finanse/budzet\\_miasta\\_bydgoszcz/budzet\\_miasta\\_2020/index.htm](https://archiwumbip.um.bydgoszcz.pl/finanse/budzet_miasta_bydgoszcz/budzet_miasta_2020/index.htm)

Budżet Miasta Bydgoszczy na 2019 rok:

[https://archiwumbip.um.bydgoszcz.pl/finanse/budzet\\_miasta\\_bydgoszcz/budzet\\_miasta\\_2019/index.htm](https://archiwumbip.um.bydgoszcz.pl/finanse/budzet_miasta_bydgoszcz/budzet_miasta_2019/index.htm)

2  
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA  
Michał Sztybel



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY  
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 24 stycznia 2023 r.  
RM.0003.428.11.2023.

Pan Jarosław Wenderlich  
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

*Szanowny Panie Radny,*

By pomóc Panu Radnemu rzetelnie ocenić przedstawione dane przypomnę, że budżet Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, w której jest Pan zatrudniony został zwiększony w 2023 r. o ok. 80% i stanowi ponad 1,5 miliarda zł! W tej kwocie zawarte są pieniądze na nowe etaty oraz podwyżki wynagrodzeń w Kancelarii Premiera.

W odpowiedzi na interpelację RM.0003.428.11.2023. informuję, że na dzień 31 grudnia 2022 r. w Biurze Promocji i Współpracy z Zagranicą pracowało 15 osób, a w Biurze Komunikacji Społecznej 34 osoby. Wg stanu na 31 grudnia 2018 r. było to po 19 osób w Biurze.

Jednocześnie informuję, że dane te nie powinny być porównywane ze względu na zwiększony zakres nowych zadań bądź już realizowanych przez Biuro Komunikacji Społecznej od 2018 r. o następujące zadania:

- prowadzenie i koordynowanie działań edukacji ekologicznej wszystkich wydziałów UM, bieżąca współpraca ze społecznikami, organizacja miejskich ekologicznych wydarzeń, prowadzenie zajęć dla przedszkoli, seniorów z zakresu edukacji ekologicznej dot. prawidłowej segregacji odpadów,
- zwiększenie zakresu obsługi Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego ze względu na większą pulę pieniędzy na BBO,
- rozszerzenie programu Bydgoski Budżet Obywatelski poprzez wprowadzenie kolejnych kategorii projektów społecznych oraz mikroprojektów osiedlowych, które wymagają stałej koordynacji,
- wdrożenie programu Bydgoskie Konsultacje,
- przygotowywanie projektów graficznych dla wydziałów UMB oraz koordynacja projektów, przygotowywanych przez inne wydziały i podmioty zewnętrzne,
- administrowanie miejskimi portalami (sprawdzanie aktualizacji oprogramowania, tworzenie kopii zapasowych, przygotowywanie elementów graficznych, kontrola spamu itd.)
- znaczący wzrost publikacji informacji oraz dokumentów w Biuletynie Informacji Publicznej wynikających z przepisów krajowych,
- prowadzenie spraw informacji publicznej, znacznie zwiększona skala wniosków,



- promocja gminnego programu rewitalizacji.

Wysokość nagród pracowników 2022 r. w Biura Promocji i Współpracy z Zagranicą wyniosła 76 231,22 , zaś w Biurze Komunikacji Społecznej 121 291,70. W zakresie kadry dyrektorskiej odpowiednio na konto 6676,38 zł (w tym dwie nagrody dodatkowe za ponad planową organizację Jarmarku Bożonarodzeniowego w latach 2021 r. i 2022 r.) i 2977,58 zł.

2 powa ton en

ZASTĘPCA KIEROWNICZKI

Michał Sztybel