



Radna Rady Miasta Bydgoszczy
dr Grażyna Szabelska

237.2

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	21. 01. 2021
nr wpływu	l. dk. 2626
ilość załączników sztuk	1

Bydgoszcz, 18.01.2021r.

Prezydent Miasta Bydgoszczy
Rafał Bruski

Szanowny Panie Prezydencie,
w związku z tym, że zwrócili się do mnie zaniepokojeni Mieszkańcy Domu Pomocy Społecznej „Promień Życia” przy ul Łomżyńskiej 54 z szeregiem zapytań odnośnie planów Miasta dotyczących ewentualnego przekształcenia części DPS-u „Promień Życia” w Zakład Opiekuńczo - Leczniczy proszę o ustosunkowanie się do poniżej zamieszczonych pytań i wątpliwości.

26.10.2020r. mieszkańcy DPS „Promień Życia” wystąpili do Pani Wiceprezydent Bydgoszczy Pani Iwony Waszkiewicz z prośbą wyjaśnienia niejasności wokół dalszych losów DPS oraz jego mieszkańców. W pisemnej odpowiedzi mieszkańcy nie uzyskali konkretnej wiedzy. Poinformowano ich jedynie, iż *„nie została jeszcze podjęta ostateczna decyzja, co do jej lokalizacji. Jeżeli realizacja tych planów miałaby dotyczyć mieszkańców Domu Pomocy Społecznej „Promień Życia” w Bydgoszczy zostaniecie Państwo o tym szczegółowo poinformowani.”* Jednocześnie w budżecie na 2021r. ujęto zadanie: *„Adaptacja budynku przy ul. Łomżyńskiej 54 na potrzeby zakładu całodobowej opieki długoterminowej”*.

W ostatnich dniach mieszkańcom przedłożono do wypełnienia oświadczenia zgody (lub jej braku) na przeniesienie do DPS na ulicy Mińskiej. Mieszkańcami DPS są osoby z różnymi schorzeniami, często niepełnosprawne i niesamodzielne oraz w podeszłym wieku. Zapytuję na podstawie jakich decyzji administracyjnych takie oświadczenia wystosowano do kilkudziesięciu mieszkańców DPS i w jakim celu? Jakie są wnioski z uzyskanych oświadczeń mieszkańców i jak zostaną wykorzystane?

Mieszkańcy DPS Promień życia z niepokojem myślą o przyszłości co się z nimi stanie, jeśli dojdzie do częściowego przekształcania placówki. Wielu mieszkańców nie wyobraża sobie jej opuszczenia. W piśmie mieszkańcy podkreślają, iż *„Przychodząc tutaj mieliśmy nadzieję na to, że spędzimy tutaj swoje życie i wychodząc z tego założenia przez lata, za własne pieniądze kosztem wyrzeczeń, nasze pokoje zamieniliśmy w małe mieszkanie urządzone pod kątem indywidualnych wymagań i dostosowane do naszych ograniczeń i możliwości.”*

Zapytania mieszkańców o ich dalszy los są zasadne. Brak wiedzy bowiem rodzi niepokój i niepewności jutra, może też rodzić poczucie braku bezpieczeństwa.

Proszę o skonkretyzowanie, co stanie się mieszkańcami DPS-u, jeśli realizacja planowanego projektu dojdzie do skutku? Gdzie będą mieszkać pensjonariusze Domu? Czy mieszkańcy będą mogli zostać w obecnym miejscu w dotychczasowych pokojach oraz na jakich warunkach? Brak wiedzy w tym zakresie niepotrzebnie, jak piszą sami mieszkańcy



Radna Rady Miasta Bydgoszczy
dr Grażyna Szabelska

„naraża ludzi starszych, schorowanych, niepełnosprawnych na dodatkowy stres. Chcielibyśmy żeby nasz głos, nasze potrzeby, nasze życie, mieszkańców DPS „Promień Życia”, były brane pod uwagę.”

Ponadto proszę o odpowiedź na pytanie jaki jest cel planowanej przeprowadzki Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego przy ul. Smukalskiej do Domu Pomocy Społecznej przy ul. Łomżyńskiej? Jaki jest szczegółowy plan i harmonogram tego przedsięwzięcia oraz jego skutki? Czy, w jakim zakresie oraz z jaką jednostką nadzorującą było to konsultowane? Jakie konsekwencje finansowe spowoduje ta zmiana?

Odrębną kwestię stanowi dalsze zatrudnienie personelu obydwu placówek. Czy i jakie planowane są zmiany w tym zakresie? Czy odbyły się konsultacje związków zawodowych w tym zakresie?

Czy liczba miejsc dla mieszkańców DPS ulegnie zmniejszeniu?

Jaki jest czas oczekiwania na miejsce w DPS przy ul. Łomżyńskiej?

Szanowny Panie Prezydencie, sprawy ludzi starszych, chorych, niepełnosprawnych powinny podlegać szczególnej ochronie w zakresie podmiotowego traktowania i jakości życia, dlatego zwracam się o wyjaśnienie powyższych wątpliwości oraz konkretną informację czy, a jeśli tak to w jakim zakresie i w jaki sposób plany Miasta wobec DPS „Promień Życia” będą oddziaływać na dalsze życie i funkcjonowanie jego mieszkańców. Proszę o możliwie szczegółowe informacje w tym zakresie.

Z poważaniem

Grażyna Szabelska



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, 01 lutego 2021 r.

RM.0003.237.2.2021

Szanowna Pani

Grażyna Szabelska

Radna Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na Pani zapytanie o ewentualne przeniesienie zakładu pielęgnacyjno-opiekuńczego do budynku przy ul. Łomżyńskiej 54, informuję, że zapisana w budżecie inwestycja „Adaptacja budynku przy ul. Łomżyńskiej 54 na potrzeby zakładu całodobowej opieki długoterminowej” wychodzi naprzeciw zapotrzebowaniu mieszkańców na świadczenia z zakresu leczenia całodobowego, usług pielęgnacyjno-opiekuńczych, a także zabezpieczenia świadczeń ambulatoryjnych, terapeutycznych i rehabilitacyjnych. Obecnie w Bydgoszczy prowadzona przez miasto jedyna placówka opieki długoterminowej ZPL, dysponuje 44 miejscami opieki stacjonarnej. Jest to liczba niewystarczająca ze względu na znacznie większe potrzeby mieszkańców, w tym wielu mieszkańców DPS-ów, którzy ze względu na stan zdrowia wymagają specjalistycznej opieki medycznej.

Dlatego zwiększenie liczby miejsc Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w nowej lokalizacji pozwoliłoby w większym stopniu zabezpieczyć zapotrzebowanie na tego typu świadczenia i zapewniłoby najbardziej schorowanym mieszkańcom DPS Promień Życia dużo lepszą opiekę medyczną w tym samym obiekcie. W 2021 roku zaplanowane zostało przygotowywanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej związanej z przebudową części DPS przy ul. Łomżyńskiej 54 na potrzeby ZPO, aby po określeniu wymaganych kosztów i analizie możliwości finansowych miasta, podjąć decyzję o ewentualnej modernizacji budynku. W związku z planowaną przez rząd reorganizacją podmiotów leczniczych, decyzja o zleceniu opracowania pełnej dokumentacji zostanie podjęta po uzyskaniu informacji dot. przyszłości ZPO.

Jednocześnie informuję Panią, że właśnie rozpoczęto konsultacje społeczne nad przygotowanym przez rząd „Krajowym programem przeciwdziałania ubóstwu i wykluczeniu społecznemu na lata 2021-2027”, który zakłada systematyczne zmniejszanie miejsc stacjonarnych w domach pomocy społecznej oraz zmniejszanie zatrudnienia personelu domów pomocy społecznej. Program przewiduje m.in. wykorzystanie istniejącej infrastruktury domów pomocy społecznej do realizacji wsparcia dziennego oraz poszerzenie realizacji usług wsparcia i opieki nad seniorami w środowisku.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA


Iwona Waszkiewicz

Radna Rady Miasta Bydgoszczy
Grażyna Szabelska

Bydgoszcz, 22.01.2021r.

Prezydent Miasta Bydgoszczy
Rafał Bruski

Interpelacja

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	25. 01. 2021
nr wpływu	l. s. 2636
ilość załączników sztuk

Szanowny Panie Prezydencie,

rok 2020 był szczególnie trudnym dla twórców kultury z powodu pandemii, która uniemożliwiła realizację wielu przedsięwzięć artystycznych. Zadaniem Miasta jest wspieranie twórców z zachowaniem kryteriów merytorycznych oraz zasad praworządności i pluralizmu tak by, mieszkańcy mieli możliwość korzystania ze zróżnicowanej oferty wydarzeń kulturalnych.

Prezydent Miasta wspiera przedsięwzięcia kulturalne oraz artystów za pomocą narzędzi dofinansowania, które realizuje zgodnie z przyjętym regulaminami. Środki te umożliwiają działalność twórczą artystom.

Niestety analiza podziału środków na realizację zadań publicznych w konkursie ofert w dziedzinie kultury w 2020r. budzi liczne zastrzeżenia, wątpliwości i zapytania czy kryterium merytoryczne oraz zasady pluralizmu zostają tu rzeczywiście we wszystkich przypadkach zastosowane?

Swoistym papierkiem lakmusowym w tym zakresie jest rozdział środków w ramach konkursu ofert w dziedzinie kultury, którego rozstrzygnięcie doprowadziło w 2020 roku do pozbawienia środków na działalność twórczą jednych z najbardziej zasłużonych i aktywnych bydgoskich artystów Galerii Autorskiej Jana Kaji i Jacka Solińskiego.

W styczniu 2020 roku Galeria Autorska złożyła trzy wnioski o dofinansowanie w konkursie ofert : 1.Poetyckie konteksty - cykl wystaw i spotkań artystycznych (W ramach konkursu nr 1: Realizacja projektów i przedsięwzięć artystycznych tworzących ofertę kulturalną Bydgoszczy (2020). 2 - Album monograficzny Kazimierza Drejasa pt. „Obrazy” (W ramach konkursu nr 4: Realizacja projektów dokumentacyjnych oraz wydawniczych (2020). 3 - Album monograficzny Ireny Kuźdowicz pt. „Malarstwo” (W ramach konkursu nr 4: Realizacja projektów dokumentacyjnych oraz wydawniczych (2020).

Wnoszę o podanie merytorycznych powodów odrzucenia wszystkich złożonych projektów Galerii Autorskiej. Reasumując, wsparcie Miasta w roku 2020r. dla Galerii Autorskiej wyniosło 0 zł! Dodam, że w 2019 roku wsparcie roczne wyniosło 10 000 zł.

Ponadto proszę o informację dlaczego po rezygnacji innych wykonawców w powodu pandemii z przedsięwzięć pt. *Bydgoskie Impresje Muzyczne w wysokości 55 000 zł* oraz *Ponadlokalna prezentacja inicjatyw kulturalnych w wysokości 50 000 zł* nie skierowano wyżej opisanych „zwolnionych” środków dla artystów, którzy zgłosili swoje projekty w konkursie ofert, jednak nie uzyskali wsparcia z powodu wyczerpania środków? Jaka była merytoryczna przyczyna, że środków tych nie przeznaczono w dla artystów w konkursie ofert i przesunięto je do realizacji innego zadania w łącznej kwocie 105 000 zł na rok 2021 do realizacji przez Miejskie Centrum Kultury?

Proszę o wyjaśnienie dlaczego Pani Wiceprezydent Waszkiewicz, niezgodnie z prawdą poinformowała w trakcie sesji Rady Miasta Bydgoszczy, że Galeria Autorska nie złożyła wniosku w ramach Alertu Kulturalnego i z tego powodu wsparcie nie mogło być udzielone. Prostuje, że Galeria Autorska złożyła wniosek o dofinansowanie w ramach Alertu Kulturalnego i takiego wsparcia nie uzyskała. Ponawiam więc prośbę o informację, z jakich merytorycznych powodów takiego wsparcia również w tym konkursie Galerii Autorskiej nie udzielono?

Kolejną kwestią jest pytanie czy istniała możliwość przesunięcia niewykorzystanych w konkursie ofert w dziedzinie kultury kwoty 105 000 zł na Alert Kulturalny? Jeśli tak to dlaczego Miasto z tej możliwości nie skorzystało po raz kolejny pozostawiając artystów składających wnioski bez wsparcia? Przypomnę, że celem tego konkursu było „wyłonienie i wsparcie projektów wzmacniających lokalny kapitał kulturowy w sytuacji spowodowanej **epidemią SARS - CoV-2, która w znaczący sposób wpłynęła na działalność w tej sferze ograniczając możliwości i formy aktywności, zarówno podmiotów jak i twórców oraz odbiorców kultury**”

Wnoszę o informację jakiej pomocy udzielono bydgoskim artystom w czasie pandemii Covid – 19?

Jaka jest średnia kwota całościowego wsparcia dla twórców w konkursie ofert w 2020? Ilu twórców kultury lub organizacji zgłosiło wnioski w ramach Alertu kulturalnego? Ilu artystów nie otrzymało wsparcia i z jakiego powodu?

Szanowny Panie Prezydencie, przy podziale środków publicznych trzeba pamiętać, że Miasto jest tylko depozytorem środków, których właścicielami są mieszkańcy a działalność twórców przyczynia się do *pogłębiania wrażliwości artystycznej mieszkańców, odślaniania wielowymiarowej sfery kultury.*

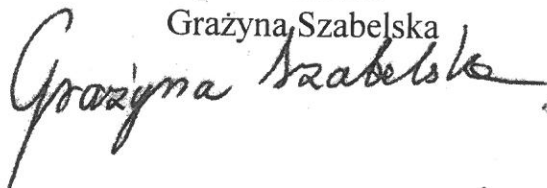
Wnioskuje o weryfikację zasad i algorytmów przyjmowanych jako podstawa przydziału środków w konkursach ofert w dziedzinie kultury

ponieważ obowiązujące zasady nie spełniają w moim odczuciu zasad pluralizmu oraz pomijają lub nie doceniają merytorycznych i artystycznych osiągnięć bydgoskich twórców, wnioskujących o środki na działalność.

Apeluję o podjęcie prac nad opracowaniem bardziej efektywnych i obiektywnych narzędzi wsparcia indywidualnych bydgoskich twórców oraz stowarzyszeń działających na rzecz kultury.

Z poważaniem

Grażyna Szabelska

A handwritten signature in black ink, reading "Grażyna Szabelska". The signature is written in a cursive, flowing style with a long horizontal stroke at the end.



Bydgoszcz, dnia 2 lutego 2021 r.

WOA-I.0003.239.2021

Szanowna Pani
dr Grażyna Szabelska
Radna Rady Miasta Bydgoszczy

Szanowne Pani Radno,

W odpowiedzi na interpelację zgłoszoną przez Panią Radną, dotyczącą nieudzielenia wsparcia finansowego Stowarzyszeniu Galeria Autorska w ramach ogłaszanych przez Miasto konkursów ofert na realizację zadań publicznych z zakresu kultury w 2020 roku, uprzejmie odpowiadam, co następuje:

Obowiązujące regulacje prawne przewidują, iż wspieranie nowatorskich inicjatyw organizacji pozarządowych oraz indywidualnych twórców i animatorów kultury jest jednym z zadań Samorządu realizowanym w ramach *Strategii Rozwoju Kultury Miasta Bydgoszczy na lata 2017-2026*.

Stworzone przez Miasto Bydgoszcz mechanizmy wsparcia w tym zakresie to corocznie organizowane otwarte konkursy ofert, konkurs wieloletni na realizację cyklicznych projektów artystycznych o znaczeniu promocyjnym, system tzw. „małych grantów” oraz konkurs stypendialny skierowany do indywidualnych twórców i animatorów kultury.

Zasady organizacji konkursów ofert oraz przyznawania dotacji w trybie tzw. „małych grantów” regulują przepisy Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku *o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* (Dz.U. 2020 poz. 1057) i rozporządzenia, natomiast konkurs stypendialny określa Uchwała Rady Miasta Bydgoszczy Nr XXII/434/12 z dnia 29 lutego 2012 roku *w sprawie zasad i trybu przyznawania stypendiów osobom zajmującym się twórczością artystyczną oraz upowszechnianiem kultury*.

Mechanizmy wspierania organizatorów działalności kulturalnej w naszym Mieście mają charakter otwarty i transparentny. Przy ich tworzeniu Samorząd Miasta czynnie współpracował z bydgoskim środowiskiem kultury skupionym w Obywatelskiej Radzie Kultury, kierując się zasadami równości oraz powszechnej dostępności, a nie preferencji dla wybranych czy wskazanych beneficjentów środków publicznych. Od 2011 roku obowiązują wspólnie opracowane regulaminy konkursów ofert, opisujące szczegółowo tryb przyznawania dotacji.

W dalszej części pisma, pozwolę sobie przybliżyć Pani ogólnie obowiązujące zasady tych konkursów.

Każdorazowo przy ogłaszaniu jakiegokolwiek konkursu, poza regulaminem w którym szczegółowo opisana jest procedura, udostępniane są wzory kart oceny, umożliwiające wnioskodawcom zapoznanie się z kryteriami oceny składanej oferty. Dodam, iż karty oceny były wielokrotnie przedmiotem konsultacji z przedstawicielami środowiska kultury, czego efektem jest dostosowanie kryteriów oraz skali punktacji do tematyki poszczególnych konkursów.

Członkowie Komisji Konkursowej wybierani m.in. w drodze otwartego naboru, kierując się kartą oceny dokonują indywidualnej oceny każdej oferty, punktując jej potencjał merytoryczny, społeczny i organizacyjny.

Na podstawie zbiorowego zestawienia indywidualnych ocen powstaje ranking ofert warunkujący wysokość przyznanego w konkursie wsparcia finansowego dla poszczególnych projektów. Dodatkowo w regulaminie konkursu wyznaczane są minimalne progi punktacji uprawniającej do uzyskania dofinansowania. W naszych konkursach próg ten wynosi 60% możliwych do otrzymania punktów.

Wysokość przyznanego dofinansowania wyliczana jest przy użyciu równania odnoszącego się do stosunku liczby punktów uzyskanych w ocenie merytorycznej do maksymalnej ilości punktów do zdobycia w konkursie, według poniższego wzoru:

$$\frac{\text{ilość punktów uzyskanych w ocenie merytorycznej}}{\text{maksymalna ilość punktów do zdobycia}} * \text{wnioskowana dotacja}.$$

Dodam, iż jednym z elementów oceny są dotychczasowe osiągnięcia wnioskodawców. Przede wszystkim określana jest jednak wartość merytoryczna i społeczna proponowanego projektu, której dokonuje się wyłącznie w oparciu o informacje zawarte we wniosku. Tego rodzaju rozwiązanie zapewnia równe traktowanie wszystkich podmiotów. Umożliwia bowiem uzyskanie dofinansowania wnioskodawcom, którzy po raz pierwszy starają się o środki finansowe z budżetu Miasta.

Istotnym elementem oceny projektu jest również pozyskanie przez oferenta dodatkowych źródeł finansowania zadania tj. środków z programów Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Urzędu Marszałkowskiego lub środków sponsorskich. Pozyskanie takich źródeł gwarantuje wyższą punktację wniosku. Świadczy to bowiem nie tylko o sprawności organizacyjnej i aktywności wnioskodawcy, ale jest dowodem na to, iż wartość merytoryczna projektu została doceniona przez inne uprawnione podmioty.

Nadmieniam, iż po każdym rozstrzygnięciu konkursu wnioskodawca ma prawo uzyskać informację na temat wysokości przyznanej dotacji lub powodu jej nieprzyznania. Pracownicy Biura Kultury Bydgoskiej udzielają wskazówek dotyczących ewentualnych błędów lub niedociągnięć merytorycznych, które wpłynęły na ocenę wniosku.

Odnosząc się do rozstrzygnięć postępowań konkursowych realizowanych w 2020 roku chciałam poinformować, iż celem wsparcia działalności organizacji pozarządowych Miasto zaplanowało pierwotnie organizację pięciu konkursów jednorocznych, które ogłoszono w grudniu 2019 roku.

Niestety ubiegłoroczne rozstrzygnięcia konkursów uwarunkowane zostały ogłoszonym w marcu stanem epidemii SARS COVID-19 oraz wprowadzonymi w związku z tym obostrzeniami i zakazami, które dotyczyły zasad organizowania działalności kulturalnej. Wyjątek w tym zakresie dotyczył wyłącznie konkursu ofert nr 4 na realizację projektów dokumentacyjnych i wydawniczych, który rozstrzygnięto niezależnie od sytuacji epidemiologicznej.

Biorąc pod uwagę obowiązujące na terenie kraju obostrzenia oraz możliwe formy prowadzenia działalności kulturalnej Miasto rozstrzygnęło cztery konkursy ofert w maju 2020 roku udzielając dofinansowania tylko pięciu projektom, zakwalifikowanym przez Komisję do otrzymania dotacji, których realizacja była możliwa w ówczesnym reżimie sanitarnym.

W konkursie nr 4 Stowarzyszenie Galeria Autorska złożyło dwie oferty na projekty: „Album monograficzny Kazimierza Drejasa pt. Obrazy” oraz „Album Monograficzny Ireny Kuźdowicz pt. Malarstwo”, wnioskowane kwoty dotacji to odpowiednio 31.600 zł oraz 32.600 zł. Projekty te uzyskały po 168 punktów oceny i zajęły w rankingu ofert pozycje nr 22 i 23 na 30 ocenianych projektów. Niestety powyższe projekty nie przekroczyły progu 174 punktów wymaganych do przyznania dofinansowania.

Niska pozycja w rankingach wynikała m.in. z faktu, iż powyższe wydawnictwa miały charakter reedycji i nie zawierały dodatkowych źródeł finansowania, co przy uzyskaniu dotacji niższej niż zakładana w ocenie Komisji nie gwarantowało ich realizacji.

Z uwagi na fakt, iż wprowadzone w marcu ubiegłego roku obostrzenia i zakazy uniemożliwiły realizację przeważającej większości zgłoszonych w pozostałych konkursach ofert projektów, Miasto zaplanowało ogłoszenie jednego nowego konkursu na realizację zadań z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, obejmującego możliwie szerokie spektrum działań ze sfery kultury, możliwych do realizacji w formach uwzględniających aktualną sytuację epidemiologiczną.

Założenia tego konkursu, noszącego nazwę *Bydgoski Alert Kulturalny*, powstały przy ścisłej współpracy władz Miasta z organizacjami pozarządowymi, bezpośrednio dotkniętymi przez ograniczenia będące konsekwencjami epidemii.

W ogłoszeniu o konkursie zaznaczono, iż oferty powinny uwzględniać możliwie formy uczestnictwa zgodne z wytycznymi i obostrzeniami związanymi z COVID-19. Zalecono również, aby proponowane zadania charakteryzowały się elastycznością w zakresie możliwości dostosowania form ich realizacji oraz uczestnictwa do zmieniających się warunków.

W konsekwencji jednym z warunków oceny merytorycznej zgłoszonych projektów była możliwość adaptacji koncepcji projektu do zagrożeń związanych z epidemią COVID-19.

W konkursie tym, Stowarzyszenie Galeria Autorska złożyło jedną ofertę na zadanie pn. „Poetyckie konteksty – cykl wystaw i spotkań artystycznych”, a wnioskowana kwota dotacji wynosiła 47.850,00 zł. W tym miejscu chciałabym poinformować, iż podana przeze mnie błędna informacja, jakoby Stowarzyszenie Galeria Autorska nie złożyło oferty w konkursie pn. *Bydgoski Alert Kulturalny*, została omyłkowo przekazana mi w trakcie Sesji Rady Miasta przez Biuro Kultury Bydgoskiej.

Wyjaśniam, że po dokonaniu oceny przez Komisję, oferta Stowarzyszenia uzyskała 184 punkty na 340 możliwych, zajmując 47 miejsce na 59 złożonych. Zgodnie z przyjętym regulaminem do otrzymania dofinansowania kwalifikowały się projekty, które uzyskały minimum 204 punkty. Niestety oferta Stowarzyszenia, w przeciwieństwie do większości projektów, nie przewidywała możliwości adaptacji koncepcji projektu do zagrożeń związanych z epidemią COVID-19. Stowarzyszenie powieliło w przeważającej części zapisy oferty złożonej w konkursie nr 1, zachowując tytuł zadania, pozostawiając te same formy uczestnictwa, nie wykazując liczbowych wskaźników i rezultatów zadania. W porównaniu do pierwotnej oferty zmianie uległ przede wszystkim miesięczny harmonogram zadania.

Z przytoczonych powyżej wyjaśnień jasno wynika, iż rozstrzygnięcia dotyczące wniosków złożonych przez Stowarzyszenie Galeria Autorska w ubiegłorocznych konkursach ofert miały charakter merytoryczny, uwarunkowany przyjętymi zapisami regulaminów oraz obostrzeniami wprowadzonymi na skutek epidemii COVID-19.

Od 2011 roku tj. podpisania przez Miasto „Paktu dla Kultury” wszystkie kryteria i algorytmy podziału środków dla organizacji pozarządowych i twórców w obszarze kultury, są wypracowywane wspólnie ze stroną społeczną. Zapisy regulaminów mają charakter ogólnodostępny i transparentny. Dlatego też nieuprawnionym jest twierdzenie, iż „rozstrzygnięcie konkursu ofert w 2020 roku pozbawiło środków na działalność twórczą artystów Galerii Autorskiej”, sugerujące, iż całkowitą odpowiedzialność za taki stan rzeczy ponosi Miasto. Samorząd nie może pozbawić organizacji pozarządowej posiadanych przez nią środków. Może natomiast w określony przepisami sposób wspierać realizację projektów kulturalnych, co też wielokrotnie czynił. Dodam, iż w latach 2018-2020 Stowarzyszenie Galeria Autorska oraz jej twórcy otrzymali następujące wsparcie z budżetu Miasta:

2018:

- Konkurs ofert, Realizacja projektów i przedsięwzięć artystycznych tworzących ofertę kulturalną Bydgoszczy „Ruchome granice wyobraźni. Cykl wystaw i spotkań autorskich” – 15.000 zł;
- Nagroda Artystyczna Prezydenta Miasta Bydgoszczy - 27.182,82 zł.

2019:

- Konkurs ofert, Realizacja projektów i przedsięwzięć artystycznych tworzących ofertę kulturalną Bydgoszczy „Promień czasu. 40 lat istnienia Galerii Autorskiej Jana Kaji i Jacka Solińskiego w Bydgoszczy” – 10.000 zł;
- Stypendium, Jan Kaja – „Widziani z bliska. Publikacja z obrazami Jana Kaji z okazji jubileuszowej wystawy z okazji 40-lecia działalności Galerii Autorskiej” – 4.000 zł;
- Stypendium, Jacek Soliński – „Urzeczywistnienie. Publikacja z linorytami Jacka Solińskiego do jubileuszowej wystawy z okazji 40-lecia działalności Galerii Autorskiej” - 4.000 zł.

2020:

- Konkursy wyjaśniono wcześniej.
- Stypendium, Jan Kaja „Poza kolejnością” - cykl portretów - 5.000 zł (realizacja w 2021 roku);
- Stypendium, Jacek Soliński – „Układ scalony” cykl linorytów i obrazów do wierszy Krzysztofa Grzechowiaka 5.000 zł (realizacja w 2021 roku);
- Stypendium, Jacek Czekala – Witryna internetowa Galerii Autorskiej promująca bydgoskich poetów, malarzy, grafików, rzeźbiarzy i fotografów związanych z tą placówką w latach 1979-2020. – 5.000 zł (realizacja w 2021 roku).

Jeżeli Pani Radna uważa, iż obecnie stosowane regulaminy otwartych konkursów ofert wymagają weryfikacji, proszę o zgłoszenie konkretnych propozycji zmian w tym zakresie. Jesteśmy otwarci na wszelkie merytoryczne wskazówki służące poprawie jakości stosowanych mechanizmów dzielenia środków publicznych w sferze kultury. Pani uwagi zostaną przekazane Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Kultury, utworzonej przy Prezydencie Miasta Bydgoszczy. Jestem przekonana, że dzięki wsparciu osób, które zasiadają w Komisji, tj. przedstawiciele organizacji pozarządowych ze sfery kultury, będzie można wspólnie usprawnić system ocen i algorytmów stanowiących podstawę podziału środków wspierających środowisko kultury, o ile Komisja uzna to za zasadne.

Muszę w tym miejscu zauważyć, że w przeciwieństwie do przejrzystych zasad stosowanych przez Miasto Bydgoszcz, negatywne doświadczenia związane z przyjętymi algorytmami podziału środków były ostatnio domeną Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Środki z Funduszu Wsparcia Kultury, które w pierwszej kolejności miały być skierowane do samorządowych instytucji artystycznych, organizacji pozarządowych i przedsiębiorców prowadzących działalność kulturalną na zapewnienie ich stabilnego funkcjonowania i utrzymania dotychczasowego zatrudnienia w sektorze kultury, w wyniku przyjętego sposobu podziału trafiły w znacznej części do przedstawicieli sektora rozrywki, którzy osiągnęli najwyższe przychody w 2019 roku. W efekcie bydgoskie instytucje kultury otrzymały znacząco niższe wsparcie niż niektórzy popularni wykonawcy niewyszukanej muzyki rozrywkowej, a instytucje takie jak Teatr Kameralny w Bydgoszczy, które nie prowadziły działalności merytorycznej w 2019 roku w ogóle nie mogły liczyć na wsparcie z Funduszu.

Odnosząc się do kwestii finansowych związanych z organizacją konkursów ofert informuję, iż na organizację tej formy wsparcia Miasto przeznaczyło w ubiegłym roku kwotę 1.815.000 zł.

Ze wsparcia finansowego skorzystało 37 organizacji pozarządowych, a średnia kwota wsparcia wyniosła ok. 31.830 zł.

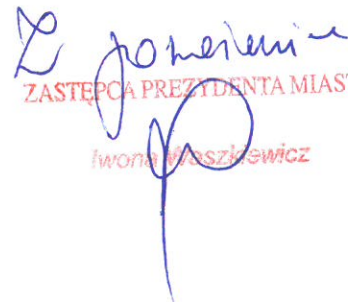
W konkursie *Bydgoski Alert Kulturalny* rozdysponowano 572.000 zł. Budżet konkursu stanowiły środki finansowe, które nie mogły zostać rozdysponowane w ogłoszonych wcześniej konkursach ofert. Wsparcie otrzymały 24 uprawnione podmioty. Dotacji nie otrzymało 35 ofert z uwagi m.in. na: niespełnienie wymagań formalnych, niezyskanie wymaganej regulaminem punktacji oraz z uwagi na obostrzenia COVID-19.

Muszę również zaznaczyć, iż nie ma formalnej możliwości przesuwania niewykorzystanych środków finansowych pomiędzy konkursami ofert, gdyż każdy z nich stanowi odrębne zadanie z określonym budżetem i regulaminem.

Dodatkowo, biorąc pod uwagę trudną sytuację indywidualnych twórców związaną z COVID-19, w roku 2020 z budżetu ogłoszonych wcześniej konkursów wydzielono kwotę 100 tysięcy złotych na zwiększenie puli środków przeznaczonych na stypendia dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury.

Środki finansowe, o których wspomina Pani Radna w interpelacji, w wysokości 105.000 zł, a które przeznaczono na Miejskie Centrum Kultury nie pochodzą z ubiegłorocznego budżetu zarezerwowanego na konkursy ofert. Ich źródłem są tegoroczne zadania, których realizacja jest niemożliwa ze względów formalnych (Bydgoskie Impresje Muzyczne – 55.000 zł) oraz ze względu na obowiązujące obostrzenia związane z COVID-19 (rezygnacja z konkursu ofert pn. Ponadlokalna prezentacja inicjatyw kulturalnych – 50.000 zł).

Mam nadzieję, że przekazane powyżej informacje okażą się pomocne w wyjaśnieniu zgłoszonych przez Panią Radną wątpliwości. Raz jeszcze zapraszam do merytorycznej i efektywnej współpracy na forum Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Kultury.


ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Iwona Maszkiewicz

24.1.1



Radna Rady Miasta Bydgoszczy
Grażyna Szabelska
513 188 036

20 015 Kp

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	02.02.2021
nr wpływu	l. dz. 2063
ilość załączników sztuk	1

Bydgoszcz, 01.02.2021r.

Prezydent Miasta Bydgoszczy
Rafał Bruski

Szanowny Panie Prezydencie,

w związku z bezpośrednim zagrożeniem awarią Mostu Uniwersyteckiego, która może doprowadzić do katastrofy budowlanej, zwracam się o pilną diagnozę poziomu zagrożenia występującego dla obszaru pod mostem, przy ul. Toruńskiej, gdzie znajduje się między innymi osiedle mieszkaniowe Arkada Park i zamieszkuje kilkaset osób.

Ponadto proszę o odpowiedź na pytanie czy zabezpieczenie terenu pod mostem, po obu stronach Brdy, jest wystarczające w obliczu potencjalnej groźby awarią? W tym obszarze przebywają ludzie, jeżdżą samochody, przejeżdżają tramwaje.

W szczególności mieszkańcy osiedla Arkada Park powinni zostać poinformowani o ewentualnych zagrożeniach i utrudnieniach ponieważ zamieszkują teren w bezpośrednim sąsiedztwie mostu.

Teren pod mostem nie został odgradzony. Czy postawiono odpowiednie tablice informacyjno-ostrzegawcze? Czy ruch pieszy, samochodowy oraz tramwajowy pod mostem jest bezpieczny? Proszę o przekazanie opinii rzeczoznawcy w tym zakresie. Wnioskuje o stosowne zabezpieczenie terenu.

W związku z podwyższonym ryzykiem katastrofy budowlanej proszę o rozważenie powołania sztabu kryzysowego w sprawie awarii mostu, który będzie monitorował wszelkie prace związane z zapewnieniem bezpieczeństwa mieszkańcom i naprawianiem mostu.

Z poważaniem
Grażyna Szabelska



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Mirostlaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 23 lutego 2021 r.
RM.0003.241.1.2021

Pani

Grażyna Szabelska

Radna

Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: Mostu Uniwersyteckiego

Szanowna Pani Radno,

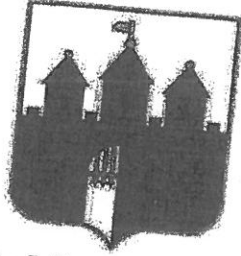
w nawiązaniu do złożonej przez Panią interpelacji w sprawie sytuacji związanej ze stanem technicznym Mostu Uniwersyteckiego, informuję, że na dzisiaj nie ma istotnego zagrożenia dla kompleksu budynków przy ul. Toruńskiej 45 w związku ze stanem Mostu Uniwersyteckiego w Bydgoszczy. Stan mostu jest kontrolowany, a ryzyko katastrofy zostało zminimalizowane. Wszelkie czynniki mogące być inicjatorami katastrofy, na które mieliśmy wpływ, zostały wyeliminowane. Ponadto, budynki przy ul. Toruńskiej 45 są oddalone od obiektu o ponad 50 m, co wg naszej wiedzy jest odległością bezpieczną. Strefy bezpośredniego zagrożenia zostały wygradzone i dotyczą one głównie strefy pod samym mostem i bezpośrednio przy nim.

Odpowiadając na kwestię dotyczącą jakości wygradzenia informuję, że w związku z kontrolą Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego trwa przegląd tych wygradzeń i – jeżeli zajdzie taka potrzeba – nastąpi ich niezwłoczne poprawienie. Po wykonaniu tych prac zlecimy dokonanie oceny odpowiedniemu rzeczoznawcy. Zwracam uwagę, że w strefie zagrożenia nie jest dozwolone przebywanie ludzi, a tory tramwajowe do pętli Babia Wieś zostały zamknięte. Ruch samochodowy odbywa się ulicą Toruńską, która nie leży w strefie zagrożenia, gdyż nad nią przeprowadzona jest już inna konstrukcja (estakady dojazdowe).

Wspólnocie mieszkaniowej Park Arkada została udzielona informacja dotycząca zagrożenia.

Z poważaniem

Mirostlaw Kozłowicz



Radna Rady Miasta Bydgoszczy
Grażyna Szabelska

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

wpływ
dnia 10. 02. 2021

nr wpływu *l. dr 4696*

ilość załączników sztuk *10*

Bydgoszcz, 08.02.2021r.
Prezydent Miasta Bydgoszczy
Rafał Bruski

Wniosek

W sprawie: ciągu pieszego i rowerowego wzdłuż Mostu Uniwersyteckiego

Szanowny Panie Prezydencie,

Most Uniwersytecki jako przeprawa samochodowa dobrze wpisał się w potrzeby mieszkańców, jednocześnie od początku jego funkcjonowania, przyjęty wariant projektu budził niezadowolenie pieszych i rowerzystów z powodu braku przeprawy pieszej i rowerowej.

Brak możliwości przejścia pieszo lub przejechania rowerem przez most był niezrozumiałym błędem na etapie wyboru projektu i odcina ważną dla mieszkańców możliwość relatywnie szybkiej i ekologicznej formy komunikacji z centrum miasta. Zwracam się z wnioskiem o podjęcie działań mających na celu realizację takiej przeprawy.

Aktualna sytuacja mostu, jego zamknięcie oraz konieczność długotrwałych napraw skłaniają do rozważenia możliwości wykonania przeprawy dla pieszych i rowerów wzdłuż mostu po jego naprawieniu i usunięciu aktualnych awarii.

Inicjatywa wpisuje się w rozwiązania proekologiczne związane ze zmniejszeniem ruchu samochodowego w centrum miasta oraz promocję ruchu pieszego oraz rowerowego.

W związku z dużym zainteresowaniem mieszkańców sprawą przeprawy pieszej i rowerowej przez most proszę o pozytywne rozważenie wniosku.

Z poważaniem

Grażyna Szabelska
Grażyna Szabelska



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, 8 .03.2021r
RM.0003.247.1.2021
Nr wpływu – 3475

Pani
Grażyna Szabelska
Radna Rady Miasta Bydgoszczy

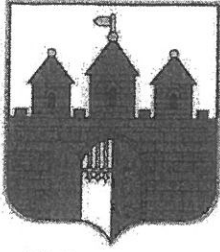
Dotyczy: budowy połączenia pieszo-rowerowego przy Trasie Uniwersyteckiej

Szanowna Pani Radko,

w odpowiedzi na Pani interpelację, informuję, że obecne prace trwające na moście obejmują swym zakresem naprawę istniejącego obiektu, a nie jego rozbudowę. Aktualnie nie jest rozważana zmiana konstrukcji Mostu Uniwersyteckiego i wykonanie na nim dodatkowej infrastruktury.

Z pozdrowieniami

Miroslaw Kozłowicz



Radna Rady Miasta Bydgoszczy
Grażyna Szabelska

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	11. 02. 2021
nr wpływu	1. str. 2694
ilość załączników sztuk	

Bydgoszcz, 10. 02. 2021r.
Prezydent Miasta Bydgoszczy
Rafał Bruski

W sprawie: planowanych wyburzeń kamienic na rogu ul. Gdańskiej i ul. Chodkiewicza

Szanowny Panie Prezydencie,

w związku planowanymi wyburzeniami zabytkowych kamienic na rogu ul. Gdańskiej i ul. Chodkiewicza wnioskuję o odstąpienie od tego zamiaru i przyjęcie alternatywnego rozwiązania modernizacji skrzyżowania.

Planowana przebudowa skrzyżowania ul. Gdańskiej i ul. Chodkiewicza nie powinna sprowadzać się do niszczenia architektonicznego charakteru tego miejsca. Proponowane przez Zarząd Dróg Miejskich rozwiązanie znacząco pogorszy krajobraz tej przestrzeni miejskiej pozbawiając okolice dwóch wybudowanych w stylu modernistycznym kamienic.

Historyczna koncepcja architektoniczna Bydgoszczy stanowi o tożsamości bydgoszczan i w tym sensie podlega ochronie. Wspomniane kamienice powinny zostać wpisane w plan odnowy i powrotu do dawnej świetności, a nie etapowej degradacji, zaniedbania i ostatecznie wyburzenia.

Przedstawione bydgoskim społecznikom przez Zarządu Dróg Miejskich argumenty, że jest tam za mało miejsca na skręt dla linii tramwajowej, nie przekonują również pod względem inżynierskim. W związku z tym wnioskuję o przesunięcie planowanego skrętu tramwajowego w osi ul. Gdańskiej bliżej ul. Chocimskiej, co uchroni przed koniecznością wyburzenia kamienic.

Zaprojektowanie skrętu jako niezbędnego rozwiązania komunikacyjnego miasta nie powinno odbywać się poprzez tak brutalną ingerencję w zabytkową substancję architektury miasta.

Wnioskuję również o zaopiniowanie planowanych wyburzeń przez Architekta Miasta, Plastyka Miejskiego, Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz Społeczną Radę ds. Estetyki Bydgoszczy.

Panie Prezydencie, jak wskazują doświadczenia ostatnich lat, wyburzyć jest łatwo, trudniej zaprojektować i wybudować obiekty, które dodadzą stylu, wzbogacą swoim pięknem urokliwą i klimatyczną pod względem architektury tą część Bydgoszczy.

Wnioskuję o odstąpienie od planowanych wyburzeń kamienic i opracowanie planu skrzyżowania, w którym uda się pogodzić dwie ważne dla miasta kwestie: nowe rozwiązania komunikacji miejskiej oraz ochronę zabytkowych kamienic. Wnioskuję jednocześnie o wpisanie kamienic na listę obiektów przeznaczonych docelowo do renowacji.

Z poważaniem

Grażyna Szabelska

Grażyna Szabelska



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Mirosław KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 8 marca 2021 r.

RM.0003.247.2.2021
Nr wpływu 3472

**Pani
Grażyna Szabelska
Radna
Rady Miasta Bydgoszczy**

Dotyczy: planowanych wyburzeń kamienic na rogu ul. Gdańskiej i ul. Chodkiewicza w Bydgoszczy

w odpowiedzi na interpelację z dnia 10 lutego 2021 r. w sprawie wskazanych do wyburzenia kamienic Chodkiewicza 2 oraz Gdańska 100 informuję, że przedmiotowa dokumentacja jest opracowaniem koncepcyjnym, zaprezentowane na planach sytuacyjnych rozwiązania projektowe nie są rozwiązaniami ostatecznymi. Opracowanie to stanowi punkt wyjściowy do dyskusji podjętej w ramach prowadzonych konsultacji społecznych. Wszystkie wnioski złożone w ramach konsultacji zostaną przeanalizowane, znaczna część z nich dotyczy skrzyżowania ulic Gdańskiej, Chodkiewicza oraz Chocimskiej.

Wnioski z konsultacji zostały przekazane Projektantowi, trwa obecnie analiza każdej z przedstawionych propozycji innego trasowania torowisk, tak by nie dokonywać wyburzeń narożnych kamienic. Rozważane są różne warianty przebudowy układu drogowo – torowego.

248.2



Radna Rady Miasta Bydgoszczy
Grażyna Szabelska
grazynaszabelska@o2.pl

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	18. 02. 2021
nr wpływu	1. dz. 2410
ilość załączników sztuk	1

Bydgoszcz, 17.02.2021r.

Spółeczna Rada ds. Estetyki Bydgoszczy
Sz. P. Przewodniczący Prof. Dariusz
Markowski

Prośba o zaopiniowanie

W sprawie: planowanych wyburzeń kamienic na rogu ul. Gdańskiej i ul. Chodkiewicza

Szanowny Panie Profesorze,

w związku planowanymi wyburzeniami zabytkowych kamienic na rogu ul. Gdańskiej i ul. Chodkiewicza proszę o opinię w tym zakresie.

Planowana przebudowa skrzyżowania ul. Gdańskiej i ul. Chodkiewicza nie powinna sprowadzać się do niszczenia architektonicznego charakteru tego miejsca. Proponowane przez Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Miejskiej rozwiązanie znacząco pogorszy krajobraz tej przestrzeni miejskiej pozbawiając okolicę dwóch wybudowanych w stylu modernistycznym kamienic.

Historyczna koncepcja architektoniczna Bydgoszczy stanowi o tożsamości bydgoszczan i w tym sensie podlega ochronie. Wspomniane kamienice powinny zostać wpisane w plan odnowy i powrotu do dawnej świetności, a nie etapowej degradacji, zaniedbania i ostatecznie wyburzenia.

Przedstawione bydgoskim społecznikom argumenty przez Zarząd Dróg Miejskich, że jest tam za mało miejsca na skręt dla linii tramwajowej, nie przekonują również pod względem inżynierskim. W związku z tym wnioskuję o przesunięcie planowanego skrzyżowania tramwajowego w osi ul. Gdańskiej bliżej ul. Chocimskiej, co uchroni przed koniecznością wyburzenia kamienic.

Zaprojektowanie skrzyżowania jako niezbędnego rozwiązania komunikacyjnego miasta nie powinno odbywać się poprzez tak brutalną ingerencję w zabytkową substancję architektury miasta.



Radna Rady Miasta Bydgoszczy
Grażyna Szabelska
grazynaszabelska@o2.pl

Jak wskazują doświadczenia ostatnich lat, wyburzyć jest łatwo, trudniej zaprojektować i wybudować obiekty, które dodadzą stylu, wzbogacą swoim pięknem urokliwą i klimatyczną pod względem architektury tą część Bydgoszczy.

Sugeruję odstąpienie od planowanych wyburzeń kamienic i opracowanie planu skrzyżowania, w którym uda się pogodzić dwie ważne dla miasta kwestie: nowe rozwiązanie komunikacji miejskiej oraz ochronę zabytkowych kamienic. Uprzejmie proszę o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Z poważaniem

Grażyna Szabelska

Grażyna Szabelska



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 9... marca 2021 r.

RM. 0003.248.2.2021

**Pani
Grażyna Szabelska
Radna
Rady Miasta Bydgoszczy**

Dot.: kamienic na rogu ulic Gdańskiej i Chodkiewicza w Bydgoszczy

W uzupełnieniu odpowiedzi udzielonej przez Zastępcę Prezydenta Miasta, Pana Mirosława Kozłowicza w dniu 8 marca br. na Pani interpelację dotyczącą kamienic na rogu ulic: Gdańskiej i Chodkiewicza uprzejmie informuję, że:

Kamienica przy ul. Gdańskiej 100 w Bydgoszczy, wzniesiona w 1935 r. w funkcjonalistycznej stylistyce znajduje się w gminnej ewidencji zabytków przyjętej Zarządzeniem Nr 439/15 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 7 sierpnia 2015 r. oraz w wojewódzkiej ewidencji zabytków.

Dla obszaru, na którym jest zlokalizowana, obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Bocianowo – Chodkiewicza” przyjęty Uchwałą Nr LIV/1177/14 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26 marca 2014 r.

Zapisy mpzp są formą ochrony konserwatorskiej. Ponadto do Biura Konserwatora Zabytków nie wpłynął wniosek o pozwolenie na rozbiórkę ww. kamienic.

2 pomiarów
popełnił



Radna Rady Miasta Bydgoszczy
Grażyna Szabelska

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	16. 03. 2021
nr wpływu	1. str. 2997
ilość załączników sztuk	1

Bydgoszcz, 16 marzec 2021r.

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy
Monika Matowska

Wniosek

Wnioskuje o przekazanie treści następujących dokumentów związanych ze współpracą prawną z firmą DR KRYSTIAN ZIEMSKI& PARTNERS KANCELARIA PRAWNA SPÓŁKA KOMNADYTOWA:

1. Treści wszystkich umów zawartych pomiędzy Miastem Bydgoszcz a firmą DR KRYSTIAN ZIEMSKI& PARTNERS KANCELARIA PRAWNA SPÓŁKA KOMNADYTOWA.
2. Treści opinii prawnych i innych dokumentów prawnych sporządzonych przez firmę DR KRYSTIAN ZIEMSKI& PARTNERS KANCELARIA PRAWNA SPÓŁKA KOMNADYTOWA w ramach podpisanych umów z Miastem.
3. Treści opracowanych przez Miasto dokumentów udostępnionych firmie dr KRYSTIAN ZIEMSKI& PARTNERS KANCELARIA PRAWNA SPÓŁKA KOMNADYTOWA w ramach podjętej współpracy.

Z poważaniem

Grażyna Szabelska



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, 30 marca 2021 r.

RM.0003.260.2021

Pani

Grażyna Szabelska

Radna Rady Miasta Bydgoszczy

w/m

Główna Pani Radna,

W odpowiedzi na interpelację z dnia 17 marca 2021r. znak RM.0003.260.2021 dotyczącą wniosku o przekazanie treści dokumentów związanych ze współpracą prawną z firmą Dr Krystian Ziemiński & Partners Kancelaria Prawna Sp. K. informuję, że dnia 18 marca 2021r. zarówno poprzez otrzymanie kopii przedmiotowej dokumentacji, jak również za pośrednictwem Asystenta Radnego, otrzymała Pani Radna wymagane w interpelacji umowy i zlecenia.

z powołaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Michał Sztybel

Do wiadomości:

Monika Matowska, Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy

Otrzymują:

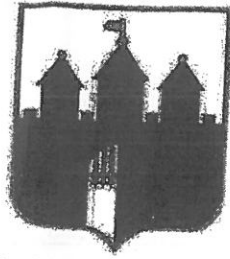
1. Adresat
2. a/a

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 303, fax: 52 58 58 917
e-mail: zpm1@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

BYDGOSZCZ'81



BYDGOSZCZ 40-LECIE BYDGOSKIEGO MARCA



Radna Rady Miasta Bydgoszczy
Grażyna Szabelska

261,3.

Bydgoszcz, 21.03. 2021r.

Sz.P. Prezydent Miasta Bydgoszczy
za pośrednictwem
Sz.P. Przewodniczącej
Rady Miasta Bydgoszczy
Moniki Matowskiej

Szanowna Panie Prezydencie,

W związku z zawartymi przez Miasto umowami na pomoc prawną dla Miasta w zakresie gospodarką odpadami komunalnymi ze spółką DR KRYSZTYAN ZIEMSKI&PARTNERS KANCELARIA PRAWNA i powstałymi zobowiązaniami finansowymi Miasta wobec tej spółki proszę o informacje w przedmiotowym zakresie.

W imieniu mieszkańców pytam w jakim celu Miasto zatrudnia na etatach cały szereg prawników, za których bydgoszczanie płacą ze swoich podatków, skoro o pomoc prawną Miasto zwraca się do prawników zewnętrznych? Miasto Bydgoszcz posiada własny dział prawny, który ma za zadanie reprezentować miasto. Tym samym podpisanie umowy z kancelarią zewnętrzną budzi słuszne wątpliwości mieszkańców i radnych czy jest to zasadne?

W związku z tym proszę odpowiedź na szereg pytań w tej sprawie:

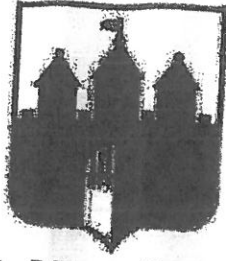
1. Jaka jest łączna kwota wszystkich umów zawartych przez Miasto ze spółką DR KRYSZTYAN ZIEMSKI&PARTNERS KANCELARIA PRAWNA SPÓŁKA KOMANDYTOWA zgodnie z rejestrem umów widniejącym na stronie Biura Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi?
2. W jakim trybie zawarto umowy z tą firmą? Proszę o podanie podstawy prawnej. Czy odbył się konkurs ofert?
3. Jaki podmiot/ wydział miasta wskazał na wybór tej spółki na współpracę z Miastem?
4. Czy były analizowane inne oferty? Jeśli były analizowane inne oferty w tym zakresie to jakie firmy i za jaką kwotę oferowały reprezentację Miasta w sądzie w sprawie konfliktu z Komunalnikiem?
5. Jakie są referencje i kompetencje wybranej przez Miasto firmy do reprezentacji przed sądem?
6. Jakie są kompetencje prawników zatrudnionych przez Miasto na etatach?



Radna Rady Miasta Bydgoszczy
Grażyna Szabelska

7. Ilu prawników pracuje w Ratuszu na etatach?
8. Ile łącznie miesięcznie Miasto wydatkuje na uposażenie zatrudnionych prawników?
9. Czy Miasto posiada wytyczne w zakresie górnej granicy kwot na zewnętrzne umowy za opinie prawne?
10. Jak wszystkie zaciągnięte zobowiązania wobec spółki prawnej jako wydatki Miasta zostały zapisane w budżecie? Proszę o podanie dokładnej pozycji i paragrafu w budżecie miasta na wszystkie zawarte umowy.
11. Jaki jest terminarz płatności wszystkich zawartych umów?
12. Czy prawnicy zatrudnieni na etatach miejskich otrzymali zapytanie w zakresie podjęcia się reprezentowania Miasta przed sądem w sporze z Komunalnikiem?
13. Czy opinie prawne, na których wykonanie miasto zawarło umowy można było opracować wewnętrznie, przez prawników na etacie zatrudnionych przez Miasto?
14. Czy prawnicy zatrudnieni na etatach Miasta otrzymali zapytanie w zakresie podjęcia się napisania poszczególnych opinii prawnych, które w efekcie zlecono kancelarii zewnętrznej?
15. Czy dowody na roszczenie kar wobec Komunalnika są zabezpieczone przez Miasto?
16. Czy umowa zawarta w dniu 5 lutego 2021 roku na 1 205 400 zł jest umową rezultatu czy umową starannego działania? Proszę o uzasadnienie wyboru rodzaju umowy w punktu widzenia interesu Miasta.
17. Czy inne wydziały również takie opinie mogą zamawiać tej kancelarii i za takie kwoty?
18. Ile wynosi prowizja w umowie zawartej z dnia 5 lutego na 1205 400zł?
19. Jakie są koszty niezależne od prowizji i rezultatu procesów sądowych dla Miasta w zakresie umowy z dnia 5 lutego na 1205 400zł?
20. Jaki jest kapitał zakładowy PHU Komunalnika spółki z o.o. ?
21. Czy wysokość kapitału zakładowego może mieć wpływ na ściągalność ewentualnych zasądzonych kar?
22. Czy przed lipcem 2020 roku Miasto zlecało wykonanie opinii zewnętrznym kancelariom prawnym? Jeśli tak to za jakie kwoty?

Podpisanie jednej z umów, w której Miasto zobowiązuje się zapłacić kancelarii prawnej 1.205.400 zł jest równoznaczne z ich wydaniem, ponieważ zobowiązuje



Radna Rady Miasta Bydgoszczy
Grażyna Szabelska

Miasto już na etapie podpisanej umowy. Przelew po wykonaniu umowy przez firmę staje się już tylko formalnością. W mojej ocenie wyliczone kary w wysokości od 4.800 000 do 6.000.000 zł powinni wywalczyć opłacani prawnicy miejscy za swoje co miesięczne wynagrodzenie bez konieczności uszczuplania budżetu Miasta o 1.205.400 zł. Wyliczone kary to są pieniądze, które należą się miastu a nie zewnętrznej kancelarii. Złożenie podpisu na umowie zobowiązuje miasto, a wręcz naraża na wydanie w przyszłości prawdopodobnie, niepotrzebnie 1,205.400 zł. W tej materii skutek następuje w momencie podpisania umowy. Jej wykonanie w postaci przelania 1,205.400 zł jest już tylko formalnością, a wręcz koniecznością.

Podsumowując, podpisując umowę z Kancelarią z Poznania zobowiązano Miasto Bydgoszcz do przelania 1.205.400 zł, które pochodzą będzie z przyszłego odszkodowania. Te pieniądze (całość 6.000.000) jest odszkodowaniem na rzecz Miasta. Nie ma potrzeby dzielić się nim z innymi podmiotami zewnętrznymi. Podkreślam, że to odszkodowanie powinni wywalczyć prawnicy Miasta, w tym celu zatrudnieni.

W związku z brakiem aktywnej obecności Pana Prezydenta, Wiceprezydentów oraz pracowników wydziałów podczas Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta, zwołanej z inicjatywy Radnych Prawa i Sprawiedliwości między innymi w celu złożenia wyjaśnień w punkcie obrad: *Informacja Prezydenta Miasta Bydgoszczy o aktualnej sytuacji związanej z zakończeniem współpracy z wykonawcą Komunalnikiem - wraz ze szczegółowymi danymi na temat poniesionych przez Miasto i planowanych do poniesienia kosztów, w tym obsługi prawnej*, proszę o informacje na piśmie w celu rozwiania wszelkich wątpliwości w tym zakresie.

Z poważaniem

Grażyna Szabelska

Grażyna Szabelska



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, 30 marca 2021 r.

RM.0003.261.3.2021

Pani

Grażyna Szabelska

Radna Rady Miasta Bydgoszczy

w/m

Szanowna Pani Radna,

W odpowiedzi na interpelację z dnia 23 marca 2021r. znak RM.0003.261.3.2021 dotyczącą pomocy prawnej dla miasta w sprawie gospodarki odpadami komunalnymi, odpowiadając kolejno na zadane pytania, informuję, co następuje.

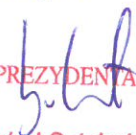
1. Informacja o umowach i zleceniach przekazanych kancelarii Dr Krystian Ziemiński & Partners Kancelaria Prawna Sp.K. znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Biura Zarządzania Gospodarką Odpadami Komunalnymi. Publikacja rejestru umów jest ponadstandardowym działaniem miasta, nie wynikającym z przepisów prawa krajowego. Taka praktyka jest odmienna od administracji rządowej, która w zdecydowanej większości nie publikuje rejestru umów. Dodatkowo dnia 18 marca 2021r. wszystkie dokumenty zostały przekazane Pani Radnej w formie kserokopii, jak również za pośrednictwem Asystenta Radnego. Na chwilę obecną koszty poniesione na rzecz ww. kancelarii w zakresie spraw związanych z PHU Komunalnik Sp. z o.o. to 46 740,00 zł. Ostateczna kwota wynagrodzenia należnego kancelarii nie jest jeszcze znana ze względu na trwające postępowania sądowe oraz prowizyjny system rozliczania.
2. Odpowiedź została udzielona w ramach odpowiedzi na pytania z Sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 marca 2021r., znajdująca się w Asystencji Radnego.
3. Odpowiedź została udzielona w ramach odpowiedzi na pytania z Sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 marca 2021r., znajdująca się w Asystencji Radnego.
4. Odpowiedź została udzielona w ramach odpowiedzi na pytania z Sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 marca 2021r., znajdująca się w Asystencji Radnego.
5. Kancelaria Dr Krystian Ziemiński & Partners Kancelaria Prawna Sp.K. to specjalistyczna kancelaria, której ze znanych mi faktów przedstawiciele regularnie publikują artykuły w czasopiśmie samorządowych takich jak „Wspólnota”, „Dziennik Gazeta Prawna”, „Rzeczpospolita”, „Monitor Zamówień Publicznych” „Przetargi publiczne” jak również komentarze praktyczne w SIP LEX i SIP Legalis itp., jednocześnie prowadząc własny portal „Prawo dla Samorządu”. Ponadto reprezentują samorządy i klientów prywatnych przed Krajową Izbą Odwoławczą. Współpracują m.in. ze Związkiem Miast Polskich czy Unią Metropolii Polskich w zakresie szeroko rozumianej gospodarki komunalnej i nie tylko. Należy wskazać, że Minister Klimatu i Środowiska powołał zespół do spraw systemowych rozwiązań w zakresie gospodarki odpadami, w którym swoich przedstawicieli mają ogólnopolskie korporacje samorządowe.

Reprezentantem ZMP jest mecenas Maciej Kielbus z Kancelarii Prawnej Dr Krystian Ziemiński & Partners. Ponadto mają duże doświadczenie w sprawach procesowych przed różnymi rodzajami sądów. W sprawach tak złożonych, związanych z prawdopodobnie długoletnim procesem lub procesami, niezbędne jest posiadanie wsparcia tak wyspecjalizowanej kancelarii.

6. Radcowie prawni zatrudnieni w Urzędzie Miasta Bydgoszczy posiadają właściwe uprawnienia do wykonywania zawodu, są wpisani na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy, zgodnie z ustawą z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 75). Do podstawowych zadań Zespołu Prawnego należy zapewnienie obsługi prawnej Prezydenta, wydziałów oraz prac Rady oraz sprawowanie zastępstwa procesowego w imieniu Miasta Bydgoszczy i Skarbu Państwa –Prezydenta Miasta Bydgoszczy, co wynika z Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Bydgoszczy, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 436/2020 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Bydgoszczy, zmienionego zarządzeniami nr: 542/2020 z dnia 29 września 2020 r., 684/2020 z dnia 22 grudnia 2020r. oraz 59/2021 z dnia 27 stycznia 2021r. Zespół Prawny świadczy pomoc prawną organom Miasta Bydgoszczy, 39 wydziałom i komórkom organizacyjnym na prawach wydziału tj. ok. 1000 pracownikom. Radcowie prawni specjalizujący się w określonych dziedzinach prawa, sprawują obsługę prawną w poszczególnych wydziałach i komórkach organizacyjnych.
7. W Zespole Prawnym Urzędu Miasta Bydgoszczy zatrudnionych jest 8 radców prawnych na pełnych etatach oraz 2 radców prawnych na 1/2 etatu.
8. Odpowiedź została udzielona w ramach odpowiedzi na pytania z Sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 marca 2021r., znajdująca się w Asystencie Radnego.
9. Odpowiedź została udzielona w ramach odpowiedzi na pytania z Sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 marca 2021r. znajdująca się w Asystencie Radnego.
10. Odpowiedź została udzielona w ramach odpowiedzi na pytania z Sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 marca 2021r. znajdująca się w Asystencie Radnego.
11. Odpowiedź została udzielona w ramach odpowiedzi na pytania z Sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 marca 2021r., znajdująca się w Asystencie Radnego.
12. Odpowiedź została udzielona w ramach odpowiedzi na pytania z Sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 marca 2021r. znajdująca się w Asystencie Radnego.
13. Odpowiedź została udzielona w ramach odpowiedzi na pytania z Sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 marca 2021r. znajdująca się w Asystencie Radnego.
14. Odpowiedź została udzielona w ramach odpowiedzi na pytania z Sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 marca 2021r. znajdująca się w Asystencie Radnego.
15. Odpowiedź została udzielona w ramach odpowiedzi na pytania z Sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 marca 2021r. znajdująca się w Asystencie Radnego.
16. Przedmiotowa umowa została Pani Radnej przekazana dnia 18 marca 2021r. i są w niej zawarte wszystkie dane w tym zakresie.
17. Wydziały Urzędu Miasta Bydgoszczy nie mogą podejmować takich decyzji samodzielnie. Każdorazowo ostateczną decyzję podejmuje właściwy dla danego wydziału Zastępca Prezydenta Miasta.
18. Przedmiotowa umowa została Pani Radnej przekazana dnia 18 marca 2021r. i są w niej zawarte wszystkie dane w tym zakresie.
19. Przedmiotowa umowa została Pani Radnej przekazana dnia 18 marca 2021r. i są w niej zawarte wszystkie dane w tym zakresie.

20. Odpowiedź została udzielona w ramach odpowiedzi na pytania z Sesji Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 19 marca 2021 znajdująca się Asystencie Radnego
21. W związku z trwającymi sporami nie ma możliwości udzielania odpowiedzi w tej kwestii ze względu na dobro interesu Miasta oraz konieczność zachowania w tajemnicy działań prowadzonych przez Miasto w tym obszarze.
22. Miasto Bydgoszcz zlecało i w miarę potrzeb zleca wykonywanie opinii, analiz i ekspertyz zewnętrznym firmom. Wynika to z konieczności uzyskania jak najbardziej precyzyjnych informacji i rozwiązań uzyskanych od specjalistów w danej branży. Jak wspomniano już wcześniej nie jest to niczym niespotykanym, gdyż tego typu działania podejmowane są nagminnie przez m.in. organizacje rządowe. W latach 2007 – 2020 na paragrafie 439 tj. analizy, ekspertyzy, opinie w skali całego Urzędu Miasto Bydgoszcz wydawało w tym zakresie średnio rocznie ok. 1 353 235,47 zł.

W kwestii konieczności zapłacenia przez Miasto Bydgoszcz kancelarii Dr Krystian Ziemiński & Partners Kancelaria Prawna Sp.K. kwoty w wysokości 1 205 400,00 zł ponownie informuję, iż nie jest to prawdą. Przypominam, że przedmiotowa umowa, z którą Pani Radna mogła się szczegółowo zapoznać, jest rozliczana w sposób prowizyjny, a zatem ostateczna kwota wynagrodzenia jaką otrzyma kancelaria będzie znana dopiero po zakończeniu sporów i wydaniem prawomocnego wyroku przez właściwe sądy. Podpisanie umowy w takim kształcie nie jest równoznaczne, jak sugeruje Pani Radna, z zobowiązaniem do wykonania przelewu.

z powołaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Michał Sztybel



Radna Rady Miasta Bydgoszczy

Grażyna Szabelska

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	29. 03. 2021
nr wpływu	l. dz. 2839
ilość załączników sztuk

Bydgoszcz, 29 marzec 2021r.

Szanowny Pan Prezydent Rafał Bruski
za pośrednictwem
Sz. P. Przewodniczącej
Rady Miasta Bydgoszczy
Moniki Matowskiej

Szanowny Panie Prezydencie,

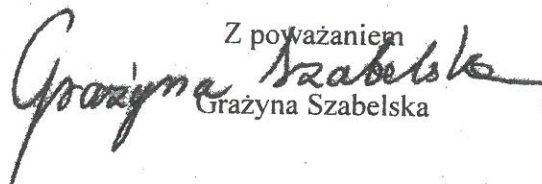
z rocznego harmonogramu postępowań przetargowych Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej wynika, że w pierwszym kwartale planowane jest rozpięcie przetargu na obsługę części linii autobusowych od 2023 roku. W odpowiedzi na interpelację RM.0003.194.2020 dotyczącą złego stanu pojazdów prywatnego przewoźnika Zastępca Prezydenta Mirosław Kozłowicz poinformował, że kary umowne nie są naliczane za zły stan techniczny pojazdów.

Jeśli Pan Prezydent zdecyduje się na organizowanie przetargów w sprawie obsługi części linii autobusowych, należałoby rozważyć wprowadzenie takiej zastrzeżenia i takiej formy odpowiedzialności w postaci kar za stan techniczny pojazdów, już na etapie umowy lub przetargu zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

Jednocześnie zaznaczyć trzeba, że nie będzie wymagało to przekraczania przez ZDMiKP swoich kompetencji i kontrolowania stanu technicznego pojazdów, kary byłyby bowiem nakładane w przypadku ujawnienia nieprawidłowości przez kompetentne instytucje np. Inspekcję Transportu Drogowego lub Policję.

Zwiększenie odpowiedzialności Przewoźnika za zły stan techniczny pojazdów prawdopodobnie przyczyni się do polepszenia jakości usług przewozowych dla mieszkańców oraz zwiększy bezpieczeństwo mieszkańców podczas przejazdów na bydgoskich drogach. Proszę o ustosunkowanie się do powyższej sugestii w przedmiotowej sprawie.

Z poważaniem


Grażyna Szabelska



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, 8.04.2021 r.

RM.0003.265.2021

Nr wpływu: 7139

**Pani
Grażyna Szabelska
Radna Rady Miasta Bydgoszczy**

Dotyczy: stanu technicznego autobusów.

Szanowne Pani Radko

odpowiadając na Pani interpelację z dnia 29.03.2021 r., uprzejmie informuję, że obowiązek dysponowania do ruchu pojazdów sprawnych technicznie wynika bezpośrednio z ustawy Prawo o ruchu drogowym i przepisów wykonawczych do tej ustawy. Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy nie jest jednostką uprawnioną do kontroli pojazdów Operatorów w zakresie ich stanu technicznego. Kontrolą i egzekucją wymogów dotyczących stanu technicznego pojazdów zajmują się uprawnione w tym zakresie jednostki takie jak m.in. Policja i Inspekcja Transportu Drogowego. Jedynie one są uprawnione do nakładania ewentualnych sankcji z tytułu dopuszczenia do ruchu pojazdów niespełniających określonych prawem wymogów technicznych.

Z poważaniem

Miroslaw Kozłowicz



Radna Rady Miasta Bydgoszczy

Grażyna Szabelska

268

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	07. 04. 2021
nr wpływu	<i>l. dz. 2566</i>
ilość załączników sztuk	<i>Monika</i>

Bydgoszcz, 05. 04 2021r.

Szanowny Pan Prezydent Rafał Bruski
za pośrednictwem
Sz. P. Przewodniczącej
Rady Miasta Bydgoszczy
Moniki Matowskiej

Szanowny Panie Prezydencie,

w związku z prośbą zaniepokojonych mieszkańców wspólnoty mieszkaniowej przy ul. Nakielskiej 35 w sprawie dzierżawionego gruntu, zwracam się z prośbą o zaproponowanie mieszkańcom kompromisowego rozwiązania, które uchroni przed zniszczeniem zielonej przestrzeni istniejących ogródków oraz istniejących miejsc parkingowych.

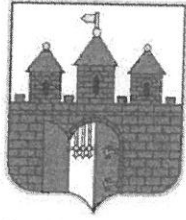
Nadmieniam, że w świetle nowego, niekorzystnego dla mieszkańców podziału działek mieszkańcy wyrażają zaniepokojenie, że zostaną pozbawieni zarówno dostępu do części ogrodowej jak i miejsc parkingowych. Wskutek planów Miasta mieszkańcy czują się pokrzywdzeni i wnioskuje o inne, kompromisowe rozwiązanie. Mieszkańcy uważają, że nowy podział jest krzywdzący dla nich. Uznają, że działka przy ul. Nakielskiej 33 powinna pozostać w starym obrysie lub powiększona nieznacznie, kosztem działki przy ul. Nakielskiej 35.

Podkreślam, że staraniem mieszkańców wspólnoty przy ul. Nakielskiej 35 ten mały zakątek wtopiony w śródmiejską zabudowę miasta został zagospodarowany, zielenią oraz 4 miejscami parkingowymi. Po nowym podziale większość dzierżawionego przez mieszkańców terenu ma być sprzedana deweloperowi.

Jak piszą mieszkańcy zieleni ma dla nich wartość pozamaterialną. Teren ten od 1943 roku był terenem zielonym, a przed wojną były tu ogrody. Od ponad dekady kilka rodzin pielęgnuje tu miniaturowe ogródki z dużą ilością nasadzeń. Ten fakt sam w sobie jest wartością dla tej lokalnej wspólnoty. W szerszym wymiarze takie małe lokalne inicjatywy powinny mieć znaczenie dla ogólnej koncepcji wspierania zielonych części miejskich, tym bardziej, że utrzymują i pielęgnują je własnym wysiłkiem sami mieszkańcy. Również w aspekcie społecznym stanowi to w dzisiejszych czasach wartość co powinno znajdować potwierdzenie w decyzjach Miasta na korzyść mieszkańców. Taka postawa lokalnej społeczności to jeden z elementów budowania obywatelskiej wspólnoty w rozumieniu troski o wygląd miejskich osiedli i jakość życia mieszkańców.

Nadmieniam, że już w od 2016 roku mieszkańcy starają się o uregulowanie tej kwestii składając pisemne deklaracje i wolę wykupu dzierżawionego terenu. Jak piszą mieszkańcy, o możliwości wykupu zostali zapewniani w rozmowach z Miastem. *(Po nowym podziale wspomniana działka ma KW nr 66634)*

Mieszkańcy rozumiejąc przypuszczalne zamiary Miasta odnośnie sprzedaży parceli miejskiej przy ul. Nakielskiej 33, chcieliby kompromisowego rozwiązania, by przeznaczyć do dalszego dzierżawienia lub wykupu, część zielonego ogrodu wraz z kilkoma miejscami parkingowymi. Proponowany, kompromisowy podział jako propozycję mieszkańcy przedłożyli w Wydziale Geodezji.



Radna Rady Miasta Bydgoszczy

Grażyna Szabelska

Dla obiektywnego przanalizowania prośby mieszkańców proszę o ewentualną wizytę pracownika Urzędu w celu oceny stanu tego terenu i wkładu pracy jaki został wykonany przez mieszkańców, by teren ten nie szpecił zaniedbaniami, ale stanowił fragment śródmiejskiej zieleni. Miasto w nowym planie rozważając sprzedaż gruntu, powinno równoważyć interes dewelopera i dobro oraz jakość życia aktualnych mieszkańców. Wyrażam pełne wsparcie dla takiego podejścia mieszkańców i uznaję ich starania o to by ten mały skrawek ziemi, który dzierżawią od lat nadal mogli użytkować.

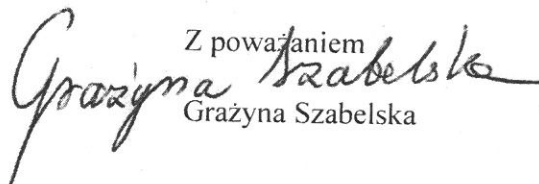
Poza tym, jak wspominają mieszkańcy przy kamienicach „powinien pozostać znaczny teren zielony jako tzw. studnia dla opadów atmosferycznych” „Od ul. Pola w kierunku Nakielskiej **teren znacznie opada...** to są piaski, wszelka ingerencja poza linią zabudowy (starej zabudowy) **może zagrażać istniejącym budynkom**. Podczas opadów **woda w piwnicy** leje się strugami...”

Dlatego nowy plan i nowy podział jak ubolewają mieszkańcy „**znacznie obniży jakość życia** tutejszym mieszkańcom (również kamienic innych)”.

Uprzejmie proszę o ustosunkowanie się do przywołanych argumentów mieszkańców oraz rozważenie przychylnego mieszkańcom rozwiązania w przedmiotowy zakresie.

Jakość życia mieszkańców jest dobrem dla Miasta najwyższym, do którego powinno zmierzać w swoich działaniach decyzjach i podejmowanych planach. Równowaga pomiędzy ewentualnym potencjalnym zyskiem Miasta ze sprzedaży ziemi a zaspokojeniem potrzeb mieszkańców Bydgoszczy powinna być tu priorytetem. Miasto wprowadzanymi zmianami nie powinno działać ze skutkiem utraty kolejnego zielonego skrawka miejskiej zieleni oraz tak cenionych i potrzebnych, a wręcz niezbędnych w mieście miejsc parkingowych. Ponadto nowe inwestycje budowlane powinny uwzględniać zabytkowy charakter kamienic, ich delikatność oraz stary sposób zabudowy.

Proszę o zaproponowanie mieszkańcom kompromisowego rozwiązania, które uchroni przed zniszczeniem zieloną przestrzeń istniejących ogródków oraz istniejące miejsca parkingowe.

Z poważaniem

Grażyna Szabelska



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 19 kwietnia 2021r.
RM.0003.268.2021

Pani
Grażyna Szabelska
Radna Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację znak RM.0003.268.2021 z dnia 05.04.2021r. w sprawie nieruchomości położonej przy ulicy Nakielskiej 35 uprzejmie informuję, co następuje.

Jedną z głównych zasad polityki finansowej Miasta Bydgoszczy jest racjonalne gospodarowanie nieruchomościami gminnymi (w myśl art. 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami). W tym celu Wydział Mienia i Geodezji Urzędu Miasta Bydgoszczy podjął czynności związane ze zbyciem do samodzielnego zainwestowania gminnego terenu położonego przy ul. Nakielskiej 33 (część działki nr 283 w obrębie 76). Na potrzeby danego postępowania, w oparciu o ustalenia obowiązującego dla danego obszaru miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wilczak – Dolina”, przygotowano wstępny projekt podziału przedmiotowej nieruchomości, w którym wydzielono zarówno teren do samodzielnego zainwestowania przygotowywany do sprzedaży przetargowej oraz grunty niezbędne do obsługi budynków Wspólnot Mieszkaniowych Nakielska 31 i Nakielska 35. Nadmieniam, iż granice nowych działek ustalono w sposób optymalny tzn. dla ww. Wspólnot Mieszkaniowych, którym przysługuje roszczenie wobec Miasta Bydgoszczy o nabycie nieruchomości przyległej, wyłącznie w takim zakresie terenu, który zapewni ich budynkom parametry działek budowlanych (art. 209a ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami). Należy jednak pamiętać, iż zakres terenu wskazany dla ww. Wspólnot nie zawsze będzie się pokrywał z aktualnie wynajmowanym przez te Wspólnoty obszarem. Z pozostałej części działki nr 283 w obrębie 76 stworzono natomiast teren, który zapewni wyłonionemu w przetargu inwestorowi możliwość realizacji inwestycji zgodnych z zapisami ww. m.p.z.p. Aktualnie rozpoczęto procedurę podziałową gminnej działki, a ogłoszenie przetargu na sprzedaż danej nieruchomości planowane jest nie wcześniej niż w 2022r.

Wspólnota Mieszkaniowa, dysponując nieruchomością lub jej częścią w oparciu o umowę najmu lub dzierżawy, winna mieć świadomość, iż jest ona czasowym posiadaczem zależnym tejże nieruchomości i że to od właściciela zależnie będzie jak długo będzie ona wykonywana. W przedmiotowej sprawie Miasto Bydgoszcz, wykonujące przysługujące mu prawo własności, oznajmiło dzierżawcom gminnej nieruchomości, iż czasowa forma dysponowania nią dobiega końca, a użytkowane tereny wracają do dyspozycji właściciela.

Wobec powyższego informuję, że Miasto Bydgoszcz ma pełne prawo wypowiedzenia umowy najmu i przeznaczenia do sprzedaży zajmowanego przez dotychczasowych dzierżawców terenu, ze sprzedaży którego spodziewa się uzyskać korzystną cenę, która zasili budżet jednostki samorządu terytorialnego.

2 powołajemy
[Signature]
BYDGOSZCZ'81



Radna Rady Miasta Bydgoszczy

Grażyna Szabelska

284.1

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	20. 05. 2021
nr wpływu	1. dz 2945
ilość załączników sztuk	1

Bydgoszcz, 19 maja 2021r.

Szanowny Pan Prezydent Rafał Bruski
za pośrednictwem
Sz. P. Przewodniczącej
Rady Miasta Bydgoszczy
Moniki Matowskiej

Dotyczy: liczby godzin specjalistycznych usług opiekuńczych

Szanowny Panie Prezydencie,

W związku z otrzymaną informacją zgłoszoną przez zaniepokojone rodziny dzieci niepełnosprawnych o planowanym zmniejszeniu liczby dostępnych godzin specjalistycznych usług opiekuńczych proszę o informację w tym zakresie. W szczególności proszę o informację o dotychczasowym przebiegu realizacji programu realizacji specjalistycznych usług opiekuńczych. W jakim wymiarze Miasto składało dotychczas kwartalne zapotrzebowania na specjalistyczne usługi opiekuńcze? Jaki był poziom realizacji tego zadania? Jakie jest lokalne zapotrzebowanie na specjalistyczne usługi opiekuńcze? Czy liczba dotychczasowych godzin opiekuńczych była wystarczająca? Czy, a jeśli tak to jakie główne problemy występują przy realizacji tego programu?

Osoby korzystające ze specjalistycznych usług opiekuńczych znajdują się w bardzo trudnych życiowo sytuacjach. Usługi opiekuńcze efektywnie wspierają osoby niepełnosprawne oraz ich rodziny i opiekunów. Ewentualne zmniejszenie liczby dostępnych godzin usług opiekuńczych byłoby działaniem sprzecznym z podstawową ideą tej formy wsparcia i należałoby temu przeciwdziałać.

Z poważaniem

Grażyna Szabelska
Grażyna Szabelska



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia 2 czerwca 2021r.
RM.0003.284.1.2021

**Pani
Grażyna Szabelska
Radna
Rady Miasta Bydgoszczy**

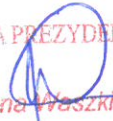
Odpowiadając na interpelację złożoną w dniu 20 maja 2021 roku, uprzejmie informuję, iż kwestie dotyczące wsparcia w formie Specjalistycznych Usług Opiekuńczych regulowane są przepisami Ustawy z dnia 12 marca o pomocy społecznej. Przepis art. 18 ust. 1 pkt 3 określa, że organizowanie i świadczenie powyższej pomocy należy do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, realizowanych przez gminę. Przyznając specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi, należy mieć na względzie zasadę pomocniczości, wynikającą wprost z Ustawy, która definiuje pomoc społeczną jako instytucję polityki społecznej państwa, mającą na celu umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych, których nie są w stanie pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości – zg. z art.2 ust. 1 Ustawy o pomocy społecznej.

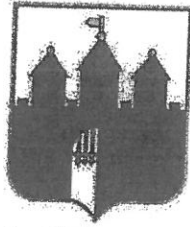
Zespół Domów Pomocy Społecznej i Ośrodków Wsparcia w Bydgoszczy, który jest realizatorem specjalistycznych usług opiekuńczych, na podstawie zgłaszanych potrzeb, analizy wykonania usług w poprzednich okresach oraz możliwości kadrowych, występuje do Wojewody o środki na realizację zadania. Budżet został ustalony decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 11 lutego 2021 Nr WFB.I.3120.1.1.2021 na rok 2021 w wysokości 1.145,300 zł. Podstawę jego planowania stanowiło zapotrzebowanie z lat poprzednich. Ponadto systematycznie zgłaszane są do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego przewidywane braki w budżecie na realizację powyższego zadania, wykazywane w comiesięcznym sprawozdaniu finansowym. W odniesieniu do liczby dotychczasowych godzin opiekuńczych stwierdzić należy, iż dotychczas była ona wystarczająca, jednak wzrost kosztów świadczonych usług, przy zachowaniu kwoty zaplanowanej w budżecie na realizację powyższego zadania, niewątpliwie spowodował zmniejszenie wymiaru godzin realizowanych w środowisku. Dodatkową trudność w realizacji zadania stanowi fakt, iż środki finansowe przekazywane są przez Wojewodę w comiesięcznych, niejednakowych transzach, co nie zapewnia płynności, choćby w wypłacie wynagrodzeń zatrudnionych terapeutów. W okresie od

stycznia 2021 roku do kwietnia 2021 roku poziom realizacji zadania oscylował w granicach 76 %.

Główną bolączką organizacyjną w zakresie SUO jest świadczenie pomocy na rzecz Beneficjanta w godzinach popołudniowych w jego miejscu zamieszkania. Zatrudnieni pracownicy nie mogą dostosować się do oczekiwań i dyspozycyjności podopiecznych, tym bardziej, iż na terenie Miasta Bydgoszczy specjalistyczne usługi opiekuńcze świadczone są zwykle dzieciom i młodzieży uczęszczającym do przedszkoli i szkół, zatem mogą być realizowane wyłącznie popołudniami. Wśród nielicznych kandydatów do pełnienia funkcji terapeuty SUO brakuje osób z wymaganym 6-miesięcznym doświadczeniem w pracy z osobami z zaburzeniami psychicznymi. Ponadto kandydaci nie są zainteresowani podejmowaniem zatrudnienia w niepełnym wymiarze etatu. W tym stanie rzeczy ZDPSiOW cyklicznie boryka się z brakami kadrowymi, przy jednoczesnej konieczności zapewnienia ciągłości wsparcia Beneficjentom, którzy tej pomocy bezsprzecznie wymagają. Sytuacji nie ułatwia fakt mnogości Programów, dających terapeutom inne możliwości pracy. Realnie coraz trudniej jest pozyskać wykwalifikowanych pracowników, którzy wyrażą wolę współpracy w niestandardowym wymiarze, głównie popołudniami, za stawkę proponowaną przez tut. Organ.

Zwracam jednocześnie uwagę na jeszcze jeden bardzo ważny aspekt. Bezsprzecznym jest, iż pomoc w formie specjalistycznych usług opiekuńczych efektywnie wspiera osoby niepełnosprawne oraz ich rodziny, niemniej jednak powyższej formy wsparcia nie należy mylić z rehabilitacją leczniczą. Pamiętać należy, iż zgodnie z § 2 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 roku w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych, ZDPSiOW winien zapewnić dzieciom i młodzieży z zaburzeniami psychicznymi dostęp do zajęć rehabilitacyjnych i rewalidacyjno – wychowawczych w wyjątkowych przypadkach, jeżeli nie istnieje możliwość uzyskania dostępu do zajęć, o których mowa w art. 7 Ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 roku o ochronie zdrowia psychicznego. Dzieci powinny mieć zabezpieczone w pierwszej kolejności SUO w szkole i przychodniach specjalistycznych, bowiem usługi realizowane przez ZDPSiOW winny być wspierające, nie zaś wyręczające podmioty do tego powołane, tj. oświatę i NFZ. Zatem świadczenia, które ustawowo zapewniane są w ramach innych systemów, nie mogą być zastępowane świadczeniami z pomocy społecznej. W tym stanie rzeczy trudno jest oszacować lokalne zapotrzebowanie na specjalistyczne usługi opiekuńcze, bowiem powyższa forma pomocy świadczona jest głównie u osób pozbawionych dostępu do zajęć rehabilitacyjnych i rewalidacyjno – wychowawczych, zatem w gronie tych Beneficjentów, którzy nie mają możliwości uzyskania dostępu do zajęć świadczonych przez inne zobowiązane podmioty.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Iwona Waszkiewicz



Radna Rady Miasta Bydgoszczy

Grażyna Szabelska

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	24. 06. 2021
nr wpływu	3082
ilość załączników sztuk	1

Bydgoszcz, 24 czerwiec 2021r.

Szanowny Pan Prezydent Rafał Bruski
za pośrednictwem
Sz. P. Przewodniczącej
Rady Miasta Bydgoszczy
Moniki Matowskiej

Szanowny Panie Prezydencie,

w związku z planowaną budową spalarni odpadów niebezpiecznych przez firmę Eneris Eco na terenie byłego "Zachemu" (działka nr 7/366 obręb 132) w relatywnie bliskiej odległości od bloków mieszkalnych (ok. 1000 m), jako Radna Rady Miasta Bydgoszczy wyrażam obawy o występowanie potencjalnej możliwości negatywnego oddziaływania na środowisko i zdrowie mieszkańców. Budowa spalarni niebezpiecznych odpadów we wskazanej lokalizacji znacząco obniży jakość życia mieszkańców oraz może przyczynić się do powstawania negatywnych następstw oddziaływania tej inwestycji. Nadmieniam, że w Bydgoszczy funkcjonują już dwie spalarnie niebezpiecznych odpadów oraz spalarnia odpadów komunalnych ProNatura, co zabezpiecza potrzeby miasta oraz regionu w tym zakresie.

Biorąc pod uwagę powyższe wątpliwości zwracam się z zapytaniem o zgodność przedmiotowej inwestycji z potrzebami inwestycyjnymi w zakresie przekształcania odpadów niebezpiecznych przez spalanie w Województwie Kujawsko-Pomorskim zawartymi w dokumencie Krajowego planu gospodarki odpadami 2022 nowelizowanym uchwałą nr 57 Rady Ministrów z dnia 6 maja 2021r. Proszę ponadto o wskazanie ewentualnych potencjalnych zagrożeń dla ludzi i środowiska wynikających z kolejnej tego typu inwestycji w tym regionie.

Z poważaniem
Grażyna Szabelska
Grażyna Szabelska



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY

Maria WASIAK

Bydgoszcz, dnia 19 lipca 2021 r.
RM.0003.297.2021

Pani
Grażyna Szabelska
Radna Rady Miasta Bydgoszczy

Mianowa Pani Radne,

Dotyczy: Budowy linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce nr ew. 7/366 obręb 132.

W odpowiedzi na interpelację złożoną przez Panią w sprawie budowy linii do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w Bydgoszczy na działce nr ew. 7/366 obręb 132 wyjaśniam.

1. Krajowy Plan Gospodarki Odpadami przyjęty Uchwałą nr 88 Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2016 r. w sprawie Krajowego planu gospodarki odpadki 2022 (M.P. z 2016 r., poz. 784 z późn. zm.) jako dokument planistyczny obejmuje analizę aktualnego stanu gospodarki odpadami, prognozowane zmiany w tym obszarze oraz wyznacza główne cele i kierunki działań terenu całego kraju.
W odniesieniu do potrzeb w zakresie termicznego przekształcania odpadów w Krajowym Planie Gospodarki Odpadami nie określono kryteriów lokalizacji obiektów przeznaczonych do termicznego przekształcania odpadów oraz mocy przerobowych tych instalacji. Nie wyklucza on powstawania spalarni odpadów, zatem nie można mówić niezgodności inwestycji z KPGO.
2. Podstawowym dokumentem złożonym w prowadzonym przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy postępowaniu o wydanie decyzji środowiskowej jest raport oś, zawierający informację o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Aktualnie dokument jest uzupełniany przez Inwestora o zagadnienia związane z wpływem inwestycji na poszczególne komponenty środowiska, w tym na zdrowie ludzi. W oparciu o kompletny materiał dowodowy będzie można stwierdzić jakie są prognozy oddziaływania inwestycji na środowisko. Po przeprowadzeniu kompletnej oceny oddziaływania na środowisko (kompletny raport oś, udział społeczeństwa i posiadane uzgodnienia organów współdziałających) zostanie wydane rozstrzygnięcie w sprawie. Należy naznaczyć, że tego rodzaju inwestycja jest kwalifikowana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziałujących na środowisko, której ewentualna budowa jest związana z uzyskaniem pozytywnej decyzji środowiskowej, nakładającej szereg warunków do spełnienia na etapie realizacji i eksploatacji, w celu spełnienia standardów jakości środowiska.

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a

z polecenia prezydenta
MR

349, 2

Bydgoszcz, 12.12.2021

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Rada Miasta Bydgoszczy	
wpływ dnia	15. 12. 2021 <i>Ok.</i> 3547
nr wpływu <i>[Signature]</i>
ilość załączników sztuk

Szanowny Pan
Rafał Bruski
Prezydent Bydgoszczy

Interpelacja w sprawie projektu Studium w zakresie zagospodarowania działki 2/6 – park osiedlowy przy ulicy Fieldorfa „Nila” w dzielnicy Fordon.

Uprzejmie informujemy Pana Prezydenta, że pismem z dnia 07.11.2019 roku skierowanym do Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej zgłosiliśmy w imieniu mieszkańców Fordonu wnioski do opracowywanego Studium.

Wnioskowaliśmy o ochronę zieleni towarzyszącej terenom zainwestowanym oraz zachowanie zwartości i ciągłości istniejącego systemu przyrodniczego.

Prosimy o poinformowanie nas o stanie o sposobie rozpatrzenia naszego wnioski.

Grażyna Szabelska

Bogdan Dzakanowski *[Signature]*

Jan Gaul

[Signature]



Bydgoszcz, 2021.12.22

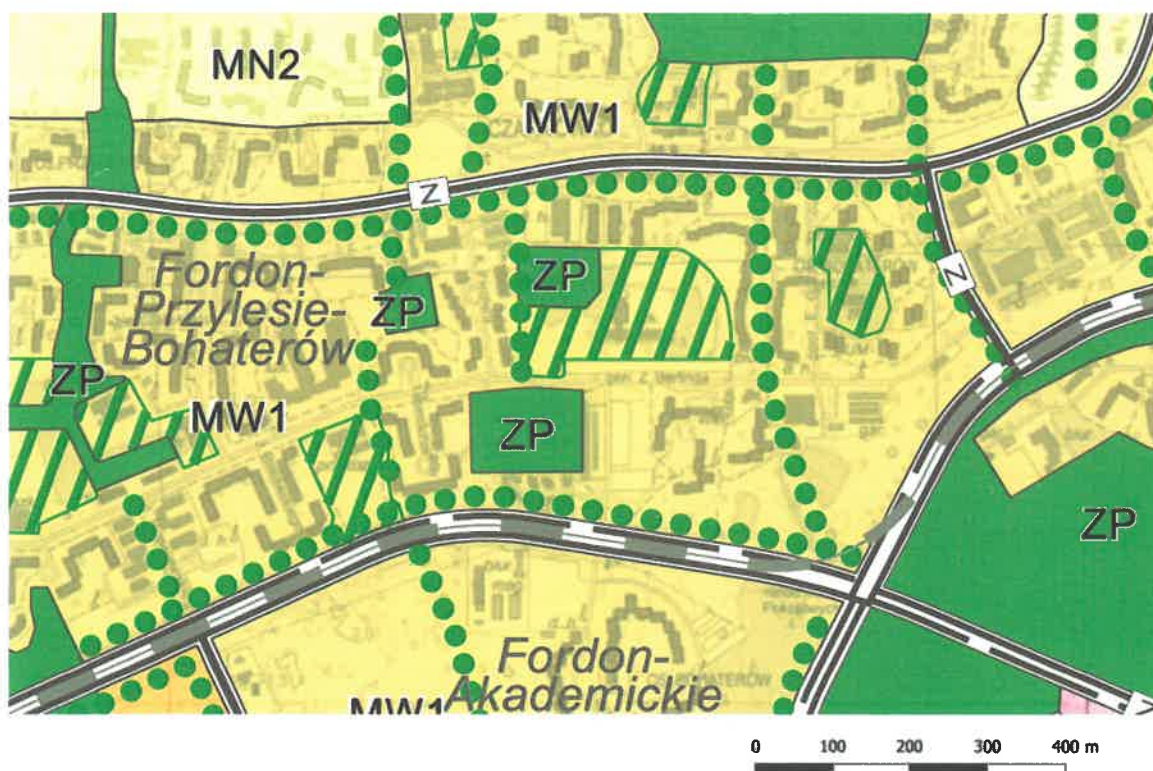
RM.0003.341.2.2021

MPU-ST-7320-3/19/2154/21

Szanowni Państwo Radni Rady Miasta Bydgoszczy
Grażyna Szabelska
Bogdan Dzakanowski
Jan Gaul

W odpowiedzi na interpelację z dn. 12.12.2021 r., w sprawie projektu Studium dot. dz. nr 2/6 przy ul. Fieldorfa „Nila” w dzielnicy Fordon, informuję, że efektem rozpatrzenia wniosku z dnia 7.11.2019 r. były rozwiązania przedstawione w projekcie Studium wykładanym do publicznego wglądu w dniach od 7 czerwca 2021 do 31 lipca 2021 roku.

Poniżej wyrys przedstawiający przedmiotowy fragment z projektu Studium wykładanego do publicznego wglądu.



Przedmiotowa działka w północnej części została objęta przeznaczeniem: tereny zieleni urządzonej, a pozostała część, jako teren wspomagający system przyrodniczo-rekreacyjny. Dodatkowo wzdłuż wschodniej granicy przedmiotowej działki wskazano powiązania

funkcjonalno-przyrodnicze (linia składająca się zielonych kropek), które mają uzupełniać system przyrodniczo-rekreacyjny w zakresie ciągłości przyrodniczej terenów poprzez realizację w tych miejscach ciągów pieszych lub pieszo-rowerowych z zielenią towarzyszącą. Nadmieniam że do wykładanego projektu, w odniesieniu do działki 2/6 przy ul. Fieldorfa „Nila” złożono kolejne uwagi, które obecnie są rozpatrywane. Uwagi nieuwzględnione będą przedstawione Radzie Miasta do rozstrzygnięcia.

Z poważaniem


ZASTĘPCA PRZYDENTA MIASTA
Maria Wasiak

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a_MPU_ST_MM