

143.7.

Bydgoszcz, 04.03.2020r.

Grażyna Szabelska
Radna Rady Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY

data 05.03.2020
liczba załączników 1
numer 1622

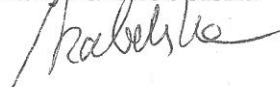
Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy
Monika Matowska- Gulczyńska

W nawiązaniu do odpowiedzi na moje zapytanie podczas sesji Rady Miasta w dniu 29 stycznia 2020r. związku z trwającym od października 2019 roku procesem zalewania terenów osiedla Łęgnowo Wieś, w tym domów jednorodzinnych oraz działek ROD zlokalizowanych w okolicy ul. Toruńskiej 390, wnioskuję o podjęcie natychmiastowych działań interwencyjnych i doraźną pomoc mieszkańcom Łęgnowa do czasu wypracowania przez Miasto we współpracy z innymi podmiotami rozwiązania systemowego przeciwdziałającego zalewaniu terenu.

Uwzględniając wyczerpujące wyjaśnienie przyczyn zalewania Łęgnowa, w celu zniwelowania utrzymującego się stanu podwyższonego poziomu wody wnioskuję o doprowadzenie do uruchomienia wyłączanej instalacji pomp stacji filtrów ujęcia wody, a w dalszej kolejności wykonanie prac melioracyjnych w postaci wykopania rowu melioracyjnego umożliwiającego stałą regulację poziomu wody i zlikwidowania aktualnego stanu podtapiania posesji i działek. Z uwagi na możliwość skażenia wód wnioskuję o przyspieszenie badań w przedmiotowym zakresie co umożliwi podejmowanie adekwatnych działań systemowych. Poszkodowani mieszkańcy bydgoskiego osiedla Łęgnowo Wieś oraz poszkodowani działkowicze ROD mają prawo do godnego i bezpiecznego życia w swoim miejscu zamieszkania oraz przebywania na ogródkach działkowych bez obaw i strachu o pogarszający się i niezawiniony przez nich proces zalewania terenu Łęgnowa, który trwa już niemal pół roku bez efektywnej pomocy ze strony Miasta. Miasto znając dotychczasowe uwarunkowania terenu Łęgnowa miało obowiązek przewidywać możliwe konsekwencje wyłączenia instalacji poboru wody dla dawnego ujęcia wody dla Zakładów Chemicznych Zachem S. A. znajdującej się na terenie działki nr 23/6 w obrębie 0452 przy ul. Toruńskiej 390 sprzedanej przez syndyka firmie Centrala sp. z o.o., powinno odpowiednio przeciwdziałać ewentualnym konsekwencjom prowadząc aktywną działalność na rzecz dobra mieszkańców w tym zakresie. Aktualna sytuacja wymaga szybkiej i zdecydowanej interwencji w celu rozwiązania problemu zarówno doraźnie jak i systemowo.

Z poważaniem

Grażyna Szabelska





PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia ^{XI} marca 2020 roku
WOA-I.0003.143.7.2020

Pani
Grażyna Szabelska
Radna Rady Miasta Bydgoszczy

W nawiązaniu do Pani zapytania dot. zalewania terenów Osiedla Łęgnowo-Wieś uprzejmie informuję, że sprawa zalewania piwnic w domach na terenie ww. osiedla została zgłoszona do Bydgoskiego Centrum Zarządzania Kryzysowego w dniu 30 listopada 2019 r. przez przedstawiciela Rady Osiedla Łęgnowo Wieś. Dyżurny BCZK niezwłocznie powiadomił o zaistniałej sytuacji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bydgoszczy, który przeprowadził wizję lokalną na wskazanym terenie. W wyniku oględzin zaobserwował podwyższony poziom wody w zbiornikach zlokalizowanych na terenie przy ul. Toruńskiej 390, jednakże w chwili obecnej nie stwierdził zagrożenia przelania się wody przez obwałowanie zbiorników. PINB dla Miasta Bydgoszczy nie prowadził oględzin w okolicznych domach i na prywatnych posesjach. O sytuacji powiadomiono Wydział Zintegrowanego Rozwoju Urzędu Miasta Bydgoszczy, którego pracownicy przeprowadzili wizję lokalną na terenie Osiedla Łęgnowo Wieś oraz wykonali dokumentację fotograficzną i rozmawiali z okolicznymi mieszkańcami na temat tego problemu. Z pozyskanych informacji wynika, że najbardziej prawdopodobną przyczyną zalewania piwnic jest wyłączenie instalacji poboru wody dawnego ujęcia wody dla Zakładów Chemicznych ZACHEM S.A. znajdującej się na terenie działki nr 23/6 w obrębie 0452, przy ul. Toruńskiej 390, sprzedanej przez syndyka firmie Centrala Sp. z o. o. Aleja Wincentego Witosa 31, Warszawa.

W związku z powyższym Wydział Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Bydgoszczy wystąpił do Spółki Centrala z pismem, w którym poinformował nowego właściciela o zaistniałej sytuacji i zasugerował ponowne uruchomienie pomp stacji filtrów ujęcia wody, jako jedyny, szybki sposób rozwiązania problemu zalewania piwnic w domach na Osiedlu Łęgnowo Wieś w Bydgoszczy. Spółka Centrala zadeklarowała współpracę z Miastem w zakresie rozwiązania tego problemu, zaznaczając jednakże, że nie może to w nieuzasadniony sposób obciążać jej finansowo. Dodatkowo pracownicy Wydziału Gospodarki Komunalnej przeprowadzili przegląd stanu technicznego i drożności rowów melioracyjnych we wskazanym rejonie miasta. W wyniku przeprowadzonych czynności nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości, wszystkie urządzenia melioracyjne są sprawne i drożne, jednak nie są w stanie odprowadzić zwiększonego o około 30 cm poziomu wód gruntowych.

Jednocześnie Wydział Zarządzania Kryzysowego wystąpił do PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Toruniu z wnioskiem o uregulowanie stanu prawnego korzystania z wód przez aktualnego właściciela urządzeń służących poborowi wód z rzeki Wisły, znajdujących się na terenie działki nr 23/6 w obrębie 0452, przy ul. Toruńskiej 390 w Bydgoszczy.

W odpowiedzi otrzymano informację, że na wniosek syndyka Zakładów ZACHEM S.A. w Bydgoszczy zostało wygaszone pozwolenie wodnoprawne na pobór wód z rzeki Wisły. Zdaniem PGW Wody Polskie odwodnienie terenu winno zostać uregulowane przez władze samorządowe Miasta Bydgoszczy. PGW Wody Polskie nie podało jednak podstawy prawnej, która obligowałaby Miasto Bydgoszcz do takiego działania, tym bardziej, że znany jest właściciel tego obiektu.

W związku z powyższym Wydział Zarządzania Kryzysowego przekazał pismo PGW Wody Polskie do Wydziału Zintegrowanego Rozwoju w celu dalszego procedowania sprawy zgodnie z kompetencją. Z informacji uzyskanych z WZR dla instalacji do poboru wód powierzchniowych z rzeki Wisły wraz z urządzeniami związanymi z dalszym przesyłaniem wody i jej uzdatnianiem eksploatowanej przez byłe Zakłady Chemiczne Zachem właściwym organem był Wojewoda Kujawsko-Pomorski, a po zmianie kompetencji Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Z ustaleń WZR wynika, że przyczyną podniesienia się poziomu wód gruntowych jest wyłączenie we wrześniu 2019 r. przez syndyka masy upadłości Infrastruktury Kapuściska S.A. w upadłości likwidacyjnej urządzenia wchodzącego w skład ujęcia wód powierzchniowych dla byłych Z.Ch. Zachem, tj. pompowni II^o. Po zaprzestaniu poboru wód powierzchniowych w okresie od 2017 do 2019 (IX) syndyk masy upadłości nadal utrzymywał pompownię II^o, za pomocą której odprowadzał wodę ze zbiornika ziemnego rowem melioracyjnym do rz. Wisły. Pompownia II^o pobierając wodę ze zbiornika (przy zamkniętym ujęciu wody z rz. Wisły) wymuszała jego zasilanie wodami gruntowymi. Praca taka powodowała obniżanie poziomu wód gruntowych na terenie osiedla. Zgłoszenia mieszkańców dotyczące zalewania piwnic i podtopień rozpoczęły się po zaprzestaniu pompowania wody ze zbiornika ziemnego.

Wydział Zintegrowanego Rozwoju, z uwagi na możliwość występowania zanieczyszczenia pozachemowskiego w wodach gruntowych na terenie osiedla Łęgnowo-Wieś, zleci pobór pięciu próbek wody do analizy stanu chemicznego. Próbki zostaną pobrane ze zbiornika ziemnego, piwnic budynków mieszkalnych i z terenu ogródków działkowych. Wyniki badań laboratoryjnych będą znane w II kwartale br. WZR wystąpił do Departamentu Środowiska Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu w celu pozyskania informacji w zakresie zrealizowania przez syndyka masy upadłości zobowiązań wynikających z decyzji Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 30.05.2017 r., znak: ŚG-I-W.7322.145.2015, tj. likwidacji urządzeń ujęcia wody powierzchniowej, a także zabezpieczenia wału przeciwpowodziowego przed filtracją wód na teren doliny oraz zabezpieczenia pozostałych obiektów służących do ujmowania wód powierzchniowych, w taki sposób aby nie stanowiły zagrożenia dla zdrowia i mienia mieszkańców. Z chwilą pozyskania tych informacji możliwe będzie podjęcie dalszych działań zmierzających do rozwiązania problemu zalewania piwnic w domach na terenie Osiedla Łęgnowo-Wieś.

z powodzeniem
Paweł Jurek

154. 1

Bydgoszcz, 20. 04. 2020r.

Grażyna Szabelska
Radna Rady Miasta Bydgoszczy

Prezydent Miasta Bydgoszczy Rafał Bruski
Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy
Monika Matowska- Gulczyńska

Dotyczy: zwiększenia liczby miejsc na kwarantannę dla osób bezdomnych

Szanowny Panie Prezydencie,

w związku z sytuacją pandemii koronawirusa, apeluję o interwencyjne zwiększenia miejsc przeznaczonych na kwarantannę dla osób bezdomnych. W aktualnej sytuacji, osoby bezdomne nie są przyjmowane do schronisk i ogrzewalni w normalnym trybie z uwagi na wysokie ryzyko przeniesienia wirusa i stworzenie zagrożenia innym przebywającym w placówce bezdomnym. Zgodnie z zaleceniem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego wymagana jest 14 dniowa kwarantanna. Jednocześnie liczna miejsc przeznaczonych na kwarantannę osób bezdomnych jest zdecydowanie niewystarczająca. Miejsce na kwarantannę utworzyły w Bydgoszczy Siostry Albertynki prowadzące Centrum pomocy im św. Alberta we współpracy z Wydziałem Zarządzania Kryzysowego Miasta Bydgoszczy w liczbie 7 osób, zwiększone aktualnie wskutek zapotrzebowania do 8 miejsc. Niestety to liczna nadal zbyt mała jak na diagnozowaną skalę bezdomności w Bydgoszczy i Miasto zobowiązane jest pilnie sprostać temu problemowi zwiększając liczbę miejsc na kwarantannę. Sytuacja ta wymaga szybkiej interwencji Miasta również z uwagi na fakt sygnalizowany przez mieszkańców okresowego przebywania osób bezdomnych na kłatkach mieszkaniowych co może stwarzać dodatkowe źródła niekontrolowanego rozprzestrzeniania się epidemii.

Nie można dopuścić do sytuacji, kiedy osoba bezdomna, będące do tej pory poza systemem pomocy, nie ma gdzie zwrócić się o pomoc, ponieważ brak miejsc na kwarantannę, a odpowiednie służby nie mają gdzie dostarczyć osoby bezdomnej z powodu obowiązujących zasad uszczelniających system przyjmowania do schronisk.

Panie Prezydencie, z uwagi na humanitarny, podmiotowy wymiar niesienia pomocy osobom bezdomnym i jednoczesnym obowiązkiem chronienia mieszkańców przed nasileniem pandemii problem należy do palących i wymaga priorytetowego potraktowania.

Z poważaniem

Grażyna Szabelska



Bydgoszcz, dnia 30 kwietnia 2020 r.

RM.0003.150.1. 2020

**Pani
Grażyna Szabelska
Radna
Rady Miasta Bydgoszczy**

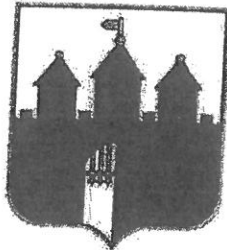
W odpowiedzi na interpelację Pani Radnej w sprawie zwiększenia interwencyjnego miejsc kwarantanny dla osób bezdomnych na terenie miasta Bydgoszczy, w okresie panującej pandemii koronawirusa, uprzejmie informuję, co następuje:

Obowiązujące polecenia i wytyczne Wojewody Kujawsko-Pomorskiego spowodowały podjęcie działań w zakresie stworzenia systemowych rozwiązań przez miejskie służby. Podjęto rozmowy z przedstawicielami Fundacji „Inkubator społeczny” prowadzącej Centrum Pomocy Osobom Bezdomnym oraz Duszpasterstwa Parafii Rzymskokatolickiej św. Antoniego z Padwy. W wyniku uzgodnień wyraźnie rozdzielono noclegownię od schroniska dla osób bezdomnych. Ponadto dokonano podziału zadaniowego tych podmiotów, co w konsekwencji zwiększy możliwości udzielenia schronienia osobom potrzebującym.

W aktualnie trwającej sytuacji zagrożenia pandemią koronawirusa, szczególnie istotne jest zobowiązanie do określonych zachowań, tj. do kwarantanny osób bezdomnych, jedynie na podstawie wytycznych. Zgodnie z wytycznymi i rygorem wymogów sanitarnych związanych z zapobieganiem COVID-19, powyższe rozwiązanie usprawni funkcjonowanie systemu w perspektywie niekorzystnego rozwoju epidemii.

Jednocześnie informuję, że zobowiązałem podległe służby do monitorowania i oceny obecnej sytuacji, a także podejmowania adekwatnych działań.

Z poważaniem



Radna Rady Miasta Bydgoszczy
Grażyna Szabelska

Bydgoszcz, 3 sierpień 2020 r.

185.1

WFLYNEŁO	
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
data	04. 08. 2020
ilość załączników	1. str. 2106
podpis	<i>Grażyna Szabelska</i>

Szanowny Pan Prezydent Rafał Bruski

Szanowny Panie Prezydencie,

W związku kuriozalną, pozostającą bez precedensu informacją o planach likwidacji boiska wraz z bieżnią przy ulicy Swarzewskiej w Bydgoszczy, celem realizacji inwestycji mieszkaniowej przez BTBS, zwracam się do Pana Prezydenta o wsparcie mieszkańców w staraniach o zachowanie i remont istniejącego obiektu sportowego. Obiekt ten od lat służy wielu mieszkańcom, w tym młodzieży i dzieciom. Ponadto mimo wieloletnich zaniedbań, jako jeden z nielicznych sportowych obiektów w Bydgoszczy posiada ogólnodostępną dla mieszkańców 200 metrową bieżnię.

Panie Prezydencie upowszechnianie, popularyzacja sportu i rekreacji wśród mieszkańców powinno być dewizą każdego nowoczesnego miasta. Proszę, by Pan Prezydent, realizując nakreślone w Strategii Rozwoju Miasta cele i ambicje naszego Miasta jako miasta sportu, nie pozwolił na to, by nowe inwestycje powstawały kosztem nieodwracalnego niszczenia przestrzeni przeznaczonych właśnie na sport i rekreację.

Wnioskuje i apeluję o podjęcie działań zmierzających do modernizacji boiska i bieżni przy ul. Swarzewskiej oraz podjęcia stosownych negocjacji celem odstąpienia BTBS od innych planów inwestycyjnych w tym miejscu dla dobra lokalnej społeczności.

Z poważaniem

Grażyna Szabelska



RM.0003.185.1.2020

Bydgoszcz, dnia 18.08.2020 r.

Pani
Grażyna Szabelska
Radna Rady Miasta Bydgoszczy

dot. interpelacji zgłoszonej przez Radną Panią Grażynę Szabelską dot. boiska i bieżni przy ulicy Swarzewska / Sobieszewska.

Odpowiadając na Pani interpelację w sprawie terenu w rejonie ul. Swarzewskiej informuję, że Rada Miasta Bydgoszczy Uchwałą nr XXXVI/695/16 z dnia 26 października 2016 roku wyraziła zgodę na wniesienie aportem do Spółki Bydgoskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. nieruchomości w postaci działek nr 130/1, 130/2 oraz 130/4 przy ul. Swarzewskiej w Bydgoszczy z przeznaczeniem na budownictwo mieszkaniowe.

Bydgoskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. na mocy Aktu notarialnego nr 2670/2017 z dnia 13 lipca 2017 r. stało się właścicielem w/w działek. Dla przedmiotowego terenu Spółka w grudniu 2017 roku otrzymała decyzję o warunkach zabudowy z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne. Decyzję wydano w oparciu o to, iż teren znajduje się w granicach obszaru pozbawionego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ponadto pragnę zwrócić uwagę, że wskazana nieruchomość w ostatnich latach nie była wykorzystywana do celów sportowych o czym świadczyć może stan miejsca utwardzonego asfaltem oraz duża ilość „dzikiej” zieleni wokół tego miejsca. Bramki, które znajdowały się na działce ze względu na ich zły stan techniczny zostały zdemontowane przez pracowników BTBS wiosną 2019 roku. Wskazanie nieruchomości przy ulicy Swarzewskiej jako jednego z nielicznych sportowych obiektów w Bydgoszczy posiadającego ogólnodostępną 200 metrową bieżnię jest w naszej ocenie nieuzasadnione, ponieważ od co najmniej 4 lat nieruchomość ta nie była wykorzystywana do celów sportowych przez lokalnych mieszkańców oraz pobliską szkołę zawodową o czym świadczy bez wątpienia jej stan.

Z obserwacji pracownika BTBS wynika, że w ubiegłych latach z działki korzystali okoliczni mieszkańcy (wyprowadzając psy i parkując samochody) oraz jedna ze szkół nauki jazdy, która część asfaltowej nawierzchni wykorzystywała jako plac manewrowy.

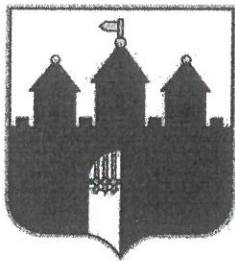
Przez cały okres posiadania nieruchomości Spółka nie zaobserwowała, aby ktokolwiek na wskazanym terenie realizował zajęcia sportowe.

Od 2017 roku, tj. momentu pozyskania terenu, BTBS Sp. z o.o. na bieżąco udostępniała informacje dotyczące swoich planów w stosunku do działki przy Swarzewskiej. Miało to także miejsce podczas opracowywania koncepcji konkursowej zabudowy w 2018 roku, której to wizualizacje publikowano w prasie i internecie. W chwili obecnej Spółka jest w posiadaniu dokumentacji wykonawczej i tuż przed ukończeniem procedury przetargowej wyłonienia wykonawcy robót. Jesienią br. przewidziane jest rozpoczęcie prac zmierzających do wybudowania dwóch nowych budynków z 90 atrakcyjnymi mieszkaniami. Projekt kredytowany jest przez Bank Gospodarstwa Krajowego w Narodowym Programie Mieszkaniowym w ramach społecznego budownictwa czynszowego „Mieszkanie +”.

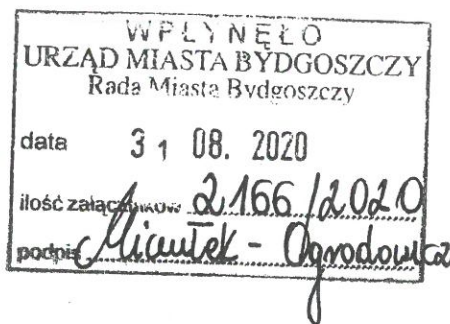
Dotychczasowe zobowiązania Spółki z tytułu podpisanych umów z biurem projektowym oraz z gestorami sieci powodują, że zaangażowane środki finansowe w tą inwestycję sięgają co najmniej kilkaset tysięcy złotych. W mojej ocenie wstrzymanie inwestycji przy Swarzewskiej na podstawie zgłoszonego protestu byłoby bezpodstawne i narażało Spółkę na poważne niczym nieuzasadnione straty finansowe. Pozbawiałoby to również znaczną grupę osób średnio zamożnych mieszkańców Bydgoszczy, których nie stać na zakup mieszkania u dewelopera nadziei na zaspokojenie swoich potrzeb mieszkaniowych.

Możliwość posiadania własnego mieszkania jest celem do jakiego zostało powołane Bydgoskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego posiadające na swojej liście ponad 3800 osób oczekujących i zainteresowanych zamieszkaniem w oferowanej formule.

> poważenie
Pupis Jurek



Radna Rady Miasta Bydgoszczy
Grażyna Szabelska



Bydgoszcz, 26 sierpień 2020r.

Sz. P. Prezydent Miasta Bydgoszczy
Rafał Bruski

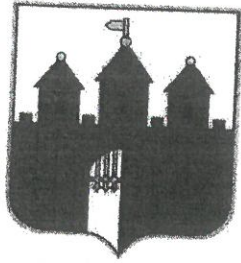
Szanowny Panie Prezydencie,

w związku z niepokojącymi informacjami w zakresie zarządzania i funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej „Promień Życia” przy ul. Łomżyńskiej w Bydgoszczy uprzejmie proszę o wyjaśnienie okoliczności likwidacji stanowisk etatowych pracowników recepcji DPS oraz warunków rozpisania i rozstrzygnięcia przetargu na wykonywanie obowiązków ochrony przez firmę zewnętrzną.

W szczególności proszę o informację jakie przyczyny zdecydowały o rezygnacji z dotychczasowej formy funkcjonowania recepcji w placówce? Czy nowa formuła ochrony rzeczywiście spełnia oczekiwania mieszkańców DPS w tym zakresie? Dom Pomocy Społecznej ma za zadanie stwarzać mieszkańcom warunki jak najbardziej zbliżone do warunków domu rodzinnego. Dotychczasowi, wieloletni pracownicy recepcji byli zżyci z mieszkańcami Domu, służyli im pomocą i wsparciem, obdarzani byli dużym zaufaniem, wykonywali szereg drobnych prac gospodarczych na rzecz podopiecznych, stając się tym samym ważnym ogniwem wspólnoty mieszkańców i personelu DPS. Czy likwidacja stanowisk recepcji, zwolnienia i przesunięcia przyniosły oczekiwane skutki dla funkcjonowania Domu i jego mieszkańców? Jednoznacznie negatywne stanowisko mieszkańców Domu wyrażone w formie petycji złożonej przez Radę Mieszkańców, stające w obronie pracowników recepcji pozwala sądzić, że podstawą decyzji o likwidacji stanowisk recepcji nie było dobro pensjonariuszy Domu lecz inne przesłanki, co budzi zaniepokojenie. Wymaga to zastanowienia szczególnie w kontekście trwającego od dłuższego czasu sporu zbiorowego z pracownikami.

Jak likwidacja stanowisk recepcji i zatrudnienie firmy zewnętrznej wpłynęła na organizację finansów placówki? Czy zmiana ta, uwzględniając szereg innych okoliczności i uwarunkowań przyniesie oczekiwane przez DPS oszczędności? Do realizacji zadania całodobowej ochrony potrzebnych jest 4,5 etatów. W zamówieniu DPS wymaga zatrudnienia 3 pracowników na pełnym etacie na podstawie umowy o pracę, a pozostałych pracowników na inną formę zatrudnienia. W jaki sposób i na jakich warunkach pracowniczych i finansowych jest aktualnie realizowana całodobowa ochrona?

Jakie są przewidziane dodatkowe koszty likwidacji recepcji z racji przewidywanych prawdopodobnie zleceń zewnętrznych w zakresie innych czynności i prac, których nie ma w



Radna Rady Miasta Bydgoszczy
Grażyna Szabelska

regulaminie firmy ochroniarskiej, a które były dotychczas wykonywane przez etatowych pracowników recepcji poza ochroną - np.: konserwacja urządzeń elektrycznych, awaryjne naprawy, odśnieżanie? Czy przewiduje się oddzielne zatrudnienia w tym zakresie lub zlecenia zewnętrzne? Jakież są przewidywane koszty tych prac? Z analizy regulaminów wynika, że regulamin pracownika firmy ochroniarskiej obejmuje znacznie mniej obowiązków niż dotychczasowy regulamin etatowego pracownika recepcji DPS. Kto przejmie zakres obowiązków wynikający z tych różnic? W DPS „Promień Życia” mieszka 180 podopiecznych. Porównując funkcjonowanie innych Domów, to przy tak dużej liczbie pensjonariuszy, w tej sytuacji jeden etatowy pracownik gospodarczy prawdopodobnie nie zaspokoi potrzeb w zakresie prac gospodarczych i może rodzić obniżenie jakości opieki.

Jakie są socjalno-bytowe konsekwencje dla poszczególnych byłych pracowników recepcji? Dobra opieka i dbałość o jakość życia pensjonariuszy powinno być podstawową determinantą funkcjonowania DPS we wszystkich jego wymiarach. Tworzenie i utrzymanie rodzinnej atmosfery, która sprzyja dobrej kondycji pensjonariuszy, poprawia ich ogólne samopoczucie i jakość życia jest podstawowym zadaniem. Na ile decyzja o likwidacji etatowych samorządowych stanowisk pracowników recepcji w DPS realizuje powyższe założenia i przyczynia się do podwyższenia dotychczasowych standardów w zakresie opieki nad mieszkańcami? Jakież działania Dyrekcja zamierza podjąć w celu zniwelowania zaniepokojenia podopiecznych, których poczucie zaufania wobec poczynań Dyrekcji być może zostało nadwężone? Proszę o odpowiedź na powyższe wątpliwości i zapytania.

Z poważaniem

dr Grażyna Szabelska



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia 25 września 2020 r.
RM.0003.193.2020

Szanowna Pani
Grażyna Szabelska
Radna Rady Miasta Bydgoszczy

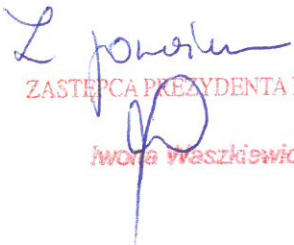
W odpowiedzi na Pani interpelację dotyczącą likwidacji stanowisk etatowych pracowników recepcji Domu Pomocy Społecznej „Promień Życia” przy ul. Łomżyńskiej 54 w Bydgoszczy uprzejmie informuję, co następuje:

Najważniejszym zadaniem domu pomocy społecznej jest świadczenie usług bytowych, opiekuńczych i wspomagających zgodnie z *rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej* (Dz.U. z 2018 poz. 734). Formy świadczenia tych usług mają wynikać z indywidualnych potrzeb osób w nim przebywających, a organizacja domu pomocy społecznej, zakres i poziom usług świadczonych przez dom uwzględnia w szczególności wolność, intymność, godność i poczucie bezpieczeństwa mieszkańców oraz stopień ich fizycznej, a także psychicznej sprawności.

Firma świadcząca obecnie usługi ochrony w placówce, została wybrana w drodze przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami prawa.

Wygosparowane środki finansowe pozwoliły na utworzenie dodatkowych etatów dla pracowników świadczących usługi opiekuńcze, z myślą o zaspokojeniu potrzeb mieszkańców na poziomie obowiązujących standardów.

Jednocześnie informuję, że za organizację pracy oraz politykę kadrową DPS odpowiada dyrektor placówki.


Z poważaniem
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Iwona Waszkiewicz



Radna Rady Miasta Bydgoszczy
Grażyna Szabelska

WPEŁYNIŁO	
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
data	03. 09. 2020
liczba załączników	2184/20
podpis	<i>Mianek - Ogródzka</i>

Bydgoszcz, 3 września 2020r.

Sz. P. Prezydent Miasta Bydgoszczy
Rafał Bruski

Szanowny Panie Prezydencie,

w nawiązaniu do niepojących informacji o stanie technicznym pojazdów prywatnego przewoźnika wykonującego usługi na rzecz ZDMiKP i przewożącego mieszkańców Bydgoszczy w ramach komunikacji publicznej w mieście, wnioskuję o przeprowadzenie gruntownego przeglądu sprawności tych pojazdów.

Jednocześnie wnioskuję w trybie pilnym o wyłączenie z ruchu drogowego pojazdów nie spełniających norm technicznych.

Otrzymane skargi co do stanu pojazdów prywatnego przewoźnika jeżdżących w ramach komunikacji publicznej mogą budzić niepokój zarówno o bezpieczeństwo pasażerów jak i kierowców tych pojazdów. Te uwagi potwierdza analiza wyników ostatniej kontroli pojazdów przeprowadzona przez Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego, która skutkowałą zatrzymaniem aż 6 dowodów rejestracyjnych na 16 badanych pojazdów. Wykryte podczas kontroli nieprawidłowości to wycieki płynów z jednostek napędowych, nieprawidłowości w układach zawieszenia i układach kierowniczych, uszkodzone opony (!). Wynika z tego, że pojazdy z powyższymi problemami technicznymi przewoziły w bliżej nieokreślonym czasie mieszkańców, narażając ich na utratę zdrowia bądź życia.

Skala wykrytych nieprawidłowości wskazuje na potencjalne zagrożenia wynikające z zaniechań prywatnego przewoźnika. Jednocześnie, to obowiązkiem Miasta jest obligowanie przewoźnika do zmodernizowania floty, a w razie niewywiązania się z umowy, jej rozwiązanie.

W związku z powyższym proszę o wykaz planowanych kontroli technicznego stanu tych pojazdów w 2020r. i w pierwszym kwartale 2021r. Proszę o informację czy i w jakiej formie w umowie zawartej pomiędzy Miastem a prywatnym przewoźnikiem zawarto zapis obligujący firmę do używania wyłącznie sprawnych pojazdów do przewożenia pasażerów pod rygorem określonych kar oraz jakie konsekwencje i wnioski wyciągnęło Miasto z nie wywiązywania się z tego obowiązku.

Sprawa bezpieczeństwa mieszkańców Bydgoszczy jest priorytetem wszelkich działań radnych oraz Miasta, dlatego apeluję o weryfikację stanu technicznego floty służącej do przewożenia pasażerów i przyjęcie zasady: *zero tolerancji dla niesprawnych pojazdów w komunikacji publicznej.*

Z poważaniem

dr Grażyna Szabelska



Bydgoszcz, 23.9.2020 r.

RM.0003.194.2020

Numer wpływu: 20482

**Pani
Grażyna Szabelska
Radna Rady Miasta Bydgoszczy**

Dotyczy: funkcjonowania komunikacji publicznej.

Szanowna Pani Radna,

odpowiadając na Pani interpelację z dnia 3 września 2020 r., uprzejmie informuję, że Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy w ramach posiadanych kompetencji oraz zapisów zawartych w umowach z Operatorami systematycznie przeprowadza kontrole jakości usług przewozowych. W ramach tych kontroli sprawdzane jest: otablicowanie i oznakowanie pojazdu, czystość pojazdu wewnątrz i na zewnątrz, wyposażenie w informacje dla pasażerów, sprawność kasowników, działanie klimatyzacji i ogrzewania, działanie Wi-Fi, punktualność, prowadzenie sprzedaży biletów i wypełnianie na bieżąco karty drogowej przez obsługę, działanie systemu ITS oraz zadysponowanie odpowiedniego taboru na linię. ZDMiKP nie prowadzi kontroli pojazdów Operatorów w zakresie stanu technicznego pojazdu gdyż nie posiada takich kompetencji. Uprawnienia do tego typu kontroli posiada m.in. Inspekcja Transportu Drogowego i Policja. Efektem tych kontroli jest m.in. zatrzymanie dowodów rejestracyjnych (wycofanie z eksploatacji) niesprawnych pojazdów.

Ponadto informujemy, że od stycznia bieżącego roku przeprowadzonych zostało 2351 kontroli u wszystkich operatorów, w tym 1344 kontroli punktualności przejazdów. Łączna kwota potrąceń wyniosła 67 514,13 zł.

Z pozdrowieniami

Miroslaw Kozłowicz



203.2



Radna Rady Miasta Bydgoszczy
Grażyna Szabelska

Bydgoszcz, 6 październik 2020 r.

WPLYNEŁO	
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
data	07. 10. 2020
ilość załączników	2. dz. 2020
podpis	<i>[Signature]</i>

Prezydent Miasta Bydgoszczy
Rafał Bruski

Szanowny Panie Prezydencie,

W związku z planowaną inwestycją budowy bloków BTBS przy ulicy Swarzewskiej w Bydgoszczy, która budzi sprzeciw okolicznych mieszkańców oraz Rady Osiedla Bartodzieje, wyrażony w petycji i wystąpieniu obywatelskim podczas ostatniej sesji Rady Miasta, wyrażam zrozumienie dla przedstawianych przez mieszkańców racji i argumentów. W związku z licznymi pytaniami mieszkańców wokół planowanej inwestycji zwracam się z prośbą o udzielenie informacji w przedmiotowym zakresie:

1. Dlaczego nie było żadnych społecznych konsultacji w zakresie tej kontrowersyjnej od lat lokalizacji budowy bloków, w tym dlaczego nie zasięgnięto opinii Rady Osiedla Bartodzieje?
2. Czy były lub są rozważane inne lokalizacje pod budowę bloków BTBS?
3. Jakie dokładnie są źródła zabezpieczenia finansowania tej inwestycji?
4. Jaki jest przewidywany koszt wykonania inwestycji?
5. Jakie są terminy wykonania inwestycji?
6. Jakie są kryteria dostępności planowanych mieszkań dla bydgoszczan?
7. Ile mieszkań planuje się w ramach planowanej inwestycji?
8. Jaki jest planowany standard i specyfikacja planowanych mieszkań, w tym w zakresie przewidywanych metraży, czynszów i innych opłat w ramach budownictwa BTPS?
9. Czy w ramach swoistej „rekompensaty” protestującym mieszkańcom, w zamian za likwidację bieżni i boiska przy ulicy Swarzewskiej Miasto przewiduje wybudowanie innego obiektu sportowego z funkcją bieżni i boiska w tej okolicy? Obiekt ten mimo wieloletnich zaniechań Miasta, od lat służy zainteresowanym mieszkańcom, w tym młodzieży i dzieciom. Zaniechanie tego sportowego, przez wiele lat - szkolnego obiektu, nie jest winą mieszkańców, lecz Miasta zarządzanego przez Pana Prezydenta.

Podkreślam, że potrzebne i wartościowe dla bydgoszczan nowe inwestycje mieszkaniowe nie powinny w przyszłości powstawać w lokalizacji budzącej protesty samych mieszkańców i kosztem, nieodwracalnej w swojej istocie, likwidacji relatywnie nielicznych przestrzeni przeznaczonych na sport i rekreację. Proszę o pisemną odpowiedź na postawione pytania.

Z poważaniem
Grażyna Szabelska

Grażyna Szabelska



Bydgoszcz, dnia 15.10.2020 r.

RM.0003.203.2.2020

Pani

Grażyna Szabelska

Radna Rady Miasta Bydgoszczy

dot. interpelacji zgłoszonej przez Radną Panią Grażynę Szabelską dot. boiska i bieżni przy ulicy Swarzewska / Sobieszewska.

Odpowiadając na wystąpienie Pani Radnej Grażyny Szabelskiej o udzielenie dalszych informacji w sprawie budowy dwóch budynków wielorodzinnych przy ul. Swarzewskiej 43 i Sobieszewskiej 6 w Bydgoszczy przez Bydgoskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego, przedstawiam następujące informacje :

Ad 1 - Dlaczego nie było żadnych społecznych konsultacji w zakresie tej kontrowersyjnej od lat lokalizacji budowy bloków, w tym dlaczego nie zasięgnięto opinii Rady Osiedla bartodzieje?

Odpowiedź: zarówno przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak i Prawa budowlanego, nie nakładają na organy ustalające warunki zabudowy oraz udzielające pozwolenia na budowę, obowiązku podejmowania czynności wskazanych w ww. pytaniu.

Wskazać przy tym należy na treść norm prawnych zawartych w ww. aktach prawnych, stosowanych w Wydziale Administracji Budowlanej, a mianowicie:

- art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (*tekst jednolity: Dz.U. z 2020r., poz. 293 ze zm.*), który określa prawo do zabudowy, które jest elementem charakteryzującym prawo własności na gruncie prawa planowania i zagospodarowania przestrzennego, ograniczone jedynie koniecznością

dostosowania się do wymogów zawartych w samej ustawie, a także tych, które są zamieszczane w przepisach odrębnych – „*Każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do (...) zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich (...)*”;

- art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (*tekst jednolity: Dz. U. z 2020r., poz. 1333 ze zm.*), regulujący zasadę wolności budowlanej, która stanowi, iż „*Każdy ma prawo zabudowy nieruchomości gruntowej, jeżeli wykaże prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, pod warunkiem zgodności zamierzenia budowlanego z przepisami.*”.

Podkreślam, iż zarówno decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego, jak i decyzja o warunkach zabudowy, nie są decyzjami uznaniowymi, lecz związanymi, co wynika z przepisu art. 56 (odpowiednio z art. 56 w zw. z art. 64 ust. 1) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego (odpowiednio warunków zabudowy), jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi, co oznacza, że w razie spełnienia przesłanek ustawowych, organ zobligowany jest wniosek uwzględnić. Wśród przesłanek ustawowych nie zostały zaś wymienione konieczność czy celowość inwestycji, tym samym organ tych kwestii nie bada.

Natomiast przepis art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości także w sprawie wydania pozwolenia na budowę, co mogłoby się wiązać z możliwością uzależnienia wydania pozwolenia na budowę od spełniania dalszych warunków, np. od zgody sąsiadów. Uprawnienia kontrolne organu administracji architektoniczno – budowlanej, który prowadzi postępowanie w sprawie o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, ograniczają się wyłącznie do kompetencji obejmującej sprawdzenie zgodności projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, względnie decyzji o warunkach zabudowy, a także wymaganiami ochrony środowiska.

Nadmienić przy tym należy, iż każda inwestycja może powodować uciążliwości i utrudnienia dla najbliższego sąsiedztwa, co jednak samo przez się nie oznacza i nie może prowadzić do wniosku, że wydanie pozwolenia na budowę stanowi naruszenie prawa.

Natomiast ochrona uzasadnionych interesów osób trzecich obejmuje poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, występujących w obszarze oddziaływania obiektu, przy czym podkreślenia wymaga, że muszą to być interesy „uzasadnione”, co jest równoznaczne ze stwierdzeniem, że ochrona ta nie może mieć charakteru absolutnego. Wobec tego uzasadnione interesy osób trzecich należy oceniać w sposób obiektywny, kierując się przede wszystkim normami regulującymi proces inwestycyjny. Nie chodzi bowiem o wszelkie utrudnienia, jakie może przynieść planowane na sąsiedniej nieruchomości przedsięwzięcie, a jedynie o takie, które mogą dotyczyć naruszeń interesów prawnych. Dodać też należy, że interes osób trzecich chroniony przepisem art. 5 ust. 1 pkt 9 Prawa budowlanego nie może naruszać prawa inwestora wynikającego z art. 4 ww. ustawy.

Podsumowując, podkreślić należy, iż Prezydent Miasta Bydgoszczy jako organ administracji architektoniczno – budowlanej, wydając przedmiotowe decyzje, określa warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz udziela pozwoleń na budowę, przy całkowitym poszanowaniu zarówno obowiązujących przepisów prawa, jak i interesów osób trzecich, w granicach prawem przewidzianych, co oznacza także, iż nie ma uprawnień do podejmowania czynności oraz nakładania na strony obowiązków, które nie zostały przewidziane w powszechnie obowiązujących przepisach prawa.

Ad 2 – Czy były lub są rozważane inne lokalizacje pod budowę bloków BTBS?

Odpowiedź: Przedmiotowy teren przy ul. Swarzewskiej i Sobieszewskiej w Bydgoszczy przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową i uchwałą Rady Miasta Bydgoszczy, został wniesiony do BTBS w celu zabudowy; projekt poprzedzony konkursem architektonicznym, uwzględnia określone uwarunkowania i może być realizowany wyłącznie w tym miejscu; co do innych inwestycji, BTBS na bieżąco prowadzi ekonomiczne i techniczne analizy, dotyczące gruntów pod budowę kolejnych inwestycji mieszkaniowych dla Bydgoszczan.

Ad 3 – Jakie dokładnie są źródła zabezpieczenia finansowania tej inwestycji?

Odpowiedź: Wspomniana inwestycja finansowana jest z udziałem środków Banku Gospodarstwa Krajowego, przyznawanych na podstawie wniosków w ramach realizacji zadań „Narodowego Programu Mieszkaniowego”, z partycypacji przyszłych najemców mieszkań oraz ze środków własnych BTBS.

Ad 4 - Jaki jest przewidywany koszt wykonania inwestycji?

Odpowiedź: Przewidywany koszt inwestycji to ok. 26.755.000,00 PLN brutto,

Ad 5 - Jakie są terminy wykonania inwestycji?

Odpowiedź: Przekazanie terenu budowy wykonawcy nastąpiło pod koniec września 2020 roku; zakończenie budowy i zasiedlenie budynków przewidywane jest w pierwszym kwartale 2022 roku.

Ad 6 – Jakie są kryteria dostępności planowanych mieszkań dla bydgoszczan?

Odpowiedź: Warunki i kryteria jakie spełniać muszą osoby ubiegające się o najem mieszkania, ustalone zostaną w Regulaminie naboru najemców, uwzględniając ustawowe wymogi obowiązujące najemców mieszkań budowanych z udziałem bezzwrotnego wsparcia finansowego Banku Gospodarstwa Krajowego; kryteria te to w szczególności: miejsce zamieszkania, warunki zamieszkania, czas oczekiwania na własne mieszkanie, wysokość dochodu i brak tytułu prawnego do innego lokalu na terenie Miasta Bydgoszczy.

Ad 7 – Ile mieszkań planuje się w ramach planowanej inwestycji?

Odpowiedź: W ramach tej inwestycji, wybudowanych zostanie 90 mieszkań.

Ad 8 – Jaki jest planowany standard i specyfikacja planowanych mieszkań, w tym w zakresie przewidywanych metraży, czynszów i innych opłat w ramach budownictwa BTBS?

Odpowiedź: Zgodnie z ustawowymi wymogami, mieszkania budowane są przez BTBS i wynajmowane w tzw. standardzie „pod klucz”, to jest kompletnie wykończone i nadające się do zamieszkania; zaprojektowano mieszkania o powierzchni od 33 do 77m²; przyszli najemcy zobowiązani będą do wpłaty partycypacji w kosztach budowy w wysokości ok. 19% tych kosztów i kaucji zabezpieczającej, koszty najmu to czynsz najmu według stawki 15,85zł/m² oraz opłaty niezależne od BTBS, jak koszty dostawy energii elektrycznej, wody i ogrzewania.

Ad 9 – Czy w ramach swoistej „rekompensaty” protestującym mieszkańcom, w zamian za likwidację bieżni i boiska przy ulicy Swarzewskiej Miasto przewiduje wybudowanie innego obiektu sportowego z funkcją bieżni i boiska w tej okolicy? Obiekt ten mimo wieloletnich zaniechań Miasta, od lat służy zainteresowanym mieszkańcom, w tym młodzieży i dzieciom. Zaniechanie tego sportowego, przez wiele lat – szkolnego obiektu, nie jest winą mieszkańców, lecz Miasta zarządzanego przez Pana Prezydenta.

Odpowiedź: W ramach zadań z Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego Miasta Bydgoszczy w planie inwestycyjnych na 2020r. zgłoszono realizację zadania polegającego na zagospodarowaniu terenu sportowego przy Szkole Podstawowej nr 14 przy ul. Żmudzkiej 12 (bliskie sąsiedztwo ul. Swarzewskiej). Inwestycja obejmuje m.in. :

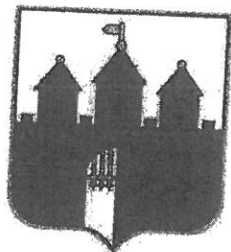
- wykonanie bieżni czterotorowej o długości 80m z nawierzchni tartanowej w miejscu istniejącej bieżni żuźlowej. Meta bieżni zlokalizowana od ul. Gajowej, rozbieg od strony szkoły. Preferowany kolor nawierzchni – błękitny. Na całej długości bieżni ułożone od strony północnej maty przerostowe, z drugiej strony bieżni wykonać utwardzenie z kostki betonowej w obrzeżach betonowych;
- wykonanie bieżni dwutorowej, tartanowej o długości 20m do skoku w dal wraz z zeskokiem. Piaskownica skoku w dal o długości 8,5m, wyposażona w profesjonalną deskę do odbicia do skoku oraz deskę do trójskoku i miarę. Wzdłuż bieżni ułożona mata przerostowa o dł. 20m i szerokości 1,0m. Lokalizacja tej bieżni wzdłuż istniejącego boiska wielofunkcyjnego o nawierzchni poliuretanowej;
- wykonanie boiska (rzutni) o wym. 10x25m do pchnięcia kulą - nawierzchnia tartanowa w kolorze błękitnym. Na powierzchni tej wymalowane trzy linie do krótkiego rozbiegu wraz z liniami do pchnięcia kulą. Koło do pchnięcia kulą – betonowe, umiejscowione poza boiskiem, za zeskokiem w dal. Lokalizacja placu do pchnięcia kulą wzdłuż krótszego boku istn. boiska wielofunkcyjnego.

W chwili obecnej trwa realizacja rzeczowa inwestycji. Planowany termin zakończenia robót budowlanych to 11.2020r.

2 *pozwolenie*
[Signature]

205.3

Bydgoszcz, 1 październik 2020 r.



Radna Rady Miasta Bydgoszczy
Grażyna Szabelska

WPLYNEŁO	
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
data	16. 10. 2020
ilość załączników	1. str. 23/16
podpis	<i>Grażyna Szabelska</i>

Sz. P. Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy
Monika Matowska - Gulczyńska

Dotyczy: budowy wiaty na śmieci przy ul. Janiny Porazińskiej 2

W związku ze skargami mieszkańców bloku przy ul. Janiny Porazińskiej 2 w Fordonie dotyczącymi braku wiaty śmietnikowej wnoszę o udzielenie informacji w zakresie możliwości zainicjowania porozumienia pomiędzy Miastem a Fordońską Spółdzielnią Mieszkaniową w zakresie wybudowania we wskazanym miejscu brakującej wiaty. Brak wiaty powoduje z oczywistych powodów nieład w okolicy. Dbanie o czystość i estetykę otoczenia na bydgoskich osiedlach leży w gestii gminy, dlatego proszę o pozytywne ustosunkowanie się do wniesionej przez mieszkańców sprawy.

Grażyna Szabelska
Grażyna Szabelska



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 26 października 2020 r.

RM.0003.205.3.2020

Pani

Grażyna Szabelska

Radna Rady Miasta Bydgoszczy

Szanowna Pani Rada,

W odpowiedzi na interpelację RM.003.205.3.2020 z dnia 21 października 2020r. w sprawie budowy wiaty na śmieci przy ul. Janiny Porazińskiej 2 w Bydgoszczy, informuję co następuje.

Miasto Bydgoszcz w trosce o czystość realizuje szereg działań z tym związanych, jak m.in. usuwanie odpadów z terenów gminnych, z miejsc do tego nieprzeznaczonych, położonych na osiedlach w granicach administracyjnych Bydgoszczy, w tym likwidacja tzw. „dzikich wysypisk”, czy też organizowanie odbioru odpadów zebranych w ramach akcji ekologicznych. Należy jednak zauważyć, że nie wszystkie tereny są w utrzymaniu gminy. Natomiast w przypadku terenów osiedlowych, zarządzanych przez spółdzielnie mieszkaniowe lub będących we władaniu innych podmiotów, utrzymanie terenów w czystości leży w ich wyłącznej gestii.

Rozpatrując możliwość porozumienia między Miastem Bydgoszcz, a Fordońską Spółdzielnią Mieszkaniową w zakresie wybudowania wiaty śmietnikowej dla mieszkańców nieruchomości przy ul. Porazińskiej 2 informuję, że zgodnie z zapisami znowelizowanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz projektem uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Bydgoszczy właściciel nieruchomości jest zobowiązany do utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów komunalnych. Mając na uwadze powyższe, inicjatywa budowy wiat śmietnikowych leży w wyłącznej gestii spółdzielni mieszkaniowych i ich członków oraz innych podmiotów władających nieruchomościami. Warto także wskazać, iż według posiadanych informacji Fordońska Spółdzielnia Mieszkaniowa realizuje sukcesywnie budowę wiat śmietnikowych w swoich zasobach i taki wniosek powinien być skierowany bezpośrednio do Spółdzielni.

Jednocześnie informuję, że aktualnie trwają prace nad wprowadzeniem standardów w zakresie utrzymania miejsc gromadzenia odpadów komunalnych w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym, w których również będą brały udział m.in. spółdzielnie mieszkaniowe. W trakcie przedmiotowych prac będą poruszane tematy budowy wiat śmietnikowych czy konieczności przygotowania miejsc ustawienia pojemników na gromadzenia poszczególnych frakcji odpadów w taki sposób, aby m.in. nie było do nich dostępu osób trzecich bądź zwierząt, pojemność pojemników lub częstotliwość odbioru odpadów była odpowiednio dostosowana do liczby osób zamieszkujących i warunków technicznych danej nieruchomości, a co za tym idzie aby pojemniki pomiędzy wywozami nie przepełniały się co ograniczy znacznie rozwiewanie odpadów na drogi osiedlowe. Wprowadzenie wspólnych standardów w ww. zakresie znacznie poprawi estetykę i czystość otoczenia na bydgoskich osiedlach. Zgodnie z przepisami standardy będą musiały być zapisane w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie przyjmowanym przez Radę Miasta Bydgoszczy.

z poważaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Michał Sztybel

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a



Bydgoszcz, 30 październik 2020r.

Radna Rady Miasta Bydgoszczy
Grażyna Szabelska

WFLYNEŁO	
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
data	30. 10. 2020
ilość załączników	1. dz. 2369
podpis	<i>[Signature]</i>

Prezydent Miasta Bydgoszczy
Rafał Bruski

Wniosek

Dotyczy: Umorzenia opłat czynszowych przedsiębiorcom i twórcom kultury w okresie pandemii COVID-19

Szanowny Panie Prezydencie,

w związku z dynamicznie rozwijającą się pandemią wirusa COVID – 19 i restrykcjami w przestrzeni działalności gospodarczej oraz kultury wnioskuję o czasowe wprowadzenie udogodnień dla mikro i małych przedsiębiorstw oraz twórców kultury polegających na:

1. **Umorzeniu opłat czynszowych** lokali użytkowych, znajdujących się w zasobach Miasta Bydgoszczy wynajmowanych przez mikro i małe przedsiębiorstwa oraz twórców kultury.
2. Umożliwieniu przedsiębiorcom oraz twórcom kultury **odroczenia lub rozłożenia na raty zobowiązań finansowych wobec miasta** (cywilnoprawnych i podatkowych) bez naliczania odsetek.

Powyższe udogodnienia ułatwią funkcjonowanie wielu przedsiębiorcom jak i twórcom kultury. Wpisują się w przyjazną politykę Miasta wobec środowisk szczególnie dotkniętych konsekwencjami pandemii. Są jednocześnie wyrazem swoistej solidarności społecznej i odpowiedzialności Samorządu.

Z poważaniem

Grażyna Szabelska



Bydgoszcz, 12 listopada 2020 r.

RM.0003.211.3.2020

**Pani
Grażyna Szabelska
Radna
Rady Miasta Bydgoszczy**

Odpowiadając na Pani interpelację, z dnia 30 października 2020 roku w sprawie umorzenia opłat czynszowych przedsiębiorcom i twórcom kultury w okresie pandemii COVID-19, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Administracja Domów Miejskich "ADM" Sp. z o. o. działająca w imieniu Miasta, wylania najemców lokali użytkowych w drodze przetargu lub rokowań (w tym twórców kultury i stowarzyszeń prowadzących działalność gospodarczą).

Następnie zawierane są dwa rodzaje umów, w zależności od charakteru prowadzonej przez dany podmiot działalności, tj. umowa najmu/dzierżawy albo umowa użyczenia.

Ta pierwsza określa wysokość czynszu oraz opłat niezależnych od Miasta, czyli mediów (woda, kanalizacja, centralne ogrzewanie, opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi).

Natomiast, z organizacjami, które nie prowadzą działalności gospodarczej takimi jak fundacje, stowarzyszenia (w tym instytucje kultury) zawierane są umowy użyczenia.

Biorący w użyczenie nie płaci czynszu, a jedynie pokrywa koszty zużytych mediów oraz koszty, jakie Miasto ponosi w danej nieruchomości (utrzymanie czystości w częściach wspólnych, usługi kominiarskie, ubezpieczenie, bieżąca konserwacja, przeglądy techniczne itp.). Zatem należy pamiętać, że w przypadku umów użyczenia Miasto „nie zarabia” na organizacjach non-profit, a jedynie odzyskuje poniesione wydatki.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U.2019.869 t.j. ze zm.), w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom podległym mogą być umarżane, terminy ich spłaty mogą zostać odroczone lub płatność tych należności może zostać rozłożona na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. W mieście Bydgoszcz kwestie te reguluje Uchwała Nr L/1055/17 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 października 2017r. w sprawie *określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Bydgoszcz lub jego jednostkom organizacyjnym wymienionym w art. 9 pkt 3, 4 i 13 ustawy o finansach publicznych, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych* (Kujaw.2017.4237 ze zm.).

W każdej indywidualnej sprawie prowadzone jest postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie, czy zachodzą przesłanki do udzielenia ulgi, określone w § 3 ust. 1 cyt. Uchwały



(ważny interes dłużnika lub interes publiczny – przy umorzeniu, oraz względy społeczne lub gospodarcze, w szczególności możliwości płatnicze dłużnika – w przypadku pozostałych ulg), a także w odniesieniu do dłużnika będącego przedsiębiorcą – czy zostały spełnione warunki dopuszczalności pomocy publicznej de minimis (§7 cyt. Uchwały). Zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 3 cyt. Uchwały, od należności, których spłatę odroczone lub rozłożono na raty, nie pobiera się odsetek za zwłokę, za okres od dnia udzielenia ulgi do upływu terminu zapłaty.

Umarzane w całości lub w części albo odraczane lub rozkładane na raty, na wniosek zobowiązanego, mogą być także podatkowe należności budżetowe. Kwestię z kolei udzielania ulg w podatku od nieruchomości regulują przepisy rozdziału 7a (ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U.2020.1325 ze zm.). Zgodnie z art. 67a organ podatkowy, na wniosek podatnika, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności podatku lub rozłożyć zapłatę podatku na raty;
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek;
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Umorzenie zaległości podatkowej powoduje również umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub w takiej części, w jakiej została umorzona zaległość podatkowa.

W odniesieniu do przedsiębiorców udzielanie ulg podatkowych odbywa się również, dodatkowo w oparciu o przepisy dotyczące pomocy publicznej, a co za tym idzie istnieje konieczność przedłożenia szeregu dokumentów, których struktura wynika z przepisów unijnych i krajowych, a których złożenie jest niezbędne dla udzielenia ulgi. Każda sprawa jest rozpatrywana indywidualnie, w oparciu o cały zebrany w sprawie materiał dowodowy. Każdorazowo organ podatkowy bada zaistnienie przesłanki ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego.

W odniesieniu natomiast do odsetek za zwłokę, to przepisy prawa podatkowego nie przewidują możliwości nie naliczania odsetek za zwłokę w przypadku wystąpienia zaległości podatkowych. Natomiast zgodnie z § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005r. *w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach, od zaległości podatkowych, których zapłata została odroczone lub rozłożona na raty* (Dz.U.2005.165.1373 ze zm.), odsetki za zwłokę są naliczane do dnia wniesienia podania o odroczenie lub rozłożenie na raty zaległości podatkowej, włącznie z tym dniem. Powyższe oznacza, że odsetki ustają w dniu wniesienia podania.

Jak z powyższego wynika, Prezydent Miasta nie może w sposób dowolny dysponować (zarządzać) środkami publicznymi i postanowić, w związku z rozwijającą się pandemią COVID-19 w sposób generalny o umorzeniu, czy odroczeniu lub rozłożeniu na raty należności pieniężnej przypadającej jednostce samorządu terytorialnego od przedsiębiorcy, czy twórców kultury. Decyzje w sprawach o udzielenie ulgi w spłacie należności pieniężnej mają zawsze charakter indywidualny i są podejmowane na wniosek zainteresowanego oraz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Podjęcie działań sprzecznych z powyższym stanowiłoby naruszenie dyscypliny finansów publicznych, wymienione w art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2014r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2019.1440 t.j. ze zm.).



PREZYDENT BYDGOSZCZY

Rafał BRUSKI

W każdej indywidualnej sprawie brane pod uwagę są powyższe zasady i w miarę dostępnych możliwości faktycznych i prawnych Miasto dokłada staranności, aby w obecnej trudnej sytuacji wywołanej epidemią Covid-19 wesprzeć przedsiębiorców. Należy jednakże również pamiętać, że Miasto również z powodu pandemii oraz zmian w ustawach o PIT, coraz dokuczliwszym obciążaniu samorządu przez Rząd kosztami finansowania oświaty przeżywa obecnie znaczny spadek dochodów i pogorszenie wyników finansowych. Spadek wyniku finansowego Miasta (nadwyżka operacyjna) z 292 mln zł do przewidywanego na rok bieżący ok. 100 mln zł to faktyczne zatrzymanie zdolności do rozwoju. Na 2021 rok samorządy swoje wysiłki skupią głównie na utrzymaniu płynności finansowanej głównie kredytem. Miasto patrząc na działalność kulturalną, działalność sportową, komunikację publiczną ponosi wielomilionowe ubytki dochodów z działalności. Kwoty te są częściowo zastępowane kredytem bankowym.

Niezależnie od powyższych faktów każdy indywidualny wniosek zostanie przeanalizowany z uwagą i życzliwością.

z przewodniczącą
Rafał Bruski



Radna Rady Miasta Bydgoszczy
Grażyna Szabelska

Bydgoszcz, 2 listopad, 2020 r.

WPLYNEŁO	
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
data	03.11.2020
ilość załączników	l. dr. 2381
podpis	<i>Grażyna Szabelska</i>

Prezydent Miasta Bydgoszczy
Rafał Bruski

W sprawie: wsparcia bydgoskich przedsiębiorców w związku zamknięciem cmentarzy w okresie obejmującym Dzień Wszystkich Świętych i Zaduszny

Szanowny Panie Prezydencie,

w związku z zamknięciem cmentarzy w okresie obejmującym Dzień Wszystkich Świętych i Zaduszny oraz trudną sytuacją bydgoskich sprzedawców handlujących kwiatami, wnioskuję o podjęcie działań samorządowych, które mogą w części zrekompensować powstałe straty. Uwzględniając powyższe wnioskuję o:

- 1/ zakupienie przez Miasto chryzantem od bydgoskich przedsiębiorców i nasadzenie ich w przestrzeni miejskiej,
- 2/ umorzenie opłat za zajęcie pasa drogowego w okresie zamknięcia cmentarzy,
- 3/ udostępnienie nieodpłatnie pasa drogowego w celu kontynuowania sprzedaży kwiatów bez ponoszenia dodatkowych opłat za miesiąc listopad.

Wsparcie stratnej grupy handlowców wpisze się w politykę Miasta przyjazną przedsiębiorcom i będzie wyrazem solidarności z poszkodowanymi.

Rozwiązanie to umożliwi jednocześnie ozdobienie Bydgoszczy kwiatami na miejskich rabatach.

W związku z doraźnym charakterem sprawy proszę o rozpatrzenie wniosku w trybie pilnym.

Z poważaniem

Grażyna Szabelska



Bydgoszcz, 18 -11-2020r.

UP-5021/172/20
RM.0003.213.2020

**Pani Grażyna Szabelska
Radna Miasta Bydgoszczy**

Dotyczy: wsparcia bydgoskich przedsiębiorców w związku z zamknięciem cmentarzy.

Informuję, że w związku z decyzją rządu o zamknięciu cmentarzy, Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Bydgoszczy podjął następujące działania:

1. odebrano 1000 sztuk chryzantem od producenta w ramach pomocy, jaką prowadziła ARiMR
2. zakupiono od producenta 200 sztuk chryzantem

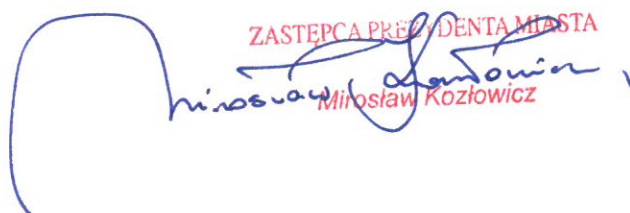
Kwiaty z ww. akacji zostały rozstawione pod pomnikami, obeliskami oraz tablicami na terenie całego Miasta Bydgoszczy (m.in. Pomnik Kazimierza Wielkiego, tablice przy Bibliotece, Dolina Śmierci, wieżyczka czołgu przy rondzie Maczka, Skwer Inwalidów Wojennych, Pomnik Powstańca Wielkopolskiego). Kwiaty zostały rozstawione w dniach 4 i 9 listopada br.

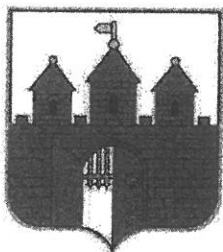
Natomiast z informacji udzielonych przez Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy informuję, że tereny znajdujące się w pasach drogowych przed bydgoskimi nekropoliami zostały wydzierżawione w celu organizacji handlu okolicznościowego firmie zewnętrznej na zasadzie przetargu. W/w firma zwraca pieniądze handlującym za brak możliwości prowadzenia działalności w dniach obowiązywania rządowych obostrzeń. Natomiast dzierżawca, który wygrał przetarg złoży w najbliższych dniach do ZDMiKP wniosek w sprawie zwrotu części czynszu dzierżawnego na podstawie dokumentów potwierdzających oddanie przez niego środków handlującym przed bydgoskimi cmentarzami.

Zatem Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej nie może umorzyć opłat za zajęcie pasa drogowego w okresie zamknięcia cmentarzy bydgoskim przedsiębiorcom, gdyż nie zawierał z nimi żadnych umów.

W kwestii udostępnienia nieodpłatnie pasa drogowego w celu kontynuowania sprzedaży kwiatów pragnę poinformować, że zarządca drogi jest zobligowany zgodnie z art. 40 ust. 1,2 pkt. 3 i ust. 3,6,11,13 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (t. j. Dz. U. z 2020r. poz. 470) do pobierania opłaty za zajęcia pasa drogowego. W związku z powyższym nie ma możliwości nieodpłatnego udostępnienia wnioskowanych terenów.

Z poważaniem


ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Mirosław Kozłowicz



Bydgoszcz, 6 listopad, 2020 r.

Radna Rady Miasta Bydgoszczy
Grażyna Szabelska

WPEŁYNIŁO	
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rada Miasta Bydgoszczy	
data	09. 11. 2020
ilość załączników	6. do 130/6
podpis	<i>[Signature]</i>

Prezydent Miasta Bydgoszczy
Rafał Bruski

W sprawie: planowanej wycinki dębów przy ul. Sandomierskiej

Szanowny Panie Prezydencie,

W związku z planowaną wycinką kilkudziesięcioletnich dębów przy ul. Sandomierskiej, wnioskuję o wycofanie wydanego pozwolenia na ich usunięcie.

Dęby, w obronie których wystąpili lokalni mieszkańcy, to jedne z najstarszych drzew na osiedlu Kapuścika. Wyrażając poparcie dla inicjatywy mieszkańców, apeluję do Pana Prezydenta, by nowe inwestycje nie degradowały zielonej architektury miasta. Mieszkańcy słusznie nie wyrażają zgody na beztroską wycinkę drzew w tej części miasta. Dlatego proszę o wycofanie wydanego pozwolenia na wycinkę oraz zobowiązanie inwestora do zweryfikowania projektu pod kątem ochrony wspomnianych dębów i wypracowania alternatywnych rozwiązań.

Oczywistą kwestią i dobrą praktyką przy nowych inwestycjach powinno być uszanowanie wysiłku poprzednich pokoleń, które sadziły drzewa i dzięki którym mieszkańcy mają dziś możliwość funkcjonowania na osiedlu wśród resztek zielonego drzewostanu. Ich przyrodniczy walor jest nie do przecenienia i nie powinien być bezmyślnie niszczony.

Żywię nadzieję, że Miasto przychyli się do argumentów mieszkańców występujących w obronie drzew i wspólnie z inwestorem wypracuje dobre rozwiązanie w celu zachowania dwóch malowniczych dębów na Kapuściskach.

Z poważaniem

Grażyna Szabelska



Bydgoszcz, dnia 30 listopada 2020 r.

RM.0003.209.2.2020

**Pani
Grażyna Szabelska
Radna
Rady Miasta Bydgoszczy**

Temat: odpowiedź na interpelację z dnia 6 listopada 2020 r.

Szanowna Pani Radno,

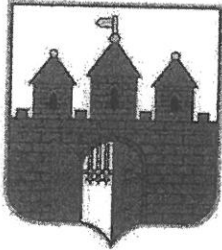
W odpowiedzi na interpelację Pani Radnej dot. planowanej wycinki dębów przy ul. Sandomierskiej i wniosku o wycofanie wydanego pozwolenia na ich usunięcie informuję, że organem właściwym do wydania decyzji zezwalającej na wycinkę drzew na terenie przy ul. Sandomierskiej, jest Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego, z uwagi na współwłasność gminną terenu działki, na której rosną przedmiotowe drzewa (na mocy art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, Dz.U. z 2020 r. poz. 55). W każdym takim przypadku, Prezydent Miasta Bydgoszczy wydaje jedynie tzw. zgodę właścicielską (na mocy art. 83 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, Dz.U. z 2020 r. poz. 55), wskazując równocześnie na obowiązek wykonania w zamian nasadzeń zastępczych. Zgoda ta jest niezbędną do procedowania przez Marszałka Województwa sprawy wydania decyzji na wycinkę drzew.

W dniu 25 listopada 2020 r., na XXXI Sesji Rady Miasta Bydgoszczy szczegółowych informacji w przedmiotowym temacie przedstawił Pan Wiesław Zawistowski Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, a prezentacja została zamieszczona w Asystencie Radnego.

Ponadto informuję, że inwestor w dniu 20 listopada 2020 r. poinformował Miasto o podjęciu działań związanych z próbą wprowadzenia zmian projektowych zmierzających do zachowania wszystkich trzech drzew. Wymaga to m.in. zmiany obsługi komunikacyjnej budynku oraz uzgodnień z gestorami sieci ciepłowniczej, wodociągowej oraz kanalizacji sanitarnej, w związku z ich planowanym nowym przebiegiem.

Miroslaw Kozłowicz





Bydgoszcz, 10 grudnia 2020 r.

225.51

**Radna Rady Miasta Bydgoszczy
Grażyna Szabelska**

WZGLĘD
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

data 10.12.2020
liczba 1. str. 2004
podpis *Grażyna Szabelska*

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszcz
Monika Matowska

Zapytanie

W związku z prawomocnym zakończeniem sprawy regulacji własności gruntu lokali ADM przy ul. Kapuściska 13, ul. Baczyńskiego 8, 10, 12, 13, 18, ul. Wojska Polskiego 39, ul. Ciesielska 2 oraz Techników i decyzją wydaną przez Ministerstwo Rozwoju w przedmiotowej sprawie możliwa staje się, po kilkunastu latach, procedura kontynuowania wykupu mieszkań przez lokatorów. Jednocześnie nie zostało złożone zażalenie przez żadną ze stron w ciągu 30 dni po decyzji, o czym również poinformowało Ministerstwo. W związku z powyższym proszę o informację w jakim trybie i terminie zostanie uruchomiona odpowiednia procedura celem sfinalizowania wykupu mieszkań przez zainteresowanych mieszkańców?

Z poważaniem

Grażyna Szabelska
Grażyna Szabelska

W załączeniu przesyłam odpowiedź z Ministerstwa Rozwoju:

Szanowna Pani Radna,

W odpowiedzi na Pani e-mail z dnia 01.12.2020 r. uprzejmie informuję, iż decyzja Ministra Rozwoju z dnia 24.09.2020 r., utrzymująca w mocy decyzję Ministra Rozwoju z dnia 27.03.2020 r. nr DO.4.7613.368.2019.RF, odmawiająca stwierdzenia nieważności orzeczenia Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Bydgoszczy z dnia 28.12.1951 r. o wywłaszczeniu nieruchomości położonej w Bydgoszczy, przy ul. Betzy nie została zaskarżona do sądu administracyjnego przez żadną ze stron. Tym samym postępowanie w sprawie oceny legalności ww. orzeczenia z dnia 28.12.1951 r. zostało prawomocnie zakończone.

Z poważaniem,

Sekretariat DO



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 22.12.2020r.

RM.0003.225.5.2020

**Szanowna Pani
Grażyna Szabelska
Radna Rady Miasta Bydgoszczy**

W odpowiedzi na zapytanie Pani Radnej w przedmiocie sprzedaży lokali mieszkalnych położonych na osiedlu Kapuściska w obrębie ulic: Wojska Polskiego, Baczyńskiego, Ciesielskiej i Kapuściska informuję, że fakt nie wpłynięcia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję Ministra Rozwoju z dnia 24 września 2020r. odmawiającą stwierdzenia nieważności decyzji Wojewódzkiej Rady Narodowej w Bydgoszczy z dnia 28 grudnia 1951r. został oficjalnie potwierdzony pismem z dnia 17 grudnia 2020r.

Wobec powyższego przystąpiono niezwłocznie do weryfikacji złożonych dotychczas przez najemców wniosków. Z uwagi, że składane wnioski nie były przedmiotem opracowania przez ADM zachodzi konieczność po wstępnej weryfikacji przekazania ich do Spółki pod kątem dalszego opracowania i przeanalizowania. Dopiero po wykonaniu powyższych czynności podjęte zostaną dalsze działania w kierunku ich możliwej dalszej realizacji. Obecnie przedmiotem analizy są wnioski najemców zamieszkujących budynki położone przy ulicach: Baczyńskiego 8 i 12, Kapuściska 12 i 13, Ciesielskiej 2 i Wojska Polskiego 39.

Jednocześnie informuję, że wymienione w zapytaniu budynki przy ul. Baczyńskiego 10, 13 i 18 nie stanowią własności Miasta Bydgoszczy, a w należącym do Gminy budynku wielolokalowym przy ul. Techników 2 nie była dotychczas prowadzona sprzedaż lokali mieszkalnych.

*z powodzeniem
Rafał Bruski*