

Bydgoszcz, 28 styczeń 2019r.

20

Grażyna Szabelska
Radna Miasta Bydgoszczy

| | |
|-------------------------|--------------------|
| URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY | |
| Kampania Bydgoszczy | |
| data | 28.01.2019 |
| liczba załączników | l. sk. 224/2019 |
| podpis | <i>[Signature]</i> |

Sz. P. Prezydent Miasta Bydgoszczy
Rafał Bruski

Wniosek

Azauowuy Panie Prezydencie,

szanując dotychczasowe zaangażowanie i inicjatywy Pana Prezydenta na rzecz organizacji Festiwalu Camerimage w Bydgoszczy, który od kilku lat gości w naszym mieście, wpisując się w rytm jego życia kulturalnego; mając na uwadze dotychczasowe i potencjalne przyszłe korzyści wynikające dla Miasta i jego Mieszkańców z kontynuowania festiwalu w Bydgoszczy, jednocześnie przyjmując z niepokojem informacje o braku porozumienia z Fundacją Tumult w sprawie warunków jego organizacji, zwracam się z wnioskiem o rozważenie możliwości podjęcia postępowania mediacyjnego w tej sprawie, prowadzonego przez niezależnego, obiektywnego mediatora – osobę zaufania publicznego.

Zasady profesjonalnej, mediacji sprzyjając merytorycznej i bezstronnej analizie problemu, stworzą przestrzeń do podjęcia konstruktywnego dialogu pomiędzy Miastem a Fundacją Tumult, dając tym samym szansę na wypracowanie porozumienia na rzecz organizacji Festiwalu Camerimage w Bydgoszczy. Mediacje w sprawie Festiwalu Camerimage wpisałyby się w dobrą praktykę stosowania tej metody w sytuacji braku zgody odnośnie stawianych przez strony warunków, w których z określonych przyczyn dochodzi do znacznych różnic w postrzeganiu spornej sprawy.

Podsumowując, celem mediacji byłoby wypracowanie porozumienia pomiędzy Miastem Bydgoszcz a Fundacją Tumult na rzecz kontynuowania organizacji Festiwalu Camerimage w Bydgoszczy.

Przytoczone argumenty pozwalają wierzyć, że przy dobrej woli obu Stron mediacje mogą wnieść nową jakość w tej sprawie i przełamać swoisty impas we wspólnym dążeniu do wypracowania konstruktywnego i w efekcie korzystnego dla Miasta Bydgoszczy oraz jego Mieszkańców rozwiązania.

Z poważaniem

dr Grażyna Szabelska
Grażyna Szabelska



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 11 lutego 2019 roku

RM.0003.20.2019

Szanowna Pani
Grażyna Szabelska
Radna Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację Pani Radnej z dnia 28 stycznia br. (RM.003.20.2019), przekazuję następującą odpowiedź.

Na wstępie pragnę zauważyć, że mediacja jest narzędziem stosowanym w rozwiązywaniu sporów. W poruszanej przez Panią Radną sprawie, związanej z wykupieniem za publiczne - czyli wszystkich mieszkańców Bydgoszczy - pieniądze świadczeń promocyjnych, nie może być mowy o żadnym sporze (oferta po spełnieniu wszystkich warunków opiewała na kwotę aż 1,5 miliona zł). Miejsce organizacji festiwalu może być suwerenną decyzją wyłącznie jego organizatorów.

Przypominam, że Miasto Bydgoszcz było gotowe wspierać Festiwal mimo jednoznacznej deklaracji przeniesienia go w przyszłości do Torunia. Wola zmiany miejsca festiwalu została potwierdzona listem podpisanym przez Prezydenta Torunia Michała Zaleskiego, Wicepremiera oraz Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego Piotra Glińskiego, a także Dyrektora Festiwalu Marka Żydowicza. Nawet zatajenie przez Dyrektora Marka Żydowicza faktu prowadzenia dalszej korespondencji z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie budowy centrum festiwalowego w Toruniu (pismo z dnia 26 listopada 2018 roku, tuż przed posiedzeniem połączonych Komisji Promocji i Współpracy z Zagranicą oraz Kultury i Nauki, podczas którego pytanie o listy zostało zbagatelizowane twierdzeniem: „**Takich listów mam już trzy – dwa z Torunia i jeden z Łodzi**”), nie miało wpływu na ofertę miasta.

Doceniam nadzwyczajną aktywność Pani Radnej w przedmiotowym temacie, objawiającą się nawet przedstawianiem wniosków o treści dokładnie takiej samej jak Pan Dyrektor Marek Żydowicz, z zastosowaniem metody „kopiuj-wklej”. Liczę jednocześnie na równie duże zaangażowanie w sprawy mające trwały i ponadczasowy wpływ na rozwój miasta, takie jak wykonanie przez Rząd swojego zobowiązania dotyczącego budowy kampusu Akademii Muzycznej oraz wsparcia rozbudowy Opery, co pozwoliłoby planować wydarzenia trwale związane z miastem ze znacznie większą częstotliwością niż raz w roku.

2 powierzeniem
b.łt.

Bydgoszcz, 06.01.2019r.

Grażyna Szabelska

Radna Rady Miasta Bydgoszczy

| | |
|-------------------------|-----------------|
| WPLYNEŁO | |
| URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY | |
| Rada Miasta Bydgoszczy | |
| data | 07. 02. 2019 |
| ilość załączników | 1. str. 274 |
| podpis | <i>[Podpis]</i> |

Sz.P. Przewodnicząca Rady Miasta

Bydgoszczy

Monika Matowska

INTERPELACJA

W sprawie: skargi mieszkańców na roboty związane z nawożeniem ziemi i podnoszeniem gruntu oraz zachwiania gospodarki wodnej na terenie Łęgnowo Wieś

W związku ze zgłoszoną do mnie przez mieszkańców Łęgnowo - Wieś skargą dotyczącą uciążliwości i szkód wynikających z procesu systematycznego nawożenia ziemi celem podniesienia gruntu na obszarze obejmującym ok 2 hektarów ziemi w Łęgnowie w okolicach sąsiadujących z terenem przy ul. Toruńskiej 336 wnoszę zapytania celem nadania biegu sprawie i przeciwdziałania zgłaszanym przez mieszkańców szkodom:

1. Czy trwające nawożenie ziemi na grunty skutkujące podwyższeniem tego gruntu na powierzchni ok 2 ha jest prawne i czy wpłynie na środowisko a jeśli tak to w jaki sposób i czy będzie to miało negatywne oddziaływanie na dotychczasową gospodarkę wodną w tym terenie?
2. Z informacji mieszkańców wynika, iż trwające prace spowodowały zmianę naturalnego spływu wód opadowych w tym terenie. W związku z tą informacją zapytuję, czy stanowi to zagrożenie ekologiczne w kontekście występowania ewentualnych powiazań wywołanych zmian środowiskowych z problemem skażenia środowiska terenów Łęgnowo - Wieś przez zanieczyszczenia spływające pod ziemią po byłych Zakładach Chemicznych Zachem?
3. Proszę o informację o stan ekologiczny jakości nawożonej ziemi oraz

materiałów i odpadów budowlanych nawożonych, zgodnie z pismem mieszkańców, na ten teren? Jaka jest opinia Miasta w zakresie takiego nawożenia wykonywanego w masowym wymiarze na ten prywatny grunt wobec zgłaszanych przez innych mieszkańców uciążliwości?

4. Czy zgłoszone przez mieszkańców zasypanie strumyka, który biegnie przez teren lokalnej oczyszczalni ścieków może stanowić o zagrożeniu ekologicznym lub stanowić inną niezgodną z prawem działalność lub ingerencję w naturalne środowisko?
5. Mieszkańcy wnoszą również o naprawienie zdegradowanego pobocza w okolicy ul Toruńskiej 330a powstałego podczas opisanych robót nawożenia ziemi.
6. W związku z pracami część mieszkańców ma poważnie urudniony dojazd do swoich domów z uwagi na zmianę ustalonej służebności drogi i zwraca się z prośbą o pomoc w tym zakresie w celu przywrócenia wcześniejszego dojazdu.
7. W związku z faktem, iż grunty, których dotyczy skarga mieszkańców i wskazane roboty stanowią prywatną własność proszę o informację jaka jest rola i kompetencje Miasta w zakresie przeciwdziałania ewentualnym szkodom środowiskowym zgłaszanym przez mieszkańców Łęgnowo Wieś oraz czy i na jakiej podstawie mieszkańcy mogą domagać się zaniechania dalszych robót które powodują liczne uciążliwości dla mieszkańców oraz obawę przed degradacją terenu.
8. Czy zgłoszony przez mieszkańców do Prezydenta Miasta Bydgoszczy problem stanowić może zagrożenie dla środowiska lub ludzi w przewidywanym wymiarze?

W związku z powyższymi niejasnościami i zgłoszonymi przez mieszkańców skargami proszę o odpowiedź na postawione powyżej pytania i wątpliwości w sprawie mieszkańców Łęgnowa Wieś.

Z poważaniem

Grażyna Szabelska



2018/12/12

WNIOSŁA
30 SAOŁ ?



Bydgoszcz 2019-03-26

RM.0003.25.2019

Pani Grażyna Szabelska
Radna Rady Miasta Bydgoszczy

Przepraszam, Pani Radno,

Dotyczy: interpelacji w sprawie robót ziemnych przy ul. Toruńskiej w Łęgnowie.

Nawożenie ziemi na teren nieruchomości położonych przy ul. Toruńskiej 336 w Bydgoszczy było przedmiotem przeprowadzenia oględzin przez pracowników Wydziału Zintegrowanego Rozwoju Urzędu Miasta Bydgoszczy w listopadzie 2018 roku. Są to nieruchomości stanowiące własność osób fizycznych. Oceny zgodności z prawem nawożenia mas ziemnych zmieszanych z gruzem można dokonać po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających. W tym zakresie, na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r., Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r., poz. 799, z późn. zm.), przeprowadzona będzie w kwietniu 2019 r. kontrola z udziałem właścicieli nieruchomości, celem ustalenia stanu faktycznego i podjęcia decyzji co do dalszych czynności prawnych.

Jednocześnie informuję, że w trakcie oględzin nie stwierdzono zasypywania strumyka.

Odnosząc się do zmiany kierunku odpływu znajdujących się na gruncie wód opadowych, informuję, że zgodnie z art. 234 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r. poz. 2268, z późn. zm.) właściciele gruntu, o ile przepisy nie stanowią inaczej, nie mogą zmieniać kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na jego gruncie wód opadowych lub roztopowych ani kierunku odpływu wód ze źródeł – ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Jeżeli spowodowane przez właściciela gruntu zmiany stanu wody na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, z urzędu lub na wniosek, w drodze decyzji nakazuje właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom, ustalając termin wykonania tych czynności. W postępowaniach z zakresu zmian stosunków wodnych ważna jest kolejność ustalania przesłanek, o których mowa w art. 234 Prawa wodnego, a które muszą wystąpić łącznie: musi nastąpić zmiana stanu wody na gruncie oraz zmiana ta musi szkodliwie wpływać na grunt sąsiedni. W orzecznictwie, w tym także orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego przeważa pogląd, że szkoda powinna być realna. Zwraca się także uwagę, że nie można wydać decyzji nakazującej przywrócenie stanu wód jedynie na podstawie obaw (zob. wyrok WSA w Lublinie z 23 lutego 2016 r., IISA/Lu 626/15), a związek pomiędzy zmianą stanu wód a szkodą musi być ustalony jednoznacznie i musi być to: „[...] adekwatny związek przyczynowo – skutkowy, co oznacza, że szkoda powinna być typowym, normalnym następstwem dokonanej na gruncie zmiany stanu wód”. Z przedstawionego stanu faktycznego wynika, że prawdopodobnym jest, iż zaistniała zmiana stanu wody na gruncie, ale wynika z niego także, że nie stwierdzono, aby zaistniały szkody wywołane zmianą stanu wody na gruncie sąsiednim. Dlatego też nie ma podstaw do wydania decyzji nakazującej przywrócenie stanu poprzedniego albo wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom.

Odnosząc się do zasypywania rowu informuję, że przeprowadzone w listopadzie 2017 r. oględziny przez pracowników Urzędu Miasta Bydgoszczy potwierdziły zasypianie odcinka rowu i układanie rur PCV w jego dnie. Zgodnie z art. 16 pkt 65a ustawy Prawo wodne rowy są urządzeniami wodnymi, utrzymanie których należy do ich właścicieli i polega na eksploatacji, konserwacji oraz remontach w celu zachowania ich funkcji (art. 188 ust. 1). W związku z tym przepisy ustawy dotyczące wykonania urządzeń wodnych stosuje się odpowiednio do odbudowy, rozbudowy, nadbudowy, przebudowy, rozbiórki lub likwidacji tych urządzeń z wyłączeniem robót związanych z utrzymaniem urządzeń wodnych w celu zachowania ich funkcji, w przypadku podejmowania ww. działań należy uzyskać zgodę wodnoprawną od organu właściwego w sprawie tj. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Właściciel nieruchomości został poinformowany o możliwości prawnej legalizacji urządzenia wodnego. W przypadku gdy właściciel nie wystąpił z wnioskiem o legalizację urządzenia wodnego lub nie uzyskał decyzji o legalizacji urządzenia wodnego, organ właściwy do wydania pozwolenia wodno prawnego nakłada na właściciela tego urządzenia w drodze decyzji, obowiązek likwidacji urządzenia, ustalając warunki. Sprawa została przekazana wg właściwości do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Toruniu.

W kwestii naprawy pobocza drogi na wysokości ul. Toruńskiej 330 a w Bydgoszczy, Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej poinformował pisemnie, że prace remontowe przeprowadzone będą do końca marca br.

Trudno odnieść się do kwestii zmiany ustalonej służebności gruntowej, gdyż nie precyzuje Pani jakiej nieruchomości ona dotyczy. Z treści KW BY1B/00010525/6 wynika, że Sąd Rejonowy II Wydział Cywilny postanowieniem ustanowił drogę konieczną. Jeśli ustanowiona w ten sposób służebność nie jest wykonywana zastosowanie mają przepisy dotyczące posiadania i należy wystąpić z roszczeniem do Sądu o przywrócenie stanu posiadania służebności i zaniechanie naruszeń. Zgodnie z art. 352 § 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r., poz. 1025 z późn. zm.) kto faktycznie korzysta z terenu cudzej nieruchomości w zakresie odpowiadającym treści służebności, jest posiadaczem służebności. Natomiast § 2 wspomnianego przepisu stanowi, iż „do posiadania służebności stosuje się odpowiednio przepisy o posiadaniu rzeczy.” Art. 352 § 2 k.c. jak wynika z jego treści nakazuje do posiadania służebności stosować odpowiednie przepisy dotyczące posiadania rzeczy, a zatem posiadacz służebności może w celu ochrony służebności wystąpić zarówno o przywrócenie poprzedniego stanu posiadania służebności, jak i o zaniechanie naruszeń przeciwko temu, kto samowolnie naruszył posiadanie służebności, jak również przeciwko temu, na czyją korzyść naruszenia dokonano. Podstawą prawną wspomnianego wyżej roszczenia jest art. 344 § 1 Kodeksu, w myśl którego „przeciwko temu, kto samowolnie naruszył posiadanie, jak również przeciwko temu, na czyją korzyść naruszenie nastąpiło, przysługuje posiadaczowi roszczenie o przywrócenie stanu poprzedniego i o zaniechanie naruszeń. Roszczenie to nie jest zależne od dobrej wiary posiadacza ani od zgodności posiadania ze stanem prawnym, chyba że prawomocne orzeczenie sądu lub innego powołanego do rozpoznawania spraw tego rodzaju organu państwowego stwierdziło, że stan posiadania powstały na skutek naruszenia jest zgodny z prawem”, w związku z art. 352 § 2, o którym wyżej. Należy mieć na uwadze, iż stosownie do art. 344 § 2 „roszczenie wygasa, jeżeli nie będzie dochodzone w ciągu roku od chwili naruszenia”.

Z wyrazem szacunku

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Maria Wasiaś

WPLYNEŁO
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Kam'ła Miasta Bydgoszczy

data 20.03.2019
liczba załączników 1. dy. 465

Grażyna Szabeska
Radna Rady Miasta Bydgoszczy

Bydgoszcz, dn. 10. 03. 2019r.

Przewodnicząca Rady Miasta Bydgoszczy
Monika Matowska

W związku ze zgłoszonym przez mieszkańców Łęgnowo Wieś, uczestników Klubu Seniora „Młodzi Duchem“ funkcjonującego przy świetlicy środowiskowej „Wodny Kraj“ obawami o dalszy los i zarząd świetlicą, proszę informację w jaki sposób i na jakich warunkach Miasto zamierza zapewnić ciągłości funkcjonowania świetlicy wraz kontynuacją wsparcia dotychczasowych form zajęć w tym Klubu Seniora?

Podkreślam, iż z uwagi na prospołeczny charakter działalności Klubu zasadne jest jego utrzymanie i dalszy rozwój świetlicy poprzez wsparcie tej cennej lokalnej inicjatywy przez Miasto. Nadmieniam, iż aktualnym administratorem budynku jest MOPS w Bydgoszczy.

W świetlicy prężnie działa Klub Seniora „Młodzi Duchem“ skupiający około 45 osób. Klub organizuje dla lokalnej społeczności wydarzenia o charakterze rekreacyjno-edukacyjnym, aktywizując i integrując osoby po 50 roku życia. Z uwagi na aktualną aktywność i plany rozwoju kolejnych inicjatyw Klubu Seniora kontynuowanie funkcjonowania świetlicy w Łęgnowie jest jak najbardziej społecznie uzasadnione.

Zdaniem uczestników Klubu Seniora organizacja zajęć i spotkań jest możliwa dzięki temu, iż członkowie Klubu są jednocześnie radnymi Rady Osiedla Łęgnowo Wieś, a korzystanie z pomieszczeń jest możliwe wyłącznie po godzinach zakończenia zajęć prowadzonych przez BORPA. Mając na uwadze dalszy rozwój przedsięwzięcia uczestnicy Klubu zwrócili się z prośbą o umożliwienie korzystania z pomieszczenia na rzecz podejmowanych działań niezależnie od prowadzonej działalności przez BORBA i w niezależnym pomieszczeniu. Godzenie tych dwóch rodzajów prospołecznych działalności: zadań realizowanych przez BORBA i inicjatyw Klubu Seniora jest jak najbardziej możliwe przy odpowiedniej organizacji.

W związku z powyższym wychodząc na przeciw oczekiwaniom uczestników Klubu Seniora proszę również o przydzielenie uczestnikom Klubu Seniora samodzielnego pomieszczenia w obrębie budynku świetlicy. Umożliwi to rozszerzenie liczby przedsięwzięć, podniesienia jakości odbywanych zajęć i dalszy intensywny rozwój tej oddolnej, lokalnej inicjatywy w Łęgnowie.

Z poważaniem

Grażyna Szabeska




ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia 9 kwietnia 2019r

RM.0003.41.2019

**Pani
Grażyna Szabelska
Radna
Rady Miasta Bydgoszczy**

Odpowiadając na interpelację z dnia 10 marca br., a także nawiązując do wcześniejszej korespondencji, uprzejmie informuję że w chwili obecnej, podstawą działalności prowadzonej w obiekcie przy ulicy Toruńskiej 185, jest realizacja zadań Bydgoskiego Ośrodka Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki BORPA, na rzecz środowisk i rodzin dotkniętych problemem alkoholowym, niepełnych i z trudnościami wychowawczymi. Swoje siedziby ma tam równoległe filia Biblioteki Miejskiej oraz Rada Osiedla Łęgnowo. Klub Seniora „Młodzi Duchem” jest inicjatywą nieformalną. Wielokrotnie jednak podkreślałam, że w przestrzeni infrastrukturalnej nieruchomości jest miejsce do rozwijania działalności przez inne podmioty, w tym zwłaszcza działające w sferze kultury, edukacji i sportu, a także organizacje pozarządowe. Stąd nie znajduję żadnych przeciwwskazań do prowadzenia, poza godzinami realizacji zajęć programowych świetlicy, działalności na rzecz lokalnego środowiska przez wszystkie wymienione w Pani interpelacji podmioty, w tym zwłaszcza środowiska senioralne. W zakresie powyższym pozytywne stanowisko zajęły Dyrektor Bydgoskiego Ośrodka Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki BORPA i Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Informuję ponadto, że wykorzystując możliwości, adresowanego do samorządów, programu rządowego „Senior+” Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej złoży wniosek o przyznanie środków finansowych umożliwiających utworzenie w budynku przy ulicy Toruńskiej 185 nowego Klubu Seniora, a tym samym sformalizowanie dotychczasowej działalności. W przypadku uwzględnienia tej aplikacji, po stosownej adaptacji i modernizacji pomieszczeń, a także zmianie profilu działalności obiektu, będzie możliwa realizacja zawartych w Pani interpelacji propozycji i wniosków. Do tego jednak czasu koniecznym pozostaje ustalenie, między przedstawicielami Klubu „Młodzi Duchem”, a kierownictwem wskazanych wyżej jednostek, zasad współpracy organizacyjnej i administracyjnej.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Iwona Waszkiewicz



Bydgoszcz, 20 listopad 2019r.

107.2.

Radna Miasta
Grażyna Szabelska

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy

data 20. 11. 2019

ilość załączników 1215

podpis *Grażyna Szabelska*

Prezydent Miasta Bydgoszczy

Rafał Bruski

Wniosek

Dotyczy: zwiększenia bieżącego budżetu 2019r. w kwocie conajmniej 28 125 zł w celu umożliwienia wypłat świadczeń dla 125 nauczycieli w ramach pomocy zdrowotnej.

Szanowny Panie Prezydencie,

Zgodnie z Kartą Nauczyciela art 72, w budżecie Miasta wyodrębnia się środki finansowe z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli (czynnych oraz emerytowanych). Powyższą działalność określa uchwała nr XLIII/896/17 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 26 kwietnia 2017r. w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznania. W mieście Bydgoszczy zgodnie z tą uchwałą najniższe świadczenie w ramach wskazanej pomocy nie może być niższe niż 10 % minimalnego wynagrodzenia za pracę. Do 2018 roku w budżecie przeznaczano na to łącznie kwotę ok 470 000 rocznie w rozdziale: 80195, 80195. Do ubiegłego roku powyższa kwota zabezpieczała wydatkowanie zgodnie z regulaminem. Korzysta z tej zapomogi około 2000 nauczycieli w dwóch turach. W bieżącym roku niestety 125 nauczycieli nie otrzymało tego świadczenia z powodu braku środków.

W związku z powyższym zwracam się z wnioskiem o zwiększenie bieżącego budżetu na 2019r. w kwocie conajmniej 28 125 zł w celu umożliwienia wypłat świadczeń w ramach wspomnianej pomocy zdrowotnej dla nauczycieli.

Jednocześnie wskazuję na fakt, że kwota zabezpieczona w budżecie na 2020 rok (468, 900 zł) na pewno nie zabezpieczy wypłat wspomnianych świadczeń dla wszystkich wnioskodawców dlatego, że najniższe świadczenie wzrośnie z 225 zł do kwoty 260zł.

Grażyna Szabelska



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia 28 listopada 2019r.

RM.0003.107.2.2019

Pani
Grażyna Szabelska
Radna Rady Miasta Bydgoszczy

Odnosząc się do interpelacji z dnia 20 listopada 2019r. Pani Grażyny Szabelskiej - Radnej Rady Miasta Bydgoszczy, wnioskującej o zwiększenie puli środków finansowych przeznaczonych na pomoc zdrowotną dla czynnych oraz emerytowanych nauczycieli, informuję iż przedmiotowy wniosek nie może zostać uwzględniony.

Zmiany legislacyjne, które skutkują ograniczeniem dochodów samorządów i zwiększeniem ich wydatków, wpłynęły negatywnie na zdolność samorządu do zaspokajania wszystkich potrzeb mieszkańców m.in. także w obszarze edukacji. Przyszłoroczny budżet Miasta został uszczuplony o ok. 100 milionów złotych. W praktyce oznacza to konieczność rezygnacji z części planowanych inwestycji oraz ograniczenie do niezbędnego minimum wydatków bieżących.

Jednocześnie podkreślam, iż realizując obowiązki wynikające z treści art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. (Dz.U. z 2019r. poz. 2215 ze zm.):

- 1) zarówno w uchwale budżetowej na rok 2019 jak i w projekcie budżetu na rok 2020 Miasto Bydgoszcz określiło wysokość środków, która ma zostać przeznaczona na pomoc zdrowotną dla nauczycieli oraz nauczycieli emerytów i rencistów,
- 2) uchwałą Nr XLIII/896/17 z dnia 26 kwietnia 2017r. Radni Miasta Bydgoszczy określili rodzaje świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej oraz warunki i sposób ich przyznawania.

Zgodnie z powyższym, przydział świadczeń zdrowotnych powinien odbywać się w ramach puli przeznaczonej na ten cel w budżecie Miasta z uwzględnieniem sytuacji materialnej i zdrowotnej osób uprawnionych do przedmiotowego świadczenia. Powyższa konstrukcja przewiduje zatem możliwość wystąpienia takiej sytuacji, w której nie wszystkie złożone wnioski zostaną zrealizowane. Brak realizacji części złożonych wniosków w żaden sposób nie narusza przepisów prawa w zakresie przyznawania przedmiotowego świadczenia.

Ponadto warto zwrócić uwagę na fakt, że nauczyciele mogą korzystać z urlopów do poratowania zdrowia oraz ze wsparcia z funduszu świadczeń socjalnych (odpis na jeden etat nauczyciela - 2.989,35 zł), którego regulaminy w wielu szkołach przewidują zapomogi losowe.

Z poważaniem
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Iwona Waszkiewicz

