

1.0003.303.2016

Bydgoszcz, 02.09.2016r.

Radna Miasta

dr Grażyna Szabelska

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY Radni Miasta Bydgoszczy	
Data	06.09.2016 l. dz.
Ilność zarządku	
Podpis	<i>Grażyna Szabelska</i>

Przewodniczący Rady Miasta

dr Zbigniew Sobociński

Interpelacja

Dotyczy: Remontu dojazdu do ulicy Szpitalnej

W związku z pismem z dnia 15 stycznia, UD -501 1/216/15 skierowanym przez do Stowarzyszenia pn Społeczny Komitet Budowy Drogi Księdza Prałata Romualda Biniaka, w którym Zarząd Dróg Miejskich w odpowiedzi na wcześniejsze pismo L.dz 146/2015, poinformował Stowarzyszenie, iż remont dojazdu do zrealizowanej przez Stowarzyszenie inwestycji w ramach programu „25/75” „zostanie wykonany wiosną 2016 roku po nastaniu sprzyjających warunków atmosferycznych” zwracam się z prośbą o zrealizowanie powyżej wspomnianego remontu.

Z poważaniem

Grażyna Szabelska



Bydgoszcz, dnia 21 września 2016 r.

RM.0003.303.2016

**Pani
Grażyna Szabelska
Radna Rady Miasta Bydgoszczy**

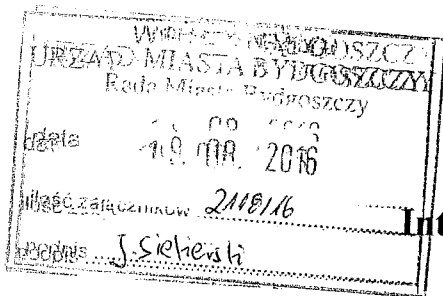
Dotyczy: remontu ulicy Ks. Prałata Romualda Biniaka.

odpowiadając na Pani wniosek międzysesyjny dotyczący remontu nawierzchni jezdni ulicy Księdza Prałata Romualda Biniaka uprzejmie informuję, że ZDMiKP wyremontował w dniu 08.03.2016 r. odcinek ulicy bitumicznej zgodnie z obietnicą, natomiast powtórnie uzupełnił ubytki w dniu 27.06.2016 r. Zapewnić mogę, że kolejne wykruszenia jezdni będą remontowane na bieżąco w miarę występujących potrzeb.

z poważaniem
Rafał Bruski

Bydgoszcz, 19.08.2016r.

Radna Rady Miasta Bydgoszczy
dr Grażyna Szabelska



Sz.P. Prezydent Miasta Bydgoszczy
Rafał Bruski

Szanowny Panie Prezydencie,

w związku z planem rewitalizacji Starego Rynku zakładającym przesunięcie Pomnika Walki i Męczeństwa Ziemi Bydgoskiej na miejsce mniej reprezentacyjne ponownie zwracam się o pozostawienie monumentu w jego dotychczasowej lokalizacji.

Pomnik Walki i Męczeństwa Ziemi Bydgoskiej upamiętnia pierwszą publiczną zbrodnię na narodzie polskim w czasie II wojny światowej. Historyczny fakt dokonywania przez Niemców masowych egzekucji na Polakach 9-10 września 1939 roku wymaga upamiętniania tej tragedii w sposób, który odzwierciedla jej tragizm w wymiarze zarówno indywidualnym, lokalnym jak i międzynarodowym.

Masowa egzekucja Polaków na Starym Rynku była początkiem ludobójstwa narodu polskiego i kolejno podbijanych narodów. Poprzez te tragiczne wydarzenia Bydgoszcz znajduje swoje szczególne miejsce w historii, a Pomnik Walki i Męczeństwa stał jej symbolem, rozpoznawalnym na mapie Polski i Europy.

Projekt przesunięcia pomnika negatywnie opiniują bydgoskie środowiska kombatanckie i organizacje pozarządowe, w tym między innymi Stowarzyszenie Polskich Spadkobierców i Kombatantów II Wojny Światowej, Stowarzyszenie Społeczny Komitet Obrony Pomnika Walki i Męczeństwa na Starym Rynku, Stowarzyszenie Osób Represjonowanych w PRL „Przymierze”, Obywatelskie Stowarzyszenie Uwłaszczeniowe czy Stowarzyszenie Pomocy Charytatywnej „Wschód”.

Prowadzona wokół monumentu narracja na rzecz jego relokacji nie daje moralnej legitymacji do podejmowania decyzji o dalszych jego losach. Bezzasadne, z punktu widzenia dalszego rozwoju miasta, przedstawianie pomnika deprecjonuje jego rangę i szkodzi kultywowaniu pamięci o

tragicznych wydarzeniach z początku okupacji niemieckiej w Polsce. Miejsce, w którym stoi monument obrosło bowiem w tradycję organizowania tutaj patriotycznych uroczystości związanych oddawaniem hołdu pomordowanym i stanowi ważny element tożsamości bydgoszczan.

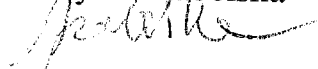
W naszym mieście to właśnie ten pomnik jest najbardziej reprezentacyjnym symbolem dramatu II wojny światowej. Również w opinii dra Marka Szymaniaka z Instytutu Pamięci Narodowej w Bydgoszczy, słuszne jest stawianie bydgoskiego pomnika w szeregu najważniejszych „dzieł upamiętniających polską historię i martyrologię”, do których zaliczane są między innymi pomnik Ofiar Obozu Zagłady w Treblince, pomnik Grunwaldzki, pomnik Obrońców Wybrzeża, pomnik Powstańców Śląskich czy Pomnik Poległych Stoczniovców (cyt. za M. Szymaniak, pismo z dnia 29.04.2013r., podane do wiadomości Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta Bydgoszczy).

Odnosząc się do formalnego aspektu planowanych zmian w zakresie lokalizacji pomnika, podkreślam, że zgodnie z Ustawą o Instytucie Pamięci Narodowej, art. 53, tego typu decyzje dotyczące miejsc pamięci walki i męczeństwa powinny być zaopiniowane przez Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej. W związku z tym zapytuję czy Urząd Miasta Bydgoszczy dysponuje stosowaną opinią Instytutu Pamięci Narodowej w przedmiotowym zakresie?

Konkludując, Pomnik Walki i Męczeństwa Ziemi Bydgoskiej traktowany jako historyczny symbol najwyższej rangi podlega szczególnej ochronie wraz z miejscem, na którym został pierwotnie wzniesiony i nie powinien być przestawiany z powodu okresowej rewitalizacji przestrzeni miejskiej.

Z poważaniem

Grażyna Szabelska





Bydgoszcz 06.09.2016 r.

RM.0003.300.2016

**Pani
dr Grażyna Szabelska
Radna
Rady Miasta Bydgoszczy**

Szanowna Pani Radna,

Projekt zmiany lokalizacji Pomnika Walki i Męczeństwa Ziemi Bydgoskiej został wykonany zgodnie z zapisami § 55 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto”, przyjętego Uchwałą Nr XXI/397/2012 Rady Miasta z 25 stycznia 2012 roku. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto” uchwalono zgodnie z formalno-prawną procedurą sporządzania planów zagospodarowania przestrzennego.

Nowa lokalizacja Pomnika Walki i Męczeństwa Ziemi Bydgoskiej, wskazana w projekcie przebudowy płyty rynku, znajduje się w miejscu nieistniejącej już zachodniej pierzei Starego Rynku.

Zdaniem projektantów nowa lokalizacja sytuuje pomnik w symbolicznej przestrzeni rynku, bowiem to właśnie przed frontem budynku dawnego Muzeum Miejskiego dokonywano egzekucji mieszkańców Bydgoszczy we wrześniu 1939 r.

W temacie umiejscowienia pomnika pojawia się także wiele głosów za całkowitym przeniesieniem pomnika poza strefę śródmiejską. Przyjęte rozwiązania pozwolą na zachowanie symbolicznego znaczenia pomnika i godne upamiętnienie ofiar II wojny światowej.

Z poważaniem

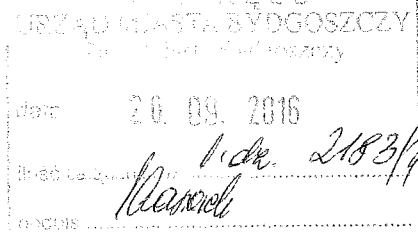
Mirostlaw Kozłowiec

RM.0003.308.2016

Bydgoszcz, 16.09.2016r.

Radna Miasta

dr Grażyna Szabelska



Przewodniczący Rady Miasta

dr Zbigniew Sobociński

Interpelacja

Dotyczy: Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego, projektu 5OK/0029 "Szkolny Street Workout Park" (mający powstać przy boisku szkolnym przy Gimnazjum nr 20 w Bydgoszczy, działka 12, obręb 492)

w związku z informacjami otrzymanymi od Rady Osiedla Wzgórze Wolności, dotyczącymi wstępnych ustaleń z weryfikacji dla projektów zgłoszonych do Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego i wystawionej negatywnej oceny dla projektu 5OK/0029 "Szkolny Street Workout Park" (mający powstać przy boisku szkolnym przy Gimnazjum nr 20 w Bydgoszczy, działka 12, obręb 492) z przyczyny braku dostępności dla mieszkańców, wyjaśniam, iż zgodnie z informacją przekazaną przez Radę Osiedla Wzgórze Wolności, po odpowiednich uzgodnieniach i potwierdzeniach, teren szkoły łącznie ze wspomnianym projektowanym obiektem będzie zamykany o godz. 20.00 i będzie dostępny dla mieszkańców. W związku z powyższym Rada Osiedla zweryfikowała wniosek pozytywnie, gdyż spełnia wszystkie kryteria w przedmiotowym zakresie. Dodam, że powyższy projekt jest ważną inwestycją dla osiedla ze względu na brak dużego miejskiego placu zabaw dla dzieci i młodzieży. W związku z powyższym uprzejmie proszę o zweryfikowanie wniosku pod tym kątem i rozważenie uwzględnienia projektu na dalszym etapie postępowania w ramach Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego.

Z poważaniem

Grażyna Szabelska



Bydgoszcz, 5 października 2016 r.

RM.I.0003.308.2016

Szanowna Pani
Grażyna Szabelska
Radna Miasta Bydgoszczy

Szanowna Pani Radna,

w odpowiedzi na zgłoszoną przez Panią Radną interpelację z dnia 16 września 2016 r. (data wpływu: 20.09.2016 r.) dotyczącą weryfikacji projektu zgłoszonego do programu Bydgoski Budżet Obywatelski, uprzejmie informuję, że regulamin programu BBO w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji projektu przewiduje możliwość złożenia wniosku o ponowną weryfikację.

Projekt nr 5OK/0029 pn. „Szkolny Street Workout”, po rozpatrzeniu wniosku projektodawcy o ponowną weryfikację, został pozytywnie zaopiniowany przez Zespół ds. weryfikacji projektów zgłoszonych w ramach programu Bydgoski Budżet Obywatelski.

z poleceniem
Rafał Bruski

KMIMMO. 200. 2016
RADNA MIASTA
DR GRAZYNA SZUBELSKA

328

19.10.2016.

SZ. P. PRZEKONANIZJCY
RADY MIASTA BYDGOSZCZY
DR ZBIGNIEW SOJECIMENI

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
ul. Wolności 10, Bydgoszcz	
data:	19.10.2016
ilosc:	1. dr. 2274/16
podpis:	<i>[Signature]</i>

ZAPYTANIE

W ZWIĄZKU Z PODJĘTYMI PRACAMI NA
PEKIE STAREGO RYNKU PROSZĘ O INFORMACJĘ
ONIWOŚNIE - CELU I CHARAKTERU TYCH PRAC ORAZ
ETAPIE ICH ZAANWANSOWANIA I DOTYCZĄCYCH
WYMAGANIACH.

ZAPYTUJĘ JEDNOCZESNIE, CZY PROWADZONE
AKTUALNIE PRACE SĄ ZWIĄZANE & I MAJĄ NA
CELU PRZESUMIĘCIE POMNIKA NALNI I NIECZENIWA?
PROSZĘ O PRZEDSTAWIENIE PLANU PRACOWAN
TERMINÓW PRAC W TYM ZAKRESIE.

[Signature] pozdrawiam

Grzyzna Szubelka



Bydgoszcz, 4. 11.2016 r.

RM.0003.328.2016

Nr wpływu - 22155

**Pani
Grażyna Szabelska
Radna
Rady Miasta Bydgoszczy**

Dotyczy: prac na Starym Rynku.

Szanowna Pani Radna,

w odpowiedzi na pytanie międzysesyjne złożone dnia 19 października 2016 r., dotyczące prac, które rozpoczęto na Starym Rynku w Bydgoszczy, uprzejmie wyjaśniam.

W związku z planowaną przebudową Starego Rynku, Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków nałożył na inwestora przedsięwzięcia obowiązek przeprowadzenia wyprzedzających badań archeologicznych, obejmujących wszystkie miejsca prac ziemnych projektowanych poniżej współczesnych nawarstwień związanych z istniejącą nawierzchnią rynku, w tym:

- o odsłonięcie zachodniej pierzei rynku w strefie lokalizacji planowanej fontanny, maszynowni fontanny i zbiornika wody,
- o wykonanie wykopu archeologicznego pod murek kamienny z siedziskami w linii zachodniej pierzei,
- o wykonanie wykopu archeologicznego pod cokół pomnika.

Szczegółowa ocena znalezisk zostanie dokonana w ramach naukowego opracowania wyników badań terenowych, po zakończeniu wykopalisk.

Prowadzone prace archeologiczne mają wyłącznie charakter badawczy i nie są elementem robót budowlanych, których rozpoczęcie planuje się na wiosnę 2017 r.

Z poważaniem

Mirosław Kozłowicz

Bydgoszcz, 28. 10.2016r.

Radna Miasta Bydgoszczy
dr Grażyna Szabelska

W P R E S E L O	
URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY	
Rad. Miasto Bydgoszczy	
data	31. 10. 2016
ilość załączników	1. dk. z 336/16
podpis	

Sz. P. Przewodniczący Rady Miasta
dr Zbigniew Sobociński

Dotyczy: Skargi Prezydenta Miasta Bydgoszczy na Ministerstwo Edukacji Narodowej

W związku z informacją podaną w mediach donoszącą złożonej przez Pana Prezydenta Miasta Bydgoszczy skargi na Ministerstwo Edukacji Narodowej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie dotyczącej zmiany lokalizacji Zespołu Szkół nr 1 w Bydgoszczy, zapytuję o merytoryczne uzasadnienie dla wniesionej skargi oraz wnioskuje o udostępnienie jej treści.

Z poważaniem

Grażyna Szabelska



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ


Bydgoszcz, dnia 10 listopada 2016 r.

RM.0003.335.2016

Pani
Grażyna Szabelska
Radna
Rady Miasta Bydgoszczy

Temat: odpowiedź na zapytanie międzysesyjne

W odpowiedzi na Pani zapytanie międzysesyjne w sprawie „skargi na Ministerstwo Edukacji Narodowej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie dotyczącej zmiany lokalizacji Zespołu Szkół nr 1 w Bydgoszczy” przesyłam w załączeniu kserokopię *Skargi na postanowienie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 4 sierpnia 2016 r. DWST-WOOS.4020.156.2016.EMJ* utrzymujące w mocy postanowienie *Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty z dnia 11 marca 2016 r. WRE.542.6.2016*, skierowanej do WSA w Warszawie.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

IWONA WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia 29 sierpnia 2016r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa
za pośrednictwem
Ministra Edukacji Narodowej
al. J. Ch. Szucha 25
00-918 Warszawa

Skarżący:

Prezydent Miasta Bydgoszczy
zastępowany przez:
r. pr. Macieja Skwierczyńskiego
adres do doręczeń:
Urząd Miasta Bydgoszczy
Wydział Edukacji i Sportu
ul. Grudziądzka 9-15
85-130 Bydgoszcz

Skarżony Organ:

Minister Edukacji Narodowej
al. J. Ch. Szucha 25
00-918 Warszawa

Skarga

na postanowienie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 4 sierpnia 2016 r.
DWST-WOOS.4020.156.2016.EMJ utrzymujące w mocy postanowienie
Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty z dnia 11 marca 2016 r. WRE.542.6.2016

W imieniu Skarżącego, powołując się na udzielone mi pełnomocnictwo, które przedkładałam w załączeniu, na podstawie art. 50 §1 oraz 52 §1, 53 §1 w zw. z art. 3 §2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016r. poz. 718, ze zm.), zwanej dalej p.p.s.a. zaskarżam w całości postanowienie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 4 sierpnia 2016 r. DWST-WOOS.4020.156.2016.EMJ (doręczone w dniu 11.08.2016r.) utrzymujące w mocy postanowienie Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty z dnia 11 marca 2016 r. WRE.542.6.2016.

Na podstawie art. 57 §1 pkt 3 p.p.s.a. zaskarżonemu postanowieniu zarzucam naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik sprawy, tj:

- 1) art. 7 k.p.a, art. 77 k.p.a. oraz art. 107 §3 w zw. z art. 126 k.p.a. poprzez niewskazanie w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej,
- 2) art. 79 §1 k.p.a. i art. 82 k.p.a. poprzez przeprowadzenie przez Kuratora Oświaty w Bydgoszczy oględzin dotychczasowej siedziby szkoły przenoszonej oraz budynku, do którego szkoła ta miała zostać przeniesiona – bez powiadomienia strony (Prezydenta Miasta Bydgoszczy) i bez umożliwienia wypowiedzenia się przez stronę w kwestii powziętych w trakcie oględzin ustaleń. Następnie ww. ustalenia organu I instancji zostały w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia uznane za własne przez organ II instancji,

- 3) art. 15 k.p.a. poprzez pozbawienie Skarżącego możliwości dwukrotnego rozstrzygnięcia okoliczności faktycznych z uwagi na zawarcie w zaskarżonym postanowieniu okoliczności faktycznych, które nie były przedmiotem oceny organu pierwszej instancji,
- 4) art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. poprzez utrzymanie w mocy postanowienia Kujawsko – Pomorskiego Kuratora Oświaty, podczas gdy zostało ono wydane z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy miał istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, co warunkuje uchylenie przedmiotowego postanowienia i przekazanie sprawy organowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Nadto zarzucam zaskarżonemu postanowieniu naruszenie art. 59 ust. 2 i 2c pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz. 2156 ze zm.) w związku z art. 5 ust. 7 ww. ustawy i rozporządzenia MEN z dnia 7 lutego 2012r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz.U. z 2012r. poz. 184 z późn. zm.). Organ II instancji zajął stanowisko, nieoparte na żadnym przepisie dot. procedury zmiany siedziby szkoły, iż w dacie podejmowania uchwały (luty 2016r.) w sprawie zamiaru przeniesienia siedziby szkoły w nowej lokalizacji musi już istnieć w nowej, przyszłej siedzibie przenoszonej szkoły „zaplecze do kształcenia zawodowego” (pracownie przeznaczone do nauczania uczniów w zawodach fryzjer, technik usług fryzjerskich, technik usług kosmetycznych, pracownie komputerowe, pracownia do zajęć z zakresu chemii kosmetycznej i chemii fryzjerskiej).

Wnoszę na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit c) p.p.s.a. o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości.

Dodatkowo wnoszę:

- 1) o rozważenie przez Wysoki Sąd możliwości zastosowania art. 135 p.p.s.a. i uchylenia również postanowienia Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty,
- 2) na podstawie art. 200 p.p.s.a w zw. z art. 205 § 1 p.p.s.a. o zwrot kosztów postępowania sądowoadministracyjnego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Ponadto mając na uwadze liczbę oraz charakter istotnych naruszeń prawa (w tym przede wszystkim przepisów o postępowaniu administracyjnym) – dokonanych zarówno przez Kuratora Oświaty w Bydgoszczy, jak i Ministra Edukacji Narodowej, **wnoszę o wydanie przez Wysoki Sąd postanowienia w przedmiocie tzw. sygnalizacji, o której jest mowa w art. 155 p.p.s.a.** W ocenie Skarżącego w działaniu ww. organów można dostrzec dążność do takiego przedłużenia postępowania, aby niemożliwe stało się przeniesienie siedziby ZS-1 zgodnie treścią uchwały nr XXV/426/16 w sprawie zamiaru zmiany siedziby Zespołu Szkół nr 1 w Bydgoszczy oraz zamiaru włączenia Gimnazjum nr 25 w Bydgoszczy do Zespołu Szkół nr 1 w Bydgoszczy. Prezydent Miasta Bydgoszczy pozbawiony został prawa udziału w czynnościach podjętych przez Kuratora Oświaty, jak również prawa wypowiedzenia się wobec poczynionych przez organ I instancji ustaleń. Z kolei oparcie rozstrzygnięcia MEN na materiale dowodowym oraz stanowisku Kuratora Oświaty wyrażonym przy okazji przekazywania zażalenia Prezydenta Miasta do Organu II instancji – doprowadziło do pozbawienia Skarżącego możliwości dwukrotnego (tj. przez organy dwóch instancji) rozstrzygnięcia okoliczności faktycznych sprawy.

UZASADNIENIE

W dniu 24 lutego 2016 r. Rada Miasta Bydgoszczy podjęła Uchwałę nr XXV/426/16 w sprawie zamiaru zmiany siedziby Zespołu Szkół nr 1 w Bydgoszczy oraz zamiaru włączenia Gimnazjum nr 25 w Bydgoszczy do Zespołu Szkół nr 1 w Bydgoszczy. Pismem z dnia 25 lutego 2016 r. Zastępca Prezydenta Bydgoszczy powiadomił Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty o zamiarze zmiany siedziby Zespołu Szkół nr 1 oraz wystąpił o wydanie opinii w przedmiotowej sprawie. Kujawsko-Pomorski Kurator Oświaty postanowieniem z dnia 11 marca 2016r. negatywnie zaopiniował zamiar zmiany siedziby Zespołu Szkół nr 1 w Bydgoszczy oraz zamiar włączenia Gimnazjum nr 25 w Bydgoszczy do Zespołu Szkół nr 1 w Bydgoszczy z dniem 1 września 2016r. Przedmiotowe postanowienie zostało doręczone

do Urzędu Miasta Bydgoszczy w dniu 14 marca 2016r. Na powyższe postanowienie Zastępca Prezydenta Miasta Bydgoszczy pismem z dnia 21 marca 2016 r. wniósł, za pośrednictwem Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty, zażalenie do Ministra Edukacji Narodowej.

Pismem opatrzonym datą „25 marca 2016r.” o nr WRE.542.6.2016 Kurator Oświaty w Bydgoszczy przekazał zażalenie mojego Mandanta do Ministerstwa Edukacji Narodowej. Warto zauważyć, iż pismo przekazujące akta administracyjne niniejszej sprawy liczy siedem stron. Oznacza to, iż jego zawartość przekracza o ponad dwa razy treść zaskarżonego postanowienia. W ocenie Skarżącego organ I instancji *de facto* podjął próbę wykonania dyspozycji art. 107 §3 w zw. z art. 126 k.p.a. dopiero w piśmie przekazującym organowi II instancji zażalenie Prezydenta Miasta Bydgoszczy. Znamienne jest też :

- nieprzekazanie do wiadomości Skarżącemu ww. pisma przekazującego zażalenie (jego kopię przesłano dopiero w dniu 27 maja 2016r. Prezydentowi, w odpowiedzi na wniosek złożony w trybie informacji publicznej),
- nadanie przez organ I instancji na adres MEN przesyłki zawierającej zażalenie dopiero w dniu 12 kwietnia 2016r., tj. po 22 dniach od daty doręczenia zażalenia (21.03.2016r.) Kuratorowi Oświaty w Bydgoszczy. Oznacza to rażące naruszenie art. 133 k.p.a. w zw. z art. 144 k.p.a. („organ administracji publicznej, który wydał [postanowienie], obowiązany jest przesać [zażalenie] wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał [zażalenie]”),
- wydanie przez organ II instancji postanowienia utrzymującego w mocy zaskarżone postanowienie organu I instancji dopiero w dniu 4 sierpnia 2016r. – w sytuacji, gdy akta administracyjne sprawy zostały doręczone do MEN w dniu 15 kwietnia 2016r. (zatem przez okres trzech miesięcy i dwadzieścia dni organ II instancji nie zawiadomił Skarżącego o wyznaczeniu terminu załatwienia sprawy, naruszając art. 36 §1 k.p.a.), a Skarżący zmuszony był pismem z dnia 18 lipca 2016r. wezwać Ministra Edukacji Narodowej do usunięcia naruszenia prawa polegającego na nieterminowym rozpoznaniu ww. zażalenia.

Minister Edukacji Narodowej postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2016 r. utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty. W przedmiotowym postanowieniu Organ II instancji wskazał m.in. iż: Kurator prawidłowo przeprowadził postępowanie w przedmiocie wydania opinii o zamiarze zmiany siedziby Zespołu Szkół nr 1, zebrał i rozpatrzył niezbędny materiał dowodowy. Ponadto w zaskarżonym postanowieniu Minister Edukacji Narodowej dokonał dodatkowych ustaleń potwierdzających zasadność postanowienia wydanego przez Kujawsko – Pomorskiego Kuratora Oświaty.

W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z niezrozumiałą sytuacją. Kujawsko-Pomorski Kurator Oświaty wydając postanowienie, w którym negatywnie zaopiniował zamiar zmiany siedziby Zespołu Szkół nr 1 w Bydgoszczy oraz zamiar włączenia Gimnazjum nr 25 w Bydgoszczy do Zespołu Szkół nr 1 w Bydgoszczy, nie zebrał i nie rozpatrzył w sposób wystarczający całego materiału dowodowego, co doprowadziło do niewyjaśnienia stanu faktycznego sprawy. Natomiast w piśmie z dnia 25 marca 2016 r. przekazującym do rozpatrzenia przez Ministra Edukacji Narodowej zażalenie Prezydenta Miasta Bydgoszczy, zawarł obszernie uzasadnienie wskazujące powody dla których nie zasługuje ono na uwzględnienie. Z czynności technicznej, jaką jest przekazanie zażalenia organowi właściwemu do jego rozpatrzenia, Kujawsko-Pomorski Kurator Oświaty uczynił swoiste uzasadnienie wcześniej wydanego postanowienia. W przedmiotowym piśmie wskazał na okoliczności faktyczne oraz przedłożył dowody, które nie były dotąd znane Skarżącemu. Nie zechciał też zapoznać Prezydenta Miasta ze swoim stanowiskiem wyrażonym w piśmie z dnia 25 marca 2016r. Biorąc pod uwagę opisaną sytuację konieczne jest przytoczenie poglądu wyrażonego w Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 18 czerwca 2013 r. sygn. akt: II SA/Rz 231/13. WSA w Rzeszowie wskazał, że: „podniesienie dopiero w odpowiedzi na skargę okoliczności, rozważań i ocen, które powinny być umieszczone w uzasadnieniu decyzji (postanowienia) organu należy uznać za wadę postępowania skutkującą potrzebą eliminacji takiego aktu z obrotu prawnego. Strona

pozbawiona bowiem zostaje możliwości ustosunkowania się do tych okoliczności i ocen, co ogranicza jej prawo do obrony własnych racji.”

W ocenie Skarżącego Minister Edukacji Narodowej niezasadnie zatem utrzymał w mocy postanowienie Kujawsko - Pomorskiego Kuratora Oświaty, które nie spełniało wymogów, wynikających z art. 107 §3 w zw. z art. 126 k.p.a. Zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie faktyczne decyzji (a poprzez odesłanie z art. 126 k.p.a. również uzasadnienie faktyczne postanowienia) powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Wyżej wymienione postanowienie Kuratora Oświaty w Bydgoszczy nie spełniało ww. wymogów. Nie zostało w nim wskazane:

1) na podstawie jakich ustaleń, kiedy poczynionych i w jakim zakresie organ I instancji ustalił, iż „w obecnym stanie w Gimnazjum nr 25 nie ma żadnego zaplecza do kształcenia zawodowego”.

Dopiero w piśmie z dnia 25 marca 2016r. organ I instancji podał, że :

- w dniu 11 marca 2016r. (tj. w dniu wydania zaskarżonego postanowienia) Kurator Oświaty w Bydgoszczy „osobiście dokonał lustracji pomieszczeń szkolnych w budynkach przy ul. Nakielskiej 11 (siedzibie ZS-1) i budynku Gimnazjum Nr 25 zlokalizowanym przy ul. Fredry”. W spisie załączonych akt administracyjnych brak jest tymczasem jakiegokolwiek dowodu z przeprowadzonych oględzin. O owej lustracji (oględzinach) dokonywanej przez Organ I instancji, wbrew treści art. 79 §1 k.p.a. Prezydent Miasta nie został w ogóle powiadomiony, stąd nikt z przedstawicieli organu prowadzącego nie mógł w nich uczestniczyć. Oparcie zatem ww. stanowiska Kuratora Oświaty w Bydgoszczy na wnioskach powziętych w trakcie oględzin, a następnie - także stanowiska MEN wyrażonego w uzasadnieniu skarżonego postanowienia z dnia 4 sierpnia 2016r. (na str. 3 postanowienia MEN ostatni akapit) stanowi rażące naruszenie art. 82 k.p.a. („okoliczność faktyczna może być uznana za udowodnioną, jeżeli strona miała możliwość wypowiedzenia się co do przeprowadzonych dowodów, chyba że zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 10 §2”).
- w wyniku ww. oględzin Kurator Oświaty pozyskał informacje, że ZS-1 „dysponuje sześcioma pracownikami fryzjerskimi (...), jedną pracownią kosmetyczną z profesjonalnym wyposażeniem, dwiema pracownikami komputerowymi, w tym jedną do wizualizacji fryzur ze specjalnym programem komputerowym i tablicą interaktywną, pracownią do zajęć z zakresu chemii kosmetycznej i chemii fryzjerskiej, skomputeryzowaną pracownią językową oraz odnowionymi klasopracownikami do realizacji pozostałych zajęć edukacyjnych”. Jak zatem wynika z ww. ustaleń zaplecze do kształcenia zawodowego w ZS-1 to jedynie sześć pomieszczeń wyposażonych w urządzenia (sprzęt komputerowy, tablica interaktywna, lustra, meble, itp.) podlegające łatwemu przeniesieniu do nowej lokalizacji. W siedzibie G-25 liczba dotychczas wykorzystywanych sal lekcyjnych (17) pozwala bez żadnej trudności na utworzenie kilku pracowni fryzjerskich. Sale lekcyjne w G-25 przeznaczone są do prowadzenia lekcji ze standardową liczbą uczniów gimnazjum (20-25). Tymczasem pracownie kosmetyczne przeznaczone są dla mniej licznych grup uczniów, stąd ich zlokalizowanie w G-25 wymagałoby mniejszej powierzchni, niż sześć dotychczasowych klas G-25.
- „koszt przygotowania jednej pracowni to kwota ok. 80 tys. zł, nie licząc przenośnego sprzętu i wyposażenia”. Organ I instancji w ogóle nie wskazał (ani w swym postanowieniu, ani w piśmie z dnia 25 marca 2016r.), na jakiej podstawie poczynił owe, tak dokładne ustalenia;
- „realizacja zamierzeń Prezydenta Miasta Bydgoszczy związana z przeniesieniem szkoły do budynku Gimnazjum nr 25 do potrzeb kształcenia zawodowego w zawodach prowadzonych w Zespole Szkół Nr 1 teoretycznie jest możliwa, ale wymaga czasu

(procedury przetargowe, wyłonienie wykonawcy, wykonanie) oraz nakładu pracy i środków”. Wskazać w tym miejscu należy, iż ww. oględziny odbyły się w dniu 11 marca 2016r., tj. na sześć miesięcy przed zamierzonym przeniesieniem siedziby ZS-1 do nowej lokalizacji. Organ I instancji nie przedstawił żadnego dowodu, na podstawie którego autorytatywnie stwierdził, że wartość koniecznych prac wymagała przeprowadzenia „procedur przetargowych [zapewne z ustawy – Prawo zamówień publicznych] w celu wyłonienia wykonawcy”, jak również że okres 6-miesięczny nie wystarczał na wykonanie owych prac. Kurator Oświaty nie jest też upoważniony do oceny, czy nakład pracy i środków niezbędnych do przeniesienia wyposażenia ww. gabinetów do nowej lokalizacji jest zbyt duży dla organu prowadzącego szkołę.

- „Organ prowadzący w uzasadnieniu uchwały nie ustosunkował się do sposobu zapewnienia warunków nauki i pracy, zabezpieczenia ciągłości procesu dydaktycznego przenoszonej szkoły, zapewnienia uczniom warunków do przystąpienia do egzaminów zawodowych w najbliższych sesjach”. Wskazać w tym miejscu należy, iż wszelkie prace remontowe w szkołach odbywają się zazwyczaj w okresie ferii letnich. Z oczywistych względów w tym okresie nie wpływa to w żadnym razie na powstanie problemu z „zabezpieczeniem ciągłości procesu dydaktycznego przenoszonej szkoły”. Terminy egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie wyznaczone przez OKE w Gdańsku (dane ze strony internetowej ww. instytucji) przypadają w okresie : 16.01.-26.02.2016r. (czyli przed datą podjęcia uchwały Nr XXV/426/16), 30.05.-4.07.2016r. oraz 6.09-17.10.2016r. Stąd zarzut, iż przeniesienie ZS-1 skutkowałoby powstaniem trudności w „zapewnieniu uczniom warunków do przystąpienia do egzaminów zawodowych w najbliższych sesjach” jest również chybiony.

- 2) na podstawie jakich ustaleń, kiedy poczynionych i w jakim zakresie ustalił, iż brak „zaplecza do kształcenia zawodowego” „budzi zdecydowany opór oraz wątpliwości uczniów, nauczycieli oraz środowiska lokalnego”.

Co ciekawe, żadnych szerszych wyjaśnień w tym względzie organ I instancji nie zawarł nawet w swoim piśmie z dnia 25 marca 2016r. Skarżący jedynie może się domyślać, iż powyższe ustalenia organ I instancji powziął na podstawie „pisma zaniepokojonych rodziców uczniów Zespołu Szkół Nr 1 w sprawie przeniesienia” ZS-1 (pkt 10 „Wykazu załączonych dokumentów” do pisma z dnia 25 marca 2016r.), „prośby rodziców uczniów uczęszczających” do ZS-1 (pkt 11), „prośby skierowanej przez uczniów” ZS-1 (pkt 12), „listy z podpisami nauczycieli, pracowników administracji i obsługi pragnących utrzymać siedzibę” ZS-1 (pkt 13), „pisma od Nauczycieli, Administracji i Obsługi” ZS-1 (pkt 15), „pisma-prośby od Nauczycieli, Administracji i Obsługi” ZS-1 (pkt 16), „pisma od Nauczycieli, Administracji i Obsługi Zespołu Szkół nr 1 w Bydgoszczy wraz z zestawieniem wyposażenia pracowni fryzjerskich” (pkt 17), „pisma od słuchaczy Kwalifikacyjnych Kursów Zawodowych realizowanych w Zespole Szkół Nr 1 w Bydgoszczy wraz z warunkami realizacji kształcenia zawodowego w zawodzie technik usług fryzjerskich i w zawodzie fryzjer” (pkt 18), „pisma od Rady Rodziców Zespołu Szkół Nr 1 w Bydgoszczy podpisanego przez przedstawiciela” (pkt 19), „pisma od Uczniów Technikum Fryzjerskiego” w ZS-1 (pkt 20) oraz „pisma od rodziców uczniów przenoszonej szkoły fryzjerskiej w Bydgoszczy” (pkt 21). Tymczasem analiza treści niektórych z ww. dokumentów (pkt 10, 11, 12, 13, 15 i 18 „Wykazu załączonych dokumentów” do pisma z dnia 25 marca 2016r.) doprowadziła Organ II instancji do zgoda odmiennych wniosków. Zdaniem Ministra Edukacji Narodowej przedmiotowe pisma podkreślają jedynie „bardzo dobry stan budynku szkolnego, szkolnej infrastruktury oraz fakt posiadania przez Zespół Szkół Nr 1 kosztownego zaplecza do kształcenia zawodowego”. Jednocześnie Organ II instancji nie wskazał, na jakiej podstawie doszedł do odmiennych od Kuratora Oświaty wniosków na podstawie tych samych pism. Nie przytoczył też ich treści, która spowodowała zmianę ustaleń Organu II instancji.

- 3) na podstawie jakich dokumentów ustalił, iż nie wszyscy „uczniowie i słuchacze zostali zapoznani z planowanymi działaniami w tym obszarze”. Organ I instancji nie wskazał też, o jakie zapoznanie „w tym obszarze” Jemu chodzi.

Dopiero w piśmie z dnia 25 marca 2016r. Kurator Oświaty w Bydgoszczy wypowiedział się w kwestii zawiadomień o zamiarze przeniesienia ZS-1, o których jest mowa w art. 59 ust. 1 i 2 ustawy o systemie oświaty. W tym miejscu należy wskazać, iż prowadząc w tym obszarze ustalenia organ I instancji wykroczył poza zakres swych uprawnień wymienionych w art. 31 ww. ustawy. Nadzór nad działaniem organów samorządu według kryterium legalności posiada wyłącznie wojewoda (*vide* : art. 85 i art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym; Dz.U. z 2016r. poz. 446). Wskazać w tym miejscu należy, iż przedmiotem niniejszego postępowania jest zgodność z prawem działania MEN jako organu II instancji w kwestii opinii Kuratora Oświaty o zamiarze przeniesienia szkoły, nie zaś zgodność z prawem uchwały Rady Miasta Bydgoszczy o przeniesieniu ww. szkoły (która jak dotąd nie została podjęta).

- 4) nie wskazał, na podstawie jakich szczegółowych danych, od kogo zebranych oraz mających jaką postać liczbową ustalił, iż po przeniesieniu ZS-1 do G-25 powstanie konieczność wprowadzenia dwuzmianowości pracy placówki.

W piśmie z dnia 25 marca 2016r. Kurator Oświaty wskazał, iż w budynku G-25 istnieje 15 oddziałów, zatem „po przeniesieniu szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Nr 1 w Bydgoszczy do budynku przy ul. A. Fredry 3 współczynnik zmianowości określony na podstawie §4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 8 kwietnia 2002r. w sprawie organizacji roku szkolnego znacznie przekroczy 1 (szkoly dla młodzieży)”. Powyższe twierdzenia Kuratora Oświaty nie są zgodne ze stanem faktycznym wynikającym z danych zawartych w arkuszach organizacyjnych ww. szkół. Z ww. dokumentów wynika tymczasem, że G-25 w roku szkolnym 2015/2016 liczyło tylko 7 oddziałów (klasy III - 2 oddziały, klasy II - 3 oddziały, klasy I - 2 oddziały). W obecnej natomiast chwili z danych w arkuszu organizacyjnym na rok szkolny 2016/2017 przy tej samej liczbie oddziałów w G-25, jego struktura (klasy III - 3 oddziały, klasy II - 3 oddziały, klasy I - 2 oddziały) wskazuje na spadek liczby oddziałów ogółem już od roku szkolnego 2017/2018. Z kolei liczba oddziałów szkół dla młodzieży w ZS-1 w roku szkolnym 2016/2017 wynosi 7 (przy zmniejszającej się do 147 liczbie uczniów ogółem), również z perspektywą dalszego ich spadku (technikum : IV klasa - 2 oddziały, III, II i I klasa - po 1 oddziale; szkoła zawodowa : II i I klasa po 1 oddziale).

W tym miejscu należy wskazać iż „prawidłowe sporządzenie uzasadnienia postanowienia wymaga najpierw dokonania oceny dowodów, z zachowaniem zasady swobodnej oceny dowodów (art. 80 k.p.a.). Na tym etapie organ winien ocenić, którym dowodom winien odmówić dania wiary (w całości bądź części), a którym dać wiarę i dlaczego. Ta praca myślowa organu znaleźć winna odzwierciedlenie w odrębnej części uzasadnienia decyzji - uzasadnieniu faktycznym, które w szczególności winno zawierać wskazanie dowodów, na których organ się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności (*verba legis* - art. 107 § 3 *in medio* k.p.a.). Dopiero wykonanie tej pracy myślowej organu, winno być przełożone na ustalony stan faktyczny, to jest wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione. Tylko bowiem fakty ustalone przez organ, a nie twierdzone przez strony, mogą być podstawą aktu subsumcji (podciągnięcia prawidłowo ustalonego przez organ stanu faktycznego, pod normę prawa materialnego, która winna znaleźć zastosowanie w sprawie).” (*vide*: Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 lutego 2014 r. sygn. akt: II OSK 2234/12).

W zaskarżonym postanowieniu całkowicie został pominięty wymóg wynikający z art. 107 §3 k.p.a. Nawet po zapoznaniu się „uzupełnieniem” uzasadnienia postanowienia zawartego w piśmie Kuratora Oświaty w Bydgoszczy z dnia 25 marca 2016r. uznać należy, iż twierdzenia organu I instancji były niezgodne ze stanem faktycznym oraz oparte na nierzetelnie przeprowadzonym postępowaniu dowodowym. W takiej sytuacji rozstrzygnięcie Kuratora Oświaty, a co za tym idzie – postanowienie organu II instancji utrzymujące w mocy ww. rozstrzygnięcie nabiera charakteru dowolnego. Tymczasem postanowienie organu administracji publicznej winno być wynikiem wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy zgodnie z art. 7 k.p.a., wszechstronnego zebrania oraz rozpatrzenia w sposób

wyczerpujący materiału dowodowego (art. 77 § 1 k.p.a.) oraz jego oceny (art. 80 k.p.a.) i to powinno znaleźć wyraz w uzasadnieniu postanowienia odpowiadającym wymogom art. 107 §3 k.p.a. Przedmiotową dowolność wyklucza również brzmienie art. 6 k.p.a., w myśl którego organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa.

Brak wskazania w uzasadnieniu postanowienia faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, stanowi naruszenie mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy i musi skutkować uchYLENIEM zaskarżonego postanowienia. Tożsame stanowisko zostało wyrażone w Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w z dnia 8 sierpnia 2012 r. sygn. akt: VI SA/Wa 542/12 zgodnie z którym „uzasadnienie, którego treść nie pozwala na poznanie motywów, którymi organ kierował się przy załatwianiu sprawy, skutkuje wadliwością uzasadniająca uchylene decyzji z tego powodu, że nie poddaje się kontroli i ocena jej legalności nie jest możliwa.”

Minister Edukacji Narodowej w uzasadnieniu do postanowienia z dnia 4 sierpnia 2016 r. odniósł się do wskazanych w piśmie Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty z dnia 25 marca 2016r. nowych okoliczności i dowodów (m.in. pism protestacyjnych rodziców, uczniów, słuchaczy, nauczycieli oraz Radnych Miasta Bydgoszczy), a ponadto dokonał własnych dodatkowych ustaleń dotyczących warunków nauczania oraz efektów kształcenia osiąganych przez szkoły wchodzące w skład Zespołu Szkół nr 1 przy Nakielskiej 11, analizując wyniki ewaluacji zewnętrznych przeprowadzonych przez Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty. Przedmiotowe działanie stanowi rażące naruszenie zasady dwuinstancyjności wyrażonej w art. 15 k.p.a. Potwierdza to pogląd wyrażony w Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 27 marca 2014 r. sygn. akt: II SA/Sz 1472/13. Zdaniem tegoż Sądu „w przypadku, gdy organ odwoławczy stwierdza, że zarzuty odwołania są zasadne, ale dostrzega inne okoliczności, które nie były przedmiotem oceny organu pierwszej instancji, a które w jego ocenie mają znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, to powinien uchylić zaskarżoną decyzję i przekazać sprawę organowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania, strona ma bowiem prawo płynące właśnie z zasady dwuinstancyjności do dwukrotnego (najpierw w pierwszej instancji, a potem w instancji odwoławczej) rozstrzygnięcia okoliczności faktycznej jak i zagadnienia prawnego.”

Na koniec stwierdzić należy, iż stanowisko Organu II instancji wyrażone w końcowej części uzasadnienia postanowienia z dnia 4 sierpnia 2016r. stanowi rażące naruszenie art. 59 ust. 2 i 2c pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz. 2156 ze zm.) w związku z art. 5 ust. 7 ww. ustawy i rozporządzenia MEN z dnia 7 lutego 2012r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz.U. z 2012r. poz. 184 z późn. zm.). Organ II instancji wskazał, iż zasadność negatywnej opinii Kuratora Oświaty (a w konsekwencji – podzielenia tego stanowiska przez MEN) jest nie podjęcie przez organ prowadzący „żadnych konkretnych działań mających na celu adaptację bazy [dydaktycznej G-25] do potrzeb kształcenia zawodowego”. Oznacza to, iż z jednej strony organy I i II instancji uzasadniają swoje stanowisko brakiem gospodarności w działaniu Prezydenta Miasta polegającym na zamiarze przeniesienia siedziby ZS-1. Z drugiej strony za ową niegospodarność nie uznałyby „podjęcia konkretnych działań mających na celu adaptację bazy dydaktycznej G-25 do potrzeb kształcenia zawodowego” jeszcze przed podjęciem uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru przeniesienia siedziby ZS-1. Z braku takich działań czyniąc zarzut mojemu Mandantowi, przemawiającemu jakoby za negatywnym zaopiniowaniem owego zamiaru przeniesienia szkoły. W ocenie Skarżącego taki wywód wzbudza zasadnicze wątpliwości. Nadto powyższe stanowisko obydwu organów nie ma żadnego oparcia w jakichkolwiek przepisach dotyczących procedury zmiany siedziby szkoły. W związku z powyższym sformułowanie owego zarzutu stanowi naruszenie art. 6 k.p.a.

Biorąc pod uwagę powyższe przedmiotowa skarga jest uzasadniona i konieczna.

Załączniki:

1. odpis skargi,
2. dowód uiszczenia wpisu od skargi,
3. pełnomocnictwo.





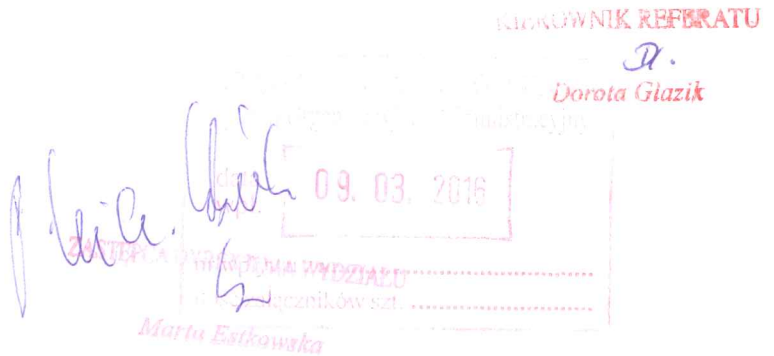
PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
dr Zbigniew SOBOCIŃSKI

p. M. Hulank
0.23.2016

Bydgoszcz, 2 marca 2016 r.

RM.0003.237.2016

~~Szanowny Pan
Rafał Bruski
Prezydent Bydgoszczy~~



Przekazuję Panu Prezydentowi wniosek zgłoszony przez Radną Rady Miasta Bydgoszczy Panią Grażynę Szabelską podczas XXVI sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 29 lutego br.

Wniosek dotyczy podjęcia prac nad Strategią „Akademicka Bydgoszcz” w celu wzmocnienia współpracy Miasta ze środowiskiem akademickim i uczelniami wyższymi oraz zwiększenia roli i znaczenia Bydgoszczy jako silnego ośrodka rozwoju nauki i szkolnictwa wyższego.

Z pozdrowieniami
Zb. Sobociński

Do wiadomości:

1. Wydział Organizacyjno – Administracyjny



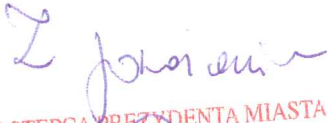
ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, 23 marca 2016 r.
WOA-I.0003.3.1.2016

Pani
Grażyna Szabelska
Wiceprzewodnicząca
Komisji Kultury i Nauki
Rady Miasta Bydgoszczy

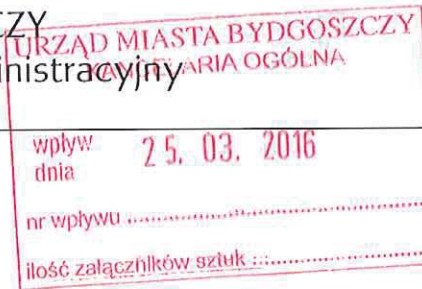
W odpowiedzi na Pani wniosek zgłoszony podczas XXVI Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 29 lutego 2016 r., dotyczący podjęcia prac na Strategią „Akademicka Bydgoszcz” w celu wzmocnienia współpracy Miasta ze środowiskiem akademickim i uczelniami wyższymi oraz zwiększenia roli i znaczenia Bydgoszczy jako silnego ośrodka rozwoju nauki i szkolnictwa wyższego informuję, że decyzja dotycząca rozpoczęcia prac nad wspomnianym dokumentem może być podjęta po specjalnej sesji Rady Miasta Bydgoszczy, poświęconej uczelniom, o której zwołanie Prezydent Miasta Bydgoszczy zamierza wystąpić.

Decyzja o podjęciu prac nad Strategią „Akademicka Bydgoszcz” powinna być wynikiem debaty podczas wspomnianej sesji Rady Miasta z udziałem nowych władz uczelnianych na lata 2016-2020, których wybór obecnie trwa.


ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Iwona Waszkiewicz



URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Organizacyjno-Administracyjny



Bydgoszcz, dnia 24 marca 2016 r.
WOA-I.0003.4.19.2016

Pani
Elżbieta Wiewióra
Dyrektor
Wydziału Edukacji i Sportu

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XXVII Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/a Grażynę Szabelską** zapytaniami i wnioskiem podczas XXVII Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 23 marca 2016 r., przekazuję ich treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radna pyta:

Jaki jest stan realizacji uchwały o zamiarze zmiany siedziby ZS Nr 1 i włączenia Gimnazjum Nr 21 do ZS Nr 1; czy władze Miasta wydały zezwolenie na realizację kształcenia w zawodzie fryzjera w ZS Drzewnych; czy rodzice uczniów zostali skutecznie i w odpowiednim czasie poinformowani o zamiarze zmiany siedziby ZS Nr 1; czy będą formalne następstwa nieodebrania informacji w tej sprawie. Wg wiedzy Radnej nie wszyscy odebrali listy polecone i nie zostali skutecznie powiadomieni;

Radna wnioskuje także o rozszerzenie oferty edukacyjnej ZS Nr 1 o nowe profile kształcenia, celem zwiększenia naboru uczniów i przeciwdziałania zmniejszającej się liczbie uczniów, kształcących się w tym Zespole.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 4 kwietnia 2016 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 309 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.4.19.2016.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta przekaże podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do WE.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Marta Estkowska

85- 102 Bydgoszcz, ul. Jezuitska 1,
tel.: (52) 58 58 453 fax.: (52) 58 58 833
email: woa@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

KIEROWNICZKA KANCELII

D. Glazik
Dorota Glazik
04.03.2016





ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia 5 kwietnia 2016 r.

Pani
Grażyna Szabelska
Radna
Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: WOA-I.0003.4.19.2016

Odpowiadając na zapytanie i wnioski zgłoszone przez Panią Radną podczas XXVII Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 23 marca 2016 r. dotyczące kwestii związanych ze stanem realizacji uchwały o zamiarze zmiany siedziby Zespołu Szkół nr 1 i włączenia Gimnazjum nr 25 do Zespołu Szkół nr 1 w Bydgoszczy, informuję, co następuje:

1. Podczas XXV sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 24 lutego 2016 r. została przyjęta uchwała w sprawie zamiaru zmiany siedziby Zespołu Szkół nr 1 w Bydgoszczy oraz zamiaru włączenia Gimnazjum nr 25 w Bydgoszczy do Zespołu Szkół nr 1 w Bydgoszczy. Była to uchwała intencyjna, która została przekazana do Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty z prośbą o wydanie opinii. Zgodnie z ostatnią nowelizacją art. 59 ust. 2 ustawy o systemie oświaty z dnia 29 grudnia 2015 r. warunkiem wymaganym przy czynnościach związanych z likwidacją lub przekształceniem placówki jest uzyskanie pozytywnej opinii kuratora oświaty. Dnia 11 marca 2016 r. Kujawsko-Pomorski Kurator Oświaty wydał opinię negatywną w przedmiotowej sprawie. Miasto Bydgoszcz za pośrednictwem Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty złożyło zażalenie do Ministra Edukacji Narodowej na powyższe postanowienie. Do chwili obecnej nie otrzymaliśmy odpowiedzi na powyższe.
2. Kształcenie w zawodzie fryzjer realizowane jest od lat w dwóch placówkach prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz. Jest to Zespół Szkół nr 1 oraz Zasadnicza Szkoła Zawodowa nr 4 mieszcząca się w Zespole Szkół Drzewnych w Bydgoszczy. W przypadku tej drugiej szkoły, szkolenie praktyczne realizowane jest u pracodawców. Należy przy tym zauważyć, że w bieżącym roku szkolnym w zawodzie fryzjer uczy się 35 uczniów w Zasadniczej Szkole Zawodowej Fryzjerskiej przy Zespole Szkół nr 1, 24 uczniów w Zasadniczej Szkole Zawodowej nr 4 przy Zespole Szkół Drzewnych, a 123 uczniów w niepublicznych zasadniczych szkołach zawodowych. Zespół Szkół Drzewnych prowadząc kształcenie w oddziałach wielozawodowych dla tzw. młodocianych pracowników nie musi występować o zgodę organu prowadzącego na kształcenie w poszczególnych zawodach tego oddziału.

3. Jeżeli chodzi o skuteczność powiadomienia rodziców uczniów o zamiarze zmiany siedziby Zespołu Szkół nr 1, informuję, że w odpowiednim czasie do rodziców uczniów niepełnoletnich oraz uczniów pełnoletnich i słuchaczy została wysłana informacja o zamiarze przeniesienia szkoły wraz z kopią uchwały intencyjnej. Ponadto odbyły się spotkania zarówno z uczniami, słuchaczami jak i rodzicami, podczas których poinformowano zainteresowane strony o planach związanych ze zmianą siedziby placówki. Kopia uchwały intencyjnej została wywieszona do publicznej wiadomości w widocznym miejscu w szkole.
4. Za rozwój placówki i prowadzone kierunki kształcenia odpowiada rada pedagogiczna danej szkoły pod kierunkiem dyrektora. Należy jednak pamiętać aby nowo powstałe kierunki kształcenia odpowiadały potrzebom i oczekiwaniom pracodawców. Aktualna oferta edukacyjna szkolnictwa zawodowego w mieście Bydgoszczy proponuje wiele różnorodnych kierunków kształcenia. Propozycje techników prowadzonych przez Miasto Bydgoszcz to 40 różnych profili kształcenia, natomiast w szkolnictwie zawodowym to 26 rodzajów zawodów robotniczych. Ponadto innym rozwiązaniem skierowanym do młodocianych pracowników jest nauka w zawodach rzemieślniczych w oddziałach wielozawodowych. Niemniej organ prowadzący jest otwarty na propozycje otwierania nowych kierunków kształcenia zawodowego związanych z profilem danej szkoły i odpowiadających potrzebom rynku pracy.


ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Iwona Waszkiewicz

Bydgoszcz, dnia 24 marca 2016 r.
WOA-I. 0003.4.20.2016



Pani
Maria Drabowicz
Dyrektor
Wydziału Mienia i Geodezji

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XXVII Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/a Grażynę Szabelską** interpelacją podczas XXVII Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 23 marca 2016 r., przekazuję jej treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radna odniosła się do otrzymanej odpowiedzi na interpelację ws. Muzeum Farmacji. Radna pyta szczegółowo – jaka jest wartość nieruchomości przy ul. Gdańskiej 5. Jaki jest termin realizacji; czy występują w tej sprawie przeszkody, czy podjęto rozmowy negocjacyjne, aby to przyspieszyć. Radna wnioskuje o przyspieszenie procedowania oraz podjęcie decyzji o lokalizacji Muzeum Farmacji w Bydgoszczy.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 4 kwietnia 2016 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 309 A. Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.4.20.2016.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta przekaze podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do WMG.

Z poważaniem


ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Maria Estkowska



Bydgoszcz, dnia 5 kwietnia 2016 r.
WOA-1.0003.4.20.2016

**Szanowna Pani
Grażyna Szabelska
Radna Rady Miasta Bydgoszczy**

W odpowiedzi na zgłoszoną podczas XXVII Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 23 marca 2016r. przez Panią interpelację w sprawie uszczegółowienia prac związanych z prowadzoną regulacją prawną nieruchomości położonej przy ul. Gdańskiej 5, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Termin realizacji postępowania regulacyjnego nieruchomości przy ul. Gdańskiej 5, jak już wcześniej informowałem uzależniony jest w dużej mierze, m.in. od woli i zaangażowania ze strony Wspólnoty Mieszkaniowej, będącej uczestnikiem prowadzonego przez Miasto postępowania. Wystąpiono do ADM Sp. z o.o. o potwierdzenie faktu posiadania uregulowanego stanu prawnego przez wszystkie wyodrębnione lokale w nieruchomości i dyspozycyjności członków Wspólnoty Mieszkaniowej, których obecność będzie wymagana przy czynnościach notarialnych, związanych z uregulowaniem stanu prawnego na ww. nieruchomości (prostowanie udziałów, nabycie nieruchomości przyległej). Na drugą połowę kwietnia wyznaczono wstępny termin spotkania z przedstawicielami Wspólnoty Mieszkaniowej w celu omówienia dalszego procedowania przedmiotowej sprawy (wcześniejszy termin nie odpowiadał przedstawicielom Wspólnoty Mieszkaniowej).

Wartość nieruchomości będącej przedmiotem ww. postępowania została określona w operacie szacunkowym, sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego, który został szczegółowo zweryfikowany przez pracowników Wydziału Mienia i Geodezji Urzędu Miasta Bydgoszczy. Jednak ze względu na brak wiedzy, czy Wspólnota nie wniesie uwag do operatu szacunkowego, dopiero po spotkaniu z jej przedstawicielami, będzie można mówić, że strony przyjęły i zaakceptowały opinię biegłego, a tym samym poinformować o wartości nieruchomości będącej przedmiotem prowadzonego postępowania.

e. gosciniak



URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Organizacyjno-Administracyjny



Bydgoszcz, dnia 24 marca 2016 r.
WOA-I. 0003.4.21.2016

Pani
Elżbieta Wiewióra
Dyrektor
Wydziału Edukacji i Sportu

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XXVII Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/a Grażynę Szabelską** zapytaniem podczas XXVII Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 23 marca 2016 r., przekazuję jej treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radna pyta na jakim etapie są przygotowania władz Miasta do Gali Młodego Sportowca?

Proszę o przygotowanie odpowiedzi w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 4 kwietnia 2016 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 309 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.4.21.2016.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta prześle podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do WE .

Z poważaniem

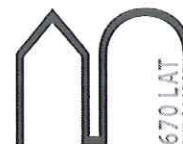
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU

Marta Estkowska

85- 102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1,
tel.: (52) 58 58 453 fax.: (52) 58 58 833
email: woa@um.bydgoszcz.pl., www.bydgoszcz.pl

KIEROWNIK REPERATU

Dorota Gluzik
14.03.2016





ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, 6 kwietnia 2016 r.
WOA-I.0003.4.21.2016

**Szanowna Pani
Grażyna Szabelska
Radna Rady Miasta Bydgoszczy**

Drożna Pani Szabelska,

W związku ze zgłoszonym przez Panią zapytaniem podczas XXVII Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 23 marca 2016 r. informuję, że Miasto odstąpiło od organizacji tej imprezy. Szczegółowe motywy zawarte zostały już w odpowiedzi na Pani interpelację zgłoszoną podczas sesji w dniu 24 lutego 2016 r.

Pragnę jeszcze raz podkreślić, że najlepszym sposobem podziękowania i uhonorowania młodych sportowców są coroczne spotkania wigilijne organizowane przez kluby sportowe, w których regularnie uczestniczy Prezydent Miasta i jego zastępcy. Świąteczna atmosfera, możliwość bliskiego kontaktu ze sportowcami i ich opiekunami są doskonałą okazją do realizacji wszystkich postulatów, które trudno byłoby poruszyć podczas jednego centralnego spotkania.

Taką formę uhonorowania młodych sportowców przez Prezydenta Miasta (zamiast dużej gali) zarekomendowała również w dniu 4 kwietnia br. Rada Sportu Miasta Bydgoszczy.

Pragnę nadmienić, że od początku sprawowania urzędu Prezydent Miasta kontaktuje się systematycznie z bydgoskimi sportowcami, poczynając od rozmów indywidualnych, poprzez spotkania z klubami, drużynami, sekcjami. W ubiegłym roku Miasto po raz kolejny zorganizowało Galę Bydgoskiego Sportu, na której uhonorowano mecenasów bydgoskiego sportu oraz 22. sportowców i trenerów podsumowując ich sukcesy w mijającym sezonie. Uroczystą oprawę miała też uroczystość wręczenia 85. stypendiów sportowych Prezydenta Miasta, która odbyła się 7 marca br. w sali sesyjnej Ratusza.

Jeszcze raz podkreślam, że każde z tych spotkań jest wydarzeniem, na którym Prezydent Miasta wyraża uznanie dla pracy sportowców i w miarę możliwości nagradza wysiłek, który ponieśli promując nasze Miasto.

Łączę wyrazy szacunku,

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Iwona Waszkiewicz

Bydgoszcz, dnia 27 maja 2016 r.
WOA-I.0003.7.34.2016

Pani
Barbara Domagała
Dyrektor
Bydgoskiego Ośrodka Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki „BORPA”

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XXX Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/Pana Grażynę Szabelską** zapytaniem podczas XXX Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 25 maja 2016 r., przekazuję jego treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radna pyta o aktualną sytuację środowiskowych świetlic funkcjonujących przy MOPS, które przekazane zostały pod Zarząd BORTUiP „BORPA”. Radna prosi o informację na ten temat.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 6 czerwca 2016 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 309 A.

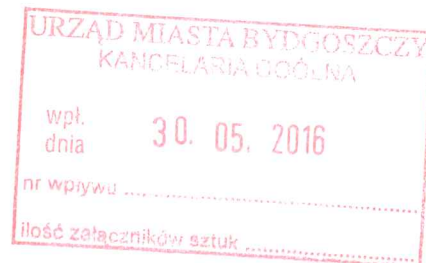
Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.7.34.2016.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta przekaze podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do BORPA.

Z poważaniem

z up. DYREKTORA WYDZIAŁU

D. Gładzik
Dorota Gładzik
Kierownik Referatu w Wydziale
Organizacyjno-Administracyjnym



skly



Bydgoszcz, dnia 13 czerwca 2016r

WOA.-I.0003.7.34.2016

**Pani
Grażyna Szabelska
Radna Miasta Bydgoszczy**

Szanowne Pani Radno,

Odpowiadając na Pani zapytanie zgłoszone podczas XXX Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 25 maja 2016r., uprzejmie informuję, że zgodnie z uchwałą Nr XXIII/402/15 z dnia 30 grudnia 2015 r. Rady Miasta Bydgoszczy od 1 stycznia 2016 roku koordynatorem Miejskiego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii jest Bydgoski Ośrodek Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki BORPA. Mocą tej uchwały oraz Zarządzenia Nr 246/2016 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 28 kwietnia 2016r. w sprawie podziału środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań tego programu ośrodek stał się jednocześnie dysponentem środków przewidzianych na prowadzenie świetlic socjoterapeutycznych prowadzonych dotychczas przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej.

Rozwiązanie powyższe wpisuje się nie tylko w zakres działalności Bydgoskiego Ośrodka Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki „BORPA”, ale przede wszystkim w cele, formy i metody pracy przewidziane w wyżej wymienionym programie. Należy do nich m.in. prowadzenie zajęć socjoterapeutycznych, korekcyjno-kompensacyjnych, terapia zajęciowa oraz zajęcia ze specjalistami.

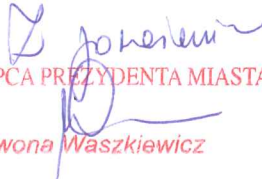
Tym samym:

1. Świetlice zostały przejęte przez Bydgoski Ośrodek Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki „BORPA” dla ujednoczenia realizowanego programu, a także dla wprowadzenia jednolitych standardów pracy z dziećmi i młodzieżą w wyżej wymienionych placówkach. Dla wszystkich dzieci, uczestników świetlic, przygotowano ofertę udziału w programach psychoprofilaktycznych. Umożliwi to udział wszystkich dzieci w jednolitych programach zgodnych ze standardami europejskimi, a praca realizatorów programu podlegać będą stałej superwizji, co zapewni wysoką jakość oddziaływań rozwojowych. Jednocześnie przedstawiono propozycję współpracy dla środowisk lokalnych i stowarzyszeń oraz pozyskania środków finansowych na działania profilaktyczne dla dzieci, młodzieży i osób dorosłych z Miejskiego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii. Dotychczas program obejmował zajęcia opiekuńczo - wychowawcze bez programów socjoterapeutycznych, które są wymogiem oddziaływań psychoprofilaktycznych wobec dzieci i młodzieży. Z chwilą przejścia świetlic pod BORPA wszyscy pracownicy otrzymali propozycję pracy na dotychczasowych warunkach.

2. Bydgoski Ośrodek Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki „BOPRA” przejął prowadzenie 7 świetlic środowiskowych dla dzieci młodzieży, które stanowią będą uzupełnieniem dla 39 dotychczas prowadzonych przez ośrodek świetlic oraz zobowiązał się do współpracy przy realizacji zajęć w dwóch pozostałych przy MOPS. W chwili obecnej zajęcia odbywają się w 4 świetlicach (Łęgnowo, Łęgnowo – Wieś, Błonie, Przemysłowa). Zajęcia ze świetlicy Kapuściska zostały włączone w programy psychoprofilaktyczne BORPA ul. Przędowników Pracy 12. Natomiast dzieci i młodzież ze świetlicy z ul. Ogrodowej dostały propozycję uczestniczenia w zajęciach prowadzonych w świetlicy „Narnia”. Świetlica z ul. Jodłowej zawiesiła swoją działalność do września 2016r. Czas otwarcia świetlic nie uległ zmianie.

3. Proponowane zmiany nie wpłyną na działania dotychczasowych świetlic jako miejsca życia społeczno-kulturalnego mieszkańców, albowiem ich działalność nigdy nie miała takiego charakteru. Zarówno przed ich przejęciem przez Ośrodek „BORPA”, jak i obecnie ich podstawowe cele skupiały się na pomocy dzieciom z rodzin dotkniętych problemem alkoholowym, rozbitych, niewydolnych wychowawczo, a także dla dzieci z zaburzeniami zachowania, które wychowują się w warunkach niekorzystnych dla ich dalszego rozwoju. Były i nadal będą one realizowane poprzez zapewnianie dzieciom z w/w rodzin opieki wychowawczej, stworzenie warunków do dalszej nauki oraz udzielanie w niej pomocy, rozwijanie zainteresowań, minimalizowanie niedostatków wychowawczych, nauczanie umiejętności społecznych, m.in. nawiązywania pozytywnych kontaktów z rówieśnikami, budowanie pozytywnych relacji z otoczeniem, empatii, asertywności; prowadzenie profilaktyki z zakresu alkoholizmu i narkomanii, ukazywanie możliwości poprawnego funkcjonowania w społeczeństwie, nauczanie radzenia sobie z trudnościami w życiu codziennym.

Jestem przekonana, że przejęcie świetlic wprowadza pozytywną zmianę w życie dzieci i młodzieży. W związku z tym, że Ośrodek „BORPA” realizuje szereg programów adresowanych dla tej grupy wiekowej, pozwoli to na uatrakcyjnienie programów w tych świetlicach oraz na włączenie członków rodzin w życie dzieci poza szkołą. Będzie to kolejną szansą dla budowy relacji i więzi rodzic-dziecko, a także nie tylko instytucjonalne zapewnienie opieki dla dzieci.


ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Iwona Waszkiewicz

Bydgoszcz, dnia 27 maja 2016 r.

WOA-I.0003.7.35.2016

Pan
Tomasz Szymański
p.o. Dyrektora
Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XXX Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/Pana Grażynę Szabelską** wnioskiem podczas XXX Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 25 maja 2016 r., przekazuję jego treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radna prosi o utwardzenie ul. Okólnej w Łęgnowie. Ulica ta od powstania nie była utwardzana i jest bardzo „dokuczliwa” dla mieszkańców.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi w 2 egzemplarzach, w **terminie do dnia 6 czerwca 2016 r.** i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 309 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.7.35.2016.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta prześle podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do ZDMiKP.

Z poważaniem

z up. DYREKTORA WYDZIAŁU

D. Glazik
Dorota Glazik
Kierownik Referatu w Wydziale
Organizacyjno-Administracyjnym





Bydgoszcz, 6.06.2016r

WOA-I.0003.7.35.2016
IP-0013/129/16

Pani

Grażyna Szabelska

Radna Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy budowy ul. Okólnej.

Szanowna Pani Radna,

w odpowiedzi na zgłoszoną przez Panią interpelację na XXVII Sesji Rady Miasta w sprawie budowy ul. Okólnej uprzejmie informuję, że wszystkie drogi gruntowe, również ta wskazana przez Panią, były rozpatrzone w ramach „Wieloletniego programu utwardzenia ulic gruntowych lokalizowanych na terenie miasta Bydgoszczy”, przyjętego na XXIII Sesji Rady Miasta Bydgoszczy 30 grudnia 2015 roku. Przedstawione i zaakceptowane przez Radnych kryteria oceny dróg spowodowały, że ulica Okólna nie została zakwalifikowana do grupy dróg przeznaczonych do budowy w latach 2016 – 2018. Tym samym budowa ul. Okólnej nie została ujęta w planie inwestycyjnym, który został przekazany Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w maju 2016r.

Jednocześnie chciałbym Panią poinformować, że możliwa jest budowa ulicy w trybie budżetu obywatelskiego. Formuła i wysokość środków przeznaczone na realizację dróg osiedlowych przewiduje, że w przypadku zawiązania stowarzyszenia i budowy drogi w ramach programu 25/75, inicjatywa ta otrzymuje pierwszeństwo nad przedsięwzięciami z „Wieloletniego programu...”.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Miroslaw Kozłowicz
Miroslaw Kozłowicz

Bydgoszcz, 29.06.2016r.

Radna dr Grażyna Szabelska

Sz. Pan Przewodniczący Rady Miasta

dr Zbigniew Sobociński

MPU
+ 0 111
p-1 1

**Dotyczy Ośrodka Osób Niepełnosprawnych
na terenie działek nr 270/1, 269
obręb 343a Osiedla Stary Fordon**

W odpowiedzi na otrzymane apele osób niepełnosprawnych oraz środowisk wspierających działania na rzecz pomocy osobom niepełnosprawnym uznaję za społecznie zasadne podjęcie stosownych działań umożliwiających budowę Ośrodka Osób Niepełnosprawnych w Starym Fordonie.

W związku z powyższym wnioskuję, by w pracach nad planem zagospodarowania przestrzennego Starego Fordonu uwzględnić:

1. umożliwienie zakupu działki nr 270/1 (wraz z rozpadającym się domkiem gospodarczym do rozbiórki) o pow. 0,1070 ha KW 22896 oraz działki nr 269 (skarpa) o pow. 0,0588 KW 66705 przez Parafię Św. Jana na warunkach preferencyjnych, w celu prowadzenia działalności na rzecz osób niepełnosprawnych.
2. pozostawienie w planie tych terenów jako terenów zielonych z małą architekturą ogrodową i przeznaczeniem na działalność społeczną na rzecz osób z niepełnosprawnością dzięki czemu możliwa będzie budowa ośrodka dla osób niepełnosprawnych na działce nr 268 należącej do Parafii Św. Jana lub o przeznaczenie tego terenu na budowę takiego ośrodka.

Dodam, że zgodnie z założeniami wynikającymi z Umowy Użyczenia z dnia 10.05.2011 oddającej w używalność tutejszej Parafii powyższe działki i zaleceniami Wydziału Geodezji Urzędu Miejskiego Bydgoszczy podjęto prace zmierzające do zagospodarowania działek 270 i 269 obrębu 343a Osiedla Stary Fordon oraz realizowano zadania przyjęte przez tutejszą Parafię i przypisane do niej Diecezjalne Duszpasterstwo Osób Niepełnosprawnych. Przeprowadzono z dużym wysiłkiem pracy i nakładów finansowych działania na rzecz oczyszczenia i zaadaptowania działki na zbiegu ulic Sikorskiego i Kapeluszników (nr 270/1): przygotowano projekt zagospodarowania tego terenu, wykonano prace porządkowe, usunięto zarośla i bezwartościowe dzikie krzewy oraz wyrównano teren, posadzono kwiaty, zasiano trawę, zasadzono drzewa, krzewy, żywopłot,

ustawiono kwietniki i ławki, wykonano kopczyk kapliczką dla św. Jana Pawła II, naprawiono ogrodzenie (zamontowano słupki, założono siatkę i bramę wjazdową z furtką).

Istotne jest również przygotowanie merytoryczne i praktyczne prowadzącego nadzór nad całością planowane przedsięwzięcia gwarantujące jego wysoki poziom (doktorat na Uniwersytecie Adama Mickiewicza dotyczący opiekunów osób niepełnosprawnych).

Planowany ośrodek zawierać będzie pomieszczenia z przeznaczeniem na punkt konsultacyjny (dyżury psychologów, pedagogów specjalnych, prawników, wolontariuszy spośród niepełnosprawnych) i salę stwarzającą możliwość odbywania spotkań integracyjnych i formacyjnych dla niepełnosprawnych, ich rodzin, opiekunów i wolontariuszy.

Z uwagi na duże zapotrzebowanie w mieście Bydgoszczy na inicjatywy wychodzące naprzeciw rozwiązywaniu problemów osób niepełnosprawnych, a że działalność prowadzona przez Duszpasterstwa Osób Niepełnosprawnych od piętnastu lat wpisuje się w ten ważny obszar potrzeb wnioskuję o przychylenie się do wniosku.

Proszę o odpowiedź pisemną.

Grażyna Szabelska





Bydgoszcz, 2016-07-07

WOA-I.0003.8.15.2016

MPU-PN-7321/Fd-18/14/1127/16

Pani Grażyna Szabelska
Radna Rady Miasta Bydgoszczy

Temat: wniosek zgłoszony podczas XXXII Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 29 czerwca 2016 r.

W odpowiedzi na Pani wniosek zgłoszony podczas XXXII Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 29 czerwca 2016 r. dotyczący umożliwienia budowy ośrodka dla osób niepełnosprawnych w Starym Fordonie w Bydgoszczy, informuję co następuje.

W skład nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Sikorskiego 8 w Bydgoszczy, na której przewiduje się budowę ośrodka dla osób niepełnosprawnych, wchodzi grunty stanowiące dz. nr 268 własności Parafii pod wezwaniem św. Jana Apostoła i Ewangelisty w Bydgoszczy oraz dz. nr 269 i 270/1 własności miasta Bydgoszcz, oddane do bezpłatnego używania na rzecz ww. Parafii, na podstawie umowy użyczenia z dnia 10.05.2011 r. i obowiązującej do dnia 09.05.2021 r.

Spółeczna działalność Parafii na rzecz osób niepełnosprawnych, prowadzona w granicach ww. nieruchomości, jest zgodna zarówno z ciągle obowiązującym (od 2003 r.) dla tego terenu miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego osiedla Stary Fordon w Bydgoszczy (Uchwała Nr XII/286//03 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 24 września 2003 roku), jak również z ustaleniami projektu nowego planu. Sporządzany nowy plan ma charakter porządkowy i wprowadza regulacje prawne mające na celu umożliwienie realizacji wieloletniego programu rewitalizacji dla obszaru Starego Fordonu. W projekcie planu zakłada się, że przedmiotowy teren zostanie przeznaczony pod funkcję zamieszkania zbiorowego (np. dom opieki) i/lub zabudowę usługową (np. z zakresu opieki zdrowotnej i pomocy społecznej) – co pozwoli na kontynuację społecznej działalności Parafii na rzecz osób niepełnosprawnych.

Oba plany zagospodarowania przestrzennego (obowiązujący i sporządzany), nie wymuszają realizacji przewidzianej w ich zapisach zabudowy na omawianych działkach, a jedynie dają możliwość – prawo do jej realizacji, określając przy tym parametry takiej zabudowy, podobnie jak dla terenów sąsiednich w rejonie ul. Sikorskiego. Zatem, do czasu realizacji ww. zabudowy, przedmiotowy teren może być wykorzystywany w dotychczasowy sposób (zieleń, mała architektura, ciągi piesze itp.). Ponadto w wieloletniej perspektywie, np. wraz z rozwojem społecznej działalności Parafii, na działce nr 270/1 może okazać się niezbędna budowa obiektu służącego tej działalności np. jako centrum dla osób niepełnosprawnych. Ewentualna zabudowa nie byłaby wówczas możliwa w sytuacji, w której przedmiotowy teren zostałby przeznaczony w planie, pod zieleń.



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY

Maria WASIAK

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, za wyjątkiem ściśle określonych inwestycji celu publicznego, nie może przesądzać o własności gruntów, a ewentualne wprowadzenie takich ustaleń w planie miejscowym, należy uznać za wykraczające poza przedmiot i zakres jego regulacji, określonych w ustawie z dnia 27 marca 2003r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

O ewentualnej budowie budynku lub o zachowaniu terenu w całości jako terenu zagospodarowanego zielenią, zdecyduje jego właściciel lub użytkownik – aktualnie jest to Parafia pw. Św. Jana Apostoła i Ewangelisty w Bydgoszczy.

Z uwagi na fakt, że dla przedmiotowego terenu sporządzany jest nowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, ewentualne zbycie ww. nieruchomości wstrzymuje się do czasu jego uchwalenia, tj. do czasu przyjęcia przez Radę Miasta Bydgoszczy ostatecznych rozwiązań projektowych i publikacji uchwały planu w dzienniku urzędowym województwa. Uchwalenie planu przewiduje się na przełomie 2016/2017 roku. Po uprawomocnieniu ww. planu możliwe będzie rozpatrzenie wniosku pod kątem zbycia przedmiotowych nieruchomości, z zastosowaniem bonifikaty, na rzecz Parafii św. Jana Apostoła i Ewangelisty w Bydgoszczy.

Jednocześnie informuję, że sprzedaż nieruchomości stanowiących własność miasta Bydgoszczy, z zastosowaniem bonifikaty, wymaga zgody Rady Miasta.

Handwritten signature in blue ink.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Maria Wasiak

Otrzymują:

1. Adresat
2. WMiG UMB
3. a/a_MPU_PN_lm

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 398, fax: 52 58 58 301
e-mail: zpm3@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl



Bydgoszcz, 29.06.2016r.

Radna Miasta
dr Grażyna Szabelska

Przewodniczący Rady Miasta
dr Zbigniew Sobociński

Interpelacja

**Dotyczy: utworzenia przejścia dla pieszych na
ul. Szpitalnej**

Podczas dyżuru radnej w Radzie Osiedla Kapuściska przedstawiciele Rady występujący w imieniu licznych mieszkańców sygnalizujących tą sprawę przedstawili palący problem związany z zagrożeniem bezpieczeństwa pieszych na ulicy Szpitalnej.

Od lat mieszkańcy osiedla Kapuściska i Wyżyny zmierzający w kierunku sklepu Biedronka oraz wracający z tego kierunku przekraczają ulicę Szpitalną korzystając z miejsca nieoznakowanego pasami.

Stanowi to duże zagrożenie zarówno dla samych pieszych jak i kierowców jako potencjalnych uczestników kolizji. W miejscu tym nie ma żadnego dogodnego i oznakowanego przejścia pieszych zarówno przez jezdnię jak i przez torowisko tramwajowe. Istnieje tu natomiast wjazd na parking przed sklep Biedronka co zwiększa ruch w tym miejscu z powodu licznych samochodów wjeżdżających i wyjeżdżających. Pieszy przechodzący w tym miejscu by bezpiecznie dotrzeć do celu musi więc skupiać uwagę na kilku potencjalnych zagrożeniach w trakcie przechodzenia przez ulicę Szpitalną w opisanym miejscu:

- 1/ samochody jeżdżące na dwukierunkowej ulicy Szpitalnej
- 2/ tramwaje linii nr 4
- 3/ samochody wjeżdżające i wyjeżdżające z parkingu.

Podkreślam, że ruch pieszych zwyczajowo użytkujących ten szlak przejścia jest nasilony z uwagi na sklep Biedronka. Częstymi uczestnikami ruchu w tym miejscu są zarówno osoby starsze, niepełnosprawne jak i matki z dziećmi z wózkami dla których torowisko stanowi dodatkowe utrudnienie.

Relatywnie częstymi przechodniami tego miejsca są również dzieci z uwagi na pobliską szkołę.

Podsumowując miejsce to stwarza szczególne niebezpieczne sytuacje i wymaga szybkiej interwencji by przeciwdziałać nieszczęśliwemu wypadkowi na drodze.

Dodam, że pobliskie przejścia dla pieszych są na tyle oddalone od opisywanego miejsca, że nie stanowią odpowiedniego zabezpieczenia przeciwdziałającemu opisywanemu zagrożeniu.

W związku z powyższym wnioskuję o zmodernizowanie opisanego zwyczajowego przejścia poprzez wybudowanie: 1. oznakowanego pasami przejście dla pieszych, 2. chodnika dostosowanego do proponowanego rozwiązania dla ruchu pieszych przechodzących przez ul Szpitalną 3. barierek w zabezpieczającej.

Z uwagi na zdiagnozowane i sygnalizowane stosownymi podaniami do Urzędu Miasta przez Radę Osiedla Kapuściska zagrożenie wypadkiem jakie generuje brak oznaczonego przejścia dla pieszych przez ulicę Szpitalną w opisanym miejscu bardzo proszę o pilne podjęcie działań na rzecz stworzenia adekwatnego do istniejącej sytuacji drogowej bezpiecznego i oznakowanego przejścia.

Proszę pozytywne ustosunkowanie się do interpelacji i odpowiedź pisemną.

Grażyna Szabelska





ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Miroslaw KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, 11.07.2016 r.

WOA-I.0003.8.16.2016

Nr wpływu - 13585

Pani
Grażyna Szabelska
Radna Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: organizacji ruchu na ul. Szpitalnej.

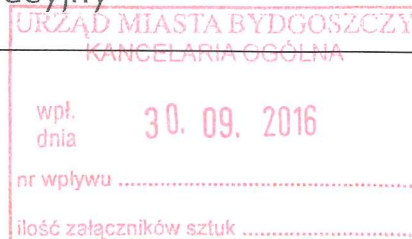
Szanowna Pani Radna,

w odpowiedzi na pytanie złożone przez Panią podczas XXXII sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 29 czerwca 2016 r. informuję, że budowa przejścia dla pieszych przez ul. Szpitalną w rejonie sklepu Biedronka została rozpoczęta i zakończy się do końca lipca br.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Miroslaw Kozłowicz
Miroslaw Kozłowicz



Bydgoszcz, dnia 29 września 2016 r.
WOA-I.0003.9.34.2016

Pani
Zofia Smolińska
p.o. Dyrektora
Wydziału Funduszy Europejskich

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XXXIV Sesji

W związku ze zgłoszonymi przez **Radną Panią/Pana Grażynę Szabelską** wnioskami podczas XXXIV Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 28 września 2016 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

W związku z wyznaczeniem terenów zdegradowanych Radna prosi o włączenie do programu rewitalizacji:


- wniosku osiedla Łęgnowo Wieś z wyłączeniem terenów rolnych, niezamieszkałych i przemysłowych,
- wniosku osiedla Łęgnowo Osiedle z wyłączeniem terenów rolnych, niezamieszkałych i przemysłowych,
- wniosku osiedla Łęgnowo Brdyujście z wyłączeniem terenów rolnych, niezamieszkałych i przemysłowych.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 10 października 2016 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.9.34.2016.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta przekaze podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do WF.

Z poważaniem

ZASTĘP... WYDZIAŁU

Maria Kalkowska



Bydgoszcz, 26.10.2016 r.

WOA-I.0003.9.34.2016

**Szanowna Pani
Grażyna Szabelska
Radna Rady Miasta Bydgoszczy**

Odpowiadając na Pani wniosek w sprawie włączenia do programu rewitalizacji osiedla Łęgnowo, Łęgnowo Wieś oraz Brdyujście, zgłoszony podczas Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dn. 28.09.2016 r., uprzejmie informuję, co następuje.

Prowadzone konsultacje dotyczyły propozycji wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Obszary te zostały wyznaczone na podstawie wyników badań i analiz obejmujących cały obszar Bydgoszczy, w podziale na jednostki strukturalne. Jednostki te analizowano pod kątem stanu kryzysowego w zakresie:

1. problemów rynku pracy - stosunek osób bezrobotnych pozostających bez pracy 12-m-cy i dłużej względem ludności w wieku produkcyjnym,
2. samowystarczalności ekonomicznej ludności i gospodarstw domowych - udział osób w gospodarstwach domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej w ludności ogółem na danym obszarze,
3. skuteczności kształcenia dzieci na poziomie podstawowym - wynik średni sprawdzianu szóstoklasisty (w placówkach działających na tym obszarze),
4. klimatu aktywności gospodarczej - wskaźnik liczby zarejestrowanych podmiotów gospodarczych osób fizycznych na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym na danym obszarze,
5. przyrodniczych warunków lokalnej egzystencji - udział gospodarstw domowych użytkujących tradycyjne piece na paliwa stałe, będące źródłem tzw. niskiej emisji gazów spalinowych, względem ogółu gospodarstw domowych danego obszaru.

Na podstawie wyników analiz wskazano obszar zdegradowany obejmujący 9 jednostek strukturalnych. Następnie jednostki wskazane jako obszar zdegradowany podzielono na trzy grupy:

1. Grupa I - jednostki strukturalne, gdzie w przypadku wszystkich 5 przeanalizowanych wskaźników stanu kryzysowego sytuacja jest mniej korzystna od średniej dla gminy, tj. **Stary Fordon oraz Wilczak-Jary**.
2. Grupa II - jednostki strukturalne, gdzie w przypadku 4 wskaźników sytuacja jest mniej korzystna od średniej dla gminy, tj. **Bocianowo-Śródmieście-Stare Miasto, Okole oraz Zimne Wody - Czersko Polskie**.
3. Grupa III - jednostki strukturalne, gdzie w przypadku 3 wskaźników sytuacja jest mniej korzystna od średniej dla gminy, tj. **Brdujście, Łęgnowo, Łęgnowo Wieś oraz Smukała – Opławiec Janowo**.

Podział ten obrazuje, w których spośród 9 jednostek zdegradowanych sytuacja jest najtrudniejsza (analiza wskaźnikowa).

Powyższy obszar obejmuje 36,56 % powierzchni gminy.

Biorąc pod uwagę zapisy Ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz.U. z 2015, poz. 1777) mówiące, iż obszar rewitalizacji nie może przekroczyć 20 % powierzchni gminy, zdecydowano o zawężeniu obszaru zdegradowanego o jednostki z grupy III. W ten sposób uzyskano – zgodny z ustawą o rewitalizacji – obszar rewitalizacji, do którego zaliczono jednostki z grupy I oraz II.

Powyższe wyniki analiz poddano konsultacjom społecznym, były prezentowane podczas spotkań konsultacyjnych. W trakcie konsultacji zwracano uwagę, że także w jednostkach z grupy III występują zjawiska świadczące o potrzebie działań rewitalizacyjnych. W toku konsultacji został złożony wniosek, aby skorygować powierzchnię jednostek, które uzyskały niekorzystne wskaźniki stanu kryzysowego o powierzchni niezamieszkałe, przemysłowe, użytkowane rolniczo i w ten sposób umożliwić wskazanym przez Panią jednostkom zakwalifikowanie się do obszaru rewitalizacji.

Po konsultacji z Urzędem Marszałkowskim jako organem zatwierdzającym Gminny Program Rewitalizacji (GPR) uzyskaliśmy opinię, w której przedstawione rozwiązanie dot. pomniejszenia wyznaczonego już obszaru zdegradowanego (składającego się ze zdiagnozowanych, przeanalizowanych jednostek struktury przestrzeni miejskiej) o tereny niezamieszkałe nie jest zgodne z przyjętą metodą delimitacji obszaru zdegradowanego opisaną w rozdziale. 6.4.1. *Zasad programowania przedsięwzięć rewitalizacyjnych w celu ubiegania się o środki finansowe w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020.*

W tych okolicznościach najbardziej rekomendowanym działaniem, również w kontekście potrzeby jak najszybszego uruchomienia konkretnych projektów rewitalizacyjnych, jest skoncentrowanie się na ustalonych obszarach grupy I i II. Nie oznacza to, że na pozostałych obszarach - Łęgnowa, Łęgnowa Wsi oraz Brdujścia nie będą realizowane działania o charakterze rewitalizacyjnym. Będą prowadzone działania związane z niwelowaniem problemów społecznych oraz działania mające na celu poprawę infrastruktury osiedlowej. Trzeba bowiem podkreślić, że tzw. Gminne Program Rewitalizacji nie są wyłączną formą realizacji projektów o charakterze rewitalizacyjnym, bo te będą realizowane przez samorząd bydgoski także poprzez inne źródła finansowania i programy miejskie.

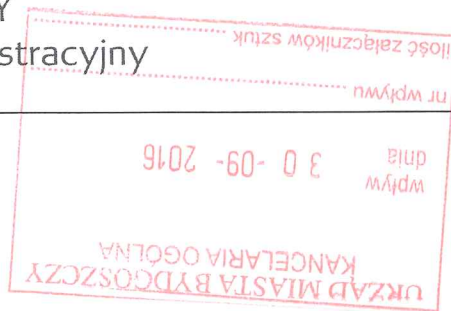
Z poważaniem

z wyrazami szacunku


ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Maria Wasiak



URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Organizacyjno-Administracyjny



Bydgoszcz, dnia 29 września 2016 r.

WOA-I.0003.9.35.2016

Pani
Renata Dębińska
Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XXXIV Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez Radną Panią **Grażynę Szabelską wnioskiem** podczas XXXIV Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 28 września 2016 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radna prosi o pozostawienie w zarządzie MOPS-u świetlicy „Wodna Kraina” w Łęgnowie.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 10 października 2016 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.9.35.2016.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta przekaze podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do MOPS-u .

Z poważaniem

ZASTĘPCA

85- 102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1,
tel.: (52) 58 58 453 fax.: (52) 58 58 833
email: woa@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

D. Glazik
Dorota Glazik
19.09.2016



szeg



Bydgoszcz, dnia 10 października 2016r

RM.0003.9.35.2016

Pani
Grażyna Szabelska
Radna Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na wniosek zgłoszony w dniu 28 września br. podczas XXXIV Sesji Rady Miasta Bydgoszczy uprzejmie informuję, że zgodnie z uchwałą Nr XXIII/402/15 z dnia 30 grudnia 2015 r. Rady Miasta Bydgoszczy od 1 stycznia 2016 roku koordynatorem Miejskiego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii jest Bydgoski Ośrodek Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki BORPA. Mocą tej uchwały oraz Zarządzenia Nr 246/2016 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 28 kwietnia 2016r. w sprawie podziału środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań tego programu ośrodek stał się jednocześnie dysponentem środków przewidzianych na prowadzenie świetlic socjoterapeutycznych prowadzonych dotychczas przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej.

Rozwiązanie powyższe wpisało się nie tylko w zakres działalności BORPA, ale przede wszystkim w cele, formy i metody pracy przewidziane w wyżej wymienionym programie. Należy do nich m.in. prowadzenie zajęć socjoterapeutycznych, korekcyjno-kompensacyjnych, terapia zajęciowa oraz zajęcia ze specjalistami. Tym samym Świetlica „Wodny Kraj”, podobnie jak pozostałe placówki, została przejęta przez BORPA dla ujednoczenia realizowanego programu, a także do wprowadzenia jednolitych standardów pracy z dziećmi i młodzieżą w/w placówkach. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej pozostał natomiast dysponentem nieruchomości, w której funkcjonuje świetlica.

Zmiany powyższe nie wpłynęły na zakres prowadzonej działalności. Jej podstawowe cele skupiają się na pomocy dzieciom z rodzin dotkniętych problemem alkoholowym, rozbitych, niewydolnych wychowawczo, a także dla dzieci z zaburzeniami zachowania, które wychowują się w warunkach niekorzystnych dla ich dalszego rozwoju. Były i nadal będą one realizowane poprzez zapewnianie dzieciom z w/w rodzin opieki wychowawczej, stworzenie warunków do dalszej nauki oraz udzielanie w niej pomocy, rozwijanie zainteresowań, minimalizowanie niedostatków wychowawczych oraz nauczanie umiejętności społecznych.

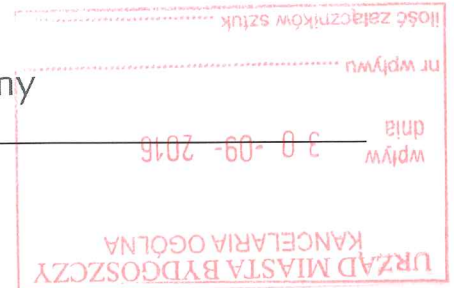
Biorąc pod uwagę powyższe nie przewiduje się zmian w przyjętym systemie działań realizowanych przez Bydgoski Ośrodek Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki BORPA.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Iwona Waszkiewicz



URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Organizacyjno-Administracyjny



Bydgoszcz, dnia 29 września 2016 r.
WOA-I.0003.9.36.2016

Pan
Tomasz Szymański
p.o. Dyrektora
Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej

Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XXXIV Sesji

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radną Panią/Pana Grażynę Szabelską** zapytaniami podczas XXXIV Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 28 września 2016 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radna pyta w związku z planami zmiany lokalizacji Pomnika Walki i Męczeństwa:


- jakie są koszty relokacji pomnika
- jakie społeczne korzyści uzyskają Bydgoszczanie po relokacji
- czy wystąpiono o opinię Instytutu Pamięi Narodowej ws. zmiany lokalizacji.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 10 października 2016 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.9.36.2016.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta przekaze podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do ZDMiKP.

Z poważaniem


KIEROWNIK REPERATU
D. Gładki

85- 102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1,
tel.: (52) 58 58 453 fax.: (52) 58 58 833
email: woa@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

KIEROWNIK REPERATU

D. Gładki
Dyrektor
29.09.2016





Bydgoszcz, dnia 7 października 2016 r.

WOA-I.0003.9.36.2016
Nr wpływu 20169

**Pani
Grażyna Szabelska
Radna
Rady Miasta Bydgoszczy**

Dotyczy: przeniesienia Pomnika Walki i Męczeństwa Ziemi Bydgoskiej w ramach przebudowy Starego Rynku w Bydgoszczy.

Stanowna Pani Radna,

w odpowiedzi na pytania, zgłoszone podczas XXXIV Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 28 września 2016 r., dotyczące przeniesienia Pomnika Walki i Męczeństwa Ziemi Bydgoskiej w ramach przebudowy Starego Rynku w Bydgoszczy, wyjaśniam, co następuje.

- Według kosztorysu inwestorskiego, sporządzonego w oparciu o projekt przebudowy płyty Starego Rynku w Bydgoszczy w listopadzie 2012 r. przewidywany koszt relokacji Pomnika Walki i Męczeństwa Ziemi Bydgoskiej to 280.000 netto.
- Zmiana lokalizacji pomnika nie jest celem omawianej inwestycji. Jest środkiem, który ma pozwolić na osiągnięcie podstawowego celu przedsięwzięcia, a mianowicie nadania Staremu Rynkowi nowej wartości poprzez stworzenie przestrzeni publicznej, przyjaznej i bezpiecznej dla użytkowników, dostępnej dla osób niepełnosprawnych, zachęcającej do odwiedzenia, pobytu i integracji społecznej. Proponowana aranżacja przestrzeni powinna zapewnić możliwość organizacji czasowych i sezonowych imprez, w tym koncertów, przedstawień, wieców, spotkań, festynów, kiermaszów, wystaw i.t.p. Zadaniem inwestycji jest również kontynuacja przyjętych założeń kompozycyjnych dla zrewitalizowanych już ulic sąsiednich, t.j. Krętej, Magdzińskiego, Jana Kazimierza, Batorego, Niedźwiedziej, Farnej i Mostowej. Założone cele pomoże osiągnąć między innymi dyslokacja Pomnika Walki i Męczeństwa Ziemi Bydgoskiej, monumentu dominującego obecnie w niewielkiej przestrzeni Starego Rynku, stojącego niemal na jego środku.
- Nie wystąpiono o opinię Instytutu Pamięci Narodowej w sprawie zmiany lokalizacji pomnika. W przedmiotowej kwestii, na wniosek Dyrektora Biura Upamiętniania Walk i Męczeństwa IPN składano w ostatnim czasie wyjaśnienia, zatem należy uznać, że wyżej wymieniony urząd przedstawi swoje stanowisko w związku z planowanym przeniesieniem Pomnika Walki i Męczeństwa.

Podkreślam, że rozwiązanie zaproponowane przez projektantów przedsięwzięcia, polegające na odsunięciu pomnika o ok. 15 metrów od centralnej części rynku pozwala na ograniczenie dotychczasowej dominacji rzeźby w staromiejskim centrum miasta, a jednocześnie pozostawia symbol męczeństwa mieszkańców Bydgoszczy w miejscu, pozwalającym kultywować pamięć o zdarzeniach historycznych. W żaden sposób nie koliduje z historyczną rolą i wartością kulturową Starego Rynku, w tym zwłaszcza z uwarunkowaniami wynikającymi z martyrologicznych i emocjonalnych wydarzeń II wojny światowej, związanych ze tym szczególnym dla bydgoszczan miejscem.

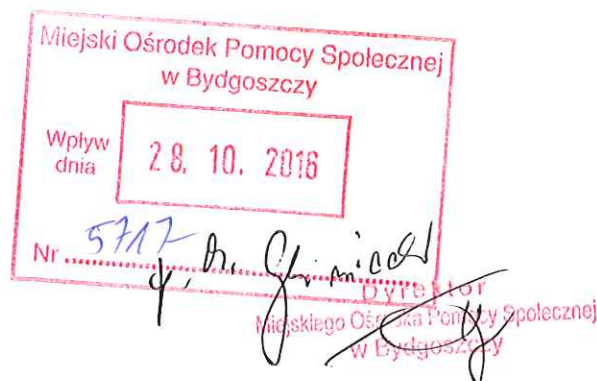
Z pasacnem

Dariusz Jankowski

Bydgoszcz, dnia 27 października 2016 r.

WOA-I. 0003.10.14.2016

Pani
Renata Dębińska
Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej



Temat: dot. interpelacji, wniosków i zapytań zgłoszonych na XXXVI Sesji **Renata Dębińska**

W związku ze zgłoszonym/ą przez **Radnego Panią/Pana Grażynę Szabelską** wnioskiem zapytaniem interpelacją podczas XXXVI Sesji Rady Miasta Bydgoszczy w dniu 26 października 2016 r., przekazuję treść w celu udzielenia odpowiedzi.

Radna nawiązała do otrzymanej odpowiedzi na interpelację z sesji wrześniowej br. Rady Miasta, dotyczącej świetlicy „Wodny Kraj” w Łęgnowie. Zdaniem Radnej zajęcia socjoterapeutyczne prowadzone przez Bydgoski Ośrodek Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki BORPE nie wyczerpują potrzeb mieszkańców Łęgnowa.

Radna prosi o przedstawienie „możliwych działań” przez MOPS jako dysponenta budynku i środków finansowych, w ramach ustawy o pomocy społecznej, celem dalszego zagospodarowania budynku świetlicy „Wodny Kraj” na rzecz lokalnej społeczności: kontynuowanie inicjatywy, i ukierunkowanie na wszystkie grupy wiekowe oraz różnorodne środowiska mieszkańców Łęgnowa.

Proszę o przygotowanie odpowiedzi w 2 egzemplarzach, w terminie do dnia 7 listopada 2016 r. i dostarczenie do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego, pok. 302 A.

Przygotowując projekt odpowiedzi proszę użyć znaku sprawy nadanego przez komórkę merytoryczną tj.: WOA-I.0003.10.14.2016.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny po podpisaniu przez nadzorującego Prezydenta/Sekretarza/Skarbnika Miasta przekaze podpisaną odpowiedź w wersji elektronicznej zainteresowanemu Radnemu, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz do MOPS.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU

Małgorzata Estymowska



PREZYDENT BYDGOSZCZY

Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 7 listopada 2016r

WOA-I.0003.10.14.2016

**Pani
Grażyna Szabelska
Radna
Rady Miasta Bydgoszczy**

Odpowiadając na wniosek zgłoszony w dniu 26 października br. podczas XXXVI Sesji Rady Miasta Bydgoszczy oraz nawiązując do treści mojego pisma RM.0003.9.35.2016 z dnia 10 października br. ponownie informuję, że podstawowe cele działalności świetlicy „Wodny Kraj” skupiały się i skupiają nadal na pomocy dzieciom z rodzin dotkniętych problemem alkoholowym, niepełnych i z trudnościami wychowawczymi. Podtrzymuję zatem swoje stanowisko, że przejęcie placówki przez Bydgoski Ośrodek Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki BORPA nie wpłynęło na zmianę działalności w tym zakresie.

Pragnę zwrócić uwagę, że na terenie obiektu aktywnie działa Rada Osiedla, biblioteka oraz Klub Seniora „Młodzi Duchem”, a w jego przestrzeni infrastrukturalnej jest miejsce do rozwijania działalności przez inne podmioty, w tym zwłaszcza jednostki organizacyjne działające w sferze kultury, edukacji i sportu, a także organizacje pozarządowe. To m.in. z ich inspiracji i na ich rzecz istnieje możliwość pozyskania środków z Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 z Osi Priorytetowej 11 - rozwój lokalny kierowany przez społeczność, działanie 11.1 - włączenie społeczne na obszarach objętych lokalną strategią rozwoju. Działanie to umożliwia rozwój inicjatyw oddolnych kierowanych przez społeczność lokalną, która w ramach projektów grantowych może pozyskiwać środki na realizację przedsięwzięć m.in. takich jak: kluby samopomocy (w tym z programem rówieśniczym obejmujące m.in.: rówieśnicze doradztwo, edukację, liderowanie, coaching rówieśniczy), świetlice środowiskowe (w tym z programem socjoterapeutycznym, programem rówieśniczym obejmujące m.in.: rówieśnicze doradztwo, edukację, liderowanie, coaching rówieśniczy), kluby młodzieżowe (w tym z programem rówieśniczym obejmujące m.in.: rówieśnicze doradztwo, edukację, liderowanie, coaching rówieśniczy), kluby pracy, aktywizacja społeczno-zawodowa (w tym szkolenia i podnoszące kompetencje i/lub dające nowe umiejętności zawodowe i społeczne).

Informuję ponadto, że niezależnie od wyżej proponowanych rozwiązań, biorąc pod uwagę potrzebę działań przeciwdziałających marginalizacji i wykluczeniu społecznemu oraz rozwijania niestandardowych form wsparcia mieszkańców, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej będzie prowadzić działania wspierające programy aktywności lokalnej i inicjatywy społeczne. W zakresie tym, z inspiracji pracowników Rejonowego Ośrodka Pomocy Społecznej „Wyżyny”, nadal odbywać się będą zajęcia nauki tańca dla dzieci i dorosłych oraz nauka języka angielskiego dla dzieci nadzorowane przez członków Rady Osiedla przy współpracy z biblioteką. W dniu 9 listopada 2016 r. przedstawiona zostanie propozycja uruchomienia, od dnia 1 stycznia 2017 roku, Punktu Informacji Obywatelskiej dla mieszkańców dzielnicy (dotychczas prowadził on działalność on w świetlicy „Grotta” przy ul. Świetlicowej 8). W punkcie pracownicy socjalni udzielać będą mieszkańcom indywidualnych porad, informować o przysługujących prawach oraz przekazywać wiedzę na temat instytucji i organizacji, które mogą być pomocne w rozwiązaniu zgłaszanych problemów. Do pomocy w prowadzeniu PIO zapraszani będą m.in. funkcjonariusze Policji z Komisariatu Wyżyny, Straży Miejskiej oraz pedagodzy z Zespołu Szkół Nr 18. Ewentualna realizacja nowych form pracy uzależniona też będzie od możliwości finansowych ośrodka.

Wyrażam przekonanie, że współdziałanie wszystkich wymienionych wyżej podmiotów przyczyni się stworzenia warunków odpowiadających intencji oraz aspiracji i oczekiwań mieszkańców Łęgnowa. W zakresie tym liczę również na aktywność i inspirację przedstawicieli Rady Osiedla oraz Pani Radnej.

z pomorskiem


28.12.2016r.

Przewodniczący Rady Miasta
dr Zbigniew Sabowski

Wnioskuję o przekazanie informacji
dotyczącej realizacji uchwały Nr X/001/590/2016r.
Rady Miasta Bydgoszczy z dn. 29 czerwca 2016r.
w sprawie utworzenia miejskiej jednostki
organizacyjnej - BYDGOSKIE BIURO FINANSÓW
OSWIATY oraz nadania jej statutu z dn. 1
lipca 2016r., w tym przejęcia przez BBFO
pracowników miejskich jednostek oświatowych
zatrudnionych na stanowisku Główny
Księgowy. Proszę o odpowiedź na piśmie.

Grażyna Szabilska



ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia 24.01.2017r.

WOA.I.0003.12.26.2016.

Pani

Grażyna Szabelska

Radna Rady Miasta Bydgoszczy

ul. Jezuicka 1

85-102 Bydgoszcz

Dotyczy: realizacji Uchwały Nr XXXII/590/16 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29 czerwca 2016 roku w sprawie utworzenia miejskiej jednostki organizacyjnej „Bydgoskie Biuro Finansów Oświaty” oraz nadania jej statutu.

informuję, że zgodnie z deklaracją złożoną w dniu 28 grudnia 2016 roku przez Pana Prezydenta Rafała Bruskiego podczas XXXVIII sesji Rady Miasta Bydgoszczy, przedstawienie informacji na temat realizacji Uchwały Nr XXXII/590/16 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29 czerwca 2016 roku w sprawie utworzenia miejskiej jednostki organizacyjnej „Bydgoskie Biuro Finansów Oświaty” oraz nadania jej statutu, nastąpi podczas sesji Rady Miasta w dniu 25 stycznia 2017 roku.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Iwona Waszkiewicz

Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 390, fax: 52 58 58 967
e-mail: zpm2@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

