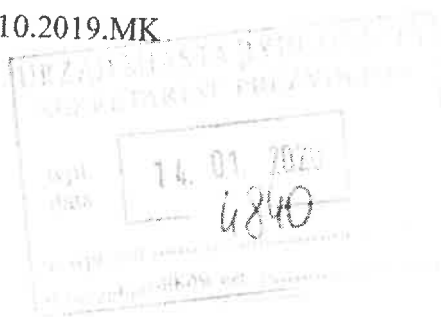


Bydgoszcz, 9 stycznia 2020 r.

WIR.IV.431.10.2019.MK



Pan
Rafał Bruski
Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

Na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 4 oraz art. 10 ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2018 r. poz. 1990 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Prd”, w dniach 25.11.2019 r. – 18.12.2019 r. przeprowadzona została kontrola doraźna Prezydenta Miasta Bydgoszczy (zwanego dalej Prezydentem Miasta), adres: ul. Jezuicka 1, 85-102 Bydgoszcz.

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

- Marek Kosmatka – ekspert w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, upoważnienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 724/2019 z dnia 20 listopada 2019 r.,
- Jerzy Szelański – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, upoważnienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 725/2019 z dnia 20 listopada 2019 r.,
- Ewa Przybylska – specjalista w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, upoważnienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 726/2019 z dnia 20 listopada 2019 r.,

w zakresie:

1. przedmiot kontroli: projekt organizacji ruchu dla Starego Rynku oraz obszaru ograniczonego ulicami: Focha, Mostowa, Grodzka, Przy Zameczysku, Pod Blankami, Wały Jagiellońskie, Wełniany Rynek i Mennica w Bydgoszczy – nr PS086-2019.
2. okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2019 r. do zakończenia czynności kontrolnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowaną działalność organu kontrolowanego ocenia się

pozytywnie z nieprawidłowościami.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna.

- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie poniższych ustaleń:

1. W okresie objętym kontrolą obowiązywał w Urzędzie Miasta Bydgoszczy Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Bydgoszczy, stanowiący załącznik do zarządzenia nr 29/2019 Prezydenta Miasta z dnia 8 stycznia 2019 r. w sprawie ustalenia tekstu jednolitego regulaminu organizacyjnego (4) Urzędu Miasta Bydgoszczy.

W powyższym Regulaminie nie zawarto realizacji zadań dotyczących zarządzania ruchem na drogach. Złożone przez Sekretarza Miasta Bydgoszczy pisemne wyjaśnienia wskazują, że zadania wynikające z art. 10 ust. 6 ustawy „Prd” dotyczące zarządzania ruchem na drogach publicznych zawarte są w § 3 ust. 2 Statutu Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy, stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały Nr LIV/1101/05 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 września 2005 r. w sprawie przekształcenia zakładu budżetowego - Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy w jednostkę budżetową. Dodatkowo Sekretarz Miasta poinformował, że Regulamin Organizacyjny jest wewnętrznym aktem prawnym określającym organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Miasta Bydgoszczy, natomiast funkcjonowanie miejskich jednostek organizacyjnych określają statuty lub regulaminy organizacyjne tych jednostek.

W ocenie zespołu kontrolującego, sprawy zarządzania ruchem na drogach (w tym rozpatrywanie projektów organizacji ruchu i zatwierdzanie organizacji ruchu oraz prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu) winny być prowadzone w strukturze aparatu administracyjnego obsługującego Prezydenta Miasta, będącego organem zarządzającym ustawowo ruchem na drogach na terenie Bydgoszczy, a więc w strukturze Urzędu Miasta Bydgoszczy. Za powyższym przemawia również stwierdzony fakt zatwierdzania organizacji ruchu przez upoważnionego pracownika Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Bydgoszczy (pkt 6 niniejszego projektu).

[akta kontroli str. 13-54, 55, 61-62]

2. Zadanie związane z zarządzaniem ruchem na drogach publicznych, w tym rozpatrywanie i zatwierdzanie projektów organizacji ruchu oraz ewidencja projektów organizacji ruchu przypisane zostało do zadań Wydziału Inżynierii Ruchu Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy (§ 21 Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 4/2019 Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy z dnia 13 marca 2019 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy. Regulamin uzgodniono 13 marca 2019 r. z Prezydentem Miasta.

[akta kontroli str. 67-88, 89-114]

3. Z pisemnych wyjaśnień udzielonych przez Zastępcę Prezydenta Miasta wynika, że zadania przypisane w Regulaminie Organizacyjnym Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy w zakresie projektów organizacji ruchu mają charakter pomocniczy i wykonywane są pod nadzorem Prezydenta Miasta, jako organu

zarządzającego ruchem. W odpowiedzi wskazano na nieadekwatność zapisu § 21 Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy ze stanem faktycznym, ponieważ rozpatrywanie i zatwierdzanie projektów organizacji ruchu, dokonywane jest poza strukturą ZDMiKP, w związku z powyższym wskazana treść Regulaminu poddana zostanie korekcie. W odpowiedzi wskazano ponadto, że takie zadania jak prowadzenie ewidencji lub przechowywanie dokumentacji mają charakter porządkowy i w celu utrzymania określonej dokumentacji w jednym miejscu związanym z zarządzaniem drogami i ruchem drogowym w Bydgoszczy wykonywane są z wykorzystaniem możliwości technicznych i organizacyjnych ZDMiKP. W ocenie zespołu kontrolującego za właściwy uznać należy stan prawnoorganizacyjny wskazany przez kontrolę w punkcie 1 niniejszego projektu.

[akta kontroli str. 115, 116-119, 120, 121]

4. Projekt organizacji ruchu dla Starego Rynku oraz obszaru ograniczonego ulicami: Focha, Mostowa, Grodzka, Przy Zamczysku, Pod Blankami, Wały Jagiellońskie, Wełniany Rynek i Mennica w Bydgoszczy – nr PS086-2019, zwany dalej „Projektem”, przedstawiony został do zatwierdzenia przez Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy w dniu 2 sierpnia 2019 r. (wpływ do Urzędu Miasta Bydgoszczy, Wydziału Gospodarki Komunalnej). Zarząd drogi był uprawniony do przedstawienia projektu organizacji ruchu do zatwierdzenia na podstawie § 4 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 poz. 784, ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”.
- Projekt zawiera wymagane elementy wskazane w § 5 ust.1 pkt 1, pkt 2 lit. a, pkt 6 oraz pkt 7 rozporządzenia. W odniesieniu do wymagań określonych w § 5 ust.1 pkt 2 lit. b rozporządzenia (parametry geometrii drogi), w udzielonych pisemnych wyjaśnieniach, wskazano, że projekt stałej organizacji ruchu został wykonany na dostępnym podkładzie mapowym w określonej skali (1:500), odzwierciedlającym cechy geometryczne poszczególnych ulic i elementy infrastruktury drogowej.
- W odniesieniu do elementów projektów organizacji ruchu określonych w § 5 ust.1 pkt 5 rozporządzenia (opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze) w pisemnych wyjaśnieniach wskazano, że ww. elementy ujęte zostały w pkt 3 opisu technicznego projektu organizacji ruchu poprzez wskazanie m.in. kategorii drogi, klasy drogi, rodzaju nawierzchni, ale także wprowadzenie np. ruchu autobusowego. W wyjaśnieniach wskazano ponadto, że cechy charakterystyczne drogi jak i warunki ruchu zostały także odzwierciedlone na planie sytuacyjnym arkusz 01 uwzględniającym oznakowanie przed wprowadzeniem zmian (znaki w kolorze czarnym o zakazie ruchu, strefie zamieszkania, ruchu rowerowego).
- W ocenie zespołu kontrolującego, badany projekt organizacji ruchu nie zawiera treści, które odnieść można do charakterystyki ruchu na drodze.
- W odniesieniu do kwestii dokonania analizy skutków dla uczestników ruchu wprowadzanych w projekcie organizacji ruchu znaków zakazu¹, w złożonych wyjaśnieniach wskazano na przeprowadzenie konsultacji społecznych przed planowaną

¹ Przeprowadzenie takiej analizy wskazane zostało w punkcie 3.1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. Nr 220 poz. 2181, ze zm.).

zmianą organizacji ruchu oraz wskazano na określone treści uchwały nr XXI/397/12 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25.01.2012 r.².

W ocenie zespołu kontrolującego przedstawione wyjaśnienia nie wskazują na przeprowadzenie ww. analizy, odnoszącej się do konkretnej sytuacji ujawnionej w projekcie organizacji ruchu - wprowadzenia znaków zakazu.

akta kontroli str. [122, 123, 124, 125-140, 141, 142-143, 144-146]

Na planie sytuacyjnym w projekcie (arkusz 04) zaplanowano umieszczenie tabliczek oznaczonych jako „T-22”, w sytuacji gdy od dnia 08.10.2015 r. tabliczka o takim oznaczeniu została usunięta z przepisów dotyczących znaków i sygnałów drogowych³. Z pisemnych wyjaśnień wynika, że opisy tabliczek ujęte w bazie danych graficznych WZDR w ZDMiKP służące do przygotowywania projektów stałej i czasowej organizacji ruchu zostały przygotowane w latach poprzedzających zmianę z 3.07.2015 r. i tym samym pozostał nieaktualny symbol opis tabliczki.

[akta kontroli str. 258, 259]

W odniesieniu do organizacji ruchu na ul. Farnej w Bydgoszczy wraz z terenem działki nr 157 obręb 108, ustalenia kontrolujących nie potwierdzają stanowiska Prezydenta Miasta, że działka nr 157 znajduje się w pasie drogowym ulicy Farnej⁴. Żadne z okazanych kontroli dokumentów i wyjaśnień nie wskazują bowiem na zasadność powyższego stanowiska, a więc objęcia działki 157 liniami granicznymi pasa drogowego drogi publicznej, biegnącymi po granicach tej działki. Podmiot kontrolowany nie okazał kontrolującemu dokumentu ustalającego przebieg drogi gminnej – ulicy Farnej, w związku z brakiem podjęcia uchwały Rady Miasta Bydgoszczy w tym przedmiocie⁵. Powyższe zaś oznacza, że w świetle okazanej podmiotowi kontrolującemu dokumentacji, brak jest podstaw do objęcia terenu ww. działki kontrolowanym projektem organizacji ruchu.

[akta kontroli str. 8, 12, 61-62, 63-64a, 65-66, 142-143, 144, 146, 148, 149, 150-153, 154-156, 157-159, 160-161, 162-164, 165-178, 179-195, 196-198, 199-201, 202-206, 207-220]

5. Projekt został zaopiniowany pozytywnie przez Komendanta Miejskiego Policji w Bydgoszczy w dniu 24 lipca 2019 r., zgodnie z treścią § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia.

[akta kontroli str. 147]

6. W dniu 2 sierpnia 2019 r. działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Inspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej zatwierdził w całości stałą organizację ruchu

² W wyjaśnieniach wskazano, że wprowadzone ograniczenie w ruchu jest zgodne z zapisem: Rozdziału 2 ogólne ustalenia planu § 13 „Ustala się zasady użytkowania, modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji”: 1). teren objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego to teren strefy śródmiejskiej, gdzie ustala się preferencje dla ruchu pieszego i rowerowego oraz wprowadza ograniczenia dla ruchu pozostałych środków transportu (m.in. dla pojazdów osobowych), 2). dopuszcza się parkowanie pojazdów wyłącznie w miejscach wyznaczonych wg zasad obowiązujących w strefie limitowanego dostępu, określonych przez zarządzającego ruchem.

³ Na mocy rozporządzenia Ministrów Infrastruktury i Rozwoju oraz Spraw Wewnętrznych z dnia 3 lipca 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz.U. z 2015 r. poz. 1313)

⁴ Pismo Prezydenta Miasta z 31.10.2019 r., znak: WOA-I.033.1.72/19

⁵ Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2068, ze zm.) ustalenie przebiegu istniejących dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy.

na podstawie projektu organizacji ruchu dla Starego Rynku oraz obszaru ograniczonego ulicami: Focha, Mostowa, Grodzka, Przy Zamczysku, Pod Blankami, Wały Jagiellońskie, Wełniany Rynek i Mennica w Bydgoszczy (nr PS086-2019). Ustalony został termin w którym zatwierdzona organizacja ruchu powinna zostać wprowadzona⁶, co stanowi wypełnienie wymogu określonego w § 8 ust.7 rozporządzenia.

Osoba dokonująca zatwierdzenia organizacji ruchu posiada upoważnienie Prezydenta Miasta do dokonywania tej czynności.

[akta kontroli str. 221, 223, 223, 224, 225]

7. W dniu 31.07.2019 r. wprowadzający organizację ruchu zawiadomił Prezydenta Miasta, Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy oraz Komendę Miejską Policji w Bydgoszczy o wprowadzeniu stałej organizacji ruchu, co stanowi wypełnienie wymogu określonego w § 12 ust.1 rozporządzenia. Wskazać jednak należy, że nie został dochowany termin zawiadomienia określony w § 12 ust. 1 rozporządzenia⁷, bowiem zawiadomienia dokonano 31 lipca 2019 r., a wprowadzenie organizacji ruchu określono w zawiadomieniu na 07.08.2019 r. Ponadto, w ww. zawiadomieniu podano inny numer projektu pod którym został on zatwierdzony (nr PS157-2019, zamiast wskazanego w zatwierdzeniu numeru PS086-2019).

Z pisemnych wyjaśnień oraz z wpisu do ewidencji projektów zatwierdzonej organizacji ruchu wynika, że faktyczne wprowadzenie organizacji ruchu nastąpiło 8 września 2019 r, natomiast ujawniona w zawiadomieniu data 07.08.2019 r. dotyczyła rozpoczęcia prac na Starym Rynku i okolicach przyległych – rozpoczęcia prac demontażowych. Powyższe oznacza wadliwość dokonanego zawiadomienia, bowiem w zawiadomieniu takim winien być wskazany termin (data), który oznacza, że w tym terminie nowa organizacja ruchu winna rozpocząć swoje funkcjonowanie. Zauważyć również należy, że data powyższego zawiadomienia jest wcześniejsza, niż data zatwierdzenia stałej organizacji ruchu⁸.

W złożonych wyjaśnieniach wskazano również na omyłkowe nadanie projektowi dwóch numerów stałej organizacji ruchu, z uwagi na niedopatrzenie w czasie jego rejestracji w wykazie projektów stałej organizacji ruchu.

[akta kontroli str. 142-143, 144-146, 226-227, 228-229]

8. Zatwierdzony projekt został wpisany do ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu. Do ewidencji wpisano wymagane treści określone w § 9 ust. 2 rozporządzenia. Zauważyć jednak należy, że w kolumnie H ewidencji projektów stałej organizacji ruchu, wadliwie został wskazany termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu - jako przedział czasowy biegnący od daty rozpoczęcia prac demontażowych, nie zaś konkretny termin, który wskazany został w dokumencie zatwierdzającym organizację ruchu. Wskazać ponadto należy, że ujawniony w ewidencji rzeczywisty termin wprowadzenia organizacji ruchu (08.09.2019 r.) nie znajduje odzwierciedlenia w istnieniu dokumentu informującego o wprowadzeniu organizacji ruchu, o którym mowa w § 12 ust. 1 rozporządzenia.

Zwrócić należy uwagę na wadliwą nazwę dokumentu rejestrującego zatwierdzoną organizację ruchu (wykaz projektów stałej organizacji ruchu, zamiast ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu).

[akta kontroli str. 221, 226-227, 230]

⁶ Do dnia 30.06.2020 r.

⁷ co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzeniem organizacji ruchu

⁸ Zawiadomienie z dnia 31.07.2019 r. zatwierdzenie projektu organizacji ruchu z dnia 02.08.2019 r.

9. W zakresie czynności kontrolnych organu zarządzającego ruchem, o których mowa w § 12 ust. 3 i 5 rozporządzenia, stwierdzono, że kontrola badanej organizacji ruchu została przeprowadzona w dniu 11.09.2019 r. Powyższe oznacza, że kontrola przeprowadzona została z zachowaniem 14-dniowego terminu - przy uwzględnieniu faktycznej daty wprowadzenia organizacji ruchu (08.09.2019 r.), jednak z brakiem zachowania terminu - w odniesieniu do terminu wprowadzenia organizacji ruchu, wskazanym w zawiadomieniu o wprowadzeniu organizacji ruchu, o którym mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia (07.08.2019 r.). Termin zawarty w ww. zawiadomieniu winien być wiążący dla określenia terminu, w którym winna być przeprowadzona kontrola wykonania zadań technicznych, o której mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia. Zauważyć należy, że notatka służbowa z kontroli przeprowadzonej w dniu 11.09.2019 r. posługuje się innym numerem projektu stałej organizacji ruchu (Nr PS157-2019, zamiast Nr PS086-2019).

W odniesieniu do przeprowadzenia kontroli, o której mowa w § 12 ust. 5 rozporządzenia, w złożonych wyjaśnieniach wskazano, że kontrola taka przeprowadzona zostanie do lutego 2020 r. Organ kontrolowany nie wskazał natomiast, kiedy w 2019 r. były przeprowadzane w ww. trybie kontrole obszaru objętego badanym projektem organizacji ruchu.

[akta kontroli str. 61-62, 65-66, 142- 143, 144-146, 226, 227, 230, 231]

10. W dniu 4 grudnia 2019 r. przeprowadzone zostały oględziny w terenie nowej organizacji ruchu wprowadzonej projektem PS086-2019 w wybranym ciągu ulic: Malczewskiego – Farnej – Przyrzecze do ulicy Ku Młynom – Ku Młynom od ulicy Przyrzecze – Jezuicka od ulicy Farnej do skrzyżowania ulic Ku Młynom, Niedźwiedzia⁹.

W wyniku oględzin stwierdzono zgodność oznakowania na wybranym ciągu ulic z ww. projektem organizacji ruchu, z wyjątkiem:

- braku w projekcie znaku C-4 „nakaz jazdy w lewo za znakiem” wraz z tabliczką z napisem „nie dotyczy” i symbolem roweru, który umieszczony jest przy wyjeździe z terenu wokół katedry na ulicę Farną.

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Prezydenta Miasta, znak ten wraz z tabliczką został wprowadzony projektem stałej organizacji ruchu nr PS086B-2019,

- znaku poziomego P-20 „stanowisko postojowe zastrzeżone”, na którym widoczne są ślady niebieskiej farby, stanowiące pozostałość po uprzednim znaku P-20 zastrzeżonym dla osób niepełnosprawnych,

- braku w terenie znaku D-3 „droga jednokierunkowa wraz z tabliczką z napisem „nie dotyczy” i symbolem roweru, który zgodnie z zatwierdzoną organizacją ruchu powinien być usytuowany na ulicy Farnej (u zbiegu z ulicą Jezuicką, od strony głównego budynku Urzędu Miasta).

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Prezydenta Miasta, znak ten wraz z tabliczką został najprawdopodobniej uszkodzony przez użytkownika drogi, brak ten jest zatem wynikiem szkody komunikacyjnej.

W ocenie przeprowadzających oględziny stan techniczny i czytelność kontrolowanych znaków nie budzi zastrzeżeń.

[akta kontroli str. 56, 61-62, 232, 233-257, płyta CD, 258, 259]

Wskazuje się następujący zakres stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień:

- 1. Brak podstaw, w świetle okazanej kontrolującemu dokumentacji, do objęcia terenu działki nr 157 obręb 108, kontrolowanym projektem organizacji ruchu**

⁹ Oględziny przeprowadzono bez udziału reprezentanta podmiotu kontrolowanego, mimo skutecznego doręczenia temu podmiotowi informacji o dacie, godzinie i miejscu rozpoczęcia oględzin.

dla Starego Rynku oraz obszaru ograniczonego ulicami: Focha, Mostowa, Grodzka, Przy Zamczysku, Pod Blankami, Waly Jagiellońskie, Welniany Rynek i Mennica w Bydgoszczy – nr PS086-2019. W szczególności brak jest dowodów przemawiających za bezspornym zaliczeniem terenu działki 157 do pasa drogowego drogi publicznej – ul. Farnej w Bydgoszczy, leżącej w ciągu drogi gminnej nr 200209C.

2. Nieprawidłowe ujęcie w Regulaminie Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy zadań dotyczących prowadzenia ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu oraz rozpatrywania i zatwierdzania projektów organizacji ruchu – w kontekście stwierdzonego wykonywania czynności związanych z zarządzaniem ruchem na drogach przez upoważnionego pracownika Urzędu Miasta Bydgoszczy.
3. Brak ujęcia ustawowych zadań Prezydenta Miasta w zakresie zarządzania ruchem na drogach w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Bydgoszczy – w świetle stwierdzonego wykonywania powyższych zadań przez upoważnionego pracownika Urzędu Miasta Bydgoszczy.
4. Zatwierdzenie niekompletnego projektu organizacji ruchu.
5. Brak przeprowadzenia analizy skutków dla uczestników ruchu wprowadzanych w projekcie organizacji ruchu znaków zakazu.
6. Wadliwe wskazanie terminu wprowadzenia stałej organizacji ruchu.
7. Wadliwy sposób dokonywania wpisów do ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu.
8. Wadliwe stosowanie na planie sytuacyjnym projektu nazwy tabliczki do znaku drogowego, która to nazwa nie funkcjonuje już w przepisach prawnych.

Wskazuje się przyczyny i skutki zaistniałych nieprawidłowości i uchybień:

1. Niewłaściwe stosowanie przepisów prawa, w szczególności rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784, ze zm.).
2. Brak należytego nadzoru Prezydenta Miasta nad wykonywaniem zadań z zakresu zarządzania ruchem, objętych przedmiotem kontroli.

Jako skutek stwierdzonych nieprawidłowości wskazuje się:

wprowadzenie i funkcjonowanie organizacji ruchu nie w pełni odzwierciedlającej wymagania określone przepisami prawa.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Prezydent Miasta Bydgoszczy.

Kontrolę wpisano do książki kontroli Urzędu Miasta Bydgoszczy pod nr 29/2019.

Projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

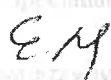
Stosowanie do treści art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092, ze zm.) kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo do zgłoszenia w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego projektu, do Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Ekspert

Marek Kosmatka

Starszy Inżynier Wydziału

Andrzej Szlachetkowski

Specjalista

EM

Z up. WOJEWODY
KUJAWSKO-POMORSKIEGO

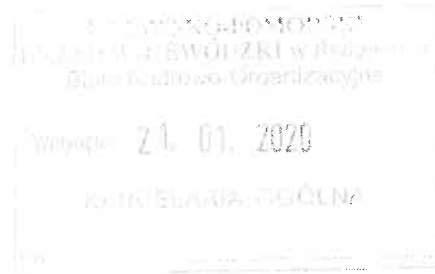
Zygmunt Jankowski
Dyrektor
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Bydgoszcz, 21.01.2020r

WOA-I.0338.2020

Nr wpływu –

WIR.IV.431.10.2019.MK



Pan

Mikołaj Bogdanowicz

Wojewoda Kujawsko – Pomorski

ul. Jagiellońska 3

85-950 Bydgoszcz

Dotyczy: pisma WIR.IV.431.10.2019.MK

W odniesieniu do pisma nr WIR.IV.431.10.2019.MK tj. „Projektu wystąpienia pokontrolnego” uprzejmie informuję, jak poniżej:

Ad.1 Brak podstaw, w świetle okazanej kontrolującemu dokumentacji, do objęcia terenu działki nr 157 obręb 108, kontrolowanym projektem organizacji ruchu dla Starego Rynku oraz obszaru ograniczonego ulicami: Focha, Mostowa, Grodzka, Przy Zamczysku, Pod Blankami, Wały Jagiellońskie, Wełniany Rynek i Mennica w Bydgoszczy – nr PS086-2019. W szczególności brak jest dowodów przemawiających za bezspornym zaliczeniem terenu działki 157 do pasa drogowego drogi publicznej – ul. Farnej w Bydgoszczy, leżącej w ciągu drogi gminnej nr 200209C.

Działka nr 157 obr 108 zgodnie z wypisami z rejestru gruntów miała oznaczenie użytku dr. Zgodnie z Dziennikiem Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego Uchwała Nr XXI/397/12 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2012r w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto” w Bydgoszczy rozdział 7 *Szczegółowe ustalenia planu dotyczące terenów zabudowy usługowej z zakresu kultu religijnego oznaczonych symbolem UKR* - oznaczenie 87.UKR (Katedra pw. św. Marcina i św. Mikołaja) zostało opisane jako *teren zabudowy usługowej z zakresu kultu religijnego*. Katedra św. Marcina i św. Mikołaja jako obiekt zabytkowy został wpisany do rejestru zabytków. Dodam, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje na tym terenie wyznaczenia dróg wewnętrznych.

Opierając się na zapisach w/w planu zagospodarowania przestrzennego (dopuszczono dojazd do garaży i utrzymano pełne dojście pieszych), ale także po przeprowadzonych konsultacjach społecznych zgodnie z moim Zarządzeniem Nr 342/2019 z dnia 18 kwietnia 2019r, na obszarze Starego Rynku, ulicach przyległych obejmując również działkę nr 157 obr.108, wprowadzono nową organizację ruchu w tym strefę zamieszkania. Strefa ta charakteryzuje się szczególnymi przepisami tj parkowanie wyłącznie w miejscach wyznaczonych (na działce 157 obr 108 w garażach), pierwszeństwo pieszych nad pojazdami, ograniczenie prędkości do 20 km/h. Taka organizacja ruchu zagwarantowała na wspomnianej działce m.in. pełne utrzymanie przejezdności dla dróg pożarowych wymagających minimalnej szerokości drogi równej 4m.

Mając na uwadze fakt, że działka nr 158 obręb 108 okala Katedrę prawie po obrysie budynku, a omawiana działka 157 obręb 108 jest najbliższym otoczeniem zabytku, to zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010r w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów Dz.U. nr 109 poz. 119 Rozdział 2 Czynności zabronione i obowiązki w zakresie ochrony przeciwpożarowej §5 „ Właściciele lub zarządcy terenów utrzymują znajdujące się na nich drogi pożarowe w stanie umożliwiającym wykorzystanie tych dróg przez pojazdy jednostek ochrony przeciwpożarowej zgodnie z przepisami dotyczącymi przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych.* Tym samym brak dopełnienia przez zarządcę obowiązków utrzymania drogi pożarowej w stanie umożliwiającym wykorzystanie tych dróg przez pojazdy jednostek ochrony przeciwpożarowej, zgodnie z *art. 82 § 2 Dz. U. 1971 Nr 12 poz. 114 ustawa z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń punkt 6* skutkuje możliwością kary aresztu, grzywny albo nagany. W związku z powyższym zarządca drogi pożarowej, uwzględniając jej cel nadrzędny jakim jest ochrona ppoż, ma prawo i nawet obowiązek wprowadzić ograniczenia w zakresie parkowania wokół zabytku, co słusznie uczyniłem obejmując strefą zamieszkania teren przy Katedrze pw. św. Marcina i św. Mikołaja.

Jednocześnie informuję, że w celu bardziej czytelnego podkreślenia charakteru i funkcji działki nr 157 obr 108 jako terenu o statusie drogi pożarowej, pod znakiem „zakaz ruchu” z tabliczką o treści „Nie dotyczy pojazdów dojeżdżających do garaży” w dniu dzisiejszym umieściłem tabliczkę informacyjną o treści „Droga pożarowa”, dopełniając tym samym obowiązujące przepisy i wprowadzone wcześniej ograniczenie w parkowaniu. Spełniając obowiązki Szefa obrony cywilnej gminy w zakresie ochrony dóbr kultury (Dz. U. 1967 Nr 44 poz. 220) a także podejmując decyzję o wprowadzeniu obowiązującego oznakowania wokół Katedry, wypełniłem równocześnie zapisy planu miejscowego oraz przepisy o ochronie przeciwpożarowej, co było podstawą objęcia działki nr 157 obr 108 – wspomnianym na wstępie projektem stałej organizacji ruchu.

Ad. 2 Nieprawidłowe ujęcie w Regulaminie Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy zadań dotyczących prowadzenia ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu oraz rozpatrywania i zatwierdzania projektów organizacji ruchu – w kontekście stwierdzonego wykonania czynności związanych z zarządzaniem ruchem na drogach przez upoważnionego pracownika Urzędu Miasta Bydgoszczy

W nawiązaniu do punktu drugiego informuję, że pracownik zatrudniony w UM jest równocześnie zatrudniony w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy w Wydziale Inżynierii Ruchu. W związku z powyższym zapis dotyczący rozpatrywania i zatwierdzenia projektów organizacji ruchu w Wydziale Inżynierii Ruchu nie jest ujęciem nieprawidłowym w Regulaminie ZDMiKP. Należy podkreślić, że organizacyjnie, wszelkie czynności związane z zatwierdzaniem projektów organizacji ruchu odbywają się właśnie w tym wydziale Zarządu. Aczkolwiek zgodnie z Pana sugestią zostaną podjęte działania mające na celu zmianę Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy w zakresie wpisu rozpatrywania i zatwierdzania projektów organizacji ruchu. Jednocześnie informuję, że pozostałe zadania, w tym prowadzenie ewidencji, czy przechowywanie dokumentacji, jako zadania o charakterze porządkowym, a także dla utrzymywania określonej dokumentacji w jednym miejscu związanym z zarządzaniem drogami i ruchem drogowym w Bydgoszczy, wykonywane będą w dalszym ciągu z wykorzystaniem możliwości technicznych i organizacyjnych ZDMiKP w charakterze pomocniczym, przeze mnie nadzorowanym, co w żaden sposób nie narusza przepisów wskazanego *Rozporządzenia ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem.*

Ad. 3 Brak ujęcia ustawowych zadań Prezydenta Miasta w zakresie zarządzania ruchem na drogach w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Bydgoszczy

Zadania Prezydenta Miasta w zakresie zarządzania ruchem wynikają z art.19 ust 5 Ustawy o drogach publicznych *„W granicach miast na prawach powiatu zarządcą wszystkich dróg publicznych z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych jest prezydent miasta”* oraz art.10 ust.6 Ustawy prawo o ruchu drogowym *„Prezydent miasta zarządza ruchem na drogach publicznych położonych w miastach na prawach powiatu, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych”*. W związku z powyższymi zapisami prawa oraz faktem, że Miasto Bydgoszcz jest miastem na prawach powiatu, nie ma konieczności wpisywania przedmiotowego zadania w Regulaminie Organizacyjnym UM. Jeżeli jest Pan innego zdania proszę o wskazanie podstaw prawnych w tym zakresie.

Ad. 4. Zatwierdzenie niekompletnego projektu organizacji ruchu

Projekt stałej organizacji ruchu na Stary Rynek oraz obszar ograniczony ulicami: Focha, Mostowa, Grodzka, Przy Zamczysku, Pod Blankami, Wały Jagiellońskie, Wełniany Rynek i Mennica w Bydgoszczy jest kompletny oraz spełnia wymagania § 5 ust.1. *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem*. Opis techniczny zawiera pełne informacje o drodze, czyli kategorię ulicy, klasę drogi, numer drogi, rodzaj nawierzchni, lokalizacje chodników, układy jednoprzestrzenne, dopuszczalna prędkość, strefy zamieszkania, prowadzenie komunikacji publicznej, co w połączeniu z arkuszem zawierającym istniejącą organizację ruchu na tle obowiązującej i funkcjonującej geometrii jest informacją wyczerpującą. Jeżeli zaś chodzi o parametry geometrii drogi dla złożonych układów miejskich (nie liniowych dróg poza granicami miast) obejmujących wiele dróg, geometria ulic przedstawiona w określonej skali, bezpośrednio wskazuje na wszelkie jej cechy charakterystyczne. Tak więc przedmiotowy projekt został wykonany fachowo, zgodnie ze sztuką inżynierską i nie odbiega w żaden sposób od standardów w tym zakresie.

Jednocześnie podkreślam, że w/w rozporządzenie nie precyzuje szczegółów opisowych w tym opisie technicznego, charakterystyki drogi oraz formy przedstawienia geometrii. Nie wskazuje również na konieczność zawarcia w projekcie organizacji ruchu analizy skutków dla uczestników ruchu wprowadzonych w projekcie organizacji ruchu znaków zakazu. Tym bardziej, że oczywistym jest, że skutkiem tej organizacji ruchu jest po prostu realizacja w terenie założeń wspomnianego wcześniej Dziennika Urzędowego Województwa Kujawsko – Pomorskiego Bydgoszcz, dnia 2 marca 2012r Uchwała Nr XXI/397/12 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2012r w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto” w Bydgoszczy (np. preferencje dla ruchu pieszego i rowerowego oraz wprowadzanie ograniczenia dla ruchu pozostałych środków transportu (m.in. dla pojazdów osobowych). W związku z powyższym stwierdzenie o niekompletności projektu uważam za bezzasadne. Potwierdzeniem tego jest również pozytywna, bez uwag opinia Komendy Miejskiej Policji w Bydgoszczy.

Ad.5. Brak przeprowadzenia analizy skutków dla uczestników ruchu wprowadzonych w projekcie organizacji ruchu znaków zakazu.

W nawiązaniu do wykazanego w „Projekcie wystąpienia pokontrolnego” - braku analizy skutków wprowadzenia w projekcie organizacji ruchu znaków zakazu informuję, że *Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem* nie wskazuje na konieczność zawarcia w projekcie organizacji ruchu analizy skutków dla uczestników ruchu wprowadzonych w projekcie organizacji ruchu znaków zakazu. Tak jak wyżej informowałem, skutki wprowadzenia znaków zakazu są celem odzwierciedlającym zapisy w/w miejscowego planu zagospodarowania. Projekt organizacji ruchu zawierający wprowadzenie znaków zakazu wypełnił postanowienia lokalnego prawa w myśl zasady : plan – działanie (realizacja) – skutek (rezultat). Przypominam, że zgodnie z w/w miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto” z zapisem: *Rozdziału 2 ogólne ustalenia planu § 13 „Ustala się zasady użytkowania, modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji”*:

- 1.) teren objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego to teren strefy śródmiejskiej, gdzie ustala się preferencje dla ruchu pieszego i rowerowego oraz wprowadza ograniczenia dla ruchu pozostałych środków transportu (m.in. dla pojazdów osobowych)
- 2.) dopuszcza się parkowanie pojazdów wyłącznie w miejscach wyznaczonych wg zasad obowiązujących w strefie limitowanego dostępu, określonych przez zarządzającego ruchem.

Ponadto jeszcze raz podkreślam, że planowana zmiana organizacji ruchu została poprzedzona szerokimi konsultacjami społecznymi, w ramach których przedstawiono koncepcję zamierzonych zmian w rejonie Starego Rynku. Ponadto omówiono je także pod względem skutków dla uczestników ruchu drogowego, na zorganizowanym spotkaniu z mieszkańcami w maju br. w Bydgoskim Centrum Organizacji Pozarządowych. Tym samym zarys zmian w organizacji ruchu na Starym Rynku i ulicach przyległych wraz z ich skutkami został skonsultowany.

Ad. 6. Wadliwe wskazanie terminu wprowadzenia stałej organizacji ruchu

W nawiązaniu do wskazania wadliwego terminu wprowadzenia stałej organizacji ruchu, informuję, że proces wprowadzania organizacji ruchu w Bydgoszczy jest nadzorowany przez pracowników Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy. Zgodnie z umową utrzymaniową, firma zewnętrzna realizuje projekty w terenie. Z uwagi na złożoność omawianego projektu oraz jego zakres, Wykonawca otrzymał w celu oceny możliwości realizacyjnych, jeszcze przed zatwierdzeniem, między innymi celem przygotowania oznakowania oraz elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego do wdrożenia w terenie. Należy również stwierdzić fakt, że fizyczne wdrożenie w terenie odbyło się po zatwierdzeniu projektu czyli zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Zgodnie z informacją firmy Monter BRD Robert Wudarczyk (realizującej projekt), z dnia 31 lipca 2019r wprowadzenie stałej organizacji ruchu nastąpiło 7.08.2019r. Powyższa data dotyczyła rozpoczęcia prac na Starym Rynku i okolicach przyległych. Zgodnie z zawiadomieniem tego dnia rozpoczęły się prace demontażowe. Z uwagi na ogromny zakres projektu generujący bardzo duże nakłady pracy i materiałów oraz warunki atmosferyczne, roboty na całym obszarze trwały kilka tygodni i zakończyły się na początku września tj. 8.09.2019r. Potwierdziła to również informacja medialna. Proszę zauważyć, że zawiadomienie o wprowadzeniu stałej organizacji ruchu zostało przygotowane 31.07.2019 i na ten czas było możliwe wprowadzenie oznakowania zgodnie z podaną datą. Jednakże złożoność prac, zdemontowanie ponad 260 sztuk znaków i tabliczek, oraz 44 słupków a następnie montaż 129 nowych znaków i 107 nowych tabliczek, wymalowanie ponad 50 miejsc zastrzeżonych, wprowadzenie nowatorskich rozwiązań montażu elastycznych słupków stałych i opuszczanych przy zmiennej aurze, wpłynęło na wydłużenie prac i tym samym ich zakończenie w dniu 8 września 19r.

Ad.7. Wadliwy sposób dokonywania wpisów do ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu

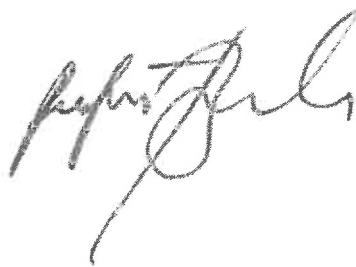
Tak jak wcześniej informowałem przedmiotowy projekt ma dwa numery stałej organizacji ruchu z uwagi na zaistniałą pomyłkę w czasie jego rejestracji w wykazie projektów stałej organizacji ruchu. Jest to ewidentna omyłka przy rejestracji projektu w bazie danych ZDMiKP, która nie ma żadnego istotnego wpływu na dokonywanie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu. Ponadto dokonano w bazie odpowiedniej korelacji pomiędzy dwoma numerami projektu.

W nawiązaniu zaś do wskazanej przez Pana wadliwej nazwy dokumentu słowo *wykaz* jest synonimem słowa *ewidencja* nie wpływającym również w żaden sposób na § 9 ust.1, ust.2 w tym prowadzoną ewidencje zgodnie z punktami w/w rozporządzenia od 1 – 8 a nawet rozbudowaną tabelę o *Inwestora Inwestycji* oraz *Datę opinii Policji*. Tym samym spełnione są obowiązki w tym zakresie

Ad. 8. Wadliwe stosowanie na planie sytuacyjnym projektu nazwy tabliczki do znaku drogowego, która to nazwa nie funkcjonuje już w przepisach prawnych


W nawiązaniu do przedmiotowego zapytania, tak jak informowałem, opisy tabliczek ujęte w bazie danych graficznych WZDR w ZDMiKP służące do przygotowywania projektów stałej i czasowej organizacji ruchu zostały przygotowane w wykorzystywanym oprogramowaniu graficznym w latach poprzedzających zmianę z 3.07.2015r. Tym samym pozostał nieaktualny symbol opisu tabliczki, jednakże dzięki temu, że właśnie pozostawiono symbol i grafikę znaku w bazie danych WZDR z okresu sprzed 3.07.2015r wraz z opisem tabliczek jako T-22, wykonawstwo wszystkich tabliczek tego typu jest ujednolicone w zakresie kształtu, wymiarów, symboliki i kolorystyki, niezależnie od firmy zewnętrznej realizującej oznakowanie pionowe w naszym mieście. Pozostawienie opisu tabliczki na czas realizacji gwarantuje spełnienie kryteriów opisanych w rozporządzeniu w sprawie znaków i sygnałów drogowych w zakresie konstrukcji znaków drogowych pionowych i nie jest według osób opracowujących projekt istotnym błędem projektowym.

Reasumując powyższe odniesienie się do *Projektu wystąpienia pokontrolnego* uważam, że zgodnie z prawem wprowadziłem projekt stałej organizacji ruchu dla *Starego Rynku oraz obszaru ograniczonego ulicami: Focha, Mostowa, Grodzka, Przy Zamczysku, Pod Blankami, Wały Jagiellońskie, Welniany Rynek i Mennica w Bydgoszczy*, obejmując nim również działkę nr 157 obręb 108, którą zarządzam jako Prezydent Miasta Bydgoszczy. Co więcej w/w projekt stałej organizacji ruchu jest kompletny i odpowiada obowiązującym przepisom prawnym. Przedstawiona zaś Pana subiektywna ocena **pozytywnie z nieprawidłowościami** w świetle obowiązujących przepisów prawa jest zaniżona i nieadekwatna do rzeczywiście przedstawionych dokumentów i ich zgodności z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.



Do wiadomości:

1. Adresat
2. a/a


Zastępca Dyrektora
DG Urzędu Miejskiego Bydgoszczy
Wojciech Nalazek

SPOTKANIE 16.03 godz. 14.00
u Przewodniczącego Miasta

w sprawie
typu ul.
p.u.

Województwo
Kujawsko-Pomorskie

WIR.IV.431.10.2020.MK

→ p. p. M.K. (→ zawiad.)
→ p. p. M.D.
02.03.20

15430 | 2020

Bydgoszcz, 4 lutego 2020 r.

DUT DNI

Pan
Rafał Bruski
Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

→ 204148
3.03.2020

Mieczysław...

5452

Handwritten signature/initials

W załączeniu przedkładam wystąpienie pokontrolne z kontroli w zakresie projektu organizacji ruchu dla Starego Rynku oraz obszaru ograniczonego ulicami: Focha, Mostowa, Grodzka, Przy Zamczysku, Pod Blankami, Wały Jagiellońskie, Welniany Rynek i Mennica w Bydgoszczy – nr PS086-2019, przeprowadzonej przez kontrolerów z Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy.

Kontrola wykazała m.in. brak podstaw do objęcia terenu działki nr 157 obręb 108, kontrolowanym projektem organizacji ruchu dla Starego Rynku oraz obszaru ograniczonego ulicami: Focha, Mostowa, Grodzka, Przy Zamczysku, Pod Blankami, Wały Jagiellońskie, Welniany Rynek i Mennica w Bydgoszczy – nr PS086-2019. Oznacza to, że w odniesieniu do działki nr 157 obręb 108 zastosowanie mają przepisy art. 10 ust. 7 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 110) i § 3 ust. 1a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784, ze zm.).

Jednocześnie informuję, że ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym określa zasady ruchu na drogach publicznych, w strefach zamieszkania oraz strefach ruchu, a także zasady i warunki kontroli ruchu drogowego. Przestrzeganie przez uczestników ruchu oznakowania dróg wewnętrznych nie objętych strefą zamieszkania bądź strefą ruchu, w tym działki nr 157 obręb 108 nie podlega kontroli ruchu drogowego określonej w powyższej ustawie.

Do wiadomości (pismo):

1. Komenda Wojewódzka Policji
ul. Powstańców Wielkopolskich 7
85-671 Bydgoszcz.
2. Komenda Miejska Policji
ul. Wojska Polskiego 4F
85-164 Bydgoszcz.
3. Straż Miejska
ul. Leśna 12
85-676 Bydgoszcz
4. a/a

Handwritten signature



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

Bydgoszcz, 1 lutego 2020 r.

WIR.IV.431.10.2019.MK

Pan
Rafał Bruski
Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 4 oraz art. 10 ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 110), zwanej dalej „ustawą Prd”, w dniach 25.11.2019 r. – 18.12.2019 r. przeprowadzona została kontrola doraźna Prezydenta Miasta Bydgoszczy (zwanego dalej Prezydentem Miasta), adres: ul. Jezuicka 1, 85-102 Bydgoszcz.

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

- Marek Kosmatka – ekspert w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, upoważnienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 724/2019 z dnia 20 listopada 2019 r.,
- Jerzy Szelągowski – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, upoważnienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 725/2019 z dnia 20 listopada 2019 r.,
- Ewa Przybylska – specjalista w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, upoważnienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 726/2019 z dnia 20 listopada 2019 r..

w zakresie:

1. przedmiot kontroli: projekt organizacji ruchu dla Starego Rynku oraz obszaru ograniczonego ulicami: Focha, Mostowa, Grodzka, Przy Zamczysku, Pod Blankami, Wały Jagiellońskie, Wełniany Rynek i Mennica w Bydgoszczy – nr PS086-2019.
2. okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2019 r. do zakończenia czynności kontrolnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowaną działalność podmiotu ocenia się
pozytywnie z nieprawidłowościami.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie poniższych ustaleń:

1. W okresie objętym kontrolą obowiązywał w Urzędzie Miasta Bydgoszczy Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Bydgoszczy, stanowiący załącznik do zarządzenia nr 29/2019 Prezydenta Miasta z dnia 8 stycznia 2019 r. w sprawie ustalenia tekstu jednolitego regulaminu organizacyjnego (4) Urzędu Miasta Bydgoszczy.
W powyższym Regulaminie nie zawarto realizacji zadań dotyczących zarządzania ruchem na drogach. Złożone przez Sekretarza Miasta Bydgoszczy pisemne wyjaśnienia wskazują, że zadania wynikające z art. 10 ust. 6 ustawy „Prd” dotyczące zarządzania ruchem na drogach publicznych zawarte są w § 3 ust. 2 Statutu Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy, stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały Nr LIV/1101/05 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 września 2005 r. w sprawie przekształcenia zakładu budżetowego - Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy w jednostkę budżetową. Dodatkowo Sekretarz Miasta poinformował, że Regulamin Organizacyjny jest wewnętrznym aktem prawnym określającym organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Miasta Bydgoszczy, natomiast funkcjonowanie miejskich jednostek organizacyjnych określają statuty lub regulaminy organizacyjne tych jednostek.
W ocenie podmiotu kontrolującego, sprawy zarządzania ruchem na drogach (w tym rozpatrywanie projektów organizacji ruchu i zatwierdzanie organizacji ruchu oraz prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu) winny być prowadzone w strukturze aparatu administracyjnego obsługującego Prezydenta Miasta, będącego organem zarządzającym ustawowo ruchem na drogach na terenie Bydgoszczy, a więc w strukturze Urzędu Miasta Bydgoszczy. Za powyższym przemawia również stwierdzony fakt zatwierdzania organizacji ruchu przez upoważnionego pracownika Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Bydgoszczy (pkt 6 niniejszego projektu).
2. Zadanie związane z zarządzaniem ruchem na drogach publicznych, w tym rozpatrywanie i zatwierdzanie projektów organizacji ruchu oraz ewidencja projektów organizacji ruchu przypisane zostało do zadań Wydziału Inżynierii Ruchu Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy (§ 21 Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 4/2019 Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy z dnia 13 marca 2019 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy. Regulamin uzgodniono 13 marca 2019 r. z Prezydentem Miasta.
3. Z pisemnych wyjaśnień udzielonych przez Zastępcę Prezydenta Miasta wynika, że zadania przypisane w Regulaminie Organizacyjnym Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy w zakresie projektów organizacji ruchu mają charakter pomocniczy i wykonywane są pod nadzorem Prezydenta Miasta, jako organu zarządzającego ruchem. W odpowiedzi wskazano na nieadekwatność zapisu § 21 Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy ze stanem faktycznym, ponieważ rozpatrywanie i zatwierdzanie projektów organizacji ruchu, dokonywane jest poza strukturą ZDMiKP. w związku z powyższym wskazana treść Regulaminu poddana zostanie korekcie. W odpowiedzi wskazano ponadto, że takie zadania jak prowadzenie ewidencji lub

przechowywanie dokumentacji mają charakter porządkowy i w celu utrzymania określonej dokumentacji w jednym miejscu związanym z zarządzaniem drogami i ruchem drogowym w Bydgoszczy wykonywane są z wykorzystaniem możliwości technicznych i organizacyjnych ZDMiKP. W ocenie podmiotu kontrolującego za właściwy uznać należy stan prawnoorganizacyjny wskazany przez kontrolę w punkcie 1 niniejszego projektu.

4. Projekt organizacji ruchu dla Starego Rynku oraz obszaru ograniczonego ulicami: Focha, Mostowa, Grodzka, Przy Zamczysku, Pod Blankami, Waly Jagiellońskie, Wełniany Rynek i Mennica w Bydgoszczy – nr PS086-2019, zwany dalej „Projektem”, przedstawiony został do zatwierdzenia przez Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy w dniu 2 sierpnia 2019 r. (wpływ do Urzędu Miasta Bydgoszczy, Wydziału Gospodarki Komunalnej). Zarząd drogi był uprawniony do przedstawienia projektu organizacji ruchu do zatwierdzenia na podstawie § 4 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 poz. 784, ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”. Projekt zawiera wymagane elementy wskazane w § 5 ust.1 pkt 1, pkt 2 lit. a, pkt 6 oraz pkt 7 rozporządzenia. W odniesieniu do wymagań określonych w § 5 ust.1 pkt 2 lit. b rozporządzenia (parametry geometrii drogi), w udzielonych pisemnych wyjaśnieniach, wskazano, że projekt stałej organizacji ruchu został wykonany na dostępnym podkładzie mapowym w określonej skali (1:500), odzwierciedlającym cechy geometryczne poszczególnych ulic i elementy infrastruktury drogowej.

W odniesieniu do elementów projektów organizacji ruchu określonych w § 5 ust.1 pkt 5 rozporządzenia (opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze) w pisemnych wyjaśnieniach wskazano, że ww. elementy ujęte zostały w pkt 3 opisu technicznego projektu organizacji ruchu poprzez wskazanie m.in. kategorii drogi, klasy drogi, rodzaju nawierzchni, ale także wprowadzenie np. ruchu autobusowego.

W wyjaśnieniach wskazano ponadto, że cechy charakterystyczne drogi jak i warunki ruchu zostały także odzwierciedlone na planie sytuacyjnym arkusz 01 uwzględniającym oznakowanie przed wprowadzeniem zmian (znaki w kolorze czarnym o zakazie ruchu, strefie zamieszkania, ruchu rowerowego).

W ocenie podmiotu kontrolującego, badany projekt organizacji ruchu nie zawiera treści, które odnieść można do charakterystyki ruchu na drodze.

W odniesieniu do kwestii dokonania analizy skutków dla uczestników ruchu wprowadzanych w projekcie organizacji ruchu znaków zakazu¹, w złożonych wyjaśnieniach wskazano na przeprowadzenie konsultacji społecznych przed planowaną zmianą organizacji ruchu oraz wskazano na określone treści uchwały nr XXI/397/12 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25.01.2012 r.²

W ocenie podmiotu kontrolującego przedstawione wyjaśnienia nie wskazują na przeprowadzenie ww. analizy, odnoszącej się do konkretnej sytuacji ujawnionej w projekcie organizacji ruchu - wprowadzenia znaków zakazu.

Na planie sytuacyjnym w projekcie (arkusz 04) zaplanowano umieszczenie tabliczek oznaczonych jako „T-22”, w sytuacji gdy od dnia 08.10.2015 r. tabliczka o takim oznaczeniu została usunięta z przepisów dotyczących znaków i sygnałów drogowych³.

¹ Przeprowadzenie takiej analizy wskazane zostało w punkcie 3.1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. Nr 220 poz. 2181, ze zm.).

² W wyjaśnieniach wskazano, że wprowadzone ograniczenie w ruchu jest zgodne z zapisem: Rozdziału 2 ogólne ustalenia planu § 13 „Ustala się zasady użytkowania, modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji”: 1). teren objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego to teren strefy śródmiejskiej, gdzie ustala się preferencje dla ruchu pieszego i rowerowego oraz wprowadza ograniczenia dla ruchu pozostałych środków transportu (m.in. dla pojazdów osobowych), 2). dopuszcza się parkowanie pojazdów wyłącznie w miejscach wyznaczonych wg zasad obowiązujących w strefie limitowanego dostępu, określonych przez zarządzającego ruchem.

³ Na mocy rozporządzenia Ministrów Infrastruktury i Rozwoju oraz Spraw Wewnętrznych z dnia 3 lipca 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz.U. z 2015 r. poz. 1313).

Z pisemnych wyjaśnień wynika, że opisy tabliczek ujęte w bazie danych graficznych WZDR w ZDMiKP służące do przygotowywania projektów stałej i czasowej organizacji ruchu zostały przygotowane w latach poprzedzających zmianę z 3.07.2015 r. i tym samym pozostał nieaktualny symbol opisu tabliczki.

W odniesieniu do organizacji ruchu na ul. Farnej w Bydgoszczy wraz z terenem działki nr 157 obręb 108, ustalenia kontrolujących nie potwierdzają stanowiska Prezydenta Miasta, że działka nr 157 znajduje się w pasie drogowym ulicy Farnej⁴. Żadne z okazanych kontroli dokumentów i wyjaśnień nie wskazują bowiem na zasadność powyższego stanowiska, a więc objęcia działki 157 liniami granicznymi pasa drogowego drogi publicznej, biegnącymi po granicach tej działki. Podmiot kontrolowany nie okazał kontrolującemu dokumentu ustalającego przebieg drogi gminnej – ulicy Farnej, w związku z brakiem podjęcia uchwały Rady Miasta Bydgoszczy w tym przedmiocie⁵.

Powyższe zaś oznacza, że w świetle okazanej podmiotowi kontrolującemu dokumentacji, brak jest podstaw do objęcia terenu ww. działki kontrolowanym projektem organizacji ruchu.

5. Projekt został zaopiniowany pozytywnie przez Komendanta Miejskiego Policji w Bydgoszczy w dniu 24 lipca 2019 r., zgodnie z treścią § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia.
6. W dniu 2 sierpnia 2019 r. działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Inspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej zatwierdził w całości stałą organizację ruchu na podstawie projektu organizacji ruchu dla Starego Rynku oraz obszaru ograniczonego ulicami: Focha, Mostowa, Grodzka, Przy Zamczysku, Pod Blankami, Wały Jagiellońskie, Welniany Rynek i Mennica w Bydgoszczy (nr PS086-2019). Ustalony został termin w którym zatwierdzona organizacja ruchu powinna zostać wprowadzona⁶, co stanowi wypełnienie wymogu określonego w § 8 ust.7 rozporządzenia.
Osoba dokonująca zatwierdzenia organizacji ruchu posiada upoważnienie Prezydenta Miasta do dokonywania tej czynności.
7. W dniu 31.07.2019 r. wprowadzający organizację ruchu zawiadomił Prezydenta Miasta, Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy oraz Komendę Miejską Policji w Bydgoszczy o wprowadzeniu stałej organizacji ruchu, co stanowi wypełnienie wymogu określonego w § 12 ust.1 rozporządzenia. Wskazać jednak należy, że nie został dochowany termin zawiadomienia określony w § 12 ust. 1 rozporządzenia⁷, bowiem zawiadomienia dokonano 31 lipca 2019 r., a wprowadzenie organizacji ruchu określono w zawiadomieniu na 07.08.2019 r. Ponadto, w ww. zawiadomieniu podano inny numer projektu pod którym został on zatwierdzony (nr PS157-2019, zamiast wskazanego w zatwierdzeniu numeru PS086-2019).
Z pisemnych wyjaśnień oraz z wpisu do ewidencji projektów zatwierdzonej organizacji ruchu wynika, że faktyczne wprowadzenie organizacji ruchu nastąpiło 8 września 2019 r. natomiast ujawniona w zawiadomieniu data 07.08.2019 r. dotyczyła rozpoczęcia prac na Starym Rynku i okolicach przyległych – rozpoczęcia prac demontażowych. Powyższe oznacza wadliwość dokonanego zawiadomienia, bowiem w zawiadomieniu takim winien być wskazany termin (data), który oznacza, że w tym terminie nowa organizacja ruchu winna rozpocząć swoje funkcjonowanie. Zauważyć również należy, że data powyższego zawiadomienia jest wcześniejsza, niż data zatwierdzenia stałej organizacji ruchu⁸.
W złożonych wyjaśnieniach wskazano również na omyłkowe nadanie projektowi dwóch numerów stałej organizacji ruchu, z uwagi na niedopatrzanie w czasie jego rejestracji w wykazie projektów stałej organizacji ruchu.

⁴ Pismo Prezydenta Miasta z 31.10.2019 r., znak: WOA-I.033.1.72/19.

⁵ Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2068, ze zm.) ustalenie przebiegu istniejących dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy.

⁶ Do dnia 30.06.2020 r.

⁷ co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzeniem organizacji ruchu.

⁸ Zawiadomienie z dnia 31.07.2019 r., zatwierdzenie projektu organizacji ruchu z dnia 02.08.2019 r.

8. Zatwierdzony projekt został wpisany do ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu. Do ewidencji wpisano wymagane treści określone w § 9 ust. 2 rozporządzenia. Zauważyć jednak należy, że w kolumnie H ewidencji projektów stałej organizacji ruchu wadliwie został wskazany termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu - jako przedział czasowy biegnący od daty rozpoczęcia prac demontażowych, nie zaś konkretny termin, który wskazany został w dokumencie zatwierdzającym organizację ruchu. Wskazać ponadto należy, że ujawniony w ewidencji rzeczywisty termin wprowadzenia organizacji ruchu (08.09.2019 r.) nie znajduje odzwierciedlenia w istnieniu dokumentu informującego o wprowadzeniu organizacji ruchu, o którym mowa w § 12 ust. 1 rozporządzenia. Zwrócić należy uwagę na wadliwą nazwę dokumentu rejestrującego zatwierdzoną organizację ruchu (wykaz projektów stałej organizacji ruchu, zamiast ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu).
9. W zakresie czynności kontrolnych organu zarządzającego ruchem, o których mowa w § 12 ust. 3 i 5 rozporządzenia, stwierdzono, że kontrola badanej organizacji ruchu została przeprowadzona w dniu 11.09.2019 r. Powyższe oznacza, że kontrola przeprowadzona została z zachowaniem 14-dniowego terminu - przy uwzględnieniu faktycznej daty wprowadzenia organizacji ruchu (08.09.2019 r.), jednak z brakiem zachowania terminu - w odniesieniu do terminu wprowadzenia organizacji ruchu, wskazanym w zawiadomieniu o wprowadzeniu organizacji ruchu, o którym mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia (07.08.2019 r.). Termin zawarty w ww. zawiadomieniu winien być wiążący dla określenia terminu, w którym winna być przeprowadzona kontrola wykonania zadań technicznych, o której mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia. Zauważyć należy, że notatka służbowa z kontroli przeprowadzonej w dniu 11.09.2019 r. posługuje się innym numerem projektu stałej organizacji ruchu (Nr PS157-2019, zamiast Nr PS086-2019).
W odniesieniu do przeprowadzenia kontroli, o której mowa w § 12 ust. 5 rozporządzenia, w złożonych wyjaśnieniach wskazano, że kontrola taka przeprowadzona zostanie do lutego 2020 r. Organ kontrolowany nie wskazał natomiast, kiedy w 2019 r. były przeprowadzane w ww. trybie kontrole obszaru objętego badanym projektem organizacji ruchu.
10. W dniu 4 grudnia 2019 r. przeprowadzone zostały oględziny w terenie nowej organizacji ruchu wprowadzonej projektem PS086-2019 w wybranym ciągu ulic: Malczewskiego – Farnej – Przyrzecze do ulicy Ku Młynom – Ku Młynom od ulicy Przyrzecze – Jezuicka od ulicy Farnej do skrzyżowania ulic Ku Młynom, Niedźwiedzia⁹.
W wyniku oględzin stwierdzono zgodność oznakowania na wybranym ciągu ulic z ww. projektem organizacji ruchu, z wyjątkiem:
- braku w projekcie znaku C-4 „nakaz jazdy w lewo za znakiem” wraz z tabliczką z napisem „nie dotyczy” i symbolem roweru, który umieszczony jest przy wyjeździe z terenu wokół katedry na ulicę Farną.
Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Prezydenta Miasta, znak ten wraz z tabliczką został wprowadzony projektem stałej organizacji ruchu nr PS086B-2019,
- znaku poziomego P-20 „stanowisko postojowe zastrzeżone”, na którym widoczne są ślady niebieskiej farby, stanowiące pozostałość po uprzednim znaku P-20 zastrzeżonym dla osób niepełnosprawnych,
- braku w terenie znaku D-3 „droga jednokierunkowa wraz z tabliczką z napisem „nie dotyczy” i symbolem roweru, który zgodnie z zatwierdzoną organizacją ruchu powinien być usytuowany na ulicy Farnej (u zbiegu z ulicą Jezuicką, od strony głównego budynku Urzędu Miasta).
Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Prezydenta Miasta, znak ten wraz z tabliczką został najprawdopodobniej uszkodzony przez użytkownika drogi, brak ten jest zatem wynikiem szkody komunikacyjnej.

⁹ Oględziny przeprowadzono bez udziału reprezentanta podmiotu kontrolowanego, mimo skutecznego doręczenia temu podmiotowi informacji o dacie, godzinie i miejscu rozpoczęcia oględzin.

W ocenie przeprowadzających oględziny stan techniczny i czytelność kontrolowanych znaków nie budzi zastrzeżeń.

Wskazuje się następujący zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

1. Brak podstaw, w świetle okazanej kontrolującemu dokumentacji, do objęcia terenu działki nr 157 obręb 108, kontrolowanym projektem organizacji ruchu dla Starego Rynku oraz obszaru ograniczonego ulicami: Focha, Mostowa, Grodzka, Przy Zamczysku, Pod Blankami, Wały Jagiellońskie, Welniany Rynek i Mennica w Bydgoszczy – nr PS086-2019. W szczególności brak jest dowodów przemawiających za bezspornym zaliczeniem terenu działki 157 do pasa drogowego drogi publicznej – ul. Farnej w Bydgoszczy, leżącej w ciągu drogi gminnej nr 200209C.
2. Nieprawidłowe ujęcie w Regulaminie Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy zadań dotyczących prowadzenia ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu oraz rozpatrywania i zatwierdzania projektów organizacji ruchu – w kontekście stwierdzonego wykonywania czynności związanych z zarządzaniem ruchem na drogach przez upoważnionego pracownika Urzędu Miasta Bydgoszczy.
3. Brak ujęcia ustawowych zadań Prezydenta Miasta w zakresie zarządzania ruchem na drogach w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Bydgoszczy – w świetle stwierdzonego wykonywania powyższych zadań przez upoważnionego pracownika Urzędu Miasta Bydgoszczy.
4. Zatwierdzenie niekompletnego projektu organizacji ruchu.
5. Brak przeprowadzenia analizy skutków dla uczestników ruchu wprowadzanych w projekcie organizacji ruchu znaków zakazu.
6. Wadliwe wskazanie terminu wprowadzenia stałej organizacji ruchu.
7. Wadliwy sposób dokonywania wpisów do ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu.
8. Wadliwe stosowanie na planie sytuacyjnym projektu nazwy tabliczki do znaku drogowego, która to nazwa nie funkcjonuje już w przepisach prawnych.

Wskazuje się przyczyny i skutki zaistniałych nieprawidłowości i uchybień:

1. Niewłaściwe stosowanie przepisów prawa, w szczególności rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784, ze zm.).
2. Brak należytego nadzoru Prezydenta Miasta nad wykonywaniem zadań z zakresu zarządzania ruchem, objętych przedmiotem kontroli.

Jako skutek stwierdzonych nieprawidłowości wskazuje się:

wprowadzenie i funkcjonowanie organizacji ruchu nie w pełni odzwierciedlającej wymagania określone przepisami prawa.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Prezydent Miasta Bydgoszczy.

Do Projektu wystąpienia pokontrolnego zgłoszone zostały w dniu 21 stycznia 2020 r., pismem znak: WOA-I.033.3.2020 zastrzeżenia, które zostały oddalone w całości. W projekcie wystąpienia pokontrolnego nie dokonano sprostowań, skreśleń, uzupełnień.

Zalecenia pokontrolne

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Prezydentowi Miasta Bydgoszczy, podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości:

1. Określenie w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Bydgoszczy zadań Prezydenta w zakresie zarządzania ruchem na drogach o których mowa w art. 10 ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 110), które zostały uszczegółowione w § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784, ze zm.).
2. Wyłączenie z projektu organizacji ruchu dla Starego Rynku oraz obszaru ograniczonego ulicami: Focha, Mostowa, Grodzka, Przy Zamczysku, Pod Blankami, Wały Jagiellońskie, Wehniały Rynek i Mennica w Bydgoszczy – nr PS086-2019 działki nr 157 obręb 108, która nie wchodzi w pas drogi gminnej nr 200209C – ul. Farna.
3. Zatwierdzanie kompletnych projektów organizacji ruchu spełniających wymagania określone w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem.
4. Dokonywanie analizy skutków wprowadzania w projektach organizacji ruchu znaków zakazu - zgodnie z pkt 3.1.1. załącznika 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. z 2019 r., poz. 2311).

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Oczekuję od Pana, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA
Kujawsko-Pomorski
Drozd
ul. Wolności 100, 85-002 Bydgoszcz

Bydgoszcz, 03.2020r

4122/ 246 /20

Nr wpływu: 5752

WIR.IV.431.10.2020.MK

Pan

Mikołaj Bogdanowicz

Wojewoda Kujawsko – Pomorski

ul. Jagiellońska 3

85-950 Bydgoszcz

Dotyczy: odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dn. 27.02.2020 r. dotyczące kontroli projektu organizacji ruchu dla Starego Rynku oraz obszaru ograniczonego ulicami: Focha, Mostowa, Grodzka, Przy Zamczysku, Pod Blankami, Wały Jagiellońskie, Wełniany Rynek i Mennica w Bydgoszczy.

w nawiązaniu do wystąpienia pokontrolnego informuję, że w zakresie zastrzeżeń służb Wojewody kontrolującego projekt organizacji ruchu dla Starego Rynku oraz obszaru ograniczonego ulicami : Focha, Mostowa, Grodzka, Przy Zamczysku, Pod Blankami, Wały Jagiellońskie, Wełniany Rynek i Mennica w Bydgoszczy (w tym w ciągu drogi ul. Farnej wraz z terenem wokół Katedry) jako właściciel gruntu i zarządca drogi mam szereg wątpliwości natury faktycznej jak też i prawnej:

1. Ulica Farna w Bydgoszczy w zasadzie od dnia jej włączenia w poczet dróg publicznych do dnia 2 stycznia 2020 r. była objęta bonitacją dr (łącznie z pieszojezdnią i terenem wokół Katedry)
2. Z dniem 2 stycznia 2020 r. ta sytuacja uległa zmianie:
 - bonitacja „dr” odnosi się wyłącznie do ulicy Farnej (działka ewidencyjna nr 153 i 186 obr. 108)
 - bonitacja „Bi” odnosi się do terenu wokół Katedry (działka ewidencyjna nr 157 obr 108)

Niemniej jednak cały ten obszar tj. zarówno działka drogowa „dr” (nr 153 i 186 obr. 108) jak i działka o bonitacji „Bi” (nr 157 obr 108) są objęte strefą zamieszkania i stanowią własność Gminy Bydgoszcz.

3. W zaistniałej sytuacji przedmiotem uwag kontroli jest brak podziału w zakresie ulicy Farnej (dz. nr 153 i 186 obr. 108) w ścisłym tego słowa znaczeniu i działki 157 obr. 108, która jak wcześniej wskazano obejmuje teren wokół Katedry i służy:
- jako droga pożarowa
 - wjazd do garaży
 - jako teren zabudowy usługowej z zakresu kultu religijnego zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
- stanowiąc jedną całość funkcjonalną, jak też, jak wyżej zauważono, jednolity obszar stanowiący własność Gminy Bydgoszcz.

Wnioski w zakresie obszarów objętych kontrolą:

1. Czynności kontrolne podjęte w miesiącach listopad - grudzień 2019 r. odnoszą się do byłego stanu prawnego – brak zmian w bonitacji.
2. Na marginesie zarzutów kontrolujących, zasadne jest zadanie pytania, a takie spostrzeżenie powinno się znaleźć w uwagach pokontrolnych "Kto ma prawo w świetle uwag kontrolujących do dokonywania zmian organizacji ruchu na działce nr 157 obr. 108"?
3. Cały ten teren zarówno działki drogowej ul. Farnej (dz. nr 153 i 186 obr. 108) jak i działki o bonitacji „Bi” wokół Fary (dz. nr 157 obr. 108) jest objęty jednolitą strefą zamieszkania (zgodnie z ustawą Prawo o ruchu drogowym strefa zamieszkania jest to obszar obejmujący drogi lub inne drogi,.... – w związku z funkcjonalnym podejściem do tematu nie ma jednoznacznych przesłanek dotyczących konieczności wykonywania odrębnego projektu organizacji ruchu w zakresie dróg publicznych i działki nr 157 obr 108 okalającą Katedrę, gdzie właścicielem i zarządcą jest Gmina Bydgoszcz. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania, znak D-40 strefa zamieszkania obowiązuje do znaku D-41 „Koniec strefy zamieszkania”, w związku z powyższym przedmiotowy teren działki nr 157 obr. 108 wokół Katedry był i jest w dalszym ciągu objęty strefą zamieszkania – czyli obowiązują na nim przepisy zawarte w ustawie prawo o ruchu drogowym, a w tym art.5 i art.6 w/w ustawy odnośnie kontroli uczestników ruchu). Teren ten z uwagi na obecny sposób zagospodarowania i sposób korzystania z niego wymaga odpowiedniej organizacji ruchu, jeżeli nie ze strony zarządcy drogi to ze strony właściciela nieruchomości, którym jest Gmina Bydgoszcz. Nie ma w tym przypadku zastosowania podział na działki, a mają zastosowanie kwestie funkcjonalności zatem w celu zarządzania organizacją w myśl zasad określonych w wyrokach: WSA w Warszawie z 12 lipca 2016r sygnatura akt TOSK 195/16 i wyroku WSA w Warszawie z 15 lipca 2016r sygnatura ISA/Wa 833/15 w jednym i drugim przypadku sprawowane jest władztwo publicznoprawne przez ten sam podmiot, który też z tytułu prawa własności sprawuje władztwo cywilne.

Reasumując „władanie” przez ten podmiot, w tym przypadku Gminę Bydgoszcz obejmuje cały objęty kontrolą teren. Zatem z uwzględnieniem tego faktu (łącznie z przeznaczeniem terenu) wniosek pokontrolny winien opierać się nie na mechanicznym podziale na działki, ale z uwzględnieniem wymogów funkcjonalnych odnoszących się do tego terenu.

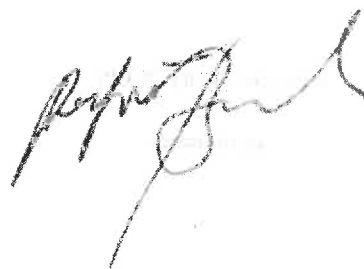
W związku z udzielonymi wyjaśnieniami dotyczącymi oceny, uwag i wniosków przekazanych podczas kontroli oraz w dotychczasowej korespondencji odnoszącej się do prowadzonej Kontroli, jak i stwierdzonych przez organ nieprawidłowości opisanych w wystąpieniu pokontrolnym informuję, że:

1. Wprowadzę w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Bydgoszczy odpowiednie zapisy dotyczące zadań Prezydenta w zakresie zarządzania ruchem na drogach o których mowa w art. 10 ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym, które zostały uszczegółowione w §3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywaniu nadzoru nad tym zarządzeniem. W szczególności zapisy dotyczące:
 - a) czynności związanych z opiniowaniem i zatwierdzaniem projektów organizacji ruchu
 - b) czynności związanych z opiniowaniem geometrii drogi
2. W świetle przedstawionych wyjaśnień dotyczących nierozzerwalnej funkcjonalności opisanych wcześniej działek wchodzących w skład obszaru będącego w moim władaniu i Zarządzie oraz braku jednoznacznych przepisów prawa w zakresie wykonywania konieczności odrębnych projektów organizacji ruchu dla dwóch różnych obszarów („dr” i „Bi”) dokonałem w celach porządkowych i ewidencyjnych rozdzielenia kontrolowanego projektu organizacji ruchu nr PS086-2019. Tym samym jako organ właścicielski oraz zarządczy regulując zasady ruchu w obu wskazanych obszarach przychyliłem się do zalecenia pokontrolnego.
W ramach zaleceń pokontrolnych została przygotowana aktualizacja projektu organizacji ruchu PS086A-2019 – aktualizacja w zakresie Starego Rynku oraz obszaru ograniczonego ulicami : Focha, Mostowa, Grodzka, Przy Zamczysku, Pod Blankami, Wały Jagiellońskie, Wełniany Rynek i Mennica w Bydgoszczy oraz został przygotowany i wdrożony odrębny projekt organizacji ruchu PS061-2020 w zakresie obejmującym teren wokół Katedry tj. działkę nr 157 obr. 108 będącą w moim zarządzie.
3. Zweryfikuję opiniowane i zatwierdzane projekty organizacji ruchu w zakresie zgodności z wymaganiami § 5 ust.1. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem. Jednakże dokonam tego tylko w zakresie niezbędnym określonym niniejszymi zapisami prawa.

W przypadku braku w cytowanych przepisach prawa szczegółowych wytycznych w zakresie dotyczącym zawartości projektu tj. precyzyjnego sposobu przedstawienia poszczególnych elementów wymaganych w projekcie np. w opisie technicznym czy też braku przeciwwskazań co do możliwości alternatywnego przedstawienia oczekiwanego zagadnienia w formie opisowej lub graficznej pozostawię sposób interpretacji projektantowi.

4. Projekty organizacji ruchu wykonywane przez podległą mi jednostkę ZDMiKP w Bydgoszczy są wykonywane przez osoby merytorycznie przygotowane do tego typu prac oraz analiz skutków zmian w organizacji ruchu, tym samym również do wprowadzania w organizacji ruchu znaków zakazu. W każdym przypadku przed wprowadzeniem zmian w organizacji ruchu są analizowane skutki takich działań. Analizy prowadzone są w gronie specjalistów, omawiane są potencjalne zagrożenia, utrudnienia i konsekwencje z wprowadzanych zmian w oznakowaniu. Tym samym według mojej oceny są realizowane wszystkie przesłanki wskazane w pkt. 3.1.1 załącznika do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311).

Obecnie nie ma w przepisach prawa żadnych zapisów wskazujących sposób prowadzenia analiz oraz nakazujących ich tryb, w tym również przepisów określających sposób ich dokumentowania. Tym samym nie ma w obecnym prawie zapisów dotyczących konieczności przedstawiania takich analiz lub ich fragmentów w formie pisemnej załączanej do projektów organizacji ruchu. Tym samym nie widzę obecnie żadnych podstaw do innego trybu procedowania tego zagadnienia.



Do wiadomości:

1. Adresat
2. Komenda Wojewódzka Policji ul. Powstańców Wielkopolskich 7 85-671 Bydgoszcz
3. Komenda Miejska Policji ul. Wojska Polskiego 4f 85-164 Bydgoszcz
4. Straż Miejska ul. Leśna 12 85-676 Bydgoszcz
5. a:a

