Informacja pokontrolna

z kontroli na miejscu w okresie trwałości przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 400k ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 27.04.2001 r. – Prawo ochrony środowiska (tj.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1396, z późn. zm.) w związku z art. 25 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 17.07.2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji (tj.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1447) w związku z art. 400b ust. 4 ustawy z dnia 27.04.2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396, z późn. zm.) oraz na podstawie § 9 umowy o dofinansowanie nr **226/2014/Wn-02/OA-ES-ZI/D z dnia 28.04.2014 r.** o dofinansowanie w formie dotacji w ramach Zielonych Inwestycji GIS oraz Porozumienia w sprawie powierzenia niektórych czynności w ramach Krajowego Systemu Zielonych Inwestycji z dnia 04.09.2013 r. oraz z Rocznym planem kontroli w miejscu realizacji projektu GIS planowanych do wykonania przez WFOŚiGW w Toruniu w roku 2019.

A. Nazwa kontrolowanej jednostki:

- Gmina Miasto Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1, 85-102 Bydgoszcz, zwana dalej Dotowanym;

- Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy, ul. Toruńska 174a, 85-844 Bydgoszcz - jednostka budżetowa Gminy Miasto Bydgoszcz, instytucja odpowiedzialna za realizację przedsięwzięcia, zwany dalej Beneficjentem.

B. Zespół kontrolujący:

1. Przewodniczący zespołu: Jacek Wilczyński – Starszy Specjalista;
2. Członkowie zespołu: Aleksandra Haras – Specjalista;
3. **Upoważnienie nr 37/2019** udzielone przez Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu.

C. Data i miejsce przeprowadzonej kontroli:

23.12.2019 r., siedziba Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy oraz teren realizacji inwestycji.

D. Przedmiot kontroli (nr umowy, nazwa przedsięwzięcia):

Umowa nr 226/2014/Wn-02/OA-ES-ZI/D zawarta w dniu 28.04.2014 r. o dofinansowanie realizacji przedsięwzięcia pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego Miasta Bydgoszcz" w formie dotacji w ramach Systemu Zielonych Inwestycji (GIS-Green Investment Scheme) Część 6 SOWA – energooszczędne oświetlenie uliczne.

E. Imię, nazwisko i stanowisko kierownika kontrolowanej jednostki:

Rafał Bruski – Prezydent Miasta Bydgoszczy.

F. Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji oraz podpisujące Informację pokontrolną z upoważnienia kierownika kontrolowanej jednostki (imię, nazwisko i stanowisko):

1. Jacek Witkowski – Dyrektor ZDMiKP w Bydgoszczy,
2. Dariusz Radzimski – Inspektor Nadzoru ZDMiKP w Bydgoszczy,
3. Marcin Rydzewski – Asystent inspektora nadzoru ZDMIiKP w Bydgoszczy,
4. Jacek Lipski – Referent ds. energetycznych ZDMIiKP w Bydgoszczy.

G. Podstawowe dane dotyczące kontrolowanego przedsięwzięcia:

1. Nazwa i lokalizacja przedsięwzięcia:

„Modernizacja oświetlenia ulicznego Miasta Bydgoszcz", w tym:

1) Wymiana opraw sodowych na prawy LED 7309 szt. – wszystkie oprawy z inteligentnym sterowaniem;

2) Przebudowa zasilania linii oświetleniowych na Osowej Górze o łącznej długości 5116 m wraz z dokumentacją projektową;

3) Utylizacja opraw sodowych 1827 szt.

2. Dofinansowany/Inwestor/Użytkownik:

Gmina Miasto Bydgoszcz / Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy / Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy.

H. Ustalenia kontroli:

Gmina Miasto Bydgoszcz, pismem z **dnia 16.12.2019** r., została powiadomiona o rodzaju, zakresie i terminie kontroli, który wyznaczono na **dzień 23.12.2019** r. Przed wizytą w siedzibie Beneficjenta i w miejscach realizacji przedsięwzięcia, Zespół kontrolujący zapoznał się z dokumentami przekazanymi przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Zanim przystąpiono do czynności kontrolnych, poinformowano Kierownika jednostki kontrolowanej o uprawnieniach Zespołu do przeprowadzenia kontroli i okazano przy tym upoważnienie do przeprowadzenia tej kontroli. W trakcie czynności kontrolnych Beneficjent przekazał w formie papierowej część dokumentów wskazanych w zawiadomieniu o kontroli. Brakujące lub wymagające uzupełnienia dokumenty zostały przekazane w trakcie wzajemnych kontaktów roboczych, za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o listę sprawdzającą, którą opracowano na podstawie Załącznika nr 4 do *Instrukcji kontroli w miejscu realizacji projektów GIS finansowanych ze środków pochodzących ze zbywania nadwyżek jednostek AAU, prowadzona w ramach współpracy NFOŚiGW – WFOŚiGW*. Wypełnienie listy sprawdzającej, przy zastosowywaniu niżej opisanych metod kontroli dało następujące ustalenia:

1. Dokonano oględzin elementów wytworzonych w ramach przedsięwzięcia.

Oględziny przeprowadzono na próbie obiektów wymienionych w zestawieniu oświetlenia ulicznego podlegającego modernizacji w ramach umowy o dofinansowanie, ze szczególnym uwzględnieniem obszaru Osowej Góry, gdzie w ramach inwestycji wykonano dodatkowo przebudowę zasilania linii oświetleniowych. Próba wytypowana do kontroli objęła następujące 27 ulic: Boleniowa, Dzięciołowa, Głębinowa, Halibutowa, Jana Brzozogłowego, Jana Ostroroga, Józefa Bronikowskiego, Klemensa Janickiego, Kormoranów, Kruszyńska, Kukułcza, Kutrowa, Łososiowa, Marcina Orłowity, Masztowa, Michała Drzymały, Mińska, Nakielska Osada, Piękna, Słupskich, Szubińska, Św. Antoniego z Padwy, Tatarakowa, Trzcinowa, Wielorybia i Zatokowa. Zakres objęty sprawdzeniem objął 453 wymienione oprawy oświetleniowe, co stanowi 6,2 % ogólnej liczby opraw objętej przedsięwzięciem i dotyczył 35 pozycji z listy objętej ww. zestawieniem (5,8 %).

W trakcie tej czynności ocenie wzrokowej poddano elementy stanowiące zakres rzeczowy przedsięwzięcia. Dodatkowo, na prośbę kontrolujących, dokonano wyrywkowo zdalnego włączenia oświetlenia za pomocą Inteligentnego systemu sterowania oświetleniem.

2. Beneficjent przedłożył wymagane przez kontrolującego dokumenty.

Jednostka kontrolowana udostępniła wymagane przez kontrolujących dokumenty, określające pełen cykl życia przedsięwzięcia w ramach Systemu Zielonych Inwestycji, tj. między innymi: wniosek i umowę o dofinansowanie, dokumenty formalno-prawne zrealizowanych inwestycji, dokumentacje przetargowe, końcowe protokoły odbioru, sprawozdanie końcowe z realizacji przedsięwzięcia, raporty z monitorowania wielkości redukcji emisji osiąganych na koniec danego roku. Poza wyżej wymienioną dokumentacją, Beneficjent przedłożył dokumenty, które Kontrolujący uznali za istotne w ocenie trwałość przedsięwzięcia.

W toku prowadzenia kontroli, w wyniku uzyskania wyjaśnień od kontrolowanego, wycofano się z wymogu przedstawienia kopii stron książek obiektów budowlanych. Wynika to z faktu stopnia skomplikowania poszczególnych obiektów – całe ulice, z pełną infrastrukturą, ich dużej ilości oraz ograniczonych możliwości technicznych ich pozyskania – są prowadzone przez beneficjenta w formie elektronicznej. W ramach inwestycji wszystkie wymienione oprawy zostały wyposażone w moduły służące do inteligentnego sterowania oraz zintegrowane z obsługiwanym przez ZDMiKP systemem. Podczas kontroli zostały przedstawione kontrolującym możliwości takiego systemu sterowania i informacji, z ukazaniem całej wykonanej w ramach przedsięwzięcia infrastruktury.

3. Przedsięwzięcie nie było kontrolowane w zakresie trwałości użytkowania przez inne instytucje/ podmioty zewnętrzne.

   Beneficjent złożył pisemne oświadczenie o braku kontroli przedsięwzięcia w zakresie trwałości użytkowania przez inne instytucje / podmioty zewnętrzne. Projekt był natomiast przedmiotem kontroli w trakcie realizacji w dniach 24-26.06.2015 r. przeprowadzonej przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu.

4. Nie nastąpiły zmiany własności wytworzonego w ramach przedsięwzięcia majątku.

   W trakcie kontroli poproszono Beneficjenta o przekazanie numerów ksiąg wieczystych dla każdej z nieruchomości, na terenie której realizowano zakres rzeczowy przedsięwzięcia dla obiektów (ulic), które zostały uwzględnione w próbie objętej kontrolą na miejscu realizacji. Pełne zestawienie wpłynęło do WFOŚiGW w Toruniu pocztą e-mail w dniu 08.01.2020 r. Na stronie internetowej *https://ekw.ms.gov.pl*, przestudiowano treść Ksiąg Wieczystych nieruchomości objętych kontrolą, pod kątem ich własności i lokalizacji. W celu potwierdzenia, że wskazane KW obejmują 100% objętego próbą zakresu przedsięwzięcia, zapoznano się z lokalizacją i obszarem ustanowionym przez działki figurujące w badanych dokumentach. Czynności tej dokonano za pomocą serwisu internetowego *www.geoportal.gov.pl.*

   Podczas kontroli przedstawiono dokument OT – przyjęcie środka trwałego, dla całego zrealizowanego zakresu przedsięwzięcia oraz tabelę amortyzacyjną, w której jest on uwzględniony.

5. Nie nastąpiły zmiany lokalizacji działalności w ramach przedsięwzięcia.

   W trakcie kontroli dokonano oględzin obiektów zmodernizowanych w ramach przedsięwzięcia (wytypowanej do kontroli próby). Nazwy ulic wskazane w dokumentacji przedsięwzięcia są zgodne ze stanem faktycznym. Istnieje spójność informacji w tym zakresie.

6. Działalność w ramach przedsięwzięcia jest kontynuowana.

   Oględziny, o których mowa w pkt. 1, realizowano w godzinach dziennych, podczas kontroli jedynie wyrywkowo poproszono o uruchomienie (włączenie oświetlenia) w poszczególnych ulicach. Ponadto podczas prezentacji inteligentnego systemu sterowania oświetleniem można było się przekonać o właściwej pracy wszystkich urządzeń, ze wskazaniem tych wyłączonych na czas prowadzenia inwestycji drogowych lub wykazujących awarię.

7. Nie nastąpiła istotna zmiana charakteru przedsięwzięcia.

   W trakcie oględzin, o których mowa w pkt. 1, nie stwierdzono zmian charakteru przedsięwzięcia.

8. Inwestycja jest użytkowana zgodnie z przeznaczeniem.

Kontrolujący ocenie wzrokowej poddali sposób użytkowania elementów wytworzonych w ramach przedsięwzięcia. Powyższą czynność zrealizowano w trakcie oględzin, o których mowa w pkt. 1.

9. Nie nastąpiły inne niż w powyższych punktach zmiany rzeczowe przedsięwzięcia.

   Prowadząc czynności kontrolne, omówione w punkcie 1, 6 i 7 oraz pozyskując wyjaśnienia od pracowników kontrolującego uczestniczących podczas kontroli nie stwierdzono, że po dacie zakończenia przedsięwzięć na obiektach były prowadzone roboty remontowe (modyfikacyjne), poza usuwaniem bieżących usterek lub awarii. W trakcie oględzin nie stwierdzono zmian charakteru przedsięwzięcia.

10. Beneficjent/ użytkownik posiada dokumenty niezbędne do użytkowania / eksploatacji przedsięwzięcia.

    Inwestycje zrealizowane w ramach przedsięwzięcia, nie wymagały uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Jedynie na część inwestycji wymagane było dokonanie zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych. Beneficjent nie był zobowiązany do zawiadomienia o zakończeniu robót właściwego organu nadzoru budowlanego. Protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji obiektu, zespołu obiektów spisano 02.10.2015 r. Stwierdzone w trakcie odbioru usterki zostały usunięte, czego potwierdzeniem jest protokół z 13.10.2015 r.

11. Beneficjent przechowuje dokumentację związaną z przedsięwzięciem w sposób uporządkowany i zapewniający kontrolę oraz audyt.

    Zespół Kontrolujący dokonał oględzin miejsc przechowywania dokumentacji związanej z kontrolowanym przedsięwzięciem. W toku powyższych czynności ustalono, że przedmiotowa dokumentacja jest przechowywana w sposób zabezpieczający ją przed zniszczeniem i dostępem dla osób niepowołanych. Dokumenty znajdują się w opisanych segregatorach ustawionych w zamykanych pomieszczeniach, w siedzibie Beneficjenta. W ocenie kontrolujących sposób przechowywania dokumentacji zapewnia przejrzystość ścieżki kontroli i audytu.

12. Prowadzone są działania promocyjne i informacyjne przedsięwzięcia.

    Beneficjent zamontował tablicę pamiątkową zgodną z wytycznymi w miejscu wyeksponowanym i ogólnie dostępnym. Badając przedmiotowy obszar stwierdzono również, że Beneficjent informował na swojej stronie internetowej o uzyskaniu dofinansowania na realizację przedsięwzięcia.

13. Osiągane w trakcie użytkowania przedsięwzięcia/inwestycji parametry są zgodne z założonymi wskazanymi w umowie o dofinansowanie.

    Analiza przedłożonych dokumentów wykazała, że osiągany w trakcie użytkowania przedsięwzięcia efekt ekologiczny, polegający na ograniczeniu lub uniknięciu emisji dwutlenku węgla, jest wyższy od założonego w umowie o dofinansowanie, która określiła go na poziomie 1694 Mg CO_2/rok. Osiągnięcie efektu ekologicznego zostało potwierdzone przez NFOŚiGW w Toruniu na podstawie przekazanych przez Beneficjenta dokumentów w rozliczeniu ekologicznym z 28.04.2017 r. Rzeczywista wielkości redukcji emisji CO_2 przedstawiona w raporcie z monitorowania wielkości redukcji emisji CO_2 osiągniętej w roku 2018 wyniosła 2383 Mg CO_2/rok.

14. Beneficjent przygotował oświadczenie o kategorii oddziaływania na środowisko zrealizowanego projektu zgodnie z zasadami Ram Zarządzania Środowiskiem i posiada zgłoszenie budowy.

Beneficjent złożył 23.12.2019 r. pisemne oświadczenie, że przedsięwzięcie było zaliczone do kategorii C Ram Zarządzania Środowiskiem. Podczas kontroli Beneficjent okazał informację Prezydenta Miasta Bydgoszczy, że zgłoszenie zamiaru przystąpienia do robót budowlanych (z dnia 30.06.2015 r.) polegających na przebudowie istniejących dróg w zakresie instalacji urządzeń oświetlenia drogowego oraz wykonaniu przyłącza elektrycznego zostało przyjęte i nie wnosi się zastrzeżeń do wnioskowanego zamierzenia.
Zakres zadania polegający jedynie na wymianie istniejących opraw oświetleniowych nie wymagał zgłoszenia robót.

I. Wnioski z kontroli / wstępne zalecenia pokontrolne:

Zespół kontrolujący potwierdza zachowanie trwałość przedsięwzięcia. W ocenie Zespołu kontrolującego cele i rezultaty przedsięwzięcia zostały utrzymane, bez dokonania znaczącej jego modyfikacji.

J. Do niniejszej informacji załączniki stanowią:

1. Pisemne powiadomienie jednostki kontrolowanej o rodzaju i terminie kontroli - pismo z 16.12.2019 r.;
2. Lista sprawdzająca do kontroli terenowej przedsięwzięć dofinansowanych ze środków NFOŚiGW w zakresie ich trwałości (dokument nieprzekazywany jednostce kontrolowanej, znajduje się w zasobach WFOŚiGW w Toruniu).

K. W trakcie kontroli poinformowano kierownika kontrolowanej jednostki (osobę upoważnioną do podpisania informacji pokontrolnej) o prawie zgłoszenia udokumentowanych pisemnych zastrzeżeń do treści Informacji, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.
W terminie 7 dni od ponownego otrzymania informacji pokontrolnej, po rozpatrzeniu przez jednostkę kontrolującą zgłoszonych zastrzeżeń, osoba upoważniona do podpisania Informacji pokontrolnej ma prawo do odmowy jej podpisania z zachowaniem jej pisemnej formy odmowy wraz z uzasadnieniem dla takiej decyzji. Odmowa podpisania Informacji nie wstrzymuje sporządzenia i przekazania zaleceń pokontrolnych.

L. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

M. Dwa egzemplarze, podpisanej przez kontrolujących, Informacji pokontrolnej przekazano Kontrolowanemu pismem z dnia 30.01.2020 r.

N. Kontrolę odnotowano w Książce Kontroli Dotowanego dnia 23.12.2019 r. pod pozycją **32**.

Ze strony WFOŚiGW w Toruniu	Ze strony kontrolowanej jednostki
(data , podpis)	(data , podpis)
29.01.2020	PREZYDENT MIASTA Rafał Bruski
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA Mirosław Kozłowicz	Starszy inspektor ... upr. bud. nr ...