RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
Andrzej Młyński

274.1

Bydgoszcz, 20 kwietnia 2021 r.

INT-68/2021

Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy
wpływ dnia 20. 04. 2021
nr wpływu l. dz. 2896
ilość załączników sztuk .....

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

INTERPELACJA

dot. wieloletniego programu utwardzania ulic gruntowych w Bydgoszczy

Szanowny Panie Prezydencie,

Proszę o udzielenie informacji o tym, które ulice i na jakich odcinkach zostały zmodernizowane w ramach wszystkich dotychczasowych edycji WPUUGwB (oraz tych, które aktualnie są w fazie projektowania/realizacji) z podaniem danych dotyczących długości każdej z nich (w metrach bieżących) oraz powierzchni terenu podlegającego modernizacji. Proszę o dane rzetelne, zgodne ze stanem faktycznym i projektowym.

Z wyrazami szacunku

Andrzej Młyński

274.7.

RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
Andrzej Młyński

Bydgoszcz, 20 kwietnia 2021 r.

INT-67/2021

Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy
wpływ dnia 20. 04. 2021
nr wpływu V.dz. 2896
ilość załączników sztuk Radb

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

INTERPELACJA

dot. wieloletniego programu utwardzania ulic gruntowych w Bydgoszczy

Szanowny Panie Prezydencie,

Proszę o udzielenie informacji o tym, które ulice i na jakich odcinkach zostały zmodernizowane w ramach wszystkich dotychczasowych edycji WPUUGwB (oraz które aktualnie są w fazie projektowania/utwardzania) z podaniem informacji dotyczących ich długości (w metrach bieżących oraz powierzchni modernizacji). Proszę o dane rzetelne, zgodne ze stanem faktycznym i projektowym.

Z wyrazami szacunku

Andrzej Młyński

85-794 Bydgoszcz, ul. Taterników 3/30
e-mail: andrzejmlynski@gazeta.pl
tel. 660-794-345

ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Mirosław KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, 6. 05.2021 r.
RM.0003.274.7.2021
RM.0003.274.1.2021

Pan
Andrzej Młyński
Radny
Rady Miasta

Dotyczy: Utwardzenie ulic w ramach Wieloletniego programu utwardzenia ulic gruntowych.

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na Pana interpelację w sprawie ulic, jakie zostały zbudowane w ramach Wieloletniego programu utwardzenia ulic gruntowych zlokalizowanych na terenie miasta Bydgoszczy w poniższej tabeli przedstawiono ulice zrealizowane w ramach wyżej wskazanego programu, bądź dla których opracowywana jest dokumentacja projektowa.

ULICA	DŁUGOŚĆ [m]	POWIERZCHNIA UTWARDZONA [m²]
I EDYCJA		
Byszewska	1208	14143
Gawronia	980	7617
Pijarów	518	7149
Ptasia	520	5247
Siedlecka + Świekatowska	1337	20752
Siedlecka (Koronowska - Chmielna)**	1375	14661
Leszczyna + Osada	921	Leszczyna: 7466 Osada: 4430
Botaniczna	732	5871
Jeżynowa	422	4035
Sanatoryjna + fragment Wycieczkowej	1432	16440
Kapliczna	721	10742
Łubinowa	550	5846
Podleśna	*818*	*11300**
Siewna	290	8746
Smukalska	*2900*	*85650*

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 302, fax: 52 58 58 917
e-mail: zpm4@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

BYDGOSZCZ'81
40-LECIE BYDGOSKIEGO MARCA

II EDYCJA		
Sowia	*305*	*3785*
Odrzańska	*166*	*1526*
Podhalańska	*166*	*2538*
Wejherowska	*270*	*3206*
Gradowa	*604*	*5762*
Wycieczkowa	*426*	*2067*
Platynowa	*210*	*2558*
Bortnowskiego (Wyzwolenia - Dorodna)	*257*	*3541*
Krynicka	*178*	*1275*
Gościeradzka	*604*	*4228*
Przyłubska (Toruńska w kierunku torów kolejowych)	*1020*	*5940*
Kudowska	*220*	*968*
Rajdowa	*197*	*973*
Pszczelna	*431*	*4444*
Kogucia	*315*	*2337*
Strusia	*328*	*2087*

kursywą oznaczono drogi, które są w różnym stadium zaawansowania projektowego. Ostateczne parametry dróg mogą jeszcze ulec zmianom.

* bez zieleni

**Zakończono i odebrano w dniu 22.04.2020r prace na odcinku od przyjętego lokalnie km 0+000 (od ulicy Koronowskiej) do km 0+380 oraz od km 0+690 do km 1+349,17 (do ulicy Chmielnej). Pozostały fragment od km 0+380 do km 0+690 jest w trakcie budowy - po zakończeniu robót prowadzonych przez MWiK w ramach budowy kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej.

Z poważaniem

Mirosław [illegible]

RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
Andrzej Młyński

274.2

Bydgoszcz, 20 kwietnia 2021 r.

INT-69/2021

Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy
wpływ dnia 20. 04. 2021
nr wpływu 2896
ilość załączników sztuk

INTERPELACJA

dot. wyjazdu z ul. Wierchowej w ul. Wyzwolenia

Szanowny Panie Prezydencie,

W odpowiedzi na mają interpelację z dnia 16 września 2020 r. (INT-46/2020) cyt. „W miesiącu październiku ww. ulica zostanie wyprofilowana, co znacznie poprawi jej stan i jakoś wyjazdu na ul. Wyzwolenia".

Dlaczego do chwili obecnej nie zostało to wykonane?

Z wyrazami szacunku

Andrzej Młyński

ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Mirosław KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 10.05.2021 r.

RM.0003.274. 2.2021
UD-5014/ 92 /21
Nr wpływu: 8772

Pan
Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: stanu ulicy Wierchowej.

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na Pana wniosek dotyczący ulicy Wierchowej informuję, że z informacji uzyskanych w Zarządzie Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej wynika, że z powodu kilkudniowych niekorzystnych warunków atmosferycznych w październiku i listopadzie 2020 r. część planowanych zadań nie została wykonana.
Przywołana ulica została wyprofilowana 30 kwietnia bieżącego roku. Ponadto ulica Wierchowa zostanie ujęta w „Harmonogramie równania dróg gruntowych w 2021 r."

Z poważaniem

Mirosław Kozłowicz

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 302, fax: 52 58 58 917
e-mail: zpm4@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

BYDGOSZCZ'81
BYDGOSZCZ 40-LECIE BYDGOSKIEGO MARCA

RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
Andrzej Młyński

2943

Bydgoszcz, 20 kwietnia 2021 r.

INT-70/2021

Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy
wpływ dnia 20. 04. 2021
nr wpływu l. dz. 2096
ilość załączników sztuk

INTERPELACJA

dot. inwestycji budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Pelplińskiej/Lawinowej/Orląt Lwowskich

Szanowny Panie Prezydencie,

proszę o informację dot. wykonanego zakresu prac i kosztów (kosztorysu z podziałem na elementy) związanych z realizacją inwestycji na os. Tatrzańskim dot. budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Pelplińskiej/Lawinowej/Orląt Lwowskich.

Z wyrazami szacunku

Andrzej Młyński

ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Mirosław KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, 5.05.2021

RM.0003.274.3.2021
Nr wpływu: *8773*

Pan
Andrzej Młyński
Radny Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: **inwestycji na os Tatrzańskim z 2019 roku (sygnalizacja skrzyżowania Pelplińska, Lawinowa, Orląt Lwowskich)**

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 20.04.2021r., uprzejmie wyjaśniam, że informacja publiczna dotycząca zakresu prac i kosztów związanych z realizacją inwestycji z 2019 roku na os.Tatrzańskim budowy sygnalizacji świetlnej - skrzyżowanie ulic Pelplińskiej, Lawinowej, Orląt Lwowskich jest dostępna w ogłoszeniu przetargowym strony internetowej ZDMiKP w Bydgoszczy.

Ryczałtowa wartość wykonania sygnalizacji wyniosła 528 229,29zł brutto.

Z poważaniem

Mirosław Kozłowicz

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 302, fax: 52 58 58 917
e-mail: zpm4@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

BYDGOSZCZ'81
BYDGOSZCZ 40-LECIE BYDGOSKIEGO MARCA

RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
Andrzej Młyński

274.4

Bydgoszcz, 20 kwietnia 2021 r.

INT-71/2021

Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy
wpływ dnia 20. 04. 2021
nr wpływu I.dz. 2896
ilość załączników sztuk

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

INTERPELACJA

dot. oznakowania skrzyżowań równorzędnych na os. Tatrzańskim

Szanowny Panie Prezydencie,

proszę o informację nt. kosztów montażu trzech znaków drogowych A-5 „skrzyżowanie równorzędne" w wersji mini oraz znaku D-18 „parking" na skrzyżowaniu ul. Jarużyńskiej z ul. Jarużyńską w sąsiedztwie skrzyżowania z ul. Pelplińską. Czy zdaniem ZDMiKP jest to skrzyżowanie równorzędne? Czy powinno zostać również oznakowane znakami pionowymi? Jak ZDMiKP ocenia skuteczność stosowania wyłącznie oznakowania poziomego na skrzyżowaniach w celu zapewnienia prawidłowego poruszania się kierowców po takowych ulicach w strefie TEMPO30 (zwłaszcza w miejscu, gdzie wydano ponad 100 tys. złotych ze środków Budżetu Obywatelskiego na wyniesienie skrzyżowania równorzędnego bez stosowania oznakowania pionowego – tj. na skrzyżowaniu ul. Lawinowej i Zbójnickiej)? Dlaczego na ul. Swobodnej w Starym Fordonie pojawiły się oznakowania pionowe oraz dodatkowe tablice informujące o zmianie organizacji ruchu na nowym skrzyżowaniu równorzędnym, a w innych rejonach Fordonu ZDMiKP jest głuchy na nieustanne uwagi Mieszkańców dot. braku takowego oznakowania? Z licznych obserwacji zarówno moich, jak i innych Mieszkańców Fordonu, jednoznacznie wynika, że skrzyżowania równorzędne pozbawione oznakowania pionowego wielokrotnie częściej są lekceważone przez kierowców. Ze smutkiem też stwierdzam, że wydatkowanie znacznych środków z BBO na ul. Lawinowej, gdzie wyniesiono jedno z szeregu podobnych skrzyżowań równorzędnych, nie przyczyniło się do poprawy bezpieczeństwa – nieustannie widoczne są wymuszenia na tym wyniesionym skrzyżowaniu. Z czego więc wynika upór po stronie zarządcy dróg w Bydgoszczy do stosowania oznakowania pionowego, zwłaszcza takiego w wersji mini?

Z wyrazami szacunku

Andrzej Młyński

ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Mirosław KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, 10 .05.2021r.

RM.0003.274.4.2021

UI-4122/275/21

Nr wpływu: 8774

Pan

Andrzej Młyński

Radny Rady Miasta Bydgoszczy

ul. Jezuicka 1

85-102 Bydgoszcz

Dotyczy: oznakowania skrzyżowań równorzędnych na os. Tatrzańskim.

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 20.04.2021r. uprzejmie informuję jak poniżej. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach …" W strefie ograniczonej prędkości 30 km/h powinny być stosowane rozwiązania lub urządzenia wymuszające jazdę z prędkością podaną na znaku. W strefie ograniczonej prędkości nie powinno się stosować znaków określających pierwszeństwo na skrzyżowaniach. Zaleca się stosowanie urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego takich jak progi zwalniające oraz stosowanie organizacji ruchu wymuszającej powolną jazdę. W strefie ograniczonej prędkości 30 km/h lub mniejszej, urządzenia i rozwiązania wymuszające powolna jazdę mogą nie być oznakowywane znakami ostrzegawczymi". Powyżej wspomniane oznakowanie dotyczy np. wprowadzonych w strefach ograniczonych prędkości, progów zwalniających, ale także i skrzyżowań równorzędnych. Mając na uwadze obowiązujące przepisy ujęte w ustawie „Prawo o ruchu drogowym" dotyczące np. włączania się do ruchu art.17 .." Włączanie się do ruchu następuje przy rozpoczynaniu jazdy po postoju lub zatrzymaniu się niewynikającym z warunków ruchu lub przepisów ruchu drogowego oraz przy wjeżdżaniu (art. 17 ust.1.) na drogę z nieruchomości, z obiektu przydrożnego lub dojazdu do takiego obiektu, z drogi niebędącej

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 302, fax: 52 58 58 917
e-mail: zpm4@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

BYDGOSZCZ'81
40-LECIE BYDGOSKIEGO MARCA

drogą publiczną oraz ze strefy zamieszkania".... a także art. 25 dotyczący przecinania się kierunków ruchu ust.1 .."Kierujący pojazdem, zbliżając się do skrzyżowania, jest obowiązany zachować szczególną ostrożność i ustąpić pierwszeństwo pojazdowi nadjeżdżającemu z prawej strony, a jeżeli skręca w lewo także jadącemu z kierunku przeciwnego na wprost lub skręcającego w prawo" jak i wprowadzanie przez ZDMiKP rozróżnionego oznakowania poziomego jasno wskazującego na swoją funkcję tzn.: linia krawędziowa „P-7" oznaczenie zjazdu, linie warunkowego zatrzymywania złożone z prostokątów „P-14" stosowana na wlotach skrzyżowań dróg równorzędnych wraz z odcinkową linią podwójną ciągłą „P-4" stosowane w celu rozdzielenia przeciwnych kierunków ruchu, Zarząd Dróg nie widzi konieczności doznakowywania progów zwalniających jak i skrzyżowań równorzędnych znakami pionowymi w strefach ograniczonej prędkości 30 km/h, dążąc w swoich działaniach do ujednolicania oznakowania w całej Bydgoszczy.

Strefy ograniczonej prędkości 30 km/h stosuje się w celu ograniczenia prędkości i są one wprowadzane na istniejącym układzie dróg, w tym także obowiązującej geometrii skrzyżowań i połączeń. Oznakowanie poziome skrzyżowań równorzędnych wprowadza się na już istniejących skrzyżowaniach równorzędnych (wynikających z wyżej podanych art. ustawy Prawo o ruchu drogowym) czyli jest to podtrzymanie obowiązującej organizacji ruchu jak na wspomnianym przez Pana skrzyżowaniu ul. Jarużyńskiej z łącznikiem ul. Jarużyńskiej, na nowo utwardzanych ulicach (jako nowe oznakowanie) lub jako zmiana organizacji ruchu czyli na skrzyżowaniu drogi z pierwszeństwem z podporządkowaną na skrzyżowanie równorzędne, jak w przypadku skrzyżowania ulic Swobodna – Ryńskiego, gdzie w celu podkreślenia zmiany organizacji ruchu jak i funkcji ul. Swobodnej, Zarząd Dróg wprowadził znaki „A-5" „skrzyżowanie dróg" z której żadnej nie nadano pierwszeństwa. Po wizji w terenie w rejonie przedmiotowego skrzyżowania do usunięcia jest tymczasowy znak „D-48" na ul. Swobodnej od zachodniej strony skrzyżowania. Jednocześnie z uwagi na fakt, że ul. Swobodna łączy obciążoną ruchem ulicę Wyzwolenia z ul. J. Piłsudskiego pozostawienie znaków „A-5" pionowych wydaje się uzasadnione. Odnośnie zaś skrzyżowania ul. Lawinowej z ul. Zbójnicką uprzejmie informuję, że poza istniejącym oznakowaniem poziomym informującym o skrzyżowaniach równorzędnych, ZDMiKP wprowadził czasowe znaki „D-48" zmiana pierwszeństwa" które stosuje się w celu uprzedzenia uczestników ruchu o mającej nastąpić zmianie obowiązujących dotychczas zasad pierwszeństwa na skrzyżowaniu. Jednocześnie informuję, że Zarząd dróg planuje kolejne wprowadzanie oznakowania poziomego także na ul. Lawinowej celem jednorodnego podkreślania obowiązujących zasad ruchu w tym rejonie.

Reasumując powyższe, informuję, że Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy dąży do unifikacji oznakowania w całej Bydgoszczy. Czasami uwarunkowania komunikacyjne czy też geometryczne wskazują na doznakowanie danego miejsca i nie jest to kwestią kosztów, lecz w trosce o wyeksponowanie stałej lub czasowej danej zmiany organizacji ruchu dla użytkownika drogi. Należy także mieć na uwadze fakt, że przeznakowanie (zbyt duża liczba dodatkowego oznakowania) ulic może wpływać na zmniejszenie widoczności oznakowania w obrębie połączeń i skrzyżowań a tym samym wpływać na zmniejszenie czytelności obowiązującej organizacji ruchu. Mając na uwadze powyższe, nie planuje się wprowadzenia oznakowania ostrzegawczego na ul. Jarużyńskiej

czy też ul. Lawinowej. Stosowane oznakowanie dróg równorzędnych jest rozwiązaniem standardowym zgodnym z rozporządzeniem i stanie się jeszcze bardziej typowe z sukcesywnie wprowadzanym oznakowaniem poziomym na kolejnych skrzyżowaniach także w Fordonie. Niemniej poleciłem skierowanie w celu rozpoznania i zaopiniowania Pańskich spostrzeżeń na najbliższe posiedzenie Zespołu na rzecz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego Miasta Bydgoszczy.

Dodatkowo informuję, że koszt montażu czterech znaków drogowych i ich konstrukcji wsporczych wycenia się na około 1 055,34zł.

Z poważaniem

RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
Andrzej Młyński

27915

Bydgoszcz, 20 kwietnia 2021 r.

INT-72/2021

Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy
wpływ dnia 20. 04. 2021
nr wpływu L. dz. 2896
ilość załączników sztuk .....

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

INTERPELACJA

dot. realizacji zadania BBO na os. Tatrzańskim pn. „wybieg dla psów"

Szanowny Panie Prezydencie,

proszę o udzielenie informacji na jakim etapie jest realizacja zadania sprzed kilku edycji BBO os. Tatrzańskiego pn. „wybieg dla psów"? Czy określono już dokładnie zakres prac oraz lokalizację tej inwestycji?

Z wyrazami szacunku

Andrzej Młyński

ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 30.04.2021 r.

RM.0003.274.5.2021
Sidas:

Pan
Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: interpelacji w sprawie realizacji zadania BBO inwestycji Miasta pn. „Budowa wybiegu dla psów na osiedlu Tatrzańskim w Bydgoszczy".

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 20.04.2021r, przekazuję informacje dotyczące realizacji zadania BBO inwestycji Miasta pn. „Budowa wybiegu dla psów na osiedlu Tatrzańskim w Bydgoszczy", na dz. nr ew. 141 obręb 406. Przygotowanie zadania od strony formalno-prawnej jest w trakcie realizacji, a wykonano następujące procedury i etapy wstępne:

1. W dniu 14.04.2021r. odbyła się wizja lokalna w terenie z udziałem Wnioskodawcy, w celu omówienia lokalnych potrzeb mieszkańców – właścicieli psów.
2. Omówione zostały z Wnioskodawcą lokalne uwarunkowania użytkowe związane z podziałem funkcjonalnym wybiegu na części dla mniejszych i dużych psów z oddalonymi strefami wejściowymi (śluz wejściowych).
3. Wykonano dokumentację fotograficzną planowanej lokalizacji wybiegu oraz terenu przyległego (komunikacyjne miasteczko rowerowe, lokalne przedepty oraz ścieżki piesze i rowerowe, naturalne różnice terenu, zieleń wysoka istniejąca).
4. Skompletowano mapę zasadniczą przedmiotowego terenu, wypis oraz wyrys z rejestru gruntów dla danej działki inwestycyjnej.

Aktualnie, w oparciu o w/w ustalenia, przygotowywany jest program funkcjonalno-użytkowy zadania. Zakres inwestycji przewiduje zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych obejmujących m.in.:

- przygotowanie projektu budowlanego zagospodarowania terenu w formie wybiegu dla psów wraz z niezbędnymi uzgodnieniami, w tym: z Wnioskodawcą, gestorami sieci oraz Wydziałem Gospodarki Komunalnej UMB, dla potrzeb zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę;
- budowę ogrodzenia panelowego ażurowego wybiegu dla psów z podziałem na strefę dla małych i dużych psów oraz dwie osobne oddalone śluzy wejściowe z furtkami;
- dostawę i montaż elementów wyposażenia wybiegu dla psów;
- dostawę i montaż elementów małej architektury jak ławki, kosze na śmieci, kosze na odchody zwierzęce,
- dostawę i montaż tablicy informacyjnej programu BBO wraz z regulaminem wybiegu dla psów.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Michał Sztybel

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 303, fax: 52 58 58 917
e-mail: zpm1@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

BYDGOSZCZ'81
40-LECIE BYDGOSKIEGO MARCA

274,6

RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
Andrzej Młyński

Bydgoszcz, 20 kwietnia 2021 r.

INT-73/2021

Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy
wpływ dnia 20. 04. 2021
nr wpływu V. dz. 2896
ilość załączników sztuk

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

INTERPELACJA

dot. prywatyzacji mieszkań przy ul. Okulickiego 5

Szanowny Panie Prezydencie,

czy wyrazi Pan zgodę na sprywatyzowanie przedmiotowych nieruchomości oraz czy znany jest termin realizacji wniosku Mieszkańców bloku przy ul. Okulickiego 5 na wykup swoich mieszkań? Zainteresowanych sprawą jest najemców 27 lokali, którzy zapytanie w tej sprawie składali w 2019 roku.

Z wyrazami szacunku

Andrzej Młyński

PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 30 .04.2021 r.

RM.0003.274.6.2021

Pan
Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta

Dot. odpowiedzi na interpelację dot. własności terenu przed blokiem przy ul. Okulickiego 5

W odpowiedzi na interpelację w sprawie wykupu mieszkań w budynku przy ul. Generała Leopolda Okulickiego 5, uprzejmie informuję co następuje.

Wnioski 27 najemców zainteresowanych wykupem lokali mieszkalnych znajdujących się w ww. budynku zostały przekazane przez Administrację Domów Miejskich „ADM" Sp. z o.o. do Wydziału Mienia i Geodezji w dniu 11.03.2020 r., zatem to od tego momentu możemy mówić o nadaniu im właściwego trybu realizacyjnego. Z uwagi na fakt, iż ww. wnioski przekazano w momencie wybuchu pandemii koronawirusa, miało to bezpośredni wpływ na czas ich realizacji. Proszę zauważyć, że dotyczy to nie tylko tych wniosków, ale również wszystkich wniosków będących w posiadaniu Wydziału, których liczba na chwilę obecną wynosi 1054.

W przedmiotowej sprawie zostały przeprowadzone dotychczas czynności formalno-prawne dotyczące analizy wniosków pod kątem możliwości ich realizacji. W toku czynności weryfikacyjnych zebrano również niezbędne opinie urbanistyczne - celem ustalenia czy ww. budynek przeznaczony jest do utrzymania i trwałej adaptacji oraz opinię Miejskiej Pracowni Urbanistycznej – celem sporządzenia analizy funkcjonalnej-przestrzennej dla przedmiotowej nieruchomości. Opinie te zostały przekazane do Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz do Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej celem konsultacji i zajęcia stanowiska.

Informuję, że do czasu uzyskania wszystkich koniecznych opinii i przeprowadzeniu wymaganych konsultacji oraz po sporządzeniu dla przedmiotowego budynku inwentaryzacji architektoniczno-budowlanej decyzja co do zasadności rozpoczęcia procesu prywatyzacji lokali na tej nieruchomości będzie przedwczesna.

Jednocześnie informuję, że wszyscy najemcy zostali poinformowani o procedurze przygotowania ww. nieruchomości do sprzedaży oraz o tym, że okres ewentualnego wykupu lokali mieszkalnych musi poprzedzić szereg czynności przygotowawczych umożliwiających ewentualną realizację tego celu.

z poważaniem

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 358, fax: 52 58 58 301
e-mail: prezydent@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

BYDGOSZCZ'81
BYDGOSZCZ 40-LECIE BYDGOSKIEGO MARCA

274,8

RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
Andrzej Młyński

Bydgoszcz, 20 kwietnia 2021 r.

INT-66/2021

Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy
wpływ dnia 20. 04. 2021
nr wpływu h dz. 2896
ilość załączników sztuk 1

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

INTERPELACJA
dot. liczby mieszkańców Fordonu

Szanowny Panie Prezydencie,

Proszę o aktualne dane dotyczące liczby mieszkańców zameldowanych na każdej z ulic w Fordonie, z podziałem na osiedla – jednostki pomocnicze Miasta Bydgoszczy.

Z wyrazami szacunku

Andrzej Młyński

SEKRETARZ MIASTA
Elżbieta WIEWIÓRA

Bydgoszcz, dnia 28 kwietnia 2021 r.

RM.0003.274.8.2021

Pan
Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Szanowny Panie Radny,

W odpowiedzi na Pana Interpelację w załączeniu przekazuję wykaz danych dot. liczby mieszkańców zameldowanych w Fordonie z podziałem na osiedla i ulice.

Z wyrazami szacunku,

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 310, fax: 52 58 58 199
e-mail: sekretarz@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

Zestawienie ilości wyborców i osób nie mających prawa wybierania
na dzień: 27-04-2021

okr.	obwód	ulica	Razem
	NOWY FORDON		28 888
		AKADEMICKA	0
		ALEJE PROF. SYLWESTRA KALISKIEGO	267
		ALFONSA LICZNERSKIEGO	365
		ANTONIEGO JĘDRUSZKA	32
		BARTŁOMIEJA Z BYDGOSZCZY	495
		BERNARDA CHRZANOWSKIEGO	16
		BRONISŁAWA ZYGFRYDA NOWICKIEGO	37
		BYDGOSKICH OLIMPIJCZYKÓW	551
		CHRISTIANA ANDERSENA	158
		CZESŁAWA NIEDUSZYŃSKIEGO	318
		EDMUNDA BIERNACKIEGO	0
		EDWARDA ZU;RNA	327
		EUGENIUSZA KWIATKOWSKIEGO	204
		EWY SZELBURG-ZAREMBINY	1 180
		FELICJI KRYSIEWICZOWEJ	119
		FELIKSA STAMMA	40
		FRANCISZKA SCHREIBERA	0
		FRANCISZKA WITECKIEGO	688
		GAWĘDY	330
		GEN. AUGUSTA EMILA FIELDORFA "NILA"	1 542
		GEN. FRANCISZKA KLEEBERGA	143
		GEN. TADEUSZA JORDANA-ROZWADOWSK	0
		GEN. WIKTORA THOMME[E	290
		GEN. WŁADYSŁAWA ANDERSA	0
		GOŚCINNA	274
		HENRYKA KULPIŃSKIEGO	31
		HIERONIMA GOŁĘBIEWSKIEGO	91
		IGNACEGO DASZYŃSKIEGO	46
		IGRZYSKOWA	1 150
		IZABELI ROMANOWSKIEJ	0

Zestawienie ilości wyborców i osób nie mających prawa wybierania
na dzień: 27-04-2021

okr.	obwód	ulica	Razem
	NOWY FORDON		
		JANA BIELAWSKIEGO	430
		JANA BRZECHWY	437
		JANA KLEINA	1 218
		JANA MARCINA SZANCERA	594
		JANA PIWNIKA-PONUREGO	179
		JANA TESKI	335
		JANA WIERZEJEWSKIEGO	250
		JANINY PORAZIŃSKIEJ	670
		JASINIECKA	50
		JEREMIEGO PRZYBORY	866
		JERZEGO RUPNIEWSKIEGO	0
		JÓZEFA TWARDZICKIEGO	149
		JULIANA PREJSA	0
		KAZIMIERZA HOFFMANA	186
		KONFEDERATÓW BARSKICH	354
		KONRADA FIEDLERA	116
		KS. HENRYKA SZUMANA	9
		KS. JÓZEFA KUTERMAKA	9
		KS. STANISŁAWA BRZÓSKI	25
		KS. ZYGMUNTA TRYBOWSKIEGO	586
		LUDWIKA RYDYGIERA	8
		LUDWIKA SOSNOWSKIEGO	190
		MACIEJA RATAJA	937
		MARIANA REJEWSKIEGO	0
		MATKI TERESY Z KALKUTY	0
		MELCHIORA WAŃKOWICZA	469
		MICHAŁA CZERSKIEGO	0
		MICHAŁA GROBELSKIEGO	4
		MIECZYSŁAWA POŁUKARDA	23
		MIECZYSŁAWA WIELICZA	51

Zestawienie ilości wyborców i osób nie mających prawa wybierania
na dzień: 27-04-2021

okr.	obwód	ulica	Razem
	NOWY FORDON		
		MIKOŁAJA BOŁTUCIA	629
		MJR HENRYKA SUCHARSKIEGO	696
		MJR. JANA HENRYKA ŻYCHONIA	85
		MJR. JÓZEFA GRUSSA	60
		MONTE CASSINO	1 092
		PAWŁA EDMUNDA STRZELECKIEGO	114
		PAWŁA Z ŁĘCZYCY	11
		PIOTRA WISZNIEWSKIEGO	142
		POD SKARPĄ	127
		P.POR. EMILII GIERCZAK	405
		PROF. ZYGMUNTA MACKIEWICZA	0
		PRZYJACIÓŁ	132
		RODZINNA	296
		ROMANA KACZMARCZYKA	41
		ROMUALDA MIELCZARSKIEGO	201
		STANISŁAWA BRZĘCZKOWSKIEGO	53
		STANISŁAWA DUBOISA	147
		STANISŁAWA ŁABENDZIŃSKIEGO	528
		STANISŁAWA SKARŻYŃSKIEGO	592
		STANISŁAWA TYCHONIEWICZA	395
		STEFANA CISZEWSKIEGO	0
		STEFANA MAJTKOWSKIEGO	22
		STUDENCKA	19
		SUCHA	9
		SUCZYŃSKA	0
		SYBIRAKÓW	567
		SZCZĘŚLIWA	627
		SZLAKOWA	160
		TEODORA KOCERKI	9
		TOMASZA GOLLOBA	860

Zestawienie ilości wyborców i osób nie mających prawa wybierania
na dzień: 27-04-2021

okr.	obwód	ulica	Razem
	NOWY FORDON		
		TRAKTORZYSTÓW	5
		WALERII DRYGAŁOWEJ	46
		WILHELMA ROENTGENA	0
		WINCENTEGO GORDONA	44
		WINCENTEGO WITOSA	715
		WŁADYSŁAWA FRYDRYCHA	53
		WŁADYSŁAWA PIÓRKA	163
		WŁADYSŁAWA STOMY	142
		WŁADYSŁAWA ŻEMOJTELA	14
		WŁODZIMIERZA KULMATYCKIEGO	26
		WOJCIECHA ALBRYCHTA	310
		WOJCIECHA KORFANTEGO	0
		WOJCIECHA ŁOCHOWSKIEGO	1 544
		WOJCIECHA RZEŹNIACKIEGO	551
		WOJCIECHA STASZEWSKIEGO	8
		ZBIGNIEWA RASZEWSKIEGO	53
		ZENONA FRYDRYCHOWICZA	356
		Razem:	**28 888**

Zestawienie ilości wyborców i osób nie mających prawa wybierania
na dzień: 27-04-2021

okr.	obwód	ulica	Razem
	STARY FORDON		14 746
		2 PAŹDZIERNIKA	57
		ALEJA MARSZ. JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO	812
		ALTANOWA	892
		AMETYSTOWA	5
		ANDRZEJA FRYCZA-MODRZEWSKIEGO	0
		BARTŁOMIEJA WARDYŃSKIEGO	12
		BURSZTYNOWA	14
		BYDGOSKA	140
		CECHOWA	529
		CELNA	35
		CIASNA	41
		CIERPICKA	7
		DORODNA	135
		DWORZEC	39
		FILOMATÓW	15
		FLOTYLLI WIŚLANEJ	0
		FORDOŃSKA	985
		GEN. JÓZEFA DOWBOR-MUŚNICKIEGO	282
		GEN. LEOPOLDA OKULICKIEGO	961
		GEN. STANISŁAWA TACZAKA	474
		GEN. STEFANA ROWECKIEGO-GROTA	310
		GEN. WŁADYSŁAWA BORTNOWSKIEGO	774
		GEN. WŁADYSŁAWA SIKORSKIEGO	31
		GÓRALSKA	48
		JAKUBA WOJCIECHOWSKIEGO	321
		JANA STYKI	26
		JANINY POHORECKIEJ	0
		JÓZEFA CHEŁMOŃSKIEGO	40
		JÓZEFA KORZENIOWSKIEGO	15
		KAMERALNA	34

Zestawienie ilości wyborców i osób nie mających prawa wybierania
na dzień: 27-04-2021

okr.	obwód	ulica	Razem
	STARY FORDON		
		KAPELUSZNIKÓW	58
		KASZTELAŃSKA	0
		KAZIMIERZA BORUCKIEGO	40
		KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ	40
		KONSTANTEGO KRYGERA	32
		KOŚCIELNA	0
		KRYSZTAŁOWA	50
		KS. JÓZEFA SZYDZIKA	63
		LĄDOWA	25
		ŁUKASZA WYBRANOWSKIEGO	0
		MAGAZYNOWA	23
		MARIAMPOLSKA	52
		MĄCZNA	25
		MIESZKA I	56
		MIKOŁAJA RYŃSKIEGO	320
		NAD WISŁĄ	33
		NAWIGACYJNA	38
		OBROŃCÓW HELU	56
		ORDYNACKA	8
		OSIEDLOWA	1 060
		OSIELSKA	39
		PATROLOWA	16
		PIASTOWA	336
		PIEKARY	25
		PIELĘGNIARSKA	1 057
		POWSTANIA STYCZNIOWEGO	44
		PPOR. DANUTY SIEDZIKÓWNY "INKI"	175
		PRODUKCYJNA	145
		PROMENADA	0
		PRZEŁOMOWA	54

Zestawienie ilości wyborców i osób nie mających prawa wybierania
na dzień: 27-04-2021

okr.	obwód	ulica	Razem
	STARY FORDON		
		PRZY BÓŻNICY	18
		PRZY TARTAKU	24
		PRZYTULNA	0
		RAJMUNDA PAŁUBICKIEGO	27
		RAKOWA	2
		RYBAKI	359
		RYNEK	96
		SAMOTNA	459
		SASKA	14
		SIELSKA	253
		STANISŁAWA PRZYBYSZEWSKIEGO	0
		STEFANA GARCZYŃSKIEGO	74
		STEFANA ŻEROMSKIEGO	122
		SWOBODNA	354
		SZAFIROWA	43
		SZKOLNA	36
		SZYBOWCOWA	3
		TARGOWISKO	9
		TOPAZOWA	84
		TRANSPORTOWA	7
		WALERIANA WRÓBLEWSKIEGO	29
		WANDY SIEMASZKOWEJ	90
		WILLOWA	10
		WITA STWOSZA	35
		WŁADYSŁAWA WARNEŃCZYKA	52
		WOLNA	651
		WYBUDOWANIE	148
		WYZWOLENIA	742
		ZAKŁADOWA	18
		ZENONA PRZESMYCKIEGO	31

Zestawienie ilości wyborców i osób nie mających prawa wybierania
na dzień: 27-04-2021

okr.	obwód	ulica	Razem
	STARY FORDON		
		ZOFINSKA	11
		ZWIERZYNIECKA	21
		ZYGMUNTA KULIGOWSKIEGO	20
		Razem:	**14 746**

Zestawienie ilości wyborców i osób nie mających prawa wybierania
na dzień: 27-04-2021

okr.	obwód	ulica	Razem
	TATRZAŃSKIE		14 190
		ALEJA LEONA BARCISZEWSKIEGO	0
		ALPEJSKA	11
		BIESZCZADZKA	91
		BŁ. WINCENTEGO KADŁUBKA	298
		BOLESŁAWA ORLIŃSKIEGO	20
		BRONISŁAWA CZECHA	506
		CZARLIŃSKICH	10
		CZERWCOWA	0
		GALLA ANONIMA	1 635
		GEN. WŁADYSŁAWA ANDERSA	0
		GORCZAŃSKA	10
		GÓRSKIEGO OCHOTNICZEGO POGOTOWIA	526
		HELENY MARUSARZÓWNY	166
		HIERONIMA DERDOWSKIEGO	57
		JANKA Z CZARNKOWA	51
		JANOSIKA	1 204
		JARUŻYŃSKA	1 794
		JUHASÓW	234
		JULIUSZA ZBOROWSKIEGO	0
		KARKONOSKA	3
		KLIMKA BACHLEDY	386
		KWIETNIOWA	24
		LAWINOWA	1 336
		MAJOWA	20
		MARCINA BIELSKIEGO	75
		MARCINA KROMERA	966
		MARIUSZA ZARUSKIEGO	618
		ORLĄT LWOWSKICH	0
		OSTROMECKA	0
		PELPLIŃSKA	48

Zestawienie ilości wyborców i osób nie mających prawa wybierania
na dzień: 27-04-2021

okr.	obwód	ulica	Razem
	TATRZAŃSKIE		
		PIOTRA PALIŃSKIEGO	12
		POD REGLAMI	141
		PODGÓRZE	274
		SABAŁY	378
		SALEZJAŃSKA	11
		STANISŁAWA WITKIEWICZA	242
		SUDECKA	6
		ŚNIEŻNA	302
		ŚWIĘTOKRZYSKA	96
		TADEUSZA KOTARBIŃSKIEGO	173
		TATERNIKÓW	188
		TATRZAŃSKA	49
		TURNIOWA	0
		TYTUSA CHAŁUBIŃSKIEGO	486
		WIERCHOWA	0
		WOJCIECHA ROJA	192
		WYZWOLENIA	1 043
		ZBÓJNICKA	508
		Razem:	**14 190**

Zestawienie ilości wyborców i osób nie mających prawa wybierania
na dzień: 27-04-2021

okr.	obwód	ulica	Razem
	TERENY NADWIŚLAŃSKIE		5 711
		BOLESŁAWA MARCIŃCZAKA	0
		BRACI BAŻAŃSKICH	173
		BRZEGOWA	18
		FRANCISZKA KIEDROWSKIEGO	278
		GEN. JÓZEFA HALLERA	448
		GEN. TADEUSZA BORA-KOMOROWSKIEGO	2 544
		GEN. WŁADYSŁAWA ANDERSA	0
		GEODETÓW	68
		GRYFA POMORSKIEGO	521
		HALINY STABROWSKIEJ	11
		KONSTANTEGO CHMIELEWSKIEGO	0
		KS. JANA FILIPIAKA	0
		LEONA POSŁUSZNEGO	106
		NARCYZA GIERYNA	470
		ORŁA BIAŁEGO	0
		PIENIŃSKA	26
		PIOTRA KAROWSKIEGO	0
		STANISŁAWA TOMASZEWSKIEGO	0
		STEFANII TUCHOŁKOWEJ	112
		TOMASZA ŚNIEGOCKIEGO	0
		WYZWOLENIA	936
		Razem:	**5 711**

274.9

RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
Andrzej Młyński

Bydgoszcz, 20 kwietnia 2021 r.

INT-65/2021

Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy
wpływ dnia 20. 04. 2021
nr wpływu D. Sk. 2896
ilość załączników sztuk

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

INTERPELACJA
dot. ul. Sudeckiej

Szanowny Panie Prezydencie,

proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

Czy ZDMiKP w Bydgoszczy dysponuje aktualną analizą ruchu na ul. Sudeckiej – ulicy, która aktualnie (po oddaniu trasy S5 do użytkowania) stanowi najszybszą alternatywę drogową na linii W-Z Miasta - drogami gminy Osielsko, co wskazuje niejedna nawigacja satelitarna. Ruch na tej drodze znacznie się powiększył, tymczasem nie posiada ona nawet utwardzonego pobocza, w wielu miejscach pobocze jest zarośnięte co utrudnia bezpieczne poruszanie się pieszych, oprócz tego nawierzchnia na całej jej długości jest spękana, dziurawa, wybrzuszona i nieremontowana od kilku dekad. Czy ZDMiKP rozważa modernizację tej ulicy? Czy ZDMiKP dostrzega problem związany ze znacznym zwiększeniem ruchu pojazdów na tej ulicy? Czy rozważane jest przyspieszenie prac związanych z planowaną na II półrocze 2025 roku budową ciągu pieszo-rowerowego, jako przedłużenia istniejącej drogi dla rowerów z Jarużyna?

Z wyrazami szacunku

Andrzej Młyński

ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Mirosław KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, 11 .05.2021 r.

RM.0003.274.9.2021

Nr wpływu – 8775

Pan

Andrzej Młyński

Radny

Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: ulicy Sudeckiej.

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na Pana interpelację uprzejmie informuję, że obecnie Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy posiada jedynie koncepcję pn. „Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ul. Sudeckiej od ul. Wyzwolenia do granicy miasta". Wymienione zadanie zostało ujęte przez Zespół do spraw polityki rowerowej Miasta Bydgoszczy jako jeden z priorytetów, lecz o mniejszym znaczeniu komunikacyjnym w układzie drogowym miasta, i dlatego planowane jest do realizacji po innych, ważniejszych zadaniach rowerowych. Prace nad aktualizacją dokumentacji rozpoczną się, zgodnie z ustaleniami, w 2022 roku.

Obecnie ZDMiKP nie posiada żadnej innej dokumentacji na przebudowę ul. Sudeckiej. Należy wspomnieć, że ruch pieszy wzdłuż opisywanej ulicy jest znikomo mały, gdyż nie ma tam żadnych potencjalnych celów. Niemniej, w granicach administracyjnych miasta, przeprowadzone zostaną prace utrzymaniowe w celu udrożnienia pobocza ul. Sudeckiej. Jednocześnie ZDMiKP przeprowadzi kompleksowe badania ruchu drogowego, w celu stwierdzenia rzeczywistych cech ruchu, tj. natężenia ruchu kołowego, prędkości pojazdów itp. oraz określenia znaczenia transportowego tej ulicy w układzie dróg podstawowych miasta.

Z poważaniem

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 302, fax: 52 58 58 917
e-mail: zpm4@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

BYDGOSZCZ'81
40-LECIE BYDGOSKIEGO MARCA

274.

RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
Andrzej Młyński

Bydgoszcz, 20 kwietnia 2021 r.

INT-63/2021

Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
wpływ dnia 20. 04. 2021
nr wpływu l. dz. 2896
ilość załączników sztuk

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

INTERPELACJA

dot. nieruchomości miejskiej przy ul. Tatrzańskiej 21

Szanowny Panie Prezydencie,

proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. *Proszę o udzielenie informacji ws. drugiego przetargu na sprzedaż w/w nieruchomości miejskiej przy ul. Tatrzańskiej 21 i ul. Świętokrzyskiej. Jaki był wynik przetargu (czy faktycznie nie było chętnych i wynik przetargu określono jako negatywny) oraz jaka była treść ogłoszenia (w jakich dniach i gdzie było opublikowane, niestety BIP UMB nie posiada archiwizacji tych danych, a okres ich upublicznienia wydawał się nad wyraz krótki)?*
2. *Kiedy planowany jest trzeci przetarg na zbycie w/w nieruchomości? Jaka będzie wówczas cena wywoławcza?*
3. *Czy wykonano inwentaryzację przyrodniczą trzech dębów i świerku z działki nr ew. 15/2 w obr. 402 o którą wielokrotnie proszono?*
4. *Jaki jest wynik konsultacji z MWiK ws. przeniesienia historycznej pompy wodnej z terenu dawnej szkoły przy ul. Tatrzańskiej 21?*
5. *Kiedy ma nastąpić sprzedaż działek wydzielonych z nieruchomości po szkole, które aktualnie nie podlegają pod w/w przetarg – tj. dz. nr ew. 16/4, 16/5, 16/7, 16/8, 16/9, 16/10 w obr. 402. Czy Miasto przed sprzedażą dokona/dokonało wydania decyzji o warunkach zabudowy na tych nieruchomościach? Jakie dokładnie będzie ich przeznaczenie?*

Z wyrazami szacunku

Andrzej Młyński

PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 5 .05.2021r.

RM.0003.274.10.2021

Pan Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy
w miejscu

W związku ze złożoną przez Pana Radnego interpelacją z dnia 20 kwietnia 2021r. dot. terenu miejskiego położonego przy ul. Tatrzańskiej 21, odnosząc się do przedstawionych w ww. wystąpieniu pytań, uprzejmie informuję, co następuje:

Ad 1. W ogłoszonym na dzień 16 marca 2021r. drugim przetargu ustnym nieograniczonym nieruchomości położone przy ul. Tatrzańskiej 21, ul. Świętokrzyskiej o pow. 1,1516 ha, stanowiące działki nr 16/11 i 15/2 w obrębie 402 nie zostały sprzedane.
Informację o przetargu podaje się do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie wyciągu z ogłoszenia o przetargu w prasie lokalnej, na okres co najmniej 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu. W przypadku nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 100.000 euro informacja zamieszczana jest na okres co najmniej 2 miesięcy przed wyznaczonym terminem przetargu, w prasie codziennej ogólnokrajowej. Równocześnie ogłoszenie o przetargu publikowane jest w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej urzędu www.bip.um.bydgoszcz.pl – zakładka nieruchomości miejskie.
Nadmieniam, iż ogłoszenie o II przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości położonych przy ul. Tatrzańskiej 21, ul. Świętokrzyskiej publikowane było w BIP na okres wymagany ustawowo tj. od 13.01.2021 roku do 16.03.2021roku.
Ad 2. Kolejny przetarg na zbycie ww. nieruchomości planowany jest w III kwartale 2021 roku, jednak termin przetargu nie został jeszcze ustalony. Pragnę poinformować, iż cena wywoławcza w trzecim przetargu na sprzedaż nieruchomości położonych przy ul. Tatrzańskiej 21 i ul. Świętokrzyskiej zostanie prawdopodobnie obniżona o kolejne 10 % w stosunku do ostatniego przetargu. Nadmieniam, iż ogłoszenie o przetargu publikowane będzie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej www.bip.um.bydgoszcz.pl – zakładka nieruchomości miejskie.
Ad 3. Wydział Gospodarki Komunalnej, który w swoich kompetencjach i zadaniach ma prowadzenie spraw w zakresie zieleni miejskiej, nie zajmuje się przeprowadzaniem inwentaryzacji drzewostanu i nie przeprowadzał inwentaryzacji drzew z działki nr ew. 15/2 w obr. 402. Ewentualne potrzeby w tym zakresie są realizowane na zlecenie podmiotom zewnętrznym, np. przez inwestora w przypadku realizacji inwestycji na danym terenie.
Ad 4. Pragnę poinformować, że ręczna pompa wodna, która znajdowała się na terenie dawnej szkoły przy ul. Tatrzańskiej 21 została przekazana do Muzeum Wodociągów Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszcz w dniu 02 marca 2021 roku. Pompa została zdemontowana, wszystkie elementy ww. obiektu zostały wyczyszczone i odnowione, dokonano uzupełnienia brakujących fragmentów. Obecnie przygotowywane jest miejsce pod montaż urządzenia. Pompa docelowo będzie eksponowana na terenie ścieżki Edukacji Ekologicznej wokół dawnej Hali Pomp przy ul. Gdańskiej 242.
Ad 5. Niezabudowany teren gminny, stanowiący działki nr 16/8, 16/9, 16/10 w obrębie 402 przygotowywany jest do zadysponowania. Przedmiotowe działki położone są w obszarze, który nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nadmieniam, iż na ww. teren została wydana decyzja ustalająca warunki zabudowy Nr 198/2020 z dnia 22.10.2020r., dla inwestycji polegającej na budowie trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych. W związku z powyższym ww. działki, po udrożnieniu drogi dojazdowej, zbywane będą w drodze przetargu ustnego nieograniczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

z poważaniem

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 358, fax: 52 58 58 301
e-mail: prezydent@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

BYDGOSZCZ'81
40-LECIE BYDGOSKIEGO MARCA

RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
Andrzej Młyński

Bydgoszcz, 20 kwietnia 2021 r.

INT-64/2021

Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy
wpływ dnia 20. 04. 2021
nr wpływu 2896
ilość załączników sztuk

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

INTERPELACJA

dot. budowy basenu przy ul. Marcina Kromera

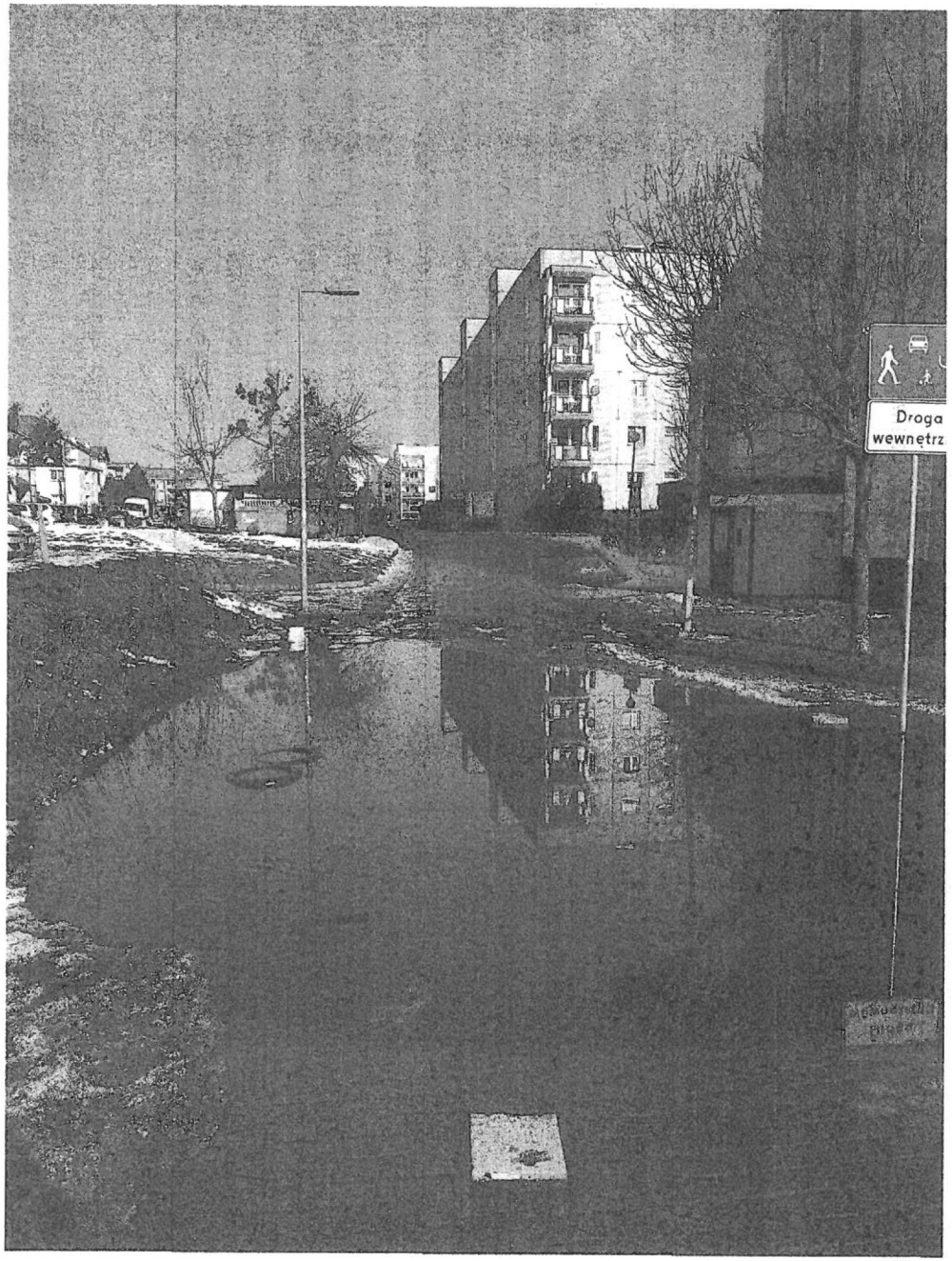
Szanowny Panie Prezydencie,

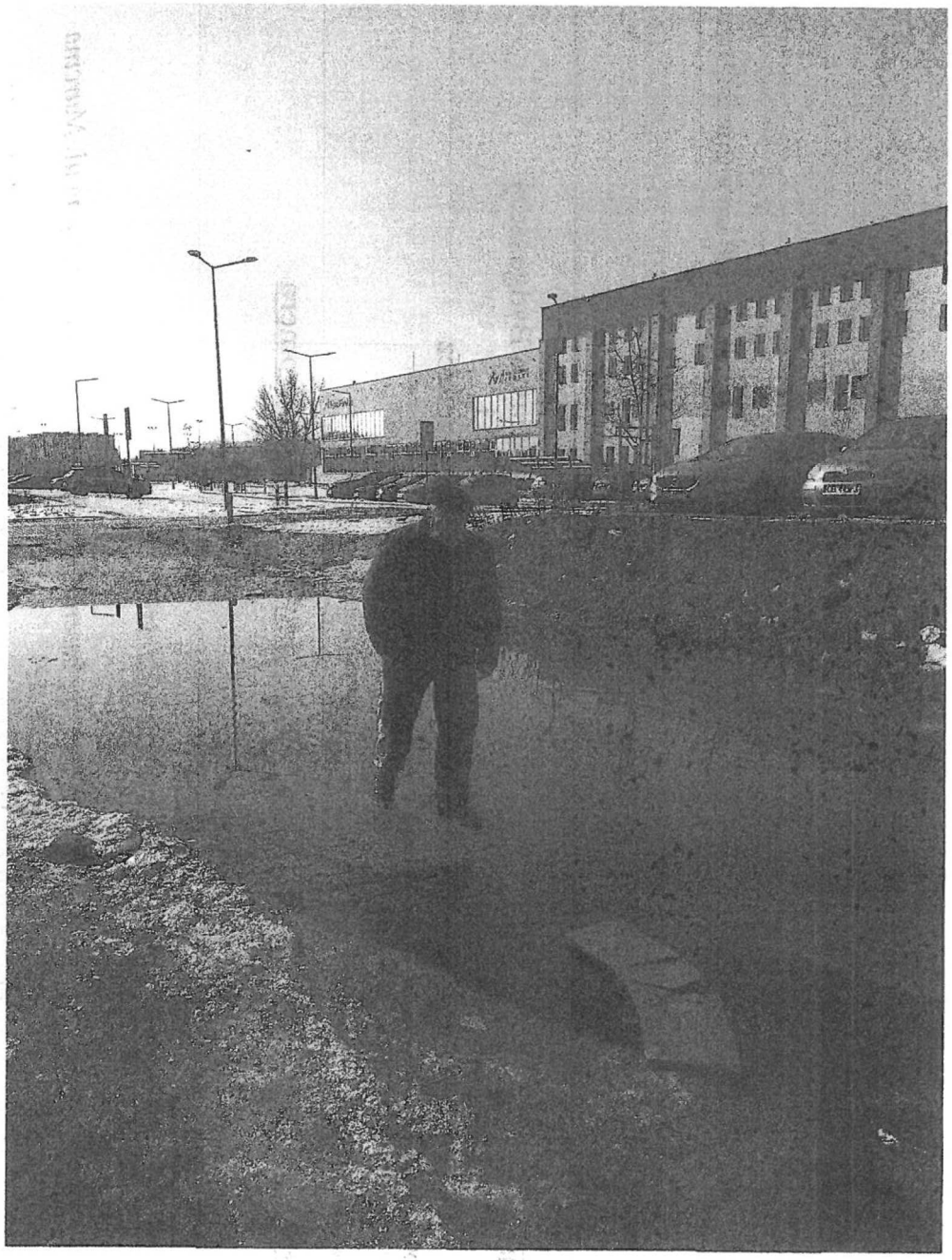
proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. *Czy zakończono już formalnie budowę basenu przy SP nr 67 w Bydgoszczy na ul. Marcina Kromera? Kiedy nastąpi jego otwarcie?*
2. *Czy wykonawca parkingu dokona napraw oznakowania poziomego (po zimie większość z farb uległa odwarstwieniu)?*
3. *Dlaczego nie oznaczono miejsc postojowych stosownymi liniami (np. poprzez zmianę koloru bruku) w celu lepszego wykorzystania miejsca?*
4. *W obrębie basenu, od strony orlików piłkarskich i placu zabaw, dokonano zmiany niwelacji terenu. Znajduje się tam też widoczna warstwa gruzu i odpadów asfaltowych z terenu wyburzeń i budowy. Czy wykonawca zostanie zobligowany do wysprzątania i wyrównania tego terenu?*
5. *W odpowiedzi na moją interpelację z 16 września 2020 r. dot. złej jakości nawierzchni na chodniku łączącym ul. Jarużyńską z ul. Pod Reglami stwierdzono, iż „podjęto starania o rozszerzenie zakresu robót przebudowy parkingu o naprawę ww. chodnika przez firmę Strabag, wykonawcę budowy basenu." Niestety jak widać w terenie, chodnik ten nie został naprawiony i zmodernizowany. Kiedy więc nastąpi jego niezwykle potrzebna naprawa?*
6. *Dlaczego ogólnodostępny teren w obrębie basenu, na którym realizowane są liczne projekty z Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego, nadal jest w zarządzaniu i odpowiedzialności pobliskiej Szkoły Podstawowej nr 67, a nie Wydziału Gospodarki Komunalnej UMB ew. aktualnego zarządcy basenu – Bydgoskiego Centrum Sportu? Wnoszę o zmianę tego stanu rzeczy, gdyż niezasadnym jest stan, w którym te ogólnodostępne tereny licznych projektów BBO wciąż spoczywają na obowiązku pielęgnacji i oczyszczania przez pracowników szkoły.*
7. *Z uwagi na zmianę niwelacji terenu przy wjeździe na parking od strony ul. Jarużyńskiej powstało zagłębienie po prawej stronie drogi w którym gromadzi się woda w dużych ilościach – brakuje studni kanalizacji deszczowej. Proszę o usunięcie tego problemu.*

Z wyrazami szacunku

Andrzej Młyński





+3

ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, ..7.. maja 2021 r.

RM.0003.274.11.2021

Pan
Andrzej Młyński
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: interpelacji z dnia 20.04.2021 r. w budowy basenu przy ul. Marcina Kromera w Bydgoszczy

W odpowiedzi na Pana interpelację uprzejmie informuję, co następuje:

1) Budowa basenu została zakończona, z dniem 02.02.2021 r. uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu.
   Otwarcie pływalni w reżimie sanitarnym dla wszystkich mieszkańców nastąpi po 29 maja 2021 r. o ile aktualne rządowe zapowiedzi dotyczące obostrzeń związanych z epidemią Covid-19 zostaną utrzymane.
   Obecnie, zgodnie z aktualnym rozporządzeniem Rady Ministrów, uprawnionymi do korzystania z pływalni są wyłącznie zawodnicy włączeni do kadry narodowej polskich związków sportowych w sportach olimpijskich.
2) Podczas przeglądu w dniu 23.04.2021 r. z udziałem przedstawiciela Wykonawcy zgłoszono usterkę dotyczącą oznakowania poziomego. Usterka zostanie usunięta w ramach udzielonej gwarancji. Zgodnie z ustaleniami z Wykonawcą prace naprawcze zostaną podjęte jak tylko minie okres porannych przymrozków.
3) Uzgodniony projekt budowlany parkingu nie przywidywał oznaczenia podziału miejsc postojowych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami nie ma konieczności oznakowywania poziomym znakiem „P-18" linii wyznaczających stanowiska postojowe w zatokach parkingowych.
   Zgodnie np. z Ustawą o drogach publicznych „Organ właściwy do zarzadzania ruchem na drogach w uzgodnieniu z zarządcą wyznacza w strefie płatnego parkowania lub śródmiejskiej strefie płatnego parkowania miejsca przeznaczone na postój pojazdu...." . I tak w strefie płatnego parkowania, miejsca parkingowe zostały oznakowane oznakowaniem poziomym i pionowym (np. znakiem „P-19" - linia wyznaczająca pas postojowy i „D- 18" - parking z odpowiednimi tabliczkami).
   Mając na uwadze powyższe przepisy oraz obserwowane optymalne parkowanie pojazdów w zatokach parkingowych w naszym mieście, Zarząd Dróg nie widzi konieczności wprowadzania oznakowania stanowisk parkingowych za pomocą linii „P-18" w zatokach parkingowych.

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 303, fax: 52 58 58 917
e-mail: zpm1@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

BYDGOSZCZ'81
40-LECIE BYDGOSKIEGO MARCA

4) Na spotkaniu, o którym mowa w pkt. 2) uzgodniono, że teren zostanie oczyszczony, następnie obsiany łąką kwietną. Pozostawiona zostanie jedynie droga dojazdowa dla altany i kanału burzowego. Powyższe dotyczy terenu pomiędzy basenem, a orlikiem. Prace zostaną zrealizowane w miesiącu maju.
5) Pomimo podjętych starań nie udało się rozszerzyć zakresu robót przebudowy parkingu przed nowo powstałym basenem o naprawę chodnika łączącego ul. Jarużyńską z ul. Pod Reglami. Wspomniany chodnik znajduje się na terenie dwóch działek. Jego część o długości około 70 m leży na terenie działki nr 142/3, obr. 406 KW 75873, która stanowi własność Gminy Bydgoszcz, a będącej w trwałym zarządzie Szkoły Podstawowej nr 67, z siedzibą przy ul. Marcina Kromera 11. Pozostała część chodnika znajduje się na terenie działki nr 143 będącej w użytkowaniu wieczystym Towarzystwa Salezjańskiego Inspektoria pw. św. Wojciecha.
   Informuję, iż Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 67 podjął działania mające na celu naprawę chodnika znajdującego się na działce należącej do placówki i w tym celu poczynił starania o pozyskanie na ten cel środków finansowych.
6) Projekty z Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego wielokrotnie realizowane są na terenach zarządzanych przez szkoły. Teren działki nr 142/3 w obr. 406 o powierzchni 0,9837 ha, na której zlokalizowane jest m.in. boisko wielofunkcyjne „Orlik", decyzją Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 2010 roku został przekazany w trwały zarząd na rzecz Zespołu Szkół nr 28 na cele związane z działalnością statutową jednostki, tj. na realizację funkcji opiekuńczej, oświatowej i wychowawczej. O wygaszenie trwałego zarządu natomiast winien wystąpić Dyrektor ZS nr 28.
7) Uzgodniony projekt budowlany parkingu został już uzupełniony przez Projektanta o wpust uliczny w miejscu gromadzenia się wody, studzienkę i odprowadzenie wody do kanalizacji deszczowej. Następnie podjęte zostaną działania w celu wykonania powyższych robót – obecnie sprawa analizowana jest przez ZDMiKP.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Michał Sztybel

281

RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
Andrzej Młyński

Bydgoszcz, 13 maja 2021 r.

INT-74/2021

Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy
wpływ dnia 13. 05. 2021
nr wpływu L. dz. 2955
ilość załączników sztuk

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

INTERPELACJA

dot. budowy wybiegu dla psów na os. Tatrzańskim w ramach BBO

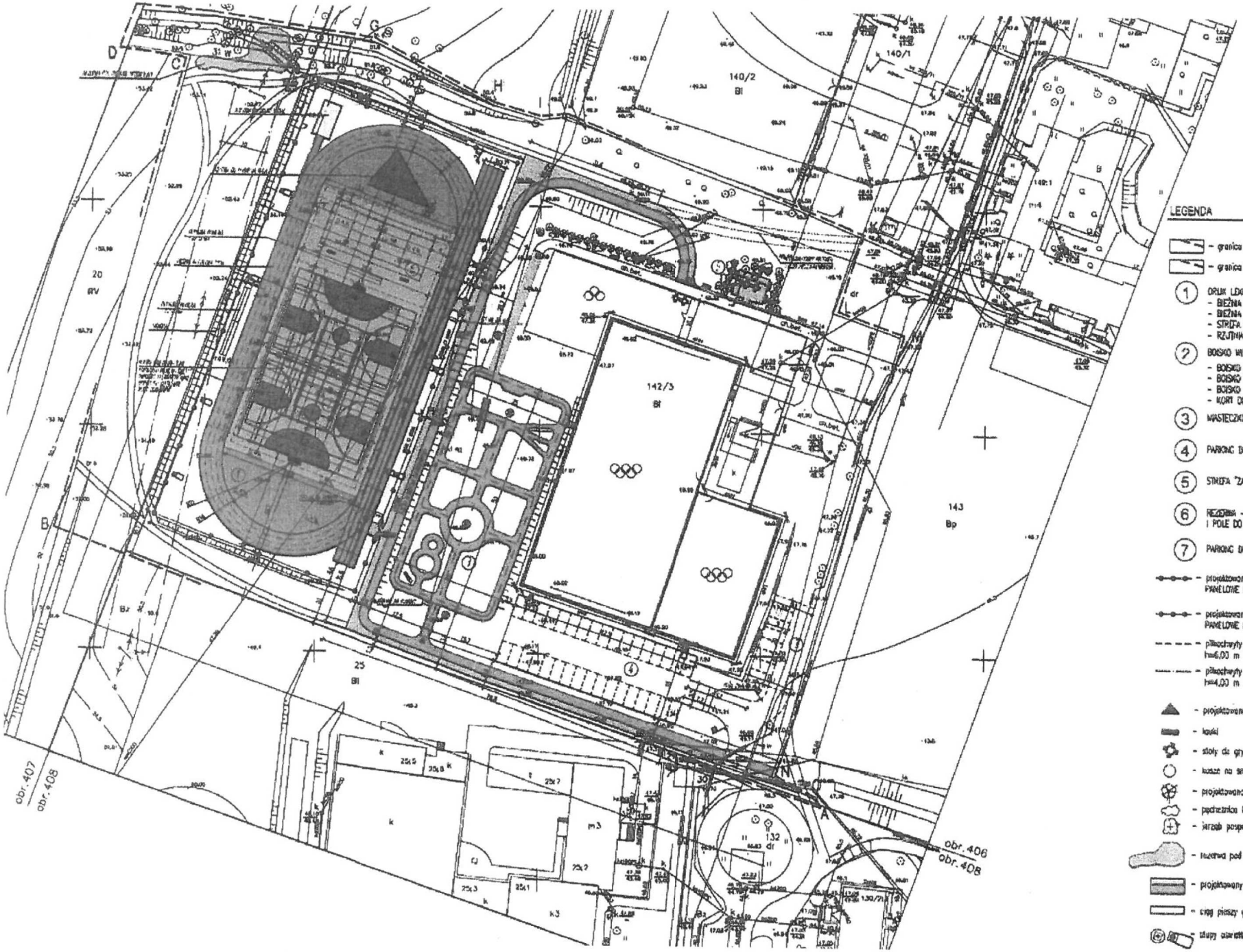
Szanowny Panie Prezydencie,

w nawiązaniu do Pańskiej odpowiedzi na moją interpelację ws. realizacji zadania z BBO na os. Tatrzańskim pn. „wybieg dla psów" wnoszę o niezwłoczną interwencję dotyczącą zmiany lokalizacji tego zadania. Wskazana w odpowiedzi nieruchomość – działka nr ew. 141 w obrębie 406 – winna być rezerwacją terenową dla innych ważnych zamierzeń Władz Bydgoszczy tj. budowy orlika lekkoatletycznego dla pobliskiej placówki szkolnej, którego projekt został wykonany w ramach realizacji innych zadań z ówczesnego programu 5/6 w 2015 roku. Sprawa ta była wielokrotnie podnoszona przez Radę Osiedla Tatrzańskie oraz Dyrekcję SPnr67. Wydział Inwestycji Miasta Urzędu Miasta Bydgoszczy posiada gotową dokumentację budowlaną dla tego przedsięwzięcia. W przyszłości będziemy ubiegali się o pozyskanie środków na ten cel m.in. z BBO. Inwestycja ta była opiniowana przez Radę Osiedla Tatrzańskie jako jedno z kluczowych zadań dla Osiedla. Dlatego nie godzi się wykorzystywać ten ostatni duży kawałek miejskiego terenu w sąsiedztwie jedynej miejskiej placówki szkolnej na naszym osiedlu na pierwszy lepszy projekt BBO. Warto też uzgodnić zadanie dot. budowy wybiegu dla psów z przebiegiem Wielkiej Pętli Fordonu.

Ponadto wnoszę o ponowną wizję lokalną przy współudziale przedstawicieli Rady Osiedla Tatrzańskie oraz proponuję realizację zadania na działce nr ew. 47/4 w obr. 408 lub jej sąsiedztwie.

Z wyrazami szacunku

Andrzej Młyński



LEGENDA

- granica opracowania A – 0
- granica opracowania 1 – 10

1. OBIEKT LEKKOATLETYCZNY
   - BIEŻNIA OKRĘŻNA 4 – TOROWA – 200 m
   - BIEŻNIA 80 m
   - STREFA SKOKU W DAL
   - RZUTNIA POMIARU KULA
2. BOISKO WIELOFUNKCYJNE
   - BOISKO DO GRY W PIŁKĘ RĘCZNĄ
   - BOISKO DO GRY W KOSZYKÓWKĘ
   - BOISKO DO GRY W SIATKÓWKĘ
   - KORT DO TENISA ZIEMNEGO
3. MASTECZKO RUCHU DROGOWEGO
4. PARKING DLA SAMOCHODÓW (ilość 34)
5. STREFA "ZAKĄTEK SENIORA"
6. REZERWA – KORT DO TENISA ZIEMNEGO I POLE DO GRY w SIATKÓWKĘ
7. PARKING DLA SAMOCHODÓW (ilość 7) – w PERSPEKTYWIE

- projektowane ogrodzenie SIŁOWNIA/PLAC ZABAW PANELOWE h=1,20m l=10,3mb
- projektowane ogrodzenie OBIEKTU LEKKOATLETYCZNEGO PANELOWE h=1,80m l=304mb
- piłochwyty BOISKA WIELOFUNKCYJNEGO I KORTU h=6,00 m l=165mb
- piłochwyty BOISKA WIELOFUNKCYJNEGO h=4,00 m l=40mb
- projektowane wejście
- kosze
- stoły do gry w szachy/warcaby/chińczyka
- kosze na śmieci
- projektowana zieleń – żywopłoty pospolity
- pachnica kolchidzka
- jarząb pospolity
- rezerwa pod zbiornik retencyjny
- projektowany ciąg pieszo – rowerowy
- ciąg pieszy gruntowy
- słupy oświetleniowe wg odrębnego opracowania

ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Michał SZTYBEL

Bydgoszcz, dnia 28 maja 2021 r.
RM.0003.281. .2021

Szanowny Pan
Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego z dnia 13 maja 2021 r. dotyczącą wybiegu dla psów realizowanego w ramach programu Bydgoski Budżet Obywatelski informuję, że trwają przygotowania do powstania dokumentacji projektowej. Teren, na którym wcześniej planowano orlik lekkoatletyczny wstępnie rozważany jest w części na lokalizację wybiegu. W przypadku decyzji o budowie orlika lekkoatletycznego przy pozyskaniu zewnętrznego dofinansowania wybieg mógłby być dyslokowany w inne miejsce. Charakter inwestycji nie generuje istotnych kosztów przy jej przeniesieniu w inne miejsce.

W najbliższym czasie zaproszę Pana Radnego i Przewodniczącego Rady Osiedla oraz wnioskodawcę na spotkanie celem omówienia wątpliwości.

z poważaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Michał Sztybel

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 303, fax: 52 58 58 917
e-mail: zpm1@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

BYDGOSZCZ'81
40-LECIE BYDGOSKIEGO MARCA

290.4,

RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
Andrzej Młyński

Bydgoszcz, 1 czerwca 2021 r.

INT-75/2021

Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy
wpływ
dnia 02. 06. 2021
nr wpływu L. dz. 3036
ilość załączników sztuk

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

INTERPELACJA

dot. pojazdów Straży Miejskiej w Bydgoszczy

Szanowny Panie Prezydencie,

proszę o przedstawienie listy pojazdów będących w dyspozycji Straży Miejskiej w Bydgoszczy (modele, ilość, roczniki, przebieg).

Z wyrazami szacunku

Andrzej Młyński

PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 15. czerwca 2021 roku

RM.0003.290.4.2021

Pan
Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na międzysesyjną interpelację Pana Radnego, dotyczącą samochodów służbowych Straży Miejskiej w Bydgoszczy, przekazuję w załączeniu stosowny wykaz, zawierający ilość, modele, roczniki oraz przebieg przedmiotowych pojazdów według stanu na dzień 31 maja 2021 roku.

Z poważaniem

PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał Bruski

Załącznik:
Wykaz pojazdów służbowych straży Miejskiej w Bydgoszczy – 1 karta.

Otrzymują:
1. Adresat
2. Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy
3. a/a

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 358, fax: 52 58 58 301
e-mail: prezydent@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

ZESTAWIENIE POJAZDÓW STRAŻY MIEJSKIEJ W BYDGOSZCZY – STAN NA DZIEŃ 31 MAJA 2021 ROKU					
lp.	marka i model	nr rejestracyjny		rok produkcji	przebieg w km
1.	Ford Transit	CB 440HT	uprzywilejowany	2017	115 397
2.	Ford Transit	CB 002GV	uprzywilejowany	2017	142 627
3.	Fiat Qubo	CB 8924Y	uprzywilejowany	2012	101 035
4.	Fiat Qubo	CB 4050Y	uprzywilejowany	2012	182 350
5.	Fiat Qubo	CB 002CV	uprzywilejowany	2014	180 034
6.	Dacia Dokker	CB 501GA	uprzywilejowany	2016	137 109
7.	Ford Transit	CB 003GV	uprzywilejowany	2017	141 181
8.	Fiat Qubo	CB 4060Y	uprzywilejowany	2012	173 388
9.	Dacia Dokker	CB 503GA	uprzywilejowany	2016	125 067
10.	Fiat Qubo	CB 9454Y	uprzywilejowany	2012	154 505
11.	Fiat Seicento	CB 4631F	–	2005	137 165
12.	Dacia Dokker	CB 502GA	uprzywilejowany	2016	125 903
13.	Ford Transit	CB 021HA	uprzywilejowany	2017	123 268
14.	Opel Vivaro	CB 020HA	–	2008	262 079
15.	Fiat Panda	CB 0100Y	–	2011	100 663
16.	Dacia Duster	CB 585FK	–	2016	71 761
17.	Dacia Duster	CB 202GK	–	2016	59 746
18.	Fiat Qubo	CB 4810Y	–	2012	111 010
19.	Fiat Qubo	CB 4070Y	–	2012	141 006
20.	Opel Astra II	CB 2110L	–	2007	129 797
21.	Skoda Fabia	CB 3344E	–	2005	180 150
22.	Fiat Qubo	CB 4820Y	–	2012	153 353
23.	Fiat Panda	CB 0090Y	–	2011	75 034
24.	Fiat Panda	CB 4592R	–	2009	130 337
25.	Fiat Panda	CB 001CV	–	2014	45 768

298

298. 10

RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
Andrzej Młyński

Bydgoszcz, 30 czerwca 2021 r.

INT-76/2021

Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy
wpływ dnia 30. 06. 2021
nr wpływu p. dz. 3112
ilość załączników sztuk

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

INTERPELACJA

dot. Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego

Szanowny Panie Prezydencie,

proszę o przedstawienie rozliczenia finansowego projektów zrealizowanych na terenie os. Tatrzańskiego dot. wyniesionego skrzyżowania ul. Lawinowej / Zbójnickiej oraz oświetlenia ulicy Karkonoskiej, Wierchowej i Tatrzańskiej, a także informacji na temat przeniesienia środków niewykorzystanych z tych projektów na kolejną edycję BBO. Czy inwestycja oświetlenia ulic została zinwentaryzowana geodezyjnie (niestety nie jest widoczna nowa infrastruktura z tego projektu w bazie Geoportalu)?

Z wyrazami szacunku

Andrzej Młyński

ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Mirosław KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 13 .07.2021r.

RM.0003.298.10.2021

Nr wpł. 14272

Pan
Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: Rozliczenia finansowego projektów zrealizowanych w 2020 roku na terenie os. Tatrzańskiego.

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na złożoną interpelację dotyczącą rozliczenia projektów zrealizowanych w ramach Bydgoskiego Budżetu Obywatelskiego w 2020 roku na terenie osiedla Tatrzańskiego informuję, że:

1. Koszt realizacji zadania dotyczącego budowy wyniesionego skrzyżowania ul. Lawinowej / Zbójnickiej wyniósł 122.773,37 zł brutto

Na powyższa kwotę składa się 15 313,50 zł brutto – projekt, 107 459,87 zł brutto roboty drogowe.

2. Koszt zaprojektowania i wybudowania oświetlenia ulic Karkonoskiej, Tatrzańskiej oraz Wierchowej wyniósł 249.843,00 zł brutto. Wykorzystano 100% przyznanej kwoty. Wybudowane urządzenia oświetlenia ulic zostały zainwentaryzowane powykonawczo.

Kwota niewykorzystanych środków z zadania o, którym mowa w pkt. 1 przeznaczona została, zgodnie regulaminem BBO, na kolejne zadanie wybrane przez mieszkańców osiedla Tatrzańskiego w 2020 roku, zgodnie z listą rankingową. Uchwałą Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 30 czerwca 2021 r. Nr XLI/914/21 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2021 rok (6) w planie wydatków ujęte zostało zadanie pn.: „Środki ochrony indywidualnej dla członków OSP Bydgoszcz-Fordon na os. Tatrzańskim (program BBO)" o wartości 77.226 zł. Informację o pozytywnej opinii Rady Osiedla Tatrzańskie o wprowadzeniu tego zadania do budżetu miasta przekazał Przewodniczący Rady Osiedla Tatrzańskie w dniu 17 maja 2021 r

Z poważaniem

Mirosław Kozłowicz

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 302, fax: 52 58 58 917
e-mail: zpm4@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

BYDGOSZCZ'81
40-LECIE BYDGOSKIEGO MARCA

298.11

RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
Andrzej Młyński

Bydgoszcz, 30 czerwca 2021 r.

INT-78/2021

Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy
wpływ dnia 30. 06. 2021
nr wpływu 0. dz. 3172
ilość załączników sztuk 1

INTERPELACJA

dot. zaniechania działania przez MOPS

Szanowny Panie Prezydencie,

proszę o niezwłoczną informację i interwencję nt. braku działań MOPS na liczne wezwania mieszkańców os. Tatrzańskiego (Mariampol) z okresu ostatnich 4 lat w sprawie mieszkańców posesji przy ul. Tatrzańskiej
Problem z generowaniem znacznego hałasu, zwłaszcza nocą, oraz naruszaniem miru domowego sąsiadów przez lokatorkę wskazanej posesji znacząco się nasilił i wymaga pilnej interwencji jednostek podległych Prezydentowi Bydgoszczy.
Osoby zamieszkujące ów posesję wymagają też niezwłocznej opieki zarówno tej społecznej jak i medycznej z zakresu hospitalizacji psychiatrycznej.
Liczne interwencje policji są bezskuteczne. Sąsiedzi wielokrotnie zgłaszali ten problem do MOPSu, niestety spotkali się z bagatelizowaniem sprawy i zaniechaniem działania ze strony pracowników tej jednostki.

Z wyrazami szacunku

Andrzej Młyński

ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Iwona WASZKIEWICZ

Bydgoszcz, dnia 9 lipca 2021r.
RM.0003.298.11.2021

Pan
Andrzej Młyński
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Odpowiadając na interpelację z dnia 30 czerwca 2021r. uprzejmie informuję, że elementarnym celem pracy socjalnej jest reagowanie na informacje o trudnej sytuacji określonych osób lub środowisk pochodzące od nich samych, ale też w równym stopniu uzyskiwanych od sąsiadów, organizacji społecznych, polityków, posłów czy radnych. Informacje takie nie mogą jednak, do czasu ich weryfikacji, stanowić podstawy do wyrażania negatywnych sądów oraz formułowania zarzutów o niekompetencji i lekceważeniu obowiązków przez pracowników socjalnych i urzędników Ośrodka, ani też stanowić podstawy do podejmowania nieuprawnionych działań lub działań pozostających w kompetencji innych organów, w tym zwłaszcza służby zdrowia, Straży Miejskiej, Straży Pożarnej czy Policji. Stąd, doceniając zaangażowanie w powyższej sprawie, ze zdziwieniem przyjęłam formę i treść przedmiotowej interpelacji, tym bardziej, że w dokumentacji ośrodka pomocy społecznej brak jest jakichkolwiek innych sygnałów, pism i zgłoszeń ze strony środowiska lokalnego lub innych instytucji wskazujących na występowanie opisanych zjawisk, zagrożeń czy zakłócanie miru domowego.

Odnosząc się bezpośrednio do opisanej sytuacji informuję jednocześnie, że

znane są zawodowej służbie socjalnej
i pozostają w stałym zainteresowaniu ośrodka pomocy społecznej. Z powodu stanu zdrowia, a także sytuacji ekonomicznej rodzina obejmowana była m.in. świadczeniami finansowymi na zakup posiłku, żywności oraz zakup opału w sezonie grzewczym, a z uwagi na korzystają z pomocy w formie usług opiekuńczych. Oprócz pomocy finansowej udzielane jest również wsparcie rzeczowe m.in. w formie środków do higieny i urządzeń wspomagających przygotowanie posiłków. Ponadto podczas regularnych wizyt pracownika socjalnego w środowisku udzielane jest wsparcie informacyjne i motywacyjne.

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 390, fax: 52 58 58 967
e-mail: zpm2@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

BYDGOSZCZ'81
40-LECIE BYDGOSKIEGO MARCA

W ocenie pracownika socjalnego rodzina funkcjonuje prawidłowo w zakresie prowadzenia gospodarstwa domowego oraz wzajemnych relacji, a zwłaszcza sprawowania przez należytej opieki

Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, że niezależnie od faktycznych przyczyn problemów oraz postępowania i zachowania stron, pomoc społeczna nie dysponuje instrumentami i środkami pozwalającymi na ich ograniczania i rozwiązanie.

Biorąc pod uwagę wszystkie wyżej przedstawione aspekty pragnę zwrócić uwagę, że proces udzielania wsparcia i pomocy zależny jest nie tylko od intencji i zaangażowania pracowników socjalnych, ale też od ich ustawowych kompetencji, które w zakresie przedmiotowej sprawy są bardzo ograniczone. Tym samym wyrażone, w przyjętym tonie, roszczenia oraz próbę zrzucenia odpowiedzialności za określony stan rzeczy na ośrodek pomocy społecznej, należy uznać za całkowicie nieuprawnione i bezzasadne.

Wyrażam nadzieję, że powyższe informacje i wyjaśnienia pozwolą na zrozumienie istoty sprawy oraz wskazanie właściwego adresata ewentualnych, dalszych interwencji.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Iwona Waszkiewicz

298.12

RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
Andrzej Młyński

Bydgoszcz, 30 czerwca 2021 r.

INT-77/2021

Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy
wpływ dnia 30. 06. 2021
nr wpływu l. dz. 3112
ilość załączników sztuk

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

INTERPELACJA

dot. ul. Brzegowej

Szanowny Panie Prezydencie,

proszę o informację nt. przebiegu ulicy Brzegowej w Fordonie w obrębie granicy gminy Bydgoszcz z gminą Dobrcz (Strzelce Dolne). Czy działki nr ew. 50, 49,48 i 47 w obr. 410 oraz dz. nr ew. 21 w obr. 411 stanowią część ul. Brzegowej? Jeżeli tak, dlaczego część z tych działek jest zaorana i fizycznie nie jest drogą? W którym miejscu ulicy Brzegowej znajduje się granica z Strzelcami Dolnymi? Czy możliwe jest połączenie dróg gminy Bydgoszcz z drogami gminy Dobrcz we wskazanym miejscu aby zrealizować przejazd dla rowerów – zwłaszcza dla poprawy bezpieczeństwa rowerzystów zmierzających na „Dzień Śliwki"?

Z wyrazami szacunku

Andrzej Młyński

geoportal.gov.pl
PLIK WIDOK ANALIZY POBIERANIE DANYCH WYSZUKIWANIA
Geoportal krajowy
Zawartość mapy
Warstwy
Legenda
Rozwiń inf. o wszystkich warstwach
Koronawirus
Dane do pobrania
Państwowy Rejestr Granic
Adresy i ulice
Ceny nieruchomości
Ewidencja gruntów i budynków
Uzbrojenie terenu
Obiekty topograficzne
Zagospodarowanie przestrzenne
Portale Mapowe
Specjalistyczne informacje geodezyjne
Obiekty użyteczności publicznej
Dane innych instytucji
Rzeźba terenu
Monitoring pozyskiwania danych
Brzegowa
6.201s Zoom Zakończono
2.58s Geoportal krajowy Załadowano
Układ współrzędnych mapy 1992 (EPSG 2180) X: 592635.91 Y: 445914.27 N: 53°11'47.04" E: 18°11'24.54" Aktualna Skala 1:2000

ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Mirosław KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, 13 .07.2021 r.
RM.0003.298.12.2021

Pan Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy interpelacji z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie ul. Brzegowej.

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 30 czerwca 2021 roku w sprawie ul. Brzegowej informuję, że działki nr 50 w obr. 410 oraz 21 w obr. 411 wchodzą w skład pasa drogowego ul. Brzegowej – droga publiczna kategorii gminnej, natomiast działki nr 47, 48 oraz 49 w obr. 410, które mają nadany użytek „dr" (drogi), stanowią własność osób fizycznych i nie wchodzą w skład żadnego z pasów drogowych dróg publicznych i wewnętrznych w zarządzie oraz utrzymaniu Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy. Obecnie nie toczy się żadne postępowanie w sprawie przejęcia na rzecz Miasta Bydgoszczy działek nr 47, 48 i 49 w obr. 410, a w planach inwestycyjnych nie przewidziano realizacji inwestycji drogowej, w wyniku której mogłoby nastąpić przedłużenie ulicy Brzegowej do północnej granicy miasta.

Z poważaniem

Mirosław Kozłowicz

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 302, fax: 52 58 58 917
e-mail: zpm4@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

BYDGOSZCZ'81
40-LECIE BYDGOSKIEGO MARCA

RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
Andrzej Młyński

Bydgoszcz, 7 lipca 2021 r.

INT-79/2021

Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy
wpływ dnia 08. 07. 2021
nr wpływu l. dz. 3149
ilość załączników sztuk

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

INTERPELACJA

dot. zarośniętego żywopłotu przy nieruchomości miejskiej na ul. Tatrzańskiej 21

Szanowny Panie Prezydencie,

proszę o interwencyjne wykonanie cięcia przerośniętego żywopłotu przy nieruchomości miejskiej na ul. Tatrzańskiej 21, który ogranicza możliwość przejazdu ul. Tatrzańską. Ponadto uprasza się o doprowadzenie tegoż żywopłotu do stanu z dnia likwidacji szkoły – czyli wykonanie cięcia również z góry na wysokości ok. 1,70m (jak na poniższym zdjęciu), co zaniechano w ostatnich latach.

Z wyrazami szacunku

Andrzej Młyński

ZASTĘPCA PREZYDENTA BYDGOSZCZY
Mirosław KOZŁOWICZ

Bydgoszcz, dnia 15 lipca 2021 r.

RM.0003.300.2021

Pan
Andrzej Młyński
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Temat: odpowiedź na interpelację.

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego z dnia 7 lipca 2021r. w sprawie przycięcia żywopłotu przy ulicy Tatrzańskiej 21 informuję, że żywopłot nie znajduje się w stałym utrzymaniu Wydziału Gospodarki Komunalnej. Do czasu likwidacji szkoły mieszczącej się przy ulicy Tatrzańskiej 21, teren utrzymywany był przez jej pracowników. Obecnie przycinany jest interwencyjnie raz w roku na zlecenie tut. Wydziału. Tegoroczne cięcie przewidziane jest do końca lipca bieżącego roku.

Z poważaniem

Mirosław Kozłowicz

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 302, fax: 52 58 58 917
e-mail: zpm4@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

BYDGOSZCZ'81
40-LECIE BYDGOSKIEGO MARCA

RM 0003.309.2021

309.1.

RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
Andrzej Młyński

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy
wpływ dnia 03. 08. 2021
nr wpływu 3203121
ilość załączników sztuk 1 Sieleni

Bydgoszcz, 2 sierpnia 2021 r.

INT-80/2021

Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

INTERPELACJA

dot. inwestycji drogowych na terenie Fordonu

Szanowny Panie Prezydencie,

proszę o odpowiedź na pytania ws. planowanych inwestycji drogowych:

1. *Czy i jakie inwestycje drogowe planowane są do realizacji na terenie Fordonu w najbliższych latach?*
2. *Czy ZDMiKP wykonał analizę ruchu na ul. Sudeckiej? Czy planowana jest jej modernizacja – nie tylko ze względu na wzmożony ruch samochodów z powodu oddania do użytku trasy S5, jak również z powodu nieustającego zalewania ulicy i zasypywania żwirem na skutek jej usytuowania i braku kanalizacji deszczowej?*
3. *Czy planowana jest modernizacja ul. Wyzwolenia – w szczególności na odcinku od ronda Czterech Ewangelistów do ul. Sudeckiej, ze szczególnym uwzględnieniem budowy odwodnienia? Dlaczego zaniechano planowaną ponad dekadę temu modernizację tego odcinka ulicy jako II etap po zrealizowanej modernizacji odcinka od rynku w Starym Fordonie do ul. Andersa?*
4. *Czy planowana jest budowa ul. Rydygiera?*
5. *Czy doświetlone zostaną przejścia dla pieszych w ciągu Drogi Wojewódzkiej nr 256 tj. ul. Wyzwolenia w miejscach przy ul. Derdowskiego, ul. Tuchołkowej, komisariacie Policji Bydgoszcz-Fordon i ul. Geodetów?*
6. *Kiedy zostanie uruchomione doświetlenie przejścia dla pieszych przy ul. Pelplińskiej/ Witkiewicza?*
7. *Czy planowana jest modernizacja ul. M. Kromera? Jaka była odpowiedź ZDMiKP na wniosek lokalnych Spółdzielni i Wspólnot Mieszkaniowych?*
8. *Czy planowana jest modernizacja ul. Swobodnej – odcinek od al. Marszałka Józefa Piłsudskiego do ul. gen. T. Bora-Komorowskiego?*
9. *Jakie drogi w Fordonie zostaną w najbliższych latach utwardzone w ramach wieloletniego programu utwardzania dróg w Bydgoszczy oraz płytami ażurowymi? Wg jakich kryteriów wybierane są te inwestycje?*

Z wyrazami szacunku

Andrzej Młyński

PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 16 08. 2021 r.

RM.0003.309.1.2021
Nr wpływu 16764

Pan
Andrzej Młyński
Radny
Rady Miasta Bydgoszczy

Dotyczy: interpelacji w sprawie inwestycji drogowych na terenie Fordonu..

W odpowiedzi na interpelację z dnia 2 sierpnia 2021r. w sprawie inwestycji drogowych na terenie Fordonu, uprzejmie wyjaśniam:

ad 1.
W najbliższych latach zrealizowanych zostanie szereg inwestycji drogowych na terenie Fordonu. Obecnie prowadzone są prace związane z rewitalizacją Starego Fordonu. Rewitalizacja wiąże się między innymi z rozbudową ulic: Frycza Modrzewskiego, Kapeluszników, Rybaki, Sikorskiego, Zakładowej, Filomatów i Promenada oraz przebudową Rynku.
Na ukończeniu są prace związane z opracowaniem koncepcji programowo-przestrzennych budowy ulic uwzględnionych w kolejnym etapie *Wieloletniego programu utwardzania ulic gruntowych zlokalizowanych na terenie miasta Bydgoszczy.* W pakiecie zadań zakwalifikowanych do realizacji znalazła się budowa ul. Bortnowskiego. Po dokonaniu odbioru koncepcji, Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej będzie zlecał sukcesywnie realizację inwestycji w formule „zaprojektuj i wybuduj".
Kolejną inwestycją zaplanowaną do realizacji w nadchodzących latach jest budowa drogi rowerowej wzdłuż ulic: Sudeckiej, Wyzwolenia i Pelplińskiej. Celem tego przedsięwzięcia będzie połączenie drogi rowerowej wybudowanej na terenie gminy Osielsko, z miejską infrastrukturą rowerową.
Planowana jest również kontynuacja modernizacji ciągu komunikacyjnego ulicy Pod Skarpą poprzez rozbudowę odcinka od posesji 52 do skrzyżowania z ul. Korfantego.
W nadchodzących tygodniach zostanie ułożona nawierzchnia z płyt ażurowych na ciągu ulic: 2 Października, Lądowa i Kameralna.

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 358, fax: 52 58 58 301
e-mail: prezydent@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

BYDGOSZCZ'81
40-LECIE BYDGOSKIEGO MARCA

W zakresie inwestycji związanych z rozbudową infrastruktury dla rowerzystów przewiduje się budowę ciągów pieszo-rowerowych wzdłuż ulic: Andersa i Fordońskiej.
We współpracy z inwestorami zewnętrznymi planuje się budowę fragmentu ul. Produkcyjnej, budowę ulic 4KDL 25 KDW przy Akademickiej, ulic Strzeleckiego i Studenckiej, przebudowę skrzyżowania Fordońska–Brzechwy wraz z budową południowego wlotu oraz budowę fragmentu ul. Schreibera.
Należy również wspomnieć o inwestycjach prowadzonych przy współpracy z mieszkańcami. W ramach programu 25/75 Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej wydał warunki techniczne na budowę: sięgacza ul. Kromera, ul. Górlaskiej, ul. Schreibera, odcinka ul. Jasinieckiej, miejsc parkingowych przy ul. Sybiraków. Czy i kiedy dojdzie do realizacji powyższych zamierzeń, zależeć będzie w głównej mierze od ich inicjatorów.
W ramach programu Bydgoski Budżet Obywatelski będą w najbliższym czasie realizowane kolejne etapy przedsięwzięcia polegającego na budowie tzw. Wielkiej Pętli Fordonu - około 20-kilometrowej trasy pieszo-rowerowej okalającej wszystkie osiedla fordońskie.

ad 2.

Poza deklarowaną wcześniej budową ścieżki rowerowej, nie jest obecnie planowana żadna inwestycja związana z rozbudową ul. Sudeckiej. Nie były wykonywane szczegółowe pomiary ruchu drogowego, jednak z prowadzonych obserwacji wynika, że zmiany w natężeniach ruchu po oddaniu do użytkowania trasy S5 nie stwarzają konieczności zwiększenia przekroju opisywanej ulicy. Nie jest również możliwe lokalne rozwiązanie problemu nanoszenia piachu z dróg krzyżujących się z ul. Sudecką, w tym również z terenu gminy Osielsko. Poza budową systemu kanalizacji deszczowej na obszarze wykraczającym daleko poza samą ul. Sudecką, należałoby uregulować pod względem odwodnienia te odcinki dróg, które są źródłem nanoszonego piachu. Nie jest to przedsięwzięcie, które wobec inwestycji podjętych obecnie i planowanych przez Miasto w najbliższej przyszłości, mogłoby zostać uwzględnione w budżecie i najbliższych planach inwestycyjnych.

ad 3.

Ul. Wyzwolenia na odcinku od ul. Bydgoskiej do ul. Andersa została rozbudowana w roku 2007. Modernizacja kolejnych odcinków ulicy nie była realizowana w latach następnych z uwagi na inne priorytety inwestycyjne Miasta.

ad 4.

Budowa ul. Rydygiera jest w dalszym ciągu planowana, jednak w odleglejszej perspektywie czasowej. Zakłada się realizację tego zadania jako inwestycji uzupełniającej układ komunikacyjny dzielnicy, wraz z budową planowanej obwodnicy południowo-wschodniej Bydgoszczy.

ad 5.

O kolejności wykonywania zadań w zakresie doświetlania przejść dla pieszych decyduje Zespół do działań na rzecz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego Miasta Bydgoszczy. Przejścia dla pieszych w ciągu ul. Wyzwolenia przy skrzyżowaniu z ul. Derdowskiego, Tuchołkowej oraz przy Komisariacie Policji Bydgoszcz-Fordon na wniosek Pana Radnego zostały w zeszłym roku ujęte na liście przejść, na których planowane jest zastosowanie oświetlenia wertykalnego. Niestety, z uwagi na ograniczone środki finansowe oraz rosnącą cenę wykonania tego typu zadań (w bieżącym roku zaplanowano doświetlenie 10 lokalizacji, jednak do realizacji ze względów finansowych trafiło 7 z nich), nie ma możliwości podania dokładnej daty wykonania inwestycji we wskazanych lokalizacjach.

ad 6.

Szacuje się, że uruchomienie doświetlenia przejścia dla pieszych przy ul. Pelplińskiej na wysokości ul. Witkiewicza nastąpi jeszcze w sierpniu br. Wszystkie niezbędne umowy ze sprzedawcą i dystrybutorem energii zostały już zawarte, a Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej oczekuje na ostatni etap realizacji - montaż licznika.

ad 7.

Plany inwestycyjne nie uwzględniają obecnie przebudowy ul. Kromera. Ostatnia korespondencja w tej sprawie prowadzona była pomiędzy trzema spółdzielniami mieszkaniowymi zainteresowanymi ewentualną inwestycją, a Prezydentem Miasta. Wyjaśniono w niej przyczyny niezrealizowania zadania w latach uprzednich oraz braku przedsięwzięcia wśród zamierzeń inwestycyjnych uwzględnianych w obecnych planach. Mając na uwadze aktualnie, w opinii zarządcy drogi dostateczne wyposażenie ulicy w infrastrukturę drogową (jezdnia oraz miejsca do parkowania w pasie drogowym, chodniki w pasie drogowym i na terenie przyległych nieruchomości), natomiast dostrzegając inne priorytety w zakresie rozbudowy sieci drogowej, nie złożono wnioskodawcom żadnej deklaracji co do terminu realizacji zadania.

ad 8.

Modernizacja ul. Swobodnej na odcinku od ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego do ul. Generała Tadeusza Bora-Komorowskiego nie jest obecnie planowana.

ad 9.

W ramach *Wieloletniego programu utwardzania ulic gruntowych zlokalizowanych na terenie miasta Bydgoszczy,* w ramach obecnej edycji wybudowana zostanie ul. Bortnowskiego. W bieżącym roku wykonana zostanie nawierzchnia z płyt ażurowych na ciągu ulic: 2 Października, Lądowa i Kameralna. Plany rzeczowe odnośnie utwardzania nawierzchni ulic płytami ażurowymi konstruowane są corocznie, zatem w chwili obecnej nie ma możliwości, aby wymienić tego rodzaju inwestycje, które będą realizowane w dalszej perspektywie czasowej.

z poważaniem

RM.0003.309.2021

309.2

RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
Andrzej Młyński

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy
wpływ dnia 03. 08. 2021
nr wpływu 320321
ilość załączników sztuk 1 (jeden)

Bydgoszcz, 2 sierpnia 2021 r.

INT-81/2021

Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

INTERPELACJA

dot. nieruchomości miejskich w Fordonie

Szanowny Panie Prezydencie,

proszę o odpowiedź na pytania ws. nieruchomości miejskich:

1. *Jakie wydano warunki zabudowy dla nieruchomości miejskich przy ul. Tatrzańskiej 21 – tj. działek nr ew. 16/8-10 w obr. 402?*
2. *Kiedy zostanie wykonany wtórny podział nieruchomości miejskiej – dz. nr ew. 23/x w obrębie 402 – w celu wydzielenia obszaru przeznaczonego na skwer osiedlowy - oznaczonego w mpzp jako 100.ZP?*

Z wyrazami szacunku

Andrzej Młyński

PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 16.08.2021r.

RM.0003.309.2.2021

Pan Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy
w miejscu

W związku ze złożoną przez Pana Radnego interpelacją z dnia 02 sierpnia 2021r. dot. nieruchomości miejskich w Fordonie, odnosząc się do przedstawionych w wystąpieniu pytań uprzejmie informuję, co następuje:

Ad 1. Niezabudowane nieruchomości gminne położone przy ul. Tatrzańskiej / Sudeckiej, oznaczone w ewidencji gruntów jako działki: nr 16/8, nr 16/9 i nr 16/10 w obrębie 402 przygotowywane są do zbycia. Na ww. działki została wydana decyzja ustalająca warunki zabudowy Nr 198/2020 z dnia 22.10.2020r., dla inwestycji polegającej na budowie trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych.

Ad 2. Nieruchomość gminna położona przy ul. Podgórze, oznaczona w ewidencji gruntów jako działka nr 23/2 w obrębie 402 objęta jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Fordon: Zofin, Niepodległości i Łoskoń – część południowa" w Bydgoszczy, zatw. uchwałą Nr XXVII/502/16 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 23 marca 2016 roku. Zgodnie z ustaleniami planu ww. działka znajduje się w granicach terenu oznaczonego symbolami: „36.MN" – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, „100.ZP" – teren zieleni urządzonej – parki, zieleńce, zieleń towarzysząca obiektom budowlanym, „155.KDX" – teren drogi publicznej – ulica klasy dojazdowej, droga pieszo – jezdna, „176.KPXR" – teren drogi rowerowej oraz symbolem „235.IE" - teren infrastruktury technicznej elektroenergetycznej. Zaznaczam, iż obecnie w stosunku do działki nr 23/2 prowadzone jest przez Miejską Pracownię Geodezyjną w Bydgoszczy postępowanie podziałowe, zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W dniu 22 czerwca 2021r. wydane zostało Postanowienie opiniujące pozytywnie wstępny projekt podziału między innymi nieruchomości położonej przy ul. Podgórze, stanowiącej działkę nr 23/2. Nadmieniam, iż po sporządzeniu projektu podziału wydana zostanie stosowna decyzja zatwierdzająca podział ww. nieruchomości miejskiej, która będzie podstawą do dokonania wpisów w księdze wieczystej oraz w katastrze nieruchomości.

Mając powyższe na uwadze informuję, że zakończenie podziału wskazanego terenu, przeznaczonego na skwer osiedlowy przewiduje się w IV kwartale 2021 roku.

z poważaniem

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 358, fax: 52 58 58 301
e-mail: prezydent@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

BYDGOSZCZ'81
40-LECIE BYDGOSKIEGO MARCA

RM.0003.309.2021

RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
Andrzej Młyński

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy
wpływ dnia 03. 08. 2021
nr wpływu 3203/21
ilość załączników sztuk J. Sikorski

Bydgoszcz, 2 sierpnia 2021 r.

INT-82/2021

Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

INTERPELACJA
dot. realizacji inwestycji

Szanowny Panie Prezydencie,

proszę o odpowiedź na pytanie dot. wywłaszczeń terenów pod inwestycje:

Czy koszty wywłaszczeń pod inwestycje drogowe są ujęte w budżetach tych inwestycji, o których informuje się opinię publiczną, czy stanowią osobne zadanie finansowane w ramach corocznego budżetu WMiG UMB?

Jak to wyglądało w przypadku takich inwestycji jak m.in. budowa linii tramwajowej do Fordonu, budowy ulic na os. Eskulap (Matki Teresy z Kalkuty, ks. Z. Trybowskiego, Jasiniecka) oraz aktualna realizacja ul. Kujawskiej (jakie były koszty zadania dot. realizacji budowy i jakie koszty wywłaszczeń)?

Jak jest szacowany koszt wywłaszczeń dla projektowanej trasy W-Z? Kiedy te wywłaszczenia miałby się odbyć?

Z wyrazami szacunku

Andrzej Młyński

PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, 2021.08. 17

RM.0003.309.3.2021

Pan
Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy
w/m

W odpowiedzi na interpelację wniesioną pismem z dnia 02 sierpnia 2021r. znak: INT-82/2021 wyjaśniam co następuje :

Koszty wywłaszczeń pod inwestycje drogowe są ujęte w corocznych budżetach Wydziału Mienia i Geodezji jako wydatki inwestycyjne .

Budowa linii tramwajowej do Fordonu :

Inwestycja ta realizowana była w oparciu o dwie decyzje Prezydenta Miasta o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (zwane decyzjami ZRID) i to:

- Nr 117/2013 z dnia 13.02.2013r. znak: WAB.II.6740.1502.2012.AW , która stała się ostateczna 01 marca 2013r;
- Nr 137/2013 z dnia 22. 02.2013r. znak: WAB.II.6740.428.2012.AW, która stała się ostateczna 14 marca 2013r;

Łącznie na to zadanie wywłaszczono 7 49 79 ha gruntów obejmujących 60 działek , za które zapłacono odszkodowanie w łącznej wysokości 11 506 391,00 zł . Środki na odszkodowania przewidziane były w budżecie miasta w dziale 700 rozdziale 70005 § 6050 –wykupy nieruchomości i gospodarka gruntami przypisanym Wydziałowi Mienia i Geodezji.

Inwestycja drogowa pn"Budowa ulic: Jasinieckiej,Trybowskiego i Matki Teresy z Kalkuty na terenie osiedla Eskulapa w Bydgoszczy" realizowana była w oparciu o decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (zwaną decyzją ZRID) wydaną przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 18 marca 2016r. Nr 2/2016 znak: WAB.II.6740.1764.2015.MBS, która stała się ostateczna 20.04.2016r. Łącznie na to zadanie wywłaszczono 31 działek o łącznej pow. 1 5021 ha, za które zapłacono odszkodowanie w kwocie 1 976 535,00 zł . Środki na wypłatę odszkodowań pochodziły z budżetu miasta z działu 700 rozdziału 70005 § 6050 –wykupy nieruchomości i gospodarka gruntami przypisanym Wydziałowi Mienia i Geodezji.

Z kolei inwestycja drogowa polegająca na rozbudowie drogi krajowej nr 25 w zakresie budowy i przebudowy trasy tramwajowej w ulicach: Kujawska,Bernardyńska,Toruńska,Babia

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 358, fax: 52 58 58 301
e-mail: prezydent@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

BYDGOSZCZ'81
40-LECIE BYDGOSKIEGO MARCA

Wieś,Wojska Polskiego wraz z rozbudową układu komunikacyjnego realizowana była w oparciu o decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 19 kwietnia 2017r. Nr 5/2017 znak: WIR.V.7820.78.2016.AW (zwaną decyzją ZRID). Decyzja ta utrzymana została w mocy przez Ministra Infrastruktury i Budownictwa decyzją z dnia 16.10.2017r. znak: DLI.2.6621.34.2017.MZ.6. Mocą tej decyzji wywłaszczono na Skarb Państwa 13 działek o łącznej pow. 0,4726 ha w tym dwie zabudowane kamienicami . Odszkodowania za przejęte działki płacone były z budżetu miasta z działu 600 rozdziału 60004 § 6057 i § 6059 (wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych) przypisane do zadania V.2.3.18 – budowa trasy tramwajowej wzdłuż ul. Kujawskiej . Nadmieniam, iż zadanie to (w zakresie odszkodowań) nie jest ostatecznie zakończone. Z wyliczeń dokonanych w oparciu o zawarte umowy koszt samej budowy ul. Kujawskiej wyniósł około 173 mln zł.

Odnośnie projektowanej trasy W-Z wyjaśniam, co następuje:

- Wywłaszczenia będą przeprowadzane w oparciu o przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. 2020, poz.1363 ze zm.) zwanej „specustawą drogową" poprzez wydanie stosowej decyzji "ZRID".
- Orientacyjny koszt odszkodowań z tytułu wywłaszczeń nieruchomości pod tę inwestycję szacowany jest na kwotę ok.200 mln.zł.

z poważaniem

7 M.0003.309.2021

309.4

RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
Andrzej Młyński

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy
wpływ dnia 03. 08. 2021
nr wpływu 3203/21
ilość załączników sztuk 5. Sielesh

Bydgoszcz, 2 sierpnia 2021 r.

INT-83/2021

Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

INTERPELACJA
dot. nowego „Studium"

Szanowny Panie Prezydencie,

proszę o informację, ile osób zgłosiło swoje uwagi do „Studium" w trakcie poprzednich konsultacji w 2019 roku oraz ile z tych uwag uwzględniono w obecnych konsultacjach?

Z wyrazami szacunku

Andrzej Młyński

PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, 2021.08.11

RM.0003.309.4.2021

Radny Rady Miasta Bydgoszczy
Pan Andrzej Młyński
w/m

Temat: dot. interpelacji w sprawie ilości uwag do projektu Studium złożonych w trakcie konsultacji społecznych w 2019 r.

W odpowiedzi na pismo z dnia 02.08.2021r. informuję, że konsultacje przeprowadzone w 2019 były konsultacjami dodatkowymi, prowadzonymi poza procedurą Ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. W związku z tym, nadesłane postulaty mieszkańców nie były traktowane jako uwagi, w rozumieniu powyższej ustawy, a ich rozstrzygnięcie nie nastąpiło w trybie ustawowym. Zgłoszone postulaty zostały przeanalizowane, a rezultat tych analiz odzwierciedla projekt Studium, który był przedłożony do wglądu publicznego w dniach od 7 czerwca do 31 lipca br.

W przedmiotowych konsultacjach społecznych (przeprowadzonych w dniach 3 czerwca do 31 lipca 2019 roku) nadesłano w sumie 222 ankiety (205 w terminie). Liczba osób prywatnych, firm i stowarzyszeń, która wzięła udział w konsultacjach wynosi blisko 2 170 osób (pod niektórymi ankietami podpisało się wiele osób, stąd liczba osób, które wzięły udział w konsultacjach jest większa niż liczba wypełnionych ankiet). Część ankiet dotyczyła większej liczby zagadnień (postulatów).

Spośród nadesłanych postulatów ok 28 % uwzględniono w całości lub w części w projekcie Studium. Ok 20 % postulatów nie dotyczyło problematyki, którą reguluje dokument Studium lub też ich treść była zbieżna z ustaleniami projektu.

W 2021 roku projekt Studium, zgodnie z procedurą, był uzgadniany i opiniowany z instytucjami określonymi w Ustawie *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzenny*. W dniach od 7 sierpnia do 31 lipca br. niniejszy dokument był wyłożony do publicznego wglądu. W trakcie wyłożenia przeprowadzono dyskusję publiczną na temat przyjętych rozwiązań w projekcie.

Zgłaszanie uwag, w trybie przewidzianym w Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 11 ust 8) do projektu Studium możliwe jest do 31 sierpnia br. Uwagi mogą być wnoszone w formie tradycyjnej – papierowej oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej tj. poczty elektronicznej lub elektronicznej skrzynki podawczej. Nieuwzględnione uwagi będą przedstawione do rozstrzygnięcia Radzie Miasta wraz z projektem Studium przedłożonym do uchwalenia.

Z poważaniem

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 358, fax: 52 58 58 301
e-mail: prezydent@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

BYDGOSZCZ'81
40-LECIE BYDGOSKIEGO MARCA

308,5

RADNY RADY MIASTA BYDGOSZCZY
Andrzej Młyński

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Rada Miasta Bydgoszczy
wpływ dnia 03. 08. 2021
nr wpływu 3203/21
ilość załączników sztuk 5 siekiasy.

Bydgoszcz, 3 sierpnia 2021 r.

INT-84/2021

Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy

Prezydent Miasta Bydgoszczy
ul. Jezuicka 1
85-102 Bydgoszcz

INTERPELACJA

dot. przetargu na sprzedaż nieruchomości miejskiej przy ul. Tatrzańskiej 21

Szanowny Panie Prezydencie,

proszę o informację nt. aktualnego przetargu na sprzedaż nieruchomości miejskiej przy ul. Tatrzańskiej 21 i Świętokrzyskiej w Bydgoszczy (terenu po dawnej SPnr9). Ilu było oferentów? Czy sprzedaną tą nieruchomość?

Proszę również o przedstawienie decyzji o warunkach zabudowy jakie wydało Miasto dla nieruchomości miejskich – dz. nr ew. 16/8, 16/9 i 16/10 w obr. 402. Kiedy odbędzie się przetarg na sprzedaż tych nieruchomości?

Z wyrazami szacunku

Andrzej Młyński

PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 16.08.2021r.

RM.0003.309.5.2021

Pan Andrzej Młyński
Radny Rady Miasta Bydgoszczy
w miejscu

W związku ze złożoną przez Pana Radnego interpelacją z dnia 03 sierpnia 2021r. dot. przetargu na sprzedaż nieruchomości miejskiej położonej przy ul. Tatrzańskiej 21 uprzejmie informuję, że trzeci przetarg na zbycie nieruchomości zlokalizowanych przy ul. Tatrzańskiej 21 i ul. Świętokrzyskiej odbył się w dniu 3 sierpnia 2021r. Pomimo zainteresowania ww. nieruchomością na jej zakup nie zostały wpłacone żadne wadia i przetarg zakończył się wynikiem negatywnym. Nadmieniam, iż kolejny przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż przedmiotowego terenu, stanowiącego działki nr 16/11 i nr 15/2 o łącznej powierzchni 1,1516 ha w obrębie 402 planowany jest w IV kwartale 2021 roku, jednak termin przetargu nie został jeszcze ustalony. Zaznaczam, iż ogłoszenie o przetargu publikowane będzie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej www.bip.um.bydgoszcz.pl – nieruchomości miejskie.

Zgodnie z prośbą Pana Radnego przedkładam kserokopie decyzji ustalającej warunki zabudowy Nr 198/2020 z dnia 22.10.2020r. dla nieruchomości oznaczonej jako działki nr 16/8, 16/9, 16/10 w obrębie 402 położonej przy ul. Tatrzańskiej / Sudeckiej. Nadmieniam, iż ww. decyzją ustalono szczegółowe zasady zagospodarowania i warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych na powyższym terenie. Przedmiotowe grunty nie zostały jeszcze zadysponowane do sprzedaży, ponieważ działka nr 16/7 przeznaczona pod wewnętrzną drogę dojazdową wymaga udrożnienia. Nadmieniam, iż sprzedaż ww. nieruchomości będzie realizowana według ogólnych zasad określonych przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, tj. w drodze przetargu ustnego nieograniczonego.

z poważaniem

85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1
tel.: 52 58 58 358, fax: 52 58 58 301
e-mail: prezydent@um.bydgoszcz.pl, www.bydgoszcz.pl

BYDGOSZCZ'81
40-LECIE BYDGOSKIEGO MARCA

PREZYDENT MIASTA BYDGOSZCZY

WAB.I.6730.108.2020.AS/NSz
212926

Bydgoszcz, 2020.10.22

DECYZJA USTALAJĄCA WARUNKI ZABUDOWY NR ...195.../2020

Na podstawie art. 53 ust. 3 i ust. 4 pkt 5a, 8, 9 art. 54, art. 59 ust. 1, art. 60 ust. 1 i ust. 4, art. 61 ust. 1 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 293 ze zm.) oraz art. 104 i art. 107 § 1 – 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020r., poz. 256 ze zm.),

po rozpatrzeniu wniosku: **p. Andrzeja Beredy pełnomocnika Prezydenta Miasta Bydgoszczy** z dnia 05.03.2020 r. ,

wpływ 02. 11. 2020
nr wpływu 212926 id

USTALAM WARUNKI ZABUDOWY

dla inwestycji polegającej na: budowie trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych na nieruchomości oznaczonej nr ewid. 16/8, 16/9, 16/10 w obrębie 402 położonej w Bydgoszczy przy ulicy Tatrzańskiej i Sudeckiej.

ORAZ OKREŚLAM

1. **Rodzaj zabudowy:** zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna
2. **Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz warunki zabudowy wynikające z przepisów odrębnych:**

2.1. **Warunki i wymagania ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:**

2.1.1. projektować inwestycję zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1333) oraz przepisami wykonawczymi do ww. ustawy, a zwłaszcza w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, a także warunkami wynikającymi z obowiązujących Polskich Norm;

2.1.2. projekt budowlany winien zawierać pozytywne opinie jednostek opiniujących i uzgadniających wymaganych przepisami szczególnymi dla tego rodzaju przedsięwzięcia;

2.1.3. **parametry, cechy i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu:**

a) linia zabudowy: obowiązującą linię zabudowy wkreślono na zał. graficznym nr 1 do niniejszej decyzji;
pod pojęciem „obowiązującej linii zabudowy" należy rozumieć nieprzekraczalną granicę terenu potencjalnych inwestycji, znajdującego się po przeciwnej stronie linii zabudowy niż pas drogowy (wyrok NSA w Warszawie z dnia 8 lipca 2008 r. sygn. Akt II OSK 779/07);

b) wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni terenu w granicach pojedynczej działki budowlanej: min. 11% i max 27%;

c) wielkość powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do powierzchni terenu w granicach pojedynczej działki budowlanej: min. 60%;

d) szerokość elewacji frontowej: min. 11,0m, max 17,0m

e) wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej do okapu: min. 3,0m, max 4,0m

f) geometria dachu: dach o kącie nachylenia połaci od 30° do 45° układ połaci dwu lub wielospadowy. Wysokość głównej kalenicy: min. 6,5m i max 9,0m. Położenie głównej kalenicy w stosunku do frontu działki – dowolne;

2.2. **Warunki dotyczące ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury:**

2.2.1. **Warunki ochrony środowiska i zdrowia ludzi:**

a) przedmiotową inwestycję należy projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno-budowlanych oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając spełnienie wymagań dotyczących:
- nośności i stateczności konstrukcji, bezpieczeństwa pożarowego,
- higieny, zdrowia i środowiska, ochrony przed hałasem,
- bezpieczeństwa użytkowania i dostępności obiektów, oszczędności energii i izolacyjności cieplnej
- oraz zrównoważonego wykorzystania zasobów naturalnych (art. 5 ustawy z dnia 07.07.1994 r. – Prawo budowlane j.t.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1333),

b) dla przedmiotowego terenu obowiązują zasady zagospodarowania i zakazy wynikające z potrzeb ochrony środowiska związane z ustanowieniem Zespołu Parków Krajobrazowych Nad Dolną Wisłą (Uchwałą Nr XLVIII/797/18 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 30 lipca 2018 r.), w którego skład wchodzą Chełmiński Park Krajobrazowy działający na podstawie rozporządzenia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 19/2005 z dnia 8 września 2005 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom. Nr 108, poz. 1873), Nadwiślański Park Krajobrazowy działający na podstawie rozporządzenia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 20/2005 z dnia 8 września 2005 r. (Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom. Nr 108, poz. 1874) oraz Park Krajobrazowy Góry Łosiowe utworzony w drodze uchwały Nr XLVIII/748/18 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 28 maja 2018 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Góry Łosiowe (Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom. poz. 3132), w szczególności zakazy wynikające z rozporządzenia nr 20/2005 z dnia 8 września 2005 r.:

- **§5 ust. 1 pkt 1)**; dotyczący zakazu realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko,
- **§5 ust. 1 pkt 5):** dotyczący zakazu wykonywania w parku krajobrazowym prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym, przeciwosuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych, a zatem projektowany obiekt należy dostosować do istniejącej rzeźby terenu, bez jej trwałego zniekształcenia;
- **§5 ust. 1 pkt 6)**; dotyczący zakazu dokonywania w parku krajobrazowym zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;

c) w trakcie przygotowywania i realizacji inwestycji należy zapewnić oszczędne korzystanie z terenu (art. 74 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska – t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 1396 ze zm.),

d) w rozumieniu przepisów o ochronie przed hałasem obowiązuje wymóg spełnienia warunku § 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826 ze zm.) oraz ustaleń uchwały Nr XLVI/974/13 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 września 2013 r. zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Bydgoszczy",

e) w trakcie prowadzenia prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska – tekst jednolity Dz. U. z 2019r., poz. 1396 ze zm.),

f) przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji (art. 75 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska – tekst jednolity Dz. U. z 2019r., poz. 1396 ze zm.),

g) jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą zgodnie z art. 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska – tekst jednolity Dz. U. 2019r., poz. 1396 ze zm.);

h) podczas prac budowlanych zachować normatywne odległości od istniejących drzew, zgodnie z punktem 3.2.2.2 Polskiej Normy Geotechnicznej PN-B-06050 „Geotechnika. Roboty ziemne" – wymagania ogólne;

i) wycinka drzew lub krzewów kolidujących z projektowaną inwestycją może nastąpić po uzyskania zezwolenia wydanego przez Wydział Gospodarki Komunalnej UM, o ile zezwolenie to jest wymagane, zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2020r., poz. 55);

j) w przypadku inwestycji realizowanych na nieruchomościach zasiedlonych przez chronione gatunki ptaków i nietoperzy w rozumieniu przepisów określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. z 2016, poz. 2183), do wniosku o pozwolenie na budowę, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (tekst jedn.: Dz.U. z 2019r., poz. 1396 ze zm.), należy dołączyć „Oświadczenie o braku zagrożenia dla gatunków chronionych i ich siedlisk".
Ptaki i nietoperze zasiedlające budynki należą do gatunków chronionych na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. z 2016, poz. 2183).
Ochronie podlegają nie tylko osobniki dorosłe, jaja, postaci młodociane lub formy rozwojowe, ale także siedliska gatunków chronionych, będące ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania. W trakcie realizacji inwestycji nie może dochodzić do sytuacji, w których giną, są okaleczane lub chwytane albo płoszone ptaki i nietoperze, jak również niedopuszczalne jest niszczenie ich siedlisk.
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska może w trybie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1614 ze zm.) zezwolić w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą na ich zabijanie, niszczenie ich jaj, postaci młodocianych lub form rozwojowych.
Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska *(ul. Dworcowa 81; 85-009 Bydgoszcz)* może w trybie art. 56 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody zezwolić w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą i częściową na niszczenie siedlisk lub ostoi będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania, umyślne okaleczanie lub chwytanie, uniemożliwianie dostępu do schronień, a także umyślne płoszenie i niepokojenie.

2.2.2 Warunki dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:

a) przedmiotowa inwestycja położona poza strefą ochrony konserwatorskiej, teren nie jest wpisany do rejestru zabytków i gminnej ewidencji zabytków;

b) w przypadku odkrycia w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, należy wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot, zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, ten przedmiot i miejsce jego odkrycia i niezwłocznie zawiadomić o tym Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a jeśli nie jest to możliwe Prezydenta Miasta Bydgoszczy zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz. 282);

2.3 Warunki dotyczące obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji:

a) sposób zaopatrzenia w:
- wodę – na warunkach gestora sieci,
- energię elektryczną – na warunkach gestora sieci,
- energię cieplną – na warunkach gestora sieci ,

b) sposób odprowadzenia ścieków – na warunkach gestora sieci;

c) sposób gospodarowania odpadami – zapewnić utrzymanie czystości i porządku przez korzystanie z urządzeń służących do zbierania odpadów komunalnych urządzonych w sposób umożliwiający ich segregację (art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 2010);

d) dostęp do drogi publicznej:
   - teren objęty wnioskiem posiada dostęp do drogi publicznej tj. ul. Tatrzańskiej/ul. Tatrzańskiej poprzez działkę nr ewid. 16/7 w obrębie 402 na prawie własności tego samego podmiotu;
   - obsługa komunikacyjna planowanej inwestycji przez zjazd z ulicy Tatrzańskiej, na działkę nr ewid. 16/7 w obrębie 402, projektowany w uzgodnieniu z ZDMiKP. Obsługa komunikacyjna przez działkę nr ewid. 16/7 w obrębie 402 na prawie własności/współwłasności tego samego podmiotu;

e) ilość miejsc parkingowych – w granicach przedmiotowego terenu wyznaczyć 1 m.p. na 1 mieszkanie zgodnie ze wskaźnikiem prognozowania miejsc parkingowych, określonych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy uchwalonym Uchwałą NR L/756/09 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 15 lipca 2009 r.;

f) ewentualną kolizję projektowanej inwestycji z istniejącym uzbrojeniem należy uzgodnić z gestorami poszczególnych sieci.

2.4 <u>Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich:</u>

a) przedmiotową inwestycję należy projektować i realizować zapewniając spełnienie wymagań dotyczących poszanowania występujących w obszarze obiektu uzasadnionych interesów osób trzecich, w szczególności z zapewnieniem ochrony przed:
- pozbawieniem dostępu do drogi publicznej,
- pozbawieniem możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i cieplnej oraz ze środków łączności: w trakcie robót budowlanych chronić istniejące uzbrojenie terenu albo uzyskać zgodę właścicieli na jego przebudowę,
- pozbawieniem dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie: utrzymywać poziom hałasu poniżej dopuszczalnego obowiązującymi przepisami lub co najmniej na tym poziomie (art. 112 ustawy - Prawo ochrony środowiska),
- zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby: zapewnić utrzymanie czystości i porządku przez korzystanie z urządzeń służących do zbierania odpadów komunalnych urządzonych w sposób umożliwiający ich segregację oraz przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej (art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 2010)

b) właściciel nieruchomości powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymywać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno – gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych (art. 144 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny – Dz. U. z 2019 r., poz. 1145 ze zm.),

c) robót ziemnych nie wolno dokonywać w taki sposób, żeby groziło nieruchomościom sąsiednim utratą oparcia, zgodnie z art. 147 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r., poz. 1145 ze zm.),

d) budynek powinien być zaprojektowany i wykonany z takich materiałów i wyrobów oraz w taki sposób, aby nie stanowił zagrożenia dla higieny i zdrowia użytkowników lub sąsiadów, w szczególności w wyniku ograniczenia nasłonecznienia i oświetlenia naturalnego (§ 309 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie – Dz. U. z 2019 r., poz. 1065),

e) zakazuje się zmieniania stanu wody na gruncie, a zwłaszcza kierunku odpływu znajdującej się na nim wody opadowej – za szkodą dla gruntów sąsiednich, a także odprowadzenia wód oraz ścieków na grunty sąsiednie (art. 29 Ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 Prawo wodne – tekst jednolity Dz. U. z 2020r., poz. 310)

f) należy uzyskać prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, dokumentując je dołączonym do wniosku o pozwolenie na budowę oświadczeniem, zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt. 2 i art. 33 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1333)

2.5 <u>Wymagania dotyczące ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych</u>:

a) część działki nr ewid. 16/8 objętej wnioskiem położona jest w obszarze o niskim zagrożeniu ruchami masowymi,

b) część terenu obejmująca obszar niskiego zagrożenia ruchami masowymi, może być przeznaczona pod zabudowę, o ile potwierdzą to wyniki badań gruntu, przedstawione w dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, opracowanej zgodnie z wymaganiami przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2016 r., w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i dokumentacji geologiczno - inżynierskiej (Dz. U. z 2016 r., poz. 2033).

   <u>Dokumentacja ta, poza ww. wymaganiami powinna dodatkowo zawierać:</u>
- obliczenie stateczności gruntu oraz ocenę ryzyka wystąpienia osuwiska, uwzględniając możliwość wystąpienia najbardziej niekorzystnych warunków (np. opady nawalne) czy możliwość wystąpienia zmiany stosunków wodnych wynikających z posadowienia nowego obiektu,

- określenie innych wskazań dla projektowanej lokalizacji inwestycji, których zastosowanie może mieć wpływ na utrzymanie stateczności gruntu.
  O potrzebie wykonania badań i ich zakresie powinien zdecydować projektant obiektu, uwzględniając specyficzne warunki gruntowe – realizację inwestycji na obszarze o niskim stopniu zagrożenia ruchami masowymi.

2.6 Informacja dotycząca klasyfikacji gruntu przeznaczonego pod inwestycję:

a) teren przeznaczony pod inwestycję sklasyfikowany jako zurbanizowane tereny niezabudowane – Bp, zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.) spełnia wymogi realizacji obiektów budowlanych - teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne;

b) przed rozpoczęciem prac projektowych należy ustalić posadowienie obiektów budowlanych, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz. U. z dnia 27 kwietnia 2012 r., poz. 463),

3. Linie rozgraniczające teren inwestycji: określono na zał. graficznym Nr 1 do niniejszej decyzji lit. A-E;

UZASADNIENIE

Teren przewidziany pod realizację projektowanego przedsięwzięcia znajduje się w granicach obszaru pozbawionego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnioskowana inwestycja położona jest w obszarze, który nie jest objęty obowiązkiem sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
Zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku tego planu, polegająca na budowie trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych na nieruchomości oznaczonej nr ewid. 16/8, 16/9, 16/10 w obrębie 402 położonej w Bydgoszczy przy ulicy Tatrzańskiej i Sudeckiej, wymaga wydania decyzji o warunkach zabudowy, stosownie do przepisów art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego, dokonano analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz warunków zabudowy wynikających z przepisów odrębnych, a także stanu funkcjonalnego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), o prowadzonym postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla przedmiotowej inwestycji, strony postępowania administracyjnego zawiadomiono na piśmie.
Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.) wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia warunków art. 61 ust. 1 pkt 1–5 tej ustawy.

W celu ustalenia wymagań dla nowej zabudowy i zagospodarowania terenu do analizy przyjęto obszar wyznaczony wokół terenu, którego dotyczy wniosek, zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588), w odległości nie mniejszej niż trzykrotna szerokość frontu przedmiotowego terenu tj. działek nr ewid. 16/8, 16/9, 16/10 w obrębie 402 nie mniejszej jednak niż 50m.
W związku z tym, że szerokość przedmiotowego terenu od działki nr ewid. 16/7 w obr. 402 z której odbywał się będzie wjazd i wejście na teren wynosi 57,0m, obszar analizowany wyznaczono w odległości nie mniejszej niż 171,0m.
Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 17 grudnia 2013 r. II SA/Kr 1276/11 cyt. „Sposób wyznaczenia granic obszaru analizowanego nie stanowi sztywnej zasady, ważne jest jedynie, aby jego granice nie były mniejsze niż trzykrotna szerokość frontu działki objętej wnioskiem i nie mniejsza niż 50m, co jest minimum."
Po wkreśleniu minimalnych granic obszaru analizowanego ustalono, iż na obrzeżach minimalnych granic obszaru analizowanego znajdują zabudowania położone w całości poza ww. minimalnym obszarem analizowanym (dz. nr 22 przy ul. Podgórze 29) oraz fragmenty działek których zabudowa położona jest w minimalnych granicach obszaru analizowanego (dz. nr ewid. 20/15 ul. Podgórze 33 i dz. nr ewid. 10/3 ul. Sudecka 2c).
Nadmienić należy, iż dz. nr 22 przy ul. Podgórze 29 stanowi siedlisko natomiast dz. nr ewid. 20/15 ul. Podgórze 33 i dz. nr ewid. 10/3 ul. Sudecka 2c stanowią działki z zabudową mieszkaniową jednorodzinną.
W takiej sytuacji znaleziono przesłanki do zwiększenia obszaru analizowanego do pełnych granic działek z zabudową mieszkaniową jednorodzinną których zabudowa położona jest w minimalnych granicach obszaru analizowanego.
Natomiast na terenie dz. nr 22 przy ul. Podgórze 29 pozostawiono minimalne granice obszaru analizowanego.
Zgodnie bowiem z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 3 września 2014 r. II SA/Bd 603/14 cyt. *„Każdorazowo organ winien rozważyć przyjęcie takiego obszaru analizy, ażeby możliwym było dokonanie ustaleń w zakresie spełnienia warunków określonych w art. 61 ust. 1-5 upzp. Ponadto organ decydując się na przyjęcie obszaru analizowanego większego niż minimalny określony w przepisach rozporządzenia zobowiązany jest precyzyjnie wyjaśnić dlaczego wyznaczył taki obszar analizowany." A zatem podstawowy obszar analizowany „[...] może*

Po wyznaczeniu ww. obszaru przeprowadzono na nim analizę funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu w zakresie warunków, o których mowa w art. 61 ust. 1-5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Analizując wyznaczony obszar w kierunku kontynuacji funkcji ustalono, iż w obszarze analizowanym znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zabudowa usługowa z zakresu oświaty oraz zabudowa garażowa i gospodarcza. Projektowana inwestycja stanowi kontynuację istniejących w obszarze analizowanym funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej (art. 61 ust. 1 pkt 1).

Działki sąsiednie, dostępne z tej samej drogi publicznej, są zabudowane w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy na wnioskowanym terenie, w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu i tym samym jest spełniony warunek określony w art. 61 ust 1 pkt 1 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
Wnioskowany teren, tj. działka nr ewid. 16/8, 16/9, 16/10 w obrębie 402 położone w Bydgoszczy przy ulicy Tatrzańskiej i Sudeckiej, ma dostęp do drogi publicznej (art. 61 ust. 1 pkt 2) tj. do ul. Tatrzańskiej/ul. Tatrzańskiej poprzez działkę nr ewid. 16/7 w obrębie 402 na prawie własności tego samego podmiotu.
Istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego na wnioskowanym terenie (art. 61 ust. 1 pkt 3) – bowiem w granicach ulicy Tatrzańskiej i Sudeckiej istnieje odpowiednia infrastruktura techniczna.
Teren przeznaczony pod inwestycję tj. działki nr ewid. 16/8, 16/9, 16/10 w obrębie 402 położone w Bydgoszczy przy ulicy Tatrzańskiej i Sudeckiej - sklasyfikowany jako zurbanizowane tereny niezabudowane – Bp, zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.) spełnia wymogi realizacji obiektów budowlanych - teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.
Decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi.
Podsumowując, zamierzenie inwestycyjne spełnia wymogi art. 61 ust. 1 pkt 1 – 5 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. 2020 r., poz. 293 ze zm.).
Sporządzenie projektu decyzji ustalającej warunki zabudowy powierzono osobie posiadającej dyplom ukończenia studiów wyższych w zakresie architektury.

Projekt decyzji uzgodniono z (art. 53 ust. 4 w związku z art. 64 ust. 1 w/w ustawy):
- Zarządem Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej – pismo z dnia 28.07.2020 r. znak: UP/SOIZ- 4004/1226/20;
- Geologiem Powiatowym – pismo z dnia 23.09.2020 znk: WZR-IV.644.2.24.2020;

Z uwagi na położenie planowanej inwestycji w granicach Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego, zgodnie z art. 53 ust. 4 pkt 8 w związku z art. 64 ust. 1 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym pismem z dnia 14.09.2020 r. wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o uzgodnienie planowanej inwestycji na wnioskowanym terenie. Przedmiotowe pismo zostało odebrane w dniu 14.09.2020 r. do dnia 5.10.2020 r. nie otrzymano odpowiedzi.
W myśl art. 53 ust. 5c ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym niewyrażenie stanowiska w terminie 21 od dnia otrzymania projektu decyzji przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska uznaje się za uzgodnienie decyzji.
W przedmiotowej sprawie nie zachodziła konieczność uzgodnienia projektu decyzji z pozostałymi organami wymienionymi w art. 53 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 293 ze zm.).
Organ zawiadomieniem z dnia 6.10.2020 r. przed wydaniem przedmiotowej decyzji zgodnie z art. 10 w związku z art. 50 KPA zawiadomił strony o możliwości zapoznania się z zebranymi materiałami i dowodami oraz zgłoszonymi żądaniami.
Decyzja o warunkach zabudowy nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich.
Wnioskodawcy, który nie uzyskał prawa do terenu, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy.
Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.
W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Załączniki :
- graficzny – Nr 1
- tekstowy – Nr 2 wyniki analizy
- adresowy* - Nr 3

PREZYDENT MIASTA BYDGOSZCZY * 12 *

z up. PREZYDENTA MIASTA

Grzegorz Rosa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Administracji Budowlanej

Otrzymują:
Wnioskodawca:
1. p. Andrzej Bereda pełnomocnik Prezydenta Miasta Bydgoszczy
Strona:
1. Gmina Bydgoszcz – Wydział Mienia i Geodezji wm.
2. aa

* załączniki udostępniane do wglądu osobom i instytucjom uznanym za strony niniejszego postępowania (Wydział Administracji Budowlanej Urzędu Miasta Bydgoszczy, ul. Grudziądzka 9 – 15, budynek A, pokój 213)

Załącznik Nr 1 – graficzny
do decyzji znak: WAB.I.6370.108.2020.AS/NSz **z dnia 2020.10.22**

OZNACZENIA

A

A – E

- linie rozgraniczające teren inwestycji = granicom terenu objętego wnioskiem
- granice oddziaływania inwestycji
- granice obszaru analizowanego
- obowiązująca linia zabudowy

z up. PREZYDENTA MIASTA

Grzegorz Rosa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Administracji Budowlanej

Załącznik Nr 2 – wyniki analizy – część tekstowa

do decyzji znak: WAB.I.6730.108.2020.AS/NSz z dnia 2020.10 22

Wyniki analizy obszaru wyznaczonego na podstawie §3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003 r. (Dz. U. Nr 164 , poz. 1588 z 2003 r.) w zakresie spełnienia warunków o których mowa w art. 61 ust. 1-5 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.)

I. Wyniki analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych

Decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi

II. Stan prawny

strony postępowania ustalono na podstawie wypisów z „Rejestru gruntu" uzyskanych z Wydziału Mienia i Geodezji UM Bydgoszczy.

III. Stan faktyczny

W celu ustalenia wymagań dla nowej zabudowy i zagospodarowania terenu do analizy przyjęto obszar wyznaczony wokół terenu, którego dotyczy wniosek, zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588), w odległości nie mniejszej niż trzykrotna szerokość frontu przedmiotowego terenu tj. działek nr ewid. 16/8, 16/9, 16/10 w obrębie 402 nie mniejszej jednak niż 50m.

W związku z tym, że szerokość przedmiotowego terenu od działki nr ewid. 16/7 w obr. 402 z której odbywał się będzie wjazd i wejście na teren wynosi 57,0m, obszar analizowany wyznaczono w odległości nie mniejszej niż 171,0m.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 17 grudnia 2013 r. II SA/Kr 1276/11 cyt. „Sposób wyznaczenia granic obszaru analizowanego nie stanowi sztywnej zasady, ważne jest jedynie, aby jego granice nie były mniejsze niż trzykrotna szerokość frontu działki objętej wnioskiem i nie mniejsza niż 50m, co jest minimum."

Po wkreśleniu minimalnych granic obszaru analizowanego ustalono, iż na obrzeżach minimalnych granic obszaru analizowanego znajdują zabudowania położone w całości poza ww. minimalnym obszarem analizowanym (dz. nr 22 przy ul. Podgórze 29) oraz fragmenty działek których zabudowa położona jest w minimalnych granicach obszaru analizowanego (dz. nr ewid. 20/15 ul. Podgórze 33 i dz. nr ewid. 10/3 ul. Sudecka 2c).

Nadmienić należy, iż dz. nr 22 przy ul. Podgórze 29 stanowi siedlisko natomiast dz. nr ewid. 20/15 ul. Podgórze 33 i dz. nr ewid. 10/3 ul. Sudecka 2c stanowią działki z zabudowa mieszkaniową jednorodzinną.

W takiej sytuacji znaleziono przesłanki do zwiększenia obszaru analizowanego do pełnych granic działek z zabudową mieszkaniową jednorodzinną których zabudowa położona jest w minimalnych granicach obszaru analizowanego.

Natomiast na terenie dz. nr 22 przy ul. Podgórze 29 pozostawiono minimalne granice obszaru analizowanego.

Zgodnie bowiem z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 3 września 2014 r. II SA/Bd 603/14 cyt. *„Każdorazowo organ winien rozważyć przyjęcie takiego obszaru analizy, ażeby możliwym było dokonanie ustaleń w zakresie spełnienia warunków określonych w art. 61 ust. 1-5 upzp. Ponadto organ decydując się na przyjęcie obszaru analizowanego większego niż minimalny określony w przepisach rozporządzenia zobowiązany jest precyzyjnie wyjaśnić dlaczego wyznaczył taki obszar analizowany." A zatem podstawowy obszar analizowany „[...] może być powiększony o ile znajduje to uzasadnienie w stanie faktycznym sprawy."*

Według art. 61 ust.1 punkt 1-4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

1) art. 61. ust.1. punkt 1

a) funkcja:

Wnioskodawca wnioskuje o budowę trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych.

Jak przyjął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, w wyroku z dnia 20.12.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 1060/07, do ustalenia ciągłości funkcji zabudowy wystarczające jest stwierdzenie, że przynajmniej jedna nieruchomość posiada taką funkcję, jaka wynika z wniosku inwestora.

ZAŁĄCZNIK NR 2 – OPISOWY DO DECYZJI O WARUNKACH ZABUDOWY

Wobec występowania w obszarze analizowanym nieruchomości posiadających wnioskowane funkcje, **stwierdzono kontynuację istniejącej w obszarze analizowanym funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej.**

b) linia zabudowy:

Zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588), linię nowej zabudowy na działce objętej wnioskiem wyznacza się jako przedłużenie linii istniejącej zabudowy na działkach sąsiednich.

Nieruchomość objęta wnioskiem posiada dostęp do ulicy Tatrzańskiej.

Linia zabudowy od ulicy Tatrzańskiej nie jest ujednolicona, bowiem budynki usytuowane są w różnych odległościach od pasa drogowego. Linia ta tworzy uskok.
Wobec tego, że linia zabudowy od ulicy Tatrzańskiej nie jest ujednolicona, nie można skorzystać z § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Zgodnie zaś z wytycznymi określonymi w § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia, jeżeli linia istniejącej zabudowy na działkach sąsiednich przebiega tworząc uskok, wówczas obowiązująca linię nowej zabudowy ustala się jako kontynuację linii zabudowy tego budynku, który znajduje się w większej odległości od pasa drogowego.

Budynek usługowy z zakresu oświaty przy ul. Tatrzańskiej, po tej samej stronie co przedmiotowa nieruchomość w bezpośrednim sąsiedztwie wnioskowanego terenu, położony w odległości ca 8,0m od zewnętrznej krawędzi jezdni, stanowi zabudowę, która jest najdalej odsunięta od pasa drogowego stanowiącego ulicę Tatrzańską.
Uznając jednak, iż tak wyznaczona linia zabudowy wzdłuż budynku najdalej odsuniętego od pasa drogowego spowodowałoby nieracjonalne wykorzystanie wnioskowanej działki nr ewid. 16/10 odrzucono możliwość wyznaczenia obowiązującej linii zabudowy jako kontynuacji ww. linii zabudowy.
W związku z powyższym istnieje możliwość skorzystania z poniższego przepisu.

W myśl § 4 ust. 4 ww. rozporządzenia, dopuszcza się inne wyznaczenie obowiązującej linii nowej zabudowy, jeżeli wynika to z analizy, o której mowa w § 3 ust. 1.

Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna a zatem zabudowa o tożsamej funkcji co projektowana przy ul. Tatrzańskiej 19, po tej samej stronie ulicy co wnioskowany teren, wyznacza linię zabudowy w odległości ca 6,0m od zewnętrznej krawędzi jezdni tej ulicy.

Wobec powyższego, w oparciu o § 4 ust. 4 ww. rozporządzenia, który dopuszcza inne wyznaczenie obowiązującej linii nowej zabudowy, jeżeli wynika to z analizy, o której mowa w § 3 ust. 1, przyjęto:
- **obowiązującą linię zabudowy od ulicy Tatrzańskiej** jako przedłużenie istniejącej linii zabudowy wyznaczonej przez budynek mieszkalny jednorodzinny przy ul. Tatrzańskiej 19 w odległości 6,0m od zewnętrznej krawędzi jezdni tej ulicy ;

przy czym pod pojęciem „obowiązującej linii zabudowy" należy rozumieć nieprzekraczalną granicę terenu potencjalnych inwestycji, znajdującego się po przeciwnej stronie linii zabudowy niż pas drogowy (wyrok NSA w Warszawie z dnia 8 lipca 2008 r. sygn. akt II OSK 779/07)

Nadmienić należy, iż obsługa komunikacyjna wnioskowanego terenu odbywać się będzie od ulicy Tatrzańskiej przez działkę nr ewid. 16/7 w obr. 402 stanowiącą aktualnie zurbanizowane tereny niezabudowane.
Zgodnie z art. 43 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2068 ze zm.) ustawodawca nie wprowadza żadnych wymogów w kwestii zbliżenia obiektów budowlanych do pasa drogowego w stosunku do dróg innych niż drogi publiczne (tj. autostrady, drogi ekspresowe, czy ogólnodostępne drogi - krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne) w szczególności zaś co do dróg wewnętrznych.
Wobec powyższego, skoro ww. działka, stanowić będzie drogę wewnętrzną nie jest konieczne ustalenie linii zabudowy.
Mając na uwadze powyższe odstąpiono od wyznaczenia obowiązującej linii zabudowy od strony działki nr ewid. 16/7 w obr. 402.

c) wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni terenu:

Zgodnie z § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588), wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki albo terenu wyznacza się na podstawie średniego wskaźnika tej wielkości dla obszaru analizowanego.

Średnia wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki/terenu ww. zabudowy w obszarze analizowanym wynosi 14%.

Mając na uwadze duże zróżnicowanie wskaźników zabudowy w obszarze analizowanym dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej a zatem zabudowy o funkcji tożsamej z projektowaną (min. 2% ; max 27%) a także znaczne zróżnicowanie wielkości powierzchni działek występujących w wyznaczonym obszarze analizowanym (dz. nr 10/3 – 0,2423ha, dz. 9/2 - 2,3768ha, dz. 17/2 – 0,5540ha, dz. 20/1 – 0,0739ha , dz. 33/2 – 0,1005ha, wnioskowana dz. 16/10 – 0, 0811ha, wnioskowana dz. 16/8 – 0,1156ha) uznano przyjęcie średniej wartości za zbyt ograniczające dla przedmiotowego zamierzenia i odstąpiono od jej przyjęcia.

Zgodnie bowiem z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 28 listopada 2012 r. II SA/Gd 407/12, konieczne jest, po ustaleniu granic obszaru analizowanego, ustalenie średniego wskaźnika dla całego obszaru, co jednak nie oznacza, iż tak ustalony wskaźnik będzie bezwzględnie wiążący dla rozstrzygnięcia w danej sprawie. Możliwe jest w zakresie wymienionego wskaźnika w konkretnym przypadku rozstrzygnięcie specyficzne, uwzględniające uwarunkowania zaistniałe na terenie obszaru urbanistycznego w kontekście zamierzenia przedstawionego we wniosku (...).
Potwierdza to wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 grudnia 2008 r. II OSK 1603/07, który stanowi, iż wymóg dotyczący ustalenia parametrów jest spełniony nie tylko wówczas, gdy przedmiotowe gabaryty zostaną wskazane expressis verbis, wystarczy również ich wskazanie pośrednie.

Rozważono zatem możliwość skorzystania dodatkowo z poniższego przepisu.

W myśl § 5 ust. 2 dopuszcza się wyznaczenie innego wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki albo terenu , jeżeli wynika to z analizy.

Ponadto zgodnie z Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 22 grudnia 2011 r. II SA/Kr 1624/11 cyt. „ Określenie parametrów wynikających z § 5 i 6 rozporządzenia z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588) powinno być konkretne i stanowcze - winny być wyrażone w wartościach liczbowych, dokładnie je określając. Nie jest przy tym wykluczona pewna elastyczność, polegająca na podaniu wielkości minimalnych i maksymalnych. Natomiast z przepisów u.p.z.p. oraz § 5 ust. 2 i § 6 ust. 2 powołanego rozporządzenia ***nie wynika możliwość określenia wskaźników czy wielkości poprzez wskazanie wyłącznie maksymalnego bądź minimalnego parametru, (...)"*** *.*

W toku analizy ustalono, iż wskaźniki zabudowy w terenie analizowanym kształtują się od 2% do 27% przy czym wskaźniki zabudowy dla zabudowy o tożsamej funkcji co projektowana (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) na działkach o powierzchni zbliżonej do powierzchni działek wnioskowanych kształtują się od 11% do 27%.
Mając na uwadze znaczne zróżnicowanie wielkości powierzchni działek w obszarze analizowanym uznano, iż najbardziej zasadne będzie nawiązanie się do wskaźników zabudowy dla zabudowy o tożsamej funkcji co projektowana (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) na działkach o powierzchni zbliżonej do powierzchni działek wnioskowanych.

Wobec powyższego skorzystano z § 5 ust. 2, który dopuszcza wyznaczenie innego wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki albo terenu, jeżeli wynika to z analizy, i dla planowanej inwestycji przyjęto:

- **11% jako wartość minimalną,**
- **27% jako wartość maksymalną**

d) wielkość powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do powierzchni terenu:

Jednocześnie na podstawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy uchwalonym Uchwałą Nr L/756/09 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 15 lipca 2009 r., ustalono, że w strefie Skarpy Północnej, obejmującej Las Gdański oraz fragment Fordonu S2, gdzie położony jest wnioskowany teren, należy zapewnić min. 60% powierzchni biologicznie czynnej.
W związku z powyższym dla planowanej inwestycji przyjęto wielkość powierzchni biologicznie czynnej – **min. 60%** w stosunku do terenu objętego wnioskiem.

e) szerokość elewacji frontowej:

Zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588), szerokość elewacji frontowej, znajdującej się od strony frontu działek, wyznacza się dla nowej zabudowy na podstawie średniej szerokości elewacji frontowych istniejącej zabudowy na działkach w obszarze analizowanym z tolerancją 20%.

Średnia szerokość elewacji frontowych w terenie analizowanym wynosi 14,0m, co z tolerancją 20% daje przedział od 11,0m do 17,0m.

Wobec powyższego dla wnioskowanej inwestycji, przyjęto:
- dolną granicę średniej szerokości elewacji frontowej w terenie analizowanym, ustaloną po zastosowaniu tolerancji 20%, tj. **11,0m jako wartość minimalną**
- górną granicę średniej szerokości elewacji frontowej w terenie analizowanym, ustaloną po zastosowaniu tolerancji 20%, tj. **17,0m jako wartość maksymalną;**

f) Wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej:

Zgodnie z § 7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588), wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, jej gzymsu lub attyki wyznacza się dla nowej zabudowy, jako przedłużenie tych krawędzi odpowiednio do istniejącej zabudowy na działkach sąsiednich.

Zgodnie z § 7 ust. 3 ww. rozporządzenia, jeżeli wysokość na działkach sąsiednich przebiega tworząc uskok, wówczas przyjmuje się średnią wielkość występującą w obszarze analizowanym.

W terenie analizowanym zachodzi powyższa sytuacja, wobec czego obliczono średnią wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, która wynosi 3,5m.

Mając na uwadze zróżnicowanie wysokości w terenie analizowanym dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej odstąpiono od przyjęcia ww. średniej uznając wyliczoną średnią za zbyt ograniczającą dla projektowanej zabudowy.

Rozważono zatem możliwość skorzystania z poniższego przepisu.

W myśl § 7 ust. 4 ww. rozporządzenia dopuszcza się wyznaczenie innej wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej, jeżeli wynika to z analizy, o której mowa w § 3 ust. 1

Zgodnie z Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 10 października 2013 r. II SA/Kr 807/13 cyt. „Zachowanie ładu architektonicznego, co jest nadrzędnym celem decyzji o warunkach zabudowy, wymaga konkretnego określenia wysokości przyszłej inwestycji budowlanej. ***Nie stoi jednak w sprzeczności z przepisami określenie tego parametru w wielkości od minimalnej do maksymalnej,*** *gdyż takie rozwiązanie ułatwiające dostosowanie projektu budowlanego do decyzji o warunkach zabudowy, zapewnia także zachowanie ładu architektonicznego, pod warunkiem odpowiedniego i prawidłowego określenia tych wysokości."*

Na podstawie przeprowadzonej analizy ustalono, iż wysokości górnych krawędzi elewacji frontowych zabudowy o funkcji tożsamej z projektowaną w terenie analizowanym kształtują się od 3,0m do okapu do 4,0m do okapu.

Mając na uwadze powyższe uznano, iż dla wnioskowanego zamierzenia można przyjąć najmniejszą wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej w terenie analizowanym tj. 3,0m jako wartość minimalną a najwyższą wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej w terenie analizowanym tj. 4,0m jako wartość maksymalną.

Wobec powyższego, skorzystano z możliwości określonej jaką daje § 7 ust. 4 ww. rozporządzenia i dla planowanej inwestycji przyjęto do okapu:

- **3,0m do jako wartość minimalną;**
- **4,0m jako wartość maksymalną;**

g) geometria dachu:

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588), geometrię dachu (kąt nachylenia, wysokość głównej kalenicy i układ połaci dachowych a także kierunek głównej kalenicy dachu w stosunku do frontu działki) ustala się odpowiednio do geometrii dachów występujących na obszarze analizowanym.

W odniesieniu do przeważającej geometrii dachów w analizowanym terenie przyjmuje się dach o kącie nachylenia głównych połaci od 30° do 45°, układ połaci dachu dwu lub wielospadowy. Wysokość głównej kalenicy min. 6,5m w nawiązaniu do najniższej wysokości głównej kalenicy występującej w terenie analizowanym i max. 9,0m w nawiązaniu do najwyższej wysokości kalenicy w terenie analizowanym. Z uwagi na różnorodność kierunków kalenic przyjęto jej dowolny kierunek w stosunku do frontu działki.

2) art. 61. ust.1. punkt 2

a) Dostęp do drogi publicznej:

- teren posiada dostęp do drogi publicznej tj. ul. Tatrzańskiej/ul. Tatrzańskiej poprzez działkę nr ewid. 16/7 w obrębie 402 na prawie własności tego samego podmiotu;
- obsługa komunikacyjna planowanej inwestycji przez zjazd z ulicy Tatrzańskiej, na działkę nr ewid. 16/7 w obrębie 402, projektowany w uzgodnieniu z ZDMiKP. Obsługa komunikacyjna przez działkę nr ewid. 16/7 w obrębie 402 na prawie własności/współwłasności tego samego podmiotu;
- wymagana ilość miejsc parkingowych:
  w granicach przedmiotowego terenu należy zapewnić 1 m.p. na 1 mieszkanie zgodnie ze wskaźnikiem prognozowania miejsc parkingowych, określonych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bydgoszczy uchwalonym Uchwałą NR L/756/09 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 15 lipca 2009 r.,

3) art. 61. ust.1. punkt 3

a) Istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu:

- zaopatrzenie w energię elektryczną - na warunkach gestora sieci;
- zaopatrzenie w wodę – na warunkach gestora sieci;
- odprowadzenie ścieków – na warunkach gestora sieci;
- zaopatrzenie w energię cieplną – na warunkach gestora sieci;

4) art. 61. ust.1. punkt 4

Ochrona gruntów rolnych i leśnych

a) teren przeznaczony pod inwestycję sklasyfikowany jako zurbanizowane tereny niezabudowane – Bp, zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.) spełnia wymogi realizacji obiektów budowlanych - teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Grzegorz Rosa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Administracji Budowlanej