

Miejskiego Konserwatora Zabytków w Bydgoszczy

Kontrolę przeprowadzono w dniu 14 marca 2019 r. na polecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków mgr Sambora Gawwińskiego na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092 ze zm.) przez mgr Martę Kucharską głównego specjalistę ds. ochrony zabytków nieruchomych w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Toruniu.

Zakres kontroli obejmował wydane decyzje i postanowienia administracyjne w sprawach określonych w ustawach:

- z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2017 r. poz. 2187) oraz (Dz.U. z 2018 r. poz. 2067)
  - z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017, poz. 1257) oraz (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096)
  - z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073) oraz (Dz. U. z 2018 r., poz. 1945)
  - z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332) oraz (Dz.U. z 2018 r., poz. 1202)
- oraz:
- w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 22 czerwca 2017 r. *w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1265)
  - w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 2 sierpnia 2018 r. *w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1609)

Kontrola problemowa obejmowała okres od 01.01.2018 do 31.12.2018 r.

Przed przystąpieniem do czynności związanych z przeprowadzeniem kontroli, kontrolująca wpisała się do książki kontroli Urzędu Miasta w Bydgoszczy.

W kontrolowanym okresie wydano:  
257 decyzje administracyjne  
324 postanowienia administracyjne  
1912 opinie i informacje o zabytkach.

Przeprowadzono 273 inspekcje terenowe.

## Skontrolowano następujące decyzje administracyjne

### 1. Decyzja nr 162/2018 z dnia 18.07.2018 r. BKZ.4125.15.2.2.2018.EMZ.

Na wniosek Muzeum Okręgowego im. Leona Wyczółkowskiego w Bydgoszczy z dnia 25.06.2018 r. o wydanie pozwolenia na prowadzenie badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków: budynek „Białego Spichlerza” przy ul. Mennica 2 w Bydgoszczy.

We wniosku określono zakres planowanych badań.

Do wniosku dołączono:

1. Oświadczenie, że osoba kierująca badaniami konserwatorskimi zostanie wyłoniona w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
2. Akt Notarialny o przekazaniu w użytkowanie wieczyste gruntów przy ul. Mennica na działalność muzealną.

#### Wydana decyzja zawiera:

1. w górnym lewym rogu prawidłowe oznaczenie organu;
2. w górnym prawym rogu datę wydania decyzji;
3. kolejny numer decyzji;
4. w podstawie prawnej przywołano: art. 6 ust. 1 pkt c, art. 7 pkt 1, art. 36 ust. 1 pkt 3, art. 96 ust 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2018 r. poz. 10), § 14 ust 1, 2 Rozporządzenia MKiDN z 22.06.2017 r. (Dz. U. z 28.06.2017 r. poz. 1256), art. 104 ust ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 149 z późn. zm.) oraz Porozumienie pomiędzy Wojewodą Kujawsko-Pomorskim a Prezydentem Miasta Bydgoszczy z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie powierzenia prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Miastu Bydgoszcz;
5. w rozstrzygnięciu pozwolono wnioskodawcy na wykonanie badań konserwatorskich w zabytku wpisanym do rejestru zabytków;
6. określono zakres badań;
7. wskazano przewidywany termin rozpoczęcia prac oraz przewidywany termin zakończenia prac;
8. wskazano, że osoba kierująca badaniami zostanie wyłoniona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zobowiązano wnioskodawcę do przekazania Urzędowi danych dotyczących osoby kierującej badaniami o której mowa w art. 37a, 37b albo 37d ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
9. wskazano datę przewidywanego rozpoczęcia badań, zakończenia oraz termin ważności decyzji;
10. odstąpiono od uzasadnienia decyzji na podstawie art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego;
11. pouczenie zawiera informację o możliwości i terminie złożenia odwołania od decyzji;
12. podpis organu wydającego pozwolenie;
13. Rozdzielnik;
14. informację o zwolnieniu od zapłaty opłaty skarbowej wraz z podpisem osoby dokonującej adnotacji, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego;

W aktach sprawy znajduje się metryka oraz zwrotne potwierdzenia odbioru decyzji.

Pozwolenie wydano w terminie.

Do akt sprawy włączono informację dotyczącą osoby kierującej badaniami.

#### **Uwagi:**

W podstawie prawnej decyzji:

- nieprawidłowo przywołano Dziennik Ustaw do ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o ochronie przyrody tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 10. Powinien zostać przywołany aktualny na dzień wydania decyzji rocznik i pozycja tekstu jednolitego ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami tj. Dz. U z 2017 r. poz. 2187 ze zm.);

- nieprawidłowo przywołano Dziennik Ustaw do ustawy o zmianie ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia dochodzenia wierzytelności tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 149 z późn. zm. Powinien zostać przywołany aktualny na dzień wydania decyzji rocznik i pozycja tekstu jednolitego ustawy Kodeks postępowania administracyjnego tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257;
- nieprawidłowo przywołano Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 22.06.2017 r., które utraciło moc z dniem 18.07.2018 r. tj. z dniem wydania niniejszej decyzji.

W rozstrzygnięciu decyzji:

- nieprawidłowo przywołano art. 37b i 37d ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Art. 37b dotyczy prac konserwatorskich i restauratorskich przy zabytkach będących parkami oraz innego rodzaju zielenią wpisaną do rejestru. Natomiast art. 37d dotyczy prowadzenia badań architektonicznych. W przypadku, kiedy decyzją pozwala się na prowadzenie badań konserwatorskich powinien zostać przywołany wyłącznie art. 37a. W przypadku decyzji pozwalających na prowadzenie badań konserwatorskich nie stosuje się zapisu „zezwolenie”.

W uzasadnieniu decyzji:

- w podstawie prawnej należy przywołać wyłącznie artykuły ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
- w uzasadnieniu decyzji zapis „orzeczono jak w sentencji” należy zastąpić zapisem „orzeczono jak w rozstrzygnięciu” - zgodnie z art. 107 § 1 pkt 5) ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

W pouczeniu decyzji należy zamieścić zapis, że w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a K.p.a.)

## 2. Decyzja nr 251/2018 z dnia 11.12.2018 r. BKZ.4125.15.2.5.2018.IJ

Na wniosek Muzeum Okręgowego im. Leona Wyczółkowskiego w Bydgoszczy dnia 4.12.2018 r. o wydanie pozwolenia na prowadzenie prac konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – budynek „Białego Spichlerza” przy ul. Mennica 2 w Bydgoszczy.

Do wniosku dołączono:

1. Program prac konserwatorskich z badaniami i kosztorysem;
2. Akt Notarialny o przekazaniu w użytkowanie wieczyste gruntów przy ul. Mennica na działalność muzealną.

Wydana decyzja zawiera:

1. w górnym lewym rogu prawidłowe oznaczenie organu;
2. w górnym prawym rogu datę wydania decyzji;
3. kolejny numer decyzji;
4. w podstawie prawnej przywołano: art. 6 ust. 1 c, art. 7 pkt 1, art. 36 ust. 1 pkt 1, art. 37c, art. 96 ust 2 stawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2018 r. poz. 10), art. 104 ust ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) § 13 ust 1 Rozporządzenia MKiDN z 2.08.2018 r. (Dz. U. z 22.08.2018 r. poz. 1609), oraz Porozumienie pomiędzy Wojewodą Kujawsko-Pomorskim a Prezydentem Miasta Bydgoszczy z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie powierzenia prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Miastu Bydgoszcz;

5. w rozstrzygnięciu pozwolono wnioskodawcy na wykonanie prac konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków;
6. określono zakres prac;
7. wskazano warunek dotyczący kwalifikacji osób kierujących robotami budowlanymi albo wykonujących nadzór inwestorski oraz warunek przekazania Urzędowi informacji dot. ww. osób;
8. określono dodatkowe warunki;
9. wskazano termin ważności pozwolenia;
10. odstąpiono od uzasadnienia decyzji na podstawie art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego;
11. pouczenie zawiera:
  - informację, że zezwolenie może być cofnięte lub zmienione ...
  - zobowiązania dla wykonawcy
  - informację, że pozwolenie nie zwalnia od innych obowiązków ...
  - informację o możliwości i terminie złożenia odwołania od decyzji;
12. rozdzielnik;
13. podpis organu wydającego pozwolenie;
14. informację o zwolnieniu od zapłaty opłaty skarbowej wraz z podpisem osoby dokonującej adnotacji, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego.

W aktach sprawy znajduje się metryka oraz zwrotne potwierdzenia odbioru decyzji.

Pozwolenie wydano w terminie.

Do akt sprawy włączono informację o kwalifikacjach osoby prowadzącej prace konserwatorskie.

**Uwagi:**

W podstawie prawnej decyzji:

- nieprawidłowo przywołano Dziennik Ustaw do ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o ochronie przyrody tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 10. Powinien zostać przywołany aktualny na dzień wydania decyzji rocznik i pozycja tekstu jednolitego ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami tj. Dz. U z 2018 r. poz. 2067;
- nieprawidłowo przywołano § 13 Rozporządzenia MKiDN, który dotyczy pozwoleń na prowadzenie robót budowlanych. W przypadku wydawania pozwoleń na prowadzenie prac konserwatorskich powinien zostać przytoczony § 12 ww. Rozporządzenia .

W rozstrzygnięciu decyzji:

- nieprawidłowo przywołano warunek dotyczący kwalifikacji osób kierującej robotami budowlanymi oraz wykonującej nadzór inwestorski wynikające z art 37c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Przy wydawaniu pozwolenia na prowadzenie prac konserwatorskich występuje warunek dotyczący kwalifikacji osoby kierującej pracami konserwatorskimi albo osoby samodzielnie je wykonującej o czym mowa w §12 Rozporządzenia MKiDN i art. 37a ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Przywołane w decyzji warunki oraz art. 37c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami dotyczą pozwoleń na prowadzenie robót budowlanych.

W przypadku decyzji pozwalających na prowadzenie prac konserwatorskich nie stosuje się zapisu „zezwolenie”.

W uzasadnieniu decyzji:

- w podstawie prawnej należy przywołać wyłącznie artykuły ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;

W pouczeniu decyzji należy zawierać wyłącznie informację o przysługującej stronom postępowania możliwości wniesienia odwołania, a także zapis, że w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a K.p.a.)

**3. Decyzja nr 210/2018 z dnia 18.09.2018 r. BKZ.4125.5.1.12.2018.IJ**

Na wniosek

z dnia 13.09.2018 r. o wydanie pozwolenia na

prowadzenie robót budowlanych w obszarze wpisanym do rejestru zabytków: zmiana sposobu użytkowania lokalu handlowego w parterze budynku przy ul. Długiej 33 w Bydgoszczy.

Do wniosku dołączono:

1. oświadczenia wnioskodawców o posiadany tytuł prawny do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
2. potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji;
3. pełnomocnictwo dla Pani
4. potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej do pełnomocnictwa;
5. projekt budowlany.

Wydana decyzja zawiera:

1. w górnym lewym rogu prawidłowe oznaczenie organu
2. w górnym prawym rogu datę wydania decyzji
3. kolejny numer decyzji
4. w podstawie prawnej przywołano: art. 6 ust. 1 pkt c, art. 7 pkt 1, art. 36 ust. 1 pkt 1, art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2018 r. poz. 10), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 149), a także Porozumienie pomiędzy Wojewodą Kujawsko-Pomorskim a Prezydentem Miasta Bydgoszczy z dnia 26.01.2012 r. w sprawie powierzenia wykonywania niektórych spraw z zakresu właściwości Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Miastu Bydgoszcz
5. w rozstrzygnięciu pozwolono na prowadzenie robót budowlanych w obszarze wpisanym do rejestru zabytków;
6. wskazano zakres robót budowlanych;
7. wskazano, że zezwolenia udzielono wnioskodawcom;
8. określono dodatkowe warunki;
9. wskazano termin ważności pozwolenia;
10. odstąpiono od uzasadnienia decyzji na podstawie art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego;
11. pouczenie zawierające informację o możliwości i terminie złożenia odwołania od decyzji;
12. podpis organu wydającego pozwolenie;
13. rozdzielnik;
14. informację o uiszczeniu opłaty skarbowej wraz z podpisem osoby dokonującej adnotacji, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego;

W aktach sprawy znajduje się metryka oraz zawrotne potwierdzenia odbioru decyzji. Pozwolenie wydano w terminie.

**Uwagi:**

W podstawie prawnej decyzji:

- w pozwoleniach wydawanych dla inwestycji prowadzonych na obszarze układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków lub stanowiącego zespół budowlany, należy także w podstawie prawnej przywołać literę b) z artykułu 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
- nieprawidłowo przywołano Dziennik Ustaw do ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o ochronie przyrody tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 10. Powinien

zostać przywołany aktualny na dzień wydania decyzji rocznik i pozycja tekstu jednolitego ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami tj. Dz. U z 2017 r. poz. 2187 ze zm.;

- nieprawidłowo przywołano Dziennik Ustaw odnoszący się do ustawy o zmianie ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia dochodzenia wierzytelności tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 149 z późn. zm. Powinien zostać przywołany aktualny na dzień wydania decyzji rocznik i pozycja tekstu jednolitego ustawy Kodeks postępowania administracyjnego tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257;
- nie przywołano obowiązującego Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 2 sierpnia 2018 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków (Dz. U. z 2018 r. poz. 1609). Należało przywoływać aktualne na dzień wydania pozwolenia Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków. Należało także wskazywać odpowiedni paragraf, punkty i ustępy Rozporządzenia odnoszące się do wydanego pozwolenia.

W rozstrzygnięciu decyzji:

- należy zamieszczać w kolejności zgodnej z rozporządzeniem MKiDN zapisy obligatoryjne dla danego pozwolenia, a także fakultatywne;
- w przypadku decyzji pozwalających na prowadzenie robót budowlanych nie stosuje się zapisu „zezwolenie”.

W uzasadnieniu decyzji:

- w podstawie prawnej należy przywołać wyłącznie artykuły ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
- w uzasadnieniu decyzji zapis „orzeczono jak w sentencji” należy zastąpić zapisem „orzeczono jak w rozstrzygnięciu” - zgodnie z art. 107 § 1 pkt 5) ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

W pouczeniu decyzji należy zamieścić zapis, że w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a K.p.a.).

#### **4. Decyzja nr 231/2018 z dnia 30.10.2018 r. BKZ.4125.20.6.2.2018.IJ**

Na wniosek \_\_\_\_\_ z dnia 15.10.2018 o wydanie pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków: budynek przy ul. Satory Port 1 w Bydgoszczy

Pismem z 18.12.2018 r. wezwano Wnioskodawców do uzupełnienia wniosku.

Do wniosku dołączono:

1. dokumentację projektową;
2. oświadczenia wnioskodawców o posiadanym tytule prawnym do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

We wniosku nie wskazano numeru Księgi Wieczystej nieruchomości.

Wydana decyzja zawiera:

1. w górnym lewym rogu prawidłowe oznaczenie organu;

2. w górnym prawym rogu datę wydania decyzji;
3. kolejny numer decyzji;
4. w podstawie prawnej przywołano: art. 6 ust. 1, pkt c, art. 7 pkt 1, art. 36 ust. 1 pkt 1, art. 37c, art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2018 r. poz. 10), § 13 ust 1 Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków (Dz. U. z 2018 r. poz. 1609), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 149) oraz Porozumienie pomiędzy Wojewodą Kujawsko-Pomorskim a Prezydentem Miasta Bydgoszczy z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie powierzenia wykonywania niektórych spraw z zakresu właściwości Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Miastu Bydgoszcz
5. w rozstrzygnięciu pozwolono wnioskodawcom na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków;
6. wskazano warunek dotyczący kwalifikacji osób kierujących robotami budowlanymi albo wykonujących nadzór inwestorski oraz warunek przekazania informacji dot. ww. osób;
7. określono dodatkowe warunki;
8. wskazano dwa terminy ważności pozwolenia;
9. odstąpiono od uzasadnienia decyzji na podstawie art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego;
10. pouczenie zawiera informację o możliwości i terminie wniesienia odwołania od decyzji;
11. podpis organu wydającego pozwolenie;
12. rozdzielnik;
13. informację o zwolnieniu z uiszczenia opłaty skarbowej wraz z podpisem osoby dokonującej adnotacji, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego;

W aktach sprawy znajduje się metryka oraz zwrotne potwierdzenia odbioru decyzji.

Pozwolenie wydano w terminie.

**Uwagi:**

W podstawie prawnej decyzji:

- nieprawidłowo przywołano Dziennik Ustaw do ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o ochronie przyrody tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 10. Powinien zostać przywołany aktualny na dzień wydania decyzji rocznik i pozycja tekstu jednolitego ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami tj. Dz. U z 2018 r. poz. 2067;
- nieprawidłowo przywołano Dziennik Ustaw odnoszący się do ustawy o zmianie ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia dochodzenia wierzytelności tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 149. Powinien zostać przywołany aktualny na dzień wydania decyzji rocznik i pozycja tekstu jednolitego ustawy Kodeks postępowania administracyjnego tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257;
- należy wskazywać odpowiedni ustęp i punkt rozporządzenia odnoszący się do dodatkowych warunków, które mogą być określone w pozwoleniu.

W rozstrzygnięciu decyzji:

- należy zamieszczać w kolejności zgodnej z rozporządzeniem MKiDN zapisy obligatoryjne dla danego pozwolenia oraz fakultatywne;
- w przypadku decyzji pozwalających na prowadzenie robót budowlanych nie stosuje się zapisu „zezwoleń”;
- należy wskazywać jeden termin ważności pozwolenia;

W uzasadnieniu decyzji:

- w podstawie prawnej należy przywołać wyłącznie artykuły ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
- w uzasadnieniu decyzji zapis „orzeczono jak w sentencji” należy zastąpić zapisem „orzeczono jak w rozstrzygnięciu” - zgodnie z art. 107 § 1 pkt 5) ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

W pouczeniu decyzji należy zamieścić zapis, że w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a K.p.a.).

#### **5. Decyzja nr 193/2018 z dnia 16.08.2018 r. BKZ.4125.13.16.2018.EMZ**

Na wniosek Parafii Katedralnej w Bydgoszczy o wydanie pozwolenia na prowadzenie prac konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – drzwi wejściowe do katedry w Bydgoszczy

Do wniosku dołączono:

1. Program prac konserwatorsko-restauratorskich;
2. Dekret Proboszcza Parafii Katedralnej;
3. Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej.

Wydana decyzja zawiera:

1. w górnym lewym rogu prawidłowe oznaczenie organu;
2. w górnym prawym rogu datę wydania decyzji;
3. kolejny numer decyzji;
4. w podstawie prawnej przywołano: art. 4, art. 6 ust. 1 c, art. 7 pkt 1, art. 36 ust. 1 pkt 1, art. 96 ust 2 stawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2018 r. poz. 10), art. 104 ust ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 149) § 14 ust 1,2,3 Rozporządzenia MKiDN z 22.06.2017 r. (Dz. U. z 28.06.2017 r. poz. 1265), oraz Porozumienie pomiędzy Wojewodą Kujawsko-Pomorskim a Prezydentem Miasta Bydgoszczy z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie powierzenia prowadzenia niektórych spraw w zakresie właściwości Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Miastu Bydgoszcz;
5. w rozstrzygnięciu pozwolono wnioskodawcy na prowadzenie prac konserwatorskich, prac restauratorskich, badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków;
6. określono zakres prac;
7. wskazano komu udzielone zostaje zezwolenie;
8. wskazano osobę kierującą pracami;
9. wskazano termin rozpoczęcia i zakończenia prac;
10. krótkie uzasadnienie;
11. pouczenie zawiera: informację o możliwości i terminie złożenia odwołania od decyzji;
12. rozdzielnik;
13. podpis organu wydającego pozwolenie;
14. informację o uiszczeniu opłaty skarbowej wraz z podpisem osoby dokonującej adnotacji, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego.

W aktach sprawy znajduje się metryka oraz zwrotne potwierdzenia odbioru decyzji.

Pozwolenie wydano w terminie.

**Uwagi:**

W podstawie prawnej decyzji:



- nieprawidłowo przywołano Dziennik Ustaw do ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o ochronie przyrody tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 10. Powinien zostać przywołany aktualny na dzień wydania decyzji rocznik i pozycja tekstu jednolitego ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami tj. Dz. U z 2017 r. poz. 2187;
- nieprawidłowo przywołano Dziennik Ustaw odnoszący się do ustawy o zmianie ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia dochodzenia wierzytelności tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 149. – Powinien zostać przywołany aktualny na dzień wydania decyzji rocznik i pozycja tekstu jednolitego ustawy Kodeks postępowania administracyjnego tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257;
- nieprawidłowo przywołano Rozporządzenie MKiDN z 22.06.2017 r., które utraciło moc z dniem 18.07.2018 r. Rozporządzenie niniejsze nie było obowiązujące zarówno w momencie złożenia wniosku, jak również wydania pozwolenia.

W rozstrzygnięciu decyzji:

W przypadku decyzji pozwalających na prowadzenie prac konserwatorskich nie stosuje się zapisu „zezwolenie”.

W uzasadnieniu decyzji:

- w podstawie prawnej należy przywołać wyłącznie artykuły ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

W pouczeniu decyzji należy zawierać zapis, że w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a K.p.a.).

#### **Skontrolowano następujące postanowienia:**

##### **1. Postanowienie BKZ.4120.5.3.13.2018.IJ z 3.12.2018 r.**

wydane na wniosek z 23.11.2018 r. Wydziału Administracji Budowlanej Urzędu Miasta Bydgoszczy w sprawie uzgodnienia prac przy budynku mieszkalnym, wielorodzinnym przy ul. Dąbrowskiego 31 w Bydgoszczy.

Wydane postanowienie zawiera:

1. w podstawie prawnej postanowienia przywołano: art. 6 ust. 1 pkt 1 c, art. 7 pkt 4, art. 22 ust. 5 pkt 2, art. 96 ust 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U z 2018 r. poz. 10), art. 106 i 123 ustawy z dn. 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 poz. 2096) art. 39 ust. 3 ustawy Prawo Budowlane (Dz.U. z 2018 r. poz. 1202), oraz porozumienie pomiędzy Wojewodą Kujawsko-Pomorskim a Prezydentem Miasta Bydgoszczy z 26.01.2012 r. w sprawie powierzenia prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Miastu Bydgoszcz;
2. w rozstrzygnięciu postanowienia uzgodniono planowaną inwestycję;
3. uzasadnienie zawiera informację o formie ochrony konserwatorskiej i uzasadnienie merytoryczne;
4. postanowienie zawiera pouczenie o służącym inwestorowi prawie do wniesienia zażalenia;
5. podpis organu;
6. rozdzielnik.

W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru postanowienia oraz metryka. Postanowienie wydano w terminie.

**Uwagi:**

W podstawie prawnej nieprawidłowo przywołano Dziennik Ustaw do ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o ochronie przyrody tj. Dz. U. z 2018 r. poz.

10. Powinien zostać przywołany aktualny na dzień wydania decyzji rocznik i pozycja tekstu jednolitego ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami tj. Dz. U z 2018 r. poz. 2067;  
W pouczeniu nieprawidłowo wskazano, że prawo do wniesienia zażalenia ma wyłącznie inwestor. Zgodnie z art. 106 § 5 zażalenie przysługuje wszystkim stronom postępowania, a nie wyłącznie inwestorowi.

**2. Postanowienie BKZ.4120.8.2.72.2018.IJ z 16.10.2018 r.**

wydane na wniosek z 27.09.2018 r. Wydziału Administracji Budowlanej Urzędu Miasta Bydgoszczy w sprawie uzgodnienia prac przy budynku mieszkalnym, wielorodzinnym przy ul. Gdańskiej 129 w Bydgoszczy.

Wydane postanowienie zawiera:

1. w podstawie prawnej postanowienia przywołano: art. 6 ust. 1 pkt 1 c, art. 22 ust. 5 pkt 2, art. 96 ust 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U z 2018 r. poz. 10), art. 39 ust. 3 ustawy Prawo Budowlane (Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.), art. 106 ustawy z dn. 14.06.1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 poz. 1257) oraz porozumienie pomiędzy Wojewodą Kujawsko-Pomorskim a Prezydentem Miasta Bydgoszczy z 26.01.2012 r. w sprawie powierzenia prowadzenia niektórych spraw z zakresu własności Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Miastu Bydgoszcz;
2. w rozstrzygnięciu postanowienia uzgodniono planowaną inwestycję;
3. uzasadnienie zawiera informację o formie ochrony konserwatorskiej, krótkie uzasadnienie merytoryczne i prawne;
4. postanowienie zawiera pouczenie o możliwości wniesienia zażalenia;
5. podpis organu;
6. rozdzielnik.

W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru postanowienia oraz metryka.

Postanowienie wydano w terminie.

**Uwagi:**

W podstawie prawnej i w uzasadnieniu nieprawidłowo przywołano Dziennik Ustaw do ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o ochronie przyrody tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 10. Powinien zostać przywołany aktualny na dzień wydania decyzji rocznik i pozycja tekstu jednolitego ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami tj. Dz. U z 2017 r. poz. 2187; Nie przywołano przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

**3. Postanowienie BKZ.4120.2.4.24.2018.IJ z 6.12.2018 r.**

wydane na wniosek z 4.12.2018 r. Wydziału Administracji Budowlanej Urzędu Miasta Bydgoszczy w sprawie uzgodnienia prac przy budynku mieszkalnym, wielorodzinnym przy ul. Bielickiej 6 w Bydgoszczy.

Wydane postanowienie zawiera:

1. w podstawie prawnej postanowienia przywołano: art. 6 ust. 1 pkt 1 c, art. 22 ust. 5 pkt 2, art. 96 ust 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U z 2018 r. poz. 10), art. 106 i 123 ustawy z 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 poz.2096) art. 39 ust. 3 ustawy Prawo Budowlane (Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) oraz porozumienie pomiędzy Wojewodą Kujawsko-Pomorskim a Prezydentem Miasta Bydgoszczy z 26.01.2012 r. w sprawie powierzenia prowadzenia niektórych spraw z zakresu własności Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Miastu Bydgoszcz;
2. w rozstrzygnięciu postanowienia uzgodniono planowaną inwestycję;
3. uzasadnienie zawiera informację o formie ochrony konserwatorskiej, krótkie uzasadnienie merytoryczne i prawne;
4. postanowienie zawiera pouczenie o służącym inwestorowi prawie do wniesienia zażalenia;

5. podpis organu;
6. rozdzielnik.

W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru postanowienia oraz metryka.  
Postanowienie wydano w terminie.

**Uwagi:**

W podstawie prawnej i w uzasadnieniu nieprawidłowo przywołano Dziennik Ustaw do ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o ochronie przyrody tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 10. Powinien zostać przywołany aktualny na dzień wydania decyzji rocznik i pozycja tekstu jednolitego ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami tj. Dz. U z 2018 r. poz. 2067.

W pouczeniu nieprawidłowo wskazano, że prawo do wniesienia zażalenia ma wyłącznie inwestor. Zgodnie z art. 106 § 5 zażalenie przysługuje wszystkim stronom postępowania, a nie wyłącznie inwestorowi.

**4. Postanowienie BKZ.4120.20.2.27.2018.IJ z 10.12.2018 r.**

wydane na wniosek z 22.11.201 r. Wydziału Administracji Budowlanej Urzędu Miasta Bydgoszczy w sprawie uzgodnienia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego, wielorodzinnego na nieruchomości przy ul. Sienkiewicza 27 w Bydgoszczy.

Do wniosku dołączono projekt decyzji ustalającej warunki zabudowy.

Wydane postanowienie zawiera:

1. w podstawie prawnej postanowienia przywołano: art. 6 ust. 1 pkt 1 c, art. 7 pkt 4, art. 19 ust 1a pkt 2, art. 22 ust. 5 pkt 2, art. 96 ust 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U z 2018 r. poz. 10), art. 53 ust 4 pkt 2 ustawy z 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2018 r., poz. 1945), art. 106 ustawy z dn. 14.06.1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 poz. 2096) oraz porozumienie pomiędzy Wojewodą Kujawsko-Pomorskim a Prezydentem Miasta Bydgoszczy z 26.01.2012 r. w sprawie powierzenia prowadzenia niektórych spraw z zakresu własności Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Miastu Bydgoszcz;
2. w rozstrzygnięciu postanowienia odmówiono uzgodnienia projektu decyzji;
3. uzasadnienie zawiera informację o formie ochrony konserwatorskiej oraz uzasadnienie merytoryczne i prawne;
4. postanowienie zawiera pouczenie o możliwości wniesienia zażalenia przez inwestora;
5. podpis organu;
6. rozdzielnik.

W aktach sprawy znajdują się metryka.

Postanowienie wydano w terminie.

**Uwagi:**

W podstawie prawnej i w uzasadnieniu nieprawidłowo przywołano Dziennik Ustaw do ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o ochronie przyrody tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 10. Należy przywoływać aktualną datę publikacji aktu prawnego. Powinien zostać przywołany Dziennik Ustaw z obowiązującym na dzień wydania postanowienia tekstem jednolitym ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami tj. Dz. U z 2018 r. poz. 2067.

W podstawie prawnej postanowienia dot. warunków zabudowy nie należy przywoływać art. 7 pkt 4 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Staje się on obowiązujący w momencie, kiedy decyzja o warunkach zabudowy staje się ostateczna. Obowiązuje w momencie kiedy prowadzone jest postępowanie o wydanie pozwolenia na budowę w odniesieniu do obiektów i obszarów o których mowa w ww. decyzji.

**5. Postanowienie BKZ.4120.18.5.5.2018.IJ z 20.02.2018 r.**

wydane na wniosek z 16.02.2018 r. Wydziału Administracji Budowlanej Urzędu Miasta Bydgoszczy w sprawie uzgodnienia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na zmianie sposobu użytkowania części budynków przy ul. Pomorskiej 55 w Bydgoszczy.

Do wniosku dołączono projekt decyzji ustalającej warunki zabudowy.

Wydane postanowienie zawiera:

1. w podstawie prawnej postanowienia przywołano: art. 6 ust. 1 pkt 1 c, art. 7 pkt 4, art. 19 ust 1a pkt 2, art. 22 ust. 5 pkt 2, art. 96 ust 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U z 2017 r. poz. 2187), art. 53 ust 4 pkt 2 ustawy z 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2017 r., poz. 1073 ze zm.), art. 106 ustawy z dn. 14.06.1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 poz. 1257 ze zm.) oraz porozumienie pomiędzy Wojewodą Kujawsko-Pomorskim a Prezydentem Miasta Bydgoszczy z 26.01.2012 r. w sprawie powierzenia prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Miastu Bydgoszcz;
2. w rozstrzygnięciu postanowienia uzgodniono projekt decyzji;
3. uzasadnienie zawiera informację o formie ochrony konserwatorskiej oraz uzasadnienie merytoryczne i prawne;
4. postanowienie zawiera pouczenie o możliwości wniesienia zażalenia przez inwestora;
5. podpis organu;
6. rozdzielnik.

W aktach sprawy znajdują się metryka.

Postanowienie wydano w terminie.

W podstawie prawnej postanowienia dot. warunków zabudowy nie należy przywoływać art. 7 pkt 4 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Staje się on obowiązujący w momencie, kiedy decyzja o warunkach zabudowy staje się ostateczna. Obowiązuje w momencie kiedy prowadzone jest postępowanie o wydanie pozwolenia na budowę w odniesieniu do obiektów i obszarów o których mowa w ww. decyzji.

### **Wnioski pokontrolne**

Wnioski pokontrolne dotyczące wydawanych decyzji.

W podstawach prawnych decyzji:

1. Należy przywoływać aktualną na dzień wydania decyzji datę publikacji przywoływanego aktu prawnego z prawidłowym rocznikiem i pozycją tekstu jednolitego.
2. W podstawach prawnych decyzji należy przywoływać aktualne na dzień wydania pozwolenia Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego określające tryb wydawania pozwoleń. Wraz z przywołaniem rozporządzenia należy w podstawie prawnej wskazywać odpowiedni paragraf odnoszący się do rodzaju działań na które udziela się pozwolenia ze wskazaniem punktów obligatoryjnych oraz warunków fakultatywnych. W przypadku braku aktualnego Rozporządzenia (tak jak w okresie pomiędzy 18.07.2018 i 23.08.2018 r.) nie należy powoływać się w podstawie prawnej na nieaktualny akt.
3. **Należy monitorować zmiany dotyczące aktów prawnych.**

W rozstrzygnięciach decyzji:

1. W rozstrzygnięciu decyzji należy zamieszczać w kolejności zgodnej z Rozporządzeniem MKiDN zapisy obligatoryjne zgodnie paragrafem w oparciu o który wydano pozwolenie, a także warunki fakultatywne, które przywołano w podstawie prawnej decyzji. Nie należy dodatkowych warunków zamieszczać w pouczeniach decyzji.

2. W decyzjach nie należy stosować pojęcia „zezwolenie”. Ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz Rozporządzenie MKiDN, w przypadku wydawania pozwoleń o których mowa w art. 36 ustawy, posługują się wyłącznie pojęciem „pozwolenie”.

W pouczeniach decyzji:

1. W pouczeniu należy zamieszczać wyłącznie informację o możliwości i terminie wniesienia odwołania od decyzji. Warunki fakultatywne wynikające z rozporządzenia MKiDN należy zamieścić w rozstrzygnięciu decyzji jak wskazuje Rozporządzenie.
2. W podstawie prawnej uzasadnienia należy przywołać wyłącznie artykuły ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Wnioski pokontrolne dotyczące wydawanych postanowień

1. Należy przywoływać aktualne daty publikacji aktów prawnego tj. teksty jednolite obowiązujące w dniu wydania postanowienia.
2. W przypadku postanowień wydawanych na podstawie art. 39 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, prawo do wniesienia zażalenia zgodnie z art. 106 § 5 K.p.a. przysługuje wszystkim stronom postępowania, a nie wyłącznie inwestorowi.
3. W podstawie prawnej postanowienia dot. warunków zabudowy nie należy przywoływać art. 7 pkt 4 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Staje się on obowiązujący w momencie, kiedy decyzja o warunkach zabudowy staje się ostateczna. Obowiązuje w momencie kiedy prowadzone jest postępowanie o wydanie pozwolenia na budowę w odniesieniu do obiektów i obszarów o których mowa w ww. decyzji.

#### **Podsumowanie.**

W skontrolowanych decyzjach, w podstawach prawnych wykazano brak powoływania się na aktualną datę publikacji przywoływanego aktu prawnego z prawidłowym rocznikiem i pozycją tekstu jednolitego. Należy monitorować zmiany aktów prawnych.

Należy stosować odpowiednie dla wydawanego pozwolenia paragrafy z Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków. Oznacza to, że w podstawie prawnej pozwoleń należy przywoływać odpowiedni paragraf z Rozporządzenia MKiDN, adekwatny do działań na które wydawane jest pozwolenie, a także odpowiednie warunki obligatoryjne. W decyzjach pozwalających na prowadzenie prac konserwatorskich nie można zamieszczać warunków dotyczących osób kierujących robotami budowlanymi oraz wykonujących nadzór inwestorski wynikających z art 37c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Warunki te są wymagane w przypadku wydawania pozwoleń na prowadzenie robót budowlanych.

W pouczeniu decyzji należy zamieścić zapis, że w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a K.p.a.)

W wydawanych decyzji zaleca się stosowanie pełnych uzasadnień merytorycznych i prawnych.

Celem wyeliminowania wykazanych powyżej uchybień zobowiązuje się kontrolowanego do pisemnego poinformowania Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków


w terminie dwóch miesięcy od dnia podpisania protokołu pokontrolnego o sposobie wykorzystania i stosowania zawartych w nim uwag.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w czterech egzemplarzach po jednym dla:

1. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego
2. Prezydenta Bydgoszczy
3. Miejskiego konserwatora Zabytków w Bydgoszczy
4. Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kujawsko - Pomorski  
Wojewódzki Konserwator Zabytków

  
mgr Sambor Gawiniński

Wyłączenie jawności ze względu na prywatność osoby fizycznej;  
na podst. art.5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej  
(wystąpienie pokontrolne str. 5, 6).

Jawność wyłączyła: Adrianna Sudomirska –  
Koordynator Zespołu Audytu i Kontroli Zarządczej  
Urzędu Miasta Bydgoszczy.

