Załącznik Nr 8

do Zarządzenia Nr 4/2022

Prezydenta Miasta Bydgoszczy

z dnia 04.01.2022 r.

**KARTA OCENY OFERTY**

**otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych w zakresie wspierania inicjatyw na rzecz kultury i dziedzictwa narodowego w latach 2022-2025 pn. Realizacja projektów i przedsięwzięć artystycznych o znaczeniu promocyjnym dla Miasta Bydgoszczy.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **OFERENT** | |  | | | |
| NAZWA ZADANIA | |  | | | |
| **OCENA FORMALNA** | | | | TAK/ NIE/ NIE DOTYCZY | Uzupełnienie braków formalnych i oczywistych omyłek |
| 1. | **Złożenie oferty w terminie**  Oferent złożył ofertę w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie (data złożenia oferty w wersji papierowej zgodnie z warunkami konkursu) | | |  |  |
| 2. | **Oferta realizacji zadania publicznego przygotowana została na druku zgodnym z ogłoszeniem o konkursie**  (wersja papierowa oferty stanowi wydruk z systemu Witkac.pl i zawiera zgodną sumę kontrolną na wszystkich stronach) | | |  |  |
| 3. | Zgłoszone w ofercie zadanie jest zgodne z celem i zadaniem konkursu | | |  |  |
| 4. | **Wkład minimalny.**  Wnioskowana kwota dofinansowania nie przekracza 60 % całkowitych kosztów zadania. Kosztorys przewiduje minimalny 30% wkład własny finansowy oferenta. | | |  |  |
| 5. | **Wymagane w ogłoszeniu o konkursie załączniki.**  Oferta posiada wymienione w ogłoszeniu załączniki, w tym: | | | | |
|  | 1. Oświadczenie o wydatkach do pokrycia z dotacji Miasta Bydgoszczy | | |  |  | |
| 6. | Czy oferent uzupełniał braki formalne i oczywiste omyłki ( brak wymaganych podpisów, dane oferenta) oraz weryfikował błędnie zakwalifikowane koszty, rezultaty i działania, opis oraz inne informacje zgodnie z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o konkursie | | |  |  | |
| Oferta spełnia wymogi formalne  /nie spełnia wymogów formalnych\* | | | …………………………....…………………………..........................................  (czytelny podpis pracownika dokonującego oceny formalnej) | | |

\*niepotrzebne skreślić

**KRYTERIA OCENY**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| KRYTERIA | SKALA | WAGA |
|  |  |  |
| **KRYTERIUM OCENTY WARTOŚCI MERYTORYCZNEJ** | **maksymalna liczba pkt.: 230** | |
| przejrzystość i szczegółowość koncepcji programowej zadania, spójność z celami zadania konkursowego | 0-5 | X5 |
| oryginalność, innowacyjność, jakość programu działań artystycznych | 0-5 | X5 |
| wielopłaszczyznowość działań projektowych, uwzględnienie aspektu edukacyjnego , społecznego, kulturotwórczego | 0-5 | X3 |
| wzbogacenie oferty kulturalnej miasta | 0-5 | X5 |
| Interdyscyplinarność projektu | 0-5 | X3 |
| osadzenie projektu w lokalnej tradycji, poszanowanie dla lokalnego dziedzictwa kulturowego i tożsamości | 0-5 | X3 |
| rozwijanie świadomości i potrzeb aktywnego uczestnictwa w kulturze | 0-5 | X3 |
| potencjał zadania w zakresie promocji miasta | 0-5 | X5 |
| planowany zasięg oddziaływania projektu ( ogólnopolski, międzynarodowy) | 0-5 | X2 |
| wykorzystanie potencjału lokalnych artystów debiutujących i młodych | 0-5 | X2 |
| udział artystów renomowanych oraz wymiana i kooperacja artystyczna | 0-5 | X5 |
| zgodność założonych rezultatów z celami zadania, ich realność i sposób monitorowania | 0-5 | X5 |
| **KRYTERIUM OCENY WARTOŚCI SPOŁECZNEJ** | **maksymalna liczba pkt.: 100** | |
| zwiększenie dostępu do atrakcyjnej oferty kulturalnej | 0-5 | X5 |
| różnorodność zakładanych grup odbiorców | 0-5 | X3 |
| Interaktywność, walory edukacyjne projektu, podnoszenie kompetencji kulturowych odbiorców | 0-5 | X5 |
| współpraca międzysektorowa z innymi podmiotami | 0-5 | X2 |
| planowany wkład rzeczowy i osobowy, świadczenia wolontariuszy, praca społeczna realizatorów projektu | 0-5 | X5 |
| **KRYTERIUM OCENY WARTOŚCI ORGANIZACYJNEJ** | **maksymalna liczba pkt.: 140** | |
| kompetencje i doświadczenie realizatorów, kwalifikacje zaangażowanych do współpracy osób | 0-5 | X5 |
| aktywność organizacji w aplikowaniu o środki pozabudżetowe | 0-5 | X2 |
| rzetelność kosztorysu, zasadność przyjętych stawek, adekwatność budżetu do skali planowanych działań, posiadanych zasobów etc. | 0-5 | X5 |
| różnorodność źródeł finansowania | 0-5 | X5 |
| działania promocyjne, w tym ich innowacyjność, wykorzystanie nowych mediów | 0-5 | X5 |
| sposób zarządzania projektem , spójność i racjonalność opisanych w harmonogramie działań organizacyjnych oraz rezultatów projektu | 0-5 | X3 |
| dostosowanie działań projektowych i rezultatów do osób ze szczególnymi potrzebami , w tym osób z niepełnosprawnościami | 0-5 | X3 |

**Przykładowo**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **KRYTERIUM** | **ocena** | **waga** | **liczba punktów** |
| przejrzystość koncepcji programowej wydawnictwa | 4 | X5 | 20 |
| wielopłaszczyznowość, różnorodność tematyki, uwzględnienie aspektu edukacyjnego, animacyjnego oraz społecznego | 2 | X3 | 6 |

Maksymalna ilość pkt do zdobycia: **470**. Aby kwalifikować się do otrzymania dotacji wniosek musi uzyskać **60 % punktacji ogólnej czyli 282 pkt.**

**SKALA OCEN**

0 - wniosek nie spełnia kryterium lub nie może zostać oceniony z powodu braku lub niekompletności informacji

1 - bardzo słaby, kryterium jest traktowane w sposób pobieżny i niezadowalający

2 - słaby, istnieją poważne niedociągnięcia w spełnieniu kryterium

3 - dostateczny, wniosek zasadniczo spełnia kryterium, ale istnieją niedociągnięcia, które należałoby skorygować

4 - dobry, wniosek spełnia kryterium, chociaż pewne udoskonalenia są możliwe

5 - bardzo dobry/doskonały, wniosek z powodzeniem rozwiązuje wszystkie istotne problemy do którego odnosi się kryterium

**Kryterium III.4 – różnorodność źródeł finansowania**

Poziom procentowy dofinansowania w stosunku do deklarowanego budżetu

90% - 80% - 1 pkt

79,99% - 65% - 2 pkt

64,99% - 50% - 3 pkt

49,99% - 35% - 4 pkt

poniżej 34,99% - 5 pkt

**Podpisy członków komisji:**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |